

**Protokół nr 81/IX/2023**

**posiedzenia Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej**

**Rady Miejskiej w Łodzi**

**z dnia 18 września 2023 r.**

**I. Obecność na posiedzeniu:**

stan Komisji - 8 radnych

obecnych - 8 radnych

nieobecnych - 0 radnych

oraz zaproszeni goście.

Listy obecności stanowią załącznik nr 1 i 2 do niniejszego protokołu.

Zaproszenia dla radnych stanowią załącznik nr 3 do niniejszego protokołu.

Zaproszenia dla gości stanowią załącznik nr 4 do niniejszego protokołu.

**II. Proponowany porządek posiedzenia:**

1. Przyjęcie porządku obrad.
2. Przyjęcie protokołu z posiedzenia nr 80 z dnia 28 sierpnia 2023 r.
3. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2023 rok- druk 200/2023.
4. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łodzi na lata 2023–2050 – druk nr 201/2023.
5. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze bezprzetargowej samodzielnych lokali użytkowych o numerach: 1U, 2U, 3U/4U i 5U, stanowiących własność Miasta Łodzi, usytuowanych w budynku położonym w Łodzi na terenie nieruchomości przy ulicy Przemysłowej 27A – druk 202/2023.
6. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały zmieniającej uchwałę Nr LXX/2108/22 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 21 grudnia 2022 r. w sprawie przyjęcia Wieloletniego programu gospodarowania mieszkaniowym zasobem Miasta Łodzi na lata 2023-2030 – druk BRM Nr 159/2023.

7. Sprawy wniesione i wolne wnioski.

### **III. Przebieg posiedzenia i przyjęte ustalenia.**

**Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert** powitał obecnych radnych oraz zaproszonych gości na posiedzeniu Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej. Na podstawie listy obecności **Przewodniczący** stwierdził kworum niezbędne do prowadzenia obrad i podejmowania prawomocnych uchwał i opinii.

#### **Ad pkt 1. Przyjęcie porządku obrad.**

**Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert** poinformował zebranych, iż proponowany porządek został poszerzony o pakiet wniosków mieszkaniowych.

**Przewodniczący** przedstawił proponowany porządek posiedzenia po zmianach.

#### **Porządek obrad po zmianach:**

1. Przyjęcie porządku obrad.
2. Przyjęcie protokołu z posiedzenia nr 80 z dnia 28 sierpnia 2023 r.
3. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2023 rok- druk 200/2023.
4. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łodzi na lata 2023–2050 – druk nr 201/2023.
5. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze bezprzetargowej samodzielnych lokali użytkowych o numerach: 1U, 2U, 3U/4U i 5U, stanowiących własność Miasta Łodzi, usytuowanych w budynku położonym w Łodzi na terenie nieruchomości przy ulicy Przemysłowej 27A – druk 202/2023.
6. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały zmieniającej uchwałę Nr LXX/2108/22 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 21 grudnia 2022 r. w sprawie przyjęcia Wieloletniego programu gospodarowania mieszkaniowym zasobem Miasta Łodzi na lata 2023-2030 – druk BRM Nr 159/2023.
7. Rozpatrzenie i zaopiniowanie pakietu wniosków mieszkaniowych.
8. Sprawy wniesione i wolne wnioski.

W związku z brakiem uwag **Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert** poddał pod głosowanie przyjęcie porządku.

**Komisja w głosowaniu:** przy 5 głosach „za”, przy braku głosów „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się” przyjęła porządek obrad wraz ze zmianami.

**Przewodniczący Komisji** przeszedł do realizacji porządku obrad.

### **Ad pkt 2. Przyjęcie protokołu z posiedzenia nr 80 z dnia 28 sierpnia 2023 r.**

**Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert** zaznaczył, że radni otrzymali protokół drogą elektroniczną, zapytał czy są jakieś uwagi do protokołu.

Nikt nie wniósł uwag.

W związku z brakiem uwag, **Przewodniczący Komisji** przeszedł do głosowania nad przyjęciem protokołu nr 80 z dnia 28 sierpnia 2023 r.

**Komisja w głosowaniu:** przy 5 głosach „za”, przy braku głosów „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się”, pozytywnie zaopiniowała protokół.

### **Ad pkt 3. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2023 rok – druk nr 200/2023.**

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 5 do niniejszego protokołu.

**Dyrektor Wydziału Budżetu p. Małgorzata Wojtczak** zreferowała projekt uchwały wraz z uzasadnieniem.

W związku z brakiem pytań, **Przewodniczący Komisji** zaproponował pozytywne zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2023 rok – druk nr 200/2023.

**Komisja w głosowaniu:** przy 7 głosach „za”, przy 0 głosów „przeciw” i 0 głosów „wstrzymujących się”, pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

**Ad pkt 4. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łodzi na lata 2023–2050 – druk nr 201/2023.**

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 6 do niniejszego protokołu.

**Dyrektor Wydziału Budżetu p. Małgorzata Wojtczak** zreferowała projekt uchwały wraz z uzasadnieniem.

**Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert** zapytał, czy ktoś z obecnych ma pytania w sprawie.

W związku z brakiem pytań, **Przewodniczący Komisji** zaproponował pozytywne zaopiniowanie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łodzi na lata 2023–2050 – druk nr 201/2023.

**Komisja w głosowaniu:** przy 7 głosach „za”, przy braku głosów „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się”, pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

**Ad pkt 5. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze bezprzetargowej samodzielnych lokali użytkowych o numerach: 1U, 2U, 3U/4U i 5U, stanowiących własność Miasta Łodzi, usytuowanych w budynku położonym w Łodzi na terenie nieruchomości przy ulicy Przemysłowej 27A – druk 202/2023.**

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 7 do niniejszego protokołu.

**P.o. Dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Marek Józwiak** zreferował projekt uchwały wraz z uzasadnieniem.

**Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert** zapytał, czy ktoś z obecnych ma pytania w sprawie.

**Radny p. Władysław Skwarka** zapytał o metraż tej nieruchomości.

**P.o. Dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Marek Józwiak** odpowiedział, że I lokal ma 181 m<sup>2</sup>, II lokal - 36 m<sup>2</sup>, III lokal ma 67 m<sup>2</sup>, a ostatni 92 m<sup>2</sup>. Oprócz tych czterech lokali gminnych jest jeden lokal prywatny, który muzeum będzie nabywało bezpośrednio od tego prywatnego podmiotu.

W związku z brakiem innych pytań, **Przewodniczący Komisji** zaproponował pozytywne zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze bezprzetargowej samodzielnych lokali użytkowych o numerach: 1U, 2U, 3U/4U i 5U, stanowiących własność Miasta Łodzi, usytuowanych w budynku położonym w Łodzi na terenie nieruchomości przy ulicy Przemysłowej 27A – druk 202/2023.

**Komisja w głosowaniu:** przy 6 głosach „za”, przy braku głosów „przeciw” i 1 głosie „wstrzymującym się”, pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

**Ad pkt 6. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały zmieniającej uchwałę Nr LXX/2108/22 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 21 grudnia 2022 r. w sprawie przyjęcia Wieloletniego programu gospodarowania mieszkaniowym zasobem Miasta Łodzi na lata 2023-2030 – druk BRM Nr 159/2023.**

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 8 do niniejszego protokołu.

**Radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski** zreferował projekt uchwały wraz z uzasadnieniem.

**Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert** zapytał, czy ktoś z obecnych ma pytania w sprawie.

**Radny p. Krzysztof Makowski** zapytał o opinię Zarządu Lokali Miejskich w tym zakresie.

**P.o. Dyrektora Biura Rewitalizacji i Mieszkalnictwa p. Marcin Pawlak** odpowiedział, że chętnie przedstawi opinię w tej sprawie, ponieważ Biuro rewitalizacji i mieszkalnictwa jest komórką, która odpowiada za dokumenty związane z polityką mieszkaniową Miasta.

**Radny p. Krzysztof Makowski** zapytał, czy ten projekt był skierowany do BRiM? Czy był opiniowany?

**P.o. Dyrektora Biura Rewitalizacji i Mieszkalnictwa p. Marcin Pawlak** odpowiedział, że niestety nie.

**Radny p. Krzysztof Makowski** stwierdził, iż składa wniosek formalny o zdjęcie tego punktu z porządku obrad z uwagi na brak opinii. Radny stwierdził jednocześnie, iż należy przekazać ww. projekt uchwały do opinii wydziałów merytorycznych i poczekać na te opinie.

**Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert** zapytał, czy BRiM otrzymał ten projekt uchwały?

**P.o. Dyrektora Biura Rewitalizacji i Mieszkalnictwa p. Marcin Pawlak** odpowiedział, że BRiM otrzymał ten projekt wraz z materiałami na dzisiejsze posiedzenie Komisji.

**Radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski** zapytał, czy członkowie Komisji otrzymali ww. projekt od Biura Rady Miejskiej, ponieważ był on złożony tydzień temu, był w porządku obrad Komisji i był czas na zapoznanie się i ewentualne skierowanie go do opinii odpowiednich wydziałów?

**Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert** odpowiedział, że Komisja otrzymała przedmiotowy projekt.

**Radna p. Agnieszka Wieteska** zapytała, czy Pan Radny skierował projekt uchwały do zaopiniowania?

**Radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski** odpowiedział, że skierował projekt do zaopiniowania zgodnie z obiegiem dokumentów. Stwierdził również, że radni członkowie Komisji skoro otrzymali projekt, to mają prawo się do niego ustosunkować.

**Radny p. Krzysztof Makowski** stwierdził, iż składa wniosek formalny o zdjęcie tego punktu z porządku obrad i skierowanie projektu do zaopiniowania przez Biuro Rewitalizacji i Mieszkalnictwa.

W związku z tym, **Przewodniczący Komisji** zaproponował głosowanie w sprawie zgłoszonego wniosku formalnego przez **radnego p. Krzysztofa Makowskiego**.

**Komisja w głosowaniu:** przy 4 głosach „za”, przy 3 głosach „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się”, wniosek formalny otrzymał opinię pozytywną.

**Radny p. Krzysztof Makowski** stwierdził, że dla niego ta opinia jest niezbędna.

**Radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski** odpowiedział, że rozumie stanowisko radnego p. Krzysztofa Makowskiego. Nie rozumie tylko, dlaczego urzędnicy nie przygotowali się w tej kwestii.

**P.o. Dyrektora Biura Rewitalizacji i Mieszkalnictwa p. Marcin Pawlak** stwierdził, że w tym przypadku zarzut, że urzędnicy są nie przygotowani jest niepotrzebny. Mamy tutaj do czynienia z wnioskiem złożonym przez radnego p. Krzysztofa Makowskiego co nie oznacza, że nie można podyskutować merytorycznie w tym temacie. Na piśmie taka prośba nie wpłynęła do Biura. Projekt, który złożył radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski zawiera bardzo dużo problemów, żeby nie powiedzieć błędów, ponieważ BRiM nie przypuszcza, żeby Radny nie przewidział pewnych kwestii, które wynikają z ustawy o ochronie praw lokatorów, ale taką sytuację też można brać pod uwagę. Ustawa o ochronie praw lokatorów, pewne kwestie zawarte w projekcie uchwały niestety będą bardzo komplikowały realizację zadań ZLM i BRiM.

#### **Ad pkt. 7. Rozpatrzenie i zaopiniowanie wniosków mieszkaniowych.**

Pakiet wniosków mieszkaniowych stanowi załącznik nr 9 do niniejszego protokołu.

#### **Wnioski o przyznanie prawa najmu lokali komunalnych.**

#### **Wniosek nr 1 – opinia pozytywna BRiM**

**Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert** przytoczył fragment uzasadnienia.

Następnie **Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert** zapytał, czy ktoś z obecnych ma pytania.

W związku z brakiem pytań **Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert** poddał pod głosowanie wydanie pozytywnej opinii dla wniosku nr 1.

**Komisja w głosowaniu:** przy 7 głosach „za”, przy braku głosów „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się”, zaopiniowała pozytywnie wniosek nr 1.

**Wnioski dotyczące przyznania prawa najmu lokali komunalnych od numeru 2 do numeru 7 w głosowaniu Komisji otrzymały: 6 głosów „za”, brak głosów „przeciw” i brak głosów „wstrzymujących się”. Komisja podtrzymała opinie Biura Rewitalizacji i Mieszkalnictwa do każdego z wyżej wymienionych wniosków. Nikt nie zgłosił uwag.**

#### **Wniosek nr 8 – opinia pozytywna BRiM**

**Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert** przytoczył fragment uzasadnienia.

Następnie **Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert** zapytał, czy ktoś z obecnych ma pytania.

W związku z brakiem pytań **Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert** poddał pod głosowanie wydanie pozytywnej opinii dla wniosku nr 8.

**Komisja w głosowaniu:** przy 7 głosach „za”, przy braku głosów „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się”, zaopiniowała pozytywnie wniosek nr 8.

#### **Wniosek nr 9 – do opinii Komisji**

**Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert** poprosił o przedstawienie sytuacji Wnioskodawcy.



**Zastępca Dyrektora Biura Rewitalizacji i Mieszkalnictwa p. Piotr Siedlecki** odpowiedział, że jest to wniosek Pani z trójką dzieci. Wnioskodawczyni wraz z dziećmi zamieszkuje z byłym mężem w lokalu stanowiącym własność tego byłego męża. To jest 4-pokojowe mieszkanie 63 m<sup>2</sup>. Z rejestru ewidencji ludności wynika, że zarówno były mąż, trójka dzieci jak i Wnioskodawczyni, są w tym własnościowym lokalu zameldowani. W lipcu 2021 r. wyrokiem sądu został rozwiązany związek małżeński tych Państwa. Sąd ustalił miejsce pobytu dzieci w każdorazowym miejscu zamieszkania matki. Pani we wniosku podnosi trudności dot. funkcjonowania z byłym mężem w tym mieszkaniu. Wskazuje na jego przemocowe zachowania, oświadcza że były mąż cierpi na szereg zaburzeń, które doprowadziły do tego, że nie dba o mieszkanie, nie może podjąć dodatkowego zatrudnienia. Tak naprawdę samotnie wychowuje trójkę dzieci. W sprawie tej rodziny nie występują żadne okoliczności dot. szczególnej sytuacji zdrowotnej. Na podstawie przedstawionych faktów BRiM chciałby wraz z Komisją podjąć wspólną decyzję, ponieważ z jednej strony Wnioskodawczyni nadal zamieszkuje ten dość duży lokal swojego byłego męża, pomimo tego, że sąd rozwiązał związek małżeński, ta rodzina nadal mieszka w tym lokalu, a wszystkie negatywne zjawiska, czyli trudność życia z byłym małżonkiem wynika tylko i wyłącznie z oświadczeń tej Pani. Nie ma nic na potwierdzenie jej słów. Dochód na osobę nie jest dość wysoki, przy czym nie wlicza się środków 500+ otrzymywanych na trójkę dzieci. Wobec przedstawionych faktów, trudno było przedstawić jednoznaczna opinię.

**Radna p. Emilia Susniło-Gruszka** zapytała, czy nie ma żadnych dowodów interwencji policji, czy też założenia niebieskiej karty?

**Zastępca Dyrektora Biura Rewitalizacji i Mieszkalnictwa p. Piotr Siedlecki** odpowiedział, że wszystkie te informacje są oświadczeniami Wnioskodawczyni.

**Radny p. Kamil Jeziorski** zapytał, czy jest orzeczenie o rozwodzie?

**Zastępca Dyrektora Biura Rewitalizacji i Mieszkalnictwa p. Piotr Siedlecki** odpowiedział twierdząco, z lipca 2021 roku.

**Radny p. Kamil Jeziorski** zapytał, czy jest orzeczenie o czyjejs winie?

**Zastępca Dyrektora Biura Rewitalizacji i Mieszkalnictwa p. Piotr Siedlecki** odpowiedział że nie ma takiej informacji. Wniosek tej Pani, zgodnie z przepisami będzie podlegał punktacji, tyle tylko, że w zależności od wydanej opinii, będzie miał punktów więcej lub mniej.

**Radna p. Elżbieta Bartczak** zapytała, czy BRiM zasięgał opinii na piśmie w sprawie przemocy, np. w MOPS-ie? Czy Państwo dopytywaliście Panią o posiadanie takich dokumentów?

**Zastępca Dyrektora Biura Rewitalizacji i Mieszkalnictwa p. Piotr Siedlecki** odpowiedział, że jeżeli występują takie okoliczności, to co do zasady wnioskodawcy sami je przedkładają, ponieważ mają świadomość, że to jest poparcie ich słów. Jak BRiM ma wątpliwości, to zdarza się kieruje zapytania do MOPS-u, czy zespołu interdyscyplinarnego. W tym wypadku nie było pytań do MOPS-u, bo nie opiekował się tą rodziną. W tym przypadku Panią też BRiM nie dopytywał. Wniosek Wnioskodawczynie jest mało uzasadniony. Oprócz jednego zdania o zrachowaniach przemocowych, nie ma tam innych zapisów tego rodzaju.

**Radna p. Agnieszka Wieteska** zapytała, czy był po rozwodzie podział majątku?

**Zastępca Dyrektora Biura Rewitalizacji i Mieszkalnictwa p. Piotr Siedlecki** odpowiedział, że sąd nie orzekł w wyroku o sposobie korzystania z tego mieszkania, a lokal stanowi własność byłego męża. Musiał być właścicielem tego lokalu przed zawarciem związku małżeńskiego.

**Przewodniczący Komisji** zapytał, skąd takie niskie dochody?

**Zastępca Dyrektora Biura Rewitalizacji i Mieszkalnictwa p. Piotr Siedlecki** odpowiedział, że dochody przedstawione we wniosku, są dochodami na dzień składania wniosku, czyli na koniec 2021 roku. W tym czasie najniższe wynagrodzenie krajowe inaczej się kształtowało. Wnioskodawczynie pracuje w branży turystycznej.

W związku z brakiem innych pytań **Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert** po konsultacji z Wiceprzewodniczącymi Komisji, zaproponował **negatywną opinię dla wniosku nr 9** i poddał go pod głosowanie

**Komisja w głosowaniu:** przy 3 głosach „za”, przy 1 głosie „przeciw” i 1 głosie „wstrzymującym się”, przyjęła negatywną opinię dla wniosku nr 9.

**Wnioski dotyczące przyznania prawa najmu lokali komunalnych od numeru 10 do numeru 20 w głosowaniu Komisji otrzymały: 6 głosów „za”, brak głosów „przeciw” i brak głosów „wstrzymujących się”. Komisja podtrzymała opinie Biura Rewitalizacji i Mieszkalnictwa do każdego z wyżej wymienionych wniosków. Nikt nie zgłosił uwag.**

**Wnioski mieszkaniowe łodzian, którzy nie zostali umieszczeni na ostatecznych rocznych listach, a wymagają oni udzielenia natychmiastowej pomocy mieszkaniowej w szczególnie uzasadnionych przypadkach.**

**Zastępca Dyrektora Biura Rewitalizacji i Mieszkalnictwa p. Piotr Siedlecki** przedstawił uzasadnienia wniosków.

**Wnioski mieszkaniowe łodzian, którzy nie zostali umieszczeni na ostatecznych rocznych listach, a wymagają oni udzielenia natychmiastowej pomocy mieszkaniowej w szczególnie uzasadnionych przypadkach od numeru 1 do numeru 3 w głosowaniu Komisji otrzymały: 6 głosów „za”, brak głosów „przeciw” i brak głosów „wstrzymujących się”. Komisja podtrzymała opinie Biura Rewitalizacji i Mieszkalnictwa do każdego z wyżej wymienionych wniosków. Nikt nie zgłosił uwag.**

**Ad pkt 8. Sprawy wniesione i wolne wnioski.**

**Przewodniczący Komisji** zaproponował omówienie sprawy mieszkanki p. [REDAKTED] zaproszonej na posiedzenie Komisji.

**Mieszkanka p. [REDAKTED]** przedstawiła sytuację jej rozliczenia wody przez administrację. Wodomierze nie były zalegalizowane na czas. Z tego powodu zużycie wody zostało błędnie rozliczone. Do 6 stycznia 2022 roku, do momentu śmierci męża Mieszkanka używała wodę

w dwie osoby. Jednak gdy przyszło rozliczenie za 2022 rok i obecny, nadal musi ponosić koszt dwóch osób, choć pozostała tylko ona jedna. W tej chwili rozliczenie za zimną wodę przyszło w kwocie 460 zł. Mieszkanka obawia się, że gdy przyjdzie rozliczenie za ciepłą wodę i ogrzewanie, będzie to znacznie wyższa kwota.

**Przewodniczący Komisji** zapytał, czy Mieszkanka rozmawiała o tej sytuacji z administracją, czy ZLM?

**Mieszkanka p. [REDACTED]** odpowiedziała, że tak ale uzyskała odpowiedź, że będą opłaty ryczałtem na mieszkania, a nie na osoby. Dodała również, że dla niej to jest trudna sytuacja i ponosi bardzo duże koszty.

**Zastępca Dyrektor Zarządu Lokali Miejskich p. Izabela Michalska - Rosiak** odpowiedziała, że utrata legalizacji przez wodomierze nastąpiła na koniec 2021 roku. Z mieszkańcami Janowa i Olechowa odbyły się spotkania w marcu 2022 roku, na których zostały przedstawione propozycje dwóch metod ryczałtowych do rozliczenia wody. Państwo wybrali metodę pierwszą, dla nich korzystniejszą, czyli rozliczenie wody zostało przeprowadzone na podstawie odczytów wodomierzy z ostatnich dwóch lat, kiedy posiadały one cechy legalizacji. Takie rozliczenie wszyscy Państwo otrzymali. Pani też na tych spotkaniach była. Faktycznie zdarzyły się sytuacje podobne do Pani, w których zmniejszyła się ilość członków rodziny. Takich przypadków i złożonych wniosków w tej chwili jest 6. W związku z tym, 8 września br. została przygotowana i podpisana rekomendacja, żeby te osoby zostały potraktowane w sposób indywidualny i to rozliczenie zostało uwzględnione oprócz tego, że faktyczne średnie zużycie wody zostało podzielone na ilość miesięcy i na osobę. Ponieważ Pani w styczniu 2022 roku mieszkała jeszcze z mężem, dlatego styczeń został policzony na 2 osoby. Natomiast pozostałe 11 miesięcy zostało skorygowane na 1 osobę. 15 września br. została przekazana korekta rozliczenia. Obecnie Pani nie ma do dopłaty 460 zł, tylko niedopłatę wysokości 93 zł.

**Radna p. Agnieszka Wieteska** zapytała, czy zużycie ciepłej wody i ogrzewania będzie rozliczone w podobny sposób.

**Zastępca Dyrektor Zarządu Lokali Miejskich p. Izabela Michalska - Rosiak** odpowiedziała, że ta rekomendacja dopiero co została ustalona. Będzie również skorygowana

sprawa opłat komunalnych, bo one są naliczane od zużycia wody. Naliczenie opłat za zużycie ciepłej wody i ogrzewanie, zostanie policzone w podobny sposób. Ponadto Zastępca Dyrektora dodała, że zużycie wody w przypadku Mieszkanki zostało skorygowane o 42 m<sup>3</sup>, czyli prawie o połowę.

**Przewodniczący Komisji** zapytał, czy to co Państwo płacą to są zaliczki?

**Zastępca Dyrektor Zarządu Lokali Miejskich p. Izabela Michalska – Rosiak** odpowiedziała, że Państwo płaca zaliczki od osoby, jeżeli następuje rozliczenie, to są brane pod uwagę wpłacone zaliczki, to do dopłaty jest tylko różnica wynikająca z rozliczenia.

**Przewodniczący Komisji** na zakończenie zapytał jak wygląda sprawa wymiany wodomierzy?

**Zastępca Dyrektor Zarządu Lokali Miejskich p. Izabela Michalska – Rosiak** odpowiedziała, że 70% wodomierzy już jest wymienionych. Następuje również wymiana ciepłomierzy.

**Przewodniczący Komisji** podziękował ZLM za pozytywne rozpatrzenie tej sprawy.

Innych spraw wniesionych i wolnych wniosków nie zgłoszono.

Na tym porządek dzienny posiedzenia został wyczerpany.

**Protokół sporządziła**

**Monika Ograbek-Kielpińska**

**Przewodniczący Komisji**

**Bogusław Hubert**