

Protokół nr 78/VI/2023

posiedzenia Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej

Rady Miejskiej w Łodzi

z dnia 19 czerwca 2023 r.

I. Obecność na posiedzeniu:

stan Komisji - 8 radnych

obecnych - 8 radnych

nieobecnych - 0 radnych

oraz zaproszeni goście.

Listy obecności stanowią załącznik nr 1 i 2 do niniejszego protokołu.

Zaproszenia dla radnych stanowią załącznik nr 3 do niniejszego protokołu.

Zaproszenia dla gości stanowią załącznik nr 4 do niniejszego protokołu.

II. Proponowany porządek posiedzenia:

1. Przyjęcie porządku obrad.
2. Przyjęcie protokołu z posiedzenia nr 77 z dnia 29 maja 2023 r.
3. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2023 rok- druk 129/2023.
4. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łodzi na lata 2023–2050 – druk nr 130/2023.
5. Sprawy wniesione i wolne wnioski.

III. Przebieg posiedzenia i przyjęte ustalenia.

Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert powitał obecnych online radnych oraz zaproszonych gości na posiedzeniu Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej w formie zdalnej. Na podstawie listy obecności **Przewodniczący** stwierdził kworum niezbędne do prowadzenia obrad i podejmowania prawomocnych uchwał i opinii.

Ad pkt 1. Przyjęcie porządku obrad.

Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert poinformował zebranych, iż proponowany porządek został poszerzony o pakiet wniosków mieszkaniowych.

Przewodniczący przedstawił proponowany porządek posiedzenia po zmianach.

Porządek obrad po zmianach:

1. Przyjęcie porządku obrad.
2. Przyjęcie protokołu z posiedzenia nr 77 z dnia 29 maja 2023 r.
3. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2023 rok- druk 129/2023.
4. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łodzi na lata 2023–2050 – druk nr 130/2023.
5. Rozpatrzenie i zaopiniowanie pakietu wniosków mieszkaniowych.
6. Sprawy wniesione i wolne wnioski.

W związku z brakiem uwag **Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert** poddał pod głosowanie przyjęcie porządku.

Komisja w głosowaniu: przy 8 głosach „za”, przy braku głosów „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się” przyjęła porządek obrad.

Przewodniczący Komisji przeszedł do realizacji porządku obrad.

Ad pkt 2. Przyjęcie protokołu z posiedzenia nr 77 z dnia 29 maja 2023 r.

Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert zaznaczył, że radni otrzymali protokół drogą elektroniczną, zapytał czy są jakieś uwagi do protokołu.

Nikt nie wniósł uwag.

W związku z brakiem uwag, **Przewodniczący Komisji** przeszedł do głosowania nad przyjęciem protokołu nr 77 z dnia 29 maja 2023 r.

Komisja w głosowaniu: przy 8 głosach „za”, przy braku głosów „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się”, pozytywnie zaopiniowała protokół.

Ad pkt 3. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2023 rok – druk nr 129/2023.

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 5 do niniejszego protokołu.

Dyrektor Wydziału Budżetu p. Małgorzata Wojtczak zreferowała projekt uchwały w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2023 rok – druk 129/2023.

Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert zapytał, czy ktoś z obecnych ma pytania w sprawie.

Radny p. Władysław Skwarka zapytał, ile środków finansowych, które przeszły z tamtego roku na ten rok, nie jest jeszcze odtworzone?

Dyrektor Wydziału Budżetu p. Małgorzata Wojtczak odpowiedziała, że to mogą być waloryzacje. Wszystkie środki są jeszcze w trakcie bilansowania

Radny p. Władysław Skwarka zapytał, czy na wszystkie inwestycje, które były realizowane, jest zapewnione finansowanie?

Dyrektor Wydziału Budżetu p. Małgorzata Wojtczak odpowiedziała, że jeszcze na sesji w lipcu będą zmiany w budżecie, które dotyczą rewitalizacji.

Radny p. Władysław Skwarka odpowiedział, że szczególnie martwią go trzy obszary rewitalizacyjne, które mają dopiero po 30% wydatkowania.

W związku z brakiem innych pytań, **Przewodniczący Komisji** zaproponował pozytywne zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2023 rok – druk nr 129/2023.

Komisja w głosowaniu: przy 6 głosach „za”, przy 1 głosie „przeciw” i 1 głosie „wstrzymującym się”, pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Ad pkt 4. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łodzi na lata 2023-2050 – druk 130/2023.

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 6 do niniejszego protokołu.

Dyrektor Wydziału Budżetu p. Małgorzata Wojtczak zreferowała projekt uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łodzi na lata 2023-2050 – druk 130/2023.

Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert zapytał, czy ktoś z obecnych ma pytania w sprawie.

Radny p. Władysław Skwarka zapytał, czy są jakieś przeniesienia środków na rok 2024 nie podlegających zwrotowi?

Dyrektor Wydziału Budżetu p. Małgorzata Wojtczak odpowiedziała, że na tym etapie nie ma takich przeniesień na rok 2024. W obecnej prognozie finansowej na przyszły rok ich nie widać.

Radny p. Władysław Skwarka stwierdził, że cieszy go ten fakt i dodał, że jednak nie jest pewny czy nadal tak będzie widząc np. postępy prac przy realizacji zadania związanego z uruchomieniem tramwaju do Konstantynowa Łódzkiego lub na Placu Wolności. Te prace posuwają się bardzo wolno i żadnych postępów nie widać. Radny dodał, że jest pełen obaw o budżet Miasta i o środki finansowe, które Miasto może stracić, np. 430 mln zł z Unii Europejskiej, które trzeba będzie oddać w przypadku niedotrzymania terminu realizacji zadań, na które zostały przeznaczone. Ponadto Radny dodał, że głosuje za zmianami w budżecie Miasta, ponieważ są one potrzebne.

W związku z brakiem innych pytań, **Przewodniczący Komisji** zaproponował pozytywne zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łodzi na lata 2023-2050 – druk 130/2023.

Komisja w głosowaniu: przy 6 głosach „za”, przy braku głosów „przeciw” i 2 głosach „wstrzymujących się”, pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Ad pkt. 5. Rozpatrzenie i zaopiniowanie wniosków mieszkaniowych.

Pakiet wniosków mieszkaniowych stanowi załącznik nr 7 do niniejszego protokołu.

Wnioski o przyznanie prawa najmu lokali komunalnych.

Wnioski dotyczące przyznania prawa najmu lokali komunalnych **od numeru 1 do numeru 2** w głosowaniu Komisji otrzymały: 6 głosów „za”, brak głosów „przeciw” i 1 głosie „wstrzymującym się”. Komisja podtrzymała opinie Biura Rewitalizacji i Mieszkalnictwa do każdego z wyżej wymienionych wniosków. Nikt nie zgłosił uwag.

Wnioski dotyczące przyznania prawa najmu lokali komunalnych **od numeru 3 do numeru 5** w głosowaniu Komisji otrzymały: 7 głosów „za”, brak głosów „przeciw” i 1 głosie „wstrzymującym się”. Komisja podtrzymała opinie Biura Rewitalizacji i Mieszkalnictwa do każdego z wyżej wymienionych wniosków. Nikt nie zgłosił uwag.

Wniosek nr 6 – opinia pozytywna BRiM

Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert przytoczył fragment uzasadnienia.

Następnie **Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert** zapytał, czy ktoś z obecnych ma pytania.

W związku z brakiem pytań **Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert** poddał pod głosowanie wydanie pozytywnej opinii dla wniosku nr 6.

Komisja w głosowaniu: przy 8 głosach „za”, przy braku głosów „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się”, zaopiniowała pozytywnie wniosek nr 6.

Wniosek nr 7 – opinia negatywna BRiM

Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert przytoczył fragment uzasadnienia.

Następnie **Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert** zapytał, czy ktoś z obecnych ma pytania.

W związku z brakiem pytań **Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert** poddał pod głosowanie podtrzymanie negatywnie opinii dla wniosku nr 7.

Komisja w głosowaniu: przy 7 głosach „za”, przy braku głosów „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się”, podtrzymała negatywną opinię dla wniosku nr 7.

Wnioski dotyczące przyznania prawa najmu lokali komunalnych od numeru 8 do numeru 9 w głosowaniu Komisji otrzymały: 8 głosów „za”, brak głosów „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się”. Komisja podtrzymała opinie Biura Rewitalizacji i Mieszkalnictwa do każdego z wyżej wymienionych wniosków. Nikt nie zgłosił uwag.

Wniosek nr 10 – opinia negatywna BRiM

Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert przytoczył fragment uzasadnienia.

Następnie **Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert** zapytał, czy ktoś z obecnych ma pytania.

W związku z brakiem pytań **Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert** poddał pod głosowanie podtrzymanie negatywnej opinii dla wniosku nr 10.

Komisja w głosowaniu: przy 6 głosach „za”, przy 1 głosie „przeciw” i 1 głosie „wstrzymującym się”, podtrzymała negatywną opinię dla wniosku nr 10.

Wnioski dotyczące przyznania prawa najmu lokali komunalnych od numeru 11 do numeru 14 w głosowaniu Komisji otrzymały: 8 głosów „za”, brak głosów „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się”. Komisja podtrzymała opinie Biura Rewitalizacji i Mieszkalnictwa do każdego z wyżej wymienionych wniosków. Nikt nie zgłosił uwag.

Wniosek nr 15 – opinia BRiM: „opinia negatywna w zakresie zawarcia umowy najmu na bezumownie zawarty lokal z uwagi na dochód wnioskodawcy, który może uniemożliwić wnioskodawcy ponoszenie opłat za użytkowanie przedmiotowego lokalu, ale pozytywna poprzez oddanie w najem innego lokalu z mieszkaniowego zasobu Miasta”.

Przewodniczący Komisji poinformował zebranych, iż o udział w posiedzeniu Komisji poprosił **Wnioskodawca p. ██████████**

Przewodniczący Komisji przypomniał zebrany, że Komisja omawiała już sprawę p. ██████████ na posiedzeniu Komisji. **Następnie Przewodniczący Komisji** przytoczył fragment uzasadnienia Biura Rewitalizacji i Mieszkalnictwa do wniosku: „opinia negatywna w zakresie zawarcia umowy najmu na bezumownie zawarty lokal z uwagi na dochód wnioskodawcy, który może uniemożliwić wnioskodawcy ponoszenie opłat za użytkowanie przedmiotowego lokalu, ale pozytywna poprzez oddanie w najem innego lokalu z mieszkaniowego zasobu Miasta”.

Następnie **Przewodniczący Komisji** udzielił Zainteresowanemu głosu, który przedstawił swoją sytuację mieszkaniową.

Mieszkaniec p. ██████████ przedstawił swoją sytuację mieszkaniową. Stwierdził, że w obecnym mieszkaniu mieszka już 10 lat. To mieszkanie było remontowane przez Mieszkańca i jego ciocię. Jest zadbane do dnia dzisiejszego. Gdy tylko Mieszkaniec był w Łodzi, opiekował się ciocią. Były jej zapewnione wszelkie niezbędne potrzeby. Mieszkaniec nie bierze pod uwagę możliwości, że miałyby to mieszkanie opuścić i nie otrzymać prawa do niego. Mieszkaniec przyznał, że otrzymał spadek po zmarłej mamie i z niego dokonuje opłat za lokal. Jest z wykształcenia architektem i niestety ostatni rok był nie przychylny w kwestii dochodów. Na zakończenie, Mieszkaniec zwrócił się z prośbą o przyznanie mu prawa do tego lokalu z uwagi na 10-letnie zamieszkiwanie i dbanie o lokal.

Zastępca Dyrektora Biura Rewitalizacji i Mieszkalnictwa p. Piotr Siedlecki odniósł się do informacji o otrzymaniu spadku po mamie. Zwrócił uwagę na fakt, że w oświadczeniu o stanie majątkowym Wnioskodawca nie złożył takiego zapisu o otrzymaniu spadku. To jest nowa okoliczność w tej sprawie, bardzo istotna. Sprawa było szeroko omawiana w marcu zeszłego roku na posiedzeniu Komisji, więc szczegółów nie trzeba przedstawiać. Sytuacja jest taka, że lokal jest zajmowany przez jedną osobę, a jest to lokal 50 m², dwupokojowy, w najlepszym zasobie Miasta. W ocenie BRiM takie lokale powinny być zajmowane przez co najmniej trzyosobowe gospodarstwo domowe, a nie przez jedną osobę. Stąd opinia negatywna na uzyskanie prawa najmu do tego lokalu, a pozytywna na inny lokal z mieszkaniowego zasobu Miasta taki, który byłby odpowiedni dla jednej osoby.

Mieszkaniec p. ██████████ stwierdził, że chciałby bardzo założyć rodzinę, ożenić się, ale niestety nie ma mieszkania, jego sytuacja jest niepewna. To jest bardzo trudne, aby podejmować takie poważne decyzje, bez mieszkania. Mieszkaniec dodał, że ma w planach założenie rodziny.

Wiceprzewodnicząca Komisji p. Agnieszka Wieteska zaproponowała przegłosowanie negatywnej opinii dla przedmiotowego wniosku. Wiceprzewodnicząca Komisji dodała, że Wnioskodawca jest młodym człowiekiem, mogącym pracować i zarabiać, który otrzymał spadek po mamie. Być może byłyby to pieniądze, które starczyłyby na własny wkład do nowego mieszkania kupionego na kredyt, tak jak robi to większość mieszkańców? Są w Łodzi osoby, które dużo bardziej potrzebują wsparcia od Miasta. Są to osoby starsze, schorowane, matki samotne z dziećmi, które takie mieszkanie powinny dostać, a nie zdrowy młody mężczyzna.

Radny p. Tomasz Anielak zapytał o dochody roczne Mieszkańca, które wynoszą 8 tys. zł., natomiast czynsz wynosi 800 zł plus inne opłaty. Pomimo otrzymania spadku. Czy Mieszkaniec ma środki na utrzymanie tego lokalu?

Mieszkaniec p. ██████████ wyjaśnił, że jego praca jest pracą na zlecenie. Nie ma stałego zarobku. Jeden rok jest lepszy, a drugi gorszy. Składany był PIT za rok 2021 i 2022. Jeden i drugi rok był trudny, ale 2021 rok trochę lepszy.

Radny p. Tomasz Anielak zwrócił uwagę, że Wnioskodawcę nie stać na utrzymanie tego mieszkania w przyszłości, ponieważ Pana dochody nie wskazują na to, że czynsz będzie płacony regularnie.

Mieszkaniec p. ██████████ stwierdził, że nigdy nie było takiej sytuacji, żeby czynsz nie był zapłacony w terminie i to się nie zdarzy, ponieważ sytuacja finansowa się zmieni po ukończeniu dodatkowych kursów, które zwiększą możliwość zatrudnienia. Ta zmiana nastąpi w ciągu najbliższego pół roku. Płatności finansowe zawsze były płacone w terminie bo to jest priorytet nawet w momencie trudności finansowych.

Radny p. Tomasz Anielak podsumowując zwrócił uwagę, że Miasto ma rodziny, osoby z ogromnymi potrzebami. Tak duże mieszkanie dla jednej młodej osoby, która może sobie dużo lepiej poradzić niż inne osoby, których przypadki rozpatrywane są na Komisji, wydaje się być przesadą i krzywdą dla innych.

Zastępca Dyrektora Biura Rewitalizacji i Mieszkalnictwa p. Piotr Siedlecki zapytał, kiedy wnioskodawca uzyskał wspomniany spadek?

Mieszkaniec p. ██████████ odpowiedział, że 3 lata temu.

Zastępca Dyrektora Biura Rewitalizacji i Mieszkalnictwa p. Piotr Siedlecki odpowiedział, że Wnioskodawca złożył oświadczenie o stanie majątkowym w zeszłym roku, w którym oświadczył, że jest pouczony o odpowiedzialności karnej za składanie fałszywych oświadczeń, w tym w oświadczeniu o stanie majątkowym zostało wskazane, że Wnioskodawca nie posiada żadnych zasobów pieniężnych, papierów wartościowych. Natomiast w innych informacjach o stanie majątkowym Wnioskodawca również wpisał: „nie posiadam”.

W związku z brakiem pytań **Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert** poddał pod głosowanie podtrzymanie opinii BRiM dla wniosku nr 15.

Komisja w głosowaniu: przy 6 głosach „za”, przy braku głosów „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się”, podtrzymała opinię BRiM dla wniosku nr 15.

Wnioski mieszkaniowe łodzian, którzy nie zostali umieszczeni na ostatecznych rocznych listach, a wymagają oni udzielenia natychmiastowej pomocy mieszkaniowej w szczególnie uzasadnionych przypadkach.

Wniosek nr 1 – opinia pozytywna BRiM

Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert przytoczył fragment uzasadnienia.

Następnie **Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert** zapytał, czy ktoś z obecnych ma pytania.

Wiceprzewodnicząca Komisji p. Agnieszka Wieteska zapytała, dlaczego w ciągu 6 lat od posiedzenia Komisji w 2017 roku ta sprawa nie została pozytywnie rozpatrzona? Jest to starsza osoba, która nie może czekać na przydział lokalu.

Zastępca Dyrektora Biura Rewitalizacji i Mieszkalnictwa p. Piotr Siedlecki odpowiedział, że propozycja lokalu dla tej Pani przez ten cały czas niestety była tylko jedna, w 2017 roku. Ówczesne Biuro Gospodarki Mieszkaniowej tej rekomendacji nie uwzględniło, ponieważ wówczas oprócz tej sprawy, która miała szybko być przekazana do realizacji, oczekiwało jeszcze 200 innych spraw. Stąd prawdopodobnie nie było rekomendacji lokalu dla tej Pani. Minęło 6 lat od tamtych wydarzeń i ten wniosek niestety przez ten czas nie został zrealizowany, stąd korzystając z przepisów, które dają możliwość wystąpienia do Komisji o możliwość zaktualizowania tegorocznej listy mieszkaniowej, zostaje ona poszerzona o nazwisko tej Pani.

Wiceprzewodnicząca Komisji p. Agnieszka Wieteska odpowiedziała, że cieszy się, że ten wniosek ma pozytywną opinię i został przedstawiony Komisji, jednocześnie martwi, że wcześniejsza decyzja Komisji nie została zrealizowana.

Przewodniczący Komisji odniósł się do uzasadnienia wniosku i wskazał, że Wnioskodawczyni w latach 2019-2023 wielokrotnie zwracała się z prośbą o przyspieszenie wskazania jej lokalu z mieszkaniowego zasobu Miasta Łodzi. Przewodniczący Komisji dodał, że argumenty Zastępcy Dyrektora BRiM do niego przemawiają ale to, że Wnioskodawczyni wielokrotnie, przez tyle lat, zwracała się z prośbą o przyspieszenie wskazania jej lokalu i

zbyła pomijana co roku. Nawet wtedy, kiedy się miały zmienić przepisy. Efekt jest taki, że dopiero dzisiaj Komisja otrzymała ten wniosek, ale w ramach wniosków mieszkaniowych łodzian, którzy nie zostali umieszczeni na ostatecznych rocznych listach, a wymagają oni udzielenia natychmiastowej pomocy mieszkaniowej w szczególnie uzasadnionych przypadkach. Jest to szczególnie uzasadniony przypadek i wymóg natychmiastowej pomocy mieszkaniowej, który nie był dostrzegany przez poprzednie lata.

Dyrektor Zarządu Lokali Miejskich p. Małgorzata Szpakowska-Korkiewicz odpowiedziała, że nie ma żadnego wytłumaczenia na zaistniałą sytuację.

Przewodniczący Komisji odpowiedział, że rozumie i dziękuje. Zwrócił się jednocześnie z prośbą w imieniu całej Komisji, aby przyznany lokal był odpowiedni dla osoby, która ma 81 lat i tyle lat czekała na mieszkanie.

Dyrektor Zarządu Lokali Miejskich p. Małgorzata Szpakowska-Korkiewicz odpowiedziała, że ZLM dołoży starań w tym zakresie. Pozytywna opinia Komisji pozwoli uzyskać tej pani dodatkowe 5 punktów, co da prawne możliwości realizacji. Na dotychczasowe działania nie ma żadnego racjonalnego wytłumaczenia.

W związku z brakiem innych pytań **Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert** poddał pod głosowanie wydanie pozytywnej opinii dla wniosku nr 1.

Komisja w głosowaniu: przy 7 głosach „za”, przy braku głosów „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się”, zaopiniowała pozytywnie wniosek nr 1.

Wniosek nr 2 – opinia pozytywna BRiM

Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert przytoczył fragment uzasadnienia.

Następnie **Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert** zapytał, dlaczego ten czas był tak długi?

Zastępca Dyrektora Biura Rewitalizacji i Mieszkalnictwa p. Piotr Siedlecki odpowiedział, że w tej sprawie była inna sytuację. Ten wniosek nie był jeszcze przedmiotem obrad Komisji i został złożony 2 lata temu. istotną rzeczą w tej sprawie jest fakt, że Wnioskodawczyni już niestety sama, bo jej mąż zmarł w styczniu 2022 roku, zamieszkuje lokal w prywatnej nieruchomości. Kiedyś ten lokal Państwo uzyskali na mocy dawnej decyzji administracyjnej, na podstawie przepisów prawa lokalowego, czyli tzw. przydziału przez państwo. Obecnie ta nieruchomość stanowi własność prywatną. Właściciel tej nieruchomości wyodrębnia poszczególne lokale do odrębnych ksiąg wieczystych i najprawdopodobniej będzie dążył do tego, żeby te lokale sprzedawać na rynku. To są sprzedaże bez lokatorów. Właściciel wypowiedział tym Państwu umowę najmu z zachowaniem 3-letniego okresu wypowiedzenia. To jest takie wypowiedzenie, przy którym właściciel nie ma obowiązku zapewniana lokalu zamiennego. Zgodnie z przepisami ustawy o ochronie praw lokatorów, właściciel nie ma obowiązku wskazania lokalu zamiennego. Z uwagi na przedstawioną sytuację, wiek tej Pani, na sytuację rodzinną i niepełnosprawność orzeczoną w stopniu znacznym i na stałe, BRiM korzysta z możliwości zaktualizowania tegorocznej listy mieszkaniowej o nazwisko tej Pani, aby jak najszybciej udzielić pomocy mieszkaniowej.

Przewodniczący Komisji ponownie podziękował i zwrócił się z prośbą w imieniu całej Komisji, aby przyznany lokal był odpowiedni dla osoby z niepełnosprawnością.

W związku z brakiem innych pytań **Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert** poddał pod głosowanie wydanie pozytywnej opinii dla wniosku nr 2.

Komisja w głosowaniu: przy 8 głosach „za”, przy braku głosów „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się”, zaopiniowała pozytywnie wniosek nr 2.

Ad pkt 6. Sprawy wniesione i wolne wnioski.

Radny p. Tomasz Anielak zapytał o pismo w sprawie czystości przy ul. Liściastej 50.

Przewodniczący Komisji stwierdził, że takie pismo nie trafiło do Komisji. Jednak, gdy zostanie przekazane, Komisja zwróci się z prośbą do odpowiedniego wydziału o przygotowanie się w tym temacie na następne posiedzenie Komisji.

Następnie **Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert** poinformował zebranych, iż wszystkie pisma w sprawach mieszkaniowych wpływające do Komisji są przekazywane do Biura Rewitalizacji i Mieszkalnictwa, a następnie do Zarządu Lokali Miejskich, w celu rozpatrzenia i udzielenia odpowiedzi osobom zainteresowanym i Komisji.

Następnie **Przewodniczący Komisji** poinformował Radnych, że wpłynęło do wiadomości Komisji od Przewodniczącego Rady Miejskiej w Łodzi p. Marcina Gołaszewskiego, sprawozdanie z Wód Polskich z działalności za 2022 rok na terenie powiatu Miasta Łódź.

Innych spraw wniesionych i wolnych wniosków nie zgłoszono.

Na tym porządek dzienny posiedzenia został wyczerpany.

Protokół sporządziła

Przewodniczący Komisji

Monika Ograbek-Kielpińska

Bogusław Hubert