

Protokół nr 71/XII/2022

posiedzenia Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej

Rady Miejskiej w Łodzi

z dnia 19 grudnia 2022 r.

I. Obecność na posiedzeniu:

stan Komisji - 8 radnych

obecnych - 8 radnych

nieobecnych - 0 radnych

oraz zaproszeni goście.

Listy obecności stanowią załącznik nr 1 i 2 do niniejszego protokołu.

Zaproszenia dla radnych stanowią załącznik nr 3 do niniejszego protokołu.

Zaproszenia dla gości stanowią załącznik nr 4 do niniejszego protokołu.

II. Proponowany porządek posiedzenia wraz z aneksem:

1. Przyjęcie porządku obrad.
2. Przyjęcie protokołu z posiedzenia nr 70 z dnia 5 grudnia 2022 r.
3. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2022 rok- druk 310/2022.
4. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łodzi na lata 2022–2050 – druk nr 311/2022.
5. Rozpatrzenie i zaopiniowanie pakietu wniosków mieszkaniowych.
6. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie przyjęcia Wieloletniego programu gospodarowania mieszkaniowym zasobem Miasta Łodzi na lata 2023-2030 – druk nr 319/2022.
7. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie przyjęcia Polityki mieszkaniowej miasta Łodzi 2030+ - druk 320/2022.
8. Sprawy wniesione i wolne wnioski.

III. Przebieg posiedzenia i przyjęte ustalenia.

Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert powitał obecnych radnych oraz zaproszonych gości na posiedzeniu Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej w formie zdalnej. Na podstawie listy obecności **Przewodniczący** stwierdził kworum niezbędne do prowadzenia obrad i podejmowania prawomocnych uchwał i opinii.

Ad pkt 1. Przyjęcie porządku obrad.

Przewodniczący Komisji przedstawił proponowany porządek posiedzenia wraz z aneksem. Zapytał również, czy są wagi do porządku obrad.

W związku z brakiem uwag **Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert** poddał pod głosowanie przyjęcie porządku.

Komisja w głosowaniu: przy 8 głosach „za”, przy braku głosów „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się” przyjęła porządek obrad.

Przewodniczący Komisji przeszedł do realizacji porządku obrad.

Ad pkt 2. Przyjęcie protokołu z posiedzenia nr 70 z dnia 5 grudnia 2022 r.

Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert zaznaczył, że radni otrzymali protokół drogą elektroniczną, zapytał czy są jakieś uwagi do protokołu.

Nikt nie wniósł uwag.

W związku z brakiem uwag, **Przewodniczący Komisji** przeszedł do głosowania nad przyjęciem protokołu nr 70 z dnia 5 grudnia 2022 r.

Komisja w głosowaniu: przy 8 głosach „za”, przy braku głosów „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się”, pozytywnie zaopiniowała protokół.

Ad pkt 3. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2022 rok – druk nr 310/2022.

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 5 do niniejszego protokołu.

Dyrektor Wydziału Budżetu p. Małgorzata Wojtczak zreferowała projekt uchwały w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2022 rok – druk 310/2022.

Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert zapytał, czy ktoś z obecnych ma pytania w sprawie.

W związku z brakiem innych pytań, **Przewodniczący Komisji** zaproponował pozytywne zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2022 rok – druk nr 310/2022.

Komisja w głosowaniu: przy 6 głosach „za”, przy braku głosów „przeciw” i 1 głosie „wstrzymującym się”, pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Ad pkt 4. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łodzi na lata 2022-2050 – druk 311/2022.

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 6 do niniejszego protokołu.

Dyrektor Wydziału Budżetu p. Małgorzata Wojtczak zreferowała projekt uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łodzi na lata 2022-2050 – druk 311/2022.

Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert zapytał, czy ktoś z obecnych ma pytania w sprawie.

W związku z brakiem innych pytań, **Przewodniczący Komisji** zaproponował pozytywne zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łodzi na lata 2022-2050 – druk 311/2022.

Komisja w głosowaniu: przy 6 głosach „za”, przy braku głosów „przeciw” i 2 głosach „wstrzymujących się”, pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Ad pkt. 5. Rozpatrzenie i zaopiniowanie wniosków mieszkaniowych.

Pakiet wniosków mieszkaniowych stanowi załącznik nr 7 do niniejszego protokołu.

Wnioski o przyznanie prawa najmu lokali komunalnych.

Wnioski dotyczące przyznania prawa najmu zajmowanych lokali **od numeru 1 do numeru 3** w głosowaniu Komisji otrzymały: 8 głosów „za”, brak głosów „przeciw” i brak głosów „wstrzymujących się”. Komisja podtrzymała opinie Biura Rewitalizacji i Mieszkalnictwa do każdego z wyżej wymienionych wniosków. Nikt nie zgłosił uwag.

Wniosek nr 4 – opinia pozytywna BRiM

Przewodniczący Komisji p. **Bogusław Hubert** przytoczył fragment uzasadnienia.

Następnie Przewodniczący Komisji p. **Bogusław Hubert** zapytał, czy ktoś z obecnych ma pytania.

W związku z brakiem pytań Przewodniczący Komisji p. **Bogusław Hubert** poddał pod głosowanie wydanie pozytywnej opinii dla wniosku nr 4.

Komisja w głosowaniu: przy 7 głosach „za”, przy braku głosów „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się”, zaopiniowała pozytywnie wniosek nr 4.

Wnioski dotyczące przyznania prawa najmu zajmowanych lokali **od numeru 5 do numeru 6** w głosowaniu Komisji otrzymały: 8 głosów „za”, brak głosów „przeciw” i brak głosów „wstrzymujących się”. Komisja podtrzymała opinie Biura Rewitalizacji i Mieszkalnictwa do każdego z wyżej wymienionych wniosków. Nikt nie zgłosił uwag.

Wniosek nr 7 – opinia negatywna BRiM

Przewodniczący Komisji p. **Bogusław Hubert** przytoczył fragment uzasadnienia.

Następnie Przewodniczący Komisji p. **Bogusław Hubert** zapytał, czy ktoś z obecnych ma pytania.

Radny p. Krzysztof Makowski zapytał, czy Wnioskodawcom z takim dochodem jak w tym przypadku, proponuje się możliwość ubiegania o mieszkanie w Widzewskim Towarzystwie Budownictwa Społecznego? Czy tacy mieszkańcy są informowani, gdzie ewentualnie mogą szukać mieszkania?

Przewodniczący Komisji odpowiedział, iż w uzasadnieniu do wniosku jest wskazanie: *„mogą oni uzyskać poprzez wynajem lokalu spoza mieszkaniowego zasobu Miasta Łodzi np. w budynkach prywatnych lub współwłasnych, pozostających w zarządzie Zarządu Lokali Miejskich lub poprzez wynajem na łódzkim rynku mieszkaniowym”*.

Zastępca Dyrektora Biura Rewitalizacji i Mieszkalnictwa p. Piotr Siedlecki wyjaśnił, iż dochody Wnioskodawców pozwalałyby na złożenie wniosku do WTBS-u. już raz w swojej historii Wnioskodawcy przekraczali kryterium dochodowe, dlatego nie była zawarta z nimi umowa. W tej chwili dochód również w niewielkim stopniu przekracza kryterium, które jest wyznaczone dla osób ubiegających się o najem lokalu z mieszkaniowego zasobu Miasta. Dodatkowo w tej sprawie jest okoliczność polegająca na tym, że mąż Wnioskodawczynie jest zameldowany w innym lokalu, którego najemcami są jego rodzice. Co do zasady BRiM nie informuje o możliwości ubiegania się o mieszkanie w WTBS-ie, ale jest to wiedza powszechna i mieszkańcy najczęściej wiedzą gdzie i jak ubiegać się o lokal, również w WTBS-ie.

W związku z brakiem innych pytań **Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert** poddał pod głosowanie wydanie negatywnej opinii dla wniosku nr 7.

Komisja w głosowaniu: przy 6 głosach „za”, przy braku głosów „przeciw” i 2 głosach „wstrzymujących się”, zaopiniowała negatywnie wniosek nr 7, podtrzymując opinię BRiM.

Wniosek nr 8 – opinia pozytywna BRiM

Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert przytoczył fragment uzasadnienia.

Następnie **Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert** zapytał, czy ktoś z obecnych ma pytania.

W związku z brakiem pytań **Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert** poddał pod głosowanie wydanie pozytywnej opinii dla wniosku nr 8.

Komisja w głosowaniu: przy 8 głosach „za”, przy braku głosów „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się”, zaopiniowała pozytywnie wniosek nr 8.

Wniosek nr 9 – opinia negatywna BRiM

Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert przytoczył fragment uzasadnienia.

Następnie **Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert** zapytał, czy ktoś z obecnych ma pytania.

W związku z brakiem pytań **Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert** poddał pod głosowanie wydanie negatywnej opinii dla wniosku nr 9.

Komisja w głosowaniu: przy 6 głosach „za”, przy braku głosów „przeciw” i 1 głosie „wstrzymującym się”, zaopiniowała negatywnie wniosek nr 9, podtrzymując opinię BRiM.

Wnioski dotyczące przyznania prawa najmu zajmowanych lokali od numeru 10 do numeru 11 w głosowaniu Komisji otrzymały: 7 głosów „za”, brak głosów „przeciw” i brak głosów „wstrzymujących się”. Komisja podtrzymała opinie Biura Rewitalizacji i Mieszkalnictwa do każdego z wyżej wymienionych wniosków. Nikt nie zgłosił uwag.

Wniosek nr 12 – opinia pozytywna BRiM

Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert przytoczył fragment uzasadnienia.

Zastępca Dyrektora Biura Rewitalizacji i Mieszkalnictwa p. Piotr Siedlecki wyjaśnił, iż wniosek dot. p. ██████████, która uczestniczyła w jednym z wcześniejszych posiedzeń Komisji i jej sprawa była wówczas omawiana. Wnioskodawczyni ubiega się o najem lokalu po dziadku. To jest bardzo młoda osoba, która nie uzyskuje na tę chwilę żadnych dochodów i stąd wątpliwość, co do możliwości utrzymywania przez nią lokalu mieszkaniowego z zasobu

Miasta. Z drugiej strony, ponieważ na lokalu przez nią obecnie zajmowanym bezumownie nie ciąży żadne zadłużenia, oraz z uwagi na historię opisaną we wniosku i pogłębiony wywiad przeprowadzony przez Dyrektora ZLM p. Małgorzatę Szpakowską-Korkiewicz u poprzedniego administratora, czy Wnioskodawczyni zamieszkiwała w tym lokalu, czy też nie, BRiM doszedł do wniosku, że należy Jej się pomoc mieszkaniowa od Miasta. Jednak, ponieważ stanowi jednoosobowe gospodarstwo domowe i nie ma żadnych dochodów, można Jej zaproponować lokal z mieszkaniowego zasobu Miasta stosowny dla jednej osoby. Stąd propozycja dla Komisji, aby przyjąć pozytywną opinię w tym względzie.

Następnie **Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert** zapytał, czy ktoś z obecnych ma pytania.

Radny p. Krzysztof Makowski zapytał, czy zaproponowana opinia jest spowodowana dwoma kryteriami: młodym wiekiem i samotnym prowadzeniem gospodarstwa domowego, pomimo pozytywnego wywiadu w kwestii zamieszkiwania w obecnym lokalu?

Zastępca Dyrektora Biura Rewitalizacji i Mieszkalnictwa p. Piotr Siedlecki wyjaśnił, iż ostatni wywiad miał za zadanie ustalenie, czy Wnioskodawczyni zamieszkiwała w tym lokalu wraz z dziadkiem, który był najemcą tego lokalu. W pierwszych wywiadach były wątpliwości w tej kwestii. Pogłębiony wywiad przeprowadzony z pierwszym administratorem potwierdził, że Wnioskodawczyni zamieszkiwała wspólnie z dziadkiem. Nie mniej jednak osoba 21-letnia sama zamieszkuje w tym dużym lokalu, w najlepszych zasobach Miasta, bez żadnego dochodu. Nie można o tym zapominać. Bardzo dużo ludzi oczekuje na tego typu lokale. W ocenie BRiM racjonalne podejście powinno mieć miejsce. Nie ma odmowy przyznania uprawnień do lokalu z zasobu komunalnego, jednak powinien to być lokal przystosowany do jednoosobowego gospodarstwa domowego. Stąd taka opinia BRiM.

Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert przypomniał, iż w pierwotnej wersji, Wnioskodawczyni otrzymała nakaz eksmisji z tego lokalu bez prawa przyznania lokalu zamiennego.

Radny p. Krzysztof Makowski stwierdził, że Wnioskodawczyni spełnia wszystkie wymagania, które BRiM stawia przed tego typu lokatorami, czyli zamieszkuje i opłaca lokal. Jedyny minus w omawianej sytuacji stanowi fakt, iż lokal jest duży, ponieważ ma 2 pokoje z

pełnym wyposażeniem, w którym zamieszkuje 1 osoba. Następnie Radny zapytał, jaka będzie dalsza procedura w tym przypadku. Czy wnioskodawczyni będzie musiała opuścić ten lokal?

Zastępca Dyrektora Biura Rewitalizacji i Mieszkalnictwa p. Piotr Siedlecki wyjaśnił, iż Wnioskodawczyni pozostanie w tym lokalu do momentu zaproponowania jej innego lokalu. Zastępca Dyrektora ponownie powtórzył, iż Wnioskodawczyni nie ma dochodu. W przypadku gdyby to był zupełnie nowy wnioskodawca, przy braku dochodu, BRiM mógłby zaproponować tylko lokal z najmem socjalnym o znacznie niższym standardzie. Do tej pory wnioski Wnioskodawczyni o regulację tytułu prawnego do lokalu po zgonie dziadka, były rozpatrywane negatywnie. W tym momencie, zaproponowana przez BRiM opinia, jest uczciwym rozwiązaniem tej sytuacji.

Radny p. Krzysztof Makowski zapytał, czy BRiM chce zaproponować Wnioskodawczyni kawalerkę z pełnym wyposażeniem: łazienką, kuchnią itd.?

Zastępca Dyrektora Biura Rewitalizacji i Mieszkalnictwa p. Piotr Siedlecki wyjaśnił, iż w opinii nie ma ograniczeń co do wyposażenia lokalu. To ma być po prostu lokal stosowny dla jednoosobowego gospodarstwa domowego, w tym również z pełnym wyposażeniem technicznym.

Radny p. Krzysztof Makowski stwierdził, że jego nie przekonuje w pełni ta argumentacja, ponieważ Wnioskodawczyni spełnia wszystkie kryteria: zamieszkuje, opłaca i nie zalega. Ponadto dodał, iż ważne aby zaproponowany lokal był o podobnym standardzie.

Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert stwierdził, iż Radny może zaproponować taką zmianę w przedstawionej opinii, która zostanie poddana pod głosowanie Komisji.

Dyrektor Zarządu Lokali Miejskich p. Małgorzata Szpakowska –Korkiewicz wyjaśniła, iż po dodatkowej weryfikacji u wcześniejszego administratora, został potwierdzony fakt, iż Wnioskodawczyni przebywała w tym lokalu razem z dziadkiem przed jego umieszczeniem w DPS-ie. Ta przesłanka jest pozytywna w tej sprawie. Jednak dochód Wnioskodawczyni wynosi 0 zł. w związku z tym, udzielając pomocy mieszkaniowej przez gminę, należy patrzeć również na to, czy kogoś stać na utrzymanie przyznanego lokalu, czy też nie. Bardzo często Komisja podejmuje decyzje tego rodzaju, że osobom o bardzo niskich dochodach, oferuje się

lokale o niższym standardzie, tak aby ich nie zadłużali i mieli możliwość opłacania ich. Stąd wspólna rekomendacja ZLM i BRiM żeby dać Wnioskodawczyni szansę na udzielenie pomocy mieszkaniowej przez Miasto przez zaproponowanie Jej lokalu o standardzie i wielkości takiej, aby było Ją stać na jego utrzymanie.

Radny p. Krzysztof Makowski odpowiedział, iż najczęściej w takich sytuacjach rodzice pomagają dzieciom. Prawdopodobnie w tym przypadku tak jest. Ponadto Radny ponownie powtórzył, iż w tym przypadku Wnioskodawczyni spełnia wszystkie kryteria, nie zadłużyła lokalu, opłaca go i w nim zamieszkuje, co zostało potwierdzone w trakcie przeprowadzonego wywiadu. W związku z tym rozumiejąc potrzeby mieszkaniowe Miasta, Radny zaproponował wniosek, aby przyznać Wnioskodawczyni kawalerkę z pełnym wyposażeniem: łazienką i toaletą, przyznać lokal o standardzie równorzędnym z obecnie zajmowanym lokalem.

Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert dodał, iż uważa, że nie ma przeciwskażeń aby Wnioskodawczyni mogła pozostać w zajmowanym lokalu, z wyjątkiem potrzeb mieszkaniowych Miasta oraz domniemaniem, że nie będzie jej stać na jego utrzymanie. Na dzień dzisiejszy Wnioskodawczyni w nim mieszka, dochód ma 0 zł i nie ma żadnych zaległości, więc albo opłaca czynsz z oszczędności, albo pomaga jej rodzina. Nie ma niebezpieczeństwa, że Wnioskodawczyni zadłuży ten lokal, bo do tej pory tego nie zrobiła. Jeśli Wnioskodawczyni zadłuży to mieszkanie, ZLM ma opracowane procedury na eksmitowanie dłużników. Jednak ze względów społecznych, należy tej Pani zapewnić lokal o standardzie równorzędnym z obecnie zajmowanym.

W związku z brakiem innych pytań, **Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert** poddał pod głosowanie wydanie pozytywnej opinii dla wniosku nr 12, uwzględniającej zapis sformułowany we wniosku zgłoszonym przez radnego p. Krzysztofa Makowskiego o treści: *„negatywna, na bezumownie zajmowany lokal, pozytywna poprzez oddanie w najem innego lokalu z mieszkaniowego zasobu Miasta Łodzi stosownego dla jednoosobowego gospodarstwa domowego, o standardzie równorzędnym z dotychczas zajmowanym lokalem”*.

Komisja w głosowaniu: przy 6 głosach „za”, przy braku głosów „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się”, zaopiniowała pozytywnie wniosek nr 12.

Wnioski dotyczące przyznania prawa najmu zajmowanych lokali od numeru 13 do numeru 15 w głosowaniu Komisji otrzymały: 6 głosów „za”, brak głosów „przeciw” i brak głosów „wstrzymujących się”. Komisja podtrzymała opinie Biura Rewitalizacji i Mieszkalnictwa do każdego z wyżej wymienionych wniosków. Nikt nie zgłosił uwag.

Wnioski o przyznanie prawa najmu zajmowanych lokali komunalnych.

Wnioski dotyczące przyznania prawa najmu zajmowanych lokali od numeru 1 do numeru 7 w głosowaniu Komisji otrzymały: 6 głosów „za”, brak głosów „przeciw” i brak głosów „wstrzymujących się”. Komisja podtrzymała opinie Biura Rewitalizacji i Mieszkalnictwa do każdego z wyżej wymienionych wniosków. Nikt nie zgłosił uwag.

Wniosek nr 8 – opinia negatywna, w zakresie zawarcia umowy najmu na czas nieoznaczony, pozytywna w zakresie zawarcia umowy najmu na zajmowany bezumownie lokal na czas oznaczony, do dnia 26 października 2026 r., tj. do czasu spłaty zadłużenia objętego umową ugody.

Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert przytoczył fragment uzasadnienia.

Następnie Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert zapytał, czy ktoś z obecnych ma pytania.

Przewodniczący Komisji zapytał, czy po tym czasie i po spłacie zadłużenia, Wnioskodawczynie będą musiały opuścić ten lokal?

Zastępca Dyrektora Biura Rewitalizacji i Mieszkalnictwa p. Piotr Siedlecki wyjaśnił, iż jeżeli Wnioskodawczynie spłacą zadłużenie, wystąpią z wnioskiem o umowę na czas nieoznaczony i rodzina będzie się mieściła w kryterium dochodowym na najem lokalu z zasobu komunalnego Miasta, ponadto nie będą miały innego lokalu, w tym kierunku będzie dalej procedowany wniosek.

W związku z brakiem innych pytań Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert poddał pod głosowanie wydanie opinii dla wniosku nr 8.

Komisja w głosowaniu: przy 6 głosach „za”, przy braku głosów „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się”, zaopiniowała wniosek nr 8, podtrzymując opinię BRiM.

Wnioski dotyczące przyznania prawa najmu zajmowanych lokali od numeru 9 do numeru 12 w głosowaniu Komisji otrzymały: 6 głosów „za”, brak głosów „przeciw” i brak głosów „wstrzymujących się”. Komisja podtrzymała opinie Biura Rewitalizacji i Mieszkalnictwa do każdego z wyżej wymienionych wniosków. Nikt nie zgłosił uwag.

Wniosek nr 13 – opinia pozytywna BRiM

Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert przytoczył fragment uzasadnienia.

Następnie **Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert** zapytał, czy ktoś z obecnych ma pytania.

W związku z brakiem pytań **Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert** poddał pod głosowanie wydanie pozytywnej opinii dla wniosku nr 13.

Komisja w głosowaniu: przy 5 głosach „za”, przy braku głosów „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się”, zaopiniowała pozytywnie wniosek nr 13.

Wniosek nr 14 – opinia pozytywna BRiM

Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert przytoczył fragment uzasadnienia.

Następnie **Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert** zapytał, czy ktoś z obecnych ma pytania.

W związku z brakiem pytań **Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert** poddał pod głosowanie wydanie pozytywnej opinii dla wniosku nr 14.

Komisja w głosowaniu: przy 6 głosach „za”, przy braku głosów „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się”, zaopiniowała pozytywnie wniosek nr 14.

Następnie **Dyrektor Departamentu Rewitalizacji i Sportu p. Sławomir Granatowski** zwrócił się z prośbą o wspólne zaprezentowanie i omawianie druków 319/2022 i 320/2022.

W związku z tym, **Przewodniczący Komisji** zaproponował wspólne zaprezentowanie i omawianie druków 319/2022 i 320/2022 i zapytał, czy są jakieś uwagi do tej propozycji.

Nikt nie wniósł uwag.

W związku z brakiem uwag, **Przewodniczący Komisji** przeszedł do głosowania nad wspólnym zaprezentowaniem i omawianiem druków 319/2022 i 320/2022.

Komisja w głosowaniu: przy 6 głosach „za”, przy braku głosów „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się”, pozytywnie zaopiniowała wniosek Przewodniczącego Komisji.

Ad pkt. 6 - Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie przyjęcia Wieloletniego programu gospodarowania mieszkaniowym zasobem Miasta Łodzi na lata 2023-2030 – druk nr 319/2022.

Ad pkt. 7 - Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie przyjęcia Polityki mieszkaniowej miasta Łodzi 2030+ - druk 320/2022.

Projekty uchwał stanowią załączniki nr 8 i 9 do niniejszego protokołu.

Dyrektor Departamentu Rewitalizacji i Sportu p. Sławomir Granatowski zreferował projekty uchwał wraz z uzasadnieniem na podstawie prezentacji multimedialnej, która stanowi załącznik nr 10 do niniejszego protokołu.

Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert zapytał, czy ktoś z obecnych ma pytania w sprawie.

Przewodniczący Komisji zapytał o wielkość zasobu mieszkaniowego Miasta. Na dzień dzisiejszy w zaokrągleniu jest 39 tys., natomiast do 2030 r. pozostanie 30 tys. lokali. Co się stanie z 9 tys. lokali?

p.o. Zastępcy Dyrektora Biura Rewitalizacji i Mieszkalnictwa p. Marcin Pawlak odpowiedział, iż zmniejszenie zasobu mieszkaniowego wynika ze sprzedaży, która będzie kontynuowana oraz część z tych mieszkań znajduje się w budynkach, które będą podlegały rozbiórkom. Ta wartość 30 tys. wynika z tempa ubytku lokali, które jest obecnie. To co jest najważniejsze w przedstawionej Polityce Mieszkaniowej 2030+, to lepsza jakość mieszkań, pomimo zmniejszenia zasobu. To jest kluczowe działanie Miasta. Biorąc pod uwagę obecną liczbę lokali we wspólnotach mieszkaniowych, gdzie będzie kontynuowana sprzedaż mieszkań – ok. 14 tys., oraz rozbiórki, wynika liczba ok 30 tys. lokali.

Radny p. Tomasz Anielak stwierdził, iż chciałby skorygować tę ilość, bo w jednym z materiałów była podana liczba mieszkań 369 tys., z czego z zasobu Miasta 12%, co daje 44 300 mieszkań, czyli ok. 44 tys., a nie 39 tys. Nawet jeśli to są dane z 2020 r. to mniej więcej do 1000 liczba mieszkań powinna być Miastu znana. To jest duża rozpiętość w liczbach. Jednocześnie Radny zapytał, czy Miasto ma sposób na uruchomienie pustych mieszkań w Mieście, których jest dużo. Dodał również, iż przede wszystkim od takiego działania widziałby usprawnienie ruchu w zasobie mieszkaniowym Miasta i zmniejszenie kolejki oczekujących na lokal.

Dyrektor Departamentu Rewitalizacji i Sportu p. Sławomir Granatowski odpowiedział, iż Miasto jest na etapie tworzenia programu, w którym byłyby zapisy usprawniające funkcjonowanie polityki mieszkaniowej w Mieście. Natomiast te wolne lokale są w „ruchu”, ponieważ czekają na opinie techniczne, kominiarskie, elektryczne. Oczywiście remont tych lokali jest uzależniony od środków finansowych, które są w budżecie. Należy pamiętać, że wzrosły ceny remontów, ale w zależności od sytuacji ekonomicznej w kraju, będą remontowane kolejne lokale.

Radny p. Tomasz Anielak odpowiedział, iż nie zgadza się z wypowiedzią Przedmówcy w kwestii „ruchu” pustych lokali, ponieważ są takie, które od lat stoją puste i nic się z nimi nie dzieje.

Dyrektor Departamentu Rewitalizacji i Sportu p. Sławomir Granatowski odpowiedział, iż są też lokale, które są wyłączone z użytkowania i stoją puste.

Radny p. Tomasz Anielak odpowiedział, iż miał na myśli te, które mogłyby być użytkowane przez mieszkańców.

Przewodniczący Komisji zapytał, czy jest określony czas maksymalny użytkowania lokali znajdujących się w budynkach wyłączonych z eksploatacji? Podczas procedowania różnych spraw na Komisji okazywało się, że mieszkańcy pozostają w takich budynkach często nawet kilkanaście lat, co powinno być niedopuszczalne.

Dyrektor Departamentu Rewitalizacji i Sportu p. Sławomir Granatowski odpowiedział, iż niestety często jest tak, że mieszkańcy takich budynków odrzucają propozycje lokali przedstawiane przez ZLM i wtedy rodzina pozostaje niekiedy bardzo długo w budynku wyłączonym z eksploatacji. Wówczas Miasto występuje do sądu o zabezpieczenie innym lokalem takiej rodziny. Niestety jest to rozwiązanie „siłowe”, ale nie można pozwolić, aby taka rodzina czy osoba, pozostała w takim budynku.

Przewodniczący Komisji stwierdził, iż rozumie wyjaśnienie Przedmówcy, ale dodał również, iż na posiedzeniu Komisji była omawiana również sytuacja odwrotna, że mieszkańcy mieszkali w takim budynku kilkanaście lat, ale nie było propozycji przyznania żadnych lokali przez Miasto.

W związku z brakiem innych pytań, **Przewodniczący Komisji** zaproponował pozytywne zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie przyjęcia Wieloletniego programu gospodarowania mieszkaniowym zasobem Miasta Łodzi na lata 2023-2030 – druk nr 319/2022.

Komisja w głosowaniu: przy 5 głosach „za”, przy 1 głosie „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się”, pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Następnie Przewodniczący Komisji zaproponował pozytywne zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie przyjęcia Polityki mieszkaniowej miasta Łodzi 2030+ - druk 320/2022.

Komisja w głosowaniu: przy 5 głosach „za”, przy 1 głosie „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się”, pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Ad pkt 6. Sprawy wniesione i wolne wnioski.

Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert poinformował zebranych, iż wszystkie pisma w sprawach mieszkaniowych wpływające do Komisji są przekazywane do Biura Rewitalizacji i Mieszkalnictwa, a następnie do Zarządu Lokali Miejskich, w celu rozpatrzenia i udzielenia odpowiedzi osobom zainteresowanym i Komisji.

Następnie **Przewodniczący Komisji** przedstawił pismo mieszkańców nieruchomości ul. [REDACTED] w sprawie komórek lokatorskich do wiadomości Komisji.

W drugiej kolejności, Przewodniczący Komisji omówił pismo mieszkańców nieruchomości [REDACTED] w sprawie wysokich opłat za zużycie zimnej wody i naliczania opłat przez wodomierze nielegalizowane od 2008 roku. Członkowie Komisji zdecydowali poprzez aklamację o przekazaniu przedmiotowego pisma do Zarządu Lokali Miejskich w celu uzyskania wyjaśnień.

Następnie **Przewodniczący Komisji** poinformował zebranych, iż w dzisiejszym posiedzeniu Komisji uczestniczy p. [REDACTED] wraz z ojcem, który w listopadzie br. złożył do Komisji pismo w sprawie przywrócenia tytułu prawnego do zajmowanego lokalu.

Mieszkaniec p. [REDACTED] przedstawił sytuację mieszkaniową swojego syna p. [REDACTED]. Głównym najemcą lokalu przy ul. [REDACTED] była babcia rodzeństwa [REDACTED], która zmarła w 2016 roku. Dług powstał przed 2014 r. z powodu kosztownego leczenia głównego najemcy – babci [REDACTED]. Chora opiekowała się również niepełnosprawnym bratem, który zmarł krótko po niej. Niestety w tym czasie rodzeństwo [REDACTED] nie wiedziało nic o zadłużeniu, a tym bardziej o wyroku eksmisyjnym. Prawdopodobnie awiza były adresowane wówczas do osób dorosłych, czyli babci i mamy rodzeństwa, które ukrywały ten fakt przed nimi. W tym czasie [REDACTED] się jeszcze uczył i nie wiedział o zadłużeniu. Gdy w roku 2018 zakończył naukę i podjął pracę, postanowił współfinansować opłaty w lokalu. Wówczas, przypadkiem dowiedział się o jego zadłużeniu. Pan [REDACTED] dodał, iż osobiście nie wiedział o zadłużeniu i nie mieszka w tym lokalu od 23 lat, ponieważ jest z mamą [REDACTED] po rozwodzie, mają rozdzielność majątkową. Wówczas [REDACTED] poprosił ojca o pomoc i ustalenie w ZLM możliwości spłacenia zadłużenia na raty. W tym czasie nadal ojciec i rodzeństwo nie miało świadomości, że w 2014

roku został wydany przez sąd zaocznie wyrok. Po pewnym czasie udało się podpisać ugodę z ZLM i rozłożyć zadłużenie na raty, warunkiem było wpłacenie jednorazowej większej kwoty, dlatego [REDAKTOR] wziął kredyt w wysokości [REDAKTOR] zł i wpłacił jednorazowo. [REDAKTOR] przekazywał mamie, która mieszkała jeszcze w tym lokalu, pieniądze na poczet zadłużenia i czynsz wierząc, że będzie je uiszczała na bieżąco. Niestety po kilku miesiącach okazało się, że wpłaty nie były dokonywane na bieżąco i to było przyczyną zerwania ugody. Wówczas ponownie ojciec z synem udali się do ZLM na rozmowę. Od tego czasu, [REDAKTOR] postanowił całkowicie wziąć odpowiedzialność za regulowanie należności za lokal. Założył konto w banku i przelewał należności ze swojego konta. Rozmowy z ZLM i przesyłanie pism trwały prawie 2 lata. Pomimo, że została zerwana ugoda, [REDAKTOR] nadal wpłacał uzgodnioną w ugodzie kwotę i regulował bieżące opłaty. Dopiero podczas kolejnych rozmów w ZLM na początku bieżącego roku, ojciec i syn dowiedzieli się, że został wydany wyrok eksmisyjny. W trakcie rozmowy Wnioskodawcy dowiedzieli się również, że tylko całkowita spłata zadłużenia, spowoduje wstrzymanie eksmisji i podpisanie umowy najmu. W trakcie rozmów z ZLM, Wnioskodawcy wielokrotnie wyrażali prośbę ze strony o sporządzaniu pisemnych notatek z przeprowadzonych rozmów. Niestety pisma miały charakter ogólnikowy i były inne niż przeprowadzone w ZLM rozmowy. Pan [REDAKTOR] stwierdził, iż wraz z synem ulegli zapewnieniom oddziału windykacji, iż jeśli nie będzie spłaty, sprawa zostanie oddana do egzekucji komorniczej. Wówczas, w czerwcu br. p. [REDAKTOR] zapożyczył się ponownie i spłacił całą kwotę zadłużenia wraz z odsetkami, w sumie [REDAKTOR] zł. W lipcu br. p. [REDAKTOR] złożył wniosek o oddanie w najem lokalu mieszkalnego. Jednak ówczesne rozmowy wyglądały zupełnie inaczej i ZLM postanowił przeprowadzić eksmisję. Wraz z wnioskiem rodzeństwo [REDAKTOR] złożyło oświadczenie, iż od urodzenia mieszkają w ww. lokalu. To oświadczenie podpisali również lokatorzy, którzy mieszkają tam od samego początku i znają ich od urodzenia. O odmowie decyzji Wnioskodawcy dowiedzieli się 5 października br., czyli dopiero 3 miesiące po złożeniu wniosku. Jednocześnie było to przeddzień wyznaczonej eksmisji. Wówczas kierownik działu windykacji ZLM, odszukawszy telefon w internecie, zadzwonił do pracy p. [REDAKTOR] i poprosił o rozmowę. Niestety w firmie cateringowej, w której pracuje Wnioskodawca, nie ma możliwości ze względów sanitarnych, odejścia od linii produkcyjnej. Wówczas została pozostawiona wiadomość o konieczności zgłoszenia się w tym samym dniu do ZLM, aby podpisać dokumenty. Wówczas p. [REDAKTOR] wraz z ojcem udali się do ZLM, aby podpisać dokumenty, które okazały się decyzją odmowną. W dniu 26 października br. Wnioskodawcy napisali odwołanie od decyzji, jednak do dnia dzisiejszego nie otrzymali odpowiedzi. Nie udało się Wnioskodawcom

umówić z Wiceprezydent Miasta p. Joanną Skrzydlewską, ani z Dyrektorem ZLM. Pan [REDAKTOWANE] dodał jeszcze, że syn regularnie płacił wszystkie zobowiązania, nawet w okresie pandemii. Wnioskodawcy mieli obiecane zupełnie inne działania ze strony ZLM. Wyrok eksmisyjny był podjęty w 2014 r. i wówczas nikt do czasu spłaty nie wykonał eksmisji, dopiero po spłaceniu długu, sprawa bardzo przyspieszyła. Wnioskodawcy mają odczucie, że ZLM bardzo szybko chce eksmitować [REDAKTOWANE], [REDAKTOWANE] i jej 3-letnie dziecko. Nikt nie zadłużyłby się, aby spłacić dług i wynająć mieszkanie na wolnym rynku. Dwukrotnie nie powinno się karać tej samej osoby. Na dzień dzisiejszy wszystko zostało spłacone. Na zakończenie wypowiedzi Wnioskodawca zwrócił się z prośbą do członków Komisji o wyrażenie pozytywnej opinii w tej sprawie i przywrócenie prawa do lokalu oraz zaniechanie eksmisji wyznaczonej na dzień 11 stycznia 2023 roku.

Przewodniczący Komisji stwierdził, iż pismo, które wpłynęło do Komisji jest prośbą o rozpatrzenie wniosku o oddanie w najem lokalu mieszkalnego po spłacie zadłużenia i przywrócenie tytułu prawnego do wcześniej zajmowanego lokalu. Niestety nie można przywrócić czegoś, czego nigdy nie było. Pan [REDAKTOWANE] nigdy nie miał tytułu prawnego do tego lokalu.

Dyrektor Zarządu Lokali Miejskich p. Małgorzata Szpakowska –Korkiewicz przedstawiła sprawę p. [REDAKTOWANE] z punktu widzenia Zarządu Lokali Miejskich w Łodzi. Obecnie w tym 60 m lokalu zamieszkują Wnioskodawca p. [REDAKTOWANE], jego partnerka, która posiada uprawnienia do zamieszkiwania w lokalu gminnym na ul. [REDAKTOWANE] w Łodzi. W tym lokalu najemcą jest babcia partnerki. Siostra [REDAKTOWANE] wraz z dzieckiem zamieszkuje zgodnie z oświadczeniami Wnioskodawcy od jesieni br. Ponadto siostra miała zaspokojone potrzeby mieszkaniowe, ponieważ posiadała odziedziczony lokal własnościowy, który następnie zbyła w ubiegłym roku. Siostra wraz z dzieckiem została wprowadzona do lokalu po pierwszej odwołanej eksmisji, ponieważ zarówno w Pana wniosku o udzielenie pomocy mieszkaniowej przez Miasto, jak i podczas pierwszej eksmisji, która została odwołana z powodu spłacenia właśnie wtedy całości zadłużenia, nie była wskazana siostra wraz z dzieckiem. Ten fakt nastąpił dopiero później i z tego powodu została odwołana druga eksmisja, ponieważ Pan we wniosku wskazał, że zamieszkuje w nim tylko ze wspomnianą wcześniej partnerką, a lokal przygotowany na eksmisję, nie był lokalem przystosowanym dla dziecka. W związku z tym, cała ta sytuacja zamieszkiwania w tym lokalu i zamieszkiwania rodziny w tej nieruchomości, jest bardziej skomplikowana niż to wynika z wyjaśnień

Przedmówcy. Od 2010 roku, nikt z osób przebywających w tym lokalu przez tyle czasu, nie miał tytułu prawnego do tego lokalu. Nikt nie płacił czynszów. Nie prawdą jest też, że babcia – główny najemca tego lokalu, któremu umowa najmu została wypowiedziana, nie spłacała zadłużenia, ponieważ spłaciła [REDAKTOWANE] zł długu, a potem zmarła. Spłaciła je w tym momencie swojego życia, o którym Wnioskodawca opowiadał, że wszystkie środki finansowe były potrzebne na leczenie. Ta spłata w części przez babcię powoduje, że Wnioskodawca nie spełnia podstawowego warunku wynikającego z uchwały, w której jest mowa o konieczności spłacenia całości zadłużenia. Trudno w takiej sytuacji uznać, że Wnioskodawca spłacił zadłużenie w całości, skoro z [REDAKTOWANE] zł zadłużenia [REDAKTOWANE] zł spłaciła babcia, a Pan spłacił resztę. Trudno także uznać, że Pan nie wiedział o tym zadłużeniu i wyroku eksmisyjnym, ponieważ w 2018 r. Wnioskodawca przyszedł z propozycją spłaty ugody. Ugoda została zawarta, Pan tej ugody nie spłacał regularnie, dlatego została zerwana. Wszyscy wiedzieli, że babcia miała wypowiedzianą umowę najmu. Przez 12 lat nikt się nie zainteresował, że zajmuje mieszkanie komunalne i za to mieszkanie nie płaci. Ponadto 15 października 2021 r. zostało wysłane do Wnioskodawcy pismo, w którym ZLM informował o tym, że jest wyrok eksmisyjny. Wnioskodawca wnioskował wówczas pisemnie do ZLM o wstrzymanie eksmisji. Ta korespondencja nie była prowadzona w styczniu br. tylko w październiku 2021 r. a na odwołania Pana złożone w listopadzie o odmowie - zgodnie z opinią prawną wydana w Pana sprawie, o nie spełnianiu przesłanek z § 13, zostało wysłane odwołanie 24 listopada 2022 r. W związku z tym historia przedstawiona przez Przedmówcę wygląda nieco inaczej. Trudno uznać, że jeżeli ktoś posiada tytuł prawny do lokalu, w dodatku jest to jego własność, zbywa to mieszkanie, czyli sam podejmuje decyzję o pozbyciu się możliwości zaspokojenia potrzeb mieszkaniowych i nagle przed drugim terminem eksmisji okazuje się, że przebywa w tym 60 m lokalu wraz z dzieckiem. Ponadto Wnioskodawca sam napisał we wniosku, że przebywa tylko z partnerką. Natomiast siostra z dzieckiem pojawiła się w tym lokalu pomiędzy terminem pierwszej i drugiej eksmisji. Trudno dać wiarę tłumaczeniom Wnioskodawcy, skoro znajduje się w nich tyle sprzeczności, niejasności. Nie mówiąc o tym, że w Wnioskodawca nie spełnia przesłanek z § 13 uchwały i zgodnie z opinią prawną nie ma podstaw do tego, żeby Panu przyznać tytuł prawny do lokalu po spłacie zadłużenia z tego tytułu, że jest Pan wnuczkim kogoś kto utracił tytuł prawny do lokalu. Ponadto częściowo sam spłacił zadłużenie, po utracie tytułu prawnego do tego lokalu.

Mieszkaniec p. [REDAKTOWANE] stwierdził, iż chciałby sprostować pewne poruszone przez Przedmówczynię zagadnienia. Odwołanie było złożone w ZLM 26 października br. a nie w

listopadzie br. Do dnia dzisiejszego Wnioskodawcy nie otrzymali żadnego powiadomienia z poczty o korespondencji do odebrania. Ponadto zapytał, na podstawie jakich dokumentów ZLM twierdzi, że dużo wcześniej syn wiedział o wydaniu wyroku eksmisyjnego i pozbawieniu tytułu prawnego przed 2018 rokiem? Ponadto nigdy we wniosku syn nie składał oświadczenia, że mieszka z nim siostra z małym dzieckiem dopiero od roku, czy pół roku. Te sytuacje mijają się z prawdą.

Przewodniczący Komisji zapytał, co syn zrobił po śmierci babci w 2016 roku? Jedyne najemca tego lokalu, ale już bez tytułu prawnego, nie żył. Co wówczas zrobił syn, aby uzyskać tytuł prawny do lokalu? Zadłużenie w momencie śmierci babci w 2018 roku wynosiło ██████ zł., a już w październiku 2019 roku wyniosło ██████ zł., a więc o ponad 100% istniejącego zadłużenia, zadłużenie wzrosło. Syn mieszkając w tym lokalu, nie płacił czynszu i nie interesował się jego stanem prawnym?

Mieszkaniec p. ██████ odpowiedział, że w tym okresie syn nie miał takiej wiedzy, że jest wyrok eksmisyjny, ponieważ w tym okresie mieszkała z nim jego mama, która nie płaciła czynszu. W tym czasie syn się jeszcze uczył i nie miał wiedzy, że są jakiegokolwiek zaległości. W momencie kiedy skończył naukę i chciał współfinansować opłacanie czynszu, przypadkiem dowiedział się, że są jakiegokolwiek zadłużenia. Od tego czasu robił wszystko co w jego mocy, aby je spłacić.

Przewodniczący Komisji zapytał, dlaczego zajmował się tym tylko syn, skoro zgodnie z informacją otrzymaną z ZLM w tym czasie mieszkały w tym lokalu 4 osoby? Ponadto dodał, iż nie rozumie dlaczego w momencie kiedy mieszkają 3 osoby, dopiero w styczniu 2022 roku p. ██████ podpisuje ugodę w sprawie spłaty zadłużenia. Dlaczego tylko syn, który się uczy, skoro tam mieszkały jeszcze inne osoby?

Dyrektor Zarządu Lokali Miejskich p. Małgorzata Szpakowska –Korkiewicz dodała, iż ma oświadczenie napisane przez babcię Wnioskodawcy w 2015 roku, kiedy zawierała ugodę o spłatę swojego zadłużenia. W tym oświadczeniu jest napisane, że w tym mieszkaniu zamieszkuje ona, która posiada emeryturę, p. ██████ – córka, bezrobotna, lat 44, p. ██████ – wnuczka, bezrobotna, lat 21 i p. ██████ – wnuczek, uczeń ██████ w Łodzi, lat 18. Także przed śmiercią babci Wnioskodawca był osobą pełnoletnią, podobnie jak jego siostra. Nawet w sytuacji, gdy ich matka całkowicie

zignorowała potrzebę płacenia czynszu za lokal, który zajmowała wraz z własnymi dziećmi i matką, to mieszkało w tym lokalu dwójka dorosłych osób, które od 2016 roku, od śmierci babci nie wykazały zainteresowania faktem, jak można mieszkać w mieszkaniu, które nie jest ich i nie płacić czynszu. Po zbyciu mieszkania, które odziedziczyła siostra Wnioskodawcy, która dzisiaj twierdzi, że jest też osobą uprawnioną do zamieszkiwania w tym mieszkaniu wraz z dzieckiem, też się nie zainteresowały, że trzeba płacić czynsz.

Mieszkaniec p. [REDACTED] powtórzył, że w tym okresie syn jeszcze się uczył. Krótce przed śmiercią babci, córka w okresie ok. półtora roku mieszkała w Anglii i nie wiedziała jakie jest zadłużenie.

Przewodniczący Komisji stwierdził, że wobec tego nie mieszkała w tym mieszkaniu, a z wcześniejszych wypowiedzi wynika, że mieszkała cały czas.

Mieszkaniec p. [REDACTED] stwierdził, że wyjechała na krótko do Anglii, ale mieszkała w tym mieszkaniu. Natomiast syn się uczył w tym czasie.

Wiceprzewodnicząca Komisji p. Agnieszka Wieteska zapytała czy p. [REDACTED] jest osobą ubezwłasnowolnioną prawnie?

Mieszkaniec p. [REDACTED] odpowiedział, że nie.

Wiceprzewodnicząca Komisji p. Agnieszka Wieteska poprosiła, aby to Wnioskodawca p. [REDACTED] odpowiadał na pytania. Następnie zapytała, czy siostra zamieszkiwała w tym lokalu, który sprzedała w zeszłym roku?

Mieszkaniec p. [REDACTED] odpowiedział, że nie zamieszkiwała.

Wiceprzewodnicząca Komisji p. Agnieszka Wieteska zapytała w jakiej sytuacji weszła w posiadanie tego lokalu?

Mieszkaniec p. [REDACTED] odpowiedział, że otrzymała ten lokal po śmierci babci i brata babci.

Wiceprzewodnicząca Komisji p. Agnieszka Wieteska stwierdziła, że siostra Wnioskodawcy miała wobec tego zaspokojone potrzeby mieszkaniowe.

Mieszkaniec p. [REDACTED] odpowiedział, że nie ma wiedzy na ten temat, bo nie interesował się tym sprawami.

Wiceprzewodnicząca Komisji p. Agnieszka Wieteska odpowiedziała, że Wnioskodawca jako brat nie może powiedzieć, że nie interesował się tym tematem, ponieważ po śmierci babci i jej brata, jako brat również dziedziczył. Wówczas odbywa się sprawa spadkowa i nie mogła wiedzieć o tym tylko siostra.

Mieszkaniec p. [REDACTED] odpowiedział ponownie, że w tym okresie uczył się w technikum i nie wiedział m.in. o zadłużeniu mieszkania. Ponadto dodał, iż zrzekł się dziedziczenia tamtego mieszkania po babci.

Wiceprzewodnicząca Komisji p. Agnieszka Wieteska odpowiedziała, iż wobec tego siostra miała zabezpieczone prawo do lokalu i gdyby Wnioskodawca się go nie zrzekł, również miałby takie zabezpieczenie. Lokal został sprzedany, a teraz Państwo oczekują pomocy mieszkaniowej od Miasta. Ponadto zapytała, dlaczego we wcześniejszych wnioskach, zgodnie z wypowiedzią Dyrektora ZLM, Wnioskodawca nie wskazywał na fakt, iż siostra wraz z dzieckiem zamieszkiwała w tym lokalu?

Mieszkaniec p. [REDACTED] odpowiedział, że we wszystkich pismach do ZLM są uwzględnione wszystkie osoby zajmujące ten lokal: Wnioskodawca z partnerką i siostra z dzieckiem. Ponadto dodał, iż kopie składanych pism posiada również u siebie do wglądu.

Dyrektor Zarządu Lokali Miejskich p. Małgorzata Szpakowska –Korkiewicz odpowiedziała, iż 28 grudnia 2021 r. Wnioskodawca oświadczył na piśmie, że mieszka tylko z narzeczoną i sam przystąpił do ugody o spłatę zadłużenia.

Mieszkaniec p. [REDACTED] wyraził swoje zdziwienie.

Wiceprzewodnicząca Komisji p. Agnieszka Wieteska odpowiedziała, iż dla niej ta sprawa jest niejasna. Ktoś sprzedaje mieszkanie, chociaż ma świadomość, że nie ma prawa do

mieszkania komunalnego, które zajmuje. Dokumenty u Wnioskodawcy i ZLM jakby się nie pokrywają. Teraz są oczekiwania, aby Miasto zaspokoiło potrzeby mieszkaniowe. Ponadto dodała, iż w tej sprawie jest również wyrok sądu o eksmisji.

Dyrektor Zarządu Lokali Miejskich p. Małgorzata Szpakowska –Korkiewicz dodała, iż Wnioskodawca 29 października br. złożył do ZLM wnioski o wykup tego lokalu.

Mieszkaniec p. ██████████ odpowiedział, iż sąd badał tę sprawę 8 lat temu, a nie obecnie.

Wiceprzewodnicząca Komisji p. Agnieszka Wieteska odpowiedziała, iż już wtedy Wnioskodawca stracił prawo do tego lokalu. Jedynym błędem Miasta jest to, że przez 8 lat ta eksmisja się nie odbyła.

Przewodniczący Komisji stwierdził, iż w 2018 roku zostało wydane skierowanie do zawarcia umowy z p. ██████████ i pozostałymi osobami do najmu socjalnego. Dlaczego ono nie zostało zrealizowane? Komu zostało dostarczone?

Dyrektor Zarządu Lokali Miejskich p. Małgorzata Szpakowska –Korkiewicz odpowiedziała, iż to skierowanie zostało dostarczone p. ██████████, ponieważ po otrzymaniu tego skierowania, Wnioskodawca zgłosił się do ZLM z chęcią zawarcia umowy ratalnej spłaty zadłużenia. Wówczas była praktyka, która obecnie już nie obowiązuje, polegająca na tym, że były wystawiane skierowania na lokale, które miały być dopiero remontowane. Przy wydaniu wyroku eksmisyjnego obowiązuje praktyka polegająca na tym, że najpierw musi być wydane skierowanie, jeśli jest ono na konkretny lokal, to sąd dopiero wtedy wydaje klauzulę wykonalności na ten lokal. Prawdopodobnie sekwencja zdarzeń była następująca, że w 2018 roku skierowanie zostało Panu wydane na ten lokal eksmisyjny, sąd wydał klauzulę wykonalności, ten lokal był remontowany, nastąpił czas pandemii i dlatego eksmisja jest dopiero teraz. Pokłosiem wydania tego skierowania w 2018 roku, było pismo z 15 października 2021 roku, w którym Wnioskodawca otrzymał wyjaśnienia dot. okoliczności zaistniałej sytuacji. To pismo było odpowiedzią na pismo Wnioskodawcy z dnia 4 października 2021 roku. Od 2022 roku ZLM pilnuje, aby skierowania były wydawane na lokale już wyremontowane. Wyroki eksmisyjne były wydawane w latach 2016-2017 i nie były dotychczas, przez czas pandemii, zrealizowane. W tym roku, wszystkie skierowania

wydane od 2016 roku na lokale przeznaczone na eksmisje, zostały zrealizowane. Lokale zostały wielkim wysiłkiem wyremontowane i skierowania na nie zrealizowane.

Przewodniczący Komisji zapytał, czy dalej skierowanie dla Wnioskodawcy do otrzymania lokalu z najmem specjalnym jest aktualne? Jeśli eksmisja nastąpi, to do lokalu socjalnego?

Dyrektor Zarządu Lokali Miejskich p. Małgorzata Szpakowska –Korkiewicz potwierdziła wypowiedź Przedmówcy. Nikt nigdy nie został wyeksmitowany na ulicę.

Przewodniczący Komisji poprosił o zabranie głosu w tej sprawie radnego p. Tomasza Anielaka, jako zainteresowanego sprawą.

Radny p. Tomasz Anielak stwierdził, iż w świetle tych informacji, które zostały przedstawione i wyjaśnione, nie będzie zabierał głosu w tej sprawie.

Przewodniczący Komisji podsumowując dyskusję w sprawie stwierdził, iż pismo p. [REDAKTOWANE], które wpłynęło do Komisji w sprawie rozpatrzenia wniosku o oddanie w najem lokalu mieszkalnego po spłacie zadłużenia i przywrócenie tytułu prawnego do wcześniej zajmowanego lokalu nie może zostać przez Komisję rozpatrzone, ponieważ Komisja nie posiada uprawnień by w tym trybie przywrócić tytuł prawny nawet gdyby tytuł prawny był poprzednio w posiadaniu Wnioskodawcy. W procedurze uczestniczy Biuro Rewitalizacji i Mieszkalnictwa oraz Zarząd Lokali Miejskich w Łodzi. Następnie BRiM kieruje na posiedzenie Komisji pakiet wniosków mieszkaniowych do zaopiniowania. W związku tym, ponieważ taki wniosek w Państwa sprawie nie wpłynął do Komisji, zaproponował, aby z powodu braku podstaw prawnych, Komisja nie zajmowała się dłużej tą sprawą. Zajmie się, gdy stanowisko ZLM w tej sprawie ulegnie zmianie i zostanie przedstawione do opiniowania Komisji

Nikt nie zgłosił sprzeciwu.

Wobec tego, **Przewodniczący Komisji** podziękował mieszkańcom za udział w posiedzeniu i zapytał, czy są jeszcze inne sprawy wolne i wniesione wnioski.

Radny p. Tomasz Anielak zapytał o stanowisko ZLM w sprawie kolejnego terminu eksmisji p. [REDACTED]? Zapytał również, czy Komisja może coś jeszcze w tej sprawie zrobić? Czy istnieje szansa na pozostawienie Jej w lokalu, który obecnie zajmuje, zgodnie z wolą radnych – członków Komisji?

Przewodniczący Komisji przypomniał, iż wniosek Komisji był jednogłówny, aby p. [REDACTED] pozostała w tym lokalu, aby zrealizować wskazanie do przyznania lokalu socjalnego obecnie zajmowanym lokalem.

Dyrektor Zarządu Lokali Miejskich p. Małgorzata Szpakowska –Korkiewicz odpowiedziała, iż w momencie gdy Komisja wyrażała swoją opinię co do wniosku złożonego przez p. [REDACTED].., egzekucja była zawieszona. Zawsze w momencie zawieszenia eksmisji ustala się nowy termin eksmisyjny. Natomiast wniosek p. [REDACTED] zostanie rozpatrzony w kolejności rozpatrywania wniosków po pozytywnej opinii Komisji.

Przewodniczący Komisji odpowiedział, iż pozytywna opinia Komisji już jest. Następnie zapytał, czy do czasu rozpatrzenia tego wniosku w kolejności zapisów do realizacji tychże wniosków, p. [REDACTED] będzie mieszkała w obecnym mieszkaniu?

Dyrektor Zarządu Lokali Miejskich p. Małgorzata Szpakowska –Korkiewicz odpowiedziała, że decyzja w tej sprawie nie została jeszcze podjęta. Jeśli zostanie podjęta p. [REDACTED] zostanie o tym poinformowana.

Radny p. Tomasz Anielak odpowiedział, że nie ma jasności co do sytuacji p. [REDACTED].., ale rozumie, że jest szansa na pozostawienie tej rodziny w obecnym lokalu. Wyraził również nadzieję, że decyzja ta zostanie wkrótce podjęta i będzie ona pozytywna.

Innych spraw wniesionych i wolnych wniosków nie zgłoszono.

Na tym porządek dzienny posiedzenia został wyczerpany.

Protokół sporządziła

Monika Ograbek-Kielpińska

Przewodniczący Komisji

Bogusław Hubert