

**Protokół nr 79/VII/2023**

**posiedzenia Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej**

**Rady Miejskiej w Łodzi**

**z dnia 3 lipca 2023 r.**

**I. Obecność na posiedzeniu:**

stan Komisji - 8 radnych

obecnych - 8 radnych

nieobecnych - 0 radnych

oraz zaproszeni goście.

Listy obecności stanowią załącznik nr 1 i 2 do niniejszego protokołu.

Zaproszenia dla radnych stanowią załącznik nr 3 do niniejszego protokołu.

Zaproszenia dla gości stanowią załącznik nr 4 do niniejszego protokołu.

**II. Proponowany porządek posiedzenia:**

1. Przyjęcie porządku obrad.
2. Przyjęcie protokołu z posiedzenia nr 76 z dnia 15 maja 2023 r.
3. Przyjęcie protokołu z posiedzenia nr 78 z dnia 19 czerwca 2023 r.
4. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2023 rok- druk 148/2023.
5. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia stawki takiej opłaty na terenie Miasta Łodzi – druk 141/2023.
6. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie określenia wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi, składanej przez właścicieli nieruchomości – druk 142/2023.
7. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie określenia wymagań, jakie powinien spełniać przedsiębiorca ubiegający się o uzyskanie zezwolenia na prowadzenie na terenie Miasta Łodzi działalności w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych lub osadników w instalacjach przydomowych oczyszczalni ścieków i transportu nieczystości ciekłych – druk 145/2023.

8. Rozpatrzenie i zaopiniowanie pakietu wniosków mieszkaniowych.
9. Sprawy wniesione i wolne wnioski.

### **III. Przebieg posiedzenia i przyjęte ustalenia.**

**Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert** powitał obecnych radnych oraz zaproszonych gości na posiedzeniu Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej. Na podstawie listy obecności **Przewodniczący** stwierdził kworum niezbędne do prowadzenia obrad i podejmowania prawomocnych uchwał i opinii.

#### **Ad pkt 1. Przyjęcie porządku obrad.**

**Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert** poinformował zebranych, iż proponowany porządek został przekazany wszystkim zaproszonym.

W związku z brakiem uwag **Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert** poddał pod głosowanie przyjęcie porządku.

**Komisja w głosowaniu:** przy 6 głosach „za”, przy braku głosów „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się” przyjęła porządek obrad.

**Przewodniczący Komisji** przeszedł do realizacji porządku obrad.

#### **Ad pkt 2. Przyjęcie protokołu z posiedzenia nr 76 z dnia 15 maja 2023 r.**

**Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert** zaznaczył, że radni otrzymali protokół drogą elektroniczną, zapytał czy są jakieś uwagi do protokołu.

Nikt nie wniósł uwag.

W związku z brakiem uwag, **Przewodniczący Komisji** przeszedł do głosowania nad przyjęciem protokołu nr 76 z dnia 15 maja 2023 r.

**Komisja w głosowaniu:** przy 7 głosach „za”, przy braku głosów „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się”, pozytywnie zaopiniowała protokół.

**Ad pkt 3. Przyjęcie protokołu z posiedzenia nr 78 z dnia 19 czerwca 2023 r.**

**Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert** zaznaczył, że radni otrzymali protokół drogą elektroniczną, zapytał czy są jakieś uwagi do protokołu.

Nikt nie wniósł uwag.

W związku z brakiem uwag, **Przewodniczący Komisji** przeszedł do głosowania nad przyjęciem protokołu nr 78 z dnia 19 czerwca 2023 r.

**Komisja w głosowaniu:** przy 7 głosach „za”, przy braku głosów „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się”, pozytywnie zaopiniowała protokół.

**Ad pkt 4. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2023 rok – druk nr 148/2023.**

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 5 do niniejszego protokołu.

**Zastępca Dyrektora Wydziału Budżetu p. Sylwia Jakiel** zreferowała projekt uchwały w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2023 rok – druk 148/2023.

**Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert** zapytał, czy ktoś z obecnych ma pytania w sprawie.

**Radny p. Władysław Skwarka** zapytał, czy zostały poczynione postępy w inwestycjach, ponieważ tam zostały zaangażowane środki w wysokości 2 mld zł?

**Zastępca Dyrektora Wydziału Budżetu p. Sylwia Jakiel** odpowiedziała, że jest przygotowywana autopoprawka, która zostanie przedstawiona w dniu jutrzejszym na Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej.

**Dyrektor Zarządu Inwestycji Miejskich p. Agnieszka Kowalewska-Wójcik** odpowiedział, że teraz, po 5 miesiącach, jest wykonanie na poziomie 20%. W ZIM są do wykonania inwestycje na kwotę 1,4 mld zł.

**Radny p. Władysław Skwarka** stwierdził, iż nie jest to wysoki poziom wykonania jeśli z 2 mld zostało wydane 136 mln zł na inwestycje.

W związku z brakiem innych pytań, **Przewodniczący Komisji** zaproponował pozytywne zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2023 rok – druk nr 148/2023.

**Komisja w głosowaniu:** przy 6 głosach „za”, przy 0 głosów „przeciw” i 2 głosach „wstrzymujących się”, pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

**Ad pkt 5. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia stawki takiej opłaty na terenie Miasta Łodzi – druk 141/2023.**

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 6 do niniejszego protokołu.

**Zastępca Dyrektora Wydziału Finansowego p. Michał Łyczek** zreferował projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia stawki takiej opłaty na terenie Miasta Łodzi – druk 141/2023.

**Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert** zapytał, czy ktoś z obecnych ma pytania w sprawie.

W związku z brakiem pytań, **Przewodniczący Komisji** zaproponował pozytywne zaopiniowanie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia stawki takiej opłaty na terenie Miasta Łodzi – druk 141/2023.

**Komisja w głosowaniu:** przy 8 głosach „za”, przy braku głosów „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się”, pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

**Ad pkt 6. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie określenia wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi, składanej przez właścicieli nieruchomości – druk 142/2023.**

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 7 do niniejszego protokołu.

**Zastępca Dyrektora Wydziału Finansowego p. Michał Łyczek** zreferował projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie określenia wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi, składanej przez właścicieli nieruchomości – druk 142/2023.

**Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert** zapytał, czy ktoś z obecnych ma pytania w sprawie.

W związku z brakiem pytań, **Przewodniczący Komisji** zaproponował pozytywne zaopiniowanie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie określenia wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi, składanej przez właścicieli nieruchomości – druk 142/2023.

**Komisja w głosowaniu:** przy 8 głosach „za”, przy braku głosów „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się”, pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

**Ad pkt 7. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie określenia wymagań, jakie powinien spełniać przedsiębiorca ubiegający się o uzyskanie zezwolenia na prowadzenie na terenie Miasta Łodzi działalności w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych lub osadników w instalacjach przydomowych oczyszczalni ścieków i transportu nieczystości ciekłych – druk 145/2023.**

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 8 do niniejszego protokołu.

**Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej p. Ewa Jasińska** zreferowała projekt uchwały w sprawie określenia wymagań, jakie powinien spełniać przedsiębiorca ubiegający się o uzyskanie zezwolenia na prowadzenie na terenie Miasta Łodzi działalności w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych lub osadników w instalacjach przydomowych oczyszczalni ścieków i transportu nieczystości ciekłych – druk 145/2023.

**Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert** zapytał, czy ktoś z obecnych ma pytania w sprawie.

**Radny p. Władysław Skwarka** zapytał, czy do tej działalności jest uszczegółowiony cennik?

**Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej p. Ewa Jasińska** odpowiedziała, że nie ma cennika, ponieważ ZWiK określa ceny za odbieranie i zagospodarowanie odpadów – osadów i ścieków w tym przypadku. Mieszkaniec płaci dwie części. Pierwsza dotyczy wywozu osadów w stacjach zlewnych, druga dotyczy przewiezienia i pobrania ścieków. Część nieruchomości jest w aglomeracji łódzkiej, i tam obowiązują ceny takie jak w Łodzi. Natomiast część nieruchomości jest spoza aglomeracji łódzkiej i osady są oddawane wówczas do Zgierza, Aleksandrowa Łódzkiego. Gmina ma 2 lata na skontrolowanie wszystkich przydomowych oczyszczalni i zbiorników bezodpływowych.

W związku z brakiem innych pytań, **Przewodniczący Komisji** zaproponował pozytywne zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie określenia wymagań, jakie powinien spełniać przedsiębiorca ubiegający się o uzyskanie zezwolenia na prowadzenie na terenie Miasta Łodzi działalności w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych lub osadników w instalacjach przydomowych oczyszczalni ścieków i transportu nieczystości ciekłych – druk 145/2023.

**Komisja w głosowaniu:** przy 8 głosach „za”, przy braku głosów „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się”, pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

#### **Ad pkt. 8. Rozpatrzenie i zaopiniowanie wniosków mieszkaniowych.**

Pakiet wniosków mieszkaniowych stanowi załącznik nr 9 do niniejszego protokołu.

#### **Wnioski o przyznanie prawa najmu lokali komunalnych.**

### **Wniosek nr 1 – opinia pozytywna BRiM**

**Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert** przytoczył fragment uzasadnienia.

Następnie **Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert** zapytał, czy ktoś z obecnych ma pytania.

W związku z brakiem pytań **Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert** poddał pod głosowanie wydanie pozytywnej opinii dla wniosku nr 1.

**Komisja w głosowaniu:** przy 8 głosach „za”, przy braku głosów „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się”, zaopiniowała pozytywnie wniosek nr 1.

**Wnioski dotyczące przyznania prawa najmu lokali komunalnych od numeru 2 do numeru 3 w głosowaniu Komisji otrzymały: 7 głosów „za”, brak głosów „przeciw” i 1 głosie „wstrzymującym się”. Komisja podtrzymała opinie Biura Rewitalizacji i Mieszkalnictwa do każdego z wyżej wymienionych wniosków. Nikt nie zgłosił uwag.**

### **Wniosek nr 4 – opinia negatywna BRiM**

**Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert** przytoczył fragment uzasadnienia.

Następnie **Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert** zapytał, czy ktoś z obecnych ma pytania.

**Radny p. Kamil Jeziorski** zapytał o przyczyny negatywnej opinii.

**Zastępca Dyrektora Biura Rewitalizacji i Mieszkalnictwa p. Piotr Siedlecki** odpowiedział, od momentu złożenia wniosku w 2017 roku przez Wnioskujących, zmieniła się sytuacja rodzinna tego gospodarstwa domowego. W chwili składania wniosku Państwo składali razem z dziećmi, teraz tylko we dwoje. Lokal , w którym zamieszkują to jest 3-pokojowe mieszkanie około 60 m<sup>2</sup>. Biorąc pod uwagę, że nie ma w tym przypadku szczególnej sytuacji zdrowotnej, która wskazywałaby że ci Państwo muszą uzyskać pomoc w

postaci komunalnego lokalu. Dochody wskazują, że mogą wynająć inny lokal, mniejszy od obecnie zajmowanego, również z zasobu prywatnego.

**Radna p. Agnieszka Wieteska** zapytała, czy Państwo są łodzianami?

**Zastępca Dyrektora Biura Rewitalizacji i Mieszkalnictwa p. Piotr Siedlecki** odpowiedział, że nie są zameldowani.

**Radna p. Agnieszka Wieteska** zapytała, czy to są mieszkańcy innego miasta?

**Zastępca Dyrektora Biura Rewitalizacji i Mieszkalnictwa p. Piotr Siedlecki** odpowiedział, że ma dostęp do informacji dot. mieszkańców Łodzi. Natomiast, jeśli mieszkaniec nie wspomni we wniosku czy jest łodzianinem, czy też pochodzi z innego miasta, BRiM nie ma możliwości zweryfikować takich informacji.

W związku z brakiem innych pytań **Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert** poddał pod głosowanie podtrzymanie negatywnie opinii dla wniosku nr 4.

**Komisja w głosowaniu:** przy 7 głosach „za”, przy braku głosów „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się”, podtrzymała negatywną opinię dla wniosku nr 4.

**Wnioski dotyczące przyznania prawa najmu lokali komunalnych od numeru 5 do numeru 8 w głosowaniu Komisji otrzymały: 7 głosów „za”, brak głosów „przeciw” i 1 głosie „wstrzymującym się”. Komisja podtrzymała opinie Biura Rewitalizacji i Mieszkalnictwa do każdego z wyżej wymienionych wniosków. Nikt nie zgłosił uwag.**

#### **Wniosek nr 9 – opinia negatywna BRiM**

**Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert** przytoczył fragment uzasadnienia.

Następnie **Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert** zapytał, czy ktoś z obecnych ma pytania.

**Radna p. Agnieszka Wieteska** zapytała o wysoki dochód Wnioskujących?



**Zastępca Dyrektora Biura Rewitalizacji i Mieszkalnictwa p. Piotr Siedlecki** odpowiedział, że ta kwota jest podana dla całego gospodarstwa domowego, a później podzielona na 6 osób.

**Radny p. Kamil Jeziorski** zapytał o przyczyny negatywnej opinii

**Zastępca Dyrektora Biura Rewitalizacji i Mieszkalnictwa p. Piotr Siedlecki** odpowiedział, że Państwo mieli zawartą umowę mieszkaniową w budynku prywatnym. Jest to własność spółki. To jest duże 3-pokojowe mieszkanie, o metrażu ponad 50 m<sup>2</sup>. W 2021 roku została wypowiedziana Państwu umowa, z 3-letnim okresem wypowiedzenia. Ona będzie obowiązywała jeszcze do marca przyszłego roku. Nie ma w tym przypadku szczególnej sytuacji zdrowotnej oraz innych szczególnych okoliczności, które miałyby wpłynąć na pozytywną opinię BRiM. Nie ma powodu, dlaczego Miasto miałooby w tym przypadku pomagać. Można wynająć inny lokal w innej nieruchomości prywatnej, chociażby w ZLM, czy u innego właściciela.

**Radny p. Kamil Jeziorski** stwierdził, że mieszkanie o takiej powierzchni nie jest zbyt duże dla 6 osób i zapytał, czy dochód tej rodziny mieściłby się w progach dochodowych?

**Zastępca Dyrektora Biura Rewitalizacji i Mieszkalnictwa p. Piotr Siedlecki** odpowiedział, że dochód tej rodziny mieści się w progach dochodowych umożliwiających uzyskanie pomocy mieszkaniowej.

**Radna p. Agnieszka Wieteska** stwierdziła, że opinia negatywna nie wyklucza tych Państwa z obecności w „kolejce” po pomoc mieszkaniową, tylko nie zwiększy ich punktacji o dodatkowe 5 punktów.

**Zastępca Dyrektora Biura Rewitalizacji i Mieszkalnictwa p. Piotr Siedlecki** odpowiedział, że ci Państwo będą punktowani, zgodnie z uchwałą przyjętą przez Radę Miejską w Łodzi. Nie uzyskają jedynie dodatkowych 5 punktów, które Komisja przyznaje wydając opinię pozytywną, najczęściej w szczególnych przypadkach.

**Dyrektor Zarządu Lokali Miejskich p. Małgorzata Szpakowska-Korkiewicz** dodała, pod warunkiem, że Państwo zaktualizują swój wniosek do końca października br. wówczas

zostaną opunktowani na przyszły rok i znajdą się na liście oczekujących na mieszkanie. ZLM będzie w tej sprawie dawał ogłoszenia do prasy na koniec sierpnia, br., na koniec września br., żeby wszystkim mieszkańcom przypomnieć o tym obowiązku. Jeżeli ktoś nie zaktualizuje swojego wniosku, to nie ma szans żeby znalazł się na liście w przyszłym roku.

**Radna p. Agnieszka Wieteska** zapytała, czy nie można wysłać do ludzi korespondencji, albo roznieść przez administratorów?

**Dyrektor Zarządu Lokali Miejskich p. Małgorzata Szpakowska-Korkiewicz** odpowiedziała, że korespondencja to jest duży koszt. Ogłoszenia będą się ukazywały 4 razy.

**Radna p. Agnieszka Wieteska** stwierdziła, że przynajmniej powinny być ogłoszenia na klatkach schodowych.

**Dyrektor Zarządu Lokali Miejskich p. Małgorzata Szpakowska-Korkiewicz** odpowiedziała, że tak zostanie uczynione. Zwróciła się również z prośbą do Państwa Radnych o przekazywanie tej informacji mieszkańcom na dyżurach radnych.

**Radny p. Krzysztof Makowski** stwierdził, że w przypadku omawianego wniosku można by uznać tę rodzinę jako wielodzietną.

**Radna p. Agnieszka Wieteska** stwierdziła, że jednak są w tej rodzinie 3 osoby pracujące na 3 dzieci. Dochodzi również 500+.

**Radny p. Tomasz Anielak** stwierdził, że negatywna opinia Komisji nie zamyka tym Państwu drogi, jedynie zwraca uwagę, że pierwszeństwo będą miały osoby z dużo gorszą sytuacją życiową.

W związku z brakiem innych pytań **Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert** poddał pod głosowanie podtrzymanie negatywnej opinii dla wniosku nr 9.

**Komisja w głosowaniu:** przy 6 głosach „za”, przy 1 głosie „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się”, podtrzymała negatywną opinię dla wniosku nr 9.

### **Wniosek nr 10 – opinia negatywna BRiM**

**Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert** przytoczył fragment uzasadnienia.

Następnie **Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert** zapytał, czy ktoś z obecnych ma pytania.

W związku z brakiem pytań **Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert** poddał pod głosowanie podtrzymanie negatywnie opinii dla wniosku nr 10.

**Komisja w głosowaniu:** przy 7 głosach „za”, przy braku głosów „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się”, podtrzymała negatywną opinię dla wniosku nr 10.

### **Wniosek nr 11 – opinia negatywna BRiM**

**Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert** przytoczył fragment uzasadnienia.

Następnie **Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert** zapytał, czy ktoś z obecnych ma pytania.

**Radna p. Agnieszka Wieteska** stwierdziła, że kwota dochodu tych Państwa jest niska jak dla 2 osób. Wynając mieszkanie i utrzymać się z takiej kwoty jest trudno.

**Radny p. Tomasz Anielak** zapytał o budynek, który Rodzina ma do dyspozycji o powierzchni 132 m<sup>2</sup>. Czy jest on dla tych Państwa całkowicie?

**Zastępca Dyrektora Biura Rewitalizacji i Mieszkalnictwa p. Piotr Siedlecki** odpowiedział, że tak wynika z wniosku, który złożyła Wnioskująca. Pani mieszkała kiedyś w lokalu stanowiącym własność Miasta. Opuściła ten lokal i wyprowadziła się do obecnego budynku. Jest to budynek na ul. [REDACTED]. Nie ma żadnej umowy najmu, czy też użyczenia. Mieszka w nim dzięki uprzejmości swoich znajomych. Weześniejszy lokal u swojej matki opuściła z uwagi na zbyt mało miejsca dla niej i jej dzieci. Żadnych innych dodatkowych szczególnych okoliczności w sprawie nie można wywnioskować ze złożonego wniosku.

**Radna p. Agnieszka Wieteska** stwierdziła, że jest to samotna matka z dwójką dzieci.

**Zastępca Dyrektora Biura Rewitalizacji i Mieszkalnictwa p. Piotr Siedlecki** odpowiedział, że wątpliwe jest, aby ktoś mieszkał bez żadnej umowy. Z pewnością Państwo płacą za ten lokal, tylko bezumownie. Nie jest to po prostu formalnie uregulowane. Szczególna sytuacja zdrowotna nie jest opisana w tym wniosku. Rodzina ma zabezpieczone potrzeby mieszkaniowe. Punktacja i tak obejmie tę Panią wraz z dziećmi, o ile oczywiście wniosek zostanie zaktualizowany do końca października. Za każde dziecko przysługują 2 punkty. Nie ma szczególnych powodów, aby potrzebna była pomoc mieszkaniowa od Miasta.

**Radna p. Agnieszka Wieteska** stwierdziła, że nadal twierdzi, że dochody są bardzo niskie.

**Radny p. Tomasz Anielak** stwierdził, że mama Wnioskodawczyni wynajmuje lokal z zasobu Miasta, z pełnym wyposażeniem, z dwoma pokojami. Ta Pani może u matki mieszkać, jednak nie korzysta z tej możliwości. To działa na niekorzyść Wnioskującej.

**Zastępca Dyrektora Biura Rewitalizacji i Mieszkalnictwa p. Piotr Siedlecki** stwierdził, że taka jest sytuacja opisana we wniosku. Lokal matki jest lokalem gminnym. Wnioskująca pracuje w jednostce gminnej, w której dochody wzrastają wraz z końcem roku. Gdyby ten wniosek złożyła pod koniec roku a nie w lipcu, to sytuacja dochodowa byłaby zupełnie inna.

**Radny p. Kamil Jeziorski** stwierdził, że ważny jest również aspekt płci dzieci w kontekście ilości pokoi i wspólnego spania. Jeśli w tej rodzinie jest chłopiec i dziewczynka, są 2 pokoje u matki w mieszkaniu, wówczas pojawia się problem z kim ma spać chłopiec, jeśli izby są niewielkie i nie ma miejsca na kolejne łóżko? Wiele takich sytuacji pojawia w sprawach omawianych się na dyżurach.

**Zastępca Dyrektora Biura Rewitalizacji i Mieszkalnictwa p. Piotr Siedlecki** stwierdził, że Wnioskodawczyni w momencie zamieszkiwania u matki, mogła złożyć wniosek na większy lokal mieszkalny.

**Radny p. Kamil Jeziorski** zapytał, czy te Pani wiedziały o takiej możliwości, bo ludzie często nie wiedzą jednak co mogą zrobić?

**Radna p. Agnieszka Wieteska** stwierdziła, że mało wniosków o zamianę jest realizowanych.

**Zastępca Dyrektora Biura Rewitalizacji i Mieszkalnictwa p. Piotr Siedlecki** stwierdził, że te sprawy są realizowane, chociażby w zeszłym tygodniu 3 sprawy.

W związku z brakiem innych pytań **Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert** poddał pod głosowanie podtrzymanie negatywnie opinii dla wniosku nr 11.

**Komisja w głosowaniu:** przy 3 głosach „za”, przy 2 głosach „przeciw” i 1 głosie „wstrzymujący3 się”, podtrzymała negatywną opinię dla wniosku nr 11.

#### **Wniosek nr 12 – opinia negatywna BRiM**

**Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert** przytoczył fragment uzasadnienia.

Następnie **Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert** zwrócił uwagę, iż w tym przypadku dochody są zbyt małe na wynajęcie lokalu mieszkalnego z poza mieszkaniowego zasobu Miasta.

**Zastępca Dyrektora Biura Rewitalizacji i Mieszkalnictwa p. Piotr Siedlecki** stwierdził, że do tych dochodów zalicza się jeszcze 500+. W tym przypadku jest skomplikowana sytuacja rodzinna. Pani nie jest w Łodzi zameldowana. Syn tej Pani jest zameldowany w lokalu, który stanowi własność prywatną. W tamtym lokalu zameldowany jest również ojciec dziecka, czyli partner tej Pani. Nie ma obowiązku meldunku dzieci do 16 roku życia razem z matką. Według oświadczenia tej Pani lokal jest przepisany notarialnie na konkubenta. Państwo twierdzą, że nie prowadzą wspólnego gospodarstwa domowego. Według BRiM nie ma szczególnych okoliczności, aby udzielić pomocy mieszkaniowej z zasobu Miasta tej Rodzinie.

W związku z brakiem innych pytań **Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert** poddał pod głosowanie podtrzymanie negatywnie opinii dla wniosku nr 12.

**Komisja w głosowaniu:** przy 6 głosach „za”, przy braku głosów „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się”, podtrzymała negatywną opinię dla wniosku nr 12.

**Wnioski dotyczące przyznania prawa najmu lokali komunalnych od numeru 13 do numeru 16 w głosowaniu Komisji otrzymały: 6 głosów „za”, brak głosów „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się”. Komisja podtrzymała opinie Biura Rewitalizacji i Mieszkalnictwa do każdego z wyżej wymienionych wniosków. Nikt nie zgłosił uwag.**

#### **Wniosek nr 17 – opinia negatywna BRiM**

**Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert** przytoczył fragment uzasadnienia.

Następnie **Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert** zapytał, czy ktoś z obecnych ma pytania.

**Zastępca Dyrektora Biura Rewitalizacji i Mieszkalnictwa p. Piotr Siedlecki** stwierdził, że Wnioskujący wskazuje, że w okresie jesienno – zimowym mieszka w matką we własnościowym lokalu, którego właścicielem jest brat. Natomiast latem mieszka na działce. Wcześniej przez 30 lat mieszkał z obecnie byłą żoną. Musiał ten dom opuścić po rozwodzie. Od tego czasu jak twierdzi stał się osobą bezdomną. do września tego roku Wnioskujący ma orzeczoną częściową niezdolność do pracy. Działka należy do matki. Wnioskujący nadal pozostanie opunktowany. Jeśli otrzyma przedłużenie orzeczenia o niepełnosprawności, otrzyma tym samym dodatkowe punkty.

W związku z brakiem innych pytań **Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert** poddał pod głosowanie podtrzymanie negatywnie opinii dla wniosku nr 17.

**Komisja w głosowaniu:** przy 6 głosach „za”, przy braku głosów „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się”, podtrzymała negatywną opinię dla wniosku nr 17.

#### **Wniosek nr 18 – opinia negatywna BRiM**

**Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert** przytoczył fragment uzasadnienia.

Następnie **Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert** zapytał, czy ktoś z obecnych ma pytania.

**Radny p. Kamil Jeziorski** zapytał, gdzie obecnie mieszka ta Pani?

**Zastępca Dyrektora Biura Rewitalizacji i Mieszkalnictwa p. Piotr Siedlecki** stwierdził, że Pani obecnie mieszka w lokalu, który jest własnością jej syna – 2 pokoje, 50 m<sup>2</sup>. Nie jest zameldowana w Łodzi. podnosi we wniosku, że w tym lokalu zamieszkuje ze synem, synową i dwojgiem wnucząt. Z uwagi na zbyt mały lokal dla całej Rodziny, Wnioskująca złożyła wniosek.

W związku z brakiem pytań **Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert** poddał pod głosowanie podtrzymanie negatywnie opinii dla wniosku nr 18.

**Komisja w głosowaniu:** przy 6 głosach „za”, przy braku głosów „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się”, podtrzymała negatywną opinię dla wniosku nr 18.

#### **Wniosek nr 19 – opinia negatywna BRiM**

**Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert** przytoczył fragment uzasadnienia.

Następnie **Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert** zapytał, czy ktoś z obecnych ma pytania.

**Zastępca Dyrektora Biura Rewitalizacji i Mieszkalnictwa p. Piotr Siedlecki** stwierdził, że w tym przypadku rozstrzygającą kwestią oprócz wysokich dochodów jest również fakt, iż Pani przekazała telefonicznie informację, iż od maja br. przybywa w Niemczech, gdzie podjęła pracę zarobkową.

W związku z brakiem innych pytań **Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert** poddał pod głosowanie podtrzymanie negatywnie opinii dla wniosku nr 19.

**Komisja w głosowaniu:** przy 6 głosach „za”, przy braku głosów „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się”, podtrzymała negatywną opinię dla wniosku nr 19.

## **Ad pkt 9. Sprawy wniesione i wolne wnioski.**

**Radny p. Tomasz Anielak** zapytał o pismo w sprawie czystości przy ul. [REDACTED] .

**Dyrektor Zarządu Lokali Miejskich p. Małgorzata Szpakowska-Korkiewicz** odpowiedziała, że ZLM sprząta w takim zakresie w jakim może sobie pozwolić na zawarcie umów z firmami sprzątającymi. W tym roku będzie rzadziej sprzątane, niż w ubiegłym. Gabaryty nie były wywożone przez 3 miesiące, ponieważ firmy, które formalnie zawarły umowę z ZLM, po dwóch tygodniach pracy odstąpiły od podpisanych umów, ponieważ koszty tak wzrosły, że wolą zapłacić karę niż realizować umowy. Po miesiącu negocjacji nastąpiło porozumienie poza jedną firmą i teraz wykonawcy nadrabiają 3-miesięczne zaległości co do wywozu gabarytów. Pod koniec lipca br. zaległości powinny zostać zrealizowane. Problemem jest znalezienie wykonawcy za taką kwotę jaką Miasto dysponuje. Niestety mieszkańcy wystawiają na podwórko wszystko, co jest im niepotrzebne.

**Radna p. Agnieszka Wieteska** dodała, że mieszkańcy powinni również we własnym zakresie zawozić do Punktu Selektywnego Zbierania Odpadów Komunalnych gabaryty, które są im nie potrzebne.

**Dyrektor Zarządu Lokali Miejskich p. Małgorzata Szpakowska-Korkiewicz** stwierdziła, że niestety tak jest najłatwiej.

**Radny p. Tomasz Anielak** zwrócił się z prośbą o udzielnie odpowiedzi mieszkańcom z [REDACTED] do wiadomości Komisji.

**Dyrektor Zarządu Lokali Miejskich p. Małgorzata Szpakowska-Korkiewicz** stwierdziła, że taka odpowiedź zostanie wysłana.

**Radny p. Kamil Jeziorski** zapytał, czy jest możliwe, aby najemcy lokali komunalnych prowadzili w nich działalność gospodarczą?

**Dyrektor Zarządu Lokali Miejskich p. Małgorzata Szpakowska-Korkiewicz** odpowiedziała, że to jest prawnie niedopuszczalne, natomiast rzeczywistość jest zupełnie



inna. Są przeprowadzane kontrole w tym zakresie, ale jest to trudne z uwagi na brak kompatybilności systemów: bazy najemców z centralną ewidencją prowadzenia działalności gospodarczej.

**Radny p. Krzysztof Makowski** zapytał o obowiązek dezynsekcji w kamienicach przez Miasto?

**Dyrektor Zarządu Lokali Miejskich p. Małgorzata Szpakowska-Korkiewicz** odpowiedziała, że Miasto nie ma takiego obowiązku. Jest ona robiona w częściach wspólnych, ale jeżeli mieszkańcy nie wykonają jej w swoich mieszkaniach, jej wykonywanie praktycznie nie odnosi właściwego skutku.

Innych spraw wniesionych i wolnych wniosków nie zgłoszono.

Na tym porządek dzienny posiedzenia został wyczerpany.

**Protokół sporządziła**

**Przewodniczący Komisji**

**Monika Ograbek-Kiełpińska**

**Bogusław Hubert**