

Protokół nr 83/X/2023

posiedzenia Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej

Rady Miejskiej w Łodzi

z dnia 6 listopada 2023 r.

I. Obecność na posiedzeniu:

stan Komisji - 8 radnych

obecnych - 8 radnych

nieobecnych - 0 radnych

oraz zaproszeni goście.

Listy obecności stanowią załącznik nr 1 i 2 do niniejszego protokołu.

Zaproszenia dla radnych stanowią załącznik nr 3 do niniejszego protokołu.

Zaproszenia dla gości stanowią załącznik nr 4 do niniejszego protokołu.

II. Proponowany porządek posiedzenia:

1. Przyjęcie porządku obrad.
2. Przyjęcie protokołu z posiedzenia nr 82 z dnia 9 października 2023 r.
3. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2023 rok - druk 241/2023.
4. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łodzi na lata 2023–2050 – druk nr 242/2023.
5. Rozpatrzenie i zaopiniowanie pakietu wniosków mieszkaniowych.
6. Sprawy wniesione i wolne wnioski.

III. Przebieg posiedzenia i przyjęte ustalenia.

Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert powitał obecnych radnych oraz zaproszonych gości na posiedzeniu Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej. Na podstawie listy obecności **Przewodniczący** stwierdził kworum niezbędne do prowadzenia obrad i podejmowania prawomocnych uchwał i opinii.

Ad pkt 1. Przyjęcie porządku obrad.

Następnie **Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert** poinformował zebranych, iż proponowany porządek został poszerzony o projekt uchwały Rady Miejskiej w Łodzi – druk nr 246/2023.

Przewodniczący przedstawił proponowany porządek posiedzenia po zmianach.

1. Przyjęcie porządku obrad.
2. Przyjęcie protokołu z posiedzenia nr 82 z dnia 9 października 2023 r.
3. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2023 rok - druk 241/2023.
4. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łodzi na lata 2023–2050 – druk nr 242/2023.
5. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie ustalenia wysokości opłat za usuwanie i przechowywanie pojazdów usuniętych z dróg na terenie miasta Łodzi w 2024 roku – druk 246/2023.
6. Rozpatrzenie i zaopiniowanie pakietu wniosków mieszkaniowych.
7. Sprawy wniesione i wolne wnioski.

W związku z brakiem uwag **Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert** poddał pod głosowanie przyjęcie porządku.

Komisja w głosowaniu: przy 8 głosach „za”, przy braku głosów „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się” przyjęła porządek obrad.

Przewodniczący Komisji przeszedł do realizacji porządku obrad.

Ad pkt 2. Przyjęcie protokołu z posiedzenia nr 82 z dnia 9 października 2023 r.

Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert zaznaczył, że radni otrzymali protokół drogą elektroniczną, zapytał czy są jakieś uwagi do protokołu.

Nikt nie wniósł uwag.

W związku z brakiem uwag, **Przewodniczący Komisji** przeszedł do głosowania nad przyjęciem protokołu nr 82 z dnia 9 października 2023 r.

Komisja w głosowaniu: przy 8 głosach „za”, przy braku głosów „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się”, pozytywnie zaopiniowała protokół.

Ad pkt 3. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2023 rok – druk nr 241/2023.

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 5 do niniejszego protokołu.

Dyrektor Wydziału Budżetu p. Małgorzata Wojtczak zreferowała projekt uchwały wraz z uzasadnieniem.

Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert zapytał, czy ktoś z obecnych ma pytania w sprawie.

Radny p. Krzysztof Makowski zapytał na jakie inwestycje drogowe jest przeniesienie w kwocie 1 mln zł?

Dyrektor Zarządu Inwestycji Miejskich p. Agnieszka Kowalewska-Wójcik odpowiedziała, że ta inwestycja dotyczy ul. Zakładowej na odcinku od ul. Hetmańskiej do ul. Wujaka, w kierunku Andrzejowa.

Radny p. Krzysztof Makowski zapytał, czy zostanie ta inwestycja zostanie zakończona w przyszłym roku?

Dyrektor Zarządu Inwestycji Miejskich p. Agnieszka Kowalewska-Wójcik odpowiedziała, że oczywiście, jeśli tylko zostaną przyznane środki i będzie decyzja. Dokumentacja jest ważna i jest przygotowana.

Radny p. Kamil Jeziorski stwierdził, że zdarza mu się przejeżdżać ulicą Zakładową i Przybyszewskiego i ten remont jest realizowany sprawnie. Nie jest tam łatwo przejechać,

ponieważ ruch jest olbrzymi. Należy przyznać, że przy takim obciążeniu tych ulic, remont postępuje sprawnie. Szkoda tylko, że nie uda się w tym roku wyremontować tej części od ulicy Hetmańskiej w stronę Andrzejowa, bo tamta część jest w gorszym stanie.

Radny p. Krzysztof Makowski zapytał, czy zadanie pn. opracowanie koncepcji tramwajowej na terenie miasta Łodzi. W jakim zakresie muszą tu być przeniesione środki finansowe na przyszły rok?

Dyrektor Zarządu Inwestycji Miejskich p. Agnieszka Kowalewska-Wójcik odpowiedziała, że są podpisane umowy na dokumentację dot. poprowadzenia linii tramwajowej na ul. Rzgowską aż do Instytutu Centrum Zdrowia Matki Polki, na dalszy ciąg torowiska na ul. Legionów, na ul. Kaczeńcowej. W sumie jest pięć dokumentacji. Na tym etapie są przygotowywane dokumenty, czyli programy funkcjonalno-użytkowe, wnioski, studium wykonalności tak, żeby dokumentacje oczekiwały na środki z unii i złożenie projektów.

Radny p. Krzysztof Makowski zapytał, czy są środki na rozbudowę linii tramwajowej na ulicy Rzgowskiej obiecanie przez ministra p. Waldemara Budy.

Dyrektor Zarządu Inwestycji Miejskich p. Agnieszka Kowalewska-Wójcik odpowiedziała, że formalnie jest dokument o tym mówiący. Miasto jednak zabezpieczyło pieniądze na pozyskanie wszystkich dokumentów, które nie zostaną odebrane jeszcze w tym roku. Jest formalne potwierdzenie z Ministerstwa Inwestycji i Rozwoju, ale umowa na dofinansowanie nie została podpisana.

Radny p. Krzysztof Makowski stwierdził, że jest zapewnienie, że środki finansowe będą, ale co wówczas jeśli zmieni się rząd?

Dyrektor Zarządu Inwestycji Miejskich p. Agnieszka Kowalewska-Wójcik odpowiedziała, iż ma nadzieję, że zmiana rządu będzie kontynuowała te zapewnienia.

Radny p. Władysław Skwarka zapytał, w której pozycji budżetu Państwa są zapewnione pieniądze na rozbudowę linii tramwajowej na ul. Rzgowskiej?

Dyrektor Zarządu Inwestycji Miejskich p. Agnieszka Kowalewska-Wójcik odpowiedziała, że w żadnej, ponieważ to jest tylko obietnica na piśmie.

Radny p. Władysław Skwarka stwierdził, że Miasto angażuje swoje środki na wykonanie koncepcji i dokumentacji, a później może się okazać, że nie będzie pieniędzy w budżecie Państwa na ich realizację.

Dyrektor Zarządu Inwestycji Miejskich p. Agnieszka Kowalewska-Wójcik odpowiedziała, że trzeba wierzyć, że ewentualna zmiana rządu nie zmieni pewnych, podjętych już logicznych decyzji. Dokumentacja powinna być przygotowana, bo takie środki mogą się pojawić w budżecie Państwa.

Radny p. Władysław Skwarka odpowiedział, że gdyby te środki znajdowały się już w budżecie Państwa byłby spokojny.

Przewodniczący Komisji zapytał o sytuację związaną z zabetonowaniem samochodu osobowego na ul. Legionów.

Dyrektor Zarządu Inwestycji Miejskich p. Agnieszka Kowalewska-Wójcik odpowiedziała, że jest to niestety wynik przepisów, które nie pozwalają Straży Miejskiej w Łodzi usunąć z miejskiego placu budowy samochodu, tylko dlatego, że nie ma informacji na tabliczce mówiącej o karze w postaci odholowania pojazdu w przypadku nieusunięcia go w porę. Niestety, tak są skonstruowane przepisy, które nie pozwalają na pewne działania.

Radny p. Krzysztof Makowski stwierdził, że nie rozumie dlaczego kierownik budowy nie podjął decyzji o odholowaniu tego samochodu? To jest wina tej osoby i to ta firma powinna odpowiadać za to, że do takiej sytuacji doszło.

Dyrektor Zarządu Inwestycji Miejskich p. Agnieszka Kowalewska-Wójcik odpowiedziała, że najprawdopodobniej bał się kosztów, jakie musiałby ponieść, gdyby samochód uległ uszkodzeniu podczas odholowania, a był to niestety stary samochód, bez tylnej szyby. Organizacja ruchu dopuszczała wjazdy docelowe na tej ulicy. Ten kierowca teoretycznie znalazł się w dozwolonym dla niego miejscu. Kierownik budowy, gdy napotkał

tę przeszkodę, natychmiast zadzwonił na policję i Straż Miejską, która chciała założyć blokadę. Jednak na jakiej podstawie, skoro kierowca zaparkował tam legalnie?

Radny p. Krzysztof Makowski stwierdził, że cały sukces polega też na tym, aby w porę informować mieszkańców o kolejnych działaniach na ulicy.

Dyrektor Zarządu Inwestycji Miejskich p. Agnieszka Kowalewska-Wójcik odpowiedziała, że niestety jest prowadzonych bardzo dużo remontów i inwestycji na raz, prace toczą się bardzo szybko i stąd te utrudnienia. Na zakończenie Dyrektor Wydziału dodała, że na ul. Legionów są planowane również roboty nocne, tak aby udało się skończyć ten remont w grudniu br.

W związku z brakiem innych pytań, **Przewodniczący Komisji** zaproponował pozytywne zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2023 rok – druk nr 241/2023.

Komisja w głosowaniu: przy 8 głosach „za”, przy 0 głosów „przeciw” i 0 głosów „wstrzymujących się”, pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Ad pkt 4. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łodzi na lata 2023–2050 – druk nr 242/2023.

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 6 do niniejszego protokołu.

Dyrektor Wydziału Budżetu p. Małgorzata Wojtczak zreferowała projekt uchwały wraz z uzasadnieniem.

W związku z brakiem pytań, Przewodniczący Komisji zaproponował pozytywne zaopiniowanie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łodzi na lata 2023–2050 – druk nr 242/2023.

Komisja w głosowaniu: przy 8 głosach „za”, przy 0 głosów „przeciw” i 0 głosów „wstrzymujących się”, pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Ad pkt 5. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie ustalenia wysokości opłat za usuwanie i przechowywanie pojazdów usuniętych z dróg na terenie miasta Łodzi w 2024 roku – druk 246/2023.

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 7 do niniejszego protokołu.

Zastępca Dyrektora Zarządu dróg i Transportu p. Tomasz Grzegorzczak zreferował projekt uchwały wraz z uzasadnieniem.

Radny p. Kamil Jeziorski zapytał o koszty odholowania hulajnogi.

Zastępca Dyrektora Zarządu dróg i Transportu p. Tomasz Grzegorzczak odpowiedział, że koszt odholowania hulajnogi jest w rzeczywistości większy niż zapisy w umowie.

Przewodniczący Komisji zapytał w jaki sposób jest wykonywana czynność odholowania hulajnogi? Czy są one po prostu sprzątane? Często hulajnogi leżą na chodnikach i przeszkadzają pieszym.

Zastępca Dyrektora Zarządu dróg i Transportu p. Tomasz Grzegorzczak odpowiedział, że ZDiT realizuje usługę samego odholowania. Dyspozycję o usunięciu pojazdu, czy też hulajnogi podejmują trzy osoby: policjant, strażnik miejski lub osoba kierująca akcją ratowniczą. Na podstawie ich dyspozycji, ZDiT realizuje tylko tę usługę. Tak naprawdę dyspozycja odholowania hulajnogi powinna być kara dla osoby kierującej. Straż Miejska analizowała te sytuacje i monitoring wskazał, że w ponad 90% hulajnogi leżące na poboczu to nie jest wina kierującego, tylko często grupy nastolatków, która dla zabawy przerzuca te hulajnogi.

Radny p. Kamil Jeziorski zapytał, czy w obecnym roku zdarzył się przypadek odholowania hulajnogi?

Zastępca Dyrektora Zarządu dróg i Transportu p. Tomasz Grzegorzczak odpowiedział, że nie.

W związku z brakiem innych pytań, Przewodniczący Komisji zaproponował pozytywne zaopiniowanie projektu uchwały projektu uchwały w sprawie ustalenia wysokości opłat za usuwanie i przechowywanie pojazdów usuniętych z dróg na terenie miasta Łodzi w 2024 roku – druk 246/2023.

Komisja w głosowaniu: przy 8 głosach „za”, przy 0 głosów „przeciw” i 0 głosów „wstrzymujących się”, pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Ad pkt 6. Rozpatrzenie i zaopiniowanie wniosków mieszkaniowych.

Pakiet wniosków mieszkaniowych stanowi załącznik nr 8 do niniejszego protokołu.

Wnioski o przyznanie prawa najmu lokali komunalnych.

Wnioski dotyczące przyznania prawa najmu lokali komunalnych od numeru 1 do numeru 9 w głosowaniu Komisji otrzymały: 8 głosów „za”, brak głosów „przeciw” i brak głosów „wstrzymujących się”. Komisja podtrzymała opinie Biura Rewitalizacji i Mieszkalnictwa do każdego z wyżej wymienionych wniosków. Nikt nie zgłosił uwag.

Wniosek nr 10 – opinia pozytywna BRiM

Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert przytoczył fragment uzasadnienia.

Następnie **Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert** zapytał, czy ktoś z obecnych ma pytania.

Wiceprzewodnicząca Komisji p. Agnieszka Wieteska zapytała o dochody, których brak w tym przypadku. W związku z tym stwierdziła, że nie ma możliwości opłacania czynszu w takim przypadku.

Zastępca Dyrektora Biura Rewitalizacji i Mieszkalnictwa p. Piotr Siedlecki odpowiedział, że Wnioskodawca ma przychody z tytułu świadczenia pielęgnacyjnego w kwocie 2458 zł oraz świadczenie wychowawcze wynoszące 500 zł. Jednak na podstawie obowiązujących przepisów takich środków do dochodów się nie wlicza.

Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert zapytał, że jeżeli Wnioskodawca nie będzie płacił czynszu za mieszkanie, to z takich przychodów komornik nie może ściągać należności.

Zastępca Dyrektora Biura Rewitalizacji i Mieszkalnictwa p. Piotr Siedlecki odpowiedział, że Wnioskodawca legitymuje się orzeczeniem o niepełnosprawności w stopniu lekkim wydanym na stałe. Syn Wnioskodawcy jest również zaliczany do osób niepełnosprawnych. Jest to bardzo duży aspekt społeczny, co miało wpływ na opinię pozytywną.

Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert zapytał, czy Syn Wnioskodawcy nie ma niepełnosprawności ruchowej, ponieważ lokal jest usytuowany na IV piętrze.

Zastępca Dyrektora Biura Rewitalizacji i Mieszkalnictwa p. Piotr Siedlecki odpowiedział, że nie jest to niepełnosprawność ruchowa.

W związku z brakiem innych pytań **Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert** poddał pod głosowanie podtrzymanie pozytywnej opinii dla wniosku nr 10.

Komisja w głosowaniu: przy 8 głosach „za”, przy braku głosów „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się”, podtrzymała pozytywną opinię dla wniosku nr 10.

Wnioski dotyczące przyznania prawa najmu lokali komunalnych od numeru 11 do numeru 17 w głosowaniu Komisji otrzymały: 8 głosów „za”, brak głosów „przeciw” i brak głosów „wstrzymujących się”. Komisja podtrzymała opinie Biura Rewitalizacji i Mieszkalnictwa do każdego z wyżej wymienionych wniosków. Nikt nie zgłosił uwag.

Wniosek nr 18 – opinia negatywna BRiM

Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert przytoczył fragment uzasadnienia.

Następnie **Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert** zapytał, czy ktoś z obecnych ma pytania.

Radny p. Krzysztof Makowski zapytał o uzasadnienie negatywnej opinii w przypadku tego wniosku.

Zastępca Dyrektora Biura Rewitalizacji i Mieszkalnictwa p. Piotr Siedlecki odpowiedział, że Wnioskodawczyni ma dochód, który pozwala wynajmować mieszkanie niemal 60 m² od osoby fizycznej, gdzie ma umowę na czas nieoznaczony. Nie ma w tym przypadku żadnej szczególnej sytuacji zdrowotnej, jest częściowa niezdolność do pracy. Wszystkie te okoliczności w ocenie BRiM nie skłaniają do pozytywnej opinii. Wniosek ten, tak jak każdy inny, będzie podlegał punktowaniu zgodnie z uchwałą.

Radny p. Krzysztof Makowski stwierdził, że być może ta osoba musi pracować, aby utrzymać to wynajmowane mieszkanie. Być może stąd ten wniosek o przydział lokalu od Miasta.

Zastępca Dyrektora Biura Rewitalizacji i Mieszkalnictwa p. Piotr Siedlecki odpowiedział, że wniosek będzie opunktowany, jeśli Komisja podtrzyma negatywną opinię, uzyska tylko 5 punktów mniej. Następnie Zastępca Dyrektora stwierdził, że na miejscu tej Pani, starłby się wynajmując mniejszy lokal. Byłby niewątpliwie tańszy w utrzymaniu.

Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert dodał, że Wnioskodawczyni mieszkała wcześniej we własnym lokalu, który został sprzedany, zlicytowany. Najprawdopodobniej za niepłacenie czynszu. To też jest argument przeciw.

W związku z brakiem innych pytań **Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert** poddał pod głosowanie podtrzymanie negatywnej opinii dla wniosku nr 18.

Komisja w głosowaniu: przy 5 głosach „za”, przy 1 głosie „przeciw” i 1 głosie „wstrzymującym się”, podtrzymała negatywną opinię dla wniosku nr 18.

Wniosek nr 19 – opinia pozytywna BRiM

Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert przytoczył fragment uzasadnienia.

Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert zapytał, czy ktoś z obecnych ma pytania.

W związku z brakiem pytań **Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert** poddał pod głosowanie wydanie pozytywnej opinii dla wniosku nr 19.

Komisja w głosowaniu: przy 8 głosach „za”, przy braku głosów „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się”, zaopiniowała pozytywnie wniosek nr 19.

Wniosek nr 20 – opinia negatywna BRiM

Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert przytoczył fragment uzasadnienia.

Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert zapytał, czy ktoś z obecnych ma pytania.

W związku z brakiem pytań **Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert** poddał pod głosowanie wydanie negatywnej opinii dla wniosku nr 20.

Komisja w głosowaniu: przy 7 głosach „za”, przy braku głosów „przeciw” i 1 głosie „wstrzymującym się”, podtrzymała negatywną opinię dla wniosku nr 20.

Wnioski dotyczące przyznania prawa najmu lokali komunalnych od numeru 21 do numeru 24 w głosowaniu Komisji otrzymały: 7 głosów „za”, brak głosów „przeciw” i brak głosów „wstrzymujących się”. Komisja podtrzymała opinie Biura Rewitalizacji i Mieszkalnictwa do każdego z wyżej wymienionych wniosków. Nikt nie zgłosił uwag.

Wnioski dotyczące przyznania prawa najmu lokali komunalnych od numeru 25 do numeru 29 w głosowaniu Komisji otrzymały: 8 głosów „za”, brak głosów „przeciw” i brak głosów „wstrzymujących się”. Komisja podtrzymała opinie Biura Rewitalizacji i Mieszkalnictwa do każdego z wyżej wymienionych wniosków. Nikt nie zgłosił uwag.

Wniosek nr 30 – opinia negatywna BRiM

Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert przytoczył fragment uzasadnienia.

Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert zapytał, czy ktoś z obecnych ma pytania.

Radny p. Tomasz Anielak zapytał, dlaczego Wnioskodawca od 23 lutego 2018 roku czeka na zamianę lokalu, skoro widać, że jest ona konieczna? Dlaczego to tak długo trwa, skoro są duże lokale gdzie rodzinę nie stać na ogrzanie go i można by dokonać zamiany.

Zastępca Dyrektora Biura Rewitalizacji i Mieszkalnictwa p. Piotr Siedlecki odpowiedział, że wniosek o zamianę złożyła matka Wnioskującego i wniosek podlega punktacji zgodnie z uchwałą. Kiedy ta zamiana nastąpi zależy od ilości punktów, jakie Państwo uzyskają.

Radny p. Tomasz Anielak stwierdził, że tej zamiany można było dokonać wcześniej.

Zastępca Dyrektora Biura Rewitalizacji i Mieszkalnictwa p. Piotr Siedlecki odpowiedział, że znacznie większa część wniosków o zamianę dotyczyła zamiany z większych na mniejsze. Trudno jest w tej chwili powiedzieć dlaczego ten konkretnie wniosek nie został wówczas zrealizowany. Dzisiaj wniosek Matki i Syna podlega punktacji i w zależności od ilości punktów, tak szybko zostanie zrealizowany.

Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert stwierdził, że sytuacja nie jest komfortowa dla tej rodziny, ponieważ mieszkanie wynosi 15 m² na 4 osoby.

Zastępca Dyrektora Biura Rewitalizacji i Mieszkalnictwa p. Piotr Siedlecki odpowiedział, że jest to mieszkanie o powierzchni ponad 30 m², ale pokój rzeczywiście ma 15,5 m². Wniosków o zamianę jest bardzo dużo i wśród nich były o wiele trudniejsze sytuacje, które wymagały pilniejszej interwencji. Dzisiaj, czym gorsza jest sytuacja w rodzinie, tym więcej Państwo uzyskują punktów, a co za tym idzie i szybciej lokal.

Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert stwierdził, że sytuacja nie jest komfortowa dla tej rodziny, ponieważ mieszkanie wynosi 15 m² na 4 osoby. Dzisiaj Państwo proponują opinię negatywną, ponieważ nie zachodzą szczególne okoliczności ze względu na zasady współżycia społecznego, które jednak tutaj występują. Wnioskodawca nie może uzyskać lokalu spoza zasobu mieszkaniowego Miasta z uwagi na niski dochód.

Zastępca Dyrektora Biura Rewitalizacji i Mieszkalnictwa p. Piotr Siedlecki odpowiedział, że jest to dochód tylko Pana Wnioskodawcy, który składał wniosek. Gdyby

Panu został przyznany lokal z zasobu Miasta, to doszłoby do tzw. rozkwaterowania. Rodzina mieszkałaby w dwóch lokalach komunalnych. W ocenie BRiM-u bardziej właściwym byłoby zrealizowanie wniosku z 2018 roku i zamian tego lokalu na większy, niż przyznanie kolejnego lokalu jednemu z członków rodziny.

Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert stwierdził, że jednak takiej zamiany Państwo nie zrealizują, bo takiej możliwości na tę chwilę nie ma.

Zastępca Dyrektora Biura Rewitalizacji i Mieszkalnictwa p. Piotr Siedlecki odpowiedział, że niestety nie jest w stanie na tę chwilę powiedzieć ile Wnioskujący mają punktów i kiedy mogą się spodziewać realizacji tego wniosku.

Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert stwierdził, że jest to logiczne i uzasadnione, że nie przyznaje się osobnego lokalu dla jednego z członków rodziny, ale pod warunkiem, że Wnioskujący otrzymają lokal większy w ramach zamiany, a niestety nie ma takiej gwarancji. Dziecko będzie wciąż mieszkało z tymi dorosłymi w pokoju 15,5 m².

Radny p. Tomasz Anielak stwierdził, że ma podobne odczucia. W tym momencie to Miasto nie dokonało ówczesnej zamiany. Ci ludzie szukają rozwiązań dla swojej sytuacji.

Radny p. Kamil Jeziorski zapytał, co można zrobić aby opinia dla wniosku była pozytywna?

Zastępca Dyrektora Biura Rewitalizacji i Mieszkalnictwa p. Piotr Siedlecki odpowiedział, że opinia negatywna jest tylko propozycją ze strony BRiM-u. Jednak jeśli Państwo Radni zmienią opinię na pozytywną, to Wnioskodawca otrzyma lokal komunalny, a pozostałe 3 osoby pozostaną w drugim - obecnym lokalu.

Wiceprzewodnicząca Komisji p. Agnieszka Wieteska stwierdziła, że być może Wnioskodawca który ma 27 lat chce się usamodzielnic. Jeśli zostanie mu przyznany lokal i Pan się wyprowadzi, to pozostała część rodziny też zyska i będzie mogła pozostać w tym lokalu, w którym jest i nie będzie potrzebowała zamiany.

Następnie **Wiceprzewodnicząca Komisji p. Agnieszka Wieteska** wystąpiła z wnioskiem formalnym o zmianę opinii z negatywnej na pozytywną dla wniosku nr 30.

Komisja przyjęła wniosek formalny złożony przez wiceprzewodniczącą p. Agnieszkę Wieteskę o zmianę opinii z negatywnej na pozytywną dla wniosku nr 30 poprzez aklamację.

Następnie **Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert** poddał pod głosowanie wydanie **pozytywnej** opinii dla wniosku nr 30.

Komisja w głosowaniu: przy 8 głosach „za”, przy braku głosów „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się”, wydała **pozytywną** opinię dla wniosku nr 30.

Wnioski dotyczące przyznania prawa najmu lokali komunalnych od numeru 31 do numeru 33 w głosowaniu Komisji otrzymały: 8 głosów „za”, brak głosów „przeciw” i brak głosów „wstrzymujących się”. Komisja podtrzymała opinie Biura Rewitalizacji i Mieszkalnictwa do każdego z wyżej wymienionych wniosków. Nikt nie zgłosił uwag.

Ad pkt 7. Sprawy wniesione i wolne wnioski.

Przewodniczący Komisji poinformował zgromadzonych o pismach wpływających do Komisji.

Innych spraw wniesionych i wolnych wniosków nie zgłoszono.

Na tym porządek dzienny posiedzenia został wyczerpany.

Protokół sporządziła

Przewodniczący Komisji

Monika Ograbek-Kielpińska

Bogusław Hubert