

Protokół nr 77/V/2023

posiedzenia Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej

Rady Miejskiej w Łodzi

z dnia 29 maja 2023 r.

I. Obecność na posiedzeniu:

stan Komisji - 8 radnych

obecnych - 8 radnych

nieobecnych - 0 radnych

oraz zaproszeni goście.

Listy obecności stanowią załącznik nr 1 i 2 do niniejszego protokołu.

Zaproszenia dla radnych stanowią załącznik nr 3 do niniejszego protokołu.

Zaproszenia dla gości stanowią załącznik nr 4 do niniejszego protokołu.

II. Proponowany porządek posiedzenia:

1. Przyjęcie porządku obrad.
2. Przyjęcie protokołu z posiedzenia nr 75 z dnia 8 maja 2023 r.
3. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2023 rok- druk 110/2023.
4. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łodzi na lata 2023–2050 – druk nr 111/2023.
5. Rozpatrzenie i zaopiniowanie pakietu wniosków mieszkaniowych.
6. Sprawy wniesione i wolne wnioski.

III. Przebieg posiedzenia i przyjęte ustalenia.

Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert powitał obecnych radnych oraz zaproszonych gości na posiedzeniu Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej w formie zdalnej. Na podstawie listy obecności **Przewodniczący** stwierdził kworum niezbędne do prowadzenia obrad i podejmowania prawomocnych uchwał i opinii.

Ad pkt 1. Przyjęcie porządku obrad.

Przewodniczący Komisji przedstawił proponowany porządek posiedzenia. Zapytał również, czy są uwagi do porządku obrad.

W związku z brakiem uwag **Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert** poddał pod głosowanie przyjęcie porządku.

Komisja w głosowaniu: przy 6 głosach „za”, przy braku głosów „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się” przyjęła porządek obrad.

Przewodniczący Komisji przeszedł do realizacji porządku obrad.

Ad pkt 2. Przyjęcie protokołu z posiedzenia nr 75 z dnia 8 maja 2023 r.

Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert zaznaczył, że radni otrzymali protokół drogą elektroniczną, zapytał czy są jakieś uwagi do protokołu.

Nikt nie wniósł uwag.

W związku z brakiem uwag, **Przewodniczący Komisji** przeszedł do głosowania nad przyjęciem protokołu nr 75 z dnia 8 maja 2023 r.

Komisja w głosowaniu: przy 7 głosach „za”, przy braku głosów „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się”, pozytywnie zaopiniowała protokół.

Ad pkt 3. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2023 rok – druk nr 110/2023.

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 5 do niniejszego protokołu.

Dyrektor Wydziału Budżetu p. Małgorzata Wojtczak zreferowała projekt uchwały w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2023 rok – druk 110/2023.

Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert zapytał, czy ktoś z obecnych ma pytania w sprawie.

Radny p. Władysław Skwarka zapytał, czy wspomniana rozbiórka była mniej kosztowna niż zakładano? Czy te środki finansowe nie mogłyby zostać przeznaczone na zakup pomiarów ciepła na Janowie, bo mija termin ich przydatności do użytku?

Dyrektor Zarządu Lokali Miejskich p. Małgorzata Szpakowska-Korkiewicz potwierdziła, że oferty na dokonanie rozbiórki były niższe niż wykonany kosztorys inwestorski, stąd te oszczędności. Pieniądze na wymianę wszystkich ciepłomierzy, nie tylko na Janowie, są zagwarantowane. Przetarg jest w trakcie ogłaszania. Nie ma potrzeby dofinansowywania zadania pn. wymiana ciepłomierzy i wymiana wodomierzy, ponieważ na tą fundusze są.

Radny p. Władysław Skwarka zapytał, czy wobec tego nie można za te środki dokonać jakiejś rozbiórki?

Dyrektor Zarządu Lokali Miejskich p. Małgorzata Szpakowska-Korkiewicz odpowiedziała, że rozbiórki są realizowane za odrębne pieniądze. Te pieniądze są przeznaczone na remont dwóch budynków przy ul. Wróblewskiego 7 i 9. To są dwie nieruchomości, na które szykowane są wnioski do BGK o dofinansowanie remontu lokali. ZLM w ramach prac własnych, które należy zrobić aby otrzymać to dofinansowanie, dokona wymiany dachów na obu tych nieruchomościach. Dzięki tym pracom oraz dzięki pracom wykonanym ze środków zewnętrznych, ZLM uzyska 15 lokali przy ul. Wróblewskiego 9 i 8 lokali przy ul. Wróblewskiego 7. Na parterze będą znajdowały się mieszkania dla osób niepełnosprawnych. W ten sposób zostaną wykorzystane zaoszczędzone pieniądze.

W związku z brakiem innych pytań, **Przewodniczący Komisji** zaproponował pozytywne zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2023 rok – druk nr 110/2023.

Komisja w głosowaniu: przy 5 głosach „za”, przy braku głosów „przeciw” i 1 głosie „wstrzymującym się”, pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Ad pkt 4. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łodzi na lata 2023-2050 – druk 111/2023.

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 6 do niniejszego protokołu.

Dyrektor Wydziału Budżetu p. Małgorzata Wojtczak zreferowała projekt uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łodzi na lata 2023-2050 – druk 111/2023.

Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert zapytał, czy ktoś z obecnych ma pytania w sprawie.

W związku z brakiem innych pytań, **Przewodniczący Komisji** zaproponował pozytywne zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łodzi na lata 2023-2050 – druk 111/2023.

Komisja w głosowaniu: przy 5 głosach „za”, przy braku głosów „przeciw” i 2 głosach „wstrzymujących się”, pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Ad pkt. 5. Rozpatrzenie i zaopiniowanie wniosków mieszkaniowych.

Pakiet wniosków mieszkaniowych stanowi załącznik nr 7 do niniejszego protokołu.

Wnioski o przyznanie prawa najmu lokali komunalnych.

Wniosek nr 1 – opinia negatywna BRiM

Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert przytoczył fragment uzasadnienia.

Następnie **Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert** zapytał, czy ktoś z obecnych ma pytania.

Radny p. Władysław Skwarka zapytał o powód nieprzyznania lokalu w tym przypadku, ponieważ okoliczności, które uzasadniłyby udzielenie pomocy mieszkaniowej ze względu na

zasady współżycia społecznego nie mają tu zastosowania. Ponadto Radny stwierdził, iż ta osoba nie ma prawa do mieszkania, co wynika z zapisów uchwały dot. limitów ustalonych przez Radę Miejską w Łodzi, które osoby mają, a które nie mają prawa do uzyskania lokalu mieszkalnego.

p.o. Zastępcy Dyrektora Biura Rewitalizacji i Mieszkalnictwa p. Marcin Pawlak wyjaśnił, iż taka formułka jest zwyczajowym zapisem, który jest stosowany w takich przypadkach. W przypadku gdy decyzja jest pozytywna, wówczas stwierdza się, że są przesłanki aby udzielić pomocy mieszkaniowej ze względu na zasady współżycia społecznego.

Radny p. Władysław Skwarka stwierdził, iż w przypadku jeśli zarobki wnioskującego są wyższe niż zakłada kwota ustalona przez Radę Miejską w Łodzi, prawo do uzyskania lokalu komunalnego nie istnieje. Nie mają wówczas tacy wnioskujący prawa do tego.

Przewodniczący Komisji stwierdził, że w przypadku tego wniosku, jest dokładnie przedstawione uzasadnienie dlaczego, w tym przypadku nie można wziąć pod uwagę zasad współżycia społecznego, mimo że Wnioskodawczyni ubiega się i może się ubiegać o mieszkanie, jeśli chodzi o warunki finansowe, czy prawne.

p.o. Zastępcy Dyrektora Biura Rewitalizacji i Mieszkalnictwa p. Marcin Pawlak odpowiedział, że w tym przypadku Zainteresowana wskazała, że jest matką samotnie wychowującą syna. Nie mniej mieszka w mieszkaniu swojej matki. W związku z powyższym, mają zapewnione potrzeby mieszkaniowe. To mieszkanie będzie przeznaczone na sprzedaż, ale na razie nie jest. Pomoc gminy w tym momencie nie jest potrzebna.

Radny p. Władysław Skwarka zapytał, czy wobec tego nie wynika to z zarobków?

p.o. Zastępcy Dyrektora Biura Rewitalizacji i Mieszkalnictwa p. Marcin Pawlak odpowiedział, że nie wynika to z zarobków.

Radny p. Władysław Skwarka stwierdził, że wobec tego sformułowanie *ze względu na zasady współżycia społecznego* jest nadużywane.

W związku z brakiem pytań **Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert** poddał pod głosowanie podtrzymanie negatywnej opinii dla wniosku nr 1.

Komisja w głosowaniu: przy 6 głosach „za”, przy braku głosów „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się”, podtrzymała negatywną opinię dla wniosku nr 1.

Wnioski dotyczące przyznania prawa najmu lokali komunalnych od numeru 2 do numeru 6 w głosowaniu Komisji otrzymały: 6 głosów „za”, brak głosów „przeciw” i brak głosów „wstrzymujących się”. Komisja podtrzymała opinie Biura Rewitalizacji i Mieszkalnictwa do każdego z wyżej wymienionych wniosków. Nikt nie zgłosił uwag.

Wniosek nr 7 – opinia negatywna BRiM

Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert przytoczył fragment uzasadnienia.

Następnie **Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert** zapytał, czy ktoś z obecnych ma pytania.

Radny p. Tomasz Anielak zwrócił uwagę, iż w tym przypadku jest podane, że Wnioskodawca posiada rentę chorobową, ale brakuje danych dot. stanu zdrowia. Z czego tego wynika?

p.o. Zastępcy Dyrektora Biura Rewitalizacji i Mieszkalnictwa p. Marcin Pawlak odpowiedział, że Wnioskodawca nie dołączył dokumentów potwierdzających niepełnosprawność.

W związku z brakiem innych pytań **Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert** poddał pod głosowanie podtrzymanie negatywnej opinii dla wniosku nr 7.

Komisja w głosowaniu: przy 5 głosach „za”, przy braku głosów „przeciw” i 1 głos „wstrzymujący się”, podtrzymała negatywną opinię dla wniosku nr 7.

Wniosek nr 8 – opinia pozytywna BRiM

Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert przytoczył fragment uzasadnienia.

Następnie **Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert** zapytał, czy ktoś z obecnych ma pytania.

Radny p. Władysław Skwarka zapytał, czy te 5 punktów, które otrzymuje Wnioskodawca poprzez pozytywną opinię Komisji, pomaga w otrzymaniu mieszkania? Ile ta konkretna osoba będzie miała punktów po doliczeniu tych 5 przyznanych przez Komisję? Czy wobec tego ma szansę na uzyskanie mieszkania komunalnego w następnym roku?

p.o. Zastępcy Dyrektora Biura Rewitalizacji i Mieszkalnictwa p. Marcin Pawlak odpowiedział, że nawet 1 punkt czasami przesądza o otrzymaniu mieszkania. Jednak nigdy nie wiadomo ile osób jest w „kolejce” przed tymi konkretnymi osobami. Te 5 punktów od Komisji czasami może bardzo pomóc.

W związku z brakiem innych pytań **Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert** poddał pod głosowanie wydanie pozytywnej opinii dla wniosku nr 8.

Komisja w głosowaniu: przy 6 głosach „za”, przy braku głosów „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się”, zaopiniowała pozytywnie wniosek nr 8.

Wniosek nr 9 – opinia negatywna BRiM

Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert przytoczył fragment uzasadnienia.

Następnie **Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert** zapytał, czy ktoś z obecnych ma pytania.

W związku z brakiem pytań **Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert** poddał pod głosowanie podtrzymanie negatywnej opinii dla wniosku nr 9.

Komisja w głosowaniu: przy 6 głosach „za”, przy braku głosów „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się”, podtrzymała negatywną opinię dla wniosku nr 9.

Wniosek nr 10 – opinia negatywna BRiM

Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert przytoczył fragment uzasadnienia.

Następnie **Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert** zapytał, czy ktoś z obecnych ma pytania.

Radny p. Władysław Skwarka zapytał o argumenty przytoczone w opinii BRiM.

p.o. Zastępcy Dyrektora Biura Rewitalizacji i Mieszkalnictwa p. Marcin Pawlak odpowiedział, że rodzina Wnioskodawców zamieszkuje w lokalu stanowiącym własność rodziców Wnioskodawców. Lokal składa się z dwóch pokoi, kuchni, łazienki, wc, o powierzchni 43 m². Z bazy danych dotyczącej ewidencji ludności wynika, że Wnioskodawca wraz z córkami oraz rodzice Wnioskodawcy, zameldowani są w przedmiotowym lokalu. Syn wnioskodawców nie posiada zameldowania na terenie Miasta. W uzasadnieniu wniosku Zainteresowani wskazali, że powierzchnia lokalu jest zbyt mała aby komfortowo realizować czynności życiowe. Wnioskodawcy potwierdzili, że są osobami czynnymi zawodowo, ale nie stać ich na kupno własnego mieszkania. Dochód wynosi prawie 9 tys. zł, przy czym na osobę jest to 2 200 zł. bez 500+. Ta kwota jednak nominalnie podwyższa całość i daje obraz tej kwoty, która jest do dyspozycji rodziny.

Radny p. Władysław Skwarka stwierdził, że wskazana powierzchnia jest mała jak dla 5 osób.

p.o. Zastępcy Dyrektora Biura Rewitalizacji i Mieszkalnictwa p. Marcin Pawlak odpowiedział, że powierzchnia lokalu nie jest zbyt duża, ale stwierdzenie, że nie stać Wnioskodawcy na wynajęcie mieszkania, jest nieuzasadniona.

Radny p. Władysław Skwarka zapytał, czy syn Wnioskodawców nie jest łodzianinem?

p.o. Zastępcy Dyrektora Biura Rewitalizacji i Mieszkalnictwa p. Marcin Pawlak zaprzeczył i odpowiedział, że 24-letni syn nie jest po prostu zameldowany.

W związku z brakiem innych pytań **Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert** poddał pod głosowanie podtrzymanie negatywnej opinii dla wniosku nr 10.

Komisja w głosowaniu: przy 6 głosach „za”, przy braku głosów „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się”, podtrzymała negatywną opinię dla wniosku nr 10.

Wnioski dotyczące przyznania prawa najmu lokali komunalnych od numeru 11 do numeru 16 w głosowaniu Komisji otrzymały: 6 głosów „za”, brak głosów „przeciw” i brak głosów „wstrzymujących się”. Komisja podtrzymała opinie Biura Rewitalizacji i Mieszkalnictwa do każdego z wyżej wymienionych wniosków. Nikt nie zgłosił uwag.

Wniosek nr 17 – opinia negatywna BRiM

Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert przytoczył fragment uzasadnienia.

Następnie **Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert** zapytał, czy ktoś z obecnych ma pytania.

W związku z brakiem pytań **Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert** poddał pod głosowanie podtrzymanie negatywnej opinii dla wniosku nr 17.

Komisja w głosowaniu: przy 5 głosach „za”, przy braku głosów „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się”, podtrzymała negatywną opinię dla wniosku nr 17.

Wniosek nr 18 – opinia negatywna BRiM

Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert przytoczył fragment uzasadnienia.

Następnie **Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert** zapytał, czy ktoś z obecnych ma pytania.

W związku z brakiem pytań **Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert** poddał pod głosowanie podtrzymanie negatywnej opinii dla wniosku nr 18.

Komisja w głosowaniu: przy 5 głosach „za”, przy braku głosów „przeciw” i 1 głosie „wstrzymującym się”, podtrzymała negatywną opinię dla wniosku nr 18

Wniosek nr 19 – opinia negatywna BRiM

Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert przytoczył fragment uzasadnienia.

Następnie **Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert** zapytał, czy ktoś z obecnych ma pytania.

W związku z brakiem pytań **Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert** poddał pod głosowanie podtrzymanie negatywnej opinii dla wniosku nr 19.

Komisja w głosowaniu: przy 6 głosach „za”, przy braku głosów „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się”, podtrzymała negatywną opinię dla wniosku nr 19.

Wniosek nr 20 – opinia pozytywna BRiM

Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert przytoczył fragment uzasadnienia.

Następnie **Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert** zapytał, czy ktoś z obecnych ma pytania.

W związku z brakiem pytań **Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert** poddał pod głosowanie wydanie pozytywnej opinii dla wniosku nr 20.

Komisja w głosowaniu: przy 5 głosach „za”, przy braku głosów „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się”, zaopiniowała pozytywnie wniosek nr 20.

Wniosek nr 21 – opinia pozytywna BRiM

Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert przytoczył fragment uzasadnienia.

Następnie **Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert** zapytał, czy ktoś z obecnych ma pytania.

W związku z brakiem pytań **Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert** poddał pod głosowanie wydanie pozytywnej opinii dla wniosku nr 21.

Komisja w głosowaniu: przy 6 głosach „za”, przy braku głosów „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się”, zaopiniowała pozytywnie wniosek nr 21.

Wniosek nr 22 – opinia pozytywna BRiM

Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert przytoczył fragment uzasadnienia.

Następnie **Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert** zapytał, czy ktoś z obecnych ma pytania.

W związku z brakiem pytań **Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert** poddał pod głosowanie wydanie pozytywnej opinii dla wniosku nr 22.

Komisja w głosowaniu: przy 5 głosach „za”, przy braku głosów „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się”, zaopiniowała pozytywnie wniosek nr 22.

Wnioski mieszkaniowe łodzian, którzy nie zostali umieszczeni na ostatecznych rocznych listach, a wymagają oni udzielenia natychmiastowej pomocy mieszkaniowej w szczególnie uzasadnionych przypadkach.

Wniosek nr 1 – opinia pozytywna BRiM

Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert przytoczył fragment uzasadnienia.

Następnie **Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert** zapytał, czy ktoś z obecnych ma pytania.

W związku z brakiem pytań **Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert** poddał pod głosowanie wydanie pozytywnej opinii dla wniosku nr 1.

Komisja w głosowaniu: przy 5 głosach „za”, przy braku głosów „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się”, zaopiniowała pozytywnie wniosek nr 1.

Ad pkt 6. Sprawy wniesione i wolne wnioski.

Radny p. Tomasz Anielak zapytał o ostateczny kształt list rocznych. Jak to jest planowane w obecnym, czy przyszłym roku w kwestii ilości osób, które otrzymają mieszkanie z zasobu Miasta.

Dyrektor Zarządu Lokali Miejskich p. Małgorzata Szpakowska-Korkiewicz stwierdziła, że listy roczne na ten rok są zamknięte. Są one upublicznione w wersji ostatecznej od dnia 30 kwietnia br. w ZLM, na stronie ZLM, w Biurze Rewitalizacji i Mieszkalnictwa. Zgodnie z tymi listami 120 osób otrzyma mieszkania komunalne, 100 osób mieszkania socjalne. Obecnie mieszkania są remontowane. Pierwsi lokatorzy już oglądali mieszkania. Z tych oglądających, tylko dwie osoby wyraziły swą wątpliwość co do tego, czy zdecydują się na przyjęcie tej pomocy mieszkaniowej od Miasta. Listy są realizowane i będą zrealizowane w tym roku. Natomiast jeśli chodzi o przyszły rok, to zgodnie z uchwałą jesienią mieszkańcy są zobowiązani do zaktualizowania informacji szczególnie o swoich dochodach i sytuacji życiowej. Na tej podstawie zostanie sporządzona wstępna lista. Następnie będzie okres dwóch tygodni do wniesienia zastrzeżeń do tej wstępnej listy. Na koniec marca przyszłego roku będą ogłoszone dwie listy z mieszkaniami socjalnymi i komunalnymi.

Radny p. Tomasz Anielak zapytał ile ZLM planuje przyznać tych mieszkań?

Dyrektor Zarządu Lokali Miejskich p. Małgorzata Szpakowska-Korkiewicz odpowiedziała, że ewentualne plany w tym zakresie mogą pojawić się dopiero po zaplanowaniu budżetu. Wtedy będzie wiadomo ile mieszkań będzie można wyremontować, aby przekazać na zaspokojenie potrzeb mieszkaniowych mieszkańców.

Radny p. Tomasz Anielak zapytał, czy na obecną chwilę można stwierdzić ile jest osób oczekujących na przydział lokalu socjalnego lub komunalnego? Jaka jest punktacja na uzyskanie lokali?

Dyrektor Zarządu Lokali Miejskich p. Małgorzata Szpakowska-Korkiewicz odpowiedziała, że tę informację przekaże emailem. Jednocześnie dodała, iż 20 punktów trzeba było uzyskać aby otrzymać mieszkanie komunalne, 7 punktów na mieszkanie z najmem socjalnym.

Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert zapytał o sprawę p. [REDAKTOWANO], omawiana na poprzednim posiedzeniu Komisji. było zadeklarowane, że pracownik ZLM sprawdzi jak można pomóc Wnioskodawczyni.

Dyrektor Zarządu Lokali Miejskich p. Małgorzata Szpakowska-Korkiewicz odpowiedziała, że Wnioskodawczyni uskarżała się na wilgoć. ZLM miał przemyśleć kwestię wykonania prac usuwających tę wilgoć lub wyłączenie lokalu z użytkowania. Jeszcze taka decyzja po wykonanej ekspertyzie nie została podjęta. ZLM musi się zastanowić nad zakresem i kosztami prac.

Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert zapytał, czy wizja lokalna została wykonana?

Dyrektor Zarządu Lokali Miejskich p. Małgorzata Szpakowska-Korkiewicz potwierdziła. Jednocześnie dodała, że do Komisji została przekazana również informacja w sprawie p. [REDAKTOWANO]. Zainteresowana została poinformowana o konieczności zalegalizowania samowoli w mieszkaniu dwukrotnie, co potwierdziła dokumentem odbioru pism.

Następnie **Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert** poinformował zebranych, iż wszystkie pisma w sprawach mieszkaniowych wpływające do Komisji są przekazywane do Biura Rewitalizacji i Mieszkalnictwa, a następnie do Zarządu Lokali Miejskich, w celu rozpatrzenia i udzielenia odpowiedzi osobom zainteresowanym i Komisji.

Następnie Przewodniczący Komisji poinformował Radnych, że do Komisji wpłynęła skarga p. [REDAKTOWANO]. W tej sprawie toczy się postępowanie w Komisji Skarg, Wniosków i Petycji. W

związku z powyższym, Przewodniczący Komisji zaproponował aby przekazać ww. pismo do przedmiotowej Komisji.

Radni członkowie Komisji wyrazili zgodę poprzez aklamację.

Innych spraw wniesionych i wolnych wniosków nie zgłoszono.

Na tym porządek dzienny posiedzenia został wyczerpany.

Protokół sporządziła

Przewodniczący Komisji

Monika Ograbek-Kielpińska

Bogusław Hubert