

Protokół nr 72/I/2023

posiedzenia Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej

Rady Miejskiej w Łodzi

z dnia 30 stycznia 2023 r.

I. Obecność na posiedzeniu:

stan Komisji - 8 radnych

obecnych - 8 radnych

nieobecnych - 0 radnych

oraz zaproszeni goście.

Listy obecności stanowią załącznik nr 1 i 2 do niniejszego protokołu.

Zaproszenia dla radnych stanowią załącznik nr 3 do niniejszego protokołu.

Zaproszenia dla gości stanowią załącznik nr 4 do niniejszego protokołu.

II. Proponowany porządek posiedzenia:

1. Przyjęcie porządku obrad.
2. Przyjęcie protokołu z posiedzenia nr 66 z dnia 10 i 17 października 2022 r.
3. Przyjęcie protokołu z posiedzenia nr 68 z dnia 14 listopada 2022 r.
4. Przyjęcie protokołu z posiedzenia nr 71 z dnia 19 grudnia 2022 r.
5. Przyjęcie Sprawozdania z działalności Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej za 2022 rok.
6. Przyjęcie Planu pracy Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej na 2023 rok.
7. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2023 rok- druk 7/2023.
8. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łodzi na lata 2023–2050 – druk nr 8/2023.
9. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie wprowadzenia Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Miasta Łodzi – druk 10/2023.

10. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie określenia górnych stawek opłat ponoszonych przez właścicieli nieruchomości za usługę pozbycia się zebranych na terenie nieruchomości odpadów komunalnych oraz nieczystości ciekłych – druk 11/2023.
11. Omówienie spraw mieszkaniowych łodzian zgłoszonych do Komisji.
12. Sprawy wniesione i wolne wnioski.

III. Przebieg posiedzenia i przyjęte ustalenia.

Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert powitał obecnych radnych oraz zaproszonych gości na posiedzeniu Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej w formie zdalnej. Na podstawie listy obecności **Przewodniczący** stwierdził kworum niezbędne do prowadzenia obrad i podejmowania prawomocnych uchwał i opinii.

Ad pkt 1. Przyjęcie porządku obrad.

Przewodniczący Komisji przedstawił proponowany porządek posiedzenia. Zapytał również, czy są uwagi do porządku obrad.

W związku z brakiem uwag **Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert** poddał pod głosowanie przyjęcie porządku.

Komisja w głosowaniu: przy 7 głosach „za”, przy braku głosów „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się” przyjęła porządek obrad.

Przewodniczący Komisji przeszedł do realizacji porządku obrad.

Ad pkt 2. Przyjęcie protokołu z posiedzenia nr 66 z dnia 10 i 17 października 2022 r.

Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert zaznaczył, że radni otrzymali protokół drogą elektroniczną, zapytał czy są jakieś uwagi do protokołu.

Nikt nie wniósł uwag.

W związku z brakiem uwag, **Przewodniczący Komisji** przeszedł do głosowania nad przyjęciem protokołu nr 66 z dnia 10 i 17 października 2022 r.

Komisja w głosowaniu: przy 7 głosach „za”, przy braku głosów „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się”, pozytywnie zaopiniowała protokół.

Ad pkt 3. Przyjęcie protokołu z posiedzenia nr 68 z dnia 14 listopada 2022 r.

Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert zaznaczył, że radni otrzymali protokół drogą elektroniczną, zapytał czy są jakieś uwagi do protokołu.

Nikt nie wniósł uwag.

W związku z brakiem uwag, **Przewodniczący Komisji** przeszedł do głosowania nad przyjęciem protokołu nr 68 z dnia 14 listopada 2022 r.

Komisja w głosowaniu: przy 8 głosach „za”, przy braku głosów „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się”, pozytywnie zaopiniowała protokół.

Ad pkt 4. Przyjęcie protokołu z posiedzenia nr 71 z dnia 19 grudnia 2022 r.

Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert zaznaczył, że radni otrzymali protokół drogą elektroniczną, zapytał czy są jakieś uwagi do protokołu.

Nikt nie wniósł uwag.

W związku z brakiem uwag, **Przewodniczący Komisji** przeszedł do głosowania nad przyjęciem protokołu nr 71 z dnia 19 grudnia 2022 r.

Komisja w głosowaniu: przy 7 głosach „za”, przy braku głosów „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się”, pozytywnie zaopiniowała protokół.

Ad. pkt 5. Przyjęcie sprawozdania z prac Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej Rady Miejskiej w Łodzi za 2022 rok.

Informacja stanowi załącznik nr 5 do niniejszego protokołu.

Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert przedstawił Sprawozdanie z prac Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej Rady Miejskiej w Łodzi za 2022 rok.

Przewodniczący Komisji zapytał, czy ktoś z obecnych ma pytania w sprawie.

W związku z brakiem pytań, **Przewodniczący Komisji** poddał po głosowanie przyjęcie Sprawozdania z prac Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej Rady Miejskiej w Łodzi za 2022 rok.

Komisja w głosowaniu przy 7 głosach „za”, przy braku głosów „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się”, pozytywnie zaopiniowała Sprawozdanie z prac Komisji za 2022 rok.

Ad pkt 6. Przyjęcie planu pracy Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej Rady Miejskiej w Łodzi na 2023 rok.

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 6 do niniejszego protokołu.

Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert przedstawił Plan pracy Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej Rady Miejskiej w Łodzi na 2023 rok.

Przewodniczący Komisji zapytał, czy ktoś z obecnych ma pytania w sprawie.

W związku z brakiem pytań, **Przewodniczący Komisji** poddał po głosowanie przyjęcie Planu pracy Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej Rady Miejskiej w Łodzi na 2023 rok.

Komisja w głosowaniu przy 8 głosach „za”, przy braku głosów „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się”, pozytywnie zaopiniowała Plan pracy Komisji na 2023 rok.

Ad pkt 7. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2023 rok – druk nr 7/2023.

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 7 do niniejszego protokołu.

Zastępca Dyrektora Wydziału Budżetu p. Sylwia Jakiel zreferowała projekt uchwały wraz z uzasadnieniem.

Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert zapytał, czy ktoś z obecnych ma pytania w sprawie.

W związku z brakiem innych pytań, **Przewodniczący Komisji** zaproponował pozytywne zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2023 rok – druk nr 7/2023.

Komisja w głosowaniu: przy 4 głosach „za”, przy braku głosów „przeciw” i 2 głosach „wstrzymujących się”, pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Ad pkt 8. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łodzi na lata 2023-2050 – druk 8/2023.

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 8 do niniejszego protokołu.

Zastępca Dyrektora Wydziału Budżetu p. Sylwia Jakiel zreferowała projekt uchwały wraz z uzasadnieniem.

Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert zapytał, czy ktoś z obecnych ma pytania w sprawie.

W związku z brakiem innych pytań, **Przewodniczący Komisji** zaproponował pozytywne zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łodzi na lata 2023-2050 – druk 8/2023.

Komisja w głosowaniu: przy 5 głosach „za”, przy braku głosów „przeciw” i 2 głosach „wstrzymujących się”, pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Ad pkt 9. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie wprowadzenia Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Miasta Łodzi – druk 10/2023.

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 9 do niniejszego protokołu.

Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej p. Ewa Jasińska zreferowała projekt uchwały wraz z uzasadnieniem.

Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert zapytał, czy ktoś z obecnych ma pytania w sprawie.

W związku z brakiem innych pytań, **Przewodniczący Komisji** zaproponował pozytywne zaopiniowanie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie wprowadzenia Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Miasta Łodzi – druk 10/2023.

Komisja w głosowaniu: przy 6 głosach „za”, przy braku głosów „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się”, pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Ad. pkt 10. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie określenia górnych stawek opłat ponoszonych przez właścicieli nieruchomości za usługę pozbycia się zebranych na terenie nieruchomości odpadów komunalnych oraz nieczystości ciekłych – druk 11/2023.

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 10 do niniejszego protokołu.

Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej p. Ewa Jasińska zreferowała projekt uchwały wraz z uzasadnieniem.

Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert zapytał, czy ktoś z obecnych ma pytania w sprawie.

W związku z brakiem innych pytań, Przewodniczący Komisji zaproponował pozytywne zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie określenia górnych stawek opłat ponoszonych przez właścicieli nieruchomości za usługę pozbycia się zebranych na terenie nieruchomości odpadów komunalnych oraz nieczystości ciekłych – druk 11/2023.

Komisja w głosowaniu: przy 6 głosach „za”, przy braku głosów „przeciw” i 1 głosie „wstrzymującym się”, pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Ad. pkt. 11. Omówienie spraw mieszkaniowych łodzian zgłoszonych do Komisji.

Przewodniczący Komisji poinformował zebranych, iż w dzisiejszym posiedzeniu Komisji uczestniczy p. ██████████, która w listopadzie br. złożyła do Komisji pismo w sprawie przywrócenia tytułu prawnego do zajmowanego lokalu.

Następnie **Przewodniczący Komisji** przytoczył treść pisma Przewodniczącego Rady Miejskiej w Łodzi p. Marcina Gołaszewskiego w sprawie p. ██████████ i jej mamy ██████████, które w dniu 16 stycznia br., w którym została opisana ich sytuacja mieszkaniowa. Ponadto poinformował zebranych, iż w związku z rozpoczynającymi się wówczas feriami zimowymi, nie zostało na tę okoliczność zwołane posiedzenie Komisji w trybie nagłym. Jednak pismo Przewodniczącego Rady Miejskiej w Łodzi w tej sprawie, wraz z dokumentacją, w dniu 20 stycznia br. zostało przekazane do Zarządu Lokali Miejskich z prośbą o zajęcie stanowiska w sprawie i przekazanie informacji do Komisji oraz o wstrzymanie drugiego terminu eksmisji z lokalu przy ul. ██████████, do czasu wyjaśnienia sprawy. W dniu 26 stycznia br. do Komisji wpłynęła odpowiedź ZLM w tej sprawie, w której poinformowano Komisję, iż nie powinna zajmować się tą sprawą z uwagi na zapisy nowej uchwały Rady Miejskiej w Łodzi Nr LXVII/1975/22 z dnia 12 października 2022 r. w sprawie zasad wynajmowania lokali wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu Miasta Łodzi. W związku z tym Przewodniczący Komisji stwierdził, iż jest to sprawa skierowana do Komisji nie jako wniosek mieszkaniowy w celu zaopiniowania, tylko sprawa mieszkanki Łodzi, jej sytuacji mieszkaniowej i sposobu jej rozwiązywania przez ZLM. Biorąc pod uwagę powyższe, Przewodniczący Komisji stwierdził, iż nie widzi powodu dlaczego Komisja miałaby nie zajmować się tą sprawą. Dodał również, iż być może w trakcie dyskusji pojawi się inicjatywa radnych, aby zwrócić się do Prezydenta Miasta Łodzi o interwencję w tej konkretnej sprawie.

Radny p. Władysław Skwarka stwierdził, iż niestety to sama Rada Miejska w Łodzi ograniczyła swoje uprawnienia w tej kwestii podejmując wspomniana uchwałę. Ponadto dodał, iż sam sugerował, aby nie oddawać uprawnień Rady Miejskiej w Łodzi w ręce urzędników, ale niestety Radny nie odnalazł powszechnego zrozumienia w tej kwestii. W odpowiedzi ZLM do Komisji Dyrektor ZLM sugeruje Komisji, iż nie posiada teraz odpowiednich uprawnień, aby dyskutować na ten temat. na zakończenie Radny dodał, iż w jego opinii zbyt dużo Rada Miejska w Łodzi oddaje swoich uprawnień Prezydentowi Miasta, pomimo iż posiada ich zdecydowanie więcej niż Rada. W chwili obecnej Komisja jest na pozycji straconej.

Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert powtórzył, iż nie jest to wniosek mieszkaniowy skierowany do Komisji przez ZLM w celu zaopiniowania. Jest to sprawa mieszkaniowa mieszkanki miasta Łodzi. Członkowie Komisji są zobowiązani jako radni do tego, aby o takich sprawach rozmawiać. Nikt nie może zakazać Komisji rozmawiać o takich sprawach, dyskutować, podejmować inicjatywę.

Radny p. Władysław Skwarka odpowiedział, iż zgadza się z Przedmówcą. Jednak odpowiedź przekazana przez ZLM sugeruje, że Komisja nie ma już prawa wydawać opinii na temat wniosków mieszkaniowych skierowanych przez mieszkańców Łodzi do Komisji. To jest wniosek mieszkanki, przekazany do Komisji za pośrednictwem Przewodniczącego Rady Miejskiej w Łodzi. Członkowie Komisji mogą o tej sprawie porozmawiać, ale nic z tego nie wyniknie.

Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert stwierdził, iż być może coś z tych rozmów wyniknie, ale to zależy od Radnych. Jednocześnie Przewodniczący Komisji stwierdził, iż niestety pismo nie jest podpisane i nie wiadomo, kto je zatwierdził.

Radny p. Krzysztof Makowski stwierdził, iż musi się zgodzić z radnym p. Władysławem Skwarką, iż podjętą uchwałą Rada Miejska w Łodzi wyłączyła Komisję z jakiegokolwiek decyzyjności, o czym wspominał na tym posiedzeniu Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej, na której przedmiotowa uchwała była opiniowana. Komisja w ten sposób została upodmiotowiona i nie ma prawa decydowania. Radny może w trybie indywidualnym interweniować, ale kierowanie tego typu spraw do Komisji, w tej chwili staje się bezzasadne, ponieważ dość jasno jest określony tryb procedowania i postępowania. Ponadto Radny dodał,

iż w trakcie omawiania powyższego projektu uchwały próbował uzmysłwić Radnym tę kwestię, ale nie było podatnego gruntu.

Radny p. Tomasz Anielak stwierdził, że również zabierał głos w tej sprawie, gdy na posiedzeniu Komisji był omawiany przedmiotowy projekt uchwały sugerując, że odbieranie kompetencji Radzie jest kuriozalne. Radny był przeciwny takim zapisom, jednak większość w Radzie podjęła zupełnie inną decyzję. Następnie Radny odniósł się do omawianej sprawy i stwierdził, iż już 18 października 2022 r. Przewodniczący Rady Miejskiej p. Marcin Gołaszewski zwrócił się z prośbą o interwencję w sprawie p. [REDAKTOWANE]. Szkoda, że nie zwrócił się wówczas do z takim pismem do Komisji, aby mogła zająć się tą sprawą. Według Radnego sprawa jest zaszła i należy ją rozpatrywać w starym trybie, wysłuchać Mieszkanki i zająć się sprawą.

Zastępca Dyrektora Biura Rewitalizacji i Mieszkalnictwa p. Piotr Siedlecki odpowiedział, iż pismo przekazane przez Zarząd Lokali Miejskich zostało wysłane drogą elektroniczną – epupaem, dlatego nie widać podpisu, bo jest on elektroniczny.

Przewodniczący Komisji potwierdził.

Radny p. Władysław Skwarka zwrócił uwagę, iż na podpisie elektronicznym widać, kto się podpisał.

Przewodniczący Komisji poprosił Sekretarza Komisji o sprawdzenie podpisu. Następnie oddał głos Mieszkance oraz poprosił Radnych o nietraktowanie tej sprawy jako wniosku do zaopiniowania przedstawionego przez ZLM, czy BRiM, tylko jako sprawę mieszkaniową mieszkanki, którą Komisja powinna się zająć.

Mieszkanka p. [REDAKTOWANE] przedstawiła swoją sytuację mieszkaniową. Stwierdziła, że mieszkanie zostało zadłużone na [REDAKTOWANE] tys. zł. zadłużenie zostało całkowicie spłacone. W 2018 r. została podpisana z ZLM umowa ugody na spłatę tego zadłużenia. Było ono spłacane regularnie w sposób ratalny. W trakcie rozmów z ZLM mówiono, że po spłacie zadłużenia będzie możliwość podpisania umowy najmu. Na pytanie, czy będzie możliwość wykupienia tego mieszkania odpowiedziano, że po uzyskaniu tytułu najmu, będzie taka możliwość. W trakcie spłaty zadłużenia Mieszkanka otrzymała nakaz eksmisji. W trakcie rozmów z ZLM

poinformowano, iż po całkowitej spłacie zadłużenia, będzie możliwość podpisania umowy najmu. Zadłużenie zostało spłacone całkowicie, wówczas Mieszkanka wystąpiła o przyznanie umowy najmu na lokal początkowo sama. Jednak ZLM zasugerował, że byłoby lepiej jak o umowę najmu wystąpiłaby matka Mieszkanki – █████, jako były najemca. Wówczas Mieszkanka zrezygnowała z własnego wystąpienia o najem, tylko uczyniła to jej matka. Ten wniosek został odrzucony mimo że, obie Panie są obecnie w stanie utrzymać mieszkanie. Natomiast ZLM stwierdza, że jest to dla Nich duży ciężar ekonomiczny. Mieszkanka obecnie ma pracę stałą z umową na czas nieokreślony. Jej wynagrodzenie nie jest obciążone żadnymi dodatkowymi zobowiązaniami. Matka również ma stałe źródło dochodu bo, jest na emeryturze. Mieszkanka wyraziła swoje zdziwienie wobec argumentu ZLM, że nie są w stanie utrzymać tego mieszkania i płacić regularnie za czynsz, choć jest on płacony od 2014 r. Mieszkanka dodała, iż matka jest osobą schorowaną, ma objawy demencji. Ma wiele zmian w odśrodkowym układzie nerwowym, co jest potwierdzone badaniami będącymi w posiadaniu ZLM. ze względu na pogarszający się stan zdrowia, matka Mieszkanki powinna mieć takie warunki mieszkaniowe, jak obecnie. Przeprowadzka może na nią źle wpłynąć. Mieszkanka dodała, iż nie rozumie postępowania ZLM i upierania się przy przeprowadzeniu eksmisji, pomimo spłaconego długu. Obie Panie są gwarantem na to, że czynsz będzie płacony. Mieszkanka wielokrotnie podkreślała również, że chce wykupić to mieszkanie. Ponadto dodała, iż biorąc pod uwagę chorobę matki, szuka pomocy w tej sprawie.

Przewodniczący Komisji stwierdził, iż nie jest pierwsza sprawa, w której postępowanie i przewlekłość działań ZLM uniemożliwiła Komisji rozpatrzenie wniosków mieszkańców, bowiem nie trafiały te sprawy pod jej obrady. Natomiast teraz już jako wnioski mieszkaniowe do zaopiniowania nie mogą trafiać.

Radny p. Kamil Jeziorski zapytał, czy te pisma były adresowane do Komisji, czy do ZLM?

Przewodniczący Komisji odpowiedział, że były one kierowane do ZLM.

Radny p. Kamil Jeziorski stwierdził, że przepisy przejściowe mówią, iż w takim przypadku stosuje się stare przepisy. Ponadto zapytał, czy jest może obecny mecenas, który mógłby wypowiedzieć się w tym zakresie. Wniosek Mieszkanki wpłynął na podstawie starych przepisów jeszcze.

Przewodniczący Komisji odpowiedział, że wniosek do Komisji nie wpłynął wcale. Przewodniczący Rady Miejskiej skierował sprawę do ZLM. Zarząd Lokali Miejskich nie skierował tej sprawy do Komisji. 16 stycznia br. wpłynęło pismo od Przewodniczącego Rady Miejskiej w tej sprawie z prośbą o przyjrzenie się jej. Nie jest to wniosek mieszkaniowy i nie jest to wniosek Przewodniczącego Rady Miejskiej o wyrażenie opinii Komisji i decyzji w tej kwestii, tylko prośba o przyjrzenie się sprawie.

Radny p. Kamil Jeziorski stwierdził, że według niego intencja Przewodniczącego Rady Miejskiej ma tutaj pośrednie znaczenie. Dla Komisji ważna jest treść pisma. Jeżeli w tym piśmie Mieszkanka zwraca się o to, co było kompetencją Komisji do dnia 31 grudnia 2022 r., to być może ta sprawa powinna być inaczej zakwalifikowana. Stąd prośba o opinię mecenasa w tej sprawie.

Radny p. Władysław Skwarka stwierdził, że to pismo wpłynęło w momencie, kiedy Komisji nie może rozpatrywać tego rodzaju pism. Widocznie Przewodniczący Rady Miejskiej nie wiedział, że zostały zabrane uprawnienia Komisji w tym temacie. Nie ma w tym żadnych prawnych wątpliwości, ponieważ pismo wpłynęło w styczniu, kiedy Komisja nie ma już kompetencji jego rozpatrywania. Ponadto Radny zapytał, dlaczego ZLM nic nie zrobił w tej sprawie od października 2022 r.?

P.o. Zastępcy Dyrektora ds. Gospodarowania Zasobem Zarządu Lokali Miejskich p. Małgorzata Rytych odpowiedziała, iż ZLM procedował tę sprawę od momentu gdy Mieszkanka otrzymała od ZLM dokumenty i odpowiedzi na wszystkie swoje pisma. W zeszłym roku Mieszkanka nie złożyła wniosku pod obrady Komisji, tylko wniosek o przywrócenie tytułu prawnego po spłacie zadłużenia, dlatego ten wniosek nie był procedowany przez Komisję.

Przewodniczący Komisji zapytał, czy Przewodniczący Rady Miejskiej w Łodzi skierował tę sprawę do ZLM 18 października 2022 r.?

P.o. Zastępcy Dyrektora ds. Gospodarowania Zasobem Zarządu Lokali Miejskich p. Małgorzata Rytych odpowiedziała, że nie był to wniosek w rozumieniu wniosku, który powinni składać najemcy lub osoby występują z wnioskiem o przywrócenie tytułu. Mieszkanka nie złożyła takiego wniosku. Jest to pismo skierowane do ZLM z prośbą o

wyjaśnienia, jakie składa mieszkaniac. Poza tym wniosków oczekujących na rozpatrzenie przez Komisję jest jeszcze bardzo dużo. Nawet gdyby Pani złożyła wniosek, to musiałby on zostać rozpatrzony według kolejności. Ponadto p.o. Zastępcy Dyrektora dodała, iż pismo podpisane elektronicznie, o którym wcześniej była mowa, jest podpisane przez nią.

Zastępca Dyrektora Biura Rewitalizacji i Mieszkalnictwa p. Piotr Siedlecki poinformował zebranych w kwestii przepisów przejściowych i przypomniał, że wnioski, które zostały kierowane do Komisji, a które wpłynęły do 31 grudnia 2022 r do ZLM i nie zostały jeszcze zaopiniowane, będą do opinii Komisji przedkładane sukcesywnie na tych samych zasadach, z tą różnicą, że po pozytywnej opinii Komisji, wnioskodawcą będą przyznawane dodatkowe punkty do ogólnej punktacji, której będą podlegali na mocy nowych przepisów. To nie jest tak, że do opinii Komisji nie będą kierowane nowe wnioski. Tych wniosków jest około 600.

Przewodniczący Komisji podziękował za wyjaśnienie i wyraził swoje zadowolenie, że Komisja będzie spełniała swoje zadania.

Radny p. Władysław Skwarka stwierdził, że opinia Komisji nie będzie decyzją o przyznaniu prawa do lokalu komunalnego, tylko naliczeniem dodatkowych punktów, a mieszkaniac nadal będzie czekał w kolejce o przydział mieszkania.

Przewodniczący Komisji zgodził się z Przedmówcą i stwierdził, że taką uchwałę przyjęła Rada Miejska w Łodzi. Ponadto przypomniał, iż niejednokrotnie pozytywna opinia Komisji nie była uwzględniana, a zgodnie z opinią prawną przedstawioną przez ZLM, opinie Komisji są tylko opiniami, które nie zobowiązują ZLM do ich realizacji.

Radny p. Władysław Skwarka wyraził swoje niezadowolenie z takiej sytuacji.

Dyrektor Departamentu Rewitalizacji i Sportu p. Sławomir Grantowski nie zgodził się z wypowiedzią Przedmówców i stwierdził, że nawet wówczas gdy nie były jeszcze zmienione ww. przepisy, Komisja nie miała mocy decyzyjnej w kwestii przyznawania lokali, tylko wyrażała swoją opinię. To była opinia z zasady uwzględniana. W 99% pozytywna opinia Komisji dawała tę możliwość, że ZLM przyznawał lokal. Mając to na uwadze, przy tworzeniu nowych zapisów uchwały, brano pod uwagę fakt, aby Komisja nie została pozbawiona swoich

praw, dlatego przy pozytywnym zaopiniowaniu, naliczane zostają dodatkowe 5 punktów. W sytuacji, gdy Komisja wyda opinię negatywną, nie będzie punktów ujemnych tylko nie zostaną przydzielone dodatkowe punkty. Punkty ujemne pojawiają się w sytuacji, gdy najemca dostanie propozycję lokalu i odmówi jego przyjęcia. Komisja będzie miała to zaopiniowania prawie 600 wniosków. Pięć punktów dodanych poprzez pozytywne zaopiniowanie przez Komisję, może mieć bardzo duże znaczenie. Na dzień dzisiejszy jeszcze nie wiadomo jaka będzie górna granica uzyskanych punktów, a te 5 punktów może dużo zaważyć. Może zdecydować, że dana osoba jeszcze w tym roku otrzyma prawo do lokalu. Należy wstrzymać się z negatywnymi opiniami do momentu realizacji pierwszych punktacji.

Przewodniczący Komisji podziękował za tę wypowiedź i powtórzył ponownie, że omawiana sprawa nie jest wnioskiem mieszkaniowym skierowany do Komisji przez ZLM lub mieszkankę. Jest to sprawa indywidualna mieszkaniowa mieszkanki Łodzi, która prosi Komisję o pomoc, która zwraca się z prośbą o zapoznanie z Jej sprawą. W związku z tym, jeżeli członkowie Komisji jako Radni mogą pomóc, to taką pomoc należy udzielić. Ponadto stwierdził, iż Komisja nie podejmie decyzji w tej sprawie, nie zobowiąże ZLM do przyznania Zainteresowanej mieszkania i zapytał, czy nikt nie jest zainteresowany udzieleniem pomocy tej osobie? Komisja może przyjrzeć się sprawie i wyciągnąć wnioski ze sposobu załatwiania tego typu spraw.

Radny p. Władysław Skwarka stwierdził, iż nastąpiło odwrócenie ról pomiędzy Komisją, a Zarządem Lokali Miejskich.

Przewodniczący Komisji odpowiedział, iż przyjęta przez Radę Miejską w Łodzi uchwała nie zabrania Komisji rozpatrywania takich spraw.

Radny p. Władysław Skwarka odpowiedział, że nie daje Komisji odpowiednich kompetencji. W tej chwili Komisja może poprosić ZLM, aby wysłuchał jej prośby, a powinno być odwrotnie.

Przewodniczący Komisji podziękował za wypowiedź i stwierdził, że osobiście uważa inaczej.

Radny p. Krzysztof Makowski stwierdził, iż każdy radny ma prawo interweniować indywidualnie w każdej sprawie, w której zgłosi się do niego mieszkaniec. Zarząd Lokali Miejskich ma obowiązek wydać każdemu radnemu dokumenty, o które poprosi. Nic nie stało na przeszkodzie, aby Przewodniczący Rady Miejskiej w Łodzi udał się do ZLM i tę sprawę starał się rozwiązać. Ponadto Radny dodał, iż jest zaskoczony pismem Przewodniczącego Rady Miejskiej w Łodzi, który widocznie nie zna prawa, które sam przyjął na sesji. Na zakończenie dodał, iż sam interweniował w tej kwestii na ówczesnej Komisji, gdy był opiniowany nowy projekt uchwały w tym względzie.

Radny p. Tomasz Anielak stwierdził, że takich spraw podobnych do tej, którą przedstawiła Mieszkancka, jest coraz więcej. Czemu służą te eksmisje? Zadłużenie kolejnej Mieszkancki, która będzie brała udział w dzisiejszym posiedzeniu Komisji, to ■ tys. zł., spłacone już dawne, zgodnie ze scenariuszem spłaty i groźba eksmisji. Jaki jest sens tych eksmisji? Wprawdzie Miasto ma do tego prawo, ale jaki jest cel? Ci ludzie znajdą się później w lokalach socjalnych, które wiadomo jak wyglądają. Trzeba je dostosować, wyremontować na starcie, żeby móc normalnie funkcjonować. Jest to kolejny wydatek dla osób, które znalazły się na zakręcie życiowym. Oni nie będą już dłużnikami, bo wyciągnęli z tego wnioski. Jaki jest sens eksmitowania tych osób do lokali socjalnych za wszelką cenę i taka upartość w tym dążeniu? Zrozumiałe jest, gdy są dłużnicy notoryczni, nie daje się szansy takim ludziom. Natomiast, jeśli ktoś traci męża – jedyne go żywiciela rodziny i ma zadłużenie w różnych instytucjach, po czym spłaca je z nadpłatą, a ZLM chce eksmitować taką rodzinę, to jest nieporozumienie. To są dla tych rodzin bardzo trudne sytuacje, dramaty życiowe. Wobec tego, jakie można znaleźć rozwiązanie, aby te niepokojące przypadki eksmisji wykluczyć? Podobnie w omawianym przypadku, gdzie zadłużenie spowodowała matka, natomiast Mieszkancka spłaciła dług i prosi Komisję o pomoc. Na zakończenie Radny dodał, iż nie wyobraża sobie pracy w Komisji, w której nie można pomóc mieszkańcom.

Przewodniczący Komisji odpowiedział, iż osobiście uważa, że można pomóc, tylko trzeba chcieć przeanalizować tę sprawę. Kolejna sprawa, o której wspominał Przedmówca, jest podobna. Również nie jest to wniosek mieszkaniowy przedłożony przez ZLM. Również można pomóc. Następnie Przewodniczący Komisji stwierdził, iż w 2009 r. została rozwiązana umowa najmu z matką p. ■■■■■ – ■■■■■. z powodu zadłużenia. Po półtora roku sprawa została skierowana do sądu, który w 2011 r. wydał nakaz opróżnienia lokalu, orzekając o uprawnieniu do lokalu socjalnego dla p. ■■■■■. W tym samym roku sąd uwzględnił w

uprawnieniach do lokalu socjalnego p. ██████████. – córkę. W związku z tym Przewodniczący Komisji zapytał, dlaczego od 2011 r. nie wykonano eksmisji do lokalu socjalnego?

P.o. Zastępcy Dyrektora ds. Gospodarowania Zasobem Zarządu Lokali Miejskich p. Małgorzata Rytych odpowiedziała, że podobnie jak w przypadku innych podobnych wyroków wydanych przez sąd, ta sprawa oczekuje na wyremontowanie lokalu socjalnego według kolejności wpływu.

Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert stwierdził, iż Mieszkanki zajmują ten lokal i płacą czynsz. Czy opłacany jest tylko czynsz?

P.o. Zastępcy Dyrektora ds. Gospodarowania Zasobem Zarządu Lokali Miejskich p. Małgorzata Rytych odpowiedziała, że nie tylko, ponieważ opłacane jest również odszkodowanie za bezumowne zajmowanie lokalu.

Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert stwierdził, że to nie jest wina Mieszkanki, że zajmuje ten lokal. Przecież lokalu socjalnego nie otrzymała, bo czeka tak jak wszyscy inni w kolejce. Mieszkanka nie chce mieszkać w tym lokalu bezumownie, ale ZLM odmawia podpisania umowy, jednocześnie nie zapewniając lokalu socjalnego przez kilka lat. Dlaczego te osoby muszą płacić odszkodowanie w kwocie większej niż normalny czynsz?

P.o. Zastępcy Dyrektora ds. Gospodarowania Zasobem Zarządu Lokali Miejskich p. Małgorzata Rytych odpowiedziała, że Mieszkanki oczekują na lokal. Nie ma możliwości, aby po orzeczeniu wyroku przez sąd, automatycznie przydzielać lokale socjalne. Zainteresowane mieszkają w tym lokalu przez kilka lat i miły możliwość dokonywania spłaty zadłużenia i wcześniejszego kontaktu z ZLM. Panie nie spłacały zadłużenia od 2009 r. do 2018 r. Nie może być tak, że ktoś nie płaci za czynsz przez lata, a potem prosi o wykup tego lokalu.

Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert w odpowiedzi przywołał sprawę innej mieszkanki Łodzi, omawianej wielokrotnie na posiedzenia Komisji, której wstrzymano procedowanie sprawy, ponieważ nie wypełniła wniosku o wykup mieszkania. Mieszkanka musiała dołączyć ten dokument, bo inaczej jej wniosek nie byłby w ogóle rozpatrywany.

Ponadto Przewodniczący Komisji zgodził się ze stwierdzeniem, że zupełnie inna byłaby sytuacja, gdyby dłużnicy nie byli dłużnikami.

Radny p. Krzysztof Makowski zapytał, czy czynsz za nieumowne korzystanie z lokalu jest takiej samej wysokości, jak czynsz?

P.o. Zastępcy Dyrektora ds. Gospodarowania Zasobem Zarządu Lokali Miejskich p. Małgorzata Rytych odpowiedziała, że wówczas odszkodowanie było w wysokości czynszu. Natomiast od 2019 r. wynosi 1,80 zł tak jak przy lokalach socjalnych.

Radny p. Krzysztof Makowski stwierdził, iż to nie jest większa opłata niż czynsz, tylko kwota w wysokości 1,80 zł od 2019 r.

Mieszkanca p. ██████████ stwierdziła, że nie wypiera się długu. Jak tylko się o nim dowiedziała, to porozumiała się z ZLM i zaczęła spłacać to zadłużenie. Gdyby od razu pojawiła się informacja, że należy spłacić całość, aby nie zostać eksmitowanym, wówczas podjęłaby inne działania w tym względzie. Choć nie wiadomo, czy otrzymałaby kredyt w takiej wysokości, ponieważ wówczas była jeszcze studentką. Obecna sytuacja materialna również uległa poprawie. Obecne dochody zostały przedstawione ZLM, jednak on nadal sugeruje się ówczesną sytuacją. W dniu dzisiejszym zostało złożone pismo o odstąpieniu od eksmisji. Mieszkanca posiada również zaświadczenie o dochodach oraz opinię od pracodawcy. Opinia ta wskazuje, że Mieszkanca jest osobą rzetelną i wiarygodną. ZLM nie powinien mieć wątpliwości, że czynsz będzie płacony. Ponadto każdy zasługuje na drugą szansę, tym bardziej, że wraz z matką chcą naprawić tę sytuację.

Radny p. Tomasz Anielak zapytał, jakie były okoliczności odstąpienia od złożenia wniosku mieszkaniowego przez Mieszkanckę? Ponadto dodał, iż nie jest normalnym, że oczekuje się 7 lat na przydział lokalu socjalnego.

Mieszkanca p. ██████████ odpowiedział, iż po spłacie zadłużenia złożyła wniosek o przyznanie lokalu w najem. Natomiast po rozmowie w ZLM zasugerowano, że lepiej będzie jak ten wniosek złoży matka Mieszkancki jako były najemca, przyspieszy to procedurę rozpatrywania wniosku i nie będzie trzeba udowadniać, że Mieszkanca mieszka w tym lokalu. Wobec tego Mieszkanca wycofała swój wniosek, a złożyła go matka – Pani ██████████. Ten

zabieg został zrobiony w myśl porozumienia z ZLM, który chce pomóc rozwiązać tę sprawę na korzyść dla lokatorek.

Radny p. Tomasz Anielak zapytał, kto w ZLM udziela takich rad, że Pani wycofuje wniosek, który świadomie składa, który tak na prawdę powinien być na Nią, ponieważ to Ona spłaca dług? Skąd takie porady? Dlaczego tak postępują pracownicy ZLM? I jest to już nie pierwsza taka sytuacja?

Radny p. Władysław Skwarka odpowiedział, iż to jest wprowadzanie w błąd, ponieważ ktoś kto był dłużnikiem, to stracił prawo do lokalu. Nie można przywrócić prawa skoro się go utraciło. Trzeba wówczas na nowo napisać wniosek o przydział prawa do lokalu. Gdyby ten wniosek złożyła p. [REDAKTOWANO], sprawa byłaby rozpatrywana od nowa.

Radny p. Tomasz Anielak odpowiedział, że nie można tak sprawy prowadzić. Należy wyciągnąć konsekwencje wobec tego pracownika ZLM, który w ten sposób wprowadza ludzi w błąd.

Radny p. Władysław Skwarka odpowiedział, że nie można „rzucić słów na wiatr”. Jeżeli ktoś powiedział, że po spłaceniu długu, mieszkanie zostanie przydzielone osobie, która go spłaciła, to tak powinno być.

P.o. Zastępcy Dyrektora ds. Gospodarowania Zasobem Zarządu Lokali Miejskich p. Małgorzata Rytych odpowiedziała, że nie zna tych osób, które wypowiedziały takie słowa. Nigdy w ZLM nie padło takie stwierdzenie, że po spłacie zadłużenia będzie automatycznie przywracany tytuł prawny do lokalu. Ponadto p.o. Zastępcy Dyrektora dodała, iż być może mieszkańcy sami interpretują źle słowa, które są wypowiedziane. Często nie rozumieją do końca tego co się do nich mówi. Może paść stwierdzenie, że tytuł prawny *może* być przywrócony, ale to nie dzieje się to automatycznie. W spotkaniu z p. [REDAKTOWANO] p.o. Zastępcy Dyrektora tłumaczyła, że spłata zadłużenia jest odrębną sprawą od wniosku o przywrócenie tytułu prawnego. Najemcą lokalu była matka, więc żeby w ogóle procedować i rozmawiać o sytuacji Pań, matka powinna złożyć taki wniosek, co też uczyniła. Nie było to naświetlenie sprawy w sposób pozytywny, jak odebrała p. [REDAKTOWANO], tylko wyjaśnienie, że taka jest procedura.

Radny p. Tomasz Anielak odpowiedział, że gdyby nie to wyjaśnienie p.o. Zastępcy Dyrektora, z pisma przedstawionego Komisji wynika, że p. █████ odstąpiła od składania wniosku. Gdyby ten wątek nie został poruszony, Komisja nie wiedziałaby o tym fakcie.

Mieszkanca p. █████ zapytała, dlaczego została odwiedzona od złożenia wniosku, przecież zgodnie z uchwałą Rady Miejskiej w Łodzi, można zawrzeć umowę najmu z osobą, która faktycznie zamieszkuje lokal z głównym najemcą i co do zasady jest jego zstępnym i dokonała uregulowania długu w całości, co jest potwierdzone dowodami wpłat?

P.o. Zastępcy Dyrektora ds. Gospodarowania Zasobem Zarządu Lokali Miejskich

p. Małgorzata Rytych odpowiedziała, że zdarzają się różne sytuacje w rodzinach. Nie wszyscy między sobą ustalają podejmowane kroki. Ze względu na to, że wniosek złożyła tylko p. █████, ZLM miał obowiązek uznać, że o tych poczynaniach wie również p. █████ nadal ZLM stoi na stanowisku, że głównym najemcą była p. █████, z tego też tytułu p. █████ została poinformowana, że wniosek powinna złożyć Jej matka.

Radny p. Władysław Skwarka odpowiedział, że już wie, kto był dobrym doradcą w sprawie.

Mieszkanca p. █████ stwierdziła, że na wniosku przez nią złożonym, były równie podpisy matki, co świadczy o tym, że wiedziała, iż wniosek został złożony. Kwestią było tylko spotkanie i potwierdzenie, że matka wyraża zgodę na taki proceder, aby wspólnie podpisać umowę najmu. Na koniec dodała, iż nie trzeba było odwozić Jej od składania tego wniosku.

Radny p. Tomasz Anielak zapytał, co Komisja jest jeszcze w stanie zrobić żeby pomóc tej rodzinie i aby nie doszło do eksmisji? Ponieważ nie jest to wspomniany wcześniej wniosek mieszkaniowy, a takich spraw jest coraz więcej, co Komisja może zrobić w tej konkretnej sprawie?

Radny p. Krzysztof Makowski odpowiedział, iż Radny musi indywidualnie działać w sprawie i interweniować w ZLM, podpierając się zapisami nowej uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie zasad wynajmu lokali wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu Miasta Łodzi.

Przewodniczący Komisji podziękował Mieszkance za udział w Komisji i przeszedł do procedowania następnej sprawy.

Radny p. Tomasz Anielak zwrócił się z prośbą o powrót na następnym posiedzeniu Komisji do sprawy mieszkańców ul. [REDAKTOR]. Tym razem chodzi o planowaną rozbiórkę komórek, którą należałoby wyjaśnić.

Radny p. Krzysztof Makowski poprosił o wcześniejszą informację, kto zbudował te komórki, czy to jest samowola budowlana, czy są one postawione zgodnie z prawem?

Przewodniczący Komisji stwierdził, że dzięki interwencji Komisji w sprawie wykupu lokali mieszkaniowych przy ul. [REDAKTOR], sprawa znalazła pozytywne zakończenie. Sprawa wyburzenia Komórek jest nową sprawą, którą warto poruszyć.

Radny p. Tomasz Anielak przedstawił następną sprawę mieszkaniową p. [REDAKTOR], która zwróciła się do Komisji o pomoc. Ta sprawa jest podobna do dzisiaj już omawianej, jednak wymiar krzywdy jest jeszcze większy. Mieszkanka zmarł mąż, który utrzymywał rodzinę. Doszło do zadłużenia, które wyniosło około [REDAKTOR] tys. zł. Jest to zadłużenie sprzed paru lat. Mieszkanka znalazła pracę i spłaciła wszystkie zadłużenia wraz z synem, bo były również inne, w innych instytucjach. Podpisała zobowiązanie spłaty, spłaciła dług przed terminem z nadwyżką, ponieważ jest nadpłata w wysokości około 1 tys. zł. Teraz ZLM chce dokonać eksmisji rodziny z tego lokalu i zaproponować lokal socjalny.

Mieszkanka p. [REDAKTOR], przedstawiła swoją sytuację mieszkaniową. W 2012 r. w marcu Mieszkanka otrzymała powiadomienie o niedużym zadłużeniu w czynszu. Nie zostało ono wówczas zapłacone, ponieważ Mieszkanka nie miała pracy, której szukała przez 1,5 roku. Do 2015 r. zadłużenie rozłożone na raty wynosiło około [REDAKTOR] zł. Zostało ono spłacone w 2019 r. w lipcu, choć termin spłat był do lutego 2020 r. Pod koniec 2012 r. została wypowiedziana umowa najmu. Zostało również narzucone 100% odszkodowanie. Zadłużenie wynosił [REDAKTOR] zł, ale do zapłaty była kwota dwukrotna tej wartości. Na pytanie „co dalej?”, Mieszkanka usłyszała, że należy się udać do ZLM w celu przywrócenia umowy najmu. Wówczas okazało się, że został orzeknięty eksmisyjny wyrok sądowy z przyznaniem lokalu socjalnego. Mieszkanka nie wie jak doszło do tego wyroku eksmisyjnego. Była w trakcie żałoby i miała jeszcze inne problemy związane z długami męża. Obecnie sprawa jest w sądzie, jednak ZLM

cały czas podtrzymuje stanowisko eksmisyjnego wyroku sądowego z przyznaniem lokalu socjalnego. Ten wyrok jest niezaskarżalny.

Radny p. Tomasz Anielak sprostował swoją wypowiedź w kwestii wysokości długu, który wynosił [REDAKTED]. zł i wyraził swoje zdumienie eksmisją z powodu zadłużenia w takiej niskiej kwocie.

Radny p. Władysław Skwarka stwierdził, iż na ul. Piotrkowskiej jest kamienica, w której wszyscy lokatorzy mają łącznie zadłużenie w wysokości 1,5 mln zł i nadal mieszkają.

Przewodniczący Komisji stwierdził, że jest to kamienica, a nie w pełni wyposażony lokal.

Radny p. Władysław Skwarka stwierdził, że mieszka tam 20 lokatorów i należy tylko podzielić tę kwotę na ich ilość, będzie wiadomo jakiej wysokości są to długi.

Radny p. Kamil Jeziorski wyraził swoje współczucie dla Mieszkanek za takie potraktowanie jej sprawy przez ZLM. Jednocześnie zwrócił się z prośbą do ZLM o pochylenie się nad tą i jej podobnymi sprawami. Tacy lokatorzy płacą czynsz na bieżąco. Dla nich właśnie są mieszkania komunalne. Każdy wie jak wyglądają mieszkania socjalne, jakie tam są. warunki i współlokatorzy. Z tych miejsc często nie można „wyjść”. Mieszkanek z takim niewielkim długiem nie zasłużyła na to.

Na tym **Przewodniczący Komisji** zakończył procedowanie tej sprawy.

Ad pkt 12. Sprawy wniesione i wolne wnioski.

Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert poinformował zebranych, iż wszystkie pisma w sprawach mieszkaniowych wpływające do Komisji są przekazywane do Biura Rewitalizacji i Mieszkalnictwa, a następnie do Zarządu Lokali Miejskich, w celu rozpatrzenia i udzielenia odpowiedzi osobom zainteresowanym i Komisji.

Następnie **Przewodniczący Komisji** przedstawił pisma wpływające do Komisji:

- skargę na sposób rozpoznania wniosku w przedmiocie oddania w najem lokalu mieszkalnego – do wiadomości Komisji;

- raport z konsultacji społecznych w sprawie projektu Polityki mieszkaniowej miasta Łodzi 2030+;
- odpowiedź w sprawie legalizacji wodomierzy na ul. [REDACTED];
- pismo w sprawie rozbiórki komórek przy ul. [REDACTED];
- podziękowanie dla Komisji za pomoc w pozytywnym rozwiązaniu sprawy mieszkaniowej.

Radny p. Władysław Skwarka zwrócił się z prośbą do ZLM o wyjaśnienie przyczyny rozliczania wody ryczałtem w blokach na Olechowie i poruszenie tego zagadnienia na kolejnym posiedzeniu Komisji.

Innych spraw wniesionych i wolnych wniosków nie zgłoszono.

Na tym porządek dzienny posiedzenia został wyczerpany.

Protokół sporządziła

Przewodniczący Komisji

Monika Ograbek-Kielpińska

Bogusław Hubert