

**Protokół nr 25/IV/2023**  
**posiedzenia Komisji Nagród i Odznaczeń**  
**Rady Miejskiej w Łodzi**  
**z dnia 3 kwietnia 2023 r.**

**I. Obecność na posiedzeniu:**

stan Komisji               - 11 radnych

obecnych                   - 9 radnych

nieobecnych               - 2 radnych

oraz zaproszeni goście.

Listy obecności stanowią załącznik nr **1 i 2** do niniejszego protokołu.

Zaproszenie dla radnych na posiedzenie stanowi załącznik nr **3** do niniejszego protokołu.

Zaproszenie dla gości na posiedzenie stanowi załącznik nr **4** do niniejszego protokołu.

**II. Proponowany porządek posiedzenia:**

**Proponowany porządek posiedzenia:**

1. Przyjęcie porządku obrad.
2. Przyjęcie protokołu z posiedzenia 24/II/2023 Komisji Nagród i Odznaczeń z dnia 1 lutego 2023 r.
3. Rozpatrzenie i zaopiniowanie wniosków o przyznanie Nagrody Miasta Łodzi w 2023 r.
4. Przyjęcie projektu uchwały w sprawie przyznania Nagrody Miasta Łodzi w 2023 r. – druk BRM Nr 44/2023.
5. Rozpatrzenie i zaopiniowanie wniosków o nadanie Odznaki „Za Zasługi dla Miasta Łodzi” w edycji wiosennej 2023 r.
6. Przyjęcie projektu uchwały w sprawie nadania Odznaki „Za Zasługi dla Miasta Łodzi” w edycji wiosennej 2023 r. – druk BRM Nr 45/2023.
7. Sprawy wniesione i wolne wnioski.

### **III. Przebieg posiedzenia i przyjęte ustalenia.**

#### **Ad pkt 1 - Przyjęcie porządku obrad.**

**Przewodniczący Komisji p. Radosław Marzec** powitał obecnych na sali radnych oraz zaproszonych gości na posiedzeniu Komisji Nagród i Odznaczeń. Na podstawie listy obecności Przewodniczący stwierdził quorum niezbędne do prowadzenia obrad i podejmowania prawomocnych uchwał i opinii.

**Przewodniczący Komisji** przypomniał, że proponowany porządek został przesłany radnym drogą elektroniczną. Zapytał, czy ktoś z obecnych ma uwagi.

Nikt nie zgłosił uwag.

**Komisja przyjęła porządek posiedzenia poprzez aklamację.**

Wobec powyższego **Przewodniczący Komisji p. Radosław Marzec** przeszedł do realizacji porządku obrad.

#### **Ad pkt 2 – Przyjęcie protokołu z 24 posiedzenia Komisji Nagród i Odznaczeń z dnia 1 lutego 2023 r.**

**Przewodniczący Komisji p. Radosław Marzec** zaznaczył, że protokół przekazany został radnym drogą elektroniczną, zapytał czy ktoś z obecnych ma uwagi.

Nikt nie zgłosił uwag.

Komisja w głosowaniu przy 7 głosach „za”, braku głosów „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się” pozytywnie zaopiniowała protokół nr 24/II/2023 z dnia 1 lutego 2023 r.

#### **Ad pkt 3 - Rozpatrzenie i zaopiniowanie wniosków o przyznanie Nagrody Miasta Łodzi w 2023 r.**

Zestawienie wniosków stanowi załącznik nr 5.

**Przewodniczący Komisji p. Radosław Marzec** przystąpił do rozpatrywania wniosków o przyznanie Nagrody Miasta Łodzi w edycji wiosennej 2023 r.

**Wniosek nr 1 – wniosek spełnia wymogi formalno prawne.**

**Przewodniczący Komisji p. Radosław Marzec** krótko scharakteryzował kandydaturę – zgodnie z wnioskiem. **Przewodniczący Komisji** zapytał czy ktoś z radnych ma pytania bądź uwagi do omawianej kandydatury.

Nikt z radnych nie zgłosił pytań i uwag.

**Przewodniczący Komisji p. Radosław Marzec** poddał pod głosowanie kandydaturę.

W wyniku głosowania wniosek otrzymał:

„za”- 2 głosy

„przeciw” - 4 głosy

„wstrzymał się” - 1 głos

Wniosek nie uzyskał rekomendacji Komisji.

**Wniosek nr 2 – wniosek spełnia wymogi formalno prawnych.**

**Przewodniczący Komisji p. Radosław Marzec** krótko scharakteryzował kandydaturę – zgodnie z wnioskiem. **Przewodniczący Komisji** zapytał czy ktoś z radnych ma pytania bądź uwagi do omawianej kandydatury.

Nikt z radnych nie zgłosił pytań i uwag.

**Przewodniczący Komisji p. Radosław Marzec** poddał pod głosowanie kandydaturę.

W wyniku głosowania wniosek otrzymał:

„za”- 8 głosów

„przeciw” - 0 głosów

„wstrzymał się” - 0 głosów

Wniosek uzyskał rekomendację Komisji.

**Wniosek nr 3 – wniosek spełnia wymogi formalno prawne.**

**Przewodniczący Komisji p. Radosław Marzec** krótko scharakteryzował kandydaturę – zgodnie z wnioskiem. **Przewodniczący Komisji** zapytał czy ktoś z radnych ma pytania bądź uwagi do omawianej kandydatury.

Nikt z radnych nie zgłosił pytań i uwag.

**Przewodniczący Komisji p. Radosław Marzec** poddał pod głosowanie kandydaturę.

W wyniku głosowania wniosek otrzymał:

„za” - **0** głosów

„przeciw” - **5** głosów

„wstrzymał się” - **3** głosy

Wniosek nie uzyskał rekomendacji Komisji.

**Wniosek nr 4 – wniosek spełnia wymogi formalno prawne.**

**Przewodniczący Komisji p. Radosław Marzec** krótko scharakteryzował kandydaturę – zgodnie z wnioskiem. **Przewodniczący Komisji** zapytał czy ktoś z radnych ma pytania bądź uwagi do omawianej kandydatury.

Nikt z radnych nie zgłosił pytań i uwag.

**Przewodniczący Komisji p. Radosław Marzec** poddał pod głosowanie kandydaturę.

W wyniku głosowania wniosek otrzymał:

„za” - **8** głosów

„przeciw” - **0** głosów

„wstrzymał się” - **0** głosów

Wniosek uzyskał rekomendację Komisji.

**Wniosek nr 5 – wniosek spełnia wymogi formalno prawne.**

**Przewodniczący Komisji p. Radosław Marzec** krótko scharakteryzował kandydaturę – zgodnie z wnioskiem. **Przewodniczący Komisji** zapytał czy ktoś z radnych ma pytania bądź uwagi do omawianej kandydatury.

Nikt z radnych nie zgłosił pytań i uwag.

**Przewodniczący Komisji p. Radosław Marzec** poddał pod głosowanie kandydaturę.

W wyniku głosowania wniosek otrzymał:

„za” - 0 głosów

„przeciw” - 5 głosów

„wstrzymał się” - 2 głosy

Wniosek nie uzyskał rekomendacji Komisji.

#### **Wniosek nr 6 – wniosek spełnia wymogi formalno prawne.**

**Przewodniczący Komisji p. Radosław Marzec** krótko scharakteryzował kandydaturę – zgodnie z wnioskiem. **Przewodniczący Komisji** zapytał czy ktoś z radnych ma pytania bądź uwagi do omawianej kandydatury.

Nikt z radnych nie zgłosił pytań i uwag.

**Przewodniczący Komisji p. Radosław Marzec** poddał pod głosowanie kandydaturę.

W wyniku głosowania wniosek otrzymał:

„za” - 0 głosów

„przeciw” - 5 głosów

„wstrzymał się” - 2 głosy

Wniosek nie uzyskał rekomendacji Komisji.

#### **Wniosek nr 7 – wniosek spełnia wymogi formalno prawne**

**Przewodniczący Komisji p. Radosław Marzec** krótko scharakteryzował kandydaturę – zgodnie z wnioskiem. **Przewodniczący Komisji** zapytał czy ktoś z radnych ma pytania bądź uwagi do omawianej kandydatury.

Nikt z radnych nie zgłosił pytań i uwag.

**Przewodniczący Komisji p. Radosław Marzec** poddał pod głosowanie kandydaturę.

W wyniku głosowania wniosek otrzymał:

„za” - 0 głosów

„przeciw” - 5 głosów

„wstrzymał się” - 2 głosy

Wniosek nie uzyskał rekomendacji Komisji.

**Wniosek nr 8 – wniosek spełnia wymogi formalno prawne.**

**Przewodniczący Komisji p. Radosław Marzec** krótko scharakteryzował kandydaturę – zgodnie z wnioskiem. **Przewodniczący Komisji** zapytał czy ktoś z radnych ma pytania bądź uwagi do omawianej kandydatury.

Nikt z radnych nie zgłosił pytań i uwag.

**Przewodniczący Komisji p. Radosław Marzec** poddał pod głosowanie kandydaturę.

W wyniku głosowania wniosek otrzymał:

„za” - 0 głosów

„przeciw” - 5 głosów

„wstrzymał się” - 2 głosy

Wniosek nie uzyskał rekomendacji Komisji.

**Wniosek nr 9 – wniosek spełnia wymogi formalno prawne.**

**Przewodniczący Komisji p. Radosław Marzec** krótko scharakteryzował kandydaturę – zgodnie z wnioskiem. **Przewodniczący Komisji** zapytał czy ktoś z radnych ma pytania bądź uwagi do omawianej kandydatury.

Nikt z radnych nie zgłosił pytań i uwag.

**Przewodniczący Komisji p. Radosław Marzec** poddał pod głosowanie kandydaturę.

W wyniku głosowania wniosek otrzymał:

„za” - **8** głosów

„przeciw” - **0** głosów

„wstrzymał się” - **0** głosów

Wniosek uzyskał rekomendację Komisji.

#### **Wniosek nr 10 – wniosek spełnia wymogi formalno prawne.**

**Przewodniczący Komisji p. Radosław Marzec** krótko scharakteryzował kandydaturę – zgodnie z wnioskiem. **Przewodniczący Komisji** zapytał czy ktoś z radnych ma pytania bądź uwagi do omawianej kandydatury.

Nikt z radnych nie zgłosił pytań i uwag.

**Przewodniczący Komisji p. Radosław Marzec** poddał pod głosowanie kandydaturę.

W wyniku głosowania wniosek otrzymał:

„za” - **0** głosów

„przeciw” - **5** głosów

„wstrzymał się” - **2** głosy

Wniosek nie uzyskał rekomendacji Komisji.

#### **Wniosek nr 11 – wniosek spełnia wymogi formalno prawne.**

**Przewodniczący Komisji p. Radosław Marzec** krótko scharakteryzował kandydaturę – zgodnie z wnioskiem. **Przewodniczący Komisji** zapytał czy ktoś z radnych ma pytania bądź uwagi do omawianej kandydatury.

Nikt z radnych nie zgłosił pytań i uwag.

**Przewodniczący Komisji p. Radosław Marzec** poddał pod głosowanie kandydaturę.

W wyniku głosowania wniosek otrzymał:

„za” - **0** głosów

„przeciw” - **5** głosów

„wstrzymał się” - **2** głosy

Wniosek nie uzyskał rekomendacji Komisji.

**Wniosek nr 12 – wniosek spełnia wymogi formalno prawne.**

**Przewodniczący Komisji p. Radosław Marzec** krótko scharakteryzował kandydaturę – zgodnie z wnioskiem. **Przewodniczący Komisji** zapytał czy ktoś z radnych ma pytania bądź uwagi do omawianej kandydatury.

Nikt z radnych nie zgłosił pytań i uwag.

**Przewodniczący Komisji p. Radosław Marzec** poddał pod głosowanie kandydaturę.

W wyniku głosowania wniosek otrzymał:

„za” - **8** głosów

„przeciw” - **0** głosów

„wstrzymał się” - **0** głosów

Wniosek uzyskał rekomendację Komisji.

**Wniosek nr 13 – wniosek spełnia wymogi formalno prawne.**



**Przewodniczący Komisji p. Radosław Marzec** krótko scharakteryzował kandydaturę – zgodnie z wnioskiem. **Przewodniczący Komisji** zapytał czy ktoś z radnych ma pytania bądź uwagi do omawianej kandydatury.

Nikt z radnych nie zgłosił pytań i uwag.

**Przewodniczący Komisji p. Radosław Marzec** poddał pod głosowanie kandydaturę.

W wyniku głosowania wniosek otrzymał:

„za” - **8** głosów

„przeciw” - **0** głosów

„wstrzymał się” - **0** głosów

Wniosek uzyskał rekomendację Komisji.

#### **Wniosek nr 14 – wniosek spełnia wymogi formalno prawne.**

**Przewodniczący Komisji p. Radosław Marzec** krótko scharakteryzował kandydaturę – zgodnie z wnioskiem. **Przewodniczący Komisji** zapytał czy ktoś z radnych ma pytania bądź uwagi do omawianej kandydatury.

Nikt z radnych nie zgłosił pytań i uwag.

**Przewodniczący Komisji p. Radosław Marzec** poddał pod głosowanie kandydaturę.

W wyniku głosowania wniosek otrzymał:

„za” - **0** głosów

„przeciw” - **5** głosów

„wstrzymał się” - **2** głosy

Wniosek nie uzyskał rekomendacji Komisji.

#### **Wniosek nr 15 – wniosek spełnia wymogi formalno prawne.**

**Przewodniczący Komisji p. Radosław Marzec** krótko scharakteryzował kandydaturę – zgodnie z wnioskiem. **Przewodniczący Komisji** zapytał czy ktoś z radnych ma pytania bądź uwagi do omawianej kandydatury.

Nikt z radnych nie zgłosił pytań i uwag.

**Przewodniczący Komisji p. Radosław Marzec** poddał pod głosowanie kandydaturę.

W wyniku głosowania wniosek otrzymał:

„za” - 2 głosy

„przeciw” - 5 głosów

„wstrzymał się” - 0 głosów

Wniosek nie uzyskał rekomendacji Komisji.

**Przewodniczący** podsumowując wyniki głosowania odczytał nazwiska kandydatów, którzy otrzymali rekomendację Komisji wraz z liczbą uzyskanych głosów.

#### **Ad. pkt 4. Przyjęcie projektu uchwały w sprawie przyznania Nagrody Miasta Łodzi w 2023 r.**

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 6.

**Przewodniczący** poprosił członków Komisji o zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie przyznania Nagrody Miasta Łodzi i odczytał projekt uchwały - druk BRM Nr 44/2023. Łącznie Komisja zarekomendowała 5 kandydatur, **Przewodniczący** odczytał nazwiska laureatów.

Nikt nie zgłosił pytań i głosów do dyskusji.

**Przewodniczący Komisji p. Radosław Marzec** poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie przyznania Nagrody Miasta Łodzi – druk BRM Nr 44/2023, który Komisja zaopiniowała pozytywnie, przy 7 głosach „za”, 0 głosach „przeciw”, 0 „wstrzymujących się”.

**Ad. pkt 5. Rozpatrzenie i zaopiniowanie wniosków o nadanie Odznaki „Za Zasługi dla Miasta Łodzi” w edycji wiosennej 2023 r.**

Zestawienie wniosków stanowi załącznik nr 7.

**Przewodniczący Komisji p. Radosław Marzec** przystąpił do rozpatrywania wniosków o nadanie Odznaki „Za Zasługi dla Miasta Łodzi” w edycji wiosennej 2023 r.

**Wniosek nr 1 – wniosek spełnia wymogi formalno prawne.**

**Przewodniczący Komisji p. Radosław Marzec** krótko scharakteryzował kandydaturę – zgodnie z wnioskiem. **Przewodniczący Komisji** zapytał czy ktoś z radnych ma pytania bądź uwagi do omawianej kandydatury.

Nikt z radnych nie zgłosił pytań i uwag.

**Przewodniczący Komisji p. Radosław Marzec** poddał pod głosowanie kandydaturę.

W wyniku głosowania wniosek otrzymał:

„za”- 8 głosów

„przeciw” - 0 głosów

„wstrzymał się” - 0 głosów

Wniosek uzyskał rekomendację Komisji.

**Wniosek nr 2 – wniosek spełnia wymogi formalno prawne.**

**Przewodniczący Komisji p. Radosław Marzec** krótko scharakteryzował kandydaturę – zgodnie z wnioskiem. **Przewodniczący Komisji** zapytał czy ktoś z radnych ma pytania bądź uwagi do omawianej kandydatury.

Nikt z radnych nie zgłosił pytań i uwag.

**Przewodniczący Komisji p. Radosław Marzec** poddał pod głosowanie kandydaturę.

W wyniku głosowania wniosek otrzymał:

„za”- 7 głosów

„przeciw” - 0 głosów

„wstrzymał się” - 0 głosów

Wniosek uzyskał rekomendację Komisji.

### **Wniosek nr 3 – wniosek spełnia wymogi formalno prawne.**

**Przewodniczący Komisji p. Radosław Marzec** krótko scharakteryzował kandydaturę – zgodnie z wnioskiem. **Przewodniczący Komisji** zapytał czy ktoś z radnych ma pytania bądź uwagi do omawianej kandydatury.

Nikt z radnych nie zgłosił pytań i uwag.

**Przewodniczący Komisji p. Radosław Marzec** poddał pod głosowanie kandydaturę.

W wyniku głosowania wniosek otrzymał:

„za”- 7 głosów

„przeciw” - 0 głosów

„wstrzymał się” - 0 głosów

Wniosek uzyskał rekomendację Komisji.

### **Wniosek nr 4 – wniosek spełnia wymogi formalno prawne.**

**Przewodniczący Komisji p. Radosław Marzec** krótko scharakteryzował kandydaturę – zgodnie z wnioskiem. **Przewodniczący Komisji** zapytał czy ktoś z radnych ma pytania bądź uwagi do omawianej kandydatury.

Nikt z radnych nie zgłosił pytań i uwag.

**Przewodniczący Komisji p. Radosław Marzec** poddał pod głosowanie kandydaturę.

W wyniku głosowania wniosek otrzymał:

„za”- 7 głosów

„przeciw” - 0 głosów

„wstrzymał się” - 0 głosów

Wniosek uzyskał rekomendację Komisji.

#### **Wniosek nr 5 – wniosek spełnia wymogi formalno prawne.**

**Przewodniczący Komisji p. Radosław Marzec** krótko scharakteryzował kandydaturę – zgodnie z wnioskiem. **Przewodniczący Komisji** zapytał czy ktoś z radnych ma pytania bądź uwagi do omawianej kandydatury.

**Przewodniczący Komisji** zapytał czy ktoś z radnych ma pytania bądź uwagi do omawianej kandydatury.

Nikt z radnych nie zgłosił pytań i uwag.

**Przewodniczący Komisji p. Radosław Marzec** poddał pod głosowanie kandydaturę.

W wyniku głosowania wniosek otrzymał:

„za”- 7 głosów

„przeciw” - 0 głosów

„wstrzymał się” - 0 głosów

Wniosek uzyskał rekomendację Komisji.

#### **Wniosek nr 6 – wniosek spełnia wymogi formalno prawne.**

**Przewodniczący Komisji p. Radosław Marzec** krótko scharakteryzował kandydaturę – zgodnie z wnioskiem. **Przewodniczący Komisji** zapytał czy ktoś z radnych ma pytania bądź uwagi do omawianej kandydatury.

Nikt z radnych nie zgłosił pytań i uwag.

**Przewodniczący Komisji p. Radosław Marzec** poddał pod głosowanie kandydaturę.

W wyniku głosowania wniosek otrzymał:

„za” - 7 głosów

„przeciw” - 0 głosów

„wstrzymał się” - 0 głosów

Wniosek uzyskał rekomendację Komisji.

#### **Wniosek nr 7 – wniosek spełnia wymogi formalno prawne.**

**Przewodniczący Komisji p. Radosław Marzec** krótko scharakteryzował kandydaturę – zgodnie z wnioskiem. **Przewodniczący Komisji** zapytał czy ktoś z radnych ma pytania bądź uwagi do omawianej kandydatury.

Nikt z radnych nie zgłosił pytań i uwag.

**Przewodniczący Komisji p. Radosław Marzec** poddał pod głosowanie kandydaturę.

W wyniku głosowania wniosek otrzymał:

„za” - 8 głosów

„przeciw” - 0 głosów

„wstrzymał się” - 0 głosów

Wniosek uzyskał rekomendację Komisji.

#### **Wniosek nr 8 – wniosek spełnia wymogi formalno prawne.**

**Przewodniczący Komisji p. Radosław Marzec** krótko scharakteryzował kandydaturę – zgodnie z wnioskiem. **Przewodniczący Komisji** zapytał czy ktoś z radnych ma pytania bądź uwagi do omawianej kandydatury.

Nikt z radnych nie zgłosił pytań i uwag.

**Przewodniczący Komisji p. Radosław Marzec** poddał pod głosowanie kandydaturę.

W wyniku głosowania wniosek otrzymał:

„za”- 7 głosów

„przeciw” - 0 głosów

„wstrzymał się” - 1 głos

Wniosek uzyskał rekomendację Komisji.

#### **Wniosek nr 9 – wniosek spełnia wymogi formalno prawne.**

**Przewodniczący Komisji p. Radosław Marzec** krótko scharakteryzował kandydaturę – zgodnie z wnioskiem. **Przewodniczący Komisji** zapytał czy ktoś z radnych ma pytania bądź uwagi do omawianej kandydatury.

Nikt z radnych nie zgłosił pytań i uwag.

**Przewodniczący Komisji p. Radosław Marzec** poddał pod głosowanie kandydaturę.

W wyniku głosowania wniosek otrzymał:

„za”- 7 głosów

„przeciw” - 0 głosów

„wstrzymał się” - 1 głos

Wniosek uzyskał rekomendację Komisji.

#### **Wniosek nr 10 – wniosek spełnia wymogi formalno prawne.**

**Przewodniczący Komisji p. Radosław Marzec** krótko scharakteryzował kandydaturę – zgodnie z wnioskiem. **Przewodniczący Komisji** zapytał czy ktoś z radnych ma pytania bądź uwagi do omawianej kandydatury.

Nikt z radnych nie zgłosił pytań i uwag.

**Przewodniczący Komisji p. Radosław Marzec** poddał pod głosowanie kandydaturę.

W wyniku głosowania wniosek otrzymał:

„za”- 7 głosów

„przeciw” - 0 głosów

„wstrzymał się” - 0 głosów

Wniosek uzyskał rekomendację Komisji.

### **Wniosek nr 11 – wniosek spełnia wymogi formalno prawne.**

**Przewodniczący Komisji p. Radosław Marzec** krótko scharakteryzował kandydaturę – zgodnie z wnioskiem. **Przewodniczący Komisji** zapytał czy ktoś z radnych ma pytania bądź uwagi do omawianej kandydatury.

Nikt z radnych nie zgłosił pytań i uwag.

**Przewodniczący Komisji p. Radosław Marzec** poddał pod głosowanie kandydaturę.

W wyniku głosowania wniosek otrzymał:

„za”- 8 głosów

„przeciw” - 0 głosów

„wstrzymał się” - 0 głosów

Wniosek uzyskał rekomendację Komisji.

### **Wniosek nr 12 – wniosek spełnia wymogi formalno prawne.**

**Przewodniczący Komisji p. Radosław Marzec** krótko scharakteryzował kandydaturę – zgodnie z wnioskiem. **Przewodniczący Komisji** zapytał czy ktoś z radnych ma pytania bądź uwagi do omawianej kandydatury.

**Radny p. Rafał Reszpondek** zapytał, czy Kandydatka pełniła funkcję Przewodniczącej Rady Miejskiej w Łodzi?



**Przewodniczący Komisji** potwierdził. Ponadto zwrócił się z pytaniem do Sekretarza Komisji, czy Kandydatka otrzymała Nagrodę Miasta Łodzi?

**Sekretarz Komisji** potwierdził otrzymanie przez kandydatkę Nagrody Miasta Łodzi w 2019 roku.

**Radna p. Małgorzata Niewiadomska Cudak** dodała, iż Kandydatka jest byłą radną, była Przewodniczącą Rady Miejskiej w Łodzi i ponad podziałami należy uszanować jej dotychczasowy dorobek i pracę.

Wobec braku innych pytań, **Przewodniczący Komisji p. Radosław Marzec** poddał pod głosowanie kandydaturę.

W wyniku głosowania wniosek otrzymał:

„za” - 5 głosów

„przeciw” - 0 głosów

„wstrzymał się” - 3 głosy

Wniosek uzyskał rekomendację Komisji.

### **Wniosek nr 13 – wniosek spełnia wymogi formalno prawne.**

**Przewodniczący Komisji p. Radosław Marzec** krótko scharakteryzował kandydaturę – zgodnie z wnioskiem. **Przewodniczący Komisji** zapytał czy ktoś z radnych ma pytania bądź uwagi do omawianej kandydatury.

Nikt z radnych nie zgłosił pytań i uwag.

**Przewodniczący Komisji p. Radosław Marzec** poddał pod głosowanie kandydaturę.

W wyniku głosowania wniosek otrzymał:

„za” - 6 głosów

„przeciw” - 0 głosów

„wstrzymał się” - 0 głosów

Wniosek uzyskał rekomendację Komisji.

**Wniosek nr 14 – wniosek spełnia wymogi formalno prawne.**

**Przewodniczący Komisji p. Radosław Marzec** krótko scharakteryzował kandydaturę – zgodnie z wnioskiem. **Przewodniczący Komisji** zapytał czy ktoś z radnych ma pytania bądź uwagi do omawianej kandydatury.

Nikt z radnych nie zgłosił pytań i uwag.

**Przewodniczący Komisji p. Radosław Marzec** poddał pod głosowanie kandydaturę.

W wyniku głosowania wniosek otrzymał:

„za”- **8** głosów

„przeciw” - **0** głosów

„wstrzymał się” - **0** głosów

Wniosek uzyskał rekomendację Komisji.

**Wniosek nr 15 – wniosek spełnia wymogi formalno prawne.**

**Przewodniczący Komisji p. Radosław Marzec** krótko scharakteryzował kandydaturę – zgodnie z wnioskiem. **Przewodniczący Komisji** zapytał czy ktoś z radnych ma pytania bądź uwagi do omawianej kandydatury.

Nikt z radnych nie zgłosił pytań i uwag.

**Przewodniczący Komisji p. Radosław Marzec** poddał pod głosowanie kandydaturę.

W wyniku głosowania wniosek otrzymał:

„za”- **7** głosów

„przeciw” - **0** głosów

„wstrzymał się” - **0** głosów

Wniosek uzyskał rekomendację Komisji.

**Wniosek nr 16 – wniosek spełnia wymogi formalno prawne.**

**Przewodniczący Komisji p. Radosław Marzec** krótko scharakteryzował kandydaturę – zgodnie z wnioskiem. **Przewodniczący Komisji** zapytał czy ktoś z radnych ma pytania bądź uwagi do omawianej kandydatury.

Nikt z radnych nie zgłosił pytań i uwag.

**Przewodniczący Komisji p. Radosław Marzec** poddał pod głosowanie kandydaturę.

W wyniku głosowania wniosek otrzymał:

„za”- 7 głosów

„przeciw” - 0 głosów

„wstrzymał się” - 0 głosów

Wniosek uzyskał rekomendację Komisji.

**Wniosek nr 17 – wniosek spełnia wymogi formalno prawne.**

**Przewodniczący Komisji p. Radosław Marzec** krótko scharakteryzował kandydaturę – zgodnie z wnioskiem. **Przewodniczący Komisji** zapytał czy ktoś z radnych ma pytania bądź uwagi do omawianej kandydatury.

Nikt z radnych nie zgłosił pytań i uwag.

**Przewodniczący Komisji p. Radosław Marzec** poddał pod głosowanie kandydaturę.

W wyniku głosowania wniosek otrzymał:

„za”- 7 głosów

„przeciw” - 0 głosów

„wstrzymał się” - 0 głosów

Wniosek uzyskał rekomendację Komisji.

**Wniosek nr 18 – wniosek spełnia wymogi formalno prawne.**

**Przewodniczący Komisji p. Radosław Marzec** krótko scharakteryzował kandydaturę – zgodnie z wnioskiem. **Przewodniczący Komisji** zapytał czy ktoś z radnych ma pytania bądź uwagi do omawianej kandydatury.

Nikt z radnych nie zgłosił pytań i uwag.

**Przewodniczący Komisji p. Radosław Marzec** poddał pod głosowanie kandydaturę.

W wyniku głosowania wniosek otrzymał:

„za”- 7 głosów

„przeciw” - 0 głosów

„wstrzymał się” - 0 głosów

Wniosek uzyskał rekomendację Komisji.

**Wniosek nr 19 – wniosek spełnia wymogi formalno prawne.**

**Przewodniczący Komisji p. Radosław Marzec** krótko scharakteryzował kandydaturę – zgodnie z wnioskiem. **Przewodniczący Komisji** zapytał czy ktoś z radnych ma pytania bądź uwagi do omawianej kandydatury.

Nikt z radnych nie zgłosił pytań i uwag.

**Przewodniczący Komisji p. Radosław Marzec** poddał pod głosowanie kandydaturę.

W wyniku głosowania wniosek otrzymał:

„za”- 8 głosów

„przeciw” - 0 głosów

„wstrzymał się” - 0 głosów

Wniosek uzyskał rekomendację Komisji.

**Wniosek nr 20 – wniosek spełnia wymogi formalno prawne.**

**Przewodniczący Komisji p. Radosław Marzec** krótko scharakteryzował kandydaturę – zgodnie z wnioskiem. **Przewodniczący Komisji** zapytał czy ktoś z radnych ma pytania bądź uwagi do omawianej kandydatury.

Nikt z radnych nie zgłosił pytań i uwag.

**Przewodniczący Komisji p. Radosław Marzec** poddał pod głosowanie kandydaturę.

W wyniku głosowania wniosek otrzymał:

„za”- 7 głosów

„przeciw” - 0 głosów

„wstrzymał się” - 0 głosów

Wniosek uzyskał rekomendację Komisji.

**Wniosek nr 21 – wniosek spełnia wymogi formalno prawne.**

**Przewodniczący Komisji p. Radosław Marzec** krótko scharakteryzował kandydaturę – zgodnie z wnioskiem. **Przewodniczący Komisji** zapytał czy ktoś z radnych ma pytania bądź uwagi do omawianej kandydatury.

Nikt z radnych nie zgłosił pytań i uwag.

**Przewodniczący Komisji p. Radosław Marzec** poddał pod głosowanie kandydaturę.

W wyniku głosowania wniosek otrzymał:

„za”- 6 głosów

„przeciw” - 0 głosów

„wstrzymał się” - 1 głos

Wniosek uzyskał rekomendację Komisji.

**Wniosek nr 22 – wniosek spełnia wymogi formalno prawne.**

**Przewodniczący Komisji p. Radosław Marzec** krótko scharakteryzował kandydaturę – zgodnie z wnioskiem. **Przewodniczący Komisji** zapytał czy ktoś z radnych ma pytania bądź uwagi do omawianej kandydatury.

Nikt z radnych nie zgłosił pytań i uwag.

**Przewodniczący Komisji p. Radosław Marzec** poddał pod głosowanie kandydaturę.

W wyniku głosowania wniosek otrzymał:

„za”- 7 głosów

„przeciw” - 0 głosów

„wstrzymał się” - 0 głosów

Wniosek uzyskał rekomendację Komisji.

**Wniosek nr 23 – wniosek spełnia wymogi formalno prawne.**

**Przewodniczący Komisji p. Radosław Marzec** krótko scharakteryzował kandydaturę – zgodnie z wnioskiem. **Przewodniczący Komisji** zapytał czy ktoś z radnych ma pytania bądź uwagi do omawianej kandydatury.

Nikt z radnych nie zgłosił pytań i uwag.

**Przewodniczący Komisji p. Radosław Marzec** poddał pod głosowanie kandydaturę.

W wyniku głosowania wniosek otrzymał:

„za”- 7 głosów

„przeciw” - 0 głosów

„wstrzymał się” - 0 głosów

Wniosek uzyskał rekomendację Komisji.

**Wniosek nr 24 – wniosek spełnia wymogi formalno prawne.**

**Przewodniczący Komisji p. Radosław Marzec** krótko scharakteryzował kandydaturę – zgodnie z wnioskiem. **Przewodniczący Komisji** zapytał czy ktoś z radnych ma pytania bądź uwagi do omawianej kandydatury.

Nikt z radnych nie zgłosił pytań i uwag.

**Przewodniczący Komisji p. Radosław Marzec** poddał pod głosowanie kandydaturę.

W wyniku głosowania wniosek otrzymał:

„za” - 7 głosów

„przeciw” - 0 głosów

„wstrzymał się” - 0 głosów

Wniosek uzyskał rekomendację Komisji.

**Wniosek nr 25 – wniosek spełnia wymogi formalno prawne.**

**Przewodniczący Komisji p. Radosław Marzec** krótko scharakteryzował kandydaturę – zgodnie z wnioskiem. **Przewodniczący Komisji** zapytał czy ktoś z radnych ma pytania bądź uwagi do omawianej kandydatury.

Nikt z radnych nie zgłosił pytań i uwag.

**Przewodniczący Komisji p. Radosław Marzec** poddał pod głosowanie kandydaturę.

W wyniku głosowania wniosek otrzymał:

„za” - 7 głosów

„przeciw” - 0 głosów

„wstrzymał się” - 0 głosów

Wniosek uzyskał rekomendację Komisji.

**Wniosek nr 26 – wniosek spełnia wymogi formalno prawne.**

**Przewodniczący Komisji p. Radosław Marzec** krótko scharakteryzował kandydaturę – zgodnie z wnioskiem. **Przewodniczący Komisji** zapytał czy ktoś z radnych ma pytania bądź uwagi do omawianej kandydatury.

Nikt z radnych nie zgłosił pytań i uwag.

**Przewodniczący Komisji p. Radosław Marzec** poddał pod głosowanie kandydaturę.

W wyniku głosowania wniosek otrzymał:

„za”- 7 głosów

„przeciw” - 0 głosów

„wstrzymał się” - 0 głosów

Wniosek uzyskał rekomendację Komisji.

**Wniosek nr 27 – wniosek spełnia wymogi formalno prawne.**

**Przewodniczący Komisji p. Radosław Marzec** krótko scharakteryzował kandydaturę – zgodnie z wnioskiem. **Przewodniczący Komisji** zapytał czy ktoś z radnych ma pytania bądź uwagi do omawianej kandydatury.

Nikt z radnych nie zgłosił pytań i uwag.

**Przewodniczący Komisji p. Radosław Marzec** poddał pod głosowanie kandydaturę.

W wyniku głosowania wniosek otrzymał:

„za”- 7 głosów

„przeciw” - 0 głosów

„wstrzymał się” - 0 głosów



Wniosek uzyskał rekomendację Komisji.

**Wniosek nr 28 – wniosek spełnia wymogi formalno prawne.**

**Przewodniczący Komisji p. Radosław Marzec** krótko scharakteryzował kandydaturę – zgodnie z wnioskiem. **Przewodniczący Komisji** zapytał czy ktoś z radnych ma pytania bądź uwagi do omawianej kandydatury.

Nikt z radnych nie zgłosił pytań i uwag.

**Przewodniczący Komisji p. Radosław Marzec** poddał pod głosowanie kandydaturę.

W wyniku głosowania wniosek otrzymał:

„za” - 7 głosów

„przeciw” - 0 głosów

„wstrzymał się” - 0 głosów

Wniosek uzyskał rekomendację Komisji.

**Wniosek nr 29 – wniosek spełnia wymogi formalno prawne.**

**Przewodniczący Komisji p. Radosław Marzec** krótko scharakteryzował kandydaturę – zgodnie z wnioskiem. **Przewodniczący Komisji** zapytał czy ktoś z radnych ma pytania bądź uwagi do omawianej kandydatury.

Nikt z radnych nie zgłosił pytań i uwag.

**Przewodniczący Komisji p. Radosław Marzec** poddał pod głosowanie kandydaturę.

W wyniku głosowania wniosek otrzymał:

„za” - 7 głosów

„przeciw” - 0 głosów

„wstrzymał się” - 0 głosów

Wniosek uzyskał rekomendację Komisji.

**Wniosek nr 30 – wniosek spełnia wymogi formalno prawne.**

**Przewodniczący Komisji p. Radosław Marzec** krótko scharakteryzował kandydaturę – zgodnie z wnioskiem. **Przewodniczący Komisji** zapytał czy ktoś z radnych ma pytania bądź uwagi do omawianej kandydatury.

Nikt z radnych nie zgłosił pytań i uwag.

**Przewodniczący Komisji p. Radosław Marzec** poddał pod głosowanie kandydaturę.

W wyniku głosowania wniosek otrzymał:

„za”- **8** głosów

„przeciw” - **0** głosów

„wstrzymał się” - **0** głosów

Wniosek uzyskał rekomendację Komisji.

**Wniosek nr 31 – wniosek spełnia wymogi formalno prawne.**

**Przewodniczący Komisji p. Radosław Marzec** krótko scharakteryzował kandydaturę – zgodnie z wnioskiem. **Przewodniczący Komisji** zapytał czy ktoś z radnych ma pytania bądź uwagi do omawianej kandydatury.

Nikt z radnych nie zgłosił pytań i uwag.

**Przewodniczący Komisji p. Radosław Marzec** poddał pod głosowanie kandydaturę.

W wyniku głosowania wniosek otrzymał:

„za”- **6** głosów

„przeciw” - **0** głosów

„wstrzymał się” - **1** głos

Wniosek uzyskał rekomendację Komisji.

**Wniosek nr 32 – wniosek spełnia wymogi formalno prawne.**

**Przewodniczący Komisji p. Radosław Marzec** krótko scharakteryzował kandydaturę – zgodnie z wnioskiem. **Przewodniczący Komisji** zapytał czy ktoś z radnych ma pytania bądź uwagi do omawianej kandydatury.

Nikt z radnych nie zgłosił pytań i uwag.

**Przewodniczący Komisji p. Radosław Marzec** poddał pod głosowanie kandydaturę.

W wyniku głosowania wniosek otrzymał:

„za”- 7 głosów

„przeciw” - 0 głosów

„wstrzymał się” - 0 głosów

Wniosek uzyskał rekomendację Komisji.

**Wniosek nr 33 – wniosek spełnia wymogi formalno prawne.**

**Przewodniczący Komisji p. Radosław Marzec** krótko scharakteryzował kandydaturę – zgodnie z wnioskiem. **Przewodniczący Komisji** zapytał czy ktoś z radnych ma pytania bądź uwagi do omawianej kandydatury.

Nikt z radnych nie zgłosił pytań i uwag.

**Przewodniczący Komisji p. Radosław Marzec** poddał pod głosowanie kandydaturę.

W wyniku głosowania wniosek otrzymał:

„za”- 7 głosów

„przeciw” - 0 głosów

„wstrzymał się” - 0 głosów

Wniosek uzyskał rekomendację Komisji.

**Wniosek nr 34 – wniosek spełnia wymogi formalno prawne.**

**Przewodniczący Komisji p. Radosław Marzec** krótko scharakteryzował kandydaturę – zgodnie z wnioskiem. **Przewodniczący Komisji** zapytał czy ktoś z radnych ma pytania bądź uwagi do omawianej kandydatury.

Nikt z radnych nie zgłosił pytań i uwag.

**Przewodniczący Komisji p. Radosław Marzec** poddał pod głosowanie kandydaturę.

W wyniku głosowania wniosek otrzymał:

„za” - 7 głosów

„przeciw” - 0 głosów

„wstrzymał się” - 0 głosów

Wniosek uzyskał rekomendację Komisji.

**Wniosek nr 35 – wniosek spełnia wymogi formalno prawne.**

**Przewodniczący Komisji p. Radosław Marzec** krótko scharakteryzował kandydaturę – zgodnie z wnioskiem. **Przewodniczący Komisji** zapytał czy ktoś z radnych ma pytania bądź uwagi do omawianej kandydatury.

Nikt z radnych nie zgłosił pytań i uwag.

**Przewodniczący Komisji p. Radosław Marzec** poddał pod głosowanie kandydaturę.

W wyniku głosowania wniosek otrzymał:

„za” - 7 głosów

„przeciw” - 0 głosów

„wstrzymał się” - 0 głosów

Wniosek uzyskał rekomendację Komisji.

**Wniosek nr 36 – wniosek spełnia wymogi formalno prawne.**

**Przewodniczący Komisji p. Radosław Marzec** krótko scharakteryzował kandydaturę – zgodnie z wnioskiem. **Przewodniczący Komisji** zapytał czy ktoś z radnych ma pytania bądź uwagi do omawianej kandydatury.

Nikt z radnych nie zgłosił pytań i uwag.

**Przewodniczący Komisji p. Radosław Marzec** poddał pod głosowanie kandydaturę.

W wyniku głosowania wniosek otrzymał:

„za”- 7 głosów

„przeciw” - 0 głosów

„wstrzymał się” - 0 głosów

Wniosek uzyskał rekomendację Komisji.

**Wniosek nr 37 – wniosek spełnia wymogi formalno prawne.**

**Przewodniczący Komisji p. Radosław Marzec** krótko scharakteryzował kandydaturę – zgodnie z wnioskiem. **Przewodniczący Komisji** zapytał czy ktoś z radnych ma pytania bądź uwagi do omawianej kandydatury.

Nikt z radnych nie zgłosił pytań i uwag.

**Przewodniczący Komisji p. Radosław Marzec** poddał pod głosowanie kandydaturę.

W wyniku głosowania wniosek otrzymał:

„za”- 2 głosy

„przeciw” - 5 głosów

„wstrzymał się” - 0 głosów

Wniosek nie uzyskał rekomendacji Komisji.

**Wniosek nr 38 – wniosek spełnia wymogi formalno prawne.**

**Przewodniczący Komisji p. Radosław Marzec** krótko scharakteryzował kandydaturę – zgodnie z wnioskiem. **Przewodniczący Komisji** zapytał czy ktoś z radnych ma pytania bądź uwagi do omawianej kandydatury.

Nikt z radnych nie zgłosił pytań i uwag.

**Przewodniczący Komisji p. Radosław Marzec** poddał pod głosowanie kandydaturę.

W wyniku głosowania wniosek otrzymał:

„za” - 7 głosów

„przeciw” - 0 głosów

„wstrzymał się” - 0 głosów

Wniosek uzyskał rekomendację Komisji.

**Wniosek nr 39 – wniosek spełnia wymogi formalno prawne.**

**Przewodniczący Komisji p. Radosław Marzec** krótko scharakteryzował kandydaturę – zgodnie z wnioskiem. **Przewodniczący Komisji** zapytał czy ktoś z radnych ma pytania bądź uwagi do omawianej kandydatury.

Nikt z radnych nie zgłosił pytań i uwag.

**Przewodniczący Komisji p. Radosław Marzec** poddał pod głosowanie kandydaturę.

W wyniku głosowania wniosek otrzymał:

„za” - 8 głosów

„przeciw” - 0 głosów

„wstrzymał się” - 0 głosów

Wniosek uzyskał rekomendację Komisji.

**Wniosek nr 40 – wniosek spełnia wymogi formalno prawne.**

**Przewodniczący Komisji p. Radosław Marzec** krótko scharakteryzował kandydaturę – zgodnie z wnioskiem. **Przewodniczący Komisji** zapytał czy ktoś z radnych ma pytania bądź uwagi do omawianej kandydatury.

Nikt z radnych nie zgłosił pytań i uwag.

**Przewodniczący Komisji p. Radosław Marzec** poddał pod głosowanie kandydaturę.

W wyniku głosowania wniosek otrzymał:

„za”- **6** głosów

„przeciw” - **0** głosów

„wstrzymał się” - **0** głosów

Wniosek uzyskał rekomendację Komisji.

**Wniosek nr 41 – wniosek spełnia wymogi formalno prawne.**

**Przewodniczący Komisji p. Radosław Marzec** krótko scharakteryzował kandydaturę – zgodnie z wnioskiem. **Przewodniczący Komisji** zapytał czy ktoś z radnych ma pytania bądź uwagi do omawianej kandydatury.

Nikt z radnych nie zgłosił pytań i uwag.

**Przewodniczący Komisji p. Radosław Marzec** poddał pod głosowanie kandydaturę.

W wyniku głosowania wniosek otrzymał:

„za”- **8** głosów

„przeciw” - **0** głosów

„wstrzymał się” - **0** głosów

Wniosek uzyskał rekomendację Komisji.

**Wniosek nr 42 – wniosek spełnia wymogi formalno prawne.**

**Przewodniczący Komisji p. Radosław Marzec** krótko scharakteryzował kandydaturę – zgodnie z wnioskiem. **Przewodniczący Komisji** zapytał czy ktoś z radnych ma pytania bądź uwagi do omawianej kandydatury.

Nikt z radnych nie zgłosił pytań i uwag.

**Przewodniczący Komisji p. Radosław Marzec** poddał pod głosowanie kandydaturę.

W wyniku głosowania wniosek otrzymał:

„za”- 7 głosów

„przeciw” - 0 głosów

„wstrzymał się” - 0 głosów

Wniosek uzyskał rekomendację Komisji.

**Wniosek nr 43 – wniosek spełnia wymogi formalno prawne.**

**Przewodniczący Komisji p. Radosław Marzec** krótko scharakteryzował kandydaturę – zgodnie z wnioskiem. **Przewodniczący Komisji** zapytał czy ktoś z radnych ma pytania bądź uwagi do omawianej kandydatury.

Nikt z radnych nie zgłosił pytań i uwag.

**Przewodniczący Komisji p. Radosław Marzec** poddał pod głosowanie kandydaturę.

W wyniku głosowania wniosek otrzymał:

„za”- 8 głosów

„przeciw” - 0 głosów

„wstrzymał się” - 0 głosów



Wniosek uzyskał rekomendację Komisji.

**Wniosek nr 44 – wniosek spełnia wymogi formalno prawne.**

**Przewodniczący Komisji p. Radosław Marzec** krótko scharakteryzował kandydaturę – zgodnie z wnioskiem. **Przewodniczący Komisji** zapytał czy ktoś z radnych ma pytania bądź uwagi do omawianej kandydatury.

Nikt z radnych nie zgłosił pytań i uwag.

**Przewodniczący Komisji p. Radosław Marzec** poddał pod głosowanie kandydaturę.

W wyniku głosowania wniosek otrzymał:

„za”- **8** głosów

„przeciw” - **0** głosów

„wstrzymał się” - **0** głosów

Wniosek uzyskał rekomendację Komisji.

**Wniosek nr 45 – wniosek spełnia wymogi formalno prawne.**

**Przewodniczący Komisji p. Radosław Marzec** krótko scharakteryzował kandydaturę – zgodnie z wnioskiem. **Przewodniczący Komisji** zapytał czy ktoś z radnych ma pytania bądź uwagi do omawianej kandydatury.

Nikt z radnych nie zgłosił pytań i uwag.

**Przewodniczący Komisji p. Radosław Marzec** poddał pod głosowanie kandydaturę.

W wyniku głosowania wniosek otrzymał:

„za”- **7** głosów

„przeciw” - **0** głosów

„wstrzymał się” - **0** głosów

Wniosek uzyskał rekomendację Komisji.

**Ad. pkt 6. Przyjęcie projektu uchwały w sprawie nadania Odznaki „Za Zasługi dla Miasta Łodzi” w edycji wiosennej 2023 r.**

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 8.

**Przewodniczący** poprosił członków Komisji o zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie nadania Odznaki „Za Zasługi dla Miasta Łodzi” i odczytał projekt uchwały - druk BRM Nr 45/2023. Łącznie Komisja zarekomendowała 44 kandydatury, **Przewodniczący** odczytał nazwiska laureatów.

Nikt nie zgłosił pytań i głosów do dyskusji.

**Przewodniczący Komisji p. Radosław Marzec** poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie nadania Odznaki „Za Zasługi dla Miasta Łodzi” – druk BRM Nr 45/2023, który Komisja zaopiniowała pozytywnie, przy 7 głosach „za”, 0 głosach „przeciw”, 0 „wstrzymujących się”.

**Ad. pkt 7. Sprawy wniesione i wolne wnioski.**

Spraw wniesionych i wolnych wniosków nie zgłoszono.

Na tym porządek dzienny posiedzenia został wyczerpany.

**Protokół sporządziła**

**Monika Ograbek-Kielpińska**

**Przewodniczący Komisji**

**Radosław Marzec**