

**Protokół nr 67/II/2023**  
**posiedzenia Komisji Planowania Przestrzennego i Architektury**  
**Rady Miejskiej w Łodzi**  
**z dnia 16 lutego 2024 r.**

**Obecność na posiedzeniu:**

stan Komisji - 12 radnych  
obecnych - 10 radnych  
nieobecnych - 2 radnych  
oraz zaproszeni goście.

Listy obecności stanowią załącznik nr **1 i 2** do niniejszego protokołu.

Zaproszenie dla radnych na posiedzenie stanowi załącznik nr **3** do niniejszego protokołu.

Zaproszenie dla gości na posiedzenie stanowi załącznik nr **4** do niniejszego protokołu.

**Posiedzeniu Komisji przewodniczył:**

Przewodniczący Komisji p. Maciej Rakowski.

**Proponowany porządek posiedzenia:**

1. Przyjęcie porządku obrad.
2. Przyjęcie protokołu z dnia 12 stycznia 2024 r.
3. Przyjęcie Planu Pracy Komisji na 2024 rok.
4. Przyjęcie sprawozdania z prac Komisji za 2023 rok.
5. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości położonych w Łodzi przy ul. Gęsiej 14 i Gęsiej bez numeru – **druk nr 17/2024.**
6. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie upoważnienia Dyrektora Miejskiej Pracowni Urbanistycznej w Łodzi do załatwiania indywidualnych spraw z zakresu administracji publicznej – **druk nr 19/2024.**
7. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przekazanie w drodze darowizny na rzecz Województwa Łódzkiego prawa własności nieruchomości, położonej w Łodzi przy ul. Marii Skłodowskiej – Curie 15/17 – **druk nr 18/2024.**
8. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia „Planu ogólnego miasta Łodzi” – **druk nr 36/2024.**
9. Sprawy wniesione i wolne wnioski.

#### **IV. Przebieg posiedzenia i przyjęte ustalenia:**

**Przewodniczący Komisji p. Maciej Rakowski** powitał obecnych radnych, zaproszonych gości. Na podstawie listy obecności stwierdził quorum niezbędne do prowadzenia obrad i podejmowania prawomocnych uchwał i opinii.

#### **Ad pkt 1. Przyjęcie porządku obrad.**

**Przewodniczący Komisji p. Maciej Rakowski;** Poinformował, że do komisji wpłynęły projekty uchwał, które zostały udostępnione radnym w aktówce. Są zgłoszenia Miejskiej Pracowni Urbanistycznej, abyśmy włączyli do porządku przystąpienia do opracowania czterech planów zawartych w drukach nr 36/2024, 37/2024, 38/2024, 39/2024 oraz 45/2024. Projekt uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia „Planu ogólnego miasta Łodzi” – **druk nr 36/2024** jako punkt nr 9. Projekt uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi obejmującej dolinę rzeki Augustówki, położonej w rejonie ulic: Stanisława Przybyszewskiego – **druk nr 37/2024** – jako punkt 10. Projekt uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi, położonej w rejonie ulic; gen. Jarosława Dąbrowskiego, Tomaszowskiej i Kotoniarńskiej – **druk nr 38/2024** – jako punkt 11. Projekt uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi, położonej w rejonie ulic; Wólczańskiej i Piotra Skargi – **druk nr 39/2024** jako punkt 11. Projekt uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej w rejonie ulic; Tęczowej, Góralskiej, Ekologicznej i Strykowskiej do terenu kolejowego – **druk nr 45/2024** – jako punkt 12. Sprawozdanie z zaawansowania prac planistycznych i realizacji harmonogramu sporządzania miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego za IV kwartał 2023 roku – **druk nr 44/2024** – jako punkt 13. Wyprzedzając pewne ewentualne pytania wyjaśniam, że te plany, które wpłynęły niemalże w ostatniej chwili dotyczące Wiskitna, one nie będą dzisiaj przedmiotem obrad, ponieważ Państwo radni sygnalizowali, że nie zdążyli tego przeanalizować, a nasze opiniowanie tego bez analizy byłoby bezsensowne, a wypracowując opinie pozytywną byśmy tylko utrudniali niemożliwość zadawania pytań na sesji, bo wszyscy znamy regulamin, więc tym dzisiaj nie będziemy się zajmować. Natomiast obecni na sali mieszkańcy w punktach wolne wnioski będą mogli przedstawić swoje najważniejsze

zastrzeżenia, po to, abyście Państwo analizując te projekty w weekend mogli zwracać na te stanowiska i wątpliwości mieszkańców”.

Zapytał czy są uwagi do przedstawionego porządku posiedzenia. Wobec braku uwag zapytał kto z Państwa jest za takim porządkiem obrad proszę o podniesienie ręki.

Komisja przez aklamację przyjęła porządek obrad.

### **Porządek po zmianach:**

1. Przyjęcie porządku obrad.
2. Przyjęcie protokołu z dnia 12 stycznia 2024 r.
3. Przyjęcie Planu Pracy Komisji na 2024 rok.
4. Przyjęcie sprawozdania z prac Komisji za 2023 rok.
5. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości położonych w Łodzi przy ul. Gęskiej 14 i Gęskiej bez numeru – **druk nr 17/2024.**
6. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie upoważnienia Dyrektora Miejskiej Pracowni Urbanistycznej w Łodzi do załatwiania indywidualnych spraw z zakresu administracji publicznej – **druk nr 19/2024.**
7. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przekazanie w drodze darowizny na rzecz Województwa Łódzkiego prawa własności nieruchomości, położonej w Łodzi przy ul. Marii Skłodowskiej – Curie 15/17 – **druk nr 18/2024.**
8. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia „Planu ogólnego miasta Łodzi” – **druk nr 36/2024.**
9. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia „Planu ogólnego miasta Łodzi” – **druk nr 36/2024.**
10. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi obejmującej dolinę rzeki Augustówki, położonej w rejonie ulic: Stanisława Przybyszewskiego – **druk nr 37/2024.**
11. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi, położonej w rejonie ulic; gen. Jarosława Dąbrowskiego, Tomaszowskiej i Kotoniarskiej – **druk nr 38/2024.**
12. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi, położonej w rejonie ulic; Wólczańskiej i Piotra Skargi – **druk nr 39/2024.**
13. **Zaopiniowanie projektu uchwały** Projekt uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej w rejonie ulic; Tęczowej, Góralskiej, Ekologicznej i Strykowskiej do terenu kolejowego – **druk nr 45/2024.**
14. Sprawozdanie z zaawansowania prac planistycznych i realizacji harmonogramu sporządzania miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego za IV kwartał 2023 roku – **druk nr 44/2024**
15. Sprawy wniesione i wolne wnioski.

### **Ad.2. Przyjęcie protokołu z dnia 12 stycznia 2024 r.**

Przewodniczący Komisji zapytał czy są uwagi do protokołu.

Wobec braku uwag poddał pod głosowanie.

**Opinia pozytywna;** 6 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 0 głosów „wstrzymujących się” – Komisja przyjęła protokół.

### **Ad.3. Przyjęcie Planu Pracy Komisji na 2024 rok.**

Przewodniczący Komisji przedstawił Plan pracy Komisji na 2024 rok, zapytał czy są uwagi, wobec braku uwag poddał pod głosowanie.

**Opinia pozytywna;** 6 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 0 głosów „wstrzymujących się” – Komisja przyjęła Plan pracy Komisji na 2024 rok.

### **Ad. 4. Przyjęcie sprawozdania z prac Komisji za 2023 rok.**

Przewodniczący Komisji przedstawił sprawozdanie z prac Komisji, zapytał czy są uwagi, wobec braku uwag poddał pod głosowanie.

**Opinia pozytywna;** 6 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 0 głosów „wstrzymujących się” – Komisja przyjęła sprawozdanie komisji za 2023 rok.

### **Ad. 5. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości położonych w Łodzi przy ul. Gęsiej 14 i Gęsiej bez numeru – druk nr 17/2024.**

Pani Katarzyna Dołowicz z-ca Dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomościami przedstawiła projekt uchwały, którego druk nr 17/2024 stanowi załącznik do protokołu.

Przewodniczący Komisji zapytał czy są pytania, wobec braku pytań i głosów w dyskusji poddał pod głosowanie.

**Opinia pozytywna;** 6 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 0 głosów „wstrzymujących się” – Komisja wydała opinie pozytywną.

### **Ad.6. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie upoważnienia Dyrektora Miejskiej Pracowni Urbanistycznej w Łodzi do załatwiania indywidualnych spraw z zakresu administracji publicznej – druk nr 19/2024.**

Pani Magdalena Talar Wiśniewska Dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej przedstawiła projekt uchwały, którego druk nr 19/2024 stanowi załącznik do protokołu.

Przewodniczący Komisji zapytał czy są pytania, wobec braku pytań i głosów w dyskusji poddał pod głosowanie.

**Opinia pozytywna;** 6 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 0 głosów „wstrzymujących się” – Komisja wydała opinię pozytywną.

**Ad.7. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przekazanie w drodze darowizny na rzecz Województwa Łódzkiego prawa własności nieruchomości, położonej w Łodzi przy ul. Marii Skłodowskiej – Curie 15/17 – druk nr 18/2024.**

Pani Katarzyna Dołowicz z-ca Dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomościami przedstawiła projekt uchwały, którego druk nr 17/2024 stanowi załącznik do protokołu.

Przewodniczący Komisji zapytał czy są pytania, wobec braku pytań i głosów w dyskusji poddał pod głosowanie.

**Opinia pozytywna;** 6 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 0 głosów „wstrzymujących się” – Komisja wydała opinię pozytywną.

**Ad.8. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia „Planu ogólnego miasta Łodzi” – druk nr 36/2024.**

Pani Magdalena Talar Wiśniewska Dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej przedstawiła projekt uchwały, którego druk nr 36/2024 stanowi załącznik do protokołu.

Przewodniczący Komisji; „jak bardzo nowy plan ogólny może się opierać na dotychczasowym studium”.

Pani Magdalena Talar Wiśniewska Dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej: „w takim zakresie w jakim mają oba te dokumenty wspólne podstawy, czyli analiza stanu istniejącego. Nie ma żadnych relacji formalnej między studium, a planem ogólnym”.

Przewodniczący Komisji; „może warto byłoby zrobić posiedzenie, na którym Państwo byście przedstawili swoją ocenę obowiązującego studium poprzez zaznaczenie tych obszarów, w których na podstawie tego studium Państwo widzicie, że trzeba dokonać zmian”.

Pani Magdalena Talar Wiśniewska Dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej: „myślę, że jak najbardziej tutaj wstępem będzie analiza aktualności studium, która prowadzi Biuro Architekta Miasta. Będzie seria spotkań, a pierwsze chciałabym poświęcić Państwu o tym w jaki sposób od strony formalnej to będzie wyglądało, co w tej ustawie jest i jak my będziemy w ogóle sporządzać. Zbieramy wnioski do kwietnia”.

Przewodniczący Komisji; „warto odbyć takie spotkanie i zastanowić się, gdzie są takie miejsca w studium, w których cos warto poprawić”.

Przewodniczący Komisji zapytał czy są pytania, wobec braku pytań i głosów w dyskusji poddał pod głosowanie.

**Opinia pozytywna;** 6 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 0 głosów „wstrzymujących się” – Komisja wydała opinię pozytywną.

**Ad. 9. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi obejmującej dolinę rzeki Augustówki, położonej w rejonie ulic: Stanisława Przybyszewskiego – druk nr 37/2024.**

**Pani Magdalena Talar Wiśniewska Dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej** przedstawiła projekt uchwały, którego druk nr 37/2024 stanowi załącznik do protokołu.

**Przewodniczący Komisji** zapytał czy są pytania, wobec braku pytań i głosów w dyskusji poddał pod głosowanie.

**Opinia pozytywna;** 6 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 0 głosów „wstrzymujących się” – Komisja wydała opinię pozytywną.

**Ad.10.Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi, położonej w rejonie ulic; gen. Jarosława Dąbrowskiego, Tomaszowskiej i Kotoniarskiej – druk nr 38/2024.**

**Pani Magdalena Talar Wiśniewska Dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej** przedstawiła projekt uchwały, którego druk nr 38/2024 stanowi załącznik do protokołu.

**Mieszkancka:** „w jaki sposób ta droga ma chronić to naturalne środowisko?”.

**Pani Magdalena Talar Wiśniewska Dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej:** „droga nie ma chronić naturalnego środowiska. Droga jest naturalnym następstwem urbanizacji terenów przyległych, które znajdują się na północy i na południu. Natomiast miasto jest polem kompromisu i to jest tak, że nie jesteśmy w stanie zapewnić tego, aby nie było dróg, dlatego, że jeśli nie będzie dróg to Wiskitno nie będzie wstanie wyjechać ze swoich domów, a tiry będą jeździły pod oknami. Jeżeli chodzi o pozostały teren to jesteśmy w stanie go ochronić przed zabudową”.

**Przewodniczący Komisji** zapytał czy są pytania, wobec braku pytań i głosów w dyskusji poddał pod głosowanie.

**Opinia pozytywna;** 6 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 0 głosów „wstrzymujących się” – Komisja wydała opinię pozytywną.

**Ad. 11. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi, położonej w rejonie ulic; Wólczańskiej i Piotra Skargi – druk nr 39/2024.**

**Pani Magdalena Talar Wiśniewska Dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej** przedstawiła projekt uchwały, którego druk nr 39/2024 stanowi załącznik do protokołu.

**Radny p. Tomasz Kacprzak;** „rozumiem, że zmiana planu umożliwi wyburzenie, czy przekształcenie tego budynku?”.

**Pani Magdalena Talar Wiśniewska Dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej:** „to jest w spisie dóbr kultury współczesnej. Wnioskodawca podnosił, że jest w stanie go adaptować, natomiast musi mieć jakąkolwiek możliwość. Liczymy na współpracę z Biurem Architekta Miasta w rewidowaniu tego, co powinno, a nie powinno być dobrem kultury współczesnej. W tej chwili my możemy przystąpić do nowego planu, ale w oparciu o obowiązujące studium, w którym on jest, więc jedyne co możemy zrobić, aby wyjść naprzeciw to tylko go wskazać nie pisząc jednocześnie jaki zakres ochrony jest niezbędny. Docelowo z BAM należy zrewidować

to i przewietrzyć ii zastanowić się nad tym co powinno być tym dobrem kultury współczesnej”.

**Radny p. Mateusz Walasek;** „wartość jakąś nietypową budynek posiada”.

**Wiceprzewodniczący Komisji p. Bartłomiej Dyba – Bojarski;** „macie zamiar Państwo podjąć jakieś działania, żeby przejrzeć te listę obiektów PRL-oskich w tej takiej formie ochrony, nie ochrony. Tam w tym budynku jest chronione rozwiązanie techniczne, które jest unikatowe. Nie mówię, że to jest ikea Łodzi architektoniczna. Czy Państwo podejmiecie działania, aby wpisać te obiekty PRL w ewidencję?”.

**Pani Magdalena Talar Wiśniewska Dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej;** „w moim przekonaniu jak najbardziej należy o tym pomyśleć, bo to by dawało skuteczną ochronę tylko należy przejrzeć, które są warte objęcia taka ochroną definitywną jako zabytek. To nie jest do końca moja kompetencja tylko Biura Architekta Miasta. Takie rozmowy były prowadzone”.

**Przewodniczący Komisji** zapytał czy są pytania, wobec braku pytań i głosów w dyskusji poddał pod głosowanie.

**Opinia pozytywna;** 6 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 0 głosów „wstrzymujących się” – Komisja wydała opinię pozytywną.

**Ad. 12. Zaopiniowanie projektu uchwały Projekt uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej w rejonie ulic; Tęczowej, Góralskiej, Ekologicznej i Strykowskiej do terenu kolejowego – druk nr 45/2024.**

**Pani Magdalena Talar Wiśniewska Dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej** przedstawiła projekt uchwały, którego druk nr 45/2024 stanowi załącznik do protokołu.

**Przewodniczący Komisji** zapytał czy są pytania, wobec braku pytań i głosów w dyskusji poddał pod głosowanie.

**Opinia pozytywna;** 6 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 0 głosów „wstrzymujących się” – Komisja wydała opinię pozytywną.

**Ad. 13. Sprawozdanie z zaawansowania prac planistycznych i realizacji harmonogramu sporządzania miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego za IV kwartał 2023 roku – druk nr 44/2024.**

**Przewodniczący Komisji** zapytał się, czego nowego możemy się spodziewać?.

**Pani Magdalena Talar Wiśniewska Dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej;** „pracy nad planem ogólnym. Do końca kadencji będą ostatnie plany, które nam się uda skończyć. Z tych zaawansowanych dotyczące planów ochronnych z 2020 roku. Jeszcze ewentualne przystąpienia”.

Komisja zapoznała się ze sprawozdaniem z prac planistycznych za IV kwartał 2023 roku.

#### **Ad. 14. Sprawy wniesione i wolne wnioski.**

**Przewodniczący Komisji** poinformował członków Komisji o pismach, które wpłynęły do Komisji, a które zostały przesłane do członków i zamieszczone w aktówce. Ponadto obecni na sali mieszkańcy Wiskitna złożyli na moje ręce petycję, która została przekazana wszystkim członkom Komisji. Teraz udzielę głosu, aby mieszkańcy mogli się wypowiedzieć”.

**Mieszkanka;** „zaznaczam, że wypowiadam się w imieniu lokalnej społeczności Wiskitna, w większości 90 %. Świadczą o tym zebrane podpisy, ponad 60 podpisów. Nie było osoby, która b powiedziała nie. Na początku pragnę podkreślić, że my nie jesteśmy przeciwni utworzeniu planu zagospodarowania przestrzennego, uporządkowania tak ważnej kwestii. Rozumiemy to, ale niestety nie w takim kształcie i nie w taki sposób. W naszej lokalnej społeczności jest głośne nie dlatego planu w takim kształcie. Teraz przedstawię nasze argumenty, jeśli chodzi o kształt planu. Przede wszystkim nie zgadzamy się na zapis całkowitej zabudowy. Każdy chce mieć z nas jakieś swoje miejsce na ziemi. Już osoby mieszkają, które mają działki przyległe do swoich działek i chcą je przeznaczyć dla dzieci, dla wnuków, mówię o całkowitym zakazie zabudowy. Nie muszę też mówić, że skoro się rozwija miasto to Pani Dyrektor wspomniała, że trzeba jakieś pole kompromisu wypracować i kierunek studium. Padały przeróżne dyskusje jeżeli chodzi o Lublinek, że część tak, część tak, albo Młynek jest piękny teren zielony, ale jest kompromis, bo musi przejść droga. U nas na Wiskitnie tego kompromisu nie ma, żadnego. Teraz tak brak poszanowania prawa własności, bo każdy z Państwa nie chciałby, aby ktoś przyszedł i chcemy część waszej własności. Myślę, że nikt nie jest w stanie ok ja wam to podaruję. Wśród nas są rolnicy, tam są aktywnie uprawiane te ziemie. Niestety wszystkie maszyny oprócz tego, że są drogie, oprócz tego, że są gabarytowe potrzebują, aby był jakiś garaż, wiata. To też jest problem. To nie wystarczy, że garaż do 50 metrów. Ja wczoraj rozmawiałam z jedną Panią, która wraz z dziećmi i swoim synem uprawia i teraz kupiła maszynę, gdzie ją będzie trzymała. To są problemy, które ni docierają. Najśmieszniejsze jest to, że nie rozumiem, że ten plan obejmuje już istniejące domy jednorodzinne, czyli są domy mogę podać przykłady działek. Państwo dostali maila. Dwa z nich są zamieszkałe od 5 lat, więc jeszcze ta procedura trwała. Nie wierzę, że nie można było tego sprawdzić. Tak jak Pani Dyrektor powiedziała analiza stanu istniejącego. Te budynki istnieją o 5 lat, wcześniej już była procedura WZ oraz pozwolenia na budowę. To nie jest nowy twór. Oprócz tego ja jestem w posiadaniu warunków analizy urbanistycznej dotycząca właśnie tych budynków oraz linii obowiązującej nowej zabudowy na tej działce. To z tej pracowni wyszedł ten dokument. To też jest dla mnie niezrozumiałe. W takim przyjęciu przyjęcie tego planu ziemia straci na wartości. Poza tym my nie zgadzamy się na panele fotowoltaiczne, nie rozumiemy tego, czemu akurat panele. Tam są gospodarstwa rolne, jeżeli na ziemi rolnej postawimy panele fotowoltaiczne ona starci swoje własności nie będą uprawiane. Jeżeli chodzi o sposób pracy nad tym planem.. to planu złożyliśmy 312 uwag, oczywiście rozpatrzone bardzo szybko. Jestem pod wrażeniem, bo niektóre uwagi do niektórych planów były w liczbie 20-40-80 były rozpatrywane 1,5 miesiące, nasze 312 uwag rozpatrzyła pracownia w trzy tygodnie. Złożyliśmy protest, 90 % mieszkańców, do wszystkich do których dotarliśmy są na nie. Nasz protest nie był w ogóle brany pod uwagę. Dyskusja publiczna oczywiście odbyła się, bo zgodnie z planem, odbyła się online, oczywiście mieszkańcy wypowiadali się przeciw. Odmówiono nam konsultacji stacjonarnych, wielokrotnie chcieliśmy tych konsultacji, bo zależy nam na tym, aby te konsultacje odbyły się u nas na Wiskitnie, bo wiele osób nie jest w stanie podłączyć się pod Internet, czy brać udział w spotkaniu online, a chciałoby się też wypowiedzieć. Do tej pory nie znam odpowiedzi, nie otrzymałam odpowiedzi jaki cel społeczny, czemu ma służyć w ogóle ten plan. Tego do tej pory nie wiem. Jeżeli dzisiaj się okazuje, że Lublinek, Młynek są kompromisy dlatego u nas nie ma tego kompromisu. Plan



w takiej formie dla naszej społeczności jest w ogóle nie zrozumiały i krzywdzący w wielu argumentach. Sposób i presja czasu budzi niepokój. Bardzo prosimy, aby nie głosować, odrzucić ten plan. Jeżeli do 2025 roku ma być plan ogólny, to czy nie można na spokojnie przeanalizować faktycznie stan istniejący zrobić to porządnie. Nie byle jaki plan, byle był, tylko zrobić coś fajnego. Uwzględnić naszą lokalną społeczność. Nie wiem czy ktoś z Państwa chciałby, aby zabrano mu prawo do swojej własności. Można iść na kompromis, bo wiadomo jaki jest na rynku problem mieszkaniowy. Takie działania niestety pogłębiają to”.

**Mieszkaniec 2:** „ja złożyłem petycję dla Rady i wydaje mi się, że prawo i Konstytucja powinna być chroniona. Proszę radnych, gdyż nie jesteśmy prawnikami w tej kwestii, aby prawnicy ocenili tą petycję. Nie podejmować decyzji niezgodnej z prawem. Jeżeli to jest faktycznie, a moim zdaniem na 99% jest faktycznie istota prawa została naruszona całkowicie. Konstytucja chroni prawo własności i jeżeli Państwo mogliby się pochylić nad tym i ten plan odłożyć w czasie, przeanalizować go pod kątem prawnym, bo ja rozumiem społeczne właściwości przedmówczyni przedstawiła, że społeczeństwo może mieć takie predyspozycje. Natomiast przy tej okazji prawa nie możemy łamać i tu bym prosił, aby radni pochylili się nad tym i poprosili prawników niezależnych, nie z Pracowni Urbanistycznej, bo z pracowni powiedzą, że jest to zgodne z prawem, bo planu musi się utrzymać. Taką odpowiedź dostaliśmy z Pracowni Urbanistycznej, że ten plan musi się utrzymać. To jest niezgodne zasadami społecznymi, a już nie mówiąc o złamaniu Konstytucji tu to jest karygodne. Proszę o odrzucenie tego planu, wstrzymanie go do czasu rozstrzygnięcia przez niezależnego prawnika”.

**Przewodniczący Komisji p. Maciej Rakowski;** „dziękuję Państwu za przedstawienie stanowiska. Jedno zdanie pragnę wyjaśnić to jest taka kwestia, na tej komisji była badana wielokrotnie przy okazji różnych planów, w których pojawiają się zapisy o fotowoltaice akurat dla nas ta sprawa jest jasna, że zapisy o fotowoltaice oznaczają dopuszczenie, a nie żaden nakaz. Nikomu na jego ziemi nie można nakazać ustawienia paneli, więc te wszystkie argumenty, których Pani używała, że to wtedy nie można uprawiać itd. To jest jasne, każdy kto nie chce ich tam ni postawi. Chodzi o to, że jeżeli ktoś z Państwa będzie chciał tego rodzaju instalację lokalizować to wtedy powołuje się na zapis w planie. W planie napisane jest, że można i stawia. Nikt nikomu nie jest w stanie wcisnąć panelu powołując się na plan. To jest jasne. U mnie na działce może być zaplanowany wieżowiec, to nie oznacza, że ktoś może przyjąć i mi ten wieżowiec postawić dopóki ja go nie chcę sobie wybudować to ja go nie wybuduję i będę sobie mieszkał w parterowym domku”.

**Radna p. Joanna Budzińska;** „czy na tym poziomie dyskusji możemy prosić Panią Dyrektora o odniesienie się do argumentów?”.

**Przewodniczący Komisji p. Maciej Rakowski;** „Pani Dyrektor będzie odnosiła się na sesji. Tu ma być nasze stanowisko pod jakim kątem czytać te plany”.

**Mieszkanica;** „ja już wielokrotnie zadawałam pytanie i też Państwu nie potrafiła odpowiedzieć czemu ma służyć ten plan. Prosimy w jednym zdaniu konkretnie, czemu ma służyć ten plan, dla czyjego dobra, dla naszego, dla lokalnej społeczności na pewno nie. Byłabym wdzięczna za odpowiedź, bo może ja czegoś nie rozumiem. Jeśli chodzi o panele to ja to wiem, tylko proszę mnie zrozumieć, jeśli panele są ok, to czemu dom dla mnie moich dzieci męża jest nie ok”.

**Przewodniczący Komisji;** „nie dyskutujemy, dyskusja będzie na sesji, po wystąpieniu radnego na koniec wypowie się Dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej i zamykamy posiedzenie. Na wystąpieniu Pani Dyrektor kończymy posiedzenie”.

**Radny p. Tomasz Kacprzak;** „bardzo dziękuje Państwu za to wystąpienie dla nas najważniejszy jest dialog i rozmowa z mieszkańcami. Wsłuchiwanie się w różne głosy, apele, uwagi, natomiast tutaj Pan mówił o naruszeniach konstytucji o łamaniu przepisów prawa. Ja powiem tak. Na pewno wszyscy radni, którzy będą kiedykolwiek podejmował decyzję czy to w tej kadencji, czy w kolejnej będą podejmowali uchwały, które są zgodne z przepisami prawa, które nie łamią ani konstytucji, ani ustaw, bo my możemy podejmować tylko uchwały w tym przypadku, jeśli mówimy o planach miejscowych to mówimy o aktach prawa miejscowego, ale tylko w granicach przepisu. Każda tego typu uchwała jest badana przez organ nadzoru jakim jest wojewoda, więc jeśli taka uchwała by naruszała jakiegokolwiek przepisy ustawowe czy konstytucji wówczas trzeba byłoby się liczyć z uchyleniem uchwały. Oczywiście gdyby Rada stwierdziła, że jest w sporze z wojewodą tak sprawę rozstrzygnie Sąd Administracyjny. Najpierw Wojewódzki Sąd Administracyjny później może to trafić do Naczelnego Sądu Administracyjnego. Tutaj chciałbym uspokoić, że nie ma możliwości, żeby jakiegokolwiek organ władzy publicznej mówimy o samorządzie, aby przyjął jakiegokolwiek rozwiązanie, które byłoby sprzeczne z przepisami, które by naruszało określone prawa. Można planami ograniczać prawa własności i to wiemy. Są różne procedury, natomiast wszelkie działania muszą być podejmowane w ramach prawa i granicach prawa i nam nie wolno zrobić ponad to. Wszystko na pewno będzie wnikliwie analizowane”.

**Mieszkaniec 2;** „chciałbym tylko odpowiedzieć, ja to znam tylko jest kwestia po co mamy się spotykać u wojewody i w sądzie, kiedy możemy zbadać to na tym poziomie, że ten poziom jest właściwy. Na razie mam odpowiedź, że spotkamy się w sądzie”.

Radny p. Tomasz Kacprzak; „ja bym nie chciał iść do sądu, a uchwały, które podejmujemy nie po to, aby potem ewentualnie bronić je w sądzie, bo nie jest taka rola radnych. Na pewno będzie wnikliwie przeanalizowane”.

**Mieszkaniec 3;** „dziękuję za wyjaśnienie sprawy paneli tylko odnoszę wrażenie, że panele były pretekstem do zakazu zabudowy, to moja uwaga nie oczekuje odpowiedzi. Miałem do czynienia często z planami zagospodarowania i bardzo rzadko spotkałem się, aby grunty rolne we wsi, bądź jak nazywamy peryferie przy drodze głównej, gdzie rolnicy mieszkają były objęte zakazem budowy siedliskowej również. Nie rozumiem tego. Tu mieszka ojciec z synem i syn może postawić dom, bo ma ziemię po dziadkach i nie może”.

**Radny p. Bogusław Hubert;** „dobrze, że Pani Dyrektor odniesie się do wystąpienia mieszkańców, bo jeśli Państwo mają się przygotować o co Pan apelował do sesji Rady Miejskiej, gdzie ten projekt będzie dyskutowany to dobrze, aby Państwo usłyszeli jednak już dzisiaj argumenty za tym planem, abyście mieli czas odnieść się do tego i przygotować na sesję”.

**Pani Magdalena Talar Wiśniewska Dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej;** „wynotowałam sobie główne wątki, które tutaj padły w tej wypowiedzi Państwa i tak pierwsza kwestia jest taka, że mówią Państwo, że warto by było na spokojnie przeanalizować i zrobić dopiero plan ogólny i w oparciu o plan ogólny podejmować decyzje. Natomiast ja chcę zwrócić uwagę, że na spokojnie robione był studium. Studium robione było kilka lat w oparciu o stan istniejący i wtedy właśnie zostało to zważone tak jak Państwo mówicie, która część terenów Wiskitna powinna być wyłączona z zabudowy, a która powinna zawierać możliwość

lokalizowania i rozwoju zabudowy. Zostało to wskazane w Studium i jak Państwo spojrzycie w Studium na te obszary to wzdłuż dróg są właśnie te tereny, o których Pan mówi, czyli pasy 100 metrowe mniej więcej terenów, które mają wskazanie pod rozwój zabudowy zarówno jednorodzinnej, jak i zagrodowej. To są też te tereny, które od zawsze obsługiwały te tereny rolne, o których mówimy, czyli zawsze było tak, że te tereny rolne w głębi były niezabudowane natomiast zabudowa cała obsługująca te tereny znajdowała się wzdłuż drogi. To jest przez studium usankcjonowane. Tutaj nie ma żadnej decyzji strategicznych, podejmowanych w pośpiechu, nie przeanalizowanych, nie zgodnych ze stanem istniejącym. Owszem w wyniku tego dualizmu, który jest na poziomie ustawowym pojawiła się nieliczna zabudowa w oparciu o decyzję o warunkach zabudowy i ta zabudowa będzie zgodnie z planem tak jak zawsze to gwarantujemy będzie mogła nadal funkcjonować i będzie mogła być remontowana, modernizowana i możliwość jest zagwarantowana. Jeżeli ktoś w oparciu o WZ wybudował sobie budynek z małym garażem to rzeczywiście nie będzie mógł w oparciu o plan tego garażu rozbudować w duże budynki gospodarcze takie, jak w zagrodzie. To byłoby niezgodne z tą ideą według, której powstawał ten obiekt parę lat temu zaledwie. Kolejna kwestia to jest ta niezgodność z Konstytucją tutaj radny Kacprzak mnie uprzedził, bo my działamy w oparciu o ustawę. Ustawa z definicji nie może być niezgodna z Konstytucją nie ma w obiegu prawnym ani jednej ustawy, która nie miałaby stwierdzonej zgodności z Konstytucją, bo to jest niemożliwe, a w oparciu o te ustawy powstają plany i to nie tylko w Łodzi, ale w całej Polsce również plany wyłączające możliwość zabudowy na pewnych obszarach. Jeśli chodzi o kwestie czemu ma służyć ten plan. Ostatnio o tym rozmawialiśmy w tym samym gronie, było nas więcej, bo byliśmy na spotkaniu z Przewodniczącym Rady Miejskiej i ja o tym też mówiłam i przedstawiciele Miasta też mówili, że ten plan ma służyć przede wszystkim temu, żeby zagwarantować w pierwszym rzędzie miastu możliwość zapewnienia obsługi prawidłowej i prawidłowego komfortu życia mieszkańcom, którzy już na Wiskitnie są. Jak były spotkania w ubiegłym roku z Prezydentem Pustelnikiem w czerwcu, to pamiętam, że była mowa o tym, że zarówno są drogi gminne do naprawienia, jak i jest kwestia infrastruktury z tym związanej przystanku, jest kwestia szkoły, która jest za mała dla dzieci, które już tam chodzą do tej szkoły. To są bolączki mieszkańców Wiskitna i mieszkańców Łodzi, którzy tam żyją, którzy już w tym momencie tam mieszkają. Gmina jest zobowiązana w pierwszym rzędzie zagwarantować te potrzeby i studium uwzględniało też możliwość i gminy w tym zakresie i z tego względu nie ma tam wyznaczonych w tym momencie w studiu nowych terenów pod zabudowę. To jak najbardziej służy to lokalnej społeczności. Może w przekonaniu właścicieli pojedynczych działek jest to dyskusyjne, natomiast jak się spojrzy z punktu widzenia konieczności zadbania o mieszkańców obecnych to jest to działanie jak najbardziej prawidłowe. Kolejne pytanie dlaczego panele są w porządku, a domek jednorodzinny nie. Panele w Pana przekonaniu były jedynie pretekstem do zakazu zabudowy. Jest dokładnie odwrotnie. W studium jest wskazane, że tutaj nie wolno wznosić nowych budynków i plan nie może uwzględniać możliwości wznoszenia nowych budynków. Natomiast jest otwarcie w studium na to, aby były panele fotowoltaiczne. Panele fotowoltaiczne są jedyną możliwością komercjalizacji tych terenów poza ich uprawą jaką daje studium. Z tego względu myśmy tę możliwość dopuścili i ona jest tylko i wyłącznie w Państwa gestii czy będziecie Państwo chcieli czy nie z tej możliwości skorzystać. Trzeba mieć na uwadze też, że myśmy analizowali tę sprawę i panele mają to do siebie, że są lekkim zagospodarowaniem odwracalnym można te ziemie później rekultywować po zamortyzowaniu tej inwestycji po zakończeniu przywrócić do poprzedniego stanu. W momencie, kiedy wprowadzamy zabudowę w formie budynków mieszkalnych to jest nieodwracalna zmiana w zagospodarowaniu absolutnie jest to decyzją, która gmina może podejmować natomiast nie w niezgodzie ze studium i bez analizy w skali całego miasta jakie są możliwości i potrzeby rozwojowe. To są decyzje, które zapadały do tej pory na etapie sporządzania studium teraz będą zapadały na etapie sporządzania planu ogólnego. Oprócz tego

jeszcze jedną rzecz chciałabym zaznaczyć, że właśnie plan ogólny będzie nam dawał możliwość rozmowy o jakiś szczególnych przypadkach, w których być może jest uzasadnione rozważenie wprowadzenia zabudowy mimo, że do tej pory nigdy jej w tym miejscu nie było i na takie rozmowy jesteśmy otwarci. Tylko na etapie sporządzania planu miejscowego, który musi być zgodny ze studium w ogóle nie jest to dyskusja konstruktywna. My z założenia nie jesteśmy w stanie uwzględnić takiej uwagi nawet jeśli by ona w jakimś zakresie mogła się wydawać uzasadniona. Kolejny raz bardzo apeluję, aby przy tym etapie, który jest w najbliższym czasie przed nami, czyli zbieraniu wniosków do planu ogólnego, abyście Państwo te swoje potrzeby nam zasygnalizowali i my wtedy jesteśmy w stanie dołożyć to jako dodatkowy przyczynek do naszej analizy uwarunkowań istniejących, czyli gdzie jest infrastruktura, gdzie są możliwości rozwojowe, gdzie jest przyroda, która wymaga ochrony, gdzie jest istniejąca zabudowa i gdzie są potrzeby i oczekiwania mieszkańców. To wszystko będzie przedmiotem analizy na etapie planu ogólnego o tym również mówiliśmy na wszystkich spotkaniach i indywidualnych z Państwem w trakcie wyłożenia. Dyskusja faktycznie odbywa się w formie online natomiast zwracam uwagę, że przez cały czas wyłożenia a to jest blisko miesiąc jesteśmy dostępni zawsze w Miejskiej Pracowni Urbanistycznej. można w każdym momencie do nas przyjść i rozmawiać tak długo jak to jest potrzebne z projektantem, udzielamy wszystkich wyjaśnień. Państwo te wyjaśnienia, które składałam Państwu radnym słyszeliście nie jeden raz ode mnie”.

Na tym posiedzenie zakończono.

Protokół sporządziła:

Aneta Rabenda

**Przewodniczący Komisji**

Maciej Rakowski