

Protokół nr 51/XI/2023
posiedzenia Komisji Rewizyjnej
Rady Miejskiej w Łodzi
z dnia 8 i 15 grudnia 2023 r.

I. Obecność na posiedzeniu.

8 grudnia 2023 r.

stan Komisji - 8 radnych
obecnych - 8 radnych
oraz zaproszeni goście.

15 grudnia 2023 r.

stan Komisji - 8 radnych
obecnych - 5 radnych
nieobecnych - 3 radnych
oraz zaproszeni goście.

Listy obecności stanowią **załącznik nr 1 – 4** do niniejszego protokołu

Zaproszenie dla radnych stanowi **załącznik nr 5 i 6** do niniejszego protokołu.

Zaproszenie dla gości stanowi **załącznik nr 7 i 8** do niniejszego protokołu.

II. Posiedzeniu Komisji przewodniczył:

Przewodniczący Komisji radny p. Kamil Jeziorski.

III. Proponowany porządek posiedzenia:

1. Przyjęcie porządku posiedzenia.
2. Przyjęcie protokołu nr 50/XI/2023 posiedzenia z dnia 16 listopada 2023 r.
3. Kontrola działalności Rady Osiedla Teofilów – Wielkopolska.
4. Zapoznanie się ze stanem realizacji inwestycji drogowej – przebudowa ulic Północnej i Ogrodowej (Bulwary Północne).
5. Sprawy różne i wolne wnioski.

III. Przebieg posiedzenia i ustalenia.

8 grudnia 2023 r.

Przewodniczący Komisji pan Kamil Jeziorski powitał obecnych na sali obrad radnych oraz zaproszonych gości. Na podstawie listy obecności pan Przewodniczący stwierdził quorum niezbędne do prowadzenia obrad i podejmowania prawomocnych uchwał i opinii.

Ad. 1. Przyjęcie porządku posiedzenia.

Komisja przyjęła porządek posiedzenia w drodze aklamacji.

Ad. 2. Przyjęcie protokołu nr 50/XI/2023 posiedzenia z dnia 16 listopada 2023 r.

Przewodniczący Komisji pan Kamil Jeziorski poddał ten protokół pod głosowanie.

Komisja w głosowaniu przy 4 głosach „za,” braku głosów „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się” przyjęła ten protokół.

Ad. 3. Kontrola działalności Rady Osiedla Teofilów – Wielkopolska.

Przewodniczący Komisji pan Kamil Jeziorski: „rozumiem, że wsłuchali się Państwo z Biura Aktywności Miejskiej w nasze słowa – poprosiliśmy o małą pomoc, żeby Państwo przeprowadzili taką kontrolę, jeśli chodzi o zaproszenia na posiedzenia Rady. Czy wnioski z tej kontroli mogliby nam Państwo teraz przedstawić? Bo my dostaliśmy takie zestawienie zero – jedynkowe i tam nawet ciężko jest go przeczytać, to jest kwestia tych tabelek. Tak, że Pani Kierownik – proszę bardzo.”

Kierownik Oddziału w Biurze Aktywności Miejskiej UMŁ w Departamencie Strategii i Rozwoju pani Iwona Działlik: „poprosiliśmy Przewodniczącego Rady Osiedla o przesłanie nam potwierdzenia powiadomienia członków Rady o posiedzeniach. Przekazaliśmy też do Komisji te maile – nie wszystkie te maile są, nie mamy w dwóch terminach tych maili, czyli jeżeli chodzi o posiedzenia w dn. 12 sierpnia 2022 r. oraz 9 grudnia 2022 r., bo Przewodniczący powiedział, że wykasował je. Ponadto, Przewodniczący przesłał nam również maila: *w uzupełnieniu informacji o powiadomieniach członków Rady Osiedla Teofilów – Wielkopolska, ze względu na trudności ze strony pani w obsłudze elektronicznych systemów komunikacji, praktycznie od początku kadencji tej Rady z panią prowadzona jest tradycyjna forma komunikacji. W załączeniu oświadczenie pani, członka Rady współpracującej zawodowo i mieszkającej w sąsiedztwie pani* To jest ta kwestia – jako jedyny członek Rady nie jest

poinformowana drogą mailową. I mamy oświadczenie pani: *ja niżej podpisana oświadczam, że informowałam panią o terminach posiedzenia Rady Osiedla Teofilów – Wielkopolska dnia 7 kwietnia 2022 r., 14 czerwca 2022 r., 7 lipca 2022 r., 12 sierpnia 2022 r., 29 września 2022 r. i 19 stycznia 2023 r. W tym oświadczeniu jest luka jeżeli chodzi o powiadomienia w dwóch terminach – w dniu 12 sierpnia 2022 r. i 6 grudnia...*”

Przewodniczący Komisji pan Kamil Jeziorski: „czyli tak samo, jak tych maili, nie ma, tak?”

Kierownik Oddziału w Biurze Aktywności Miejskiej UMŁ w Departamencie Strategii i Rozwoju pani Iwona Działik: „tak – i tych maili nie ma i tutaj też nie jest to ujęte w tym powiadomieniu. Tu są podjęte dwie uchwały – uchwała o materiale planistycznym na 2023 r. i uchwała dotycząca przyjęcia planu finansowego na 2023 r.”

Przewodniczący Komisji pan Kamil Jeziorski: „Panie Mecenasie, czy w ogóle jest możliwość powiadamiania przez panią członkini Rady o tym, że odbywają się posiedzenia? Czy to jest w ogóle dopuszczalne? I co z tymi dwoma terminami, kiedy nie mamy ani maili na potwierdzenie tego, że w ogóle zostały te powiadomienia wysłane? I tutaj też mamy pewne obiekcje co do tego, że ta pani nie informowała członkini Rady o tym – to są te same terminy – że akurat odbywają się wtedy posiedzenia.”

Radca Prawny UMŁ pan Łukasz Gajewski: „Panie Przewodniczący, co do zasady posiedzenia rady osiedla zwołuje jej przewodniczący i to na nim spoczywa obowiązek powiadomienia członka Rady o posiedzeniu. Z punktu widzenia legalności posiedzenia natomiast, istotne jest, żeby ta informacja od niego dotarła – więc wydaje mi się, że nawet jeżeli za czymś pośrednictwem została ta pani powiadomiona, to możemy uznać, że miała informację o terminie posiedzenia i mogła wziąć w nim udział. Co do tych maili natomiast, ciężko się jednoznacznie określić, bo tak naprawdę, nie mamy żadnych regulacji, które by nakazywały archiwizację, czy przechowywanie tego rodzaju korespondencji. Do Komisji więc należy ocena, czy uwierzy Przewodniczącemu, że te maile były, tylko zostały usunięte. Bo nie ma też przepisu, który by nakładał na przewodniczącego rady osiedla obowiązek archiwizowania tych zawiadomień o posiedzeniach.”

Przewodniczący Komisji pan Kamil Jeziorski: „czyli można taką sugestią wprowadzić, żeby był taki obowiązek. Bo niepowiadomienie wiąże się z dużą dotkliwością.”

Radca Prawny UMŁ pan Łukasz Gajewski: „niepowiadomienie wiąże się z tym, że tak naprawdę podjęte podczas posiedzenia uchwały są nieważne i powinny zostać uchylone. Ale wprowadzenie takiego obowiązku wymagałoby zmiany statutu.”

Przedstawiciel Rady Osiedla Teofilów – Wielkopolska pani: „chcę przedstawić stan faktyczny z dnia 5 grudnia 2023 r., czyli z wtorku – członek Zarządu Osiedla miał spotkanie z radną osiedlową panią, podczas którego członek Zarządu nakłaniał radną do podpisania dokumentu, że była informowana o zwoływanych posiedzeniach w terminach od kwietnia 2022 r. do stycznia 2023 r. Radna osiedlowa nie podpisała żadnych dokumentów, ponieważ nie chciała poświadczać nieprawdy. Dzisiaj nie mogła pojawić się na posiedzeniu – oczywiście jeśli Komisja będzie chciała porozmawiać z panią, jest do Państwa dyspozycji.”

Kierownik Oddziału w Biurze Aktywności Miejskiej UMŁ w Departamencie Strategii i Rozwoju pani Iwona Działik: „ja nie będę się do tego odnosiła, bo...”

Przewodniczący Komisji pan Kamil Jeziorski: „bo my tak naprawdę, to mamy oświadczenie pani, że ona informowała tę panią, ale pani - nie mamy oświadczenia, że została poinformowana.”

Radca Prawny UMŁ pan Łukasz Gajewski: „dobrze by było dowiedzieć się o tym fakcie od samej członkini Rady Osiedla – czy była informowana o terminach posiedzeń.”

Przewodniczący Komisji pan Kamil Jeziorski: „tak.”

Pan radny Krzysztof Makowski: „to może poprosimy o jakieś oświadczenie na piśmie i sprawa będzie załatwiona.”

Przewodniczący Komisji pan Kamil Jeziorski: „ale pani mówi, że ona tego nie podpisze.”

Pan radny Krzysztof Makowski: „ale dla nas oświadczenie, że była informowana – dla Komisji Rewizyjnej.”

Przewodniczący Komisji pan Kamil Jeziorski: „albo była informowana, albo nie była, bo to jest kluczowe – chodzi o to, że sam fakt posiadania takiej wiedzy wystarczył, żeby wziąć udział i wtedy nie byłoby tego zagrożenia unieważnienia tych uchwał. A jeżeli ona takiej wiedzy nie posiadała, bo nie była informowana, to mamy problem.”

Pan radny Krzysztof Makowski: „dobrze by było, gdyby ta pani przyszła na posiedzenie Komisji i powiedziała nam, czy była informowana, albo żeby napisała oświadczenie...”

Przewodniczący Komisji pan Kamil Jeziorski: „to musimy się jeszcze raz spotkać. Czy możemy zwołać posiedzenie Komisji za tydzień?”

Pan radny Kamil Deptuła: „ja mam takie pytanie – jedna ze stron mówi, że nie była informowana, druga powie, że informowała – będziemy mieli dwugłos.”

Przewodniczący Komisji pan Kamil Jeziorski: „słowo na słowo będzie.”

Pan radny Kamil Deptuła: „mamy wadliwy system, który powoduje, że nie jesteśmy w stanie – nie mamy informacji dotyczących powiadamiania. Mamy wadliwy system polegający na tym,

że członkowie Rady nie składają do jakiejś ogólnej, jednej bazy swoich adresów mailowych – i od tego trzeba zacząć. Każda Rada Osiedla powinna w trybie pilnym mieć zinwentaryzowane adresy mailowe – tak, żeby one znalazły się w Urzędzie. I to jest pierwsza, podstawowa rzecz, bo widać ewidentnie, że to szwankuje. To, że wysyłane są mailowo zaproszenia, albo jest przekazywane zaproszenie pocztą pantoflową – to ja się boję, co jest w tych osiedlach, gdzie w ogóle nic się nie dzieje. Myślę, więc, że takim wnioskiem z tej kontroli powinien być wniosek dotyczący powiadamiania i powinien on zostać wdrożony w trybie pilnym w pozostałych osiedlach. Myślę, że na tym etapie pewnie ciężko nam będzie rozstrzygnąć – jak ktoś powie, że został powiadomiony, a ktoś inny powie, że tę osobę powiadamiał, to ciekaw jestem, jak my dojdziemy do tego. Jaki jest w ogóle tryb powiadamiania – tylko mailem?”

Kierownik Oddziału w Biurze Aktywności Miejskiej UMŁ w Departamencie Strategii i Rozwoju pani Iwona Działlik: „skuteczny.”

Radca Prawny UMŁ pan Łukasz Gajewski: „nie ma – statut nie określa.”

Pan radny Kamil Deptuła: „to w ogóle nie jesteśmy w stanie skończyć tej kontroli wnioskiem, że doszło do nieprawidłowości, bo wystarczy, że druga strona powie, że powiadomiła. Musimy więc we wnioskach pokontrolnych nakazać Państwu zinwentaryzowanie tych adresów mailowych i wprowadzenia praktyki. Bo zmiana statutu to dłuższy proces, natomiast praktykę można spróbować narzucić już teraz. Zrobić jakiś formularz zawiadomienia i wymagać od przewodniczących, żeby to tak wyglądało – jak nie zrobią, to sami są sobie winni, bo wchodzi w ten ogólny zapis statutowy dotyczący powiadomień, ale to już wiemy, że coś jest nie tak, skoro nie zastosowali się do tych naszych wytycznych. Ja uważam więc, że nie ma sensu już pytać więcej, bo wiemy jak to będzie.”

Przewodniczący Komisji pan Kamil Jeziorski: „oświadczenie na oświadczenie.”

Kierownik Oddziału w Biurze Aktywności Miejskiej UMŁ w Departamencie Strategii i Rozwoju pani Iwona Działlik: „Panie Przewodniczący, oczywiście wystąpimy do rad osiedli, tylko że rady zgłaszały to wielokrotnie, że te skrzynki mailowe mają bardzo małą pojemność. W radach są osoby o różnym stopniu zaawansowania technicznego – wiele osób sobie po prostu nie radzi z archiwizowaniem tych maili. Mogą je ewentualnie wydrukować, ale nie sądzę, żeby wszystkie rady osiedla – jest lista obecności, tak? Możemy oczywiście zobowiązać przewodniczących, żeby...”

Pan radny Kamil Deptuła: „bo jak to wygląda? Państwo wysyłają materiały, nasze projekty uchwał, np. jakiś plan zagospodarowania, który zajmuje gigantyczną ilość pamięci – i to jest w pliku, czy w linku?”

Kierownik Oddziału w Biurze Aktywności Miejskiej UMŁ w Departamencie Strategii i Rozwoju pani Iwona Działlik: „my nie wysyłamy – wysyła to wydział merytoryczny. Oczywiście my, jako Biuro...”

Pan radny Kamil Deptuła: „może należałoby zamówić dla nich Aktówkę – na pliki.”

Kierownik Oddziału w Biurze Aktywności Miejskiej UMŁ w Departamencie Strategii i Rozwoju pani Iwona Działlik: „też powiadamy telefonicznie, bo to najwygodniejszy sposób, żeby odebrali maila, ale różnie to jest. My nie mamy przełożenia – nie możemy radom kazać coś zrobić. Teraz borykamy się z ogromnym problemem, wiele rad nam to zgłaszało, odnośnie quorum. Niestety, ale ten okres pandemiczny zrobił to, co zrobił – i w tej chwili jest problem z zebraniem quorum. Tutaj też będę prosiła, będę w kontakcie z radcami prawnymi, co w poszczególnych wypadkach zrobić. Panie Mecenasie, wydaje mi się, że tutaj najlepszym rozwiązaniem, to byłby taki zapis w statucie, który by zobowiązywał do stosowania tego. Tutaj zalecenie...”

Przewodniczący Komisji pan Kamil Jeziorski: „to Komisja musi przyjąć takie zalecenia – takie stanowisko przyjąć.”

Pan radny Krzysztof Makowski: „może zaproponujemy, żeby w każdym protokole posiedzenia rady osiedla była zawarta informacja na temat sposobu powiadomienia o tym posiedzeniu członków rady.”

Radca Prawny UMŁ pan Łukasz Gajewski: „Komisja może takie wnioski sformułować.”

Przewodniczący Komisji pan Kamil Jeziorski: „to w takim razie musimy sformułować wnioski pokontrolne. Może przerwijmy dziś to posiedzenie Komisji i wznowimy je za tydzień.”

Wiceprzewodniczący Komisji pan Michał Olejniczak: „dobrze.”

Przewodniczący Komisji pan Kamil Jeziorski: „bardzo proszę, jeszcze Pan z Rady Osiedla.”

Przedstawiciel Rady Osiedla Teofilów – Wielkopolska pan „cieszę się, że Państwo prowadzą tę kontrolę. Chciałbym natomiast jeszcze wrócić kwestii odwołania i powołania Sekretarza Rady Osiedla. Na stronie BIP widnieją dwie identycznie brzmiące uchwały – jedna mówi, że przyjmuje się rezygnację z funkcji Sekretarza Rady Osiedla, druga stwierdza, że w głosowaniu tajnym wniosek o odwołanie Sekretarza został przyjęty, bez wyboru komisji skrutacyjnej i obie uchwały mają opinię prawną. Uchwały te są o tym samym numerze – ja nie wiem, czy to jest możliwe, żeby dwa takie same numery były w obiegu prawnym i czy to nie jest jakiś błąd. Czy jest możliwość uzyskania informacji w tej sprawie?”

Kierownik Oddziału w Biurze Aktywności Miejskiej UMŁ w Departamencie Strategii i Rozwoju pani Iwona Działlik: „ale to było chyba omawiane podczas ostatniego posiedzenia Komisji – kwestia wyboru i odwołania Sekretarza.”

Przewodniczący Komisji pan Kamil Jeziorski: „bardzo proszę, jeszcze Pan z Rady Osiedla.”

Przedstawiciel Rady Osiedla Teofilów – Wielkopolska pan: „ale ja chciałbym wrócić do tej sprawy, ponieważ nie mieliśmy uchwały i była informacja, że Sekretarz został odwołany, natomiast nie mamy informacji, że miało to miejsce. W kolejnym głosowaniu na tym samym posiedzeniu została powołana komisja skrutacyjna, która wybrała Zarząd, natomiast nie została powołana komisja skrutacyjna do odwołania Sekretarza, ponieważ zostało to przyjęte przez rezygnację. Tej rezygnacji oczywiście nie było, więc dlatego uważa się, że Przewodniczący sfałszował dokumenty i poświadczył na dwóch takich samych dokumentach – z różnicą miesiąca złożony jest dokument o identycznie brzmiących uchwałach, stwierdzam, że są inne kwestie.”

Kierownik Oddziału w Biurze Aktywności Miejskiej UMŁ w Departamencie Strategii i Rozwoju pani Iwona Działlik: „ja już wytłumaczę.

Rzeczywiście zostały złożone dwie uchwały o tej samej treści, nie wycofywaliśmy tego z obiegu – o tym samym numerze. Jest co prawda zapis w protokole, ponieważ poprosiliśmy o protokół w związku z taką sytuacją – okazało się, że rzeczywiście Sekretarz został odwołany, natomiast były przygotowane dwie uchwały. Omyłkowo została złożona uchwała o przyjęciu rezygnacji, natomiast w protokole jest zapis, że była głosowana uchwała o odwołaniu. Nie chcieliśmy zdejmować tej uchwały z BIP, żeby nie narazić się na zarzut, że była jedna uchwała – to też nie jest doskonale rozwiązanie, oczywiście, że są dwie uchwały jakby w obrocie prawnym, natomiast rzeczywiście, zgodnie z protokołem, powinna być podjęta uchwała i była podjęta uchwała, tylko po prostu źle złożona treść. Projekt innej uchwały został nam złożony, ale z protokołu wynika, że został odwołany.”

Przedstawiciel Rady Osiedla Teofilów – Wielkopolska pan: „a ja mam pytanie w takim razie – czy jest powołana komisja skrutacyjna do tego głosowania? Bo komisja jest powołana do wyboru Zarządu, natomiast tutaj mamy jedynie uchwałę, że zostaje przyjęte w głosowaniu tajnym, bez powołania wcześniej komisji skrutacyjnej.”

Kierownik Oddziału w Biurze Aktywności Miejskiej UMŁ w Departamencie Strategii i Rozwoju pani Iwona Działlik: „to znaczy, rzeczywiście tu jest błąd, że nie ma uchwały o powołaniu komisji skrutacyjnej.”

Przedstawiciel Rady Osiedla Teofilów – Wielkopolska pan: „my, jako członkowie Rady Osiedla, do tej pory nie otrzymaliśmy protokołu z tego posiedzenia.”

Kierownik Oddziału w Biurze Aktywności Miejskiej UMŁ w Departamencie Strategii i Rozwoju pani Iwona Działlik: „ale Proszę Państwa, dokumentacja Rady Osiedla jest dokumentacją jawną. Każdy ma prawo wejść do dokumentów, wejść do siedziby Rady Osiedla

i przejrzeć dokumenty – i to zarówno członkowie Rady, jak również mieszkańcy mają wgląd do dokumentów.”

Przedstawiciel Rady Osiedla Teofilów – Wielkopolska pan „nie poddano pod głosowanie tego protokołu na żadnym posiedzeniu Rady Osiedla – od 7 kwietnia do dnia dzisiejszego nie był ten protokół poddawany pod głosowanie.”

Kierownik Oddziału w Biurze Aktywności Miejskiej UMŁ w Departamencie Strategii i Rozwoju pani Iwona Działik: „u nas dokumenty też są – zapraszam do nas, jeżeli będą jakieś wątpliwości, możemy je przejrzeć i pewne rzeczy możemy wyjaśnić. Doskonale Pan wie, że Biuro jest otwarte dla wszystkich członków Rady i my też nie utajniamy nic. Tak, że zapraszam – jeżeli będą jakieś wątpliwości, to będziemy je wyjaśniać.”

Przedstawiciel Rady Osiedla Teofilów – Wielkopolska pan „ale ja chciałem zapytać, skoro nie była powołana komisja skrutacyjna, nie było tej uchwały, to rozumiem, że było powołane z błędem formalnym?”

Przewodniczący Komisji pan Kamil Jeziorski: „nie ma uchwały o powołaniu komisji skrutacyjnej, która jest powoływana do tego, żeby przyjąć...

Ale komisja skrutacyjna w ogóle była, czy nie?”

Przedstawiciel Rady Osiedla Teofilów – Wielkopolska pan „była w innym głosowaniu powołana. W późniejszym głosowaniu została powołana. Nie przeprowadzono tutaj głosowania – nie ma w ogóle w obrocie prawnym, że była powołana komisja skrutacyjna stricte do odwołania Sekretarza.”

Pan radny Kamil Deptuła: „ale przecież mogła być w ogóle komisja skrutacyjna w danym dniu, tak? Przecież tak często jest, że jest jedna komisja skrutacyjna...”

Radca Prawny UMŁ pan Łukasz Gajewski: „Rada Miejska też powołuje komisję przy głosowaniach tajnych nie w drodze uchwały, tylko przegłosowania składu, tak? Nie można wymagać, żeby Rada Osiedla dla odmiany robiła to w drodze uchwały. Podobnie jak komisje uchwał i wniosków – powołuje je Rada Miejska bez uchwał.”

Przedstawiciel Rady Osiedla Teofilów – Wielkopolska pan „my mamy uchwałę na to.”

Kierownik Oddziału w Biurze Aktywności Miejskiej UMŁ w Departamencie Strategii i Rozwoju pani Iwona Działik: „nie zawsze są uchwały – rady bardzo różnie to robią.”

Pan radny Kamil Deptuła: „ale nie ma zapisów, które to nakazują?”

Radca Prawny UMŁ pan Łukasz Gajewski: „statut nie nakazuje wyboru komisji skrutacyjnej w drodze podjęcia uchwały – wystarczy przegłosowanie składu.”

Przewodniczący Komisji pan Kamil Jeziorski: „a był głosowany skład?”

Przedstawiciel Rady Osiedla Teofilów – Wielkopolska pan: „nie wiem.”

Kierownik Oddziału w Biurze Aktywności Miejskiej UML w Departamencie Strategii i Rozwoju pani Iwona Działlik: „dlatego zapraszam do siedziby Biura.”

Przewodniczący Komisji pan Kamil Jeziorski: „dobrze.

Szanowni Państwo, ja proponuję tak – wnioski byśmy jeszcze przedyskutowali, bo tutaj się pojawia wiele rzeczy, które oddziałują na wszystkie rady osiedli – nie tylko na tę jedną. Okazuje się, że być może, żeby usprawnić pracę tych jednostek pomocniczych, należałoby wprowadzić pewne korekty – jak mówił Pan Radny Deptuła. I w związku z tym, ja mam taką propozycję, żebyśmy się za tydzień spotkali i przedyskutowali jeszcze to, w jaki sposób to usprawnić – tego posiedzenia Komisji byśmy nie kończyli, tylko byśmy zrobili przerwę i wznowili obrady po tygodniu.

Zebrani jednomyślnie zaakceptowali tę propozycję – na tym dyskusję w powyższym punkcie zakończono.

Ad. 4. Zapoznanie się ze stanem realizacji inwestycji drogowej – przebudowa ulic Północnej i Ogrodowej (Bulwary Północne).

Przewodniczący Komisji pan Kamil Jeziorski: „Szanowni Państwo, w kolejnym punkcie naszych obrad mamy bardzo ważną kwestię, związaną z przebudową ul. Ogrodowej i Bulwarami Północnymi. Ciężko by nam było dokonać kontroli, bo to jest niezakończona inwestycja jeszcze, ale Pani Dyrektor zgodziła się do nas przyjść i zapoznać nas ze stanem jej realizacji.

Pani Dyrektor – oddaję Pani głos.”

P. o. Dyrektora Zarządu Inwestycji Miejskich pani Agnieszka Kowalewska – Wójcik:

„Szanowni Państwo, ta inwestycja jest jednym z elementów realizacji Projektu nr 4 Rewitalizacji Obszarowej miasta Łodzi. Ten cały Projekt zamyka się kwotą 397 762 109 zł. Umowa została podpisana na 63 765 346,91 zł. Wykonawca realizuje ją w pierwotnym terminie, czyli teoretycznie termin minął 3 września br. – nigdy tego aneksu terminowego nie otrzymał, dlatego że od lipca ubiegłego roku mediowaliśmy waloryzację, która miała zamknąć nasze wszystkie wspólne nasze interesy. Podczas ostatniej sesji Rady Miejskiej, w dniu 6 grudnia, zabezpieczyli nam Państwo środki finansowe – niestety, nie można było wcześniej szczegółowo zamknąć, gdyż od czasu wyborów i zmian w strukturach spółek Skarbu Państwa, obecnie jest paraliż i nie mamy kontaktu z centralą.”

Przewodniczący Komisji pan Kamil Jeziorski: „ale o jaką spółkę chodzi? O PGE?”

P. o. Dyrektora Zarządu Inwestycji Miejskich pani Agnieszka Kowalewska – Wójcik:

„ponieważ kontrakt realizuje spółka Skarbu Państwa Trakcja, niestety, osoba, która do tej pory kontaktowała się z nami, która była przedstawicielem, nie kontaktuje się – ale mam nadzieję, że skontaktuje się z nami do końca roku.

Prace są wykonane na poziomie 95 %, obecny stan zaawansowania to 53 457 040,63 zł, co pozostawia właściwie taką kwotę końcowej płatności. Jakie prace są niewykonane? Mamy na nitce północnej niepołożoną ostatnią warstwę asfaltu – panowie, którzy koordynują kontrakt są gotowi układać ją we wtorek – środę przyszłego tygodnia, z prognoz pogody wynika, że pogoda będzie wtedy dobra. Trakcja jest ułożona, prace w torowisku zakończone – tak, że 11 grudnia próbnie przejedzie tą trasą tramwaj. Jak przejedzie, zwykle są jakieś końcowe regulacje i jesteśmy gotowi do puszczenia tam ruchu tramwajowego. Po położeniu we wtorek – środę ostatniej warstwy asfaltu, jesteśmy w stanie do końca tygodnia pomalować i uruchomić. Nasza propozycja terminu, to był 15 grudnia br. – tak, żeby przystąpić do odbiorów, z wyłączeniem chodnika na wysokości nieruchomości przy ul. Północnej 1/3, ze względu na to, że Łódzka Spółka Infrastrukturalna, która jest właścicielem tej nieruchomości, będzie wykonywać jeszcze na przełomie roku hydroizolację tego budynku – po prostu nie chcieliśmy układać tego chodnika, chcieliśmy zausterkować go, żeby oni swobodnie mogli sobie te prace wykonać – tak się porozumieliśmy. Dlaczego w ogóle rozmawiamy o przedłużonym terminie? Proszę przypomnieć sobie, że w ubiegłym roku cała Łódź zastanawiała się, dlaczego ta inwestycja nie jest realizowana – nie są realizowane dwie nitki na raz dlatego, że Konserwator Zabytków na ponad pół roku zablokował tę inwestycję, badał fundamenty nieruchomości od strony nitki północnej, czyli od Parku Staromiejskiego. Jak już zakończył te badania i odblokował plac budowy, to od marca bieżącego roku te prace na tej nitce trwają.”

Przewodniczący Komisji pan Kamil Jeziorski: „bo tam jeszcze była rzeka, tak?”

P. o. Dyrektora Zarządu Inwestycji Miejskich pani Agnieszka Kowalewska – Wójcik:

„kanał rzeki, który przechodzi od strony ul. Kilińskiego tam był wzmacniany. Były też dodatkowe prace dla wykonawcy – on je zrealizował. Największe natomiast problemy, to była ta blokada placu budowy dla wykonawcy. Nie było żadnych problemów w relacji z wykonawcą – teraz się tak dziwnie organizacyjnie dzieje, ale ja nie przyjmuję do wiadomości, że te odbiory się nie zakończą i kontrakt nie zostanie ukończony w czasie, przede wszystkim jeżeli chodzi o wydatki środków kwalifikowanych. Szczęśliwie się stało, że Urząd Marszałkowski właśnie wczoraj, czyli 7 grudnia zakończył kontrolę całego Projektu nr 4 – nie ma żadnych w tej chwili uwag merytorycznych co do prowadzenia inwestycji. W dn. 1 grudnia udało się nam pozyskać również z Urzędu Marszałkowskiego, po półtorarocznych staraniach, promesę do przedłużenia

projektu do czerwca 2024 r. – w tej chwili dokumenty są u Skarbnika Miasta i mamy nadzieję przekazać je dzisiaj do Urzędu Marszałkowskiego, tak żeby mógł na najbliższym posiedzeniu Zarządu udzielić nam aneksu, czyli skonkretyzować zapisy promesy. Na tym Projekcie nr 4 – żeby Państwo Radni wiedzieli, jakie zadania są tam realizowane, to jest to przebudowa ul. Legionów na odcinku od ul. Zachodniej do pl. Wolności, ul. Ogrodowa i ul. Północna, pl. Wolności, pasaż Róży, który został zrealizowany, Park Staromiejski, w którym trwają odbiory, czy Stary Rynek (tam od poniedziałku zaczynają się odbiory). Odcinki ulic, które zostały już zrealizowane: ul. Próchnika, ul. Rewolucji 1905 r., ul. Nowomiejska, ul. Pomorska oraz zespół budynków. Wczoraj została odebrana nieruchomości przy ul. Zachodniej 56, ul. Pomorskiej 11, ul. Wschodniej 42 i ul. Wschodniej 20. Budynki, które są jeszcze realizowane i postaramy się wydać środki kwalifikowane do końca roku, to jest nieruchomości przy ul. Północnej 7, ul. Północnej 23 oraz ul. Wschodniej 35. Projekt zrealizowany jest obecnie na poziomie 80 % - doskonale sobie zdajemy sprawę z tego, że musimy wydać te 20 %...

Przewodniczący Komisji pan Kamil Jeziorski: „Pani Dyrektor mówi o tym Projekcie nr 4?”

P. o. Dyrektora Zarządu Inwestycji Miejskich pani Agnieszka Kowalewska – Wójcik: „tak, cały czas.

Tak, że to jest jeden z elementów, finansowo dość dużo wazący, niezagrożony. Ja wiem, że łożdżanie na to patrzą, że wiążą się z tym bardzo poważne utrudnienia, ale już te prace kończymy.”

Przewodniczący Komisji pan Kamil Jeziorski: „już, bo z tego co Pani Dyrektor mówi, to wynika, że te prace będą się zaraz kończyły. To jest tak, jak podczas poprzedniego posiedzenia Komisji rozmawialiśmy o przebudowie ul. Legionów – jest kwestia tego, że to jest newralgiczne miejsce, gdzie mamy największe centrum handlowe w województwie, które też prowadzi biznes i te inwestycje blokują...”

P. o. Dyrektora Zarządu Inwestycji Miejskich pani Agnieszka Kowalewska – Wójcik: „w poniedziałek rozmawialiśmy również z centrum handlowym o tym, żeby 15 grudnia, bądź 16 grudnia odblokować ul. Ogrodową, bo kończymy w ramach tego Projektu nr 2 – tam jest cała ta droga prowadząca aż pod Stary Cmentarz. Odblokowujemy im tę ulicę w przyszły weekend i ponieważ tam zostało ułożone rondo, więc trochę będzie łatwiej się poruszać od tamtej strony. Mamy nadzieję, że w przyszły weekend również puścimy ruch kołowy na obu nitkach ul. Północnej, natomiast na pewno mogę już powiedzieć, że 15 grudnia, na cały weekend do porannych godzin poniedziałkowych, zamkniemy ruch tramwajowy na ul. Zachodniej, żeby uruchomić drugi tor w ul. Zachodniej. W takim stanie będziemy aż do ferii, a w czasie ferii zimowych będziemy chcieli – mamy przygotowanego podwykonawcę

przy ul. Legionów, tam mamy 2,7 km. kabli trakcyjnych do ułożenia i w czasie tych ferii wyłączymy ruch tramwajowy na ul. Zachodniej. Jeżeli nie będzie złej pogody, zajmie nam to około półtorej tygodnia – kierownictwo Manufaktury jest o tym fakcie poinformowane. Uruchomimy wówczas ruch autobusowy, zastępczy – przetniemy trakcję i puścimy ruch tramwajowy do ul. Gdańskiej.”

Pani radna Joanna Budzińska: „wydali Państwo jakiś komunikat dla mieszkańców?”

P. o. Dyrektora Zarządu Inwestycji Miejskich pani Agnieszka Kowalewska – Wójcik: „tak, już Biuro Prasowe o tym wie...”

Pani radna Joanna Budzińska: „właśnie, bo to zawsze największe problemy są z brakiem komunikacji z mieszkańcami.”

P. o. Dyrektora Zarządu Inwestycji Miejskich pani Agnieszka Kowalewska – Wójcik: „wydaje mi się, że to jest najbardziej optymalny moment. Bardzo długo poszukiwaliśmy firmy, która – bo wcześniej były te prace planowane na trzy tygodnie, znaleźliśmy takiego wykonawcę, który jest w stanie wykonać je szybciej – innego terminu nie ma.

Terminy mamy wydłużone również w przypadku inwestycji przy ul. Legionów – do czerwca. Środki kwalifikowane musimy wydać do 31 grudnia – jesteśmy przygotowani do tego, żeby je wydać.”

Przewodniczący Komisji pan Kamil Jeziorski: „właśnie to mnie nurtuje, bo oglądam projekt budżetu i w tym projekcie tak naprawdę nie ma tej sytuacji, o której Pani Dyrektor mówi, że wydatki kwalifikowalne są do ostatniego dnia grudnia, a prawdopodobnie w styczniu znajdziemy się w sytuacji, że część prac okaże się niewykonana, a będą budżetowane – będziemy musieli za nie zapłacić. I czy jest jakaś rezerwa w budżecie już teraz? Czy Państwo się zabezpieczyli?”

P. o. Dyrektora Zarządu Inwestycji Miejskich pani Agnieszka Kowalewska – Wójcik: „nie ma. Jest wypracowany taki model – rachunków powierniczych.

Projekty realizowane przez Zarząd Inwestycji Miejskich mają bardzo skomplikowaną, różną formę udziału środków unijnych – niektóre są tak przygotowane, że w każdej złotówce znajduje się procent środków własnych, czyli środków niekwalifikowanych i środków kwalifikowanych, które mają, jak projekty rewitalizacyjne, te proporcje z pomocą publiczną, część na inwestycje drogowe, część na inwestycje kubaturowe – to są bardzo skomplikowane składowe tych środków. Byłoby niemożliwe, żeby rozliczyć tak duże projekty, w związku z czym, wymyśliliśmy z naszymi prawnikami taką formułę, zresztą ona była praktykowana w poprzedniej perspektywie unijnej, że środki, które będą na tych tzw. robotach – nazwalismy je prace brakowe (niewykonane) – pójda na zastrzeżone rachunki powiernicze.

Przygotowaliśmy wzór umowy powierzonej, pierwsza firma już nam potwierdziła – są to rachunki notarialnie potwierdzone. Forma odbioru tych robót jest taka sama, jak w pierwotnej umowie, więc to nie jest żadne zaburzenie – one idą na taki rachunek, który zakłada wykonawca i jedynym dyskomfortem jest to, że ponosi koszty utrzymania takiego rachunku. De facto natomiast, są to środki Miasta – wydatek jest poniesiony, faktura jest złożona, natomiast odbiór tych robót brakowych będzie częściowy, comiesięczny. I po komisji, która odbiera to, czyli merytorysta z Zarządu Inwestycji Miejskich podpisuje zwolnienie, to ja, Dyrektor CUW – że patrzy, że te wszystkie środki są. Co się dzieje, jeżeli te roboty nie zostaną skończone, z różnych powodów? Wtedy, 30 czerwca rachunek się zamyka i środki finansowe na ten rachunek wracają. Konstrukcja ta została wprowadzona w porozumieniu z Urzędem Marszałkowskim. W tej chwili czekamy na potwierdzenie tych dokumentów przez Urząd Marszałkowski.”

Przewodniczący Komisji pan Kamil Jeziorski: „czyli można powiedzieć, że tak naprawdę, nie ma tego zagrożenia, że będziemy płacić z budżetu Miasta?”

P. o. Dyrektora Zarządu Inwestycji Miejskich pani Agnieszka Kowalewska – Wójcik: „nie ma.”

Przewodniczący Komisji pan Kamil Jeziorski: „i to jest najważniejsza informacja – że Państwo wypracowali taką możliwość, że po prostu te środki europejskie będą dalej pracowały na rzecz tych inwestycji.”

P. o. Dyrektora Zarządu Inwestycji Miejskich pani Agnieszka Kowalewska – Wójcik: „tak. Najważniejsze Proszę Państwa z punktu widzenia tych terminów i tego, że jednak Komisja Europejska nie znalazła uzasadnienia dla przedłużenia kwalifikowalności, dla pewnego porządku tak naprawdę, jest to, żeby nasze Miasto nie straciło pieniędzy. Ale powiem, że w ostatnim czasie nasza współpraca z Urzędem Marszałkowskim naprawdę jest doskonała – udało mi się np. w dniu wczorajszym zamknąć negocjację o kolejną kwotę w wysokości 13,5 mln zł na remont ul. Wojska Polskiego. Takie inwestycje, jak Projekt nr 5 Rewitalizacji Obszarowej miasta Łodzi, Trasa Górna, czy przebudowa Wojska Polskiego, przyjęły w sumie ponad 100 mln zł więcej.”

Pan radny Sylwester Pawłowski: „ja, jeśli chodzi o stronę finansową, na którą ma wpływ Rada Miejska, jestem spokojny i to nie stanowi w moim odczuciu żadnego problemu – wszystkie środki, które będą niezbędne, Rada na pewno przyzna, podejmując stosowne decyzje. Natomiast miałbym kilka pytań. Zacznę od tego, co było głównym hamulcem inwestycji – czy ten kanał, który przez kilka miesięcy był powodem wstrzymania inwestycji, jest udrożniony? Czy on jest czynny?”

P. o. Dyrektora Zarządu Inwestycji Miejskich pani Agnieszka Kowalewska – Wójcik: „tak, on jest czynny. On był w ogóle czynny, tylko znajdował się w tak złym stanie technicznym, że w wyniku naszych prac on się po prostu zapadł i powstałby tam wielki zalew.”

Pan radny Sylwester Pawłowski: „a czy dalsza część tego kanału, która przebiega nie pod Bulwarami, była przedmiotem analizy odpowiednich służb, odpowiadających za system kanalizacyjny w Mieście?”

P. o. Dyrektora Zarządu Inwestycji Miejskich pani Agnieszka Kowalewska – Wójcik: „oczywiście, że to była organizacyjna porażka, ponieważ za tę infrastrukturę odpowiada Wydział Gospodarki Komunalnej i tak naprawdę, to zadanie przytrafiło się nam przy okazji, bo jakby na etapie przygotowywania tego projektu wszyscy zapomnieli, że tam jest kanał – szczególnie służby, które miały dokumentację projektową na ten kanał i wiedziały, że on jest od lat w złym stanie. Od razu Panu Radnemu odpowiem, że ten fragment kanału w Parku jest nieruszony – ja nie znalazłam możliwości sfinansowania tych prac, bo ja mam konkretne działki wskazane do inwestycji.”

Pan radny Sylwester Pawłowski: „drugie pytanie dotyczy nieruchomości przylegającej do chodnika, który wykonany zostanie w późniejszym terminie. Czy zgodnie z logiką budowlaną opaskę izolacyjną wykonuje się na końcu, czy na początku inwestycji?”

P. o. Dyrektora Zarządu Inwestycji Miejskich pani Agnieszka Kowalewska – Wójcik: „na końcu.”

Pan radny Sylwester Pawłowski: „we wszystkich inwestycjach?”

P. o. Dyrektora Zarządu Inwestycji Miejskich pani Agnieszka Kowalewska – Wójcik: „opaski wykonuje się zdecydowanie na końcu inwestycji.”

Pan radny Sylwester Pawłowski: „nawet, jak się zaczyna inwestycję, to też na końcu?”

P. o. Dyrektora Zarządu Inwestycji Miejskich pani Agnieszka Kowalewska – Wójcik: „przy budynku robimy opaskę na końcu. Najpierw układa się krawężnik, opornik, później układa się zatoki, chodniki i wykańcza się wszystko pod budynkiem.”

Pan radny Sylwester Pawłowski: „ale opaska nie polega na tym, że na poziomie chodnika zrobimy przy budynku ładnie, tylko polega na tym, że wchodzi jakiś odcinek w głąb. I tego po prostu nie zrobiono, bo jeżeli zalewane są piwnice w obiekcie zrewitalizowanym, to znaczy, że popełniono błąd.”

P. o. Dyrektora Zarządu Inwestycji Miejskich pani Agnieszka Kowalewska – Wójcik: „ale ten problem istniał od początku tego kontraktu – jeszcze jak był tam wcześniejszy chodnik, też zalewało. Niestety, Spółka poszukując w wielu procedurach przez siebie prowadzonych zamówień publicznych, nie znalazła o czasie wykonawcy. A ostatniego jak znalazła, to niestety,

wycofał się nie składając odpowiednich dokumentów, czyli tzw. gwarancji. I okazało się w miesiącu wrześniu, że musimy zatrzymać naszego wykonawcę, żeby nie pracował w tym obszarze, bo oni to muszą zrobić. Bo jak my zamkniemy im ten chodnik i skończymy swoje prace, to będzie trwałość projektu. I doszliśmy do wniosku, że – jednak pracujemy wszyscy dla Miasta.”

Pan radny Sylwester Pawłowski: „dobrze – nie drażmy tego tematu, bo podobne przypadki można byłoby znaleźć w innych miejscach.

Chciałem zapytać, czy wykonawca trakcji elektrycznej korzysta z podwykonawców.”

P. o. Dyrektora Zarządu Inwestycji Miejskich pani Agnieszka Kowalewska – Wójcik: „tak, ale tutaj mamy takie wielkie szczęście, że jest to nasza spółka komunikacyjna.”

Pan radny Sylwester Pawłowski: „rozumiem. Chodzi mi nie o to, kto jest podwykonawcą, tylko chodzi mi o płatności.”

P. o. Dyrektora Zarządu Inwestycji Miejskich pani Agnieszka Kowalewska – Wójcik: „jak najbardziej potwierdzam, że rzadko która firma wykonuje te prace sama – głównie są to firmy, które prowadzą swoje roboty rękoma podwykonawców.”

Pan radny Sylwester Pawłowski: „rozumiem, że ponieważ jest to łódzka firma, to nie będzie się borykała, jak wielu innych podwykonawców, z otrzymaniem należnych środków. Ja nie chcę przywoływać innych przykładów, ale mieliśmy podobną sytuację np. w przypadku MEMO.”

P. o. Dyrektora Zarządu Inwestycji Miejskich pani Agnieszka Kowalewska – Wójcik: „Panie Radny, to są bardzo ściśle i bardzo precyzyjnie prowadzone interesy przez Zarząd Inwestycji Miejskich. Nie ma takiej możliwości, żeby jakimkolwiek wykonawcy wypłacono w Zarządzie Inwestycji Miejskich środki finansowe, bez oświadczeń podwykonawców. A to, że bardzo często się zdarza – to już jest filozofia firm budowlanych, pozwolę sobie tego nie uzasadniać, dlaczego ci podwykonawcy, mając takie wieloletnie doświadczenia, dają te oświadczenia, a potem nie wiedzą, co zrobić. To przepraszam bardzo, jest mnie ich żal, ale – z jakiegoś powodu ten zamawiający wprowadził tak ściśle procedury, żeby te oświadczenia były. Często mając wątpliwości nawet prosi o wyciągi bankowe, żeby potwierdzono, gdy ma największe wątpliwości – co czasami wiąże się z tym, że główny wykonawca przychodzi i ma do tego zastrzeżenia. Ale spotykam się z tym codziennie i codziennie, szczególnie tutaj po doświadczeniach z firmą IDS, kiedy tych roszczeń jest naprawdę wiele – często podwykonawcy w dużej naiwności działają.”

Pan radny Sylwester Pawłowski: „z drugą perspektywą unijną mam takie przeświadczenie, że nie oddamy nawet złotówki. Ja chciałbym Panią Dyrektor zainspirować, żeby trzecia

perspektywa, która wkracza z co najmniej dwuletnim opóźnieniem, żeby jednak zastosować wobec Urzędu Marszałkowskiego, który będzie dysponentem środków, ten mechanizm, który wdrożyliśmy w drugiej perspektywie – powodujący oszczędności w zaciąganiu przez Miasto kredytów na realizację poszczególnych inwestycji. Żeby środki przewidziane na realizację danego zadania pobierać w 1/12 miesięcznej transzy, cyklicznie, bo jest to prawnie dopuszczalne, możliwe – a nie rozliczać się z Urzędem Marszałkowskim dopiero wystawionymi fakturami, bo żeby zapłacić wcześniej, my kredytujemy to przedsięwzięcie. Na początku drugiej transformacji, bezpośrednio z Brukseli otrzymaliśmy taką informację, że można aplikować o środki unijne właśnie w ten drugi sposób, dopuszczalny od strony formalno – prawnej. I zachęcam Panią Dyrektor, żeby ten mechanizm został w trzeciej perspektywie zmieniony. Ja mam ogromną nadzieję, że to się uda. Tak samo, jak i mam nadzieję, po tym, co dzisiaj miałem okazję obserwować – wydarzenia w Warszawie. My nie musimy sprzątać w Mieście po jakiejś formacji politycznej – wystarczy, że uporządkujemy nasze działania. A między innymi, takim uporządkowaniem działań jest stworzenie zespołów interdyscyplinarnych. Bo na przykład taki kanał, blokujący nam inwestycję na kilka miesięcy, powinien być w tym samym momencie przez stosowne służby sprawdzony na innych odcinkach. Bo jeśli się okaże, że nie zawali się, tylko np. będzie zator i woda wybije, to inwestycja ta może ulec zniszczeniu. I myślę, że taka logika działania na kolejne lata inwestycyjne i kolejną perspektywę unijną, jest niezbędnym elementem do poprawy skuteczności działania samorządu, Urzędu Miasta w tym przypadku – i tym samym, zdjęcia z siebie tego odium krytyki społecznej. Bo to nie jest krytyka radnych, moja, indywidualna – ja wyrażam jedynie opinie te, które słyszę poza tym budynkiem. I nie mogę udawać, że jest inaczej. Ale mogę działaniami samorządu, organu stanowiącego i wykonawczego oraz całego Urzędu, część tej krytyki przyjąć do siebie i spowodować, że przyczyny takiej złej oceny zostaną usunięte w zarodku, a nie w trakcie. Trzymam kciuki, Pani Dyrektor, żeby ani jeden grosz nie wrócił do Brukseli i żeby inwestycje zostały nie tylko skończone w terminie, ale służyły też mieszkańcom. Bo udrożnienie Bulwarów nie rozwiąże problemu komunikacyjnego – zator w dalszym ciągu będzie na ul. Zachodniej, czy na ul. Legionów. Dzisiaj na Bulwarach korków nie ma, ale kiedy zostaną udrożnione, będzie to jedna z głównych ulic w Łodzi. W związku z tym, wrócę do tego, co powiedziałem wcześniej – koordynacja działań jest równie ważna, jak pieniądze, równie ważna, jak wiarygodność wykonawcy i równie ważna, jak cierpliwość mieszkańców. Dziękuję.”

Przewodniczący Komisji pan Kamil Jeziorski: „dziękuję. Czy ktoś z Państwa chce jeszcze zabrać głos? Nie widzę. To dziękuję, Pani Dyrektor, za te ważne informacje.”

Na tym dyskusję w powyższym punkcie zakończono.

Ad. 5. Sprawy różne i wolne wnioski.

Przewodniczący Komisji pan Kamil Jeziorski przedstawił zebrany skierowane w ostatnim czasie do Komisji zestawienie przedstawiające realizację dochodów i wydatków budżetu miasta Łodzi za 10 m-cy 2023 r.

Nie zgłoszono uwag do treści przedmiotowego zestawienia.

Przewodniczący Komisji pan Kamil Jeziorski przerwał następnie posiedzenie Komisji – pan Przewodniczący zapowiedział, że posiedzenie to będzie kontynuowane w dniu 15 grudnia br. (początek – godz. 10.30).

15 grudnia 2023 r.

Przewodniczący Komisji pan Kamil Jeziorski wznawiając posiedzenie powitał obecnych na sali obrad radnych oraz zaproszonych gości. Na podstawie listy obecności pan Przewodniczący stwierdził quorum niezbędne do prowadzenia obrad i podejmowania prawomocnych uchwał i opinii. Następnie przystąpiono do realizacji porządku obrad

Ad. 3. Kontrola działalności Rady Osiedla Teofilów – Wielkopolska.

Przewodniczący Komisji pan Kamil Jeziorski przedstawił zebrany projekt protokołu z kontroli działalności Rady Osiedla Teofilów – Wielkopolska (załącznik nr 9 do niniejszego protokołu).

Faza pytań i dyskusji.

Wiceprzewodniczący Komisji pan Michał Olejniczak pozytywnie ocenił treść tego dokumentu – zdaniem pana radnego, został on sporządzony bardzo starannie.

Kierownik Oddziału w Biurze Aktywności Miejskiej UMŁ w Departamencie Strategii i Rozwoju pani Iwona Działlik: „Proszę Państwa, tu w protokole zawarte jest stwierdzenie: *Komisja jednocześnie wnioskuje do Biura Aktywności Miejskiej o doprowadzenie do zinwentaryzowania adresów mailowych członków wszystkich rad osiedli działających na terenie Łodzi – posiadanych przez Urząd Miasta Łodzi.* Proszę Państwa, my wysyłamy do rad wszelkie informacje, które są, na adresy mailowe dedykowane radom. I na przewodniczącym rady spoczywa obowiązek powiadamiania wszystkich członków. Bardziej to przewodniczący powinien archiwizować te powiadomienia, albo dołączyć

do protokołu, żeby było wiadomo, że członkowie rady zostali powiadomieni, natomiast my nie mamy adresów mailowych poszczególnych członków rady.”

Przewodniczący Komisji pan Kamil Jeziorski: „ja rozumiem, ale doszliśmy do takich konkluzji – ja rozumiem, że taki system działa już od wielu lat, ale przeprowadziliśmy kontrolę, ona wykazała takie pola do popisu, które mogłyby skutkować jakąś zmianą zachowania ze strony do Biura Aktywności Miejskiej, żeby być może pozyskali Państwo te adresy. Bo sami Państwo zobaczyli, jaka jest doniosłość braku powiadomienia, a przewodniczący są różni – i może by Państwo skorzystali z takiej możliwości.

Oddaję głos Panu Radnemu.”

Pan radny Kamil Deptuła: „to jest akurat wniosek pokontrolny, który trzeba będzie wprowadzić w życie. Musimy w jakiś sposób spróbować – może niekoniecznie w tej kadencji. Kiedy się kończy obecna kadencja?”

Kierownik Oddziału w Biurze Aktywności Miejskiej UMŁ w Departamencie Strategii i Rozwoju pani Iwona Działlik: „kadencja, zgodnie z przepisami, kończy się w kwietniu.”

Pani radna Joanna Budzińska: „czy rady osiedli działają w całej Polsce?”

Kierownik Oddziału w Biurze Aktywności Miejskiej UMŁ w Departamencie Strategii i Rozwoju pani Iwona Działlik: „ustawa o samorządzie gminnym daje dowolność radzie gminy na powołanie jednostek pomocniczych.”

Pan radny Kamil Deptuła: „tak, więc generalnie można powiedzieć, że w tej kadencji tej zmiany nie uda się już wprowadzić, ale jak przyjmiemy protokół pokontrolny, to możemy tam umieścić jakiś termin dostosowawczy – tak, żeby mogli Państwo od przyszłej kadencji to wprowadzić. I wtedy te osoby, które będą odbierać legitymacje – będzie można rozpocząć od nich proces pozyskiwania tych adresów mailowych. I myślę, że w pierwszej kolejności – rozumiem, że zmiany statutowe wymagają jakby większej legislacji, natomiast ta praktyka, żeby te adresy mailowe były w jednej bazie, myślę, że spokojnie można będzie to zrobić. Na pewno członkowie rad osiedli wypełniają różne dokumenty w momencie, gdy chcą przyjąć mandat radnego i pewnie w jednym z takich dokumentów może się znaleźć rubryka: Adres mailowy. Myślę, że w tę stronę powinniśmy pójść, bo dzisiaj być może zbieranie adresów od tych 600 członków rad osiedli byłoby zbyt karkołomną robotą, natomiast na początku nowej kadencji, w kwietniu, można to będzie wprowadzić – przy okazji odbioru dokumentów przez nowych członków rad. Bo rozumiem, że jeżeli oni nie obejmą mandatu, nie złożą ślubowania, to nie są radnymi, więc muszą się tu u Państwa pojawić. I wtedy bym zaproponował pobrać od nich te adresy mailowe, żeby później posiłkować się tymi danymi. Bo jeżeli ktoś ma ochotę korzystać z jakiejś innej skrzynki mailowej, to jest jego wola, ale musi

mieć świadomość, że wtedy te doręczenia będą robione za pośrednictwem tej poczty, którą sam wskazał. A jeżeli jakiś przewodniczący rady będzie doręczał inaczej, to będzie miał jasny sygnał, że korzysta już nie z bazy oficjalnej – i robi to na własną odpowiedzialność, pod rygorem uznania tych uchwał za nieważne. Wtedy sprawa będzie jasna i w zasadzie niewymagająca żadnego wielkiego wysiłku. Bo zgodzę się, że dzisiaj wprowadzanie takiej zmiany nie ma sensu, natomiast myślę, że od przyszłej kadencji spokojnie mogą Państwo do kwietnia przygotowywać się do tego, żeby pozyskać te adresy mailowe, a później po prostu z nich korzystać. Ja bym te bazy mailowe przewodniczącym rad osiedli udostępnił – i wtedy mamy sprawę jasną, podobna sytuacja się więcej nie powtórzy. Jeżeli ktoś nie będzie korzystał z tej bazy adresowej, to wówczas będzie to robił na własną odpowiedzialność.”

Wiceprzewodniczący Komisji pan Michał Olejniczak: „ja oczywiście przychyliam się do tych wniosków – one są logiczne, tym bardziej, że będą na pewno duże rotacje jeżeli chodzi o skład rad osiedli, więc informowanie teraz rad osiedli o tym obowiązku dla mnie byłoby działaniem trochę karkołomnym. Faktycznie więc, lepiej poczekać do kwietnia, gdy rady osiedla będą już w nowym składzie.”

Więcej pytań i głosów w dyskusji nie zgłoszono.

Komisja w głosowaniu przy **4** głosach „za,” **braku** głosów „przeciw” i **braku** głosów „wstrzymujących się” przyjęła protokół z kontroli działalności Rady Osiedla Teofilów – Wielkopolska.

Kierownik Oddziału w Biurze Aktywności Miejskiej UML w Departamencie Strategii i Rozwoju pani Iwona Działlik: „prosto po ostatnim posiedzeniu Komisji członkowie Rady Osiedla poszli do naszego Biura, zobaczyli protokół, porozmawialiśmy – więc te wszystkie wątpliwości, które były, zostały wyjaśnione jeszcze tego samego dnia.

Przewodniczący Komisji pan Kamil Jeziorski: „rozumiem. Dziękujemy, Pani Kierownik.”

Na tym posiedzenie zakończono.

Protokół sporządził

Marek Wasielewski

Przewodniczący Komisji

Kamil Jeziorski