

Protokół Nr 118/IV/2024
posiedzenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji
Rady Miejskiej w Łodzi
z dnia 9 kwietnia 2024 r.

I. Obecność na posiedzeniu:

stan Komisji - 7 radnych
obecnych - 7 radnych
oraz zaproszeni goście.

Listy obecności stanowią załącznik nr 1 i 2 do niniejszego protokołu.

Zaproszenia dla radnych stanowią załącznik nr 3 do niniejszego protokołu.

Zaproszenia dla gości stanowią załącznik nr 4 do niniejszego protokołu.

II. Posiedzeniu Komisji przewodniczył:

Przewodniczącą Komisji radny p. Kamil Deptuła.

III. Proponowany porządek posiedzenia:

1. Przyjęcie porządku obrad.
2. Przyjęcie Protokołu Nr 117/III/2024 z dnia 5 marca 2024 r.
3. Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie skargi nr 13 z 2024.
4. Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie skargi nr 14 z 2024.
5. Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie wniosku nr 15 z 2024.
6. Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie skargi nr 17 z 2024.
7. Przyjęcie projektu uchwały w sprawie pozostawienia bez rozpoznania wniosku nr 18 z 2024
8. Przyjęcie projektu uchwały w sprawie przekazania według właściwości skargi nr 2 (1511) z 2024.
9. Przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie pozostawienia bez rozpatrzenia petycji nr 2.

10. Przyjęcie Sprawozdania z prac Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej w Łodzi za okres od 21 listopada 2018 r. do końca VIII kadencji Rady Miejskiej w Łodzi.
11. Sprawy różne i wniesione.

IV. Przebieg posiedzenia i przyjęte ustalenia:

Wiceprzewodniczący Komisji p. Kamil Jeziorski powitał obecnych radnych i zaproszonych gości. Na podstawie listy obecności stwierdził quorum niezbędne do prowadzenia obrad i podejmowania prawomocnych uchwał i opinii.

Ad pkt 1 Przyjęcie porządku obrad.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Kamil Jeziorski zaproponował wprowadzenie zmiany do porządku obrad, tj.: rozpoznanie skargi nr 14 w punkcie 3. porządku obrad Komisji.

Zaproponowany porządek obrad po zmianach:

1. Przyjęcie porządku obrad.
2. Przyjęcie Protokołu Nr 117/III/2024 z dnia 5 marca 2024 r.
3. Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie skargi nr **14** z 2024.
4. Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie skargi nr **13** z 2024.
5. Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie wniosku nr **15** z 2024.
6. Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie skargi nr **17** z 2024.
7. Przyjęcie projektu uchwały w sprawie pozostawienia bez rozpoznania wniosku nr **18** z 2024
8. Przyjęcie projektu uchwały w sprawie przekazania według właściwości skargi nr **2 (1511)** z 2024.
9. Przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie pozostawienia bez rozpatrzenia petycji nr 2.

10. Przyjęcie Sprawozdania z prac Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej w Łodzi za okres od 21 listopada 2018 r. do końca VIII kadencji Rady Miejskiej w Łodzi.

11. Sprawy różne i wniesione.

Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie przyjęcie porządku obrad.

Opinia pozytywna: „za” – 5 głosów, „przeciw” – 0 głosów, „wstrzymujących się” – 0 głosów.

Ad pkt 2 Przyjęcie protokołu Nr 117/III/2024 z dnia 5 marca 2024 r.

Uwag nie zgłoszono

Wiceprzewodniczący Komisji poddał pod głosowanie przyjęcie protokołu Nr 117/III/2024 z dnia 5 marca 2024 r.

Opinia pozytywna: „za” – 5 głosów, „przeciw” – 0 głosów, „wstrzymujących się” – 0 głosów.

3. Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie skargi nr 14 z 2024.

Wiceprzewodniczący Komisji oddał głos Skarżącemu

Skarżący: Rada Osiedla (uchwała RO z dnia 27.09.2024 r.) domagała się wyciągnięcia konsekwencji wobec pracownika/-ów Zarządu Inwestycji Miejskich odpowiedzialnych za brak konsultacji z Radą Osiedla Zarzew. Z tego powodu otrzymaliśmy odpowiedź w listopadzie br., w którym to piśmie udowadnia nam się, że nie ma obowiązku nic z nami konsultować (z radami osiedli). Jeżeli wnioski wynikające z tego pisma zostaną utrzymane, to proszę aby Komisja Jednostek Pomocniczych Miasta Rady Miejskiej w Łodzi zagłosowała za rozwiązaniem rad osiedli. Instytucje miejskie nie mają obowiązku niczego konsultować, nie mają obowiązku udzielania odpowiedzi na pisma (zarzut wygłoszony podczas posiedzenia dot. braku odpowiedzi na pismo z dnia 29 lutego br.). W związku z brakiem konsultacji próbowałem się dowiedzieć w Zarządzie Inwestycji Miejskich kto jest odpowiedzialny za konkretny projekt na terenie osiedla Zarzew, żeby dowiedzieć się z kim mogę rozmawiać. Poinformowano mnie, że za ten projekt odpowiedzialny jest Zarząd Dróg i Transportu, więc zadzwoniłem. Dowiedziałem się, że to jednak Zarząd Inwestycji Miejskich jest odpowiedzialny. Zwróciłem się do Biura Aktywności Miejskiej o zorganizowanie konfrontacji, żeby się dowiedzieć kto konkretnie za projekt odpowiada. Po spotkaniu okazało się, że Zarząd Inwestycji Miejskich. Następnie dowiedziałem się, że ZIM niczego ze mną nie będzie konsultować, bo nie ma takiego obowiązku. Apeluję o rozwiązanie rad osiedli.

Przewodniczący Komisji, p. Kamil Deptuła przekazał głos Dyrektor Zarządu Inwestycji Miejskich.

Dyrektor Zarządu Inwestycji Miejskich, p. Agnieszka Kowalewska – Wójcik: Zarząd Inwestycji Miejskich jest jednostką budżetową Urzędu Miasta, działa w granicach prawa, na zlecenie Prezydenta Miasta Łodzi, który powierza do realizacji daną inwestycję w zakresie z góry przygotowanym. Jednym z elementów mojej działalności jest Wydział Prawny, który pozwala mi działać w granicach prawa. Kontakty, konsultacje, informacje kierowane do mieszkańców uważam za jak najbardziej podmiotowe w mojej pracy, bo ja działam na rzecz mieszkańców Miasta. Jeżeli nie otrzymał Pan jakiegokolwiek odpowiedzi na pismo w terminie, to wyciągnę konsekwencje. Natomiast materia, na którą się Pan skarży jest elementem stricte prawnym. Jeżeli nie mam takiego obowiązku, to oznacza, że nie mam także prawa tego konsultować i wprowadzać Państwa uwag (tzn nie mogę ewentualnych uwag traktować jako wiążące).

Radca prawny Zarządu Inwestycji Miejskich, p. Michał Nowak: Kompetencje opiniodawcze Osiedla realizowane są w sposób bezpośredni wyłącznie w odniesieniu do projektów uchwał i innych rozstrzygnięć organów Miasta, w części dotyczącej Osiedla, w sprawach enumeratywnie wymienionych w tej jednostce redakcyjnej Statutu: w sprawach lokalizacji inwestycji miejskich wraz z oceną ich oddziaływania na środowisko na terenach będących własnością Miasta, planu rzeczowego i finansowego budowy i remontów obiektów komunalnych, w tym: dróg i ulic oraz ich oświetlenia, wodociągów, kanalizacji, sieci zaopatrujących w energię elektryczną i ciepłą budynki mieszkalne, urządzeń sportowych oraz przebiegu tras linii komunikacyjnych lokalnego transportu zbiorowego oraz rozmieszczenia przystanków (§ 5 pkt 16 Statutu). Konkluzja opinii sprowadza się do tego, że jeżeli Miasto nie ujęło materii poddawaniu opiniowaniu w formie projektu aktu normatywnego (projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi) lub innego rozstrzygnięcia organów Miasta o charakterze władczym, w takiej sytuacji nie powinny być poddawane opiniowaniu przez jednostkę pomocniczą. W uzupełnieniu tej opinii warto wskazać, że na gruncie uchwały, Rada Osiedla posługuje się pojęciem „konsultacji społecznych”, ewentualnie „konsultacji z mieszkańcami”. W tym zakresie należy bowiem dokonać wyraźnego rozróżnienia pomiędzy procedurą opiniowania przez Osiedle projektów uchwał i innych rozstrzygnięć organów Miasta i prowadzeniem konsultacji z mieszkańcami. Nie ulega więc wątpliwości, że jednostka pomocnicza miasta Łodzi dysponuje odpowiednim instrumentarium prawnym w celu samodzielnego zainicjowania konsultacji społecznych w sprawach ważnych dla miasta Łodzi i jego mieszkańców, w tym, co oczywiste, dla mieszkańców danej jednostki pomocniczej Miasta. Nie ma argumentów natury jurystycznej, które nakazywałyby opiniowanie w tej konkretnej sprawie przez Zarząd Inwestycji Miejskich.

Skarżący: Rady osiedla mają prawo uczestniczyć w życiu każdej instytucji miejskiej, która podejmuje działania na terenie osiedla. Od tego rady osiedla są. Te konsultacje, które nie są wiążące, mają tę funkcję, że dzięki nim przekazywane są nam informacje, co się dzieje w mieście. Pan radny Krzysztof Makowski, przewodniczący Komisji Transportu i Ruchu Drogowego Rady Miejskiej w Łodzi, wymógł, wyprosił na ZIM-ie spotkanie. Spotkanie się odbyło. Pani Dyrektor wówczas zaprosiła nas na kolejne spotkanie. Kolejnego spotkania nie było. Pani Dyrektor mówi, że to nie ten etap, że Zarząd Inwestycji Miejskich dostaje już projekty gotowe. Wysłałem maila do ZIM-u z prośbą o przekazanie projektów, dotyczących

inwestycji przy ul. Przybyszewskiego. Odpowiedź ZIM-u: to nie ten etap, jeszcze projektu nie ma. Po kilku miesiącach czy tygodniach znów zwróciliśmy się do ZIM i odpowiedź: to już nie ten etap, już projekty są. Jest mnóstwo przepisów, które mówią o tym, że rada osiedla ma prawo uczestniczyć w życiu Miasta.

Z-ca Dyrektora w Zarządzie Inwestycji Miejskich, p. Iwona Zatorska – Sytyk: Chcę się odnieść do spotkania, o którym Pan mówi z p. radnym K. Makowskim. Byłam na tym spotkaniu. Państwo wnioskowali, jako rada osiedla, konieczność zmian w projekcie, który był gotowy w zakresie prawoskrętu z ul. Przybyszewskiego w ul. Przędzalnianą. Udowadnialiśmy wtedy, że zmiany w tym projekcie w postaci prawoskrętu są niezasadne. Pan to kwestionował, wobec powyższego umówiliśmy się, że ZIM zamówi audyt verde. Przekazaliśmy na ręce pana radnego K. Makowskiego cały audyt, który wykazał, że to co Państwo chcą wprowadzić jest nieekonomiczne, niezasadne i - z punktu widzenia bezpieczeństwa uczestników ruchu drogowego – niewskazane. Taki audyt, za który zapłaciliśmy, żeby wyjść naprzeciw jednostce pomocniczej, złożyliśmy na ręce pana Przewodniczącego K. Makowskiego, z którym Pan na spotkaniu był. W naszej ocenie Państwo bylibyście zadowoleni tylko wtedy, kiedy wszystkie uwagi czy oczekiwania dotyczące stricte rozwiązań technicznych byłyby wprowadzone. Za obowiązkiem Zarządu Inwestycji Miejskich, żeby realizować przebudowę jakiejś ulicy jest zrobić projekt zgodnie z obowiązującymi przepisami i uzyskać na niego zip. Ulica Przybyszewskiego, która obecnie jest w realizacji, zarys tego jak ona ma wyglądać to jest historia z roku 2015, kiedy Miasto aplikowało o środki unijne. Wtedy zakres przebudowy był już dookreślony. Mówi Pan, że będzie wnioskował o rozwiązanie jednostek pomocniczych. Ja powiem, że my z jednostkami pomocniczymi współpracujemy i to Pana jest głos, że współpraca z Radą Osiedla Zarzew wygląda tak jak wygląda, czyli w Pana ocenie źle. Ja spotykam się z innymi jednostkami pomocniczymi i one Pana poglądu nie podzielają.

Dyrektor Zarządu Inwestycji Miejskich, p. Agnieszka Kowalewska – Wójcik: Chcę tylko dodać, że – co do zasady – konsultacjami w Mieście zajmuje się Biuro Aktywności Miejskiej. Biuro ma uprawnienia konsultacyjne. Jest zarządzenie Prezydenta Miasta, które określa zasady. ZIM w swoim statucie nie ma takiego obowiązku.

Radny, p. Sylwester Pawłowski: W przypadku tej skargi wydaje mi się, że ta opinia prawna nie odnosi się do istoty przedmiotu skargi. Wydaje się jednak mało eleganckie pouczanie przewodniczącego Rady Osiedla o tym, co stanowi statut. Rada osiedla jest jednostką pomocniczą działająca w imieniu mieszkańców. Uwagi w skardze wynikają ze spostrzeżeń mieszkańców. W moim odczuciu czynienie z jednostki pomocniczej organu niepotrzebnego, bo nie jest wymieniony w katalogu zadań dotyczącej danej inwestycji to jest po prostu nieliczenie się z opinią mieszkańców. Myślę, że taka inicjatywa rady osiedla powinna być akceptowana przez ZIM. Pomoc prawna potrzebna jest przy realizacji inwestycji, a nie w kontaktach z radami osiedli. Konsultacje społeczne są zbyt sformalizowane (muszą mieć uchwałę Rady Miejskiej, muszą określać, kto może wystąpić z inicjatywą itp.). To jest dla mnie wypaczenie istoty konsultacji. Wsłuchiwanie się w głos mieszkańców, zwłaszcza za pośrednictwem jednostek pomocniczych, jest przykładem podmiotowego traktowania

rad osiedli, którym i tak zabrano kompetencje, środki do dyspozycji. W moim odczuciu ta skarga nie powinna zostać uznana za bezzasadną, ale w części zasadną. Sugestia przewodniczącego Rady Osiedla, aby zlikwidować rady osiedli świadczy o tym, w jaki sposób traktuje się jednostki pomocnicze Miasta. Jeżeli to się nie zmieni, to ludzie niechętnie będą chcieli działać. Pod koniec tego roku mają się odbyć kolejne wybory do jednostek pomocniczych. Dlatego uważam, że ta skarga powinna znaleźć zupełnie inną odpowiedź, powinna się odnosić nie do kompetencji i obowiązków, ale do istoty skargi, dlaczego konsekwencje nie zostały wyciągnięte, a jeżeli zostaną, to kiedy. I to wszystko. To zamyka sprawę.

Przewodniczący Komisji: Mamy skargę dotyczącą konkretnej sytuacji, tj. konsultacja inwestycji (niezależnie od etapu) z radami osiedli.

Skarżący: To jest dyskusja nad faktycznymi kompetencjami rad osiedli.

Przewodniczący Komisji: Z wyjaśnień (z opinii prawnej) wynika, że nie ma podstaw, aby stawiać zarzuty Zarządowi Inwestycji Miejskiej. Natomiast na pewno powinno wybrzmieć, że potrzebny jest przegląd kompetencji rad osiedli. Należy zaapelować do przyszłej Rady Miejskiej i Prezydenta, aby podjęto prace w tym zakresie. Zobowiązemy przyszłą Radę do podjęcia prac w zakresie uregulowania kompetencji konsultacyjnych przy inwestycjach jednostek pomocniczych.

Skarżący: Otrzymał Pan pismo innej rady osiedla, która popiera skargę. Chcecie Państwo aktualizować statuty rad osiedli, a tam jest wszystko napisane, co rady mogą. Jeżeli to nie jest zbieżne z innymi miejskimi instytucjami, to tak, trzeba to zmienić.

Przewodniczący Komisji podsumował oraz, na podstawie wyjaśnień, zaproponował uznanie skargi za bezzasadną z uwzględnieniem apelu do przyszłej Rady Miejskiej.

Faza pytań

Brak pytań

Uwag nie zgłoszono

Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie uznania skargi nr 14 z 2024 za bezzasadną - druk BRM 50/2024.

Opinia pozytywna: „za” – 7 głosów „przeciw” – 0 głosów, „wstrzymujących się” – 0 głos.

Ad pkt 4. Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie skargi nr 13 z 2024.

Przewodniczący Komisji oddał głos radnemu, p. Mikołajowi Stefanowskiemu.

Radny, p. Mikołaj Stefanowski: Do Komisji została złożona skarga na działania Dyrektora Zarządu Lokali Miejskich. Sprawa dotyczy nieruchomości położonej w Łodzi przy ul. Andrzeja Struga. To kolejna skarga w tej sprawie. Rada Miejska w Łodzi dnia 15 marca 2023 r. podjęła uchwałę Nr LXXIII/2164/23 uznającą skargę w części za zasadną, zobowiązując Zarząd Lokali Miejskich do podjęcia działań. Skarga, którą dziś się zajmujemy dotyczy zarzutów, co do jakości wykonanych działań. Niektórych zobowiązań nie udało się zrealizować z uwagi na brak funduszy.

Z-ca Dyrektora Zarządu Lokali Miejskich, p. Katarzyna Błachowicz – Barszcz: Skarga z ubiegłego roku zobowiązywała Zarząd Lokali Miejskich w ciągu roku, czyli do 15 marca 2024 r. do odświeżenia klatki schodowej i naprawy nawierzchni podwórka. Naprawa została wykonana w czerwcu. Podwórko to 320m², wymieniliśmy nawierzchnie podwórka o pow. 192 m² (tj. 60% nawierzchni podwórka). Obecna skarga nawiązuje do poprzedniej, ale również dotyczy nowych sytuacji. Mieszkańcy podnoszą zarzut, że łamią się płyty położone na fragmencie podwórka przy bramie. Są w nieodpowiednim stanie technicznym. Na naprawę tego podwórka wydaliśmy 60 tys. zł. Zrobiliśmy tyle, ile mieliśmy środków. Malowanie klatki schodowej – prace są zaplanowane. Zakres działań nie ogranicza się jedynie do pomalowania, muszą być podjęte dodatkowe działania (m.in. skucie tynków). Kosztorys – wartość 125 tys. zł. Zrobimy prace tylko w oficynie poprzecznej. Prace nie zostały wykonane do 15 marca br., ponieważ pierwszy kwartał to są umowy, które muszą mieć ciągłość. Pierwszy kwartał to umowy na konserwację, na naprawy domofonów (umowa podpisana 3 tygodnie temu, ponieważ nie było oferentów, przetarg odbywał się 4 razy). Istotne było zawarcie umowy na dostawę mediów i pozostałe usługi. Dlatego inwestycję zaplanowaliśmy na drugi kwartał. W tym momencie ogłaszam przetargi na naprawy dachów, na remonty. Przetarg na malowanie klatek jest zaplanowany na drugi kwartał 2024 roku. Odnosząc się do podniesionego w skardze stanu elewacji nieruchomości przy ul. Andrzeja Struga należy wyjaśnić, że naprawa występującego na niej pęknięcia wymaga wejścia na teren nieruchomości przyległej, położonej przy ul. Marii Skłodowskiej-Curie i ustawienia na jej dachu rusztowania. Budynek ten jest własnością Skarbu Państwa. Zarząd jest na etapie uzgadniania zgody na wejście do właściciela wskazanej nieruchomości, a po jej uzyskaniu zleci naprawę elewacji. Na prace zabezpieczające posiadam umowę. Odnosząc się do kwestii doszczelnienia przewodów spalinowych. Zaplanowany termin wykonania prac to 7 kwietnia (nie mam potwierdzenia, że doszczelnienie zostało zrealizowane). Użytkownicy 4. mieszkań otrzymali zakaz korzystania z pieców węglowych z uwagi na nieszczelność przewodów kominowych. Osobom tym administrator nieruchomości zaproponował wyposażenie lokali w grzejniki elektryczne. Tylko jeden z mieszkańców skorzystał z tej oferty. Ponadto, sukcesywnie w ramach posiadanych środków, Zarząd zleca doszczelnianie przewodów kominowych. W dniu 5 lutego 2024 r. doszczelniono przewód wentylacyjny dla jednego lokalu, a w dniu 8 marca 2024 r. Zarząd wystawił zlecenie na doszczelnienie przewodów wentylacyjnych dla 3 lokali oraz przewodów dymowych dla 2 lokali. Zarząd na bieżąco usuwa awarie elektryczne w częściach wspólnych oraz w lokalach nieruchomości położonej przy ul. Andrzeja Struga. W latach 2022-2024 przyjęto 11 takich zgłoszeń, które zostały zrealizowane poprzez: usunięcie awarii na klatce schodowej, naprawę lamp oświetleniowych, zabezpieczenie zwisających kabli, wymianę przewodów zasilających oraz przebudowę tablicy na oddzielne obwody. W styczniu 2024 roku dokonano

przeglądu instalacji elektrycznej, polegającej na dokręceniu wszystkich połączeń śrubowych, wymianie nadpalonych listew oraz regulacji czujników ruchu. Podniesiony jest również zarzut dotyczący stanu sanitarnego na obiekcie. Mamy podpisaną umowę z firmą sprzątającą. Prace są wykonywane na bieżąco - z informacji uzyskanych od administratora. Wiem, że wczoraj Skarżący złożyli reklamację, która została przekazana do firmy.

Z-ca Dyrektora Zarządu Lokali Miejskich, p. Bogusława Kolis: Odnosząc się do spełnienia kryterium procentowego udziału w częściach wspólnych nieruchomości, nie uległo zmianie, pozostaje na tym samym poziomie - zakres procentowy wynosi poniżej 50%. Do dziś nie złożono nowych wniosków o wykup lokali, wobec powyższego nie zostało spełnione kryterium wielkości udziału (50%) kwalifikującego nieruchomość do rozpoczęcia prywatyzacji zgodnie z uchwałą.

Wiceprzewodniczący Komisji, p. Damian Raczkowski: Czy Państwo próbowaliście uzyskać 50% chętnych do wykupu?

Skarżąca 1: Uzyskaliśmy te 50%, tylko dla nas to jest niejasne obliczenie. Ostatnio dowiedzieliśmy się, że jest potrzebne 70%.

Wiceprzewodniczący Komisji, p. Damian Raczkowski: bo tak było.

Skarżąca 2: Była odpowiedź, że wniosek z dnia 5 listopada 2022 r. został przyjęty do realizacji. Miała zostać przeprowadzona inwentaryzacja.

Wiceprzewodniczący Komisji, p. Damian Raczkowski: Pani Dyrektor, proszę wyjaśnić sprawę tego wniosku z 5 listopada.

Skarżąca 1: Zarząd Lokali Miejskich bierze pod uwagę osobę, która ma duże zadłużenie, ale akurat ta osoba nie składała wniosku.

Z-ca Dyrektora Zarządu Lokali Miejskich, p. Bogusława Kolis: Nie. To była osoba, która składała wniosek o wykup, ale utraciła tytuł prawny do lokalu. Dziś jest nowa sytuacja. W związku ze śmiercią (w maju 2023 roku) najemczyni, wnioskującej o wykup lokalu, dotychczasowa wielkość udziałów zgodna ze stanem wniosków o wykup została zmniejszona o udział należny dla jej lokalu i wynosi obecnie 37,08%. Córka zmarłej złożyła wniosek o stwierdzenie wstąpienia w stosunek najmu, który został pozytywnie rozpatrzony w marcu br., co stanowi podstawę do zawarcia umowy najmu lokalu oraz złożenia wniosku o jego wykup.

Skarżąca 2: W 2021 roku były złożone wnioski i 5 listopada, i każdy z lokatorów, który złożył podanie o wykup dostał odpowiedź, że wniosek z dnia 5 listopada 2022 r. został przyjęty do realizacji. Dla nas to było jednoznaczne, że sprawa ruszyła, żeby te lokale wykupić. I na tym się skończyło. Później były ponawiane wnioski, które miały różne zawirowania. Pierwsze wnioski były składane już w 2007 roku i odpowiedź zawsze była na niekorzyść najemców. Odnosnie podwórka było zgłoszone do remontu w 2016 r., w 2017 r. była odpowiedź, że będzie

ujęte w planach. Klatka schodowa – w 2016 r były składane podania. Była mowa o tym, że musi być zrobiona instalacja, a o wymianie okien nie było mowy (będzie to wszystko zaplanowane w następnym budżecie). Firma sprzątająca bierze pieniądze za określone działania, to niech się z tego wywiązuje. Naprawy wykonane są nieprawidłowo.

Skarżąca 1: Był zakaz palenia w piecach. Zarząd faktycznie zaproponował rozwiązanie (grzejniki), ale instalacja jest na tyle słaba, że jest obawa, żeby zostawić grzejnik i wyjść z domu. Dlatego zwróciliśmy się z prośbą o zgłoszenie kamienicy do centralnego ogrzewania.

Skarżąca 2: Ponadto, nasza kamienica była wytypowana do podłączenia centralnego ogrzewania gazowego, po czym, po Państwa interwencji, na spotkaniu z Przewodniczącym Rady, pan Przewodniczący powiedział, że nie zostały dopilnowane jakieś procedury i pieniądze musiały być oddane. Nawet przygotowywano już pomieszczenie do kotłowni.

Wiceprzewodniczący Komisji, p. Damian Raczkowski: Do kogo mieszkańcy mogą zwrócić się z tym problemem dotyczącym podłączenia centralnego ogrzewania.

Z-ca Dyrektora Zarządu Lokali Miejskich, p. Katarzyna Błachowicz – Barszcz: Zajmuje się tym Zarząd Inwestycji Miejskich. Zarząd Lokali Miejskich nie prowadzi inwestycji.

Radny, p. Kamil Jeziorski: Wypowiedź dotycząca podłączenia do sieci ciepłowniczej. O takie rozwiązanie trzeba zawalczyć, bo to jest olbrzymi komfort.

Radny, p. Sylwester Pawłowski: (Radny odczytał treść uzasadnienia do uchwały Rady Miejskiej z 2023 roku w sprawie skargi z ubiegłego roku.) Które z tych zadań wskazanych w uchwale zostały wykonane w terminie?

Z-ca Dyrektora Zarządu Lokali Miejskich, p. Katarzyna Błachowicz – Barszcz: Żadna w terminie.

Radny, p. Sylwester Pawłowski: Proszę dziękować Skarżącym, że nie piszą skargi do Prezydenta o niewykonanie uchwały Rady Miejskiej z dnia 15 marca 2023 r. Do ilu posesji przy ul. Piotrkowskiej podłączono miejską sieć ciepłą przed remontem Piotrkowskiej?

Z-ca Dyrektora Zarządu Lokali Miejskich, p. Katarzyna Błachowicz – Barszcz: Nie realizowaliśmy tego projektu, więc nie wiem.

Radny, p. Sylwester Pawłowski: Czyli to oznacza, że nie podłączono żadnej posesji miejskiej ani niemiejskiej? (i nie dojdzie do podłączenia ze względów finansowych, które są konsekwencją wcześniej podjętych decyzji) I ostatnie pytanie: kiedy byliście Panie ostatnio na posesji?

Z-ca Dyrektora Zarządu Lokali Miejskich, p. Katarzyna Błachowicz – Barszcz: Jesienią.

Radny, p. Sylwester Pawłowski: Skarga jest z lutego (Radny pokazał zdjęcie po wykonanych naprawach). Zarząd Lokali Miejskich „tak kraje, jak mu materii staje”. Ile razy składaliście wnioski o zwiększenie środków na dany cel? I kiedy Rada Miejska tego nie zaakceptowała? Rada Miejska podejmowała uchwały, których inicjatorem zmian w budżecie był prezydent. Nie przypominam sobie, żeby Rada Miejska odbierałaby środki Zarządowi Lokali Miejskich, nie przekazywała wbrew zapowiedziom. Dlatego proszę, aby o tej trudnej sytuacji finansowej ZLM mówił swoim przełożonym w Urzędzie Miasta Łodzi, a nie tłumaczył brakiem pieniędzy na posiedzeniu Komisji. Wierzę, że się staracie, ale niewystarczająco. To co dla mnie jest istotne, to niezrealizowanie uchwały Rady Miejskiej w terminie. Przecież to Zarząd Lokali Miejskich wskazywał te terminy.

Z-ca Dyrektora Zarządu Lokali Miejskich, p. Katarzyna Błachowicz – Barszcz: Terminy zostały narzucone.

Przewodniczący Komisji: Nie możemy obarczać odpowiedzialnością Pań za zaistniałą sytuację (tj brak funduszy, niezłożenie wniosków itp.). Liczymy jednak, że wszystkie zobowiązania zostaną zrealizowane. Proponuję uznać skargę w części za zasadną.

Z-ca Dyrektora Zarządu Lokali Miejskich, p. Katarzyna Błachowicz – Barszcz: Chcę tylko dodać, że czym innym jest naprawa, czym innym jest wymiana. Nie było w zobowiązaniu wymiany nawierzchni podwórka, była naprawa. Dokonaliśmy wymiany powierzchni, a to jest różnica.

Skarżąca 1: Mamy nadzieję, że ta klatka schodowa też będzie starannie wykonana.

Z-ca Dyrektora Zarządu Lokali Miejskich, p. Katarzyna Błachowicz – Barszcz: Przetarg będzie ogłoszony na dniach. Mam już kosztorysy. Na tej nieruchomości mamy trzy klatki. Malowana będzie jedna. Zobowiązanie dotyczyło poprzecznej. Te pieniądze są przeznaczone na poprzeczną klatkę (koszt 125 tys. zł).

Wiceprzewodniczący Komisji, p. Damian Raczkowski: Jak wygląda sytuacja dotycząca odbiorów? (dot. klatki schodowej)

Z-ca Dyrektora Zarządu Lokali Miejskich, p. Katarzyna Błachowicz – Barszcz: Czym innym jest wykonanie z konserwacji, czym innym jest wykonanie z umowy. Bramę odbiera administrator. Nie jestem w stanie do każdego przypadku wysłać inspektora, bo na całą Łódź jest trzech inspektorów. Malowanie klatki, z uwagi na zakres prac, będzie pod nadzorem inspektora.

Wiceprzewodniczący Komisji, p. Damian Raczkowski: Czy, jeśli Panie zgłosiły zastrzeżenia do sposobu naprawy drzwi, to czy to będzie naprawione?

Z-ca Dyrektora Zarządu Lokali Miejskich, p. Katarzyna Błachowicz – Barszcz: Jeżeli zgłosiły do administratora, administrator składa reklamację, więc jak najbardziej tak.

Wiceprzewodniczący Komisji, p. Damian Raczkowski: Zgłosiły Panie?

Skarżące: Tak, oczywiście.

Przewodniczący Komisji: Myślę, że sytuacja została wyjaśniona. Proponuję uznać skargę w części za zasadną.

Faza pytań

Brak pytań

Uwag nie zgłoszono

Wiceprzewodniczący Komisji poddał pod głosowanie przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie uznania w części za zasadną skargi 13 z 2024 - druk BRM 49/2024.

Opinia pozytywna: „za” – 6 głosów „przeciw” – 0 głosów, „wstrzymujących się” – 0 głosów.

Ad pkt 5. Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie wniosku nr 15 z 2024.

Radny, p. Michał Olejniczak: Do Rady Miejskiej w Łodzi został złożony wniosek o zmianę uchwały Nr LXXIX/2391/23 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 30 sierpnia 2023 r. zmieniającej uchwałę w sprawie określenia zasad sprzedaży, na rzecz najemców, samodzielnych lokali mieszkalnych i garaży oraz nieruchomości zabudowanych domami jednorodzinnymi.

Prace nad kształtem ww. uchwały trwały rok. W analizie zmian przepisów brały udział jednostki organizacyjne Urzędu Miasta Łodzi: Biuro Rewitalizacji i Mieszkalnictwa, Zarząd Lokali Miejskich oraz Wydział Prawny. Uchwała w obecnym kształcie została przyjęta w dniu 30 sierpnia 2023 r. Aby nie dopuścić do braku stabilności oraz pewności tworzonego prawa przyjęto datę wejścia w życie uchwały z dniem 1 stycznia 2024 r. Okres czterech miesięcy służył zapoznaniu się z nowymi zasadami sprzedaży. Miał również umożliwić najemcom, których wnioski procedowane były w Wydziale Zbywania i Nabywania Nieruchomości, nabycie lokali na dotychczasowych zasadach. Cel ten został zrealizowany.

W związku z powyższym wprowadzanie zmian po trzech miesiącach obowiązywania uchwały Nr LXXIX/2391/23 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 30 sierpnia 2023 r. uważa się za niezasadne.

Faza pytań

Brak pytań

Uwag nie zgłoszono

Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie uznania wniosku nr 15 z 2024 za bezzasadny - druk BRM 51/2024.

Opinia pozytywna: „za” – 6 głosów „przeciw” – 0 głosów, „wstrzymujących się” – 0 głosów.

Ad pkt 6. Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie skargi nr 17 z 2024.

Radny, p. Robert Pawlak: Do Rady Miejskiej w Łodzi została złożona skarga na działania Dyrektora Zarządu Lokali Miejskich. Sprawa dotyczy najmu lokalu użytkowego położonego w Łodzi przy ul. Rogozińskiego. Lokal został przekazany innemu podmiotowi. Na dziś sytuacja wygląda tak, że lokal użytkowy przy ul. Rogozińskiego został przekazany do dyspozycji Wynajmującego w dniu 29 lutego 2024 r. i będzie przeznaczony do dalszego obrotu na zasadach ogólnych, tj. w oparciu o licytację na wysokość miesięcznej stawki czynszu najmu za 1 m² powierzchni użytkowej lokalu. Skarżący może przystąpić do licytacji.

Pełnomocnik Skarżących: Skarga dotyczy lokalu miejskiego przy ul. Rogozińskiego, w którym prowadzona była apteka. Apteka miała zadłużenie tytułem czynszu. Skarżący zakupił całe przedsiębiorstwo apteki, a więc ze wszystkimi prawami majątkowymi (zgodnie z kodeksem cywilnym także z umową najmu). Wstąpił w prawa i obowiązki Sprzedającego. Niezwłocznie po tym zakupie zwrócił się do Zarząd Lokali Miejskich o podanie numeru konta do spłaty zadłużenia swojego poprzednika prawnego. Otrzymał informację, że nie jest stroną w tym postępowaniu i że nie otrzyma numeru konta. Poproszono, aby osoba, która zbyła to przedsiębiorstwo złożyła stosowny wniosek. Załączyliśmy wniosek Sprzedającej, pełnomocnictwo do załatwienia wszelkich spraw. Nadal otrzymaliśmy informację, że nie otrzyma numeru konta do spłaty. Nadal naliczane były odsetki. Skarżący ostatecznie otrzymał numer konta, stan zadłużenia i informację, że po spłacie zadłużenia zostanie z nim zawarta umowa. Skarżący wskazaną kwotę wpłacił. Umowy z nim nie zawarto, gdyż w kolejnym piśmie wskazano, że jeszcze jest dalsze zadłużenie, o którym nie mógł wiedzieć. Tę umowę wypowiedzieliśmy. Zdając lokal, już został uznany za najemcę. To działanie na szkodę Miasta i na szkodę mieszkańców, bo w tej chwili ten lokal stoi pusty już drugi miesiąc. Skarżący spłacił zadłużenie, nie dostał faktury, bo Zarząd Lokali Miejskich uważa, że nie był najemcą. Chce wystawić faktury na osobę, która aptekę sprzedała, która nie prowadzi działalności od 30 września. Liczymy jednak, że Zarząd Lokali Miejskich wystawi Skarżącemu faktury.

Radny, p. Robert Pawlak: Niezrozumiała jest dla mnie sytuacja z nieznaną osobą konta, bo zakładam, że ten numer Skarżący mógł uzyskać od osoby, która ten lokal najmowała. Co do spłaty zadłużenia, informacja została jednoznacznie przekazana. Nie rozumiem oczekiwania na faktury za spłatę tego zadłużenia, bo to zadłużenie wynikało z faktur, które zostały wystawione na ten podmiot, który wcześniej wynajmował lokal.

Pełnomocnik Skarżących: Nie. Za ten okres nie domagamy się faktur. Natomiast Skarżący formalnie zapłacił za październik, listopad, grudzień, styczeń i luty, czyli za okres do kiedy zdał lokal. Wszystko zapłacił.

Radny, p. Robert Pawlak: Na dzień 13 marca zadłużenie widniejące na koncie finansowym przedmiotowego lokalu przekracza 10.000 zł.

Pełnomocnik Skarżących: Nastąpiła spłata kwoty głównej (9 tys zł). Nie uznajemy odsetek, bo skoro sami prosimy o wydanie kwoty zadłużenia, a Zarząd Lokali Miejskich jest w zwłoce, nie podaje tej kwoty, ale jednocześnie żąda odsetek. I tak 1300 zł odsetek wcześniej zostało zapłaconych.

Z-ca Dyrektora Zarządu Lokali Miejskich, p. Małgorzata Rytych: Zbycie przedsiębiorstwa na podstawie art. 55 k.c. nie powoduje zmiany najemcy z mocy prawa. Zmiana najemcy z pominięciem zasad wynikających z zarządzenia o zmianie nie jest dopuszczalna. Sytuacja wiąże się z tym, że my nie uznaliśmy Pana z „automatu” jako najemcę. Stąd dalsze problemy. Dla nas Pan nie był najemcą z mocy prawa. Był o tym informowany kilkakrotnie w korespondencji. Mamy na fakturach rachunki bankowe, więc były znane. Ktoś kto nabywa przedsiębiorstwo, to chyba zdaje sobie sprawę jakie są należności i zobowiązania tego przedsiębiorstwa. Oczywiście mamy dowody wpłaty zadłużenia. Nadal nie jest ono uregulowane. Nie można uznać, że Miasto było w zwłoce, dlatego się nie należą odsetki. Ja nie mogę wystawić faktur i dać do obrotu faktur na osobę, która nie jest najemcą. Co z tego, że Pani skończyła działalność – nadal Pani ma umowę najmu na lokal.

Pełnomocnik Skarżących: Ale na Panią też Pani nie wystawiła faktur.

Z-ca Dyrektora Zarządu Lokali Miejskich, p. Małgorzata Rytych: Pani otrzymywała elektronicznie. Stroną umowy najmu jest Sprzedający przedsiębiorstwo do końca lutego.

Pełnomocnik Skarżących: Zarząd Lokali Miejskich stawiał nam konkretne warunki, które spełniliśmy, żeby „przepisać” tę umowę na Skarżącego. Sprzedająca wprost wyraziła zgodę na przeniesienie tej umowy (umowa najmu). Zażądano od nas konkretnie oznaczonej kwoty. Ta konkretnie oznaczona kwota została wpłacona. W następnym piśmie mamy informację o dalszym zadłużeniu. Tylko skąd my mamy wiedzieć o tej kwocie?

Radny, p. Robert Pawlak: Na dziś, jaki jest z Państwa strony zarzut?

Pełnomocnik Skarżących: Zarzutem jest to, że pomimo wypełnienia wszystkich żądań Zarządu Lokali Miejskich w zakresie przeniesienia tej umowy na Skarżącego, umowa nie została przeniesiona. Wypowiedzenie umowy złożyła zarówno Skarżąca (sprzedająca przedsiębiorstwo) jak i Skarżący.

Z-ca Dyrektora Zarządu Lokali Miejskich, p. Małgorzata Rytych: Urząd w listopadzie przyjął wypowiedzenie.

Radny, p. Robert Pawlak: Faktury były wystawiane elektronicznie. Ja nie widzę żadnego zarzutu, którym można byłoby obarczyć ZLM.

Pełnomocnik Skarżących: W naszej ocenie powinny być wyciągnięte konsekwencje. Zarząd Lokali Miejskich źle tymi lokalami zarządza.

Z-ca Dyrektora Zarządu Lokali Miejskich, p. Małgorzata Rytych: Zgłaszam sprzeciw do wypowiedzi Pani Mecenas. Nie rozumiem Pani, że Pan nie może mieć wystawionych na siebie faktur? Byliśmy w kontakcie korespondencyjnym. Szkoda, że nie doszło do spotkania, podczas którego można byłoby wyjaśnić wszystkie kwestie. My na dany dzień podaliśmy to zadłużenie. Potrzebowaliśmy jednego – spłaty całego zadłużenia, rachunku uregulowanego, po to, żebyśmy mogli przedstawić rekomendację do Prezydenta Miasta, bo tylko Prezydent Miasta może wyrazić zgodę na uznanie zmiany w umowie najmu.

Pełnomocnik Skarżących: Ja to wszystko rozumiem. Mimo spełnienia Państwa wymagań, nie zrobiliście tego.

Z-ca Dyrektora Zarządu Lokali Miejskich, p. Małgorzata Rytych: Nie. Państwo nie spełnili wymagań.

Pełnomocnik Skarżących: W piśmie jest określona kwota.

Z-ca Dyrektora Zarządu Lokali Miejskich, p. Małgorzata Rytych: Faktura jest podana na dzień. Kwota jest podana na dzień.

Pełnomocnik Skarżących: Spełniliśmy wszystkie wymogi. Po czym otrzymujemy kolejne pismo, że nie jest spłacone zadłużenie. W naszej ocenie Zarząd Lokali Miejskich nie działa prawidłowo. Rozumiem, że faktur Państwo nie wystawicie.

Z-ca Dyrektora Zarządu Lokali Miejskich, p. Małgorzata Rytych: Nie.

Przewodniczący Komisji: Ta pierwsza kwota, która była podana, to jaka to jest wysokość?

Z-ca Dyrektora Zarządu Lokali Miejskich, p. Małgorzata Rytych: Na dzień 20 grudnia 2023 r., tj. łącznie 31.346,17 pln. Wpłata nastąpiła 26 stycznia 2024 r., podczas gdy umowa była już wypowiedziana w listopadzie.

Przewodniczący Komisji: W przypadku Zarządu Lokali Miejskich przepisy dotyczące „przepisywania” umów najmu są restrykcyjne. Nie możemy czynić zarzutu w stosunku do ZLM, dlatego proponuję uznać skargę za bezzasadną.

Radny, p. Sylwester Pawłowski: Skarżący chce kontynuować prowadzenie działalności w tym konkretnym lokalu. Macie wiarygodnego kontrahenta. „Zasłaniacie się” gąszczem przepisów po to, żeby stworzyć problemy dla działalności gospodarczej, która przynosi korzyści innym. Wam także, w postaci zapłaconego czynszu, podatku itp. A co stało na przeszkodzie, żeby to Zarząd Lokali Miejskich wystąpił do Prezydenta Miasta o wyrażenie zgody na zmianę najemcy? A teraz sytuacja jest taka, że stoi pusty i zadłużony lokal.

Pełnomocnik Skarżących: To nie prawda, że nie znamy przepisów. W każdym mieście realizujemy to, co powiedział Pan radny. Jest współpraca. Jeżeli ktoś chce zapłacić, to Urząd Miasta w Pabianicach, Urząd Miasta w Zgierzu czy Urząd Miasta w Łowiczu bez problemu zawiera taką umowę. Urząd Miasta Łodzi ma swoją, inną politykę. Dodam jeszcze, że Zarząd Lokali Miejskich zaproponował Skarżącemu, zanim kupił formalnie tę aptekę, żeby utworzył spółkę jawną, do której wstąpi, przejmie lokal, bo będzie współnikiem osoby sprzedającej (pani przekształci działalność w spółkę jawną), pan wykupi udziały, potem pani z tej spółki wystąpi i wtedy wszystko będzie dobrze. Będzie ta sama osoba, w tym samym miejscu.

Przewodniczący Komisji: Ponawiam propozycję uznania skargi za bezzasadną i zobowiązuję się do wypowiedzenia z mównicy, żeby zwrócić uwagę na przepisy, które wymagają zmiany, uproszczenia.

Faza pytań

Brak pytań

Uwag nie zgłoszono

Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie uznania skargi nr 17 z 2024 za bezzasadną - druk BRM 52/2024.

Opinia pozytywna: „za” – 5 głosów „przeciw” – 0 głosów, „wstrzymujących się” – 0 głosów.

Ad pkt 7. Przyjęcie projektu uchwały w sprawie pozostawienia bez rozpoznania wniosku nr 18 z 2024

Przewodniczący Komisji: Do Rady Miejskiej w Łodzi został złożony wniosek obarczony brakiem formalnym w postaci niepodania adresu.

Wobec powyższego wniosek należy pozostawić bez rozpoznania.

Faza pytań

Brak pytań

Uwag nie zgłoszono

Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie pozostawienia bez rozpoznania wniosku nr 18 z 2024 - druk BRM 53/2024.

Opinia pozytywna: „za” – 5 głosów „przeciw” – 0 głosów, „wstrzymujących się” - 0 głosów.

Ad pkt 8. Przyjęcie projektu uchwały w sprawie przekazania według właściwości skargi nr 2 (1511) z 2024.

Przewodniczący Komisji: Do Rady Miejskiej została złożona skarga na działania Dyrektora Biura Promocji i Nowych Mediów Urzędu Miasta Łodzi. Zgodnie z ustawą o pracownikach samorządowych czynności w sprawach z zakresu prawa pracy wobec pracowników urzędu gminy wykonuje wójt (burmistrz, prezydent miasta).

W tym stanie rzeczy skargę należy przekazać Prezydentowi Miasta Łodzi według właściwości.

Faza pytań

Brak pytań

Uwag nie zgłoszono

Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie przekazania skargi nr 2 z 2024 według właściwości - druk BRM 54/2024.

Opinia pozytywna: „za” – 5 głosów „przeciw” – 0 głosów, „wstrzymujących się” – 0 głos.

Ad pkt 9. Przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie pozostawienia bez rozpatrzenia petycji nr 2.

Przewodniczący Komisji: Do Rady Miejskiej w Łodzi został złożona petycja. Wnoszący został wezwany do sprecyzowania przedmiotu petycji. Nie udzielił odpowiedzi na wezwanie w ustawowym terminie

Wobec powyższego petycję należy pozostawić bez rozpatrzenia.

Faza pytań

Brak pytań

Uwag nie zgłoszono

Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie pozostawienia bez rozpatrzenia petycji nr 2 - druk BRM 55/2024.

Opinia pozytywna: „za” – 5 głosów „przeciw” – 0 głosów, „wstrzymujących się” – 0 głos.

10. Przyjęcie Sprawozdania z prac Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej w Łodzi za okres od 21 listopada 2018 r. do końca VIII kadencji Rady Miejskiej w Łodzi.

Faza pytań

Brak pytań

Uwag nie zgłoszono

Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie przyjęcie Sprawozdania z prac Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej w Łodzi za okres od 21 listopada 2018 r. do końca VIII kadencji Rady Miejskiej w Łodzi.

Opinia pozytywna: „za” – 5 głosów „przeciw” – 0 głosów, „wstrzymujących się” – 0 głos.

11.Sprawy różne i wniesione.

Nie wniesiono.

Przewodniczący Komisji, p. Kamil Deptuła podziękował za udział w obradach i zamknął posiedzenie Komisji.

Protokół sporządziła

Joanna Łuczak

Przewodniczący Komisji

Kamil Deptuła