

Protokół nr 87/XII/2023

posiedzenia Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej

Rady Miejskiej w Łodzi

z dnia 18 grudnia 2023 r.

I. Obecność na posiedzeniu:

stan Komisji - 8 radnych

obecnych - 8 radnych

nieobecnych - 0 radnych

oraz zaproszeni goście.

Listy obecności stanowią załącznik nr 1 i 2 do niniejszego protokołu.

Zaproszenia dla radnych stanowią załącznik nr 3 do niniejszego protokołu.

Zaproszenia dla gości stanowią załącznik nr 4 do niniejszego protokołu.

II. Proponowany porządek posiedzenia:

1. Przyjęcie porządku obrad.
2. Przyjęcie protokołu z posiedzenia nr 86 z dnia 4 grudnia 2023 r.
3. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2023 rok – druk Nr 304/2023.
4. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na obniżenie bonifikaty od ceny samodzielnego lokalu mieszkalnego nr 16 oraz udziału w gruncie, usytuowanego w budynku znajdującym się na nieruchomości położonej w Łodzi przy ulicy Piotrkowskiej 87 – druk Nr 301/2023.
5. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na obniżenie bonifikaty od ceny samodzielnego lokalu mieszkalnego nr 14 oraz udziału w gruncie, usytuowanego w budynku znajdującym się na nieruchomości położonej w Łodzi przy ulicy Rewolucji 1905 r. nr 24 – druk 302/2023.
6. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na obniżenie bonifikaty od cen samodzielnych lokali mieszkalnych nr 2 i 5 oraz udziałów w gruncie, usytuowanych w budynku znajdującym się na nieruchomości położonej w Łodzi przy ulicy Piotrkowskiej 215 – druk 303/2023.
7. Rozpatrzenie i zaopiniowanie pakietu wniosków mieszkaniowych.

8. Sprawy wniesione i wolne wnioski.

III. Przebieg posiedzenia i przyjęte ustalenia.

Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert powitał obecnych radnych oraz zaproszonych gości na posiedzeniu Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej. Na podstawie listy obecności **Przewodniczący** stwierdził kworum niezbędne do prowadzenia obrad i podejmowania prawomocnych uchwał i opinii.

Ad pkt 1. Przyjęcie porządku obrad.

Następnie Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert poinformował zebranych, iż proponowany porządek został przesłany drogą elektroniczną. Jednocześnie **Przewodniczący Komisji** poinformował zebranych, iż do Komisji wpłynęły druki o numerach 312/2023 i 318/2023 będące propozycją wprowadzenia do dzisiejszego porządku obrad.

W związku z powyższym **Przewodniczący Komisji** zaproponował następujący porządek obrad po zmianach:

1. Przyjęcie porządku obrad.
2. Przyjęcie protokołu z posiedzenia nr 86 z dnia 4 grudnia 2023 r.
3. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2023 rok – druk Nr 304/2023.
4. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na obniżenie bonifikaty od ceny samodzielnego lokalu mieszkalnego nr 16 oraz udziału w gruncie, usytuowanego w budynku znajdującym się na nieruchomości położonej w Łodzi przy ulicy Piotrkowskiej 87 – druk Nr 301/2023.
5. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na obniżenie bonifikaty od ceny samodzielnego lokalu mieszkalnego nr 14 oraz udziału w gruncie, usytuowanego w budynku znajdującym się na nieruchomości położonej w Łodzi przy ulicy Rewolucji 1905 r. nr 24 – druk 302/2023.
6. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na obniżenie bonifikaty od cen samodzielnych lokali mieszkalnych nr 2 i 5 oraz udziałów w gruncie, usytuowanych w budynku znajdującym się na nieruchomości położonej w Łodzi przy ulicy Piotrkowskiej 215 – druk 303/2023.
7. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na obniżenie bonifikaty od ceny samodzielnego lokalu mieszkalnego nr 4B oraz

udziału w gruncie, usytuowanego w budynku znajdującym się na nieruchomości położonej w Łodzi przy ulicy Stefana Jaracza 53 – druk 312/2023.

8. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zasad wynajmowania lokali wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu Miasta Łodzi – druk 318/2023.
9. Rozpatrzenie i zaopiniowanie pakietu wniosków mieszkaniowych.
10. Sprawy wniesione i wolne wnioski.

Następnie **Przewodniczący Komisji** zapytał, czy są pytania i uwagi do zaproponowanego porządku obrad posiedzenia Komisji.

Radny p. Tomasz Anielak stwierdził, iż jego zdaniem projekt uchwały w sprawie zasad wynajmowania lokali wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu Miasta Łodzi – druk 318/2023 wpłynął do Komisji zbyt późno, aby móc się z nim dobrze zapoznać. Tak ważny dokument powinien być z odpowiednim wyprzedzeniem procedowany. Radny dodał, że jest przeciwny wprowadzeniu tego dokumentu do porządku obrad.

W związku z brakiem innych uwag **Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert** poddał pod głosowanie przyjęcie zaproponowanego po zmianach porządku.

Komisja w głosowaniu: przy 7 głosach „za”, przy 1 głosie „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się” przyjęła porządek obrad.

Przewodniczący Komisji przeszedł do realizacji porządku obrad.

Ad pkt 2. Przyjęcie protokołu z posiedzenia nr 86 z dnia 4 grudnia 2023 r.

Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert zaznaczył, że radni otrzymali protokół drogą elektroniczną, zapytał czy są jakieś uwagi do protokołu.

Nikt nie wniósł uwag.

W związku z brakiem uwag, **Przewodniczący Komisji** przeszedł do głosowania nad przyjęciem protokołu nr 86 z dnia 4 grudnia 2023 r.

Komisja w głosowaniu: przy 8 głosach „za”, przy braku głosów „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się”, pozytywnie zaopiniowała protokół.

Ad pkt 3. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2023 rok – druk nr 304/2023.

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 5 do niniejszego protokołu.

Zastępca Dyrektora Wydziału Budżetu p. Sylwia Jakiel zreferowała projekt uchwały wraz z uzasadnieniem.

Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert zapytał, czy ktoś z obecnych ma pytania w sprawie.

W związku z brakiem pytań, **Przewodniczący Komisji** zaproponował pozytywne zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2023 rok – druk nr 304/2023.

Komisja w głosowaniu: przy 8 głosach „za”, przy 0 głosów „przeciw” i 0 głosów „wstrzymujących się”, pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Ad pkt 4. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na obniżenie bonifikaty od ceny samodzielnego lokalu mieszkalnego nr 16 oraz udziału w gruncie, usytuowanego w budynku znajdującym się na nieruchomości położonej w Łodzi przy ulicy Piotrkowskiej 87 – druk Nr 301/2023.

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 6 do niniejszego protokołu.

P.o. Zastępcy Dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Mariusz Pujan zreferował projekt uchwały wraz z uzasadnieniem.

Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert zapytał, czy ktoś z obecnych ma pytania w sprawie.

Radny p. Władysław Skwarka zapytał kto wystąpił z inicjatywą wykupu tego mieszkania?
Kto wydał decyzję w tej sprawie?

P.o. Zastępcy Dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Mariusz Pujan odpowiedział, że to jest sprzedaż z przetargu, nikt nie występował. ZLM przekazał ten wolny lokal do sprzedaży w drodze przetargu nieograniczonego. Właścicielem tego lokalu jest Miasto Łódź, a tym lokalem włada ZLM. Na dzień dzisiejszy, sprzedaż lokali w tej nieruchomości wynosi 50%. 19 lokali zostało sprzedanych, a pozostało gminie 13 lokali. W tym przypadku nie obowiązuje kryterium wyrażenia zgody 70% mieszkańców, ponieważ ono dotyczy pierwszej sprzedaży, a w tym przypadku jest już kolejna. Każdy kto złoży wniosek o wykup lokalu z tej nieruchomości na rzecz najemców, czy to będzie lokal mieszkalny, czy też użytkowy, zostanie on sprzedany bez żadnego kryterium. Tutaj jest już rozpoczęta prywatyzacja, a Miasto chce wyjść ze współwłasności.

Radny p. Władysław Skwarka zapytał, czy pozostałe lokale będące własnością Miasta, czy są wolne?

P.o. Zastępcy Dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Mariusz Pujan odpowiedział, że nie zna odpowiedzi na to pytanie. W tej chwili ten lokal jest wskazany jako wolny. 10 lokali mieszkalnych i 3 lokale użytkowe, które należą do Miasta są we wspólnocie, ale Miasto sukcesywnie z niej wychodzi. Jeżeli najemcy będą zainteresowani nabyciem lokali, złożą wniosek i będą mogli je wykupić z 90% bonifikatą.

Radny p. Władysław Skwarka zapytał, jakiej powierzchni jest ten lokal?

P.o. Zastępcy Dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Mariusz Pujan odpowiedział, że jest to lokal o powierzchni 24,06 m². Składa się z jednego pokoju, kuchni, łazienki z wc i przedpokoju.

Dyrektor Zarządu Lokali Miejskich p. Małgorzata Szpakowska –Korkiewicz odpowiedziała, że ZLM podejmuje wszystkie możliwe działania, aby wyjść ze wspólnot mieszkaniowych. Bycie we wspólnocie mieszkaniowej jest bardzo dużym kosztem dla Miasta. Jest to działanie nie efektywne. W związku z tym we wszystkich nieruchomościach,

w których Miasto posiada lokale mieszkalne wolne, czy też wynajęte, ZLM stara się, aby te lokale zbyć. Wolne – w trybie przetargu nieograniczonego na każdego, kto wylicytuje największą kwotę, a zajęte - na rzecz najemców. Ponadto Dyrektor ZLM dodała, iż ona jako Dyrektor Zarządu Lokali Miejskich przekazuje do Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości wszystkie lokale wolne we wspólnotach oraz wnioski osób, które wynajmują lokale miejskie we wspólnotach po to, żeby je sprzedać.

Przewodniczący Komisji zapytał, czy są w tym budynku jeszcze inne lokale wolne do sprzedaży?

Dyrektor Zarządu Lokali Miejskich p. Małgorzata Szpakowska –Korkiewicz odpowiedziała, że ustali tę informację i odpowie.

Przewodniczący Komisji stwierdził, że przedmiotowy wolny lokal jest lokalem o atrakcyjnym metrażu i strukturze.

Radny p. Krzysztof Makowski zapytał, dlaczego w ogóle Miasto sprzedaje takie lokale? Czy nie lepiej byłoby, aby zamieszkał w nim ktoś z kolejki oczekującej na przyznanie mieszkania?

Dyrektor Zarządu Lokali Miejskich p. Małgorzata Szpakowska –Korkiewicz odpowiedziała, że każdy lokal, który jest oddawany w najem, musi zostać wyremontowany, czyli Miasto musi ponieść koszt wyremontowania tego lokalu. Nawet jeśli ktoś wynajmie ten lokal od Miasta, to później może go wykupić z 90% bonifikatą. Jest to nie opłacalne. Jeśli remontuje się lokale w nieruchomości gminnej, to koszty remontu pozostają na majątku gminy. W momencie gdy lokal stoi pusty, gmina wnosi zaliczki eksploatacyjne i remontowe, dodatkowo żeby go wynająć musi go wyremontować. Koszty remontów są coraz wyższe, dlatego gospodarczo uzasadnione jest sprzedać ten lokal, ponieważ Miasto nie jest zainteresowane pozostawaniem we wspólnotach mieszkaniowych.

Radny p. Krzysztof Makowski zapytał, ilu mieszkańców ma zamiar wykupić pozostałe lokale w tej nieruchomości?

Dyrektor Zarządu Lokali Miejskich p. Małgorzata Szpakowska –Korkiewicz odpowiedziała, że ma nadzieję, że Miasto wyjdzie z tej wspólnoty. Na Piotrkowskiej 87 są 2 wolne lokale numer 16 i 2. W tej nieruchomości jest 13 lokali gminnych: 10 mieszkalnych i 3 użytkowe.

Radny p. Krzysztof Makowski zapytał, czy te użytkowe będą również sprzedawane?

P.o. Zastępcy Dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Mariusz Pujan odpowiedział, że jeśli najemca będzie składał wnioski, to będą sprzedawane. Koszt remontu lokali mieszkalnych jest większy niż cena wykupu lokalu przez najemcę.

Radny p. Krzysztof Makowski stwierdził, że gdyby sytuacja była jasna i pozostałe 12 lokali byłoby szykowane do sprzedaży, ta dyskusja byłaby bezprzedmiotowa a pozytywna opinia do zaproponowane projektu uchwały bezdyskusyjna. Jednak wystawienie do nieograniczonego przetargu jednego lokalu nie gwarantuje, że Miasto wyjdzie z tej wspólnoty.

P.o. Zastępcy Dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Mariusz Pujan odpowiedział, że chciałby zasygnalizować, że Państwo Radni decydują o bonifikacie, a nie sprzedaży. Jeżeli Rada Miejska w Łodzi nie podejmie tej uchwały, Miasto wystawi ten lokal za 100 tys. zł z 50% bonifikatą.

Przewodniczący Komisji zapytał, czy ten lokal musi być wystawiony na sprzedaż?

P.o. Zastępcy Dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Mariusz Pujan odpowiedział, że może.

Radny p. Władysław Skwarka zapytał, dlaczego nie jest wystawione na sprzedaż w przetargu nieograniczonym to drugie wolne mieszkanie?

P.o. Zastępcy Dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Mariusz Pujan odpowiedział, że gdy ten lokal zostanie przygotowany przez ZLM do sprzedaży, to wówczas zostanie on wystawiony do przetargu. Każdy lokal ma inną sytuację. Najpierw lokal musi być opuszczony, musi być ewidencyjnie wolny, wówczas zostaje przeprowadzona

inwentaryzacja, trzeba zebrać dokumenty, przekazać do Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości.

Radny p. Władysław Skwarka zapytał, ile lat te lokale są wolne?

Dyrektor Zarządu Lokali Miejskich p. Małgorzata Szpakowska –Korkiewicz odpowiedziała, że gdy uzyska tę informację z Zarządu, to niezwłocznie przekaze. Jednocześnie dodała, iż cały rok 2023 był m.in. poświęcony przekazywaniu do sprzedaży wolnych lokali we wspólnotach mieszkaniowych, w których jest mniej niż 7 lokali. ZLM musi prowadzić ten proces w sposób ustrukturyzowany. W tym roku zostały przekazane do Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości wnioski o sprzedaż lokali wolnych we wspólnotach, w których gmina ma mniej niż 7 lokali. To było najpilniejsze.

Radny p. Władysław Skwarka odpowiedział, że ul. Półkowa 20 m 8 jest to lokal, który 8 lat stoi pusty. Było ono przekazane do sprzedaży, niestety nikt go nie nabył i lokal wrócił z powrotem do Miasta. Nadal stoi pusty. Lokator, który mieszka obok tego lokalu w mieszkaniu numer 7 ogrzewa swoje mieszkanie oraz dwa mieszkania obok, to niezasiedlone o numerze 7 i mieszkanie numer 6, które jest opłacane przez organizację „Lekarze bez granic”. Tyle czasu ten lokal stoi pusty i nie można z tym nic zrobić.

Dyrektor Zarządu Lokali Miejskich p. Małgorzata Szpakowska –Korkiewicz odpowiedziała, że zapisze ten adres i Radny otrzyma odpowiedź na piśmie.

Radny p. Władysław Skwarka odpowiedział, że swojego czasu był pożar w kamienicy przy ul. Rzgowskiej i wówczas Komisja była na oględzinach tej nieruchomości. Jak się okazało były w niej 4 puste lokale od 5 lat.

Dyrektor Zarządu Lokali Miejskich p. Małgorzata Szpakowska –Korkiewicz odpowiedziała, że nie jest w stanie odpowiedzieć za to co działo się w Mieście przez wszystkie te lata, bo było dużo lokali pustych we wspólnotach mieszkaniowych. Dopiero w tym roku zostały podjęte bardzo intensywne działania żeby zacząć wychodzić z tych wspólnot, po tym jak został zrobiony w Zarządzie Lokali Miejskich rachunek ekonomiczny bycia w tych wspólnotach. W tym roku zostało przekazane ponad 500 lokali do sprzedaży ze wspólnot mieszkaniowych. ZLM nie jest w stanie jako jednostka uregulować w ciągu jednego

roku wszystkich spraw, które działy się przez lata. Trudno jest odpowiedzieć, dlaczego tak się działo.

Radny p. Władysław Skwarka stwierdził, że chodzi o rozwiązania systemowe, a nie pojedynczy przypadek. Chodzi generalnie o to, aby Miasto ponosiło jak najmniejsze koszty. Radny dodał, że mówi również o zadłużeniu najemców wobec Miasta.

Dyrektor Zarządu Lokali Miejskich p. Małgorzata Szpakowska –Korkiewicz odpowiedziała, że w chwili obecnej Zarząd stara się teraz działać systemowo. Natomiast jeśli chodzi o lokal numer 2 przy ul. Piotrkowskiej 87, 2 sierpnia br. przekazany został do sprzedaży.

P.o. Zastępcy Dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Mariusz Pujan stwierdził, że aby Radnym przedstawić taki projekt uchwały, musi być zgoda Konserwatora Zabytków. To oznacza, że każdorazowo gdy lokal znajduje się w nieruchomości zabytkowej, należy wystąpić do niego o wyrażenie zgody na sprzedaż. Jeżeli nie będzie zgody Konserwatora, transakcja jest nieważna. Konserwator wydaje te zgody Miastu sukcesywnie, wówczas tworzone są projekty uchwał.

Radny p. Tomasz Anielak stwierdził, że dużo osób oczekuje na mieszkanie, około 2000 osób.

Dyrektor Zarządu Lokali Miejskich p. Małgorzata Szpakowska –Korkiewicz odpowiedziała, że to są dane sprzed października br. Ostatni dzień października br. był dniem obligującym wszystkich oczekujących do aktualizacji wniosków. Obecnie wszystkie aktualizacje są sprawdzane. Jednak szacunki są takie, że o pomoc mieszkaniową od Miasta ubiega się około 1000 osób.

Radny p. Tomasz Anielak stwierdził, że fakt, że ktoś nie zaktualizował dokumentów, nie oznacza, że nie czeka na mieszkanie.

Dyrektor Zarządu Lokali Miejskich p. Małgorzata Szpakowska –Korkiewicz odpowiedziała, że te osoby nie zaktualizowały wniosków, nie wywiązały się z obowiązku wynikającego z prawa miejscowego. Ogłoszenia o konieczności aktualizacji były w prasie, w

środkach komunikacji. Zgłosiło się tylko tyle osób. Reszta tych osób nie zaktualizowała swoich wniosków, czyli nie są one zainteresowane pomocą mieszkaniową od Miasta.

Radny p. Tomasz Anielak stwierdził, że pomimo to dużo ludzi czeka na przydział mieszkania. Radny dodał, że nie jest przekonany o tym, że nieuregulowanie spraw formalnych oznacza, że ktoś nie oczekuje na mieszkanie. Ponad rok temu na posiedzeniu Komisji omawiany był projekt uchwały dotyczący zasad wynajmu lokali. Była mowa o różnych narzędziach, które pozwalają na remont lokalu na odpowiednich warunkach. Czemu nie zostały zastosowane żadne z tych narzędzi, aby problem lokalowy został rozwiązany, tylko puste lokale są przeznaczane do sprzedaży?

Dyrektor Zarządu Lokali Miejskich p. Małgorzata Szpakowska –Korkiewicz odpowiedziała, że projekt uchwały, który będzie dzisiaj omawiany zakłada takie rozwiązanie, czyli mieszkanie za remont.

Przewodniczący Komisji zapytał jeszcze, czy polityka mieszkaniowa zmierza do tego, aby wyjść w pełni ze wspólnot mieszkaniowych?

Dyrektor Zarządu Lokali Miejskich p. Małgorzata Szpakowska –Korkiewicz odpowiedziała, że tak. W tym roku były realizowane wnioski o sprzedaż we wspólnotach mieszkaniowych, w których gmina ma mniej niż 7 lokali. Było ich ponad 500 z wolnych lokali i około 500 z lokali wynajmowanych. W przyszłym roku ten proces będzie dalej prowadzony, również we większych wspólnotach mieszkaniowych.

Przewodniczący Komisji stwierdził, że rozumie, iż te lokale nie będą nigdy przeznaczone do najmu oczekującym na mieszkanie, tylko do sprzedaży. Ile jest takich mieszkań we wspólnotach w Łodzi?

Dyrektor Zarządu Lokali Miejskich p. Małgorzata Szpakowska –Korkiewicz odpowiedziała, że za chwilę udzieli odpowiedzi. Jednocześnie Dyrektor ZLM dodała, że są bardzo duże wspólnoty mieszkaniowe, w których gmina ma po 50 lub 40, 30 mieszkań a sprzedanych np. 2 lokale. W takiej sytuacji ZLM kwateruje w takich lokalach gminnych, ponieważ w takich przypadkach wyjście ze wspólnoty jest raczej bardzo odległe. Generalnie Miasto sprzedaje w tych nieruchomościach, w których widzi szansę na wyjście ze wspólnoty

ze względu na ilość lokali. W przyszłym roku będzie kontynuowana taka polityka mieszkaniowa. Był moment, kiedy kierowano do lokali w e wspólnotach najemców z czynszem socjalnym. Tacy najemcy nie wykupią lokalu i w takiej wspólnocie gmina pozostanie, dopóki będą mieszkać. Te sytuacje są naprawdę różne. Generalnie koszt bycia Miasta we wspólnocie jest bardzo wysoki. ZLM dąży do tego, aby wyjść ze wspólnot, w których ekonomicznie bycie Miasta jest nieuzasadnione.

Radny p. Krzysztof Makowski stwierdził, że zgadza się z Przedmówczynią i to jest dobry trend. Jednak trzeba zwrócić uwagę na takie wspólnoty, z których naprawdę jest szansa wyjścia.

W związku z brakiem innych pytań, **Przewodniczący Komisji** zaproponował pozytywne zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na obniżenie bonifikaty od ceny samodzielnego lokalu mieszkalnego nr 16 oraz udziału w gruncie, usytuowanego w budynku znajdującym się na nieruchomości położonej w Łodzi przy ulicy Piotrkowskiej 87 – druk Nr 301/2023.

Komisja w głosowaniu: przy 6 głosach „za”, przy 0 głosów „przeciw” i 1 głosie „wstrzymującym się”, pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Ad pkt 5. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na obniżenie bonifikaty od ceny samodzielnego lokalu mieszkalnego nr 14 oraz udziału w gruncie, usytuowanego w budynku znajdującym się na nieruchomości położonej w Łodzi przy ulicy Rewolucji 1905 r. nr 24 – druk 302/2023.

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 7 do niniejszego protokołu.

P.o. Zastępcy Dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Mariusz Pujan zreferował projekt uchwały wraz z uzasadnieniem.

Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert zapytał, czy ktoś z obecnych ma pytania w sprawie.

W związku z brakiem pytań, **Przewodniczący Komisji** zaproponował pozytywne zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na obniżenie bonifikaty od ceny samodzielnego lokalu mieszkalnego nr 14 oraz udziału w gruncie, usytuowanego w budynku znajdującym się na nieruchomości położonej w Łodzi przy ulicy Rewolucji 1905 r. nr 24 – druk 302/2023.

Komisja w głosowaniu: przy 6 głosach „za”, przy 0 głosów „przeciw” i 1 głosie „wstrzymującym się”, pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Ad pkt 6. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na obniżenie bonifikaty od cen samodzielnych lokali mieszkalnych nr 2 i 5 oraz udziałów w gruncie, usytuowanych w budynku znajdującym się na nieruchomości położonej w Łodzi przy ulicy Piotrkowskiej 215 – druk 303/2023.

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 8 do niniejszego protokołu.

P.o. Zastępcy Dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Mariusz Pujan zreferował projekt uchwały wraz z uzasadnieniem.

Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert zapytał, czy ktoś z obecnych ma pytania w sprawie.

W związku z brakiem pytań, **Przewodniczący Komisji** zaproponował pozytywne zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na obniżenie bonifikaty od cen samodzielnych lokali mieszkalnych nr 2 i 5 oraz udziałów w gruncie, usytuowanych w budynku znajdującym się na nieruchomości położonej w Łodzi przy ulicy Piotrkowskiej 215 – druk 303/2023.

Komisja w głosowaniu: przy 6 głosach „za”, przy 0 głosów „przeciw” i 1 głosie „wstrzymującym się”, pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Ad pkt 7. - Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na obniżenie bonifikaty od ceny samodzielnego lokalu mieszkalnego nr 4B oraz udziału

w gruncie, usytuowanego w budynku znajdującym się na nieruchomości położonej w Łodzi przy ulicy Stefana Jaracza 53 – druk 312/2023.

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 9 do niniejszego protokołu.

P.o. Zastępcy Dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Mariusz Pujan zreferował projekt uchwały wraz z uzasadnieniem.

Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert zapytał, czy ktoś z obecnych ma pytania w sprawie.

Radny p. Krzysztof Makowski zapytał, jak szybko po przyjęciu uchwały na sesji, te lokale przystępują do sprzedaży?

P.o. Zastępcy Dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Mariusz Pujan odpowiedział, że po przyjęciu uchwały na sesji jest wykonywane zarządzenie wykazowe, które po podjęciu jest ogłaszane przez 6 tygodni. Następnie wykonywane jest zarządzenie przetargowe, przetarg, czyli koniec I kwartału. Te lokale są sukcesywnie wystawiane na sprzedaż. To jest proces ciągły.

W związku z brakiem innych pytań, **Przewodniczący Komisji** zaproponował pozytywne zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na obniżenie bonifikaty od ceny samodzielnego lokalu mieszkalnego nr 4B oraz udziału w gruncie, usytuowanego w budynku znajdującym się na nieruchomości położonej w Łodzi przy ulicy Stefana Jaracza 53 – druk 312/2023.

Komisja w głosowaniu: przy 6 głosach „za”, przy 0 głosów „przeciw” i 1 głosie „wstrzymującym się”, pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Ad pkt 8. - Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zasad wynajmowania lokali wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu Miasta Łodzi – druk 318/2023.

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 10 do niniejszego protokołu.

Prezentacja multimedialna stanowi załącznik nr 11 do niniejszego protokołu.

Dyrektor Zarządu Lokali Miejskich p. Małgorzata Szpakowska –Korkiewicz zreferowała projekt uchwały wraz z uzasadnieniem oraz omówiła prezentację multimedialną.

Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert zapytał, co oznacza „umowa najmu zawierana na czas określony, czas trwania stosunku pracy z wyraźnie określonym pracodawcą”?

Dyrektor Zarządu Lokali Miejskich p. Małgorzata Szpakowska –Korkiewicz odpowiedziała, że obecnie ZLM jest w trakcie przeprowadzania konkursu najmu lokali dla studentów. Zgłaszają się studencie, jest wystawiana określona pula mieszkań. Po tym jak otrzymają pozytywną opinię od Uniwersytetu Łódzkiego, Politechniki Łódzkiej mówiącą o tym, że dany student jest wybitny i pozostanie jego w Mieście jest wartością dodaną dla Łodzi. Taki student wyłoniony przez działającą Komisję, składającą się z przedstawicieli uczelni, twierdzi, że będzie pracował w firmie łódzkiej, ważnej dla Miasta, z możliwością zatrudnienia wyspecjalizowanych absolwentów, taka osoba ma możliwość zawrzeć umowę na lokal komunalny na czas oznaczony, czyli na czas trwania stosunku najmu. Ogłaszając konkurs na te mieszkania, Miasto definiuje, którzy z pracodawców są istotni z punktu widzenia Miasta.

Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert stwierdził, że to będzie zmienne. Kryteria są niewiadome na dzień dzisiejszy?

Dyrektor Zarządu Lokali Miejskich p. Małgorzata Szpakowska –Korkiewicz odpowiedziała, że to będzie określone w akcie wykonawczym, w zarządzeniu Prezydenta Miasta, które będzie regulowało wykonanie tej uchwały.

Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert stwierdził, że to Prezydent Miasta będzie decydował o charakterze i specjalizacji tych firm. Na dzień dzisiejszy to jest dość enigmatyczne określenie: „z wyraźnie określonym pracodawcą”.

Dyrektor Zarządu Lokali Miejskich p. Małgorzata Szpakowska –Korkiewicz odpowiedziała, że być może nastąpi taki moment, że do tego starzejącego się Miasta będzie

preferowany przyjazd osób, które będą zaangażowane w politykę senioralną. Ta uchwała daje możliwość na zaproponowanie mieszkań na czas trwania stosunku pracy. Dzisiaj jest mowa o studentach, ale także można mówić o artystach, o wielu obszarach, w których Miasto będzie widziało możliwości. Obecnie obowiązująca uchwała, również zawiera takie określenie: „z wyraźnie określonym pracodawcą”.

Radny p. Krzysztof Makowski dodał, że rozumie, iż taki pracodawca, to ten, który zatrudnia studenta, a jego branża, jest dla Miasta potrzebna.

Dyrektor Zarządu Lokali Miejskich p. Małgorzata Szpakowska –Korkiewicz odpowiedziała, że tak. Chodzi generalnie o profil działalności tego pracodawcy. Prezydent Miasta nie narzuca studentowi konkretnej firmy i nie odnosi się do konkretnych firm, tylko do obszarów, które z punktu widzenia Miasta są korzystne. W obecnie obowiązującym Zarządzeniu jest Komisja składająca się z przedstawicieli uczelni łódzkich. Prezydent Miasta podejmuje decyzję jednoosobową w kwestii warunków zarządzenia.

Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert stwierdził, że brał udział w pracach takiej Komisji, która wówczas rozpatrywała umiejętności studenta i rekomendację uczelni, a nie miejsce jego pracy. Firma, w której miał pracować nie miała żadnego znaczenia.

Dyrektor Zarządu Lokali Miejskich p. Małgorzata Szpakowska –Korkiewicz odpowiedziała, że „określony pracodawca” oznacza, że branża ta jest istotna z punktu widzenia Miasta. Zdarzają się takie sytuacje, że osoba, która weszła w stosunek najmu jako student pracowała w pewnej łódzkiej firmie, następnie zrezygnowała z pracy w niej i otworzyła działalność gospodarczą. Po to żeby korzystać z mieszkania na zasadach uprzywilejowanych, zatrudniała się w firmie sąsiada na 1/10 etatu i spełniała warunek pracy na terenie Miasta Łodzi. Nie o to chodzi.

Radny p. Tomasz Anielak stwierdził, że rozumie ten sposób myślenia. Jednak stwierdzenie, że Prezydent Miasta uzna pewien obszar za kluczowy, a inny za niekluczowy, jest mniej zrozumiałe. To jest uznaniowe i nie ma wytyczonych jasnych kryteriów.

Dyrektor Zarządu Lokali Miejskich p. Małgorzata Szpakowska –Korkiewicz odpowiedziała, że Prezydent Miasta jest organem wykonawczym, zgodnie z ustawą o

samorządzie gminnym. W związku z tym akty wykonawcze do tej uchwały może wydawać tylko Prezydent Miasta jako organ, nie jako osoba. Zawsze jest tak, że do uchwały aktami wykonawczymi są zarządzenia Prezydenta Miasta. Wszystkie zarządzenia o wykonaniu wszystkich uchwał wydaje Prezydent Miasta. Co nie oznacza, że to są jego indywidualne decyzje.

Radny p. Tomasz Anielak stwierdził, że to rozumie. Jednak przedstawiony dzisiaj projekt uchwały nie mówi w tej kwestii o żadnych konkretach. Nie jest to zespół ludzi, który decyduje i nie wiadomo jaki profil wybierze Prezydent Miasta w tej kwestii.

Dyrektor Zarządu Lokali Miejskich p. Małgorzata Szpakowska –Korkiewicz odpowiedziała, że zarządzenia są przygotowywane przez zespół ludzi, a nie przez jednoosobowo Prezydenta Miasta.

Radny p. Tomasz Anielak stwierdził, że wolałby, aby już w tym momencie te kwestie były dokładniej sprecyzowane.

Dyrektor Zarządu Lokali Miejskich p. Małgorzata Szpakowska –Korkiewicz odpowiedziała, że są pewne sfery przysługujące Radzie Miejskiej w Łodzi jako organowi uchwałodawczym, a pewne sfery przysługują Prezydentowi Miasta jako organowi wykonawczemu. Nie wszystkie szczegóły da się uregulować w uchwałach.

Radny p. Tomasz Anielak zapytał, dlaczego nie przyjęto kryterium 5-letniego przy dobrowolnym pozbyciu się mieszkania?

Dyrektor Zarządu Lokali Miejskich p. Małgorzata Szpakowska –Korkiewicz odpowiedziała, że okres 3-letni, jest takim krótkim okresem, że można domniemywać, że ktoś to zrobił po to, żeby skorzystać z przywileju jakim jest udzielenie pomocy mieszkaniowej przez Miasto. Okres 5-letni to jest okres, w którym w życiu człowieka może się coś wydarzyć, że musiał tak postąpić. Skoro zrobił to 5 lat temu, przez 5 lat nie udało mu się zaspokoić swoich potrzeb mieszkaniowych, to być może znalazł się w tak zwanej potrzebie. Okres 3-letni został uznany jako taki adekwatny do oceny tej sytuacji.

Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert zapytał o kwestię 10 lat bez możliwości prolongaty. Co dalej po 10 latach, kiedy absolwent nie ma możliwości finansowych, aby wynająć lokal spoza zasobu mieszkaniowego Miasta? Składa wniosek o najem mieszkania, czeka kilka lat i zajmuje dalej to mieszkanie, czy jest eksmitowany?

Dyrektor Zarządu Lokali Miejskich p. Małgorzata Szpakowska –Korkiewicz odpowiedziała, że okres 10 lat został przyjęty z uwagi na fakt, że jeśli jest w tej sytuacji mowa o wybitnych jednostkach, to takie przez 10 lat mają możliwość zaspokojenia swoich potrzeb mieszkaniowych w inny sposób. Jeżeli się takiej osobie nie uda, to zawsze może złożyć wniosek o udzielenie pomocy mieszkaniowej i starać się wstąpić w najem na zasadach jak pozostali mieszkańcy. Aby wyprowadzić kogoś z mieszkania, ZLM musi mieć wyrok eksmisyjny. Określony czas 10 lat nie ma w tym przypadku znaczenia. Za każdym razem to są decyduje o eksmisji. nawet jeśli sąd orzeknie o eksmisji, to przyznaje lokal z czynszem socjalnym.

Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert zapytał, czy to zarządzenie będzie określało profile pracy mające znaczenie dla interesu Miasta Łodzi?

Dyrektor Zarządu Lokali Miejskich p. Małgorzata Szpakowska –Korkiewicz odpowiedziała, że w zarządzeniu będą określone zasady ustalania, które z tych okoliczności są ważne.

Radny p. Krzysztof Makowski stwierdził, że celowo są przyjmowane kierunki rozwoju Łodzi. tam wskazywane są najważniejsze gałęzie dla Łodzi i pewnie te profile będą tworzone w oparciu o kierunki rozwoju naszego Miasta.

Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert stwierdził, że zna z praktyki następujący przypadek: wybitny informatyk, uczelnia dała wszelkie rekomendacje, student otrzymuje mieszkanie, pracuje w firmie informatycznej, która w Łodzi ma tylko swoją siedzibę w żaden sposób nie pracuje na rzecz Łodzi. W ten sposób kwalifikuje się do najmu lokalu na 10 lat. Łódź nie ma z tego nic, poza tym że straciła mieszkanie na rzecz takiej osoby. Inna sytuacja polegała na tym, że student jest zatrudniony w firmie mającej siedzibę w Łodzi, ale zostaje oddelegowany do Warszawy. Dalej korzysta z łódzkiego mieszkania. Takie rzeczy nie są uregulowane. Skoro po roku czasu od podjęcia poprzedniej uchwały, która była długo

konsultowana, przygotowywana okazuje się, że nie wszystko zostało przewidziane, to tym razem może być podobnie.

Dyrektor Zarządu Lokali Miejskich p. Małgorzata Szpakowska –Korkiewicz odpowiedziała, że jedyna rzecz, która jest zagwarantowana to zapis mówiący o tym, że student musi płacić podatki w Łodzi, nawet jeśli pracuje np. w firmie warszawskiej. Strategia Miasta zawierała działania zmierzające do ściągnięcia do łodzi firm bekopisowych, które zatrudniałyby studentów. Były prowadzone takie działania, aby młodzi ludzie tutaj zostali i mieli pracę w tych firmach. To Miastu zależało na tym, patrząc na to jakie firmy wynajmują lokale w największych nieruchomościach zajmujących się deweloperką użytkową. Zapis mówiący o podatkach płaconych w Łodzi jest doprecyzowany i obliguje studenta do corocznego składania oświadczenia z urzędu skarbowego, mówiące o płaceniu podatków w Łodzi.

Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert stwierdził, że rozumie ten zapis, ale nadal uważa że idea pracy na rzecz naszego Miasta w takich przypadkach się nie sprawdza.

Radny p. Krzysztof Makowski stwierdził, że dla niego najważniejsze jest wyraźne stwierdzenie zapisu, że mieszkanie jest przyznane studentowi na 10 lat. Precyzyjne stwierdzenie na jaki okres, aby był świadomy.

Zastępca Dyrektora Biura Rewitalizacji i Mieszkalnictwa p. Piotr Siedlecki odpowiedział, że trzeba by sięgnąć do przepisów z ponad 10 lat, kiedy zostały one w prowadzone i możliwość wynajmowania lokali na czas trwania stosunku pracy dla studentów i absolwentów się pojawiła. W początkowych kilku latach obowiązywania przepisów, czyli pierwotnej uchwały w sprawie zasad wynajmowania lokali była dopuszczona możliwość najpierw po 5 latach, później po 10 latach, wystąpienia przez tych najemców do Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej z wnioskiem o zmianę przeznaczenia lokalu, przekwalifikowania go z umowy na czas oznaczony, na nieoznaczony. W 2017 lub 2018 roku taka możliwość została zmieniona, zlikwidowana. Od tego momentu nie ma możliwości zmiany sposobu przeznaczenia lokali i taka wiedza jest powszechna dla studentów wynajmujących lokale. W dzisiejszym projekcie uchwały jest zapis mówiący wprost, że nie ma możliwości zmiany sposobu użytkowania lokalu i zmiany umowy na czas nieokreślony.

Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert zapytał, jakie są zapisane mechanizmy kontroli charakteru wykonywanej pracy przez najemcę w trakcie obowiązywania umowy najmu i czy ma ona znaczenie z punktu widzenia Miasta Łodzi

Dyrektor Zarządu Lokali Miejskich p. Małgorzata Szpakowska –Korkiewicz odpowiedziała, że raz w roku taka osoba musi przynieść zaświadczenie od pracodawcy, że nadal pracuje w danej firmie i zaświadczenie z urzędu skarbowego, że płaci podatki w mieście Łodzi. Jeżeli dana osoba chce zmienić i zmienia pracodawcę, to za każdym razem Miasto będzie podejmowało decyzję, czy ta zmiana nadal jest dla Miasta istotna.

Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert zapytał, czy najemca będzie miał świadomość, czy zmiana pracy i firma, do której rekrutuje, jest korzystna dla Miasta?

Dyrektor Zarządu Lokali Miejskich p. Małgorzata Szpakowska –Korkiewicz odpowiedziała, że wówczas student powinien się zwrócić do Miasta z pytaniem, czy firma do której aplikuje, jest korzystna z punktu widzenia Miasta, tak aby uniknąć nieporozumień. Jest granica udzielania tej pomocy i Miasto musi mieć nad tym kontrolę.

Radny p. Tomasz Anielak zapytał o kryterium osób, które mogą się ubiegać o „lokal za remont”.

Dyrektor Zarządu Lokali Miejskich p. Małgorzata Szpakowska –Korkiewicz odpowiedziała, że to mogą być osoby, które wystąpiły z wnioskiem o udzielenie pomocy mieszkaniowej, ponieważ to też jest forma udzielenia pomocy mieszkaniowej.

Radny p. Tomasz Anielak zapytał, dlaczego w skład komisji tzw. socjalnej nie wchodzi radni członkowie Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej?

Dyrektor Zarządu Lokali Miejskich p. Małgorzata Szpakowska –Korkiewicz odpowiedziała, że MOPS jest tą instytucją, która ma najszerzą i najpełniejszą wiedzę na temat osób, które wymagają mieszkań z czynszem socjalnym o charakterze interwencyjnym. W związku z tym usytuowanie komisji, która będzie decydowała, czy tę pomoc należy przyznać przy MOPS-ie, jest najbardziej właściwe, bo to jest jednostka, która w takich przypadkach ma najszerzą wiedzę. MOPS jako pierwszy otrzymuje taką informację, że ktoś

wymaga takiej pomocy. Do Państwa Radnych przychodzą na dyżury osoby, które zazwyczaj mogą się ubiegać o pomoc mieszkaniowa w normalnym trybie, w związku z tym nie wymagają pomocy o charakterze interwencyjnym, natychmiastowym.

Radny p. Tomasz Anielak zapytał, czy takie gremium będzie się spotykać tylko w przypadkach interwencyjnych, albo często, aby takich przypadków nie przegapić.

Dyrektor Zarządu Lokali Miejskich p. Małgorzata Szpakowska –Korkiewicz odpowiedziała, że dotyczy to przypadków natychmiastowych, bez wchodzenia w tryby standardowego udzielenia pomocy mieszkaniowej.

Radny p. Krzysztof Makowski stwierdził, że w § 11 pkt 2 jest nieprecyzyjny zapis: „przyznanie uprawnienia do najmu socjalnego o charakterze interwencyjnym następuje w oparciu o kwalifikację stałej komisji działającej przy Miejskim Ośrodku Pomocy Społecznej w Łodzi”. Kto powołuje tę komisję?

Dyrektor Zarządu Lokali Miejskich p. Małgorzata Szpakowska –Korkiewicz odpowiedziała, że Komisja zostanie powołana zarządzeniem Prezydenta Miasta.

Radny p. Krzysztof Makowski cytował dalej: „w pracach komisji mają prawo uczestniczyć z głosem doradczym radni wskazani przez Radę Miejską w Łodzi oraz przedstawiciele organizacji pozarządowych”. Radny dodał, że jego zdaniem tym zapisem pomniejsza się rolę radnych, zwłaszcza pracujących w Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej. Przedstawiciele Komisji – radni, powinni być również zgłoszeni zarządzeniem Prezydenta Miasta na pełnych prawach, z głosem decydującym, a nie z głosem doradczym. Radny dodał, że nie zgadza się z tym zapisem dotyczącym powoływanej komisji. Powinno być tam zapisane, że 3 lub 4 przedstawiciele Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej Rady Miejskiej w Łodzi pracuje we wskazanej komisji na pełnych prawach, podejmując wraz z innymi decyzje. Radny stwierdził, że to jest jego wniosek do zapisu odnośnie powoływanej komisji. Ponadto dodał, że praca w Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej nie jest łatwa, o czym wiedzą wszyscy radni członkowie, którzy podjęli się w niej pracy. Dużo interwencji radni podejmują na swoich dyżurach, a każdy wie, że te zagadnienia nie są łatwe, W związku z tym Radny ponownie zawnioskował o zmianę zapisu dotyczącego składu powoływanej komisji.

Dyrektor Zarządu Lokali Miejskich p. Małgorzata Szpakowska – Korkiewicz odpowiedziała, że zobowiązuje się porozmawiać przed najbliższą sesją Rady Miejskiej w Łodzi z Prezydentem Miasta na temat ewentualnej poprawki do projektu uchwały w tym zakresie.

Radny p. Krzysztof Makowski zwrócił się z prośbą o informację zwrotną w tej sprawie, inaczej będzie zgłaszał poprawkę w tej kwestii na najbliższej sesji Rady Miejskiej w Łodzi.

Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert zapytał, czy jest jakieś określenie procentowe puli tych lokali, które dotyczą najmu za remont?

Dyrektor Zarządu Lokali Miejskich p. Małgorzata Szpakowska – Korkiewicz odpowiedziała, że w projekcie uchwały nie ma, ponieważ uchwała jest aktem generalnym, ale co roku w miesiącu styczniu, po uchwaleniu budżetu będzie podejmowana decyzja ile w danym roku lokali będzie przeznaczonych na najem z czynszem socjalnym, ile na najem z czynszem komunalnym, ile lokali jest wolnych do wynajęcia w nowym zasobie, ile lokali zostanie przeznaczonych na wykwaterowania ze względu na zły stan techniczny, a ile lokali można przygotować do najmu za remont i ile lokali będzie przeznaczonych na najem interwencyjny. To wszystko jest zależne od dostępności lokali do remontu i pieniędzy przyznanych na remont w danym roku budżetowym.

Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert stwierdził, że obawia się sytuacji czysto teoretycznej w tym momencie, gdy więcej będzie osób chętnych do wynajęcia lokalu za remont, niż ludzi będących na listach oczekujących na przydział mieszkania, bowiem z zapisu przedstawianego projektu uchwały wynika, że o lokal za remont mogą się starać osoby nie będące na listach oczekujących na przyznanie lokalu i mające za mało punktów. Wówczas w przeciągu 2 lub 3 lat może się okazać, że już nie ma więcej mieszkań dla osób oczekujących na listach, ponieważ w ten sposób Miasto pozbywa się obowiązku wyremontowania mieszkań dla tych czekających w kolejce.

Dyrektor Zarządu Lokali Miejskich p. Małgorzata Szpakowska – Korkiewicz odpowiedziała, że teoretycznie jest to możliwe. W tym roku ZLM otrzymał większe fundusze na wyremontowanie lokali. Z roku na rok ten budżet jest dla ZLM korzystniejszy. Wszystkie działania i plany ZLM są uzależnione od otrzymywanych środków finansowych. Mieszkanie

przeznaczone do remontu nie jest przekazywane bezkosztowo. ZLM musi wykonać wszystkie potrzebne opinie techniczne, musi wymienić instalacje elektryczne. Jednak sporządzenie takiej uchwały przede wszystkim służy zaspokojeniu potrzeb mieszkaniowych w pierwszej kolejności oczekującym na listach z najmem z czynszem socjalnym i komunalnym. Patrząc na kierunek i politykę Miasta w tym zakresie, jeśli budżet zostanie uchwalony, to w przyszłym roku, ZLM biorąc pieniądze z budżetu i z dofinansowania zewnętrznego, planuje wyremontować prawie 600 lokali, z czego 100 i 120 z list oczekujących i ponad 400 na wykwaterowania z lokali, które mają zły stan techniczny. W tym roku ZLM wyprowadził 196 rodzin z mieszkań, w których stan techniczny był zły. Zrealizowane zostały listy socjalna i komunalna. Teoretycznie wszystko jest możliwe, jednak trzeba wierzyć w to, że osoby, które zarządzają tym Miastem, podejmują racjonalne decyzje.

Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert stwierdził, że gdyby tak było, to dzisiaj nie byłaby procedowany ten projekt uchwały, ponieważ rok temu procedowana była podobna z zapewnieniami, że to jest najlepsze rozwiązanie. Jednak okazuje się, że tak nie jest. Jednak nie mając takiej pewności co będzie, dobrym rozwiązaniem byłoby określenie puli procentowej lokali przyznawanych za remont, np. nie więcej niż 10% mieszkań przyznawanych w ramach list.

Radny p. Tomasz Anielak zgodził się z wypowiedzią Przedmówcy i dodał, iż tak ważny projekt uchwały jest po raz kolejny procedowany w ostatniej chwili. Dobrze byłoby mieć czas na przeanalizowanie. Brakuje opinii jednostek zajmujących tzw. społecznych typu MOPS, czy schroniska dla bezdomnych, które mogłyby odnieść się do tej propozycji. Radny dodał, że przekazywanie Komisji tak ważnego dokumentu w ostatniej chwili, jest wyrazem braku szacunku dla radnych, którzy nie mieli czasu, żeby zapoznać się z dokumentem, na tyle, żeby móc zdecydować o swoim głosie. To nie jest pierwszy raz, w zeszłym roku było podobnie. Radny docenił, że pewne sprawy w tym projekcie zostały uporządkowane, np. mieszkania za remont. Jednak brakuje optymalizacji, aby był na analizę tego projektu czas. Na zakończenie Radny dodał, że z uwagi na fakt, iż nie zapoznał się z projektem uchwały, ponieważ został on przekazany do Komisji późno i nie miał odpowiedniej ilości czasu na jego analizę, będzie głosował przeciw. Radny zapytał jeszcze, czy punktacja uległa zmianie w stosunku do poprzedniej uchwały?

Dyrektor Zarządu Lokali Miejskich p. Małgorzata Szpakowska – Korkiewicz odpowiedziała, że punktacja sama w sobie się nie zmienia. Zmienia się jedynie to, że była oddzielana punktacja na czynsze komunalne i na czynsze socjalne. Te punktacje zostały połączone, ponieważ jest jeden wniosek. Natomiast pojawia się oddzielna punktacja na nowy zasób zrewitalizowany, gdzie jest dodany punkt za opuszczenie mieszkania dotychczas zajmowanego z gminy. W ten sposób uwolniłby się zasób do remontu z czynszem socjalnym, który jest najbardziej potrzebny.

Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert zapytał o kwestię osób wychodzących z domów dziecka, które mają przyznawane dużą ilość punktów, bo 15, ale nie mają pieniędzy na utrzymanie tych lokali.

Radny p. Krzysztof Makowski stwierdził, że jednak w tym przypadku bywa różnie, o czym można się dowiedzieć na Doraźnej Komisji ds. Rodziny, Dzieci i Młodzieży w Łodzi.

Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert stwierdził, że jednak jest też dużo takich przypadków, gdy otrzymują mieszkania komunalne i nie stać ich na czynsz. Takim osobom należałoby pomóc, a nie skazywać na czynsz socjalny.

Dyrektor Zarządu Lokali Miejskich p. Małgorzata Szpakowska – Korkiewicz odpowiedziała, że analizując to w jaki sposób była realizowana lista z czynszem socjalnym i komunalnym, to bardzo dużo osób, które zakwalifikowały się na pierwszych miejscach wychodząc z pieczy zastępczej, to osoby, które mają dochody wysokości 1200 lub 1500 zł. Płacenie czynszu w wysokości 12 zł/m to jest „wpychanie” ich w zadłużenie. Lokale z czynszem socjalnym w chwili obecnej to są lokale, które mają łazienkę, ubikację i są lokalami wyremontowanymi. To nie są lokale, które mają centralne ogrzewanie, ale mają standard właściwy do rozpoczęcia życia na swoim, a jednocześnie nie zmuszają tych ludzi do zadłużania się. Jakikolwiek mieszkanie komunalne, przy tak niskich dochodach, od pierwszego dnia będzie zadłużone. Przy czynszu 2 zł/m taka osoba ma szansę mieć swoje mieszkanie. Dzisiaj lokale są remontowane w taki sposób, że lokale z czynszem socjalnym, to nie są gorsze lokale.

Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert stwierdził, że tym ludziom nikt nie pomoże, oni starują od zera. W związku z tym, czy nie można znaleźć tutaj systemowych rozwiązań, aby dla nich specjalnie obniżyć czynsz w lokalach komunalnych.

Dyrektor Zarządu Lokali Miejskich p. Małgorzata Szpakowska – Korkiewicz odpowiedziała, że nie ma możliwości, żeby za lokale z pełnym wyposażeniem pobierać czynsz w wysokości np. 2,50 zł/m.

Radny p. Krzysztof Makowski stwierdził, że nie zawsze tak źle to wygląda, ponieważ MOPS ma tzw. mieszkania treningowe, w których ci ludzie są przystosowywani do tego, aby poradzić sobie w życiu. Niektórzy naprawdę bardzo dobrze sobie radzą i są wspierani może nie przez rodziców biologicznych, ale inne osoby. Jest ich około 80%,. Oczywiście są i tacy, którzy pomimo starań nie mogą się odnaleźć, jest około 15-20%.

Następnie Radny odniósł się do zapisów projektu uchwały, w rozdziale 8 § 29 pkt 2. Tutaj stwierdzenie „nieprzerwanie przez co najmniej 12 miesięcy”. To jest trudny temat, często spotykany na dyżurach z mieszkańcami.

Dyrektor Zarządu Lokali Miejskich p. Małgorzata Szpakowska – Korkiewicz odpowiedziała, że tu chodzi o 12 miesięcy nieprzerwanie w wciągu ostatnich 36 miesięcy, czyli w ciągu ostatnich 3 lat musiało nastąpić 12 miesięcy, kiedy zamieszkiwali razem. Zakłada się, że ta osoba nie wprowadziła się na chwilę, bo ktoś np. umierał, tylko ta osoba rzeczywiście mieszkała tam przez ostatnie 3 lata, a w ciągu tych 3 lat było 12 miesięcy, w których zamieszkiwali razem .

Radny p. Krzysztof Makowski stwierdził, że nie zgadza się z takim zapisem, bo on jest czytelny dla ZLM, ale często nie dla mieszkańca. Ten zapis bardzo ogranicza, a życie pisze różne scenariusze. Bardziej chodzi o to, aby w tym okresie 36 miesięcy ktoś mieszkał z kimś w sumie przez 12 miesięcy, a nie w sposób nieprzerwany. Ten zapis powstał po wcześniejszych dyskusjach na Komisji odnośnie różnych sytuacji i tak pozostał.

Dyrektor Zarządu Lokali Miejskich p. Małgorzata Szpakowska – Korkiewicz odpowiedziała, że biorąc pod uwagę jak kreatywni są nieformalni najemcy, którzy starają się wejść w stosunek najmu w sposób bardzo nieuczciwy, to ten zapis nie jest zapisem dla ZLM,

tylko jest zapisem dla osób mniej kreatywnych, a naprawdę potrzebujących pomocy mieszkaniowej. I właśnie im trzeba pomóc.

Zastępca Dyrektora Biura Rewitalizacji i Mieszkalnictwa p. Piotr Siedlecki dodał, że dzisiaj ten zapis jest mniej restrykcyjny, bo wcześniej w przypadku zgonu, ta osoba musiała zamieszkiwać razem 12 miesięcy do chwili tego zdarzenia. Teraz ten rok jest rozciągnięty w czasie trwającym 3 lata.

Radny p. Krzysztof Makowski zwrócił się z prośbą, aby się nad tym zastanowić, bo 12 miesięcy nieprzerwanie, to dużo. Radny dodał, że nie jest przekonany do tego zapisu.

Dyrektor Zarządu Lokali Miejskich p. Małgorzata Szpakowska – Korkiewicz odpowiedziała, że tu chodzi o 12 miesięcy nieprzerwanie w wciągu ostatnich 36 miesięcy, czyli 3 lat. Należy jeszcze wziąć pod uwagę, że to są osoby, które być może mogłyby w ogóle skorzystać z pomocy mieszkaniowej od Miasta.

Radny p. Krzysztof Makowski zapytał, czy w związku z przyjęciem tej uchwały planowana jest reorganizacja w ZLM i BRiM-ie?

Dyrektor Zarządu Lokali Miejskich p. Małgorzata Szpakowska – Korkiewicz odpowiedziała, że przewiduje reorganizację Zarządu, ale nie w związku z wejściem w życie tej uchwały. Takie reorganizacje, o które pyta Radny, może przewidywać jedynie Prezydent Miasta.

Radny p. Krzysztof Makowski zapytał, jak będzie wyglądała współpraca z Łódzkimi Inwestycjami i Łódzkimi Nieruchomościami w takiej sytuacji?

Dyrektor Zarządu Lokali Miejskich p. Małgorzata Szpakowska – Korkiewicz odpowiedziała, że Łódzkie Inwestycje są spółką, która nie ma nic wspólnego z zasobem komunalnym Miasta. Natomiast Łódzkie Nieruchomości są spółką, która administruje lokalami, tak jak administruje ZLM, każdy swoją częścią. W związku z tym współpraca będzie wyglądała tak, jak wyglądała do tej pory. ZLM jedynie prowadzi wydzieloną księgowość dla Łódzkich Nieruchomości ze względu na to, że czynsz z najmu lokali z zasobu komunalnego, musi wpływać bezpośrednio do budżetu i w ZLM jest komórka organizacyjna,

która zajmuje się obsługą księgową lokali wchodzących w skład zasobu komunalnego, a administrowanych przez Łódzkie Nieruchomości.

Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert stwierdził, że ZLM dodatkowo zajmuje się księgowością tych lokali.

Radny p. Krzysztof Makowski zapytał, kto jest dysponentem lokali do Łódzkich Nieruchomości i ZLM?

Zastępca Dyrektora Biura Rewitalizacji i Mieszkalnictwa p. Piotr Siedlecki odpowiedział, że skierowania do najmu lokali komunalnych, zarówno do Spółki, jak i ZLM wydaje Biuro Rewitalizacji i Mieszkalnictwa.

Radny p. Krzysztof Makowski zapytał, kto będzie realizował tę uchwałę?

Dyrektor Zarządu Lokali Miejskich p. Małgorzata Szpakowska – Korkiewicz odpowiedziała, że o tym zdecyduje Prezydent Miasta, powierzając określone zadania w regulaminach organizacyjnych BRiM-u i ZLM.

Radny p. Krzysztof Makowski zapytał o „mieszkania za remont”. Jeśli chciałaby wziąć lokal do remontu osoba znajdująca się na listach, czy mogłaby?

Dyrektor Zarządu Lokali Miejskich p. Małgorzata Szpakowska – Korkiewicz odpowiedziała, że taka osoba musiałaby zrezygnować z mieszkania i wówczas nie byłaby na liście.

Radny p. Krzysztof Makowski zapytał o § 29 pkt 3 projektu uchwały dotyczący odwołania do Prezydenta Miasta w przypadku odmownej decyzji odnośnie regulacji tytułu prawnego do lokalu.

Dyrektor Zarządu Lokali Miejskich p. Małgorzata Szpakowska – Korkiewicz odpowiedziała, że jeżeli ZLM odmówi komuś regulacji tytułu prawnego do lokalu, to ta osoba, będzie składała odwołanie do Prezydenta Miasta, a w praktyce do BRiM-u, a nie do Dyrektora ZLM.

Radny p. Krzysztof Makowski stwierdził, że zanim taka osoba wystąpi do Prezydenta Miasta z odwołaniem, mogłaby wystąpić o decyzję do Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej.

Dyrektor Zarządu Lokali Miejskich p. Małgorzata Szpakowska – Korkiewicz odpowiedziała, że każdy może wystąpić o opinię Komisji, nie ma zakazu prawnego zaopiniowania pozytywnie lub negatywnie prośby. Taką opinię dana osoba może podłączyć do odwołania, żeby wzmocnić argumenty swojego odwołania. To jest zawsze możliwe.

Radny p. Krzysztof Makowski stwierdził, że ogranicza taka osobę 14 - dniowy termin. Komisja może nie zebrać się w takim terminie.

Dyrektor Zarządu Lokali Miejskich p. Małgorzata Szpakowska – Korkiewicz odpowiedziała, że taka osoba może to zrobić w momencie składania do ZLM wniosku o regulację tytułu prawnego. Występuje wówczas do Komisji o opinię. Komisja ją wydaje i wówczas taka osoba przekazuje ją do ZLM-u. Nie ma takiego zakazu.

Radny p. Krzysztof Makowski stwierdził, że jednak pozostałby przy swoim stwierdzeniu, aby Komisja miała moc decyzyjną w takiej sprawie.

Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert zapytał do kogo będzie można złożyć to dowołanie, jeśli nie ma pewności czy nie nastąpią zmiany organizacyjne w BRiM-ie i ZLM-ie?

Dyrektor Zarządu Lokali Miejskich p. Małgorzata Szpakowska – Korkiewicz odpowiedziała, że odwołanie składa się zawsze do Prezydenta Miasta, który w regulaminie organizacyjnym przydziela zadania komórkom Urzędu i Miasta i wedle tego, odwołanie trafia w odpowiednie miejsce.

Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert stwierdził, że nie wiadomo do jakiej komórki trafi odwołanie, ponieważ nie wiadomo również, czy będą zmiany organizacyjne w Mieście.

Dyrektor Zarządu Lokali Miejskich p. Małgorzata Szpakowska – Korkiewicz odpowiedziała, że nie jest osobą decyzyjną w tych sprawach.

Radny p. Krzysztof Makowski stwierdził, że członkowie Komisji chcieliby wiedzieć jak proces realizacji uchwały będzie przebiegał.

Dyrektor Zarządu Lokali Miejskich p. Małgorzata Szpakowska – Korkiewicz odpowiedziała, że przekaże pytania i sugestie Radnych członków Komisji odnośnie realizacji tej uchwały, Prezydent Miasta.

W związku z brakiem innych pytań, **Przewodniczący Komisji** zaproponował pozytywne zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zasad wynajmowania lokali wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu Miasta Łodzi – druk 318/2023.

Komisja w głosowaniu: przy 2 głosach „za”, przy 1 głosie „przeciw” i 1 głosie „wstrzymującym się”, pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Ad pkt 9. Rozpatrzenie i zaopiniowanie wniosków mieszkaniowych.

Pakiet wniosków mieszkaniowych stanowi załącznik nr 12 do niniejszego protokołu.

Wnioski o przyznanie prawa najmu lokali komunalnych.

Wnioski dotyczące przyznania prawa najmu lokali komunalnych **od numeru 1 do numeru 5** w głosowaniu Komisji otrzymały: 4 głosy „za”, brak głosów „przeciw” i brak głosów „wstrzymujących się”. Komisja podtrzymała opinie Biura Rewitalizacji i Mieszkalnictwa do każdego z wyżej wymienionych wniosków. Nikt nie zgłosił uwag.

Wniosek nr 6 – opinia negatywna BRiM

Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert przytoczył fragment uzasadnienia.

Następnie **Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert** zapytał, czy ktoś z obecnych ma pytania.

Radny p. Tomasz Anielak zapytał o przyczyny negatywnej opinii ze względu na zasady współżycia społecznego. Poruszył kwestię jednego pokoju dla 5 osób, braku przedłużenia umowy, braku wiedzy na temat okoliczności najmu i niskich dochodów.

Zastępca Dyrektora Biura Rewitalizacji i Mieszkalnictwa p. Piotr Siedlecki odpowiedział, że prawdziwe dochody są wyższe niż te wskazane, ponieważ konkubent Wnioskującej otrzymuje dochód około 3 tys. zł z tytułu prac dorywczych, które do dochodu nie są wliczane. De facto, w tym gospodarstwie domowym dochody są znacznie wyższe. Jednak najistotniejszą rzecz stanowi najem w prywatnym zasobie z umową na czas oznaczony. Rodzina wiedziała podpisując tę umowę, że to nie jest na czas nieoznaczony. Mieli tego świadomość. Od czasu zakończenia tej umowy, zajmują ten lokal bezumownie. Za stan techniczny lokalu dopóki rodzina w nim mieszka, odpowiada właściciel. Za ten lokal, z tytułu odszkodowania za bezumowne korzystanie, Wnioskujący wpłacają małą kwotę. Nie ma żadnej szczególnej sytuacji zdrowotnej. Wniosek tych Państwa i tak będzie punktowany i ubiegają się oni o lokal z zasobu Miasta. Nie uzyskają jedynie dotykowych 5 punktów z tytułu pozytywnej opinii Komisji, o ile Komisja negatywną opinię podtrzyma. Państwo mają gdzie mieszkać, wnoszą niewielkie opłaty, mieli świadomość, że mają umowę na czas oznaczony i lokal zajmują bezumownie od ponad 2 lat, mieszkają wprawdzie w prywatnej nieruchomości, ale będą normalnie opunktowani i czekają w kolejce na przydział lokalu. W ocenie BRiM-u nie zaistniały żadne okoliczności aby była konieczność dodania 5 punktów.

Radny p. Tomasz Anielak stwierdził, że nie jest rzeczą normalną, aby w 5 osób mieszkać w jednym pokoju, zajmować bezumownie lokal i mieć niski dochód. Te trzy przesłanki powodują, że ta opinia powinna być inna.

Zastępca Dyrektora Biura Rewitalizacji i Mieszkalnictwa p. Piotr Siedlecki odpowiedział, że rozumie, ale zgodnie z opinią BRiM-u dochód Wnioskujących jest jednak wyższy, a koszty odszkodowania z tytułu bezumownego zajmowania lokalu niewielkie.

Radny p. Tomasz Anielak stwierdził, że pomimo to będzie głosował niezgodnie z opinią BRiM-u.

Przewodniczący Komisji stwierdził, że osobiście zgadza się z opinią BRiM-u, bo Wnioskujący nadal ubiegają się o pomoc mieszkaniową z Miasta i oczekują na rozpatrzenie

wniosku. W dniu dzisiejszym Komisja decyduje tylko, czy należy przyjąć w tym przypadku zasadę szczególnej pomocy, czy też nie. Właściciel miał prawo nie przedłużanie umowy z uwagi na planowany remont.

W związku z brakiem innych pytań **Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert** poddał pod głosowanie podtrzymanie negatywnej opinii dla wniosku nr 6.

Komisja w głosowaniu: przy 3 głosach „za”, przy 1 głosie „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się”, podtrzymała negatywną opinię dla wniosku nr 6.

Wniosek nr 7 – opinia negatywna BRiM

Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert przytoczył fragment uzasadnienia.

Następnie **Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert** zapytał, czy ktoś z obecnych ma pytania.

W związku z brakiem pytań **Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert** poddał pod głosowanie podtrzymanie negatywnej opinii dla wniosku nr 7.

Komisja w głosowaniu: przy 3 głosach „za”, przy braku głosów „przeciw” i 1 głosie „wstrzymującym się”, podtrzymała negatywną opinię dla wniosku nr 7.

Wniosek nr 8 – opinia negatywna BRiM

Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert przytoczył fragment uzasadnienia.

Następnie **Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert** zapytał, czy ktoś z obecnych ma pytania.

W związku z brakiem pytań **Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert** poddał pod głosowanie podtrzymanie negatywnej opinii dla wniosku nr 8.

Komisja w głosowaniu: przy 4 głosach „za”, przy braku głosów „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się”, podtrzymała negatywną opinię dla wniosku nr 8.

Wniosek nr 9 – opinia negatywna BRiM

Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert przytoczył fragment uzasadnienia.

Następnie **Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert** zapytał, czy ktoś z obecnych ma pytania.

W związku z brakiem pytań **Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert** poddał pod głosowanie podtrzymanie negatywnej opinii dla wniosku nr 9.

Komisja w głosowaniu: przy 3 głosach „za”, przy braku głosów „przeciw” i 1 głosie „wstrzymującym się”, podtrzymała negatywną opinię dla wniosku nr 9.

Wniosek nr 10 – opinia negatywna BRiM

Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert przytoczył fragment uzasadnienia.

Następnie **Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert** zapytał, czy ktoś z obecnych ma pytania.

W związku z brakiem pytań **Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert** poddał pod głosowanie podtrzymanie negatywnej opinii dla wniosku nr 10.

Komisja w głosowaniu: przy 4 głosach „za”, przy braku głosów „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się”, podtrzymała negatywną opinię dla wniosku nr 10.

Wniosek nr 11 – opinia negatywna BRiM

Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert przytoczył fragment uzasadnienia.

Następnie **Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert** zapytał, czy ktoś z obecnych ma pytania.

W związku z brakiem pytań **Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert** poddał pod głosowanie podtrzymanie negatywnej opinii dla wniosku nr 11.

Komisja w głosowaniu: przy 3 głosach „za”, przy braku głosów „przeciw” i 1 głosie „wstrzymującym się”, podtrzymała negatywną opinię dla wniosku nr 11.

Wnioski dotyczące przyznania prawa najmu lokali komunalnych od numeru 12 do numeru 23 w głosowaniu Komisji otrzymały: 4 głosy „za”, brak głosów „przeciw” i brak głosów „wstrzymujących się”. Komisja podtrzymała opinie Biura Rewitalizacji i Mieszkalnictwa do każdego z wyżej wymienionych wniosków. Nikt nie zgłosił uwag.

Ad pkt 10. Sprawy wniesione i wolne wnioski.

Przewodniczący Komisji przedstawił pisma, które wpłynęły do Komisji.

Innych spraw wniesionych i wolnych wniosków nie zgłoszono.

Na tym porządek dzienny posiedzenia został wyczerpany.

Protokół sporządziła

Przewodniczący Komisji

Monika Ograbek-Kielpińska

Bogusław Hubert