

**Protokół nr 88/I/2024**

**posiedzenia Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej**

**Rady Miejskiej w Łodzi**

**z dnia 15 stycznia 2024 r.**

**I. Obecność na posiedzeniu:**

stan Komisji - 8 radnych

obecnych - 7 radnych

nieobecnych - 1 radna

oraz zaproszeni goście.

Listy obecności stanowią załącznik nr 1 i 2 do niniejszego protokołu.

Zaproszenia dla radnych stanowią załącznik nr 3 do niniejszego protokołu.

Zaproszenia dla gości stanowią załącznik nr 4 do niniejszego protokołu.

**II. Proponowany porządek posiedzenia:**

1. Przyjęcie porządku obrad.
2. Przyjęcie protokołu z posiedzenia nr 85 z dnia 27 listopada 2023 r.
3. Przyjęcie Sprawozdania z działalności Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej za 2023 rok.
4. Przyjęcie Planu pracy Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej na okres od 1 stycznia do 30 kwietnia 2024 roku.
5. Sprawy wniesione i wolne wnioski.

**III. Przebieg posiedzenia i przyjęte ustalenia.**

**Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert** powitał obecnych radnych oraz zaproszonych gości na posiedzeniu Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej w formie zdalnej. Na podstawie listy obecności **Przewodniczący** stwierdził kworum niezbędne do prowadzenia obrad i podejmowania prawomocnych uchwał i opinii.

### **Ad pkt 1. Przyjęcie porządku obrad.**

Następnie **Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert** poinformował zebranych, iż proponowany porządek został przesłany drogą elektroniczną. Jednocześnie **Przewodniczący Komisji** poinformował zebranych, iż do Komisji wpłynął druk nr 7/2024 i pakiet wniosków mieszkaniowych. Te dokumenty są propozycją wprowadzenia do dzisiejszego porządku obrad.

W związku z powyższym **Przewodniczący Komisji** zaproponował następujący porządek obrad po zmianach:

**Przewodniczący Komisji** przedstawił proponowany porządek posiedzenia. Zapytał również, czy są uwagi do porządku obrad.

1. Przyjęcie porządku obrad.
2. Przyjęcie protokołu z posiedzenia nr 85 z dnia 27 listopada 2023 r.
3. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2024 rok – druk Nr 7/2024.
4. Przyjęcie Sprawozdania z działalności Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej za 2023 rok.
5. Przyjęcie Planu pracy Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej na okres od 1 stycznia do 30 kwietnia 2024 roku.
6. Rozpatrzenie i zaopiniowanie pakietu wniosków mieszkaniowych.
7. Sprawy wniesione i wolne wnioski.

W związku z brakiem uwag, **Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert** poddał pod głosowanie przyjęcie porządku.

**Komisja w głosowaniu:** przy 6 głosach „za”, przy braku głosów „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się” przyjęła porządek obrad.

**Przewodniczący Komisji** przeszedł do realizacji porządku obrad.

### **Ad pkt 2. - Przyjęcie protokołu z posiedzenia nr 85 z dnia 27 listopada 2023 r.**

**Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert** zaznaczył, że radni otrzymali protokół drogą elektroniczną, zapytał czy są jakieś uwagi do protokołu.

Nikt nie wniósł uwag.

W związku z brakiem uwag, **Przewodniczący Komisji** przeszedł do głosowania nad przyjęciem protokołu nr 85 z dnia 27 listopada 2023 r.

**Komisja w głosowaniu:** przy 6 głosach „za”, przy braku głosów „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się”, pozytywnie zaopiniowała protokół.

**Ad pkt 3. - Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2024 rok – druk nr 7/2024.**

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 5 do niniejszego protokołu.

**Dyrektor Wydziału Budżetu p. Małgorzata Wojtczak** zreferowała projekt uchwały wraz z uzasadnieniem.

**Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert** zapytał, czy ktoś z obecnych ma pytania w sprawie.

**Radny p. Władysław Skwarka** zapytał skąd są przesuwane te pieniądze?

**Dyrektor Wydziału Budżetu p. Małgorzata Wojtczak** odpowiedziała, że te pieniądze w kwocie 6 668 000 zł są przesuwane z wydatków związanych z remontami dróg, z zadania zabezpieczonego w budżecie oraz kwota 1832000 zł z wydatków na utrzymanie dróg w miastach na prawach powiatu. Nastąpiło przesunięcie i wyodrębnienie nazwy zadania, tak aby było wyraźnie wskazane na możliwość otrzymania środków z subwencji ogólnej. Takie jest życzenie Ministerstwa, ponieważ nie wystarczy aby nazwa była ogólna typu „remont dróg”, musi być ona określona konkretnie.

W związku z brakiem innych pytań, **Przewodniczący Komisji** zaproponował pozytywne zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2024 rok – druk nr 7/2024.

**Komisja w głosowaniu:** przy 7 głosach „za”, przy braku głosów „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się”, pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

**Ad. pkt 4. - Przyjęcie sprawozdania z prac Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej Rady Miejskiej w Łodzi za 2023 rok.**

Projekt sprawozdania stanowi załącznik nr 6 do niniejszego protokołu.

**Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert** przedstawił Sprawozdanie z prac Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej Rady Miejskiej w Łodzi za 2023 rok.

**Przewodniczący Komisji** zapytał, czy ktoś z obecnych ma pytania w sprawie.

W związku z brakiem pytań, **Przewodniczący Komisji** poddał po głosowanie przyjęcie Sprawozdania z prac Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej Rady Miejskiej w Łodzi za 2023 rok.

Komisja w głosowaniu przy 7 głosach „za”, przy braku głosów „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się”, pozytywnie zaopiniowała Sprawozdanie z prac Komisji za 2023 rok.

**Ad pkt 5. - Przyjęcie Planu pracy Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej na okres od 1 stycznia do 30 kwietnia 2024 roku.**

Projekt Planu pracy stanowi załącznik nr 7 do niniejszego protokołu.

**Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert** przedstawił Przyjęcie Planu pracy Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej na okres od 1 stycznia do 30 kwietnia 2024 roku.

**Przewodniczący Komisji** zapytał, czy ktoś z obecnych ma pytania w sprawie.

**Radny p. Krzysztof Makowski** zaproponował zmianę nazwy dokumentu na: „Plan pracy Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej Rady Miejskiej w Łodzi na okres od 1 stycznia 2024 roku do końca VIII kadencji”

W związku z brakiem innych pytań, **Przewodniczący Komisji** poddał po głosowanie przyjęcie Planu pracy Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej Rady Miejskiej w Łodzi na okres od 1 stycznia 2024 roku do końca VIII kadencji.

Komisja w głosowaniu przy 7 głosach „za”, przy **braku** głosów „przeciw” i **braku** głosów „wstrzymujących się”, pozytywnie zaopiniowała Planu pracy Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej Rady Miejskiej w Łodzi na okres od 1 stycznia 2024 roku do końca VIII kadencji.

#### **Ad pkt 6. - Rozpatrzenie i zaopiniowanie wniosków mieszkaniowych.**

Pakiet wniosków mieszkaniowych stanowi załącznik nr **8** do niniejszego protokołu.

#### **Wnioski o przyznanie prawa najmu lokali komunalnych.**

Wnioski dotyczące przyznania prawa najmu lokali komunalnych od numeru 1 do numeru 2 w głosowaniu Komisji otrzymały: 7 głosów „za”, brak głosów „przeciw” i brak głosów „wstrzymujących się”. Komisja podtrzymała opinie Biura Rewitalizacji i Mieszkalnictwa do każdego z wyżej wymienionych wniosków. Nikt nie zgłosił uwag.

#### **Wniosek nr 3 – opinia negatywna BRiM**

**Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert** przytoczył fragment uzasadnienia.

Następnie **Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert** zapytał, czy ktoś z obecnych ma pytania.

**Radny p. Krzysztof Makowski** zauważył, że za 60 m2 lokal opłata, która wynosi 900 zł nie jest opłatą wysoką. Czy w nowych zasobach miejskich byłaby o wiele wyższa?

**Zastępca Dyrektora Biura Rewitalizacji i Mieszkalnictwa p. Piotr Siedlecki** odpowiedział, że nie byłaby wyższa. 900 zł plus opłaty za media to nie jest wygórowana opłata. Jednak bardziej istotną kwestię w tym przypadku stanowi fakt, że Wnioskodawca jest zameldowany w [REDAKTOWANE] w mieszkaniu swoich rodziców, natomiast jego żona jest zameldowana również w domu rodzinnym poza Łodzi, co wynika z dokumentów, które złożył. Wskazany dochód Państwa dodatkowo jest powiększany o dwa świadczenia na dzieci. Nie zachodzą jakieś szczególne okoliczności, które uzasadniałyby dodatkowe 5 punktów.

W związku z brakiem innych pytań **Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert** poddał pod głosowanie podtrzymanie negatywnej opinii dla wniosku nr 3.

**Komisja w głosowaniu:** przy 7 głosach „za”, przy braku głosów „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się”, podtrzymała negatywną opinię dla wniosku nr 3.

#### **Wniosek nr 4 – opinia negatywna BRiM**

**Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert** przytoczył fragment uzasadnienia.

Następnie **Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert** zapytał, czy ktoś z obecnych ma pytania.

**Radny p. Tomasz Anielak** stwierdził, że ta rodzina w ilości [REDAKTOWANE] osób mieszka w jednym pokoju 18 m<sup>2</sup>. Trudno w takiej sytuacji powiedzieć, że mają zaspokojone potrzeby mieszkaniowe w obecnym. Wskazany dochód również nie jest wysoki. Radny dodał, że zastanawia się nad opinią pozytywną dla tego wniosku.

**Zastępca Dyrektora Biura Rewitalizacji i Mieszkalnictwa p. Piotr Siedlecki** odpowiedział, że rzeczywiście powierzchnia mieszkalna tego mieszkania jest mała, ale całe mieszkanie wynosi 33 m<sup>2</sup>. Właściciel za najem tego mieszkania pobiera niewygórowany czynsz plus media w kwocie 1100 zł, czyli czynsz będzie wynosił 600-700 zł. W tym przypadku nie ma żadnych innych okoliczności np. zdrowotnych, potwierdzonych dokumentami. Wniosek tych Państwa również będzie normalnie punktowany i będzie brany pod uwagę przy układaniu list rocznych. Pani ma [REDAKTOWANE] lata, Pan [REDAKTOWANE] lata, [REDAKTOWANE] synów w wieku [REDAKTOWANE] lat.

**Radny p. Władysław Skwarka** zapytał co wchodzi w skład pozostałych 15 m<sup>2</sup>?

**Zastępca Dyrektora Biura Rewitalizacji i Mieszkalnictwa p. Piotr Siedlecki** odpowiedział, że w ich skład wchodzi kuchnia, przedpokój, łazienka i wc oraz instalacja wodno-kanalizacyjna, ogrzewanie elektryczne.

**Przewodniczący Komisji** stwierdził, że Wnioskodawcy podpisali umowę w 1997 roku, czyli mieszkają już tam bardzo długo, czemu nie wystąpi z tym wnioskiem wcześniej? Jednocześnie zapytał, czy jeżeli zmieni się sytuacja budynku i jego właściciel będzie chciał dokonać sprzedaży mieszkań, to Wnioskujący mogą ponownie wystąpić z wnioskiem lub go zaktualizować, aby przyspieszyć rozpatrywanie ich sprawy?

**Zastępca Dyrektora Biura Rewitalizacji i Mieszkalnictwa p. Piotr Siedlecki** odpowiedział, że wniosek Wnioskujących po opinii Komisji będzie podlegał przepisom obowiązującej uchwały, czyli będzie opunktowany, zostanie umieszczony w rejestrze i w zależności od tego ile Państwo punktów uzyskają, tak szybko będzie udzielona pomoc mieszkaniowa od Miasta. Umowa przez nich zawarta jest na czas nieoznaczony, cena opłat jest adekwatna do wielkości tego lokalu, nie ma informacji dot. np. złego stanu technicznego zajmowanego mieszkania. Jeśli coś wydarzyłoby się z lokalem, czy budynkiem, to mając umowę na czas nieoznaczony, właściciel powinien zapewnić lokal zamienny. Ponadto, gdyby był zły stan techniczny, Miasto wskazałoby wówczas lokal zamienny, ponieważ najprawdopodobniej Wnioskujący opłacają czynsz uregulowany w 2001 roku. Interesy tych Państwa są zabezpieczone. Jeśli chodzi o sprzedaż takich lokali, to właściciel proponuje sprzedaż najczęściej najemcom. W tej sytuacji było podobnie, jednak tę Rodzinę nie stać na taki wykup, dlatego dalej są najemcami zgodnie z zawartą umową.

**Radny p. Władysław Skwarka** zapytał z jakiego dnia jest wniosek? Kiedy trzeba uaktualniać wnioski?

**Zastępca Dyrektora Biura Rewitalizacji i Mieszkalnictwa p. Piotr Siedlecki** odpowiedział, że wniosek jest z maja 2021 roku, a od 2017 roku właściciel jest aktywny w tej nieruchomości. Wnioskujący będą podlegać przepisom uchwały dopiero po zaopiniowaniu wniosku przez Komisję.

**Radny p. Krzysztof Makowski** zapytał, czy podany wiek jest aktualny, czy na czas złożenia wniosku?

**Zastępca Dyrektora Biura Rewitalizacji i Mieszkalnictwa p. Piotr Siedlecki** odpowiedział, że zawsze to są aktualne informacje.

W związku z brakiem innych pytań **Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert** poddał pod głosowanie podtrzymanie negatywnej opinii dla wniosku nr 4.

**Komisja w głosowaniu:** przy 5 głosach „za”, przy braku głosów „przeciw” i 2 głosach „wstrzymujących się”, podtrzymała negatywną opinię dla wniosku nr 4.

#### **Wniosek nr 5 – opinia negatywna BRiM**

**Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert** przytoczył fragment uzasadnienia.

Następnie **Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert** zapytał, czy ktoś z obecnych ma pytania.

**Radny p. Krzysztof Makowski** zapytał, czy wiadomo, dlaczego te dzieci nie są tam zameldowane?

**Zastępca Dyrektora Biura Rewitalizacji i Mieszkalnictwa p. Piotr Siedlecki** odpowiedział, że co to zasady BRiM sprawdza, czy wnioskodawcy i członkowie ich rodzin są zameldowani w Łodzi. Jeśli jest napisane, że nie są zameldowani, to jest wynik działania BRiM-u. Część wniosków w tym pakiecie jest dość uboga w informacje i dokumenty. To co można było ustalić w kontakcie z Wnioskującymi lub samemu, jest tutaj zawarte. W tej konkretnej sprawie, nic więcej na temat meldunku nie wiadomo.

**Radny p. Krzysztof Makowski** zapytał, o sytuację rodzinną Wnioskujących, kto zamieszkuje w tym mieszkaniu?



**Zastępca Dyrektora Biura Rewitalizacji i Mieszkalnictwa p. Piotr Siedlecki** odpowiedział, że rodzina Wnioskodawcy zamieszkuje wraz z matką konkubiny i jej [REDAKTOWANE] siostrami. Sam wraz z konkubiną mają [REDAKTOWANE] córki.

**Radny p. Krzysztof Makowski** zapytał, czy nie można się przychylić z uwagi na czynnik społeczny?

**Zastępca Dyrektora Biura Rewitalizacji i Mieszkalnictwa p. Piotr Siedlecki** odpowiedział, że rodzina Wnioskodawcy – [REDAKTOWANE] osoby mieszkają, w 25 m2 pokoju. Żadnych więcej informacji nie udało się uzyskać. To jest powodem, dlaczego się starają o mieszkanie z zasobu Miasta. Jest im ciasno. Do wniosku nie ma załączonej umowy najmu tego lokalu, dlatego nie do końca wiadomo kto jest najemcą.

**Radny p. Krzysztof Makowski** zapytał, czy można zwrócić się z prośbą o uzupełnienie informacji i powrócić z wnioskiem na kolejne posiedzenie Komisji?

**Zastępca Dyrektora Biura Rewitalizacji i Mieszkalnictwa p. Piotr Siedlecki** odpowiedział, że nie ma problemu. Można ponownie zwrócić się z prośbą o uzupełnienie informacji. Był z Państwem kontakt 1 września 2023 r. w sprawie umowy najmu, jednak nie została ona dostarczona.

**Radny p. Krzysztof Makowski** zwrócił się z prośbą o zdjęcie **rozpatrywania wniosku nr 5 w dniu dzisiejszym** i przekazanie do ponownej analizy przez Biuro Rewitalizacji i Mieszkalnictwa. Jednocześnie dodał, że jeśli Wnioskujący nie odpowiedzą na prośbę o uzupełnienie informacji, wniosek powróciłby bez zmian.

**Przewodniczący Komisji** stwierdził, że nie jego również nie przekonuje to uzasadnienie będące jedynie oświadczeniem.

W związku z brakiem innych pytań **Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert** poddał pod głosowanie **zdjęcie rozpatrywania wniosku nr 5 w dniu dzisiejszym** i przekazanie do ponownej analizy przez Biuro Rewitalizacji i Mieszkalnictwa.

**Komisja w głosowaniu:** przy 7 głosach „za”, przy braku głosów „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się”, zdjęła rozpatrywanie wniosku nr 5 w dniu dzisiejszym i przekazała do ponownej analizy przez Biuro Rewitalizacji i Mieszkalnictwa.

### **Wniosek nr 6 – opinia negatywna BRiM**

**Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert** przytoczył fragment uzasadnienia.

Następnie **Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert** zapytał, czy ktoś z obecnych ma pytania.

**Zastępca Dyrektora Biura Rewitalizacji i Mieszkalnictwa p. Piotr Siedlecki** przedstawił sytuację rodziny Wnioskujących. Rodzina ■-osobowa wynajmuje lokal w wieżowcu. Dochód wskazuje na możliwość wynajęcia większego mieszkania na rynku prywatnym. Członkowie rodziny nie posiadają zameldowania na terenie Miasta Łodzi. Do dochodu należy doliczyć świadczenie na troje dzieci. Nie ma szczególnej sytuacji zdrowotnej. Wniosek będzie normalnie poddany punktacji.

W związku z brakiem pytań **Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert** poddał pod głosowanie podtrzymanie negatywnej opinii dla wniosku nr 6.

**Komisja w głosowaniu:** przy 7 głosach „za”, przy braku głosów „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się”, podtrzymała negatywną opinię dla wniosku nr 6.

### **Wniosek nr 7 – opinia negatywna BRiM**

**Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert** przytoczył fragment uzasadnienia.

Następnie **Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert** zapytał, czy ktoś z obecnych ma pytania.

**Zastępca Dyrektora Biura Rewitalizacji i Mieszkalnictwa p. Piotr Siedlecki** przedstawił sytuację Wnioskującej, która ■■■■■■■■■■■■, ■■■■■■■■■■■■, ■■■■■■■■■■■■, wynajmuje pokój 9 m2 w 4-pokojowym mieszkaniu, wskazany dochód jest dość niski na jedną osobę. Jednak ten

dochód jest deklarowany, a Wnioskująca pracuje jako [REDAKTOWANE] Wnioskująca ma umowę na ten pokój na czas nieoznaczony, ponosi za niego niskie koszty.

W związku z brakiem pytań **Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert** poddał pod głosowanie podtrzymanie negatywnej opinii dla wniosku nr 7.

**Komisja w głosowaniu:** przy 7 głosach „za”, przy braku głosów „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się”, podtrzymała negatywną opinię dla wniosku nr 7.

### **Wniosek nr 8 – do opinii KGMiK**

**Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert** przytoczył fragment uzasadnienia.

Następnie **Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert** zapytał, czy ktoś z obecnych ma pytania.

**Zastępca Dyrektora Biura Rewitalizacji i Mieszkalnictwa p. Piotr Siedlecki** przedstawił sytuację Wnioskujących, w wieku [REDAKTOWANE] i [REDAKTOWANE] lat. Najemczynią lokalu jest Wnioskodawczyni, ale ta rodzina zajmuje to mieszkanie co najmniej od 1959 roku na mocy prawnej decyzji. Obecnie ta nieruchomość jest prywatna, ale w 1959 roku aż do końca lat 80, funkcjonowała publiczna gospodarka lokalami. Był to tzw. kiedyś przydział mieszkania, które przydzielano w różnych nieruchomościach prywatnych, państwowych itd. Istotne jest to, że w grudniu 2021 roku przez właściciela nieruchomości wypowiedziana została umowa najmu, ze skutkiem na 31 grudnia 2024 roku. To jest wypowiedzenie 3-letnie, zgodnie z przepisami ustawy o ochronie praw lokatorów, jeżeli właściciel wypowiada umowę z 3-letni okresem wypowiedzenia, przekazując, że zamierza wykorzystywać ten lokal na własne potrzeby, co miało tutaj miejsce, nie ma ten właściciel obowiązku wskazania lokalu zamiennego. Opłaty za lokal nie są zbyt wygórowane, dochód natomiast nie jest mały. Wnioskodawcy pobierają emerytury, przy czym Pani w wieku [REDAKTOWANE] lat świadczy dodatkowo pracę na ¼ etatu. Gdy przyjdzie moment, że nie będzie już mogła świadczyć tej pracy, to ten dochód gospodarstwa domowego będzie pomniejszony o 574 zł. Państwo nie deklaruje szczególnej sytuacji zdrowotnej. Zamieszkiwanie w tym lokalu przez 60 lat jest sytuacją szczególną, trudno ludziom w tym wieku szukać nowego mieszkania.

**Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert** zapytał, czy bez względu na decyzję Komisji, wniosek będzie rozpatrywany? Dodatkowe 5 punktów może spowodować, że umowa najmu zostanie podpisana przed zakończeniem bieżącego roku?

**Zastępca Dyrektora Biura Rewitalizacji i Mieszkalnictwa p. Piotr Siedlecki** odpowiedział, że z uwagi na brak szczególnych okoliczności zdrowotnych, w tym roku nie otrzymają mieszkania nawet z dodatkowymi 5 punktami. Będą pewnie zajmować od przyszłego roku ten lokal bezumownie, być może zostanie wszczęta jakieś postępowanie przez właściciela o eksmisję. To jest kolejna rzecz, na którą należy zwrócić uwagę.

**Radny p. Tomasz Anielak** stwierdził, że będzie głosował za pozytywną opinią. Jednak na koniec roku może się pojawić problem w przypadku tych Państwa i warto byłoby powrócić do tej sprawy.

**Zastępca Dyrektora Biura Rewitalizacji i Mieszkalnictwa p. Piotr Siedlecki** odpowiedział, że to jest nieruchomość prywatna i pracownicy ZLM nie mają wpływu.

W związku z brakiem pytań **Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert** poddał pod głosowanie **przyznanie pozytywnej opinii dla wniosku nr 8.**

**Komisja w głosowaniu:** przy 7 głosach „za”, przy braku głosów „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się”, przyznała pozytywną opinię dla wniosku nr 8.

#### **Wniosek nr 9 – opinia negatywna BRiM**

**Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert** przytoczył fragment uzasadnienia.

Następnie **Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert** zapytał, czy ktoś z obecnych ma pytania.

W związku z brakiem pytań **Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert** poddał pod głosowanie podtrzymanie negatywnej opinii dla wniosku nr 9.

**Komisja w głosowaniu:** przy 7 głosach „za”, przy braku głosów „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się”, podtrzymała negatywną opinię dla wniosku nr 9.

#### **Wniosek nr 10 – opinia negatywna BRiM**

**Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert** przytoczył fragment uzasadnienia.

Następnie **Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert** zapytał, czy ktoś z obecnych ma pytania.

**Radny p. Krzysztof Makowski** zapytał, czy to jest lokal z miejskiego zasobu komunalnego? Wynajmująca lokal od Miasta podpisała umowę najmu wraz z córką?

**Zastępca Dyrektora Biura Rewitalizacji i Mieszkalnictwa p. Piotr Siedlecki** odpowiedział, że umowa najmu jest zwarta z matką Wnioskującej, która złożyła wniosek wraz z konkubentem i synem.

**Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert** zwrócił uwagę na zbyt niski dochód dla osoby w wieku ■ lat, bez szczególnych problemów zdrowotnych.

**Zastępca Dyrektora Biura Rewitalizacji i Mieszkalnictwa p. Piotr Siedlecki** odpowiedział, że Wnioskująca deklaruje w dochodach zatrudnienie w miejscu: ■. W tym przypadku nie ma żadnej szczególnej sytuacji zdrowotnej.

W związku z brakiem innych pytań **Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert** poddał pod głosowanie podtrzymanie negatywnej opinii dla wniosku nr 10.

**Komisja w głosowaniu:** przy 7 głosach „za”, przy braku głosów „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się”, podtrzymała negatywną opinię dla wniosku nr 10.

#### **Wniosek nr 11 – opinia negatywna BRiM**

**Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert** przytoczył fragment uzasadnienia.

Następnie **Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert** zapytał, czy ktoś z obecnych ma pytania.

**Radny p. Tomasz Anielak** zapytał o kwotę zadłużenia i liczbę zamieszkiwanych osób i wnoszenia za nich opłat?

**Zastępca Dyrektora Biura Rewitalizacji i Mieszkalnictwa p. Piotr Siedlecki** odpowiedział, że opłaty są wnoszone za ■ osób, a we wniosku zgłoszonych jest ■. Możliwość dokonywania opłat jest możliwa za wszystkie ■ osób, o ile one wszystkie zamieszkują w tym lokalu.

W związku z brakiem innych pytań **Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert** poddał pod głosowanie podtrzymanie negatywnej opinii dla wniosku nr 11.

**Komisja w głosowaniu:** przy 7 głosach „za”, przy braku głosów „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się”, podtrzymała negatywną opinię dla wniosku nr 11.

**Wnioski dotyczące przyznania prawa najmu lokali komunalnych od numeru 12 do numeru 13 w głosowaniu Komisji otrzymały: 7 głosów „za”, brak głosów „przeciw” i brak głosów „wstrzymujących się”. Komisja podtrzymała opinie Biura Rewitalizacji i Mieszkalnictwa do każdego z wyżej wymienionych wniosków. Nikt nie zgłosił uwag.**

#### **Wniosek nr 14 – opinia negatywna BRiM**

**Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert** przytoczył fragment uzasadnienia.

Następnie **Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert** zapytał o dochód na osobę.

**Zastępca Dyrektora Biura Rewitalizacji i Mieszkalnictwa p. Piotr Siedlecki** odpowiedział, że rodzina wynajmuje lokal od osoby prywatnej, ma umowę zawartą na lokal na czas nieoznaczony, wynajmuje 2 pokoje 44 m<sup>2</sup>, łącznie czynsz plus media za lokal wynosi 1500 zł. We wniosku nie ma dokumentów potwierdzających pewnych opisanych faktów. Dochód nie uwzględnia ■ świadczeń 800+ na dzieci Wnioskodawców.

W związku z brakiem innych pytań **Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert** poddał pod głosowanie podtrzymanie negatywnej opinii dla wniosku nr 14.

**Komisja w głosowaniu:** przy 7 głosach „za”, przy braku głosów „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się”, podtrzymała negatywną opinię dla wniosku nr 14.

**Wnioski dotyczące przyznania prawa najmu lokali komunalnych od numeru 15 do numeru 18 w głosowaniu Komisji otrzymały: 7 głosów „za”, brak głosów „przeciw” i brak głosów „wstrzymujących się”. Komisja podtrzymała opinie Biura Rewitalizacji i Mieszkalnictwa do każdego z wyżej wymienionych wniosków. Nikt nie zgłosił uwag.**

#### **Wniosek nr 19 – opinia negatywna BRiM**

**Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert** przytoczył fragment uzasadnienia.

Następnie **Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert** zapytał o dochód na osobę.

**Zastępca Dyrektora Biura Rewitalizacji i Mieszkalnictwa p. Piotr Siedlecki** odpowiedział, że Wnioskodawczyni to ■■■-letnia matka wraz z córką i synem (■■■ i ■■■ lata). Wniosek był składany w lipcu 2022 roku. Umowa była zawarta z siostrą Wnioskującej na czas nieoznaczony od 2006 roku, ale we wrześniu zeszłego roku została wypowiedziana z uwagi na niezamieszkiwanie przez tę Panią w lokalu przez dłuższy niż 12 miesięcy ze skutkiem na koniec marca br. Mieszkanie 32 m2 z 3 pokojami. Wnioskująca wskazała, że ten lokal jest w złym stanie technicznym z uwagi na nieszczelność dachu, co powoduje regularne zalewanie tego lokalu i brak możliwości zamieszkiwania. Wykonywane naprawy były bezskuteczne. We wrześniu 2023 roku zarządca nieruchomości dokonał gruntownej naprawy dachu i zniknęła przyczyna, na którą powoływała się Wnioskująca. Żadne zgłoszenia od września 2023 roku nie wpłynęły. Pani zajmuje ten lokal na tę chwilę bezumownie. Najemczynią, której została wypowiedziana umowa była siostra. Wniosek będzie normalnie opunktowany.

**Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert** zapytał Wnioskodawczyni może się starać o umowę najmu na ten lokal?

**Zastępca Dyrektora Biura Rewitalizacji i Mieszkalnictwa p. Piotr Siedlecki** odpowiedział, że Wnioskodawczyni nie wejdzie w najem tego konkretnego lokalu, ponieważ nie spełnia przesłanek w myśl obowiązujących przepisów. Najemczynie opuściła lokal już dawno i nie było wspólnego okresu zamieszkiwania przez wskazane w uchwale 12 miesięcy. Do czasu rozpatrzenia wniosku najprawomocniej będzie zamieszkiwała bezumownie ten lokal i nie będą wobec niej wszczęte procedury eksmisyjne. Wnioskująca wnosi opłaty za lokal. Poza tym jest to osobą samotnie wychowująca dwójkę dzieci. Byłoby to działanie nieracjonalne.

W związku z brakiem innych pytań **Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert** poddał pod głosowanie podtrzymanie negatywnej opinii dla wniosku nr 19.

**Komisja w głosowaniu:** przy 7 głosach „za”, przy braku głosów „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się”, podtrzymała negatywną opinię dla wniosku nr 19.

#### **Ad pkt 7. - Sprawy wniesione i wolne wnioski.**

**Radny p. Tomasz Anielak** zwrócił się ponownie z prośbą o informację w sprawie mieszkańców kamienicy przy ul. [REDAKTOWANE] i jej złego stanu technicznego oraz wskazania lokali zastępczych oraz o informację w sprawie pozostałych nieruchomości miejskich w złym stanie technicznym. Następnie Radny zwrócił się z prośbą o wyjaśnienie sytuacji mieszkańców nieruchomości przy ul. [REDAKTOWANE]

Innych spraw wniesionych i wolnych wniosków nie zgłoszono.

Na tym porządek dzienny posiedzenia został wyczerpany.

**Protokół sporządziła**

**Monika Ograbek-Kielpińska**

**Przewodniczący Komisji**

**Bogusław Hubert**