

**UCHWAŁA Nr .....**  
**RADY MIEJSKIEJ w ŁODZI**  
**z dnia .....**

**w sprawie podtrzymania stanowiska w sprawie skargi p. [REDAKCYJNE] na działanie  
Prezydenta Miasta Łodzi**

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2015 r. poz. 1515 i 1890) oraz art. 229 pkt 3 w związku z art. 239 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016 r. poz. 23), Rada Miejska w Łodzi

**uchwala, co następuje:**

§ 1. W związku z kolejnym ponowieniem skargi p. [REDAKCYJNE] na działanie Prezydenta Miasta Łodzi Rada Miejska podtrzymuje stanowisko wyrażone w uchwale Nr XII/228/15 w sprawie rozpatrzenia skargi [REDAKCYJNE] Figwer na działanie Prezydenta Miasta Łodzi z przyczyn wskazanych w uzasadnieniu do przedmiotowej uchwały, które stanowi jej integralną część.

§ 2. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Miejskiej w Łodzi.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

**Przewodniczący  
Rady Miejskiej w Łodzi**

**Tomasz Kacprzak**

Projektodawcą uchwały jest  
Komisja Planu Przestrzennego, Budownictwa, Architektury i Urbanistyki  
Rady Miejskiej w Łodzi

PRZEWODNICZĄCY  
Komisji Planu Przestrzennego,  
Budownictwa, Urbanistyki  
i Architektury  
Rady Miejskiej w Łodzi

*Maciej Rakowski*  
**Maciej Rakowski**

RADA MIEJSKA  
*duplikat*  
20.01.2016r.

**Załącznik**

**Do uchwały Nr.....**

**Rady Miejskiej w Łodzi**

**z dnia .....**

**Uzasadnienie**

Pan [REDACTED] w dniu 4 grudnia 2015 r. wniósł skargę na działanie Prezydenta Miasta Łodzi dotyczącą odmowy wykupienia działek [REDACTED] w związku z uchwaleniem planu miejscowego.

Skarga ta była już trzecią skargą dotyczącą tej sprawy, przy czym poprzednie skargi p. [REDACTED] wnosił wraz z pp. [REDACTED]. W skardze z dnia 4 grudnia 2015 r. nie podniesiono nowych argumentów, a skarżący ponownie powołał się na zapisy zawarte w Załączniku nr 3 do prognozy finansowej skutków uchwalenia Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego nr 50 - zawierającym wykaz działek, które w wyniku uchwalenia przedmiotowego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego będą potencjalnie podlegały wykupowi. Na zapisy te powoływali się skarżący już w pierwszej skardze i argumentacja ta była Radzie Miejskiej w Łodzi znana. Podtrzymując stanowisko, Rada Miejska wskazuje, że zapisy prognozy finansowej i załączników do niej nie mają charakteru zobowiązującego do dokonania wykupów, a stanowią jedynie szacunek kosztów, jakie dla gminy niesie jego uchwalenie. Z zapisów tych nie można wywodzić roszczenia do wykupu nieruchomości przez gminę w ramach wyłączenia planistycznego. Prawo to zależy od spełnienia przesłanek art. 36 ust. 1 pkt 2 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, na który to przepis we wniosku o wykup działki powołali się skarżący. Przesłanki te - wbrew stanowisku skarżących - nie zostały w toku dotychczasowego postępowania wykazane, zaś swoich praw mogą oni dochodzić w drodze postępowania sądowego. Argumentacja ta dotyczy w całości kolejnego wystąpienia p. [REDACTED].

Zgodnie z art. 239 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego w przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy - bez zawiadamiania skarżącego. Dlatego też, biorąc pod uwagę powyższe, stosownie do art. 239 § 1 k.p.a. Rada Miejska w Łodzi podtrzymuje swoje dotychczasowe stanowisko w sprawie.

PRZEWODNICZĄCY  
Komisji Planu Przestrzennego,  
Budownictwa, Urbanistyki  
i Architektury  
Rady Miejskiej w Łodzi  
  
Maciej Rakowski