

UCHWAŁA Nr
RADY MIEJSKIEJ w ŁODZI
z dnia

**w sprawie skargi p. [REDAKTOR] na działanie Dyrektora Miejskiej Pracowni
Urbanistycznej w Łodzi**

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2015 r. poz. 1515 i 1890) oraz art. 229 pkt 3, art. 237 § 3 oraz art. 238 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016 r. poz. 23), Rada Miejska w Łodzi

uchwała, co następuje:

§ 1.1. Skargę p. [REDAKTOR] na przewlekłe prowadzenie sprawy przez Dyrektora Miejskiej Pracowni Urbanistycznej w Łodzi uznaje się za bezzasadną.

2. Skarga jest bezzasadna z przyczyn wskazanych w uzasadnieniu do przedmiotowej uchwały, które stanowi jej integralną część.

§ 2. Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Miejskiej w Łodzi do przekazania Skarżącemu niniejszej uchwały wraz z uzasadnieniem.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

**Przewodniczący
Rady Miejskiej w Łodzi**

Tomasz KACPRZAK

Projektodawcą uchwały jest
Komisja Planu Przestrzennego, Budownictwa, Urbanistyki i Architektury
Rady Miejskiej w Łodzi

PRZEWODNICZĄCY
Komisji Planu Przestrzennego,
Budownictwa, Urbanistyki
i Architektury
Rady Miejskiej w Łodzi
Maciej Rakowski

RADCA PRAWNY
dr Marlena Sakowska-Baryła
EdM-1464
23.03.2016

Uzasadnienie

W dniu 25.01.2016 r. do Rady Miejskiej w Łodzi wpłynęła skarga p. [REDAKTOWANO] na przewlekłe prowadzenie sprawy przez Dyrektora Miejskiej Pracowni Urbanistycznej w Łodzi.

Na podstawie art. 237 § 3 Kodeksu postępowania administracyjnego Rada Miejska w Łodzi zawiadamia o następującym sposobie załatwienia skargi:

Rada Miejska w Łodzi zapoznała się z treścią skargi p. [REDAKTOWANO] oraz wyjaśnieniami, jakich pisemnie udzielił p. Robert Warsza Dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej w Łodzi. Z treści wyjaśnienia wynika, że w dniu 30 grudnia 2015 roku do Miejskiej Pracowni Urbanistycznej wpłynęły dwa wnioski p. [REDAKTOWANO] o dostęp do informacji publicznej. Miejska Pracownia Urbanistyczna udzieliła na nie stosownych odpowiedzi. Pierwsza odpowiedź na jeden z wniosków została udzielona w dniu 11 stycznia, druga w dniu 21 stycznia 2016 roku. Kilkudniowe opóźnienie w przypadku drugiej odpowiedzi wynikało z kilku obiektywnych przesłanek. Po pierwsze wnioski zostały złożone w tzw. okresie świątecznym kiedy część pracowników Miejskiej Pracowni Urbanistycznej korzystała z dni wolnych. Po drugie w okresie między 21 grudnia 2016 r. a 05 stycznia 2016 r. do pracowni wpłynęło 11 wniosków merytorycznych wymagających dużego nakładu pracy ze strony zespołu pracowników. Zatem przekroczenie ustawowego terminu było jednorazowe i nie nacechowane złą wolą. Należy dodać, że udzielona odpowiedź została udzielona zgodnie ze złożonym wnioskiem bez dodatkowego wezwania ze strony skarżącego. Ponadto Dyrektor Warsza w wyjaśnieniu złożonym Komisji w związku z zaistniałą sytuacją, poinformował o dodatkowym pouczeniu pracowników, odpowiedzialnych za sprawy z zakresu informacji publicznej, aby bezwzględnie przestrzegali ustawowych terminów przewidzianych przy załatwianiu tego typu spraw. O incydentalnym charakterze przedstawianej sprawy świadczy fakt, że p. [REDAKTOWANO] od marca 2015 roku złożył do Miejskiej Pracowni Urbanistycznej 104 pisma, w tym 48 wniosków o dostęp do informacji publicznej, na które otrzymał wyczerpujące odpowiedzi z zachowaniem ustawowych terminów. Warto również zaznaczyć, że w prezentowanej powyżej sprawie, p. [REDAKTOWANO] nie wzywał dodatkowo MPU do udzielenia odpowiedzi na złożony wniosek, a rozpatrywaną skargę złożył już po otrzymaniu stosownej odpowiedzi, nie wnosząc zastrzeżeń do merytorycznych rozstrzygnięć.

Biorąc powyższe pod uwagę skargę uznaje się za bezzasadną.

Rada Miejska w Łodzi informuje, że niniejsza uchwała stanowi zawiadomienie o sposobie załatwienia skargi w rozumieniu art. 237 § 3 w związku z art. 238 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, od którego nie przysługuje żaden środek odwoławczy ani środek zaskarżenia.

Stosownie do art. 239 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego Rada Miejska w Łodzi informuje, że: „W przypadku, gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności – organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadamiania skarżącego”.

PRZEWODNICZĄCY
Komisji Planu Przestrzennego,
Budownictwa, Urbanistyki
i Architektury
Rady Miejskiej w Łodzi
Maciej Rakowski