

UCHWAŁA Nr
RADY MIEJSKIEJ w ŁODZI
z dnia

w sprawie skargi p. [REDAKTOR] na działanie Dyrektora Zarządu Dróg
i Transportu

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2016 r. poz. 446) oraz art. 229 pkt 3, art. 237 § 3 oraz art. 238 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016 r. poz. 23), Rada Miejska w Łodzi

uchwała, co następuje:

§ 1.1. Skargę p. [REDAKTOR] na działanie Dyrektora Zarządu Dróg i Transportu uznaje się za bezzasadną.

2. Skarga jest bezzasadna z przyczyn wskazanych w uzasadnieniu do przedmiotowej uchwały, które stanowi jej integralną część.

§ 2. Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Miejskiej w Łodzi do przekazania Skarżącemu niniejszej uchwały wraz z uzasadnieniem.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący
Rady Miejskiej w Łodzi

Tomasz Kacprzak

Projektodawcą uchwały jest
Doraźna Komisja ds. Transportu
Rady Miejskiej w Łodzi
PRZEWODNICZĄCY
Doraźnej Komisji
ds. Transportu
Rady Miejskiej w Łodzi
Bartosz Domaszewicz

RADCA PRAWNY
[Podpis]
dr Marlena Jakowska-Baryła
Ed-M-1464
28.04.2016r.

UZASADNIENIE

W dniu 22 marca 2016 roku do Rady Miejskiej w Łodzi wpłynęła skarga na niegospodarność Dyrektora Zarządu Dróg i Transportu.

Na podstawie art. 237 § 3 k.p.a. Rada Miejska w Łodzi zawiadamia o następującym sposobie załatwienia skargi:

Skarżący w swojej korespondencji do Rady Miejskiej z dnia 22 marca 2016 roku oparł treść skargi o zarzut niegospodarności Dyrektora Zarządu Dróg i Transportu dotyczący przebudowy skrzyżowania Al. Kościuszki z ul. A. Struga polegający na tym, że: przystanki tramwajowe będą mogły przyjąć dwa składy tramwajowe jednocześnie w każdym kierunku, co doprowadzi zdaniem Skarżącego do „zaniechania poprawy płynności ruchu”, będzie kosztowne i najbardziej uciążliwe rozwiązanie dla mieszkańców.

W pierwszej kolejności zasadnym jest określenie samego znaczenia – „niegospodarność”, z którą nieodzownie wiąże się: deficytowość, marnotrawienie, nieekonomiczność, nieszczędne gospodarowanie, nieracjonalność, niewydajność, rozrzutność, szafowanie i trwonienie. W systemie polskich finansów publicznych z niegospodarnością stwierdzoną w jednostce sektora finansów publicznych m.in. takim jak Zarząd Dróg i Transportu wiążą się konsekwencje prawne wynikające z ustawy o finansach publicznych, odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych oraz prawa karnego a okoliczności uznane za przejaw niegospodarności wypełniają znamiona deliktów finansowych.

Jednakże w badanej przez Radę Miejską w Łodzi sprawie nie znajduje się ziszczenia wymienionych powyżej przesłanek określających niegospodarność. Ponieważ inwestycja polegająca na przebudowie peronów przystankowych w ramach wspomnianego wyżej skrzyżowania odpowiada wprost zapotrzebowaniu mieszkańców i została przez nich zgłoszona w ramach inicjatywy budżetu obywatelskiego (zadanie L0063). Natomiast odcinek linii tramwajowej objęty treścią skargi stanowi trasę objazdową dla tramwajów linii 8, 10 i 14 w przypadku zatrzymania ruchu tramwajowego na trasie W-Z. Po przebudowaniu przystanków na podwójne przepustowość trasy wrośnie, w związku z czym większa ilość tramwajów będzie mogła przejechać przez skrzyżowanie Al. Kościuszki z ul. A. Struga na tym samym cyklu sygnalizacji świetlnej.

Rada Miejska w Łodzi, w ramach przypisanych jej ustrojowo zakresu kompetencji, w tym funkcji kontrolnej, w badanej sprawie nie znajduje jakichkolwiek przesłanek potwierdzających niegospodarność Dyrektora Zarządu Dróg i Transportu.

Ze względu na powyższe, skargę należy uznać za bezzasadną.

Rada Miejska w Łodzi informuje, że niniejsza uchwała stanowi zawiadomienie o sposobie załatwienia skargi w rozumieniu art. 237 § 3 w związku z art. 238 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, od którego nie przysługuje żaden środek odwoławczy ani środek zaskarżenia.

Stosownie do art. 239 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego Rada Miejska w Łodzi informuje, że: „W przypadku, gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności – organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadamiania skarżącego”.

PRZEWODNICZĄCY
Doraźny Komitet
ds. Transportu
Rady Miejskiej w Łodzi
Bartosz Domaszewicz