

UCHWAŁA Nr
RADY MIEJSKIEJ w ŁODZI
z dnia

w sprawie skargi Państwa [REDAKTOR] na Dyrektora
Zarządu Dróg i Transportu.

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2016 r. poz. 446) oraz art. 229 pkt 3, art. 237 § 3 oraz art. 238 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016 r. poz. 23), Rada Miejska w Łodzi

uchwała, co następuje:

§ 1.1. Skargę Państwa [REDAKTOR] na działanie Dyrektora Zarządu Dróg i Transportu uznaje się za zasadną.

2. Skarga jest zasadna z przyczyn wskazanych w uzasadnieniu do przedmiotowej uchwały, które stanowi jej integralną część.

§ 2.1. Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Miejskiej w Łodzi do przekazania Skarżącym niniejszej uchwały wraz z uzasadnieniem.

2. Zobowiązuje się Prezydenta Miasta Łodzi do poinformowania Przewodniczącego Rady Miejskiej w Łodzi o sposobie usunięcia przyczyn, które spowodowały zasadność skargi.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący
Rady Miejskiej w Łodzi

Tomasz Kacprzak

Projektodawcą uchwały jest
Doraźna Komisja ds. Transportu
Rady Miejskiej w Łodzi
PRZEWODNICZĄCY
Doraźnej Komisji
ds. Transportu
Rady Miejskiej w Łodzi
Bartosz Domaszewicz

RADCA PRAWNY
[Signature]
dr Marlena Sakowska-Baryła
Łd-M-1464
25.05.2016

**Załącznik
do uchwały Nr.....
Rady Miejskiej w Łodzi
z dnia**

UZASADNIENIE

W dniu 14 kwietnia 2016 roku do Rady Miejskiej w Łodzi wpłynęła skarga Państwa [REDAKTURA] na Zarząd Dróg i Transportu, która została przekazana pismem znak SKO.4100.433-435.2015 z dnia 5 kwietnia 2016 roku przez Samorządowe Kolegium Odwoławcze zgodnie z art. 231 k.p.a. Skarżący pismem z dnia 29 kwietnia 2016 roku oraz z dnia 30 kwietnia 2016 roku uzupełnili skargę.

Na podstawie art. 237 § 3 k.p.a. Rada Miejska w Łodzi zawiadamia o następującym sposobie załatwienia skargi:

W dniu 25 września 2015 roku Skarżący wystosowali do Zarządu Dróg i Transportu w Łodzi pismo, w którym na podstawie art. 36 ustawy z dnia 21 marca 1985 roku o drogach publicznych, wniesli o przywrócenie stanu pierwotnego na działce nr [REDAKTURA] w obrębie p-2 przy ulicy Rąbieńskiej w Łodzi, wzdłuż ogrodzenia posesji przy ulicy [REDAKTURA] tj. o likwidację samowolnie wybudowanych miejsc postojowych, przywrócenie istniejącego chodnika o szerokości 1,2 metra i oddalonego od krawędzi jezdni ok. 1,8 m oraz o przywrócenie sosen czarnych, które zostały samowolnie wycięte przed wybudowaniem miejsc postojowych. W piśmie tym Skarżący wskazali na trwający od kilku lat i rozłożony na etapy proces likwidacji istniejącego i wybudowanego legalnie chodnika wybudowanego na działce nr [REDAKTURA] w obrębie P-2 w Łodzi przy ulicy [REDAKTURA] przez inwestora będącego osobą prywatną. Ponadto wskazali, że pod budowę miejsc postojowych bez żadnego zezwolenia wycięto rosnące tam sosny czarne w ilości 30-tu. W ocenie Skarżących jedynie ostatni etap został wykonany za wiedzą zarządcy drogi, lecz dokonano go w sposób niezgodny z warunkami określonymi przez zarządcę drogi. W wyniku działania Inwestora został zlikwidowany chodnik i wybudowano kolejne miejsca postojowe. Podsumowując Skarżący wniesli „wobec wycięcia drzew, zlikwidowania chodnika i wybudowania miejsc postojowych na działce nr [REDAKTURA] w obrębie P-2 w Łodzi zarówno bez zezwolenia zarządcy drogi, a potem niezgodnie z zezwoleniem zarządcy drogi, na podstawie art. 36 ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych, jest zobowiązany orzec w drodze decyzji administracyjnej przywrócenie stanu poprzedniego w przedmiotowym miejscu”.

Powyższe pismo Skarżący uzupełnili pismem z dnia 29 kwietnia 2016 roku, w którym opisali chronologię zdarzeń i wykonanych działań ze strony Zarządu Dróg i Transportu. Opisany stan wykazuje, że w dniu tj. 15 lutego 2012 roku inwestor wystąpił z wnioskiem o wyrażenie zgody na wymianę nawierzchni chodnika i wybudowanie miejsc postojowych, kiedy już od kilku lat istniały wybudowane bez zgody i wiedzy zarządcy drogi miejsca parkingowe. Świadczą o tym załączone do pisma zdjęcia lotnicze pochodzące z Centralnego Ośrodka Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej w Warszawie, ukazujące stan na 3 dni przed złożeniem wniosku przez Inwestora tj. 12 lutego 2012. Na zdjęciu poza widocznymi miejscami parkingowymi zauważalny jest brak zadrzewienia, które pierwotnie miało tamże miejsce. Skarżący zaznaczyli, iż są w posiadaniu zdjęć lotniczych z lat uprzednich.

W dniu 19 października 2012 roku Zarząd Dróg i Transportu decyzją ZDiT-UE.50002.109.2012 zezwolił Inwestorowi wyłącznie na wymianę nawierzchni chodnika. Nie było w niej mowy o wycince drzew. Kolejno w dniu 5 listopada 2012 r. Zarząd Dróg i Transportu na mocy decyzji ZDiT-UZ.40250.2.273.1.2012 udzielił Inwestorowi zgodę na zajęcie pasa drogowego w celu prowadzenia robót budowlanych polegających na wymianie nawierzchni chodnika oraz ogólnodostępnych miejsc parkingowych. W powyższej decyzji ZDiT-UZ.40250.2.273.1.2012 Skarżący wskazują na pkt. II ust. 7, który w swoim zapisie nakazuje wykonanie zgodnie z pismem ZDiT-UE.50002.109.2012. W konsekwencji Skarżący stwierdzają, że Inwestor nie wymienił nawierzchni chodnika ani nie wymienił nawierzchni miejsc postojowych, lecz zlikwidował kolejny odcinek chodnika i powiększył liczbę istniejących miejsc parkingowych do 10 oraz wyciął kolejne drzewa. Wskazując na powyższe, Skarżący ponownie wnoszą o zastosowanie podstawie art. 36 ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych, wskazując, że zarządca drogi jest zobowiązany orzec w drodze decyzji administracyjnej przywrócenie stanu poprzedniego w ww. miejscu, zaznaczając przy tym, iż część przepisu mówiąca o wyłączeniu jego stosowania w momencie, gdy ten wymaga podjęcia przez właściwy organ nadzoru budowlanego decyzji o rozbiórce obiektu budowlanego. Skarżący uzasadniają swoje wnioski tym, że Powiatowy Inspektorat Nadzoru Budowlanego w Łodzi pismem PINB/7325/R/3548/15/ZKK/GBo z dnia 16 lipca 2015 roku stwierdził, iż miejsca postojowe nie stanowią obiektu budowlanego w rozumieniu ustawy Prawo budowlane – art. 3. ust. 1 i ust. 3 i PINB w Łodzi nie ma podstaw do wydania nakazu rozbiórki miejsc parkingowych. Dalej Skarżący powołują się na treść art. 39 ust. 1 pkt. 12 ustawy z dnia 21 marca 1985 roku o drogach publicznych, zgodnie z którym zabrania się usuwania, niszczenia i uszkodzania zadrzewień przydrożnych, wskazując na pismo, znak DIL-OŚR-I.6131.351.2014, z dnia 7 marca 2014 roku wystosowanym do Skarżących przez Wydział Ochrony Środowiska i Rolnictwa Urzędu Miasta Łodzi na złamanie przepisu przez Inwestora.

Analizując korespondencję wytworzoną między Skarżącymi a Zarządem Dróg i Transportu, należy stwierdzić, iż jedyną argumentacją przedstawianą przez ZDiT jest przywołanie wydanych decyzji ZDiT-UE.50002.109.2012 z dnia 19 października 2012 roku oraz ZDiT-UZ.40250.2.273.1.2012 z dnia 5 listopada 2012 roku, a także odwołanie się do prowadzonego postępowania wyjaśniającego przez Powiatowego Inspektoratu Nadzoru Budowlanego w Łodzi, które to postępowanie nie jest zakończone. W piśmie znak ZDiT-DK.0663.54.2014 z dnia 17 marca 2014 roku Zarząd Dróg i Transportu stwierdził, iż wezwał Inwestora do poszerzenia istniejącego parkingu i wyznaczenia na nim chodnika dla pieszych. Zarząd Dróg i Transportu wielokrotnie wskazywał, że w procesie wydania decyzji przywołanych wyżej nie wnioskował do Wydziału Ochrony Środowiska i Rolnictwa Urzędu Miasta Łodzi o wycinkę drzew.

Konkludując powyższe, należy uznać skargę za zasadną, gdyż z jej zapisów jasno wynika zaniechanie Zarządu Dróg i Transportu w zakresie braku podjęcia jakichkolwiek działań związanych z uporządkowaniem sytuacji prawnej na ww. działce, mimo wielokrotnych monitów ze strony Skarżących informujących o bieżącej sytuacji mającej miejsce u zbiegu ulic Rąbieńskiej i Bastionowej. Biorąc pełnię pod uwagę całość dokumentacji, należy przyznać rację Skarżącym, gdyż Zarząd Dróg i Transportu nie jest w stanie wykazać dokumentu zezwalającego Inwestorowi na utworzenie we wspomnianym miejscu ogólnodostępnych miejsc postojowych, przede wszystkim przed wydaniem decyzji umożliwiającej wymianę nawierzchni chodnika, co należy uznać, iż chodnik został wybudowany samowolnie przez Inwestora bez wiedzy i zgody zarządcy.

Mimo powoływanego przez Zarząd Dróg i Transportu argumentu o aprobachie i zadowoleniu mieszkańców korzystających z chodnika, nie ulega wątpliwości, że zostały one wybudowane z pominięciem procedur przewidzianych prawem w świetle, których zarządca drogi jest zobowiązany wszcząć procedurę administracyjną mającą na celu zgodnie z art. 36 ustawy o drogach publicznych przywrócenie stanu poprzedniego w przedmiotowym miejscu.

Ponadto należy podkreślić, iż Wydział Ochrony Środowiska i Rolnictwa Urzędu Miasta Łodzi pismem, znak DIL-OŚR-I.6132.8.2014, z dnia 7 marca 2014 roku wszczął postępowanie administracyjne wobec Inwestora w sprawie wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej za usunięcie bez wymaganego zezwolenia sosen, rosnących na działce nr w obrębie P-2, stanowiącej pas drogowy ulicy Rąbieńskiej w Łodzi.

Biorąc pod uwagę powyższe, skargę uznaje się za zasadną.

Rada Miejska w Łodzi informuje, że niniejsza uchwała stanowi zawiadomienie o sposobie załatwienia skargi w rozumieniu art. 237 § 3 w związku z art. 238 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, od którego nie przysługuje żaden środek odwoławczy ani środek zaskarżenia.

PRZEWODNICZĄCY
Doraźnej Komisji
ds. Transportu
Rady Miejskiej w Łodzi
Bartosz Domaszewicz
Bartosz Domaszewicz