

**UCHWAŁA NR .....**  
**RADY MIEJSKIEJ w ŁODZI**  
**z dnia .....**

**w sprawie skargi [REDAKTION] na działanie Prezydenta Miasta Łodzi**

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2016 r. poz.446) oraz art. 229 pkt 3, art. 237 § 3 oraz art. 238 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016 r. poz. 23), Rada Miejska w Łodzi

**uchwala, co następuje:**

§ 1.1. Skargę [REDAKTION] na działanie Prezydenta Miasta Łodzi uznaje się za bezzasadną.

2. Skarga jest bezzasadna z przyczyn wskazanych w uzasadnieniu do przedmiotowej uchwały, które stanowi jej integralną część.

§ 2. Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Miejskiej w Łodzi do przekazania Skarżącej niniejszej uchwały wraz z uzasadnieniem.

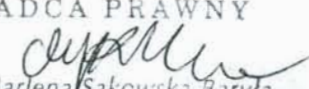
§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

**Przewodniczący**  
**Rady Miejskiej w Łodzi**

**Tomasz KACPRZAK**

Projektodawcą uchwały jest  
Komisja Rewizyjna  
Rady Miejskiej w Łodzi

PRZEWODNICZĄCY  
Komisji Rewizyjnej  
Rady Miejskiej w Łodzi  
  
Lukasz Magin

RADCA PRAWNY  
  
dr Marlena Sakowska-Baryła  
Łd/M-1464  
15.06.2016r.



**Załącznik**  
**Do uchwały nr.....**  
**Rady Miejskiej w Łodzi**  
**z dnia .....**

## UZASADNIENIE

W dniu 4 maja 2016 r. do Rady Miejskiej w Łodzi wpłynęła skarga [REDAKTURA] na stronniczość i działanie z naruszeniem przepisów Kodeksu Postępowania Administracyjnego pracowników Wydziału Urbanistyki i Architektury Urzędu Miasta Łodzi. Miały one polegać na braku określenia w pisemnym wezwaniu do osobistego stawiennictwa w Wydziale w dniu 27 kwietnia 2016 r. charakteru wezwania oraz nieokreśleniu skutków prawnych na wypadek niezastosowania się skarżącej do tegoż wezwania. W rezultacie na spotkaniu w Wydziale strony, zdaniem Skarżącej, nie były równorzędnie reprezentowane.

W związku z powyższym na podstawie art. 237 par. 3 Kodeksu postępowania administracyjnego, Rada Miejska w Łodzi zawiadamia o następującym sposobie załatwienia skargi:

Należy w tym miejscu zaznaczyć, że powodem spotkania w Wydziale było ostateczne wyjaśnienie, będącego w toku postępowania administracyjnego wniosku z dnia 16 listopada 2015 roku Skarżącej o wznowienie na podstawie art. 145 §1 pkt 4 k.p.a. postępowania w sprawie zakończonej ostateczną decyzją Prezydenta Miasta Łodzi z dnia 15 października 2014 roku nr DAR-UA-II.2119.2014, zmieniającą decyzję nr DAR-UA-II.666.2014 z dnia 9 kwietnia 2014 roku, która zatwierdzała projekt budowlany i udzielała inwestorowi pozwolenie na budowę zespołu trzech budynków mieszkalnych wielorodzinnych z infrastrukturą techniczną, na terenie nieruchomości położonej przy ulicy Wałbrzyskiej b.n. (działka nr 474/5, część działki pasa drogowego nr 46/14 w obrębie B-31). W toku postępowania inwestor zakwestionował fakt złożenia przez Skarżącą wniosku o jakim mowa w art. 148 Kodeksu postępowania administracyjnego z zachowaniem 30 dniowego terminu od daty, kiedy strona dowiedziała się o podjętej decyzji.

Mając powyższe na uwadze, zaszła konieczność ustalenia, czy zostały spełnione formalne podstawy do wznowienia postępowania. Wziąwszy pod uwagę obowiązujące orzecznictwo sądowno-administracyjne, Urząd na podstawie art. 50 §1 Kodeksu postępowania administracyjnego zdecydował się wezwać strony postępowania, w tym Skarżącą, do siedziby Urzędu w dniu 27 kwietnia 2016 roku celem złożenia wyjaśnień oraz ustalenia faktycznych okoliczności. Strony stawily się we wskazanym terminie. Skarżąca przybyła wraz ze swym pasierbem p. [REDAKTURA], jako świadkiem, zaś Inwestor wraz z pełnomocnikiem procesowym – adwokatem oraz Generalnym Wykonawcą i kierownikiem budowy, zgłoszonymi jako świadkowie. Urząd na spotkaniu był reprezentowany przez zastępcę dyrektora Wydziału Urbanistyki i Architektury, radcę prawnego w Wydziale Prawnym oraz inspektora w Wydziale Urbanistyki i Architektury.

Mając na uwadze obecność wszystkich zainteresowanych zdecydowano wysłuchać w pierwszej kolejności zainteresowane strony, a następnie przeprowadzić przesłuchanie. Jako pierwsza składała wyjaśnienia Skarżąca i wobec pytań ściśle związanych z przedmiotem postępowania, odmówiła składania wyjaśnień oraz udziału w przesłuchaniu świadków strony przeciwnej. Skutecznie przesłuchano Inwestora i jego pełnomocnika. [REDAKTURA] po otrzymaniu informacji, że wykonywane przez organ czynności nie mają charakteru rozprawy administracyjnej odmówił składania zeznań. Odnosząc się do zarzutu braku profesjonalizmu radcy prawnego Urzędu, należy stwierdzić, że radca prawny



wielokrotnie udzielał pomocy prawnej Wydziałowi bez jakichkolwiek zastrzeżeń. Podczas spotkania próbował wielokrotnie wytłumaczyć Skarżącej specyfikę postępowania wznowionego i dlatego konieczne było osobiste stawiennictwo stron. Wyjaśnień i tłumaczeń Skarżąca nie przyjmowała do wiadomości, wielokrotnie przerywała radcy prawnemu wypowiedź, by w końcu odmówić składania zeznań.

Wobec przedstawionych faktów brak jest podstaw do stawiania zarzutów pod adresem Urzędu. Omawiane postępowanie zostanie zakończone wydaniem decyzji, od której Skarżąca będzie mogła wnieść odwołanie, o czym została poinformowana podczas spotkania.

Biorąc pod uwagę powyższe, skargę uznaje się za bezzasadną.

Rada Miejska w Łodzi informuje, że niniejsza uchwała stanowi zawiadomienie o sposobie załatwienia skargi w rozumieniu art. 237 § 3 w związku z art. 238 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, od którego nie przysługuje żaden środek odwoławczy ani środek zaskarżenia.

Stosownie do art. 239 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego Rada Miejska w Łodzi informuje, że: *„W przypadku, gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności – organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadamiania skarżącego”*.

WZNIKACZY  
Biuro Rewizyjnej  
Miejskie w Łodzi  
Lukasz Magin