

**UCHWAŁA Nr .....**  
**RADY MIEJSKIEJ w ŁODZI**  
z dnia .....

w sprawie skargi p. [REDAKTED] na działanie Prezydenta Miasta Łodzi.

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2016 r. poz. 446) oraz art. 229 pkt 3, art. 237 § 3 oraz art. 238 § 1 i art. 239 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016 r. poz. 23), Rada Miejska w Łodzi

**uchwała, co następuje:**

§ 1.1. Skargę p. [REDAKTED] na działanie Prezydenta Miasta Łodzi uznaje się za bezzasadną

2. Skarga jest bezzasadna z przyczyn wskazanych w uzasadnieniu do przedmiotowej uchwały, które stanowi jej integralną część.

§ 2. Zobowiązuje się Przewodniczącemu Rady Miejskiej w Łodzi do przekazania Skarżącemu niniejszej uchwały wraz z uzasadnieniem.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

**Przewodniczący**  
**Rady Miejskiej w Łodzi**

**Tomasz KACPRZAK**

Projektodawcą uchwały jest  
Komisja Ochrony i Kształtowania Środowiska

~~Rady Miejskiej w Łodzi~~  
i Kształtowania Środowiska  
Rady Miejskiej w Łodzi  
*Marta Wandzel*  
Marta Wandzel

**DYREKTOR**  
**Wydziału Prawnego**

Rada Prawny  
*dr Marcin Łęski*

Załącznik  
do uchwały Nr .....  
Rady Miejskiej w Łodzi  
z dnia .....

## UZASADNIENIE

W dniu 7 czerwca 2016 r. do Rady Miejskiej w Łodzi wpłynęła skarga p. [REDAKTOWANO] na działania Prezydenta Miasta Łodzi.

Na podstawie art. 237 § 3 Kodeksu postępowania administracyjnego Rada Miejska w Łodzi zawiadamia o następującym sposobie załatwienia skargi:

W związku z rozpatrzeniem zarzutów skargi p. [REDAKTOWANO] na działalność Prezydenta Miasta Łodzi, po analizie dokumentów, ustalono:

1. Wydział Ochrony Środowiska i Rolnictwa Urzędu Miasta Łodzi nie jest odpowiednią komórką organizacyjną Urzędu do orzekania o poprawności rejestracji miejsca prowadzenia działalności przez przedsiębiorcę.
2. Fakt istnienia planu zagospodarowania przestrzennego gminy Nowosolna pozostaje bez wpływu na sposób zagospodarowania terenów w sąsiedniej gminie, w tym przypadku w Mieście Łodzi.
3. Kwestie dotyczące naruszeń klimatu akustycznego wyjaśnione zostały przez Wydział Ochrony Środowiska i Rolnictwa Urzędu Miasta Łodzi w piśmie z dnia 31 maja 2012 r. skierowanym do [REDAKTOWANO]. Dodatkowo, wniosek skarżącego o stwierdzenie nieważności decyzji Prezydenta Miasta Łodzi określającej dopuszczalny poziom hałasu [REDAKTOWANO] prowadzącemu działalność gospodarczą [REDAKTOWANO] nie został uwzględniony, co znajduje potwierdzenie w prawomocnym wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Łodzi.
4. Odnosząc się do kwestii podtopień, należy stwierdzić, że Prezydent Miasta Łodzi po przeprowadzeniu postępowania wyjaśniającego nie stwierdził ich występowania na terenie Miasta Łodzi, czyli w obszarze terytorialnym, w odniesieniu do którego Prezydent Miasta Łodzi jest właściwy. Natomiast Wójt Gminy Nowosolna pismem z dnia 11 lipca 2012 r. (nr GO.6331.1.2012) poinformował skarżącego, że w wyniku podjętych przez ww. Wójta czynności kontrolnych nie stwierdzono naruszenia stosunków wodnych wpływających szkodliwie na grunty sąsiednie na nieruchomościach położonych na terenie Gminy Nowosolna.
5. W roku bieżącym [REDAKTOWANO] uzyskał pozwolenie wodnoprawne m.in. na piętrzenie i retencjonowanie wód rzeki Miazgi za pomocą istniejącego urządzenia piętrzącego i na likwidację kilku zbiorników wodnych. W toku postępowania prowadzonego przez Prezydenta Miasta Łodzi, Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Łodzi pismem z dnia 18 lutego 2016 r., odpowiadając na zgłoszenie [REDAKTOWANO] dotyczące zamiaru zasypania materiałem ziemnym stawów, poinformował, że nie wnosi sprzeciwu w tej sprawie. Ponadto również RDOŚ decyzją z dnia 20 stycznia 2016 r. w sprawie udzielenia zezwolenia na odstępstwa od zakazów w stosunku do dziko występujących zwierząt objętych ochroną gatunkową zezwolił [REDAKTOWANO] a zniszczenie siedlisk lub ostoi, będących obszarem rozrodu, wychowu

9

młodych, odpoczynku, migracji lub żerowania osobników dziko występujących gatunków płazów objętych ochroną gatunkową.

6. Jak wynika z będącego w posiadaniu Urzędu Miasta Łodzi wyroku Sądu powszechnego, powództwo [REDAKOWANE] dotyczące uciążliwych immisji (art. 144 Kodeksu cywilnego) zostało przez Sąd oddalone, ponieważ Sąd ten uznał, że uciążliwości te nie przekraczają przeciętnej miary.
7. Kwestie poruszane przez skarżącego były również przedmiotem rozpoznania innych organów, inspekcji i sądów, w tym Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Łodzi, Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska w Łodzi, Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Łodzi, Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Warszawie, Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Łodzi i Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Łodzi, jak również – Straży Miejskiej w Łodzi, Policji i Sądu Rejonowego dla Łodzi – Widzewa w Łodzi w VII Wydziale Karnym.

Biorąc powyższe pod uwagę, skargę należy uznać za bezzasadną.

Rada Miejska w Łodzi informuje, że niniejsza uchwała stanowi zawiadomienie o sposobie załatwienia skargi w rozumieniu art. 237 § 3 w związku z art. 238 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, od którego nie przysługuje żaden środek odwoławczy ani środek zaskarżenia.

Stosownie do art. 239 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego Rada Miejska w Łodzi informuje, że w przypadku, gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności – organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadamiania skarżącego.

PRZEWODNICZĄCA  
Komisji Ochrony  
Kształtowania Środowiska  
Rady Miejskiej w Łodzi  
*Marta Wandzel*

9