

UCHWAŁA Nr
RADY MIEJSKIEJ w ŁODZI
z dnia

w sprawie skargi p. [REDAKTOWANE] na działanie Prezydenta Miasta Łodzi

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2016 r. poz. 446) oraz art. 229 pkt 3, art. 237 § 3 oraz art. 238 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016 r. poz. 23, 868 i 996), Rada Miejska w Łodzi

uchwała, co następuje:

§ 1.1. Skargę p. [REDAKTOWANE] na działanie Prezydenta Miasta Łodzi uznaje się za bezzasadną.

2. Skarga jest bezzasadna z przyczyn wskazanych w uzasadnieniu do przedmiotowej uchwały, które stanowi jej integralną część.

§ 2. Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Miejskiej w Łodzi do przekazania Skarżącemu niniejszej uchwały wraz z uzasadnieniem.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący
Rady Miejskiej w Łodzi

Tomasz KACPRZAK

Projektodawcą uchwały jest
Komisja Rozwoju i Działalności Gospodarczej
Rady Miejskiej w Łodzi

PRZEWODNICZĄCY KOMISJI
Rozwoju i Działalności Gospodarczej
Rady Miejskiej w Łodzi

Mateusz Wafasek

RADCA PRAWNY

Marlena Sulkowska-Baryła
dr Marlena Sulkowska-Baryła
Łd.-M-1464

20. 09. 2016 r.

Załącznik
Do uchwały nr.....
Rady Miejskiej w Łodzi
z dnia

UZASADNIENIE

W dniu 27 lipca 2016 r. do Rady Miejskiej w Łodzi wpłynęła skarga p. [REDAKTOWANO].
Przedmiotem skargi jest:

1. nieprzeprowadzenie kontroli w zakresie prawidłowości rozliczenia opłat za media, dokonywanego przez Zakład Zarządzania Lokalami dla lokalu 1U przy ul. [REDAKTOWANO];
2. niedokonanie kontroli w zakresie wypełniania przez Zakład Zarządzania Lokalami postanowień umowy w sprawie rozliczania nakładów poniesionych na remont o numerze [REDAKTOWANO];
3. nieprzeprowadzenie kontroli prawidłowości realizowania umowy najmu [REDAKTOWANO] oraz kontroli zasadności wypowiedzenia umowy najmu.

W związku z powyższym, na podstawie art. 237 § 3 Kodeksu postępowania administracyjnego, Rada Miejska w Łodzi zawiadamia o następującym sposobie załatwienia skargi:

W dniu 8 października 2013 roku zawarta została między p. [REDAKTOWANO] a Administracją Zasobów Komunalnych Łódź – Śródmieście umowa najmu lokalu użytkowego 1U przy ul. [REDAKTOWANO] w Łodzi.

Ad. 1

Pan [REDAKTOWANO] w skardze podnosi okoliczność, że w okresie od dnia podpisania umowy najmu tj. 8 października 2013 r. do dnia 30 czerwca 2014 r. niezasadnie AZK Łódź – Śródmieście pobierała od niego zaliczkę na wodę, ponieważ lokal, którego był najemcą, nie był włączony do sieci wodno-kanalizacyjnej. Istotnie w badanej sprawie tę okoliczność potwierdza Zarząd Lokali Miejskich Rejon Obsługi Najemców nr 11, jednakże wskazać należy, że wprowadzona została korekta finansowa konta przypisanego dla przedmiotowego lokalu w wysokości [REDAKTOWANO] zł, o czym Skarżący został poinformowany w korespondencji z dnia 15 lipca 2016 r. Nadmienić należy, iż według przesłanych do Rady Miejskiej wyjaśnień Zarządu Lokali Miejskich, p. [REDAKTOWANO] z dniem 17 stycznia 2014 r. otrzymał informację, że w okresie od dnia podpisania umowy do dnia zakończenia prac remontowych będzie zwolniony z opłaty czynszu.

Ad. 2 i 3.

Zakres prac remontowych obciążających Najemcę został ustalony w ofercie przetargowej na wynajęcie lokalu przy ul. [REDAKTOWANO], a ich wartość została określona na kwotę [REDAKTOWANO] zł. W dniu 4 marca 2015 roku została zawarta umowa nr [REDAKTOWANO] w sprawie rozliczenia nakładów poniesionych na remont w/w lokalu, a zakres robót remontowych określa protokół kwalifikacyjny. Kwestie rozliczenia prac remontowych

między najemcą, a wynajmującym, regulują § 4 i 5 zawartej między stronami umowy, która jako podstawę wyceny i rozliczenia robót stanowi fakturę wystawioną przez najemcę za zaakceptowane i wykonane prace remontowe w lokalu przy ul. [REDAKCYJA]. Natomiast z treści skargi p. [REDAKCYJA] wynika, że żadne nakłady na przedmiot umowy najmu nie zostały jeszcze poczynione, tj. na dzień złożenia skargi, a przyczyną była tutaj cyt. „opieszalność urzędników.”

Umowa na prace remontowe ustalała w § 3 termin ich zakończenia na dzień 30 czerwca 2015 r.

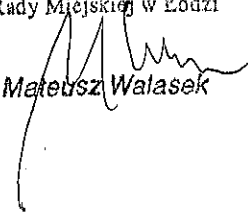
W korespondencji do Wydziału Budynków i Lokali Urzędu Miasta Łódź p. [REDAKCYJA], jeszcze w dniu 1 czerwca 2015 r. stwierdza, że prace remontowe przebiegają zgodnie z planem i we wrześniu rozpocznie w nim prowadzenie działalności gospodarczej. Natomiast z dokumentów przekazanych z Oddziału Architektoniczno – Budowlanego Urzędu Miasta Łodzi wynika, iż pan [REDAKCYJA] wystąpił o pozwolenie na wykonanie robót remontowych w dniu 9 października 2015 r., a zamiar rozpoczęcia robót budowlanych został zgłoszony do Państwowego Inspektora Nadzoru Budowlanego dopiero w dniu 27 stycznia 2016 r., tj. ponad 6 miesięcy po ustalonym w umowie terminie ich zakończenia.

Biorąc pod uwagę powyższe, skargę uznaje się za bezzasadną.

Rada Miejska w Łodzi informuje, że niniejsza uchwała stanowi zawiadomienie o sposobie załatwienia skargi w rozumieniu art. 237 § 3 w związku z art. 238 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, od którego nie przysługuje żaden środek odwoławczy ani środek zaskarżenia.

Stosownie do art. 239 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego Rada Miejska w Łodzi informuje, że: *„W przypadku, gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności – organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadamiania skarżącego.”*

PRZEWODNICZĄCY KOMISJI
Rozwoju i Działalności Gospodarczej
Rady Miejskiej w Łodzi


Mateusz Walasek