

UCHWAŁA Nr
RADY MIEJSKIEJ w ŁODZI
z dnia

w sprawie skargi p. _____ na działanie Prezydenta Miasta Łodzi.

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2016 r. poz. 446 i 1579) oraz art. 229 pkt 3, art. 237 § 3 oraz art. 238 § 1 i art. 239 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016 r. poz. 23, 868, 996 i 1579), Rada Miejska w Łodzi

uchwala, co następuje:

§ 1.1. Skargę p. _____ na działanie Prezydenta Miasta Łodzi uznaje się za bezzasadną.

2. Skarga jest bezzasadna z przyczyn wskazanych w uzasadnieniu do przedmiotowej uchwały, które stanowi jej integralną część.

§ 2. Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Miejskiej w Łodzi do przekazania Skarżącemu niniejszej uchwały wraz z uzasadnieniem.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

18.10.2016

Przewodniczący

Przewodniczący
Rady Miejskiej w Łodzi

Tomasz KACPRZAK

Projektodawcą uchwały jest
Komisja Rewizyjna
Rady Miejskiej w Łodzi

PRZEWODNICZĄCY
Rady Miejskiej w Łodzi
Tomasz Magin

18.10.2016

Załącznik
Do uchwały nr.....
Rady Miejskiej w Łodzi
z dnia

UZASADNIENIE

W dniu 16 sierpnia 2016 r. do Rady Miejskiej w Łodzi wpłynęła skarga p _____ na działanie Prezydenta Miasta Łodzi w sprawie odmowy zwrotu nakładów poczynionych na dzierżawionej nieruchomości położonej przy ulicy _____

W związku z powyższym na podstawie art. 237 par. 3 Kodeksu postępowania administracyjnego, Rada Miejska w Łodzi zawiadamia o następującym sposobie załatwienia skargi:

Skarżący był dzierżawcą nieruchomości położonej przy _____ od stycznia 1978 r. do 31 grudnia 2009 r. Po tej dacie umowa nie została przedłużona, w związku z wszczęciem postępowania o zwrot przedmiotowej nieruchomości poprzedniemu właścicielowi, na mocy art. 136 w związku z art. 216 ust. 1 obowiązującej ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r. Przez kolejne lata aż do 30 kwietnia 2011 r. użytkowanie rzeczonoego gruntu odbywało się na podstawie obciążeń bezumownych.

Pismem z dnia 9 maja 2011r. zawiadomiono Skarżącego o terminie odbioru dzierżawionego gruntu. W piśmie tym została zawarta informacja o zobowiązaniu do usunięcia naniesień należących do dzierżawcy na mocy § 11 umowy dzierżawy. Skarżący jednak z tego nie skorzystał. Działka przy _____ ia mocy postanowienia Starosty Pabianickiego z dnia 29 września 2011r. została zwrócona na rzecz osoby fizycznej, wraz z naniesieniami pozostawionymi przez poprzedniego dzierżawcę.

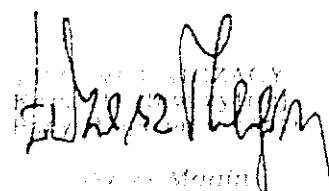
Jednocześnie warto nadmienić, że Skarżący nie zdecydował się na usunięcie naniesień, gdyż uważał, że nie istnieją żadne regulacje prawne dające Miastu możliwość do zwrotu gruntów przy _____ poprzednim właścicielom, a tym samym teren ten pozostaje w Jego użytkowaniu.

Ponadto § 9 umowy dzierżawy gruntu przy _____, zawartej między Miastem a Skarżącym jasno mówi o braku możliwości roszczenia sobie praw do rekompensaty za poniesione nakłady własne.

Biorąc pod uwagę powyższe, skargę uznaje się za bezzasadną.

Rada Miejska w Łodzi informuje, że niniejsza uchwała stanowi zawiadomienie o sposobie załatwienia skargi w rozumieniu art. 237 § 3 w związku z art. 238 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, od którego nie przysługuje żaden środek odwoławczy ani środek zaskarżenia.

Stosownie do art. 239 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego Rada Miejska w Łodzi informuje, że: „W przypadku, gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy bez zawiadamiania skarżącego”



Andrzej Kłopot