

Protokół Nr 4/XII/2019

**posiedzenia Doraźnej Komisji
ds. projektu ustawy o szczególnych zasadach
przygotowania i realizacji inwestycji
z zakresu budownictwa mieszkaniowego
oraz rewitalizacji Łodzi
Rady Miejskiej w Łodzi**

z dnia 17 grudnia 2019 r.

I. Obecność na posiedzeniu:

stan Komisji - 11 radnych

obecnych - 9 radnych

nieobecnych - 2 radnych

oraz zaproszeni goście.

Listy obecności stanowią załącznik nr **1 i 2** do niniejszego protokołu.

Zaproszenie dla radnych na posiedzenie stanowi załącznik nr **3** do niniejszego protokołu.

Zaproszenie dla gości na posiedzenie stanowi załącznik nr **4** do niniejszego protokołu.

II. Proponowany porządek posiedzenia:

1. Przyjęcie protokołu nr 2/XII/2019 posiedzenia Komisji.
2. Analiza projektu ustawy o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji z zakresu budownictwa mieszkaniowego oraz rewitalizacji Łodzi w zakresie mechanizmu finansowania.
3. Sprawy wniesione i wolne wnioski.

Posiedzenie otworzył Przewodniczący Doraźnej Komisji p. Mateusz Walasek.

III. Przebieg posiedzenia i przyjęte ustalenia.

Przewodniczący Doraźnej Komisji p. Mateusz Walasek powitał obecnych na sali radnych oraz zaproszonych gości. Na podstawie listy obecności Przewodniczący stwierdził quorum niezbędne do prowadzenia obrad i podejmowania prawomocnych uchwał i opinii.

Uwag do porządku nie zgłoszono. Porządek został przyjęty jednomyślnie.

Ad pkt 1 - Przyjęcie protokołu nr 2/XII/2019 posiedzenia Komisji.

Uwag nie zgłoszono. Protokół został przyjęty jednomyślnie.

Ad pkt 2 - Analiza projektu ustawy o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji z zakresu budownictwa mieszkaniowego oraz rewitalizacji Łodzi w zakresie mechanizmu finansowania.

Przewodniczący Doraźnej Komisji p. Mateusz Walasek zapytał kiedy wpłynie uzasadnienie do projektu ustawy przedłożonego Komisji projektu ustawy.

Wiceprezydent Miasta p. Wojciech Rosicki: Postaram się dostarczyć uzasadnienie przed ostatnim posiedzeniem Doraźnej Komisji.

Ze względu na wypadek w drodze na posiedzenie Komisji Dyrektora Departamentu Sportu i Rewitalizacji p. Sławomira Granatowskiego głos zabrała

Kierownik Oddziału Monitorowania Gminnego Programu Rewitalizacji i Przygotowania Projektów Biura ds. Rewitalizacji p. Joanna Brzezińska: Działania związanym z działaniem Programu Miał100kamienic i Programu Rewitalizacji Obszarowej dają olbrzymią satysfakcję z odnawiania łódzkich kamienic ale z drugiej strony pokazują z jak ogromnym wyzwaniem mamy do czynienia gdyż działania jakie podejmujemy i środki jakie udało się pozyskać nie wyczerpują naszych potrzeb. Po prawie 10 latach remontów wiemy, że miasto potrzebuje wsparcia w odnowie łódzkiego centrum. Łódź jest miastem pięknym, historycznym ale jest też największym kamienicznikiem. Wsparcia potrzebuje nie tylko gmina ale także wspólnoty i prywatni właściciele. Dlatego proponujemy utworzenie

Krajowego Funduszu Rewitalizacji Łodzi, którego beneficjentem mogą być podmioty realizujące wszystkie przedsięwzięcia ujęte w Gminnym Programie Rewitalizacji a dofinansowanie mogłoby być udzielane w formie dotacji celowej jak i pożyczki. Wsparcie centralne jest niezbędne nie tylko w powodu rozmiaru przedsięwzięcia ale też ze względu na rosnące koszty inwestycji budowlanych. W ciągu dekady koszty remontów mieszkań komunalnych i lokali socjalnych wzrosły średnio o 250 %, czasem koszt remontu mieszkania przekracza nawet 50 tys. zł a potrafi sięgnąć kwoty 90 tys. zł. W przypadku remontów całych kamienic taki wzrost odnotowaliśmy na przestrzeni tylko ostatnich 5 lat. Dzisiaj na gruntowną odnowę od piwnic po dachy potrzebujemy średnio 8 mln zł na jedną kamienicę. Jeśli odniesiemy to do GPR jako całości to mówimy o kwocie 13 mld zł.

Radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski zwrócił uwagę, że ten materiał był już prezentowany na poprzednim posiedzeniu.

Przewodniczący Doraźnej Komisji p. Mateusz Walasek poprosił o przedstawienie analizy rozwiązań dotyczących powstania funduszu.

Kierownik Oddziału Monitorowania Gminnego Programu Rewitalizacji i Przygotowania Projektów Biura ds. Rewitalizacji p. Joanna Brzezińska: mechanizmu działania samego funduszu nie będą w stanie Państwu przybliżyć, gdyż nie pracowałam na nim bezpośrednio ale mogę powiedzieć o GPR. W GPR zawartych jest 107 przedsięwzięć podstawowych, 8 dotyczących rewitalizacji kwartałowych. W całym dokumencie nasze potrzeby diagnozuje się na poziomie ponad 2 mld zł.

Wiceprezydent Miasta p. Wojciech Rosicki: Te zapisy, które pokazaliśmy, jak sobie wyobrażamy ten fundusz, myślę, że one mogą z naszej strony podlegać dyskusji. Obserwując tę debatę wokół projektu widzę, że problemem jest to, kto miałby tym funduszem zarządzać i jak miałyby być te środki zagospodarowane. Idea jest taka, że zakładamy, że fundusze zostaną przekazane przez rząd i rząd chciałby mieć kontrolę nad tym w jaki sposób te środki będą wydawane. Odnoszę się tutaj po części do tego co pan Radny Bojarski wskazywał, że pojawił się w przestrzeni publicznej projekt Posła RP p. Włodzimierza Tomaszewskiego, który m.in. tego typu formułę dysponowania tymi środkami zakłada. W mojej ocenie ten projekt

z założenia, że rząd decyduje o tym czy ma wpływ i decyduje o tym, jak środki są dzielone z uwzględnieniem, że miasto jest finalnym dysponentem tych środków to dobrze żeby w tym

projekcie miasto miało chociaż możliwość uczestniczenia. Oczekujemy też, że dysponowanie tym funduszem, będzie zarówno na kamienice, których właścicielem jest miasto jak i kamienice będące w rękach prywatnych. Tym odniesieniem jest GPR do którego zostały najważniejsze rzeczy i inwestycje wpisane.

Dyrektor Departamentu Sportu i Rewitalizacji p. Sławomir Granatowski: Krajowy Fundusz Rewitalizacji opierałby się na finansowaniu przedsięwzięć, które są wpisane do GPR. Jest to dokument określający wszystkie przedsięwzięcia na obszarze zdegradowanym. Program zawiera najważniejsze inwestycje, które mają być prowadzone na terenie na którym jest najwięcej zabytków, które warto chronić. Są przedsięwzięcia nie tylko gminne ale także wspólnoty mieszkaniowe, uczelnie wyższe, inwestorzy prywatni, którzy posiadają tereny i nieruchomości zabytkowe na tym obszarze. Mamy sygnał, że brakuje im środków finansowych ponieważ koszt remontu poszczególnych nieruchomości przy zachowaniu detali architektonicznych jest bardzo kosztowny. Zarządzanie funduszem wyglądałoby w ten sposób, że organizacje czy instytucje zgłaszałyby się Biura Rewitalizacji lub do nowo powołanego Biura ds. Obsługi. Jest propozycja w formie dotacji celowych bądź pożyczek. W tej chwili mamy dotacje celowe na zabytki wpisane do rejestru zabytków i niewpisanych do rejestru. To robi Biuro Architekta Miasta. Na ten cel miasto przekazuje własne środki. W znacznym stopniu są one za niskie, aby realizować przedsięwzięcia zgłoszone do konkursu. Fundusz Krajowy byłby uzupełnieniem tych konkursów.

Faza pytań

Radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski: Zwrócę uwagę, żebyście Państwo w prezentacji przemyśleli jedną rzecz. Podajecie Państwo kwotę 16 mln zł konieczną według szacunków na remonty wszystkich kamienic a jednocześnie pada kwota 2 mld zł na realizację GPR. Zdaję sobie sprawę z tego, że my możemy aktualizować ten GPR - ale trzeba coś z tym zrobić bo to kłuje w oczy i w uzasadnieniu projektu ustawy będzie to źle brzmiało. W ramach GPR są realizowane różne rzeczy na które środki publiczne wewnętrzne nie powinny być przyznawane zgodnie z zapisami na temat tego na co poszczególne fundusze europejskie mogą być przeznaczane. Byłoby i podwójne finansowanie i naruszenie zasad pomocy. I chyba też nie o to chodzi w tym funduszu, żeby realizować inwestycje polegające na poprawie funkcjonowania budynków administracyjnych czy instytucji kultury. Takie dwie rzeczy daję pod rozwagę, że w przypadku instytucji kultury w ogóle mam wątpliwości czy może być kierowana dodatkowa pomoc tam gdzie ona już jest bo w GPR są wpisane

te instytucje, które już tę pomoc gminną otrzymały. Jeśli chodzi o instytucje publiczne, remonty urzędów to wydaje się, że to nie ten fundusz ma służyć tylko raczej kamienicom, poprawie sytuacji mieszkańców.

Dyrektor Departamentu Sportu i Rewitalizacji p. Sławomir Granatowski:

W dokumencie GPR również mamy działania „miękkie”, które też są opisane i jest kwota. Oczywiście, że to dotyczyłoby przedsięwzięć, które będą jasno i czytelnie określone. Musimy też pamiętać, że na inwestycje, środki z Unii Europejskiej to mniej więcej realnie podchodząc do tego pomimo, że dofinansowanie może być do 85% to realne dofinansowanie będzie w granicach 50%. Pozostałe 50% instytucje czy podmioty prywatne czy gminy muszą znaleźć ze środków własnych biorąc pod uwagę, żeby nie sfinansować tego samego elementu w danym przedsięwzięciu z dwóch źródeł.

.....: Chciałabym Państwu zwrócić uwagę na ważną rzecz. Zaczynamy od początku przyszłego roku zmianę GPR. Prawdopodobnie będziemy mieli do czynienia z bardzo znaczącym innym dokumentem. Niestety do tej pory nie udało się znaleźć pieniędzy, przynajmniej taką informację mam od Dyrektora p. Granatowskiego na prace ekspertów zewnętrznych, którzy moim zdaniem są niezbędni po to, aby ocenić do tej pory co się wydarzyło jeśli chodzi o rewitalizację. Spróbujmy sformułować pewne kierunki działań co jest ważne przy braku szczególnych wytycznych jeżeli chodzi o program rozwoju Łodzi. Zmiany mogą być bardzo dynamiczne ale muszą być określone przez osoby, które się na tym znają. Apeluję, aby znalazły się pieniądze w ramach może tej specustawy na prace dodatkowe związane ze zmianą GPR.

Dyrektor Departamentu Sportu i Rewitalizacji p. Sławomir Granatowski: Mogę tylko potwierdzić to co przedstawiłem na Komitecie Rewitalizacji, którego jestem członkiem, że od przyszłego roku faktycznie będziemy przystępować do prac nad Gminnym Programem Rewitalizacji.

W trakcie krótkiej dyskusji ustalono, że kolejne posiedzenie Doraźnej Komisji odbędzie się 19 grudnia 2019 r. o godz. 11.00. Przewodniczący poinformował także, że w środę za pośrednictwem sekretarza zostanie przekazana propozycja stanowiska Komisji. Poprosił też o zgłaszanie wniosków do stanowiska.

Radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski: Panie Przewodniczący, na pierwszym posiedzeniu Doradźnej Komisji prosiliśmy o opinię prawną w sprawie funduszu i tej opinii nie ma. Pojawił się też drugi wniosek o przygotowanie uzasadnienia.

Przewodniczący Doradźnej Komisji p. Mateusz Walasek: Na początku posiedzenia padła deklaracja ze strony Wiceprezydenta p. Rosickiego, że uzasadnienie pojawi się na ostatnim posiedzeniu Doradźnej Komisji.

Radna p. Marta Grzeszczyk: Panie Przewodniczący rozmawiamy o ważnym dokumencie, który ma przeznaczyć miliardy złotych dla Łodzi i nadal nie ma uzasadnienia projektu ustawy.

Przewodniczący Doradźnej Komisji p. Mateusz Walasek: Niezależnie od tego czy posiedzenie odbędzie się 19 grudnia czy 23 grudnia, na posiedzeniu na którym będzie przedstawione uzasadnienie będziemy musieli się ustosunkować do uzasadnienia. Alternatywą jest zwołanie jeszcze jednego posiedzenia i ustosunkowanie się po tym posiedzeniu. Innego rozwiązania nie widzę, chyba, że ktoś zgłasza wniosek, żeby w tym momencie zakończyć pracę Komisji i się ustosunkować.

Radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski: Trudno nam jest odpowiedzieć na pytanie, czy w czwartek czy w poniedziałek jeżeli w ogóle nie wiemy czy będzie opinia prawna.

Wiceprezydent Miasta p. Joanna Skrzydlewska zobowiązała się do przekazania uzasadnienia projektu ustawy przed posiedzeniem Komisji.

Ad pkt 3 - Sprawy wniesione i wolne wnioski.

Nie wniesiono żadnych spraw

Na tym porządek dzienny posiedzenia został wyczerpany.

Przewodniczący
Doradźnej Komisji
ds. projektu ustawy o szczególnych zasadach
przygotowania i realizacji inwestycji
z zakresu budownictwa mieszkaniowego
oraz rewitalizacji Łodzi

Rady Miejskiej w Łodzi

Mateusz Walasek

Protokół sporządziła
Joanna Kaźmierczyk