

**Protokół nr 67/XII/2017**  
**posiedzenia Komisji Planu Przestrzennego, Budownictwa, Urbanistyki i Architektury**  
**Rady Miejskiej w Łodzi**  
**z dnia 1 grudnia 2017 roku**

DPr.-BRM-II-0012.3.24.2017

**I. Obecność na posiedzeniu:**

1. Członkowie Komisji – zgodnie z listą obecności

Stan .....- 16

Obecnych .....- 14

Nieobecnych.....- 2

Zaproszeni goście – według listy obecności

Listy obecności stanowią *załącznik nr 1 i 2* do protokołu.

Zaproszenie dla radnych i gości stanowią *załączniki nr 3 i 4* do protokołu.

**II. Proponowany porządek obrad :**

1. Dyskusja nad projektem Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Łodzi w części dotyczącej Rejonu D, Rejonu C i Rejonu G.
2. Sprawy różne i wniesione.

**Przewodniczący Komisji p. Maciej Rakowski** powitał radnych. Na podstawie listy obecności stwierdził kworum niezbędne do prowadzenia obrad. Radni nie wnieśli uwag do porządku obrad.

**III. Przebieg posiedzenia zgodnie z przyjętym porządkiem obrad.**

Przed przystąpieniem do procedowania punktu pierwszego **Przewodniczący Komisji p. Maciej Rakowski** poinformował, że należy wyjaśnić uwagi formalno-prawne.

**Radca prawny p. Sławomir Klimczak:** radni zastanawiali się nad procedurą dotyczącą obecnego etapu rozpatrywania projektu Studium. Trzeba podkreślić, że Komisja zajmuje się propozycją sposobu rozpatrzenia uwag, jaka jest rozważana przez organ, w którym w tej chwili projekt Studium znajduje się, czyli panią Prezydent Miasta. Jest to faza pozaustawowa, konsultacyjna w rozpatrywaniu projektu Studium. Komisja oraz Rada Miejska w Łodzi zostanie zapoznana w odpowiednim momencie z projektem Studium w sposób formalny, kiedy nabierze on kształt ostateczny, nadający się do badania. Wówczas gospodarzem projektu Studium będzie już Rada Miejska w Łodzi. Uprawnienia radnych, Komisji oraz Rady Miejskiej będą mogły być realizowane w sposób zgodny z przepisami Ustawy i przepisami dotyczącymi Samorządu Gminnego. W obecnym momencie konsultuje się sugerowany sposób rozpatrzenia uwag, co oznacza, że należy zmieścić się w przepisach Ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Art.11 odnosi się do projektu Studium i przewiduje określoną sekwencję czynności. Sekwencja czynności nazywana jest trybem postępowania. Sekwencji należy przestrzegać i dlatego ustawodawca przewidział sankcję, jaką jest nieważność całej uchwały, podjętej z naruszeniem tego trybu. Ustawodawca przewidział, że rozpatrzenie uwag, złożonych przez osoby kwestionujące ustalenia propozycji Studium, jest dokonywane w sposób

jednoznaczny. Aby można było procedować dalej zgodnie z kolejnymi punktami art. 11 w sposób bezpieczny, to rozpatrzenie uwag musi dotyczyć takich uwag, które były wniesione w terminie ich składania określonym w obwieszczeniu i ogłoszeniu. Uwagi, które wpłynęły po terminie, nie powinny być traktowane jako uwagi rozpatrywane zgodnie z procedurą. W obwieszczeniu i ogłoszeniu o przyjmowaniu uwag była taka informacja, że wszystkie uwagi, które wpłyną po terminie, zostaną pozostawione bez rozpatrzenia. Formalnie takie uwagi rozpatrywane nie są. Nie oznacza to, że nie powinny być analizowane. Uwagi, złożone po terminie oraz z uchybieniami formalnymi, stanowią pewnego rodzaju refleksję dotyczącą projektu Studium. Refleksja może wynikać z kontekstu lub z ilości uwag. Mogą być przypadki refleksji wynikającej z tego, że pewne rozwiązania w projekcie Studium powinny wyglądać inaczej. Tego typu konieczności skorygowania projektu Studium będą czynnością przełamującą procedurę planistyczną. Prezydent Miasta może dojść do takiego wniosku, iż zachodzi potrzeba uwzględnienia sugestii zawartych w uwagach nieformalnych. W takim przypadku należałoby przyjąć, że wówczas wszystkie korekty są dokonywane z inicjatywy organu, który jest gospodarzem tego projektu, czyli są to korekty dokonywane z woli Prezydenta Miasta. Punkt, dotyczący sporządzania projektu Studium przez Prezydenta Miasta i jego korygowania, jest punktem 4 art. 11. Wówczas następuje cofnięcie się o kilka etapów już zrealizowanych. Po powrocie do punktu 4 należałoby rozważyć dokonanie ponownych czynności, w postaci przeprowadzenia etapu uzgadniania projektu Studium, opiniowania i ponownego ujawnienia treści projektu Studium w formie konsultacji, czyli przeprowadzenia kolejnego wyłożenia oraz dyskusji publicznej.

**Przewodniczący Komisji p. Maciej Rakowski:** wskazane zostały możliwości autopoprawek po stronie Prezydenta Miasta. Czy te czynności konsultacyjne i wyłożeniowe w tym zakresie musiałyby dotyczyć od nowa całego projektu i otwierać cały tryb? Czy tylko mogłyby dotyczyć tego fragmentu, w którym nastąpiły zmiany z inicjatywy organu wykonawczego?

**Radca prawny p. Sławomir Klimczak:** ustawodawca, co do ponawiania czynności przy rozpatrywaniu projektu Studium, milczy. Z tego milczenia można wyciągnąć dwa wnioski: albo ustawodawca zapomniał w jaki sposób należy to robić i nie wskazuje procedury ponawiania czynności, albo należałoby stosować analogicznie przepisy dotyczące ponawiania czynności przy procedowaniu planów miejscowych. Radca prawny dodał, że jest zwolennikiem poglądu, że poprawna wykładnia prawnicza powinna prowadzić do różnych wniosków. Jeśli dwa takie same przepisy przewidują identyczne rozwiązanie prawne, to nie można ich interpretować odmiennie. Procedura dotycząca Studium nie przewiduje ponawiania czynności. Logika sekwencji działania organu wymaga przyjęcia tezy, że poprawienie Studium jest zmianą jego zakresu. Studium jest dokumentem wielowątkowym, przeplatającym się i trudno byłoby wyłowić, jaki zakres ponowienia czynności należałoby przeprowadzić. Nie można wyłożyć Studium w części, ponieważ ujawnieniu publicznemu zawsze dotyczy dokument ujednociony.

**Przewodniczący Komisji p. Maciej Rakowski:** czy już się wydarzyło, w toku prac po zebraniu uwag, coś takiego, co będzie skutkowało koniecznością ponownego wykładania Studium?

**Dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej p. Robert Warsza:** jeszcze nie. Spotkania służą temu, aby nie było rozbieżności pomiędzy organem, który ma uchwalać a organem, który sporządza, czyli pomiędzy Radą Miejską a Prezydentem. Chcemy zniwelować ilość rozbieżności do minimum, a w ideale do zera. Może się pojawić taka sytuacja, w której wypracowane stanowisko radnych będzie inne. Czy oprócz złożonych uwag można jeszcze rozpatrywać inne kwestie? Radca prawny językiem prawniczym powiedział, że można, ale należy liczyć się z koniecznością ponownego wyłożenia Studium. Taka jest konsekwencja.

**Radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski:** co stanie się w przypadku, gdy radni zgłoszą poprawkę i ona „przejdzie”? W procesie uchwalania już ostatecznego aktu prawnego, po rozpatrzeniu uwag, poprawka niezwiązana z uwagami zostanie zgłoszona i „przejdzie”. Co wówczas?

**Radca prawny p. Sławomir Klimczak:** przepis mówiący o procedurze rozpatrywania Studium przez organ uchwalający jest dość precyzyjny i lakoniczny. Mówi on, że Studium uchwała Rada Gminy rozpatrując jednocześnie o sposobie rozpatrzenia uwag. Jest to pewnego rodzaju skrót myślowy. Jeżeli rozpatrzenie ma nie być wyrażeniem aprobaty dla sposobu rozpatrzenia uwag, jaki zaproponował Prezydent Miasta, to należy przyjąć, że Rada Miejska może zdecydować o uwzględnieniu konkretnej uwagi. Na tle takiego sposobu rozpatrywania były wyznaczone różne ścieżki postępowania. Obecnie uważa się, że jeżeli radni przyjmą uwagę, to należy poprawić projekt Studium. Po poprawieniu projektu Studium, dokument gotowy do uchwalenia zostaje przedstawiony. Dokument uwzględnia sposób rozpatrzenia uwagi zasugerowany przez Radę Miejską. Innego sposobu wprowadzania korekt do projektu Studium ustawodawca nie przewidział. Radni nie posiadają prawa, aby zgodnie z procedurą planistyczną, nakazać Prezydentowi wprowadzenie zmian do projektu Studium, który po skorygowaniu, mógłby być od razu poddany procedurze uchwalenia. Należałoby wywodzić taki wniosek, że Rada Gminy w tym przypadku została ograniczona do możliwości tylko rozpatrzenia uwag nieuwzględnionych przez Prezydenta Miasta, zgłoszonych w trakcie wyłożenia do publicznego wglądu. Co dzieje się w przypadku, gdy radni zgłaszają uwagi własne? W tym przypadku głos doktryny mówi, że jest to wyraz dezaprobaty Rady Miejskiej dla treści projektu Studium zaproponowanego przez Prezydenta. Co powinno zakończyć się albo odmową uchwalenia projektu Studium w kształcie zaproponowanym przez Prezydenta, albo wskazaniem konieczności wprowadzenia korekt do projektu Studium. Wówczas projekt Studium wraca do etapu jego sporządzania i całość czynności jest przerabiana po raz kolejny.

**Przewodniczący Komisji p. Maciej Rakowski:** Prezydent może wtedy zrezygnować z projektu, albo wnieść autopoprawki?

**Radca prawny p. Sławomir Klimczak:** Prezydent może, uwzględniając sugestie radnych, poprawić Studium zgodnie z tym, co wskazali radni. Prezydent musi przeprowadzić czynności: uzgadniania, opiniowania, wyłożenia. Czy Prezydent może zrezygnować z projektu? Byłbym daleki od takiej tezy. Uchwała o przystąpieniu do sporządzania Studium obliguje Prezydenta Miasta do pewnych czynności. Prezydent jest zobowiązany do wykonywania uchwał Rady Miejskiej i czynności sam z siebie zaniechać nie może.

**Radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski:** co w takiej sytuacji, gdy jest pewna uwaga, którą pani Prezydent chce przyjąć, a Rada Miejska uważa, że nie. Poprawka radnych odnosi się w 100% do uwagi. Ponowne wyłożenie nie jest potrzebne. Co wówczas?

**Radca prawny p. Sławomir Klimczak:** jesteśmy teraz na etapie – przed rozpatrywaniem projektu Studium...

**Przewodniczący Komisji p. Maciej Rakowski:** w Studium jest przeznaczone – Las Łągiewnicki jako las. Wpływa uwaga: przeznaczyć pod zabudowę wielorodzinną. Pani Prezydent to uwzględnia, „idzie” to na Radę Miejską.

**Radca prawny p. Sławomir Klimczak:** rozstrzygnięcie tego problemu jest dosyć delikatne. Zgodnie z procedurą radni rozpatrują o sposobie rozpatrzenia uwag. Przekazane są radnym do rozpatrzenia uwagi nieuwzględnione.

**Przewodniczący Komisji p. Maciej Rakowski:** czy Rada Miejska może wyciągnąć uwagę uwzględnioną? Po wyrazie twarzy pana mecenasa widzę, że nie należy teraz „na gorąco” oczekiwać odpowiedzi na to pytanie. My zgłaszamy problem. Nie potrzebujemy odpowiedzi dzisiaj. Proszę zastanowić się nad tą odpowiedzią. Lepiej mieć czas na zastanowienie.

**Radca prawny p. Sławomir Klimczak:** ja się nad tą odpowiedzią już od dawna zastanawiam. Nadal nie wiem co odpowiedzieć, na tak postawione pytanie. Ustawa bardzo lakonicznie o tym stanowi. Nie mówi się w niej o ponawianiu jakichkolwiek czynności. Jest to pewnego rodzaju interpretacja wynikająca z akceptacji praktyki przez organy nadzoru i z nie akceptacji innej praktyki.

**Przewodniczący Komisji p. Maciej Rakowski:** czy można zorientować się, czy takie przypadki pojawiły się w innych miastach?

**Dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej p. Robert Warsza:** zorientujemy się.

**Radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski:** mam wątpliwość co do ważności procedury planistycznej, jeżeli Radę Miejską pozbawia się w ten sposób możliwości.

**Radca prawny p. Sławomir Klimczak:** czytałem taki głos mówiący o tym, że radni mają obowiązek pochylić się nad uwagami nieuwzględnionymi przez Prezydenta Miasta, natomiast nie jest istotnym naruszenie procedury planistycznej, pochylenie się nad przekazanymi Radzie przez Prezydenta uwagami rozpatrzonymi pozytywnie. Taka interpretacja wynikała raczej z chęci obrony pewnej procedury, która została przeprowadzona w sposób dosyć elastyczny.

**Przewodniczący Komisji p. Maciej Rakowski:** po chwili uwzględnienia uwagi, w pewnym sensie ona wygasa, a projekt modyfikuje się na zasadzie pewnej autopoprawy. Jeżeli nie można dotknąć terenu, którego nie dotyczy żadna uwaga, to z chwilą skonsumowania uwagi przez Prezydenta, tak naprawdę tego terenu już nie dotyczy żadna uwaga nieuwzględniona. Nie jest on oprotestowany przez nikogo z mieszkańców. Tu jest ten kłopot. Przyjmując, że Rada może zająć się projektem w tym zakresie, w jakim Prezydent uwzględnił w całości uwagi, to Rada powinna móc dotknąć każdego innego miejsca, gdzie nie było żadnej uwagi.

**Radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski:** nie zgadzam się z tą interpretacją.

**Radca prawny p. Sławomir Klimczak:** ja zgadzam się z tym od strony czysto prawniczej, ponieważ byłoby to bardzo logiczne. Jak Prezydent rozpatrzył uwagę pozytywnie, to zakończył procedowanie tego tematu.

**Przewodniczący Komisji p. Maciej Rakowski:** nie ma rozbieżności między Prezydentem a kimkolwiek wnoszącym uwagę.

**Radca prawny p. Sławomir Klimczak:** w eter idzie informacja publicznie ujawniona, że Prezydent daną uwagę uwzględnił. Z tego można wywodzić tezę, że składający uwagę nabył pewnego rodzaju prawo.

**Przewodniczący Komisji p. Maciej Rakowski:** jest argument w drugą stronę. Rozumiem wątpliwości pana radnego. Nie można wykluczyć, że gdzieś w gminie wójt działa w porozumieniu z mieszkańcem. Przedstawia taki projekt zagospodarowania danego terenu, który jest zgodny z powszechną opinią. Nie wpływają uwagi. Wpływa jedna uwaga, która dotyczy innego, wysoce kontrowersyjnego sposobu zagospodarowania tego kawałka gminy. Wójt ochoczo przyjmuje tę uwagę, pozostali mogą jedynie „popatrzeć”. Ci, którym do tej pory odpowiadał ten sposób zagospodarowania. Gdyby wójt od razu wyszedł z kontrowersyjnym projektem, to wpłynęłoby pięćdziesiąt uwag ludzi żądających innego zagospodarowania. W ten sposób pozbawiłoby się zwolenników jakiegoś rozwiązania, możliwości zgłaszania uwag, dając im to rozwiązanie.

**Radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski:** moim zdaniem ten przepis jest sformułowany w taki sposób, że my rozpatrujemy uwagi. Nie wyłącza możliwości rozpatrywania uwag. Radni powinni mieć możliwość innego rozpoznawania uwag, niż pani Prezydent.

**Przewodniczący Komisji p. Maciej Rakowski:** przy projektach miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego jest kilka wyłożeń i każde uwzględnienie uwagi przez organ wykonawczy skutkuje koniecznością kolejnego wyłożenia i możliwością złożenia uwag kwestionujących te wprowadzone zmiany. Studiu jest bardziej podstępne.

**Radca prawny p. Sławomir Klimczak:** w przypadku Studium toczono dyskusję, czy jakiegokolwiek czynności wolno powtarzać i co Rada Miejska może zrobić. Była taka teza, że jakakolwiek dezaprobatą Rady Miejskiej w zasadzie powinna zakończyć się nie uchwaleniem Studium i powrotem tego dokumentu do Prezydenta, który wtedy zgodnie ze wskazanym duchem powinien sporządzić taki projekt. Przyjrę się temu tematowi jeszcze dokładniej.

**Przewodniczący Komisji p. Maciej Rakowski:** nie powinniśmy wiązać sobie rąk tym, że każdą uwagę uwzględnioną przez Prezydenta musimy rozpatrywać przez przeprowadzenie odrębnego głosowania. Powinna istnieć możliwość, że na wniosek radnego można do którejś uwagi wrócić.

**Radna p. Urszula Niziołek- Janiak:** czy Prezydent Miasta w ramach konsultacji Studium może wprowadzić dodatkowe etapy?

**Radca prawny p. Sławomir Klimczak:** etap sporządzania Studium, na którym jesteśmy w chwili obecnej, zobowiązuje Prezydenta do zrealizowania tego minimalnego programu przewidzianego przez ustawodawcę, co nie oznacza, że ten dokument nie może być poddawany dyskusjom. To jest także projekt uchwały, który będzie decydował o kształcie Miasta przez wiele lat. Nie są wyłączone dokumenty dotyczące planowania i zagospodarowania przestrzennego.

**Radna p. Urszula Niziołek- Janiak:** czy dodatkowe konsultacje powinny być w zarządzeniu? Czy one mogą być traktowane, jak te będące poza zarządzeniem o przeprowadzeniu konsultacji Studium?

**Radca prawny p. Sławomir Klimczak:** wnioski wynikające z takich konsultacji nie będą ustawową fazą związaną z rozpatrywaniem uwag. Termin na składanie uwag już minął. Termin na wprowadzanie korekt dla Prezydenta jeszcze nie minął, co nie oznacza, że to będzie zgodne z procedurą. Będzie wówczas miało miejsce skorygowanie dokumentu, czyli powrót do etapu, który wymaga ponownie czynności już przeprowadzonych.

**Radna p. Urszula Niziołek- Janiak:** czy jeśli Prezydent Miasta uwzględniłby jeszcze etapy konsultacji, których nie nakazuje ustawa, to wówczas wnioski i uwagi z takich konsultacji również mogłyby być rozpatrywane?

**Dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej p. Robert Warsza:** zakres konsultacji został określony przez Prezydenta w ogłoszeniu o wyłożeniu. Jest to zakres, z którego trzeba się wywiązać. Termin konsultacji społecznych związanych z Brusem nie był mi znany, a te konsultacje są elementem dodatkowym. Prezydent przeprowadza takie konsultacje, ponieważ czuje taką potrzebę. Konsultacje te nie są związane z procedurą sporządzenia Studium.

**Przewodniczący Komisji p. Maciej Rakowski:** konsultować i omawiać plan można na różnych polach, ale formalnie pozostającymi rozpoznaniu, są tylko uwagi, które są wniesione w trybie przewidzianym przez Ustawę. Ważne jest to, czy uwaga wpłynęła, czy nie. Jesteśmy na etapie, w którym Prezydent Miasta zastanawia się, jak uwagi rozpoznać. Komisja na tym etapie chciała się wypowiedzieć. Dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej przedstawił wstępne propozycje stanowiska pani Prezydent, które w wyniku rozmów mogą ulec zmianie.

**Radna p. Urszula Niziołek- Janiak:** czy uwagi mogą być zgłaszane w trakcie dodatkowych konsultacji? Nie muszą mieć na przykład formy papierowej? Wyłożenie nie ma ściśle określonej formy? Wyłożenie może być na przykład połączone z warsztatami?

**Radca prawny p. Sławomir Klimczak:** wyłożenie ma swoją minimalną formę. Projekt musi być upubliczniony w określonym czasie.

**Przewodniczący Komisji p. Maciej Rakowski:** są to niezwykle ważne zagadnienia. Trzeba mieć jasność, co radnym wolno, a czego nie wolno.

**Ad 1/ Dyskusja nad projektem Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Łodzi w części dotyczącej Rejonu D, Rejonu C i Rejonu G. -załącznik nr 5 i 6 do protokołu**

**Przedstawiciel Rady Osiedla Łagiewniki p. Sławomir Gabrielczyk:** czy na dzisiejszym posiedzeniu Komisji będzie omawiany obszar A?

**Przewodniczący Komisji p. Maciej Rakowski:** nie.

**Dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej p. Robert Warsza:** ogłoszenie dotyczące konsultacji wskazuje termin 31 stycznia. Założenie odnośnie rozstrzygnięcia uwag zakładało, że do 6 grudnia uwagi zostaną omówione przez Komisję. Pani Prezydent do 21 grudnia wyda zarządzenie. Następnie w przeciągu dwóch tygodni projekt Studium spłynie do Rady Miejskiej. Konsultacje odbędą się najprawdopodobniej 31 stycznia.

**Przewodniczący Komisji p. Maciej Rakowski:** omówienie obszaru A będzie miało miejsce na posiedzeniu Komisji w dniu 15 grudnia 2017 roku o godz. 9:00. Projekt budżetu zostanie zaopiniowany na posiedzeniu Komisji, które odbędzie się dnia 6 grudnia 2017 roku o godz. 12:00. Teraz przystąpimy do omawiania obszaru C.

**Z-ca dyrektora Miejskiej Pracowni Urbanistycznej p. Danuta Lipińska:** przypomnę krótko, jaką przyjęliśmy filozofię odnośnie rozpatrywania uwag i proponowania rozwiązań. Założyliśmy, że wszystkie uwagi dotyczące obszarów, które w Studium nie zostały przeznaczone na cele urbanizacji, stykające się z obszarami o takim charakterze, będziemy starali się korygować granice takich terenów. Obszary, które znajdują się w środku terenów niezurbanizowanych i nie przylegają do istniejących struktur komunikacyjnych i infrastrukturalnych, pozostawialiśmy w terenach otwartych. Tereny, posiadające potencjały do lokalizacji dla działalności gospodarczej, staraliśmy się opiniować pozytywnie. Pozostała filozofia dotyczy innych obszarów Miasta. To wystarczy, aby ustosunkować się do uwag zgłaszanych do obszaru C.

Obszar C jest położony w południowo-wschodniej części Miasta. Od północy odgraniczony jest terenami kolej powyżej ul. Rokicińskiej. Od strony zachodniej – ul. Konstytucyjna i Rzgowska. W tym obszarze wpłynęły 773 uwagi. Niektóre uwagi były wielowątkowe, a inne uwagi dotyczyły pojedynczej sprawy. Na tym obszarze znajduje się dosyć spory potencjał rezerw terenu aktywności gospodarczej. W ramach rezerw terenu, wykorzystujących potencjał lokalizacji, mamy około 380 h wskazanych jako rezerwy terenów dla rozwoju aktywności gospodarczej o ograniczonej uciążliwości dla środowiska oraz 75 h w których ta uciążliwość może być większa. Są także rezerwy w zakresie zabudowy mieszkaniowej, ale w ramach kończenia istniejących struktur dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej – 21 h. Dla terenów zabudowy mieszkaniowej mieszanej – 26 h. Ponad 100 h dla zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, w tym zabudowy mieszkaniowej rezydencjonalnej. 47 h – w uzupełnieniu istniejących układów ulicowych byłych układów wiejskich.

Proponuję na początek zająć się Grupą 1-szą - Zakładowa, która jest położona w rejonie ul. Zakładowej. Jest tu 5 uwag, które dotyczą przede wszystkim przeznaczenia terenów leśnych na cele zabudowy. Tereny leśne i zielone, które zostały uwzględnione w Studium, są obszarami o kompleksach powyżej 3 h. Mniejsze tereny, które posiadają taki charakter, znajdują się w obrębie jednostek, które przeważają na danym obszarze, co nie oznacza, że wykluczają taką funkcję przy szczegółowym rozpatrywaniu tych terenów, gdy sporządzane są miejscowe plany zagospodarowania przestrzennego. Jest uwaga dotycząca przeznaczenia na cele zabudowy mieszkaniowej działek, które częściowo lub w całości znajdują się na terenach w rejonie dużych kompleksów leśnych. W zakresie działki, która w całości znajduje się w środku kompleksów leśnych, proponujemy odrzucić taką uwagę, ponieważ rozrywa leśny charakter tego obszaru. Pozostałe uwagi dotyczą również dużego kompleksu leśnego, ale w części tych działek znajdują się poza użytkami

leśnymi. Proponujemy części niezadrzewione przeznaczyć na cele zabudowy, jako uzupełnienie struktur mieszkaniowych, które się wykształciły.

**Radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski:** uwzględnia się to, w jakim zakresie zabudowa występuje w chwili obecnej?

**Z-ca dyrektora Miejskiej Pracowni Urbanistycznej p. Danuta Lipińska:** teren nie znajduje się w użytku leśnym albo sąsiaduje bezpośrednio z zabudową mieszkaniową.

**Dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej p. Robert Warsza:** wyjaśnię jeszcze, że została wyregulowana granica pomiędzy istniejącymi w rzeczywistości lasami, a terenami przeznaczonymi na aktywność gospodarczą. Pojawia się duża możliwość wykształcenia strefy aktywności gospodarczej bezpośrednio przy węźle.

**Z-ca dyrektora Miejskiej Pracowni Urbanistycznej p. Danuta Lipińska:** następnie wpłynęło 14 uwag wielowątkowych dotyczących rejonu ul. Elżbiety Łokietkówny – Grupa 2 - Łokietkówny. Uwagi dotyczą zarówno działki, która położona jest w środku zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej, jak również układu komunikacyjnego i jego przepustowości. Te uwagi zamierzamy uwzględnić częściowo w sposób formalny. Zarząd Układu Komunikacyjnego podnosi, że ul. Zakładowa jest bardzo dociążona i układ komunikacyjny w tym rejonie jest niewydolny. Ul. Zakładowa w Studium nie jest pokazana, ponieważ jest to ulica o randze lokalnej. Studium pokazuje jedynie generalny układ ulic. Działania ulic lokalnych są rozwiązywane na etapie planów miejscowych.

**Dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej p. Robert Warsza:** ul. Przybyszewskiego jest położona równolegle do ul. Zakładowej.

**Z-ca dyrektora Miejskiej Pracowni Urbanistycznej p. Danuta Lipińska:** ruch obciążający ul. Zakładową ma wsparcie w postaci planowanego przedłużenia ul. Przybyszewskiego. Dzięki temu rozwiązaniu usprawni się sytuacja komunikacyjna w tym rejonie. Uwaga, znacznej grupy mieszkańców, dotyczy pozostawienia, jako tereny zielone, fragmentu terenu położonego bezpośrednio przy ul. Łokietkówny. Jest to nieduży teren o powierzchni poniżej 3 h w kompleksie zieleni. W związku z tym ten teren jest poza kategorią rozstrzygnięcia szczegółowości w Studium. Na całym tym terenie są fragmenty lasów, które są w Studium nierozstrzygalne. Problem ten zostanie rozstrzygnięty lokalnie.

**Dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej p. Robert Warsza:** Studium nie jest obciążane tak drobnymi problemami, jak na przykład relacje międzysąsiedzkie.

**Radna p. Urszula Niziołek- Janiak:** mam pytanie odnośnie uwag: C-1128, C-1180. Czy cały ten teren ma być przeznaczony pod „mieszkaniówkę”?

**Dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej p. Robert Warsza:** nie.

**Z-ca dyrektora Miejskiej Pracowni Urbanistycznej p. Danuta Lipińska:** ten las jest w masie terenów o wielkich zespołach mieszkaniowych. W infrastrukturze osiedlowej znajdują się również wszelkie skwery, zielenie pomiędzy blokami oraz elementy, których Studium z racji swojej skali nie może pokazywać.

**Radna p. Urszula Niziołek- Janiak:** czy teren lasów wraz z podzielonymi działkami oraz uwagą C-1128 ma mniej niż 3 h?

**Z-ca dyrektora Miejskiej Pracowni Urbanistycznej p. Danuta Lipińska:** nie ma takiego kompleksu, który zamykałby się w obszarze 3 h. Są to pojedyncze fragmenty leśne, które są przecinane istniejącą zabudową mieszkaniową już istniejącą, lub właśnie powstającą. Zatem one nie tworzą kompleksu, ponieważ są podzielone zabudową. Dlatego nie pojawiły się na rysunku w Studium. Kompleks jest to zwarta przestrzeń lasu, niepodzielna innymi użytkami.

**Radna p. Urszula Niziołek- Janiak:** zdjęcie, które mają radni jest nieaktualne?

**Z-ca dyrektora Miejskiej Pracowni Urbanistycznej p. Danuta Lipińska:** nie ma naniesionych budynków, ponieważ one dopiero powstają.

**Dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej p. Robert Warsza:** przyczyną konfliktów są procesy budowlane, które przez środek przecięły kompleks leśny. Są wybudowane pierwsze 4 budynki. Problem sporu polega na chęci pozostawienia kompleksu leśnego na działce przy ulicy. Kompleks leśny jest chroniony i przeznaczony na las, a działkę przeznaczymy częściowo na zieleń leśną, ale dopuścimy na niej także możliwości budowlane. Ten kompleks leśny nie powinien podlegać jakiegokolwiek urbanizacji. Jesteśmy w stanie skutecznie to zablokować.

**Radna p. Urszula Niziołek- Janiak:** Studium przyjmujemy na ileś lat i powinniśmy mieć obszary zabezpieczone.

**Dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej p. Robert Warsza:** w czasie konstruowania Studium patrzono na to, gdzie są wydawane decyzje o warunkach zabudowy. Jednakże nie byliśmy zakładnikami tych procesów. Staraliśmy się kierować logiką.

**Radna p. Urszula Niziołek- Janiak:** pamięta się o tym, że przepisy mogą się zmienić?

**Dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej p. Robert Warsza:** pamiętamy o tym. Studium racjonalizuje potrzeby.

**Z-ca dyrektora Miejskiej Pracowni Urbanistycznej p. Danuta Lipińska:** następną Grupą 3 - Olechowska – Północ dotyczy 8 uwag zlokalizowanych przy ul. Olechowskiej. Uwagi dotyczą trzech działek, które zamierza się przeznaczyć na tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. Działki rozmieszczone są między ul. Olechowską a rzeką Augustówką. Działki znajdują się na granicy terenów zurbanizowanych. Proponujemy uwzględnić uwagi tylko tych działek, w części przylegających bezpośrednio do istniejących w Studium terenów zabudowy mieszkaniowej. Pozostałą część chcemy zostawić w terenach otwartych, ponieważ jest to teren doliny rzecznej i pozbawiony cech urbanizacji.

Następna – Grupa 4 - Perkalowa. Wpłynęły dwie uwagi dotyczące przeznaczenia terenów na cele zabudowy i nieprowadzenie korytarza drogowego w tym miejscu. Te uwagi nie zostaną uwzględnione, ponieważ działki są poza terenami zurbanizowanymi. Dotyczą również korytarza komunikacyjnego, wytrasowania układu komunikacyjnego spinającego północ. Jest to rezerwa pod układ komunikacyjny, który ma zostać wytworzony. Dlatego proponujemy nie uwzględniać tych uwag.

Grupa 5. Mamy również grupę uwag dotyczących wskazania terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. Jest to dziewiczy teren, na którym pojawiły się pojedyncze domy, ale nie stanowią one zwartej kompleksu. Proponujemy zostawić je w terenach otwartych.

Grupa 6 - Feliksińska. Propozycja jest taka, aby przeznaczyć część działek do włączenia do terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej oraz zlikwidować korytarz ekologiczny. Nie możemy zlikwidować korytarza ekologicznego, ponieważ stworzyła go natura. Proponujemy skorygować granice działki. Działka od północy przylega do terenów leśnych, a od południa do terenów budowlanych. Proponujemy część działki niezalesionej włączyć do terenów zabudowy mieszkaniowej.

Grupa 7 - Ziemiańska. Jest to teren, który zaczyna dyskusję na temat wyznaczenia terenów stref gospodarczych w mieście i stref aktywności gospodarczej. W dotychczasowym Studium duża część terenu była przeznaczona na cele rozwoju aktywności gospodarczej. W projekcie Studium nie pokazaliśmy tego terenu, ponieważ nie wzbudzał on żadnego zainteresowania. Zapotrzebowanie na działki o dużej ilości hektarów wzrosło. Proponujemy rozważenie wprowadzenia na tym obszarze terenów o funkcji rozwoju aktywności gospodarczej. Również kolej biegnie na tym obszarze. Proponujemy powiększenie stref działalności gospodarczej, od węzła na autostradzie, wzdłuż torów kolejowych. Chcemy wykorzystać potencjał tego terenu dla takiej funkcji.



**Dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej p. Robert Warsza:** wprowadzenie tej funkcji spowoduje układ komunikacyjny ul. Jędrzejowskiej z ul. Ofiar Terroryzmu. Uaktywnianie tego terenu musi pociągnąć za sobą procesy unormowania tego terenu w postaci infrastruktury technicznej, która musi się w tym miejscu pojawić.

**Radna p. Urszula Niziołek- Janiak:** w jaki sposób zamierza się chronić obszary dolin rzecznych? Jakie zostaną wprowadzone formy zabezpieczeń?

**Dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej p. Robert Warsza:** pojawiła się korekta w stosunku do istniejącego Studium.

**Z-ca dyrektora Miejskiej Pracowni Urbanistycznej p. Danuta Lipińska:** strefa, która wyznacza użytek ekologiczny pozostałaby w strefie niezabudowanej.

**Radna p. Urszula Niziołek- Janiak:** czy jakiś ekohydrolog zajmował się tą sprawą?

**Dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej p. Robert Warsza:** nie. Żadne prace nie były prowadzone. Korygujemy strefę przemysłową, jest ona mniejsza niż ta zawarta w Studium.

**Radna p. Urszula Niziołek- Janiak:** na etapie Studium żadnych zabezpieczeń dolin rzecznych nie przewiduje się?

**Z-ca dyrektora Miejskiej Pracowni Urbanistycznej p. Danuta Lipińska:** teren od strony południowo-wschodniej proponujemy skorygować do miejsca, kiedy te doliny nie są czytelne w przestrzeni.

Grupa 8 - Chojny – Przyjacielska. Jest ogromna ilość uwag dotycząca niezgodności interesów mieszkańców z podmiotem działającym na tym obszarze i aktywizowania tych terenów gospodarczo. Mieszkańcy nie godzą się z rozwojem aktywności gospodarczej na tym terenie. Są uwagi, które mówią, aby te tereny utrzymać jako rozwój gospodarczy. Przeważająca ilość uwag mówi, aby te tereny z tego miejsca zlikwidować. Na tym obszarze działa zakład Hutchinson na dużej działce. Są także drobniejsze zakłady po zachodniej stronie. Reszta terenu jest w tej chwili niezainwestowana. Prowadzone są także prace nad planem miejscowym. Chcemy w Studium rozstrzygnąć ten konflikt, który się pojawił. Proponujemy okrojenie terenów działalności gospodarczej włącznie do terenów, które są już zainwestowane. Proszę spojrzeć na mapę. Pozostałą część terenu proponujemy zostawić jako tereny niezabudowane. Na południe od istniejących obiektów produkcyjnych proponujemy wyznaczenie strefy zabudowy mieszkaniowo-usługowej, która już się zaczęła pojawiać. Pozostały teren wzdłuż doliny rzecznej chcemy pozostawić jako teren niezabudowany.

**Przedstawiciel Stowarzyszenia Czyste Chojny p. Mateusz Antos:** czy istnieje jakakolwiek szansa zmiany klasyfikacji tych terenów? Mamy obawy, że Hutchinson będzie miał możliwość dalszej rozbudowy zakładu. Hutchinson stanowi straszną uciążliwość dla mieszkańców. Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska stwierdził ogromne przekroczenia hałasu oraz szkodliwych substancji uwalnianych do środowiska. Czy można zmienić klasyfikację tych terenów?

**Dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej p. Robert Warsza:** ciężko będzie w tej sprawie wypracować kompromis, zadowolający wszystkich. W przypadku terenów będących we własności Hutchinsona, nie rozważano kwestii ograniczania ich możliwości inwestycyjnych.

**Z-ca dyrektora Miejskiej Pracowni Urbanistycznej p. Danuta Lipińska:** zaproponowane ograniczenie wynika z rodzaju uciążliwości, jaką ma mieć funkcja produkcyjna.

**Dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej p. Robert Warsza:** odrzucamy uwagę Hutchinsona, która została złożona w celu umożliwienia działalności bez żadnych limitów uciążliwości.

**Radna p. Urszula Niziołek- Janiak:** czy funkcję AG1 możemy zmienić na tereny aktywności gospodarczej nieuciążliwej?

**Dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej p. Robert Warsza:** AG1 to jest funkcja nieuciążliwa.

**Radna p. Urszula Niziołek- Janiak:** czy można ten obszar ograniczyć do już istniejącej zabudowy? Trudno jest mieszkać w okolicy tego zakładu. Należy zablokować rozbudowę tego zakładu.

**Radny p. Mateusz Walasek:** czy takie działanie ma jakieś praktyczne znaczenie? Czy Hutchinson występował o warunki zabudowy? Czy takie zapisy nie będą „sztuką dla sztuki”?

**Dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej p. Robert Warsza:** nie odpowiem konkretnie na to pytanie. Zakład wcześniej posiadał plany rozwojowe na część działki, którą specjalnie w tym celu zakupił. Obecnie Hutchinson rozważa sprzedaż tej części działki związanej z innego rodzaju aktywnością gospodarczą. Jednakże proszę tego co mówię, nie traktować w sposób wiążący.

**Przedstawicielka Wydziału Urbanistyki i Architektury p. Jolanta Kubacka:** w ostatnim miesiącu był projektant, który chciał złożyć wniosek o ustalenie warunków zabudowy. Dotyczyło to zabezpieczeń przed hałasem mieszkańców, czyli dużych ekranów akustycznych wokół zakładu pracy.

**Przedstawicielka Stowarzyszenia Czyste Chojny p. Ewa Matusiak:** mapa pokazuje tylko fragment terenu. Studium jest tylko dokumentem. Szersza mapa pokazałaby większą część terenu, perspektywa byłaby zupełnie inna. Uciążliwości, które Hutchinson emituje, są wyczuwane poza ul. Rzgowską. Chcemy zaangażować także mieszkańców Chojen. Ludzie czują te uciążliwości, ale nie potrafią ich zlokalizować. Wpływ zakładu jest bardzo duży. Zakład nie chce współpracować, z pozycji siły traktuje mieszkańców. Hutchinson wpływa także na mieszkańców Chojen, jest ich łącznie 10 000.

**Przedstawiciel Stowarzyszenia Czyste Chojny p. Mateusz Antos:** nie ma możliwości wydzielenia bufora oddzielającego zakład od przylegającego osiedla. Miejska Pracownia Urbanistyczna zaproponowała pas zieleni, który miał stanowić bufor, ale ten pas już w tej chwili istnieje. Nic nowego nie można tam dołożyć. Normy hałasu przekroczone są o 9 dB.

**Radny p. Marcin Chruścik:** jestem astmatykiem, na tym terenie jest bardzo nieciekawe powietrze, bardzo mocno gryzie w gardło. Fajną sprawę poruszyła radna p. Urszula Niziołek-Janiak. Popieram słowa pani radnej. Zakład Hutchinson dysponuje wieloma terenami w mieście. Druga część zakładu znajduje się na ul. Lodowej, tam nie ma mieszkańców. Proszę uwzględnić to, że zakład ma możliwość rozbudowy, ale nie w tak bliskiej lokalizacji do mieszkańców naszego Miasta.

**Radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski:** jakie skutki ma zapewnienie najniższej uciążliwości? Umożliwia to rozbudowę zakładu, czy nie?

**Z-ca dyrektora Miejskiej Pracowni Urbanistycznej p. Danuta Lipińska:** każda rozbudowa zakładu wymaga opracowania raportu oddziaływania na środowisko dla całej inwestycji istniejącej i rozbudowywanej. W raporcie należy wykazać całość funkcjonowania. Raport musi obejmować wszystkie elementy działalności dotychczasowej oraz ewentualnej działalności przyszłej. Trzeba wykazać, że inwestycja znajduje się w grupie przedsięwzięć, które wykazują małe oddziaływania na środowisko. Tak wygląda proces budowlany.

**Radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski:** zatem poprzez AG1 można zablokować Hutchinsona?

**Dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej p. Robert Warsza:** na pewno wymusilibyśmy prowadzenie prac budowlanych z restrykcjami.

**Radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski:** Hutchinson lekceważy normy. Istotą jest, czy ten zakład dostanie pozwolenie na rozbudowę w tym profilu działalności, który obecnie

posiada? Rozumiem, że trudno jest odpowiedzieć na to pytanie. Przekraczając normy, można uzyskać takie pozwolenie?

**Dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej p. Robert Warsza:** Hutchinson na etapie projektowania musi już wszystko uwzględnić. Nie dostaną pozwolenia na budowę, jeżeli nie wykonają wszystkich zabezpieczeń. Tak to wygląda z formalno-prawnego punktu widzenia.

**Radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski:** na etapie projektowania muszą wykazać, że podwyższone normy będą spełnione?

**Z-ca dyrektora Miejskiej Pracowni Urbanistycznej p. Danuta Lipińska:** na etapie projektowania oraz na etapie odbioru przez pozwoleniem na użytkowanie obiektu.

**Dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej p. Robert:** z tego powodu uwaga Hutchinsona, o zakwalifikowanie ich nie do AG1, tylko do AG2, jest podyktowana pomysłem, aby nie podlegać żadnemu nadzorowi.

**Radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski:** przecież Hutchinson nie jest w stanie spełnić norm, przy tym profilu działalności jaki wykonuje.

**Przedstawicielka Stowarzyszenia Czyste Chojny p. Ewa Matusiak:** Hutchinson na etapie dokumentacji musi spełnić warunki, aby uzyskać zgody. WIOŚ przeprowadził kontrolę, niektóre substancje szkodliwe były przekroczone tysiącokrotnie. Hutchinson jest pracującą bombą zegarową. Hutchinson odwołał się, wytłumaczył, że miały miejsce błędne odczyty i uzyskał od WIOŚ-u rok, aby dostosować swoją działalność do obowiązujących przepisów. Należy ukrócić ich działalność.

**Radna p. Urszula Niziołek- Janiak:** zredaguję stanowisko Komisji dotyczące tej sprawy.

**Przewodniczący Komisji p. Maciej Rakowski:** gdy stanowisko będzie gotowy, wrócimy jeszcze do tego tematu.

**Z-ca dyrektora Miejskiej Pracowni Urbanistycznej p. Danuta Lipińska:** są jeszcze dwie uwagi dotyczące nieprzyznawania ul. Kurczaki do rangi ulicy zbiorczej. Proponujemy pozostawić ul. Kurczaki w strukturach lokalnych i nie włączać jej w system ulic zbiorczych. Kolejna uwaga dotyczy tego, aby w sąsiedztwie ul. Tomaszowskiej zrezygnować z funkcji związanych z rozwojem gospodarczym. Proponujemy pozostawienie tej ulicy w takiej strukturze, w jakiej została ona planem miejscowym utrwalona. Jest jeszcze uwaga dotycząca przebiegu i kontynuacji ul. Konstytucyjnej. Proponujemy pozostawienie tej ulicy oraz wprowadzenie ograniczeń dotyczących parametrów zajętości terenowej przez te ulice i wprowadzenie szpalerów na terenach bezpośrednio przyległych. Chcemy, aby ul. Konstytucyjna była odbierana jako ulica miejska.

**Przedstawicielka Stowarzyszenia Czyste Chojny p. Ewa Matusiak:** czy były wykonywane pomiary hałasu dla rozszerzonej ul. Konstytucyjnej?

**Z-ca dyrektora Miejskiej Pracowni Urbanistycznej p. Danuta Lipińska:** obecnie wykonujemy plan miejscowy dla tego obszaru. W projekcie planu zaproponowaliśmy „odchudzenie” tej ulicy.

**Dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej p. Robert:** badania hałasu przeprowadzane są po wykonaniu inwestycji. Nie mamy do czynienia z przekrojem o charakterze wielojezdniowym. W Studium ul. Konstytucyjna zaproponowana jest jako jedna jezdnia po jednym pasie ruchu, od ul. Przybyszewskiego na południe

**Radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski:** po co to zostało wykonane?

**Dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej p. Robert Warsza:** zostawmy ten temat do czasu rozpatrywania całości komunikacji. Wówczas wytłumaczymy logikę ciągłości.

**Przedstawicielka Stowarzyszenia Czyste Chojny p. Ewa Matusiak:** ul. Jędrzejowska przewidziana jest dla przepustowości 2 500 samochodów na dobę w jednym kierunku. Czy ta przepustowość przewidziana jest do ul. Przyjacielskiej?

**Dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej p. Robert Warsza:** ilość samochodów o przepustowości 2 500 na dobę jest nieduża. Maksymalna przepustowość drogi o jednej jezdni wynosi 600-800 samochodów na godzinę. Tereny przemysłowe opierają się na ul. Jędrzejowskiej, która będzie miała odcinki o różnym natężeniu ruchu. Ul. Jędrzejowska obsługuje dużą strefę przemysłową. Na różne etapy ul. Konstytucyjnej należy patrzeć jako na proces bardzo złożony.

**Przewodniczący Komisji p. Maciej Rakowski:** wróćmy teraz do tematu terenu Hutchinsona.

**Radna p. Urszula Niziołek- Janiak:** czy uwagi: C605, C882\_1 i tak dalej są analogiczne i czy należy je wszystkie uwzględnić w stanowisku Komisji.

**Przedstawicielka Miejskiej Pracowni Urbanistycznej p. Barbara Wysmyk-Lamprecht:** uwaga C605 i pozostałe 588 uwag składają się z czterech części. Dlatego są one rozdzielone na oddzielne karty. Można głosować na jedną z tych części.

**Radna p. Urszula Niziołek- Janiak:** składam wniosek merytoryczny o przyjęcie następującego stanowiska Komisji:

*Komisja Planu Przestrzennego, Budownictwa, Urbanistyki i Architektury Rady Miejskiej w Łodzi wnosi o częściowe uwzględnienie uwagi C-64 poprzez wyznaczenie na obszarze objętym uwagą terenu aktywnego przyrodniczo na całym obszarze niezabudowanym, z wyłączeniem z funkcji przemysłowej części obszaru o powierzchni 8,2 ha położonej od północy i wschodu istniejącej zabudowy przemysłowej.*

**Przewodniczący Komisji p. Maciej Rakowski** poddał pod głosowanie wyżej wymienione stanowisko, które to Komisja **5** głosami „za”, **4** – „przeciw” i **0** głosów – „wstrzymujących się” przegłosowała pozytywnie.

**Z-ca dyrektora Miejskiej Pracowni Urbanistycznej p. Danuta Lipińska:** Grupa 9 - Kolumny - Bałtycka. Jest grupa wniosków dotyczących różnych form aktywności budowlanej wzdłuż doliny rzeki na terenach niezabudowanych. Wnioski dotyczą powstania tam zabudowy mieszkaniowej jedno lub wielorodzinnej. Druga grupa wnioskodawców proponuje tereny przeznaczyć pod aktywność gospodarczą, pod składy i magazyny. Wnioski dotyczą obszarów niezabudowanych. Poza obszarami urbanizacji proponujemy nie aktywizować terenów w tym celu.

Grupa 10 - Kolumny – Małego Rycerza. Grupa wniosków dotyczy włączenia do terenów budowlanych terenów położonych na południe od obszaru, który posiada plan miejscowy, z przeznaczeniem pod działalność gospodarczą. Jest to obszar poza terenami zurbanizowanymi. Proponujemy te uwagi odrzucić i nie wprowadzać zabudowy mieszkaniowej w sąsiedztwo terenów produkcyjnych, które będą na tym obszarze powstawać.

Grupa 11 - Kolumny – Gościniec. Pojedyncze wnioski dotyczą powiększenia obszarów terenów zurbanizowanych. Proponujemy ich nie uwzględniać, ponieważ każda z działek ma swoje fragmenty w terenach zurbanizowanych, a te fragmenty proponujemy pozostawić jako tereny budowlane.

Grupa 12 - Kolumny – Mozaikowa. Są dwie uwagi. Jedna dotyczy wniosku o przeznaczenie terenu nie pod zabudowę przyuliczną, ale jednorodzinną o innych parametrach. Proponujemy pozostawić tą uwagę w strefie terenów zabudowy przyulicznej. Druga uwaga dotyczy korekty granicy Zespołu przyrodniczo-krajobrazowego. Dokonujemy tej korekty. Jest to uwaga techniczna, nie merytoryczna.

Grupa 13 - Rzgowska – Przemysł. Grupa uwaga dotyczy wyznaczonych w projekcie Studium terenów aktywności gospodarczej. Ten teren ma potencjał pod rozwój funkcji gospodarczej i otrzymał wiele uwag. Jedne z uwag dotyczą utrzymania tego terenu w takiej formie i powiększenia go od strony północnej i wschodniej. Inne uwagi dotyczą ograniczenia lub rezygnacji z tego przemysłu. Jeszcze inne uwagi dotyczą skorygowania terenów budowlanych w związku z istniejącą zabudową mieszkaniową. Proponujemy przykrócenie tego terenu o istniejącą zabudowę mieszkaniową i nie włączanie tych obszarów do terenów przemysłowych oraz nie tworzenie jednostki mieszkaniowej. Obok tych terenów znajduje się szpital Matki Polki. Nie chcemy tych obszarów włączać do funkcji przemysłowej.

**Radny p. Radosław Marzec:** w jaki sposób będą zabezpieczone domy jednorodzinne przed złym wpływem przemysłu?

**Dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej p. Robert Warsza:** dodane zostaną szrafy linii, dzięki którym trzeba będzie wyznaczać bariery budowane lub sadzone. Szczegółowość Studium nie zdecyduje, jakie będą te zabezpieczenia. Pozostaje pytanie: gdzie lokować działalność gospodarczą w mieście? Chcąc wyznaczyć duży teren pod aktywizację gospodarczą, zawsze wchodzi się w konflikt. Teren jest w obecnym Studium terenem zabudowy mieszkaniowej. Ilość zabudowy mieszkaniowej występującej na tym terenie, w stosunku do innych obszarów, jest mała.

**Radna p. Urszula Niziołek- Janiak:** czy ten teren nie powinien być pozostawiony pod zabudowę rezydencjonalną?

**Dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej p. Robert Warsza:** powinno się wprowadzić restrykcje pod zabudowę jednorodziną.

**Radna p. Urszula Niziołek- Janiak:** boję się o szpital z noworodkami w najgorszym stanie. Jest to szpital o wysokiej referencyjności. Rezydencjonalna zabudowa jest jedyną dopuszczalną możliwością.

**Przedstawicielka Miejskiej Pracowni Urbanistycznej p. Barbara Wysmyk-Lamprecht:** wpłynęły wnioski o ustalenie warunków zabudowy na tym terenie na bardzo duże Centrum Logistyczne. To Centrum Logistyczne już jest po decyzji środowiskowej. Decyzje na budowę układu drogowego już wyszły.

**Radny p. Radosław Marzec:** w jakim stopniu będzie ten teren zagospodarowany?

**Przedstawicielka Miejskiej Pracowni Urbanistycznej p. Barbara Wysmyk-Lamprecht:** około 20 h.

**Radna p. Urszula Niziołek- Janiak:** na jakiej podstawie wydano decyzję o warunkach zabudowy, skoro na tym obszarze nie ma takiej funkcji?

**Przedstawicielka Miejskiej Pracowni Urbanistycznej p. Barbara Wysmyk-Lamprecht:** przy tak dużym terenie mamy do czynienia z analizą połowy Miasta. Dokonano olbrzymiej analizy urbanistycznej.

**Dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej p. Robert Warsza:** patrząc na atrakcyjność centralnego regionu Polski mamy dwie możliwości działań. Można odmówić przemysłowi, ale on i tak się ulokuje, ponieważ firmy logistyczne mówią, że budują się tam, gdzie chcą kupić. To tak, jak gdyby zaprzeczać, że nie będzie zabudowy jednorodzinnej, a ta zabudowa i tak będzie.

**Radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski:** czy gdyby cały ten obszar przejęła logistyka, to tamtejszy układ drogowy jest w stanie to odebrać?

**Dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej p. Robert Warsza:** układ drogowy kończy się wielopoziomowym skrzyżowaniem. Miała powstać droga, która prowadziłaby do terenów aktywności gospodarczej. Pojawiają się dodatkowe elementy z zasilaniem komunikacyjnym.

**Z-ca dyrektora Miejskiej Pracowni Urbanistycznej p. Danuta Lipińska:** Grupa 14 - Wiskitno. Jest siedem uwag dotyczących włączenia działek znajdujących się na granicy z terenami mieszkaniowymi do terenów budowlanych. Proponujemy, aby działki pozostawić w terenach otwartych.

Grupa 15 - pozostałe uwagi. Pierwsza grupa uwag tematycznych dotyczy wniosku o sporządzenie planu miejscowego. Jest to uwaga, która wykracza poza regulacje planu Studium i w przyczyn formalnych została odrzucona.

Następna uwaga dotyczy zaktualizowania oznaczeń. Powstaje tam zabudowa mieszkaniowa wielorodzinna. Proponujemy zmianę kwalifikacji tego terenu na różnorodną działalność.

Kolejna uwaga dotyczy połączenia ulicy ul. Olechowskiej i Książąt Polskich. Proponujemy rozstrzygnąć tą uwagę w zakresie kształtowania układu komunikacyjnego.

Następną uwagę proponuje się przeznaczyć teren pod park w centrum osiedla. Jest to obszar nieprzekraczający powierzchni 3 h. W ramach planu miejscowego można tą uwagę realizować, czyli poza zakresem uściśleń w Studium.

Kolejna uwaga jest od właściciela nieruchomości, który prosi o zwiększenie terenów umożliwiających działalność gospodarczą. Można to skorygować w tej części.

Następna uwaga dotyczy przeznaczenia pod tereny zabudowy mieszkaniowej. Jest to teren, który nie znajduje się w obszarze terenów zurbanizowanych.

Ostatnia uwaga dotyczy przeznaczenia terenu na cele zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej o dużej intensywności w centrum zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. Teren jest niezabudowany. Osiedla wielorodzinne nie powinno się wprowadzać na tereny zabudowy jednorodzinnej. Pozostawimy tereny z zabudową o mniejszej intensywności odpowiadającej charakterowi zabudowy w sąsiedztwie.

**Dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej p. Robert Warsza:** są to tereny, które wykupiło Tesco, a obecnie ta sieć hipermarketów wycofuje się całkowicie z rynku Polskiego.

**Z-ca dyrektora Miejskiej Pracowni Urbanistycznej p. Danuta Lipińska:** Obszar D. Ten obszar graniczy z Obszarem C, a od strony wschodniej ciągnie się do granic Miasta. Do tego obszaru wpłynęło 385 uwag łącznie. Uwagi mają bardzo zróżnicowany charakter. Rezerw mieszkaniowych dla zabudowy wielorodzinnej na tym obszarze jest 25 h. Dla mniejszej intensywności mieszanej zabudowy wielorodzinnej i jednorodzinnej – 28 h. Około 200 h to pozostała zabudowa mieszkaniowa na większych działkach i w układach ulicowych. Są także tereny aktywności gospodarczej, których rezerwy wynoszą około 160 h dla nieuciążliwej działalności gospodarczej. Jest 8 h przeznaczonych dla bardziej uciążliwej działalności gospodarczej.

Grupa 1 - Fakora. Ważnym tematem jest zagospodarowanie terenów po byłych zakładach Fakora i wykształtowanie sąsiedztwa między obszarami zabudowy mieszkaniowej położonymi na południe. Istnieją tereny, przeznaczone w poprzednim Studium pod możliwość lokalizacji centrów handlowych wielkopowierzchniowych. Aktualnie rezygnujemy z funkcji wielkopowierzchniowego handlu. Uwagi są wielowątkowe. Jedne dotyczą przeznaczenia tego terenu pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną. Inne uwagi

proponują pojawienie się działalności usługowej bez funkcji przemysłowej. Inne uwagi dotyczą tego, żeby zabudowa nie przekraczała więcej niż 10 m wysokości i oddzielona była strefą buforową. Teren jest trudny do podjęcia jednoznacznej decyzji. Szczegółowe rozstrzygnięcia powinny zapadać na etapie planu miejscowego, gdzie rozstrzyga się o granicy pomiędzy zabudową istniejącą a tworzoną funkcją. Jest to teren, w obrębie którego przebiegają tory kolejowe i znajduje się przystanek Łódź-Chojny. Układ komunikacyjny jest niezbyt wydolny. Proponujemy, aby w tym miejscu wprowadzić strefę zabudowy wielofunkcyjnej, która na etapie planu miejscowego uległaby doprecyzowaniu. Proponujemy, aby reżim wysokości nie ograniczał się do 10 m, ale do tej wysokości, która na tym terenie już występuje i wynika z wysokości hal.

**Radna p. Urszula Niziołek- Janiak:** czy jest wydana decyzja o warunkach zabudowy na budynku handlowo-usługowe?

**Przedstawicielka Miejskiej Pracowni Urbanistycznej p. Barbara Wysmyk-Lamprecht:** obowiązują na tym terenie dwie decyzje o ustalenie warunków zabudowy na obiekty handlowe powyżej 2 000 m. Te decyzje są z 2008 roku. Obecnie dostaliśmy grupę wniosków na obiekty handlowe, ale o powierzchni sprzedażowej około 1 200 m. Część wniosków pozostała bez rozpoznania, a część wycofano. Później wnioski znów zostały złożone. Trudno jest powiedzieć, jak sytuacja wygląda w chwili obecnej.

**Radna p. Urszula Niziołek- Janiak:** chciałabym uwzględnić część uwag mieszkańców. Obecnie znajduje się tam baza przeładunkowa, która powoduje ogromny hałas dla mieszkańców. Czy można uwzględnić uwagę D391 i pozostałe 261 uwag?

**Dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej p. Robert Warsza:** zaproponowana funkcja daje możliwość doprecyzowania wszystkiego w planie. Są to tereny wielofunkcyjne. Wiele uwag jest rozbieżnych. Należały pohamować na tym obszarze realizację zabudowy wysokiej. Reżim wysokości staramy się trzymać.

**Radna p. Urszula Niziołek- Janiak:** chciałabym napisać stanowisko Komisji dotyczące tego terenu. Gdy będzie ono już gotowe, wrócimy jeszcze na chwilę do tego tematu.

**Z-ca dyrektora Miejskiej Pracowni Urbanistycznej p. Danuta Lipińska:** Grupa 2 - Graniczna. Wpłynął wniosek o zmianę kwalifikacji przeznaczenia terenu. W Studium zaproponowaliśmy usługi. Mieszkańcy zaś proponują, aby pojawiła się zabudowa jednorodzinna, ponieważ w większości ten teren posiada taką funkcję. Jest to do uwzględnienia.

Grupa 3 - Ruda Popioły (północ). Wpłynęło wiele uwag dotyczących różnego charakteru zabudowy. Teren M4 w Studium proponujemy zmienić na M3. Byłoby to zintensyfikowanie dotychczasowej zabudowy mieszkaniowej, która tam funkcjonuje. Takie rozwiązanie nie wydaje się zasadne. Kolejna uwaga dotyczy korekty granic terenów M3 i M4. Takiej korekty możemy dokonać. Następne uwagi dotyczą wyłączenia z granicy obszarów lasu terenów, które rzeczywiście lasem nie są. Taką uwagę możemy przyjąć i włączyć te tereny do obszarów zabudowy mieszkaniowej. Innej kategorii uwag nie ma.

Grupa 4 - Ruda Las. Wejście z zabudową w teren lasu.

**Przewodniczący Komisji p. Maciej Rakowski:** nikt nie chce przemawiać na ten temat. Proszę omawiać kolejną grupę.

**Z-ca dyrektora Miejskiej Pracowni Urbanistycznej p. Danuta Lipińska:** Grupa 5 - Rudzka, Stawy Stefańskiego. Mamy tu do czynienia z formą ochrony prawnej. Granice możliwości zabudowy Zespołu przyrodniczo-krajobrazowy są ściśle określone w uchwale

Rady dotyczącej utworzenia tego kompleksu. Wszystkie uwagi są z przyczyn formalno-prawnych odrzucane. Uwaga uwzględniona dotyczy przeznaczenia terenu pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną.

Grupa 6 - Wyścigi. Wpłynęła formalna uwaga dotycząca zdjęcia funkcji mieszkaniowej z terenów, dla których miasto opracowało miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego, przeznaczając go w części pod tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej, ze względu na charakter obszaru, w którym ten teren jest położony. Jest to teren dawnych wyścigów. Teren ma dużą sukcesję naturalnej zieleni. Warunki gruntowo-wodne są niekorzystne dla „sadowienia” zabudowy. Wpłynęła uwaga o przeznaczenie tego terenu pod funkcję rekreacyjno-usługową. Chcielibyśmy ten sposób rozpatrzenia przedyskutować.

**Przewodniczący Komisji p. Maciej Rakowski:** możemy wnioskować, żeby na tym obszarze utrzymać funkcję – zieleń.

**Dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej p. Robert Warsza:** może rekreacja i wypoczynek.

**Radny p. Mateusz Walasek:** ten teren posiada plan zagospodarowania przestrzennego?

**Dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej p. Robert Warsza:** dla tego terenu jest plan. Miasto próbowało sprzedać ten teren, jednakże bezskutecznie. Nie ma zainteresowania nabyciem tego terenu.

**Przewodniczący Komisji p. Maciej Rakowski:** proponuję następujące stanowisko Komisji dotyczącej tego obszaru:

*Komisja Planu Przestrzennego, Budownictwa, Urbanistyki i Architektury Rady Miejskiej w Łodzi w odniesieniu do obszaru Wyścigi rekomenduje przyjęcie funkcji rekreacyjno-wypoczynkowej.*

**Przewodniczący Komisji p. Maciej Rakowski** poddał pod głosowanie wyżej wymienione stanowisko, które to Komisja 10 głosami „za”, 0 – „przeciw” i 0 głosów – „wstrzymujących się” przegłosowała pozytywnie.

**Radna p. Urszula Niziołek- Janiak:** ja z kolej chciałabym zaproponować następujące stanowisko Komisji:

*Komisja Planu Przestrzennego, Budownictwa, Urbanistyki i Architektury Rady Miejskiej w Łodzi wnosi o uwzględnienie uwagi D-391 w punkcie 1 w całości, a w punkcie 3 w zakresie możliwym do uwzględnienia w Studium.*

**Przewodniczący Komisji p. Maciej Rakowski** poddał pod głosowanie wyżej wymienione stanowisko, które to Komisja 4 głosami „za”, 0 – „przeciw” i 6 głosami – „wstrzymującymi się” przegłosowała pozytywnie.

**Z-ca dyrektora Miejskiej Pracowni Urbanistycznej p. Danuta Lipińska:** Grupa 7 - Chocianowice przemysł (południe). Ta grupa jest dużym blokiem tematycznym dotyczącym przeznaczenia na cele aktywności gospodarczej terenu, który w dotychczasowym Studium miał taki cel zapisany. Nie zakładaliśmy rozwijania tej funkcji. Jednakże wpłynęła duża ilość wniosków z chęcią inwestowania w tej dziedzinie. Chcielibyśmy poddać dyskusji sposób zagospodarowania tego terenu. Ten teren ma wiele uwarunkowań przyrodniczych. W projekcie Studium te tereny są zapisane jako otwarte. Wnioski dotyczą przeznaczenia tego



terenu pod zabudowę mieszkaniową. Ukształtowanie tego terenu jest zróżnicowane. Proponujemy ograniczyć możliwość realizacji funkcji do 2/3 terenu.

**Dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej p. Robert Warsza:** te tereny wydają się bardzo słabe pod względem zabudowy.

**Radna p. Urszula Niziołek- Janiak:** dlaczego proponuje się rozwiązanie, które nie jest rozwiązaniem najbardziej chroniącym koryto rzeczne?

**Dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej p. Robert Warsza:** jest obecna arteria komunikacyjna. W ramach obsługi pól została zrobiona jezdnia niedostosowana do jakiegokolwiek ruchu w postaci jezdni serwisowej. Do uaktywnienia tych terenów potrzebne jest przekształcenie jezdni serwisowej do pełnowartościowej drogi. Dokonując aktywizacji tych terenów musielibyśmy wejść na teren IKEI i na fragmencie znacjonalizować jej działkę.

**Radna p. Urszula Niziołek- Janiak:** dlaczego nie ma możliwości włączenia drogi serwisowej?

**Dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej p. Robert Warsza:** żadnej możliwości zrobienia podłączenia nie ma.

**Z-ca dyrektora Miejskiej Pracowni Urbanistycznej p. Danuta Lipińska:** nie ma takich możliwości technicznych.

**Radna p. Urszula Niziołek- Janiak:** powinno się ograniczyć do minimum strefę przemysłową za IKEA i włączyć węzeł przy IKEI.

**Dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej p. Robert Warsza:** nikt tego nie zrobi, ponieważ musi być wjazd i wyjazd.

**Radna p. Urszula Niziołek- Janiak:** teren doliny rzecznej jest atrakcyjny przyrodniczo.

**Dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej p. Robert Warsza:** dlatego tego obszaru proponujemy nie włączać.

**Radna p. Urszula Niziołek- Janiak:** napiszę stanowisko Komisji, proszę, abyśmy za chwilę wrócili do tego tematu.

**Radna p. Anna Lucińska:** ten teren jest meliorowany. Jakie są cechy tego terenu?

**Dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej p. Robert Warsza:** teren posiada strefy archeologiczne, dwie linie wysokiego napięcia, występuje także obniżenie dolinne. Obszar posiada duże walory krajobrazowe.

**Radna p. Anna Lucińska:** ten teren posiada bardzo dobre gleby. Nie można niszczyć melioracji na tym terenie.

**Przedstawicielka Miejskiej Pracowni Urbanistycznej p. Barbara Wysmyk-Lamprecht:** problemy związane z wodami gruntowymi zostały w pewien sposób uregulowane. Dalej występują tereny niezmeliorowane, które nie byłyby dobre pod zabudowę. W tym rejonie miasta są jedne z lepszych klas gruntów.

**Radna p. Urszula Niziołek- Janiak:** stanowisko Komisji:

*Komisja Planu Przestrzennego, Budownictwa, Urbanistyki i Architektury Rady Miejskiej w Łodzi postuluje o częściowe uwzględnienie uwagi D-34\_5 poprzez przesunięcie zachodniej granicy obszaru jednostki AG1 o około 500m na wschód, tj. za widły rzeki.*

**Przewodniczący Komisji p. Maciej Rakowski** poddał pod głosowanie wyżej wymienione stanowisko, które to Komisja 5 głosami „za”, 0 – „przeciw” i 0 głosów – „wstrzymujących się” przegłosowała pozytywnie.

**Z-ca dyrektora Miejskiej Pracowni Urbanistycznej p. Danuta Lipińska:** Grupa 8 - Chocianowice – Łaskowice. Są uwagi, których proponujemy nie uwzględniać. Jest to konsekwencja głosowania radnych.

**Przewodniczący Komisji p. Maciej Rakowski:** uwagi dotyczą wprowadzenia terenów przemysłowych?

**Z-ca dyrektora Miejskiej Pracowni Urbanistycznej p. Danuta Lipińska:** tak.

Grupa 9 - Dolina Dobrzyńki. Wpłynęły 3 wnioski. Jeden wniosek dotyczy zrehabilitowania byłego wysypiska śmieci i przeznaczenia tego obszaru na teren leśny. A także przeznaczenia działek rolnych w sąsiedztwie rzeki Dobrzyńki na tereny leśne. Proponujemy nie uwzględniać uwag z przyczyn formalnych, ponieważ Studium nie wskazuje kierunków rekultywacji. Te tereny mieszczą się w Studium w grupie terenów, które można także zalesiać.

Grupa 10 - Dolina Neru. Następna grupa uwag dotyczy pozostawienia terenów jako terenów otwartych. Są to tereny po północnej stronie Chocianowic. Możemy pozostawić te tereny jako otwarte, ale nie można ich przeznaczyć na cele zabudowy. Te obszary mają dosyć naturalny charakter. Posiadają także formę ochrony przyrody, która kształtuje zasady, co do postępowania. Studium nie powinno z tym polemizować.

**Dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej p. Robert Warsza:** jak należy odnieść się do toru motokrosowego zorganizowanego w tej dolinie?

**Radny p. Mateusz Walasek:** cała sprawa opiera się na pytaniu: jak ten tor kwalifikować? Zwolennicy toru obstają przy zdaniu, że nie jest on działalnością budowlaną. Została wydana decyzja Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego, która została zaskarżona. Postępowanie w tej sprawie nie jest zamknięte. Nie powinniśmy się raczej wypowiadać na ten temat.

**Przewodniczący Komisji p. Maciej Rakowski:** ważne jest to, z jaką funkcją mamy do czynienia: z leśną, czy rekreacyjną.

**Radna p. Urszula Niziołek- Janiak:** tor motokrosowy spowodował przede wszystkim zmianę ukształtowania terenu. Czy w Studium można zapisać taki sposób zagospodarowania terenu, który uniemożliwiłby funkcjonowanie toru motokrosowego?

**Dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej p. Robert Warsza:** można to zrobić. Uwag wpłynęło dużo. Część uwag dotyczyła konfliktu pomiędzy mieszkańcami a użytkownikami toru.

**Radny p. Mateusz Walasek:** od zawsze po tym terenie jeździli zwolennicy toru motokrosowego. Jeżeli nie zostaną podjęte konkretne działania, na przykład zalesienie, to sytuacja nie zmieni się.

**Radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski:** w różnych miejscach Łodzi od wielu lat istnieją także dzikie wysypiska śmieci. I co z tego? Taka sama zasada.

**Radny p. Mateusz Walasek:** wysypiska różnią się toru motokrosowego.

**Dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej p. Robert Warsza:** czy ten teren powinien pozostać dalej jako teren otwarty, czy powinno się zmienić go na teren z funkcją rekreacyjną.

**Z-ca dyrektora Miejskiej Pracowni Urbanistycznej p. Danuta Lipińska:** obecnie jest to teren doliny z użytkowaniem ekologicznym.

**Radna p. Urszula Niziołek- Janiak:** proponuję następujące stanowisko Komisji:

*Komisja Planu Przestrzennego, Budownictwa, Urbanistyki i Architektury Rady Miejskiej w Łodzi proponuje, aby dla terenu dolina Neru obowiązujące zapisy w Studium nie przewidywały funkcji rekreacyjnych.*

**Przewodniczący Komisji p. Maciej Rakowski** poddał pod głosowanie wyżej wymienione stanowisko, które to Komisja 4 głosami „za”, 0 – „przeciw” i 4 głosami – „wstrzymującymi się” przegłosowała pozytywnie.

**Z-ca dyrektora Miejskiej Pracowni Urbanistycznej p. Danuta Lipińska:** Grupa 11 - Ogrody działkowe. Wpłynęły trzy uwagi. Ogrody działkowe znajdują się na przebiegu planowanego połączenia ul. Waltera-Janke z wschodnią częścią Miasta. W tym zakresie chcemy utrzymać rezerwę tego terenu.

Grupa 12 - Lublinek – Pienista. Wpłynęły wnioski przeciwstawne. Jedne wnioski proponują, żeby zorganizować na tym obszarze tereny zielone. Drugie wnioski chcą, aby wprowadzić na tym obszarze zabudowę mieszkaniową jednorodziną. Proponujemy pozostawić tam tereny o charakterze wielorodzinnym. Doprecyzowanie tego terenu powinno znaleźć się w planie miejscowym.

Grupa 13 - Dolina. Drobna korekta zasięgu terenu. Wnioski dotyczyły uwzględnienia południowej części terenu M4 jako terenu U, ponieważ prowadzona jest na tym obszarze działalność usługowo-gospodarcza.

Grupa 14 - pozostałe uwagi. Jest wniosek, żeby zmienić kategorię zabudowy na taką, która umożliwiłaby wprowadzenie zabudowy mieszanej wielorodzinnej i jednorodzinnej. Proponujemy nie wprowadzać takiej funkcji w tereny o ukształtowanym charakterze jednorodzinny.

**Przedstawicielka Miejskiej Pracowni Urbanistycznej p. Barbara Wysmyk-Lamprecht:** kolejna uwaga dotyczy rejonu przy Górze Rudzkiej i zawiera propozycję, aby przeznaczyć las na łąkę. Nie należy dokonywać takiej zmiany.

Kolejna uwaga dotyczy rejonu ul. Nowe Sady. Powstaje tam zabudowa o charakterze wielorodzinnym. Przeznaczamy te obszary pod tereny M2, czyli zabudowy mieszanej.

**Radna p. Urszula Niziołek- Janiak:** czy pas w okolicy ul. Nowe Sady został wyłączony z działek?

**Przedstawicielka Miejskiej Pracowni Urbanistycznej p. Barbara Wysmyk-Lamprecht:** jest to teren wydzielonej działki, odrębnej od ogrodów działkowych.

## **Ad 2/ Sprawy różne i wniesione.**

**Przewodniczący Komisji p. Maciej Rakowski** przypomniał, że projekty protokołów zostały przesłane radnym drogą elektroniczną do zgłoszenia ewentualnych uwag. Nikt nie zgłosił zastrzeżeń, dlatego przewodniczący poddał protokół z dnia 03.11.2017 roku

pod głosowanie, który to Komisja przyjęła jednogłośnie 8 głosami „za”. Protokół z dnia 15.11.2017 roku również został przyjęty jednogłośnie 8 głosami „za”.

Ponieważ nikt nie zgłosił żadnej sprawy, posiedzenie zakończono.

Protokół sporządziła:

*Dorota Adamska*