

Protokół Nr 79/VI/2018

**posiedzenia Komisji Planu Przestrzennego, Budownictwa, Urbanistyki i Architektury
Rady Miejskiej w Łodzi,
z dnia 13 czerwca 2018 r.**

I. Obecność na posiedzeniu:

stan Komisji - 14 radnych
obecnych - 14 radnych
nieobecnych - 0
oraz zaproszeni goście.

Listy obecności stanowią załącznik nr 1 i 2 do niniejszego protokołu.

Zaproszenia stanowią załącznik nr 3 i 4 do niniejszego protokołu.

II. Posiedzeniu Komisji przewodniczył:

Przewodniczącą Komisji radny p. Maciej Rakowski

III. Proponowany porządek posiedzenia:

1. Przyjęcie protokołu nr 77/V/18 z dnia 11 maja 2018 r.
2. Rozpatrzenie petycji pp.
3. Sprawy wniesione i wolne wnioski.

Przewodniczącą Komisji p. Maciej Rakowski powitał radnych, zaproszonych gości i po stwierdzeniu quorum (na podstawie podpisów radnych złożonych na liście obecności) otworzył posiedzenie Komisji.

Ad pkt 1 - Przyjęcie protokołu nr 76/IV/18 z dnia 25 kwietnia 2018 r.

Protokół został przyjęty jednomyślnie 13 głosami za.

Ad pkt 2 - Rozpatrzenie petycji pp.

Petycja stanowi załącznik nr 5 do protokołu

Projekt uchwały przygotowany przez Przewodniczącego Komisji p. Macieja Rakowskiego stanowi załącznik nr 6 do niniejszego protokołu.

Przewodniczący Komisji p. Maciej Rakowski: Przedmiotem petycji jest problem polegający na tym, że w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego dla okolic ulicy Władysława Opolczyka określono przeznaczenie działek w określony sposób natomiast mieszkańcy, którzy nie zgadzają się z rozstrzygnięciem planistycznym po uchwaleniu planu wnieśli do Rady Miejskiej petycję, która stanowi de facto uwagi do uchwalonego już planu.

Dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej wyświetlił rysunek planu z pierwszego i drugiego wyłożenia planu.

Pan Robert Warsza Dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej: Sprawa dotyczy działki przy ul. Łokietkówny. Działka znajduje się w zasobie miejskim i parokrotnie była zwracana, sprawy były przekazywane do ponownego rozpatrzenia. Ostatni zwrot w stosunku do którego nieznane jest jeszcze rozstrzygnięcie odbył się chwilę przed sesją 28 marca. Jeżeli chodzi o zagospodarowanie tych działek została przyjęta metoda pośrednia pomiędzy tym, czego żądała część piszących uwagi czyli przeznaczeniem na teren zielony a pomiędzy właścicielami i osobami, które starały się o zwrot czyli teren budowlany bez żadnych ograniczeń, została przyjęta metoda pośrednia polegająca na pozostawieniu pasa szerokości około 15 metrów terenu zielonego pomiędzy działkami, które są tutaj, częściowo zabudowanej przeznaczonej do zabudowy przez developera i to są głównie osoby kupujące mieszkania w tych blokach były wnioskodawcami pozostawienia terenu zielonego przy ul. Łokietkówny. Z naszej perspektywy jesteśmy poza procedurą planistyczną, uwagi zostały rozstrzygnięte a plan uchwalony.

Wiceprzewodnicząca Komisji p. Urszula Niziołek-Janiak: W mojej opinii ta petycja jest wnioskiem o zmianę prawa czyli wnioskiem o przystąpienie do zmiany planu miejscowego, który uchwaliliśmy. Wydaje mi się, że nie jest to procedura niemożliwa do wprowadzenia i niezgodna z prawem. Dzisiaj w tym bardzo krótkim czasie powinniśmy rozstrzygnąć, czy petycja jest zasadna czy niezasadna, czy mieszkańcy mają rację, że ich warunki bytowe pogorszą się w związku z realizacją inwestycji dopuszczonej planem czy też nie i czy ich wniosek o to by przystąpić do zmiany planu jest zasadny czy nie. Nie widzę tutaj powodu, żebyśmy traktowali petycję jak skargę czyli kwitowali to jednym słowem. Prosiłabym Państwa radnych, abyśmy zastanowili się nad argumentami mieszkańców w sposób szerszy.

Przewodniczący Komisji p. Maciej Rakowski: Chciałbym wyjaśnić, że w tym przypadku nie chodzi o zbycie skargi czy potraktowanie petycji jako skargi, wydaje się, że jako Komisja Rady powinniśmy kierować się tym, że Rada w tej sprawie ustaliła stanowisko i wypowiedziała się w sprawie całkiem niedawno.

Wiceprzewodnicząca Komisji p. Urszula Niziołek-Janiak: Chciałabym przypomnieć o tym, że przystąpienia do zmiany planów obowiązujących czy na wniosek mieszkańców czy inwestorów się pojawiają i ja osobiście będę głosowała przeciwko takiemu rozstrzygnięciu w sprawie tej petycji. Uważam, że jeżeli nie ma jakiegoś zagrożenia a dany czas sobie i mieszkańcom na przekonanie się, czy tej zmiany dokonać, nic złego nie stanie się, jeżeli uznamy petycję za zasadną i w związku z tym wystąpimy o zmianę planu.

Radny p. Mateusz Walasek: Sytuacja jest kuriozalna, Komisje i Rada na ten temat rozmawiały dosyć długo, spotykały się z mieszkańcami. Temat był dosyć dobrze przedyskutowany. Zdanie mieszkańców tych okolicznych budynków jest nam doskonale

znane i to też nie jest nowa okoliczność, że im się to akurat rozstrzygnięcie nie podoba. My oczywiście możemy każde rozstrzygnięcie poddawać ponownemu procedowaniu, wysyłać i zlecać Miejskiej Pracowni Urbanistycznej różne rzeczy tylko takie działanie będzie w istocie działaniem na szkodę mieszkańców dlatego, że mieszkańcy innych terenów czekają na plany, gdzie to wymaga jakichkolwiek rozstrzygnięć a tu Rada rozstrzygnęła przed paroma miesiącami ten temat po dosyć wnikliwej i długiej debacie. Gdyby była taka okoliczność, że głos mieszkańców nie byłby wysłuchany, że mieszkańcy nie stawiali się na Komisji bo na przykład nie zostali poinformowani – to byłaby nowa okoliczność. To są te same głosy, które wysłuchaliśmy.

Z całym szacunkiem nastąpiło rozstrzygnięcie i żadna nowa okoliczność się nie pojawiła. Od strony formalnej to nie jest tak, że my możemy uznać, że to nie jest petycja czy uznać, że nie jest to skarga czy nie procedować. Na nas ciąży prawo i powinniśmy się do tego ustosunkować. Teoretycznie przyjmując można przyjąć wniosek, że petycja jest zasadna tylko za tym powinny pójść następne działania, przystąpienie do planu itd. czego my mówiąc uczciwie nie jesteśmy w stanie wygenerować. Proszę przygotować wniosek, proszę spróbować przegłosować na Radzie, byłoby to oszustwo wobec mieszkańców.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski: Chciałbym zgłosić wniosek, abyśmy zmienili tę uchwałę. Proponuje poprawkę, żeby stwierdzić, że petycja jest zasadna i Komisja rekomenduje wszczęcie procedurę zmiany planu w obszarze położonym w rejonie uli: Alei Hetmańskiej i Ofiar Terroryzmu 11 Września oraz ulic: Kazimierza Odnowiciela i Zakładowej.

Przewodniczący Komisji p. Maciej Rakowski: W uchwale Rady Miejskiej nie możemy napisać, że Komisja rekomenduje.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski: Ja mówię, że w uzasadnieniu. W uchwale proponuję, żeby wpisać, że petycja jest zasadna a w uzasadnieniu, że Komisja rekomenduje wszczęcie procedury zmiany planu w tamtym obszarze.

Przewodniczący Komisji p. Maciej Rakowski: Uzasadnienie w tym przypadku jest częścią uchwały Rady i w uzasadnieniu uchwały uzasadnia swoje stanowisko Rada Miejska a nie Komisja. Gdy Pan Radny przygotuje tekst będę mógł poddać go pod głosowanie.

Następnie Radny p. Tomaszewski odczytał treść stanowiska

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski: w § 1 wyraz bezzasadną zastępuje się zasadną. W uzasadnieniu po pierwszym zdaniu uzasadnienia pozostałą treść zastępuje się zdaniem – Rada Miejska rekomenduje wszczęcie procedury zmiany planu miejscowego określonego w uchwale Rady Miejskiej z 28 marca 2018 r.

Radny p. Sylwester Pawłowski: Panie Przewodniczący, chciałbym usłyszeć, nie to co Komisja robi tylko dlaczego to robi w uzasadnieniu. Z uzasadnienia nie wynika nic, że petycja jest zasadna. Petycja od samego początku jest niezasadna a Komisja kwestionuje rozstrzygnięcie Rady Miejskiej, które zostało dopełnione z zachowaniem wszelkich reguł wynikających z przepisów ustawy. Odnoszę wrażenie, że popadamy w hipokryzję, żeby nie powiedzieć w paranoję przedwyborczą.

Przewodniczący Komisji p. Maciej Rakowski poddał pod głosowanie wnioski o przyjęcie projektu uchwały przygotowanej przez radnego p. Włodzimierza Tomaszewskiego uznającego petycję za zasadną.

Komisja przystąpiła do głosowania wniosku przygotowanego przez Radnego p. Włodzimierza Tomaszewskiego uznającego petycję za zasadną.

Wynik głosowania: 7 głosów „za”, 7 głosów „przeciw”, brak głosów „wstrzymujących się”.

Wniosek nie uzyskał większości.

Następnie **Przewodniczący Komisji p. Maciej Rakowski** poddał pod głosowanie projekt uchwały przygotowany przez Przewodniczącego Komisji uznającego petycję za bezzasadną.

Wynik głosowania: 7 głosów „za”, 7 głosów „przeciw”, brak głosów „wstrzymujących się”.

Wniosek nie uzyskał większości.

W wyniku głosowania Komisja nie przyjęła żadnego projektu uchwały.

Przewodniczący zobowiązał się do ustalenia, czy istnieje możliwość wniesienia projektu uchwały w sprawie petycji przez inny podmiot mający inicjatywę uchwałodawczą niż Komisja.

Ad pkt 3- Sprawy wniesione i wolne wnioski.

W ramach spraw różnych **Przewodniczący Komisji** przedstawił sprawy, które wpłynęły do Komisji i poinformował, że poniższe dokumenty są do wglądu u sekretarza Komisji:

1. Do wiadomości Komisji wniosek mieszkańców w sprawie przywrócenia przejścia przez ul. Jarzębinową.

2. Pismo dotyczące rozstrzygnięcia nadzorczego Wojewody Łódzkiego stwierdzające nieważność uchwały nr XL/1073/17 z 11 stycznia 2017.

Protokół sporządziła

Przewodniczący Komisji

Joanna Kaźmierczyk

Sekretarz Komisji

Maciej Rakowski