

Protokół nr 10/IX/2019

posiedzenia Komisji Transportu i Ruchu Drogowego
Rady Miejskiej w Łodzi
z dnia 5 września 2019 r.

I. Obecność na posiedzeniu:

stan Komisji - 7 radnych

obecnych - 4 radnych

nieobecnych - 3 radnych

oraz zaproszeni goście.

Listy obecności stanowią załącznik nr **1 i 2** do niniejszego protokołu.

Zaproszenie dla radnych na posiedzenie stanowi załącznik nr **3** do niniejszego protokołu.

Zaproszenie dla gości na posiedzenie stanowi załącznik nr **4** do niniejszego protokołu.

II. Proponowany porządek posiedzenia:

1. Przyjęcie protokołu nr **7/V/2019** posiedzenia Komisji.
2. Informacja ZIM na temat postępów prac i planowanych zakończeniach inwestycji ul. Rokicińska, Al. Rydza - Śmigłego, ul. Sienkiewicza, ul. Tuwima, ul. Nawrot.
3. Informacja ZDiT na temat przygotowań Łodzi do realizacji inwestycji tunelu średnicowego.
4. Sprawy wniesione i wolne wnioski.

Posiedzenie otworzył Przewodniczący Komisji p. Krzysztof Makowski

III. Przebieg posiedzenia i przyjęte ustalenia.

Przewodniczący Komisji p. Krzysztof Makowski powitał obecnych na sali radnych oraz zaproszonych gości. Na podstawie listy obecności Przewodniczący stwierdził quorum niezbędne do prowadzenia obrad i podejmowania prawomocnych uchwał i opinii. Ponadto Przewodniczący zaproponował aby w sprawach różnych wysłuchać informacji z Zarządu Dróg i Transportu na temat sytuacji drogowej wokół zawałonej kamienicy przy ul. Rewolucji 1905 r., oraz informacji na temat remontu ulicy Boya Żeleńskiego.

Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie porządek obrad po zmianach.

Komisja w głosowaniu przy 4 głosach „za”, przy braku głosów „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się”, jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała porządek obrad.

Ad.1. Przyjęcie protokołu nr 7/V/2019 posiedzenia Komisji.

Uwag nie zgłoszono.

Przewodniczący Komisji poddał przyjęcie protokołu pod głosowanie.

Komisja w głosowaniu przy 4 głosach „za”, przy braku głosów „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się”, jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała protokół.

Ad.2. Informacja ZIM na temat postępów prac i planowanych zakończeniach inwestycji ul. Rokicińska, Al. Rydza - Śmigłego, ul. Sienkiewicza, ul. Tuwima, ul. Nawrot

Pani Sylwia Jaśkiewicz Zarząd Inwestycji Miejskich: „Śmigłego Rydza – realizacja w chwili obecnej ma zawarty aneks z terminem do 1 lipca 2021, natomiast na budowie cały czas spotykamy problemy techniczne, które wynikają z błędnej dokumentacji projektowej. Dokumentacja została opracowana w roku 2014. Niestety, zawiera sporo błędów, jak i również warunki gruntowe, wodne się w tym czasie zmieniły i to utrudnia nam realizację inwestycji. W tej chwili największy problem, czyli warunki geologiczne na całym szlaku trasy tramwaju zostały już sprecyzowane, wykonano niezbędne badania. Na ich podstawie powstała dokumentacja zamienna przez nadzór autorski i w dniu dzisiejszym odbyło się spotkanie z wykonawcą, na którym omówiono dalszą możliwość realizacji prac, jak również omówiono zwiększenie kosztów. W tej chwili największy problem został już rozwiązany. Trzeba powiedzieć, że na całej linii od obiektu do ulicy Przybyszewskiego jest niezbędna wymiana gruntów, która nie była zakładana w dokumentacji. Ta wymiana będzie się odbywać do głębokości 3 metrów, co powoduje konieczność dodatkowych wzmocnień jezdni - i przystępujemy do tych wzmocnień. W przyszłym tygodniu rozpoczynają się prace wstępne. Planujemy w okresie następnego tygodnia rozpocząć wbijanie pierwszych grodzi, czyli elementów zabezpieczających wykop, tak żeby móc realizować wymianę gruntu pod torowiskiem. To umożliwi nam zakończenie też prac przy obiekcie, który jest już mocno zaawansowany i tak naprawdę przed zimą musi być przez nas ukończony, zabezpieczony warstwą bitumiczną.”

Wiceprzewodniczący komisji p. Marcin Hencz: „Swego czasu pojawił się wątek, problem opóźnienia – kolejne aneksy do umowy na Rydza miały wynikać ze znalezionych fundamentów zbiegłych z ulicą Przybyszewskiego jeśli dobrze pamiętam. Później usłyszałem wypowiedź Pani Kowalewskiej, że te fundamenty nie będą brane pod uwagę - czy to prawda?”

Pani Sylwia Jaśkiewicz Zarząd Inwestycji Miejskich: „Tak naprawdę na tej budowie występuje tyle różnych problemów, że te fundamenty owszem - stanowiły również w pewnym momencie problem i wstrzymanie prac, gdyż niezbędne było wprowadzenie nadzoru

archeologicznego, ale problemów innych technicznych, które się równolegle nałożyły było jeszcze tak wiele, że tak de facto te fundamenty to były tylko jednym z kolejnych składowych do przyczyn, do których zawarto już aneks tak naprawdę - a ten termin prawdopodobnie będzie dalej aneksowany. Na tę chwilę jest jeszcze za wcześnie żeby cokolwiek o tym mówić.”

Wiceprzewodniczący komisji p. Marcin Hencz: „Sama inwestycja się ciągnie na dość długiej odległości i no można jeszcze zrozumieć problemy wynikające z samym wiaduktem i nasypem, to dlaczego prace nie przebiegają na pozostałych obszarach?”

Pani Sylwia Jaśkiewicz Zarząd Inwestycji Miejskich: „Ale właśnie o tym mówiłam, jeszcze raz powtórzę - mamy w tej chwili problem z gruntami pod całą linią tramwajową na odcinku od wiaduktów do ulicy Przybyszewskiego.”

Wiceprzewodniczący komisji p. Marcin Hencz: „Rozumiem, ale torowisko jest podstawową częścią inwestycji ale nie tylko. Jezdnia jest zerwana i na jej terenie nie odbywają się żadne prace.”

Pani Sylwia Jaśkiewicz Zarząd Inwestycji Miejskich: „Ale jezdnia to jest ostatni element realizacji. My najpierw musimy wyprowadzić torowisko, żeby móc zakończyć realizację nawierzchni na ulicy, na pierwszej nitce a później móc przejść na kolejną nitkę. Główne zadanie tej przebudowy to jest przebudowa wiaduktów, jak i budowa linii tramwajowych – to jest główne zadanie.”

Wiceprzewodniczący komisji p. Marcin Hencz: „Czyli rozumiem, że Pani zdaniem obecnie większa ilość robotników na terenie budowy nie jest po prostu potrzebna, bo ci robotnicy na tym etapie nie mieli by co robić?”

Pani Sylwia Jaśkiewicz Zarząd Inwestycji Miejskich: „Znaczący, główny zakres do wykonania to jest w tej chwili torowisko.”

Wiceprzewodniczący komisji p. Marcin Hencz: „Czy pracując przez całe wakacje - to nie było tylko moje spostrzeżenie, czy wielu mieszkańców, ale no wszyscy dochodziliśmy do wspólnego wniosku, że na tej budowie po prostu nie ma ludzi. Czy Pani zdaniem i na podstawie tego co tych wszystkich papierów, dokumentacji które trzeba było zmieniać ci ludzie nie byli tam po prostu potrzebni czy to jest wina po prostu wykonawcy, który - nie wiem - nie ma odpowiedniej ilości pracowników, albo nie potrafi odpowiednio pracy zaplanować?”

Pani Sylwia Jaśkiewicz Zarząd Inwestycji Miejskich: „Nie ma frontu pracy – nie było. Pojawiały się kolejne problemy. W momencie, kiedy rozwiązaliśmy pierwszy problem z wymianą gruntu pod wiaduktem, pod obiektem, tak żeby móc realizować nasypy, myśleliśmy, że uda nam się już wystartować z tą budową na poważnie i rzeczywiście będzie już widać realizację. Natomiast analiza gruntów pod torowiskiem uniemożliwiła nam dalsze realizacje. Niestety okazuje się, że w miejscu gdzie mamy stawik – ten stawik kiedyś dawno temu zalegał na torowisku i tam te grunty są kompletnie do wymiany. Dotychczas torowisko było na konstrukcji tak zwanej miękkiej, po której ten tramwaj jeździł i nie było z tym problemu, natomiast w tej chwili torowisko ma być w konstrukcji sztywnej – jeżeli sztywnej, to podłoże nie może pływać - musi być wzmocnione. I to spowodowało - tak jak mówiłam - konieczność wzmocnienia gruntu, gdzie pierwotnie zakładano, że ta konstrukcja będzie miała grubość około metra. W tej chwili musimy na trzy metry wykonać wzmocnienie gruntu.”

Wiceprzewodniczący komisji p. Marcin Hencz: „Powiedziała Pani, że do okresu zimowego trzeba skończyć tamten wiadukt.”

Pani Sylwia Jaśkiewicz Zarząd Inwestycji Miejskich: „Zabezpieczyć.”

Wiceprzewodniczący komisji p. Marcin Hencz: „Tak. Czy to oznacza, że wiosną przyszłego roku ta część budowlana przeniesie się już na drugą nitkę, czy o jakiej perspektywie kolejnej rozmawiamy?”

Pani Sylwia Jaśkiewicz Zarząd Inwestycji Miejskich: „Tak naprawdę bardzo byśmy chcieli ukończyć realizację prac na tej nitce do końca tego roku. W zasadzie na dziś jest to bardzo trudne do dotrzymania, natomiast dlaczego? Na to składają się problemy, które będą wynikać teraz z kolizjami. Mamy 85 kolizji w poprzek torowiska i wszystko zależy od tego, jakie będą warunki atmosferyczne, jak i też jak będą wyglądały te kolizje, sposób ich rozwiązania – to wszystko będzie miało wpływ. Wykonawca dzisiaj chciałby zadeklarować nam możliwość ukończenia tego. My też byśmy bardzo chcieli, natomiast na to składa się wiele czynników i ja nie mogę tu Państwu dzisiaj zagwarantować, że do końca tego roku będzie ukończona i będzie położony ruch na drugą nitkę.”

Wiceprzewodniczący komisji p. Marcin Hencz: „Kiedy możemy w takim razie tak szacunkowo zakładać uruchomienie komunikacji tramwajowej?”

Pani Sylwia Jaśkiewicz Zarząd Inwestycji Miejskich: „Tak naprawdę możliwość położenia tego ruchu jest w tej chwili trudna do określenia kiedy.”

Wiceprzewodniczący komisji p. Marcin Hencz: „A ten termin podany przez miasto na koniec przyszłego roku, bądź początek 2021 to jest już termin końcowy, zakładający czarne scenariusze, że jeszcze może coś wyskoczyć, czy optymistyczny że tak powiem, jakby Pani to określiła?”

Pani Sylwia Jaśkiewicz Zarząd Inwestycji Miejskich: „To jest termin, który zakładał wszystkie problemy dotychczasowe występujące, natomiast to co nam się stało z tym podłożem gruntowym - tak naprawdę najpierw robiliśmy badania, następnie projektanci opracowywali najbardziej optymalne rozwiązanie, tak żeby w tych warunkach przyjąć taką konstrukcję, która no będzie najmniej kosztowna. To trwało około miesiąca do półtora. Następnie wykonawca przymierzał się do realizacji tych prac - do analizy, uzgadniał organizację ruchu, możliwość wejścia w te roboty. To wszystko trwało i to wszystko miało wpływ na to, że jesteśmy dzisiaj w tym miejscu, w którym jesteśmy na tej budowie. Teraz – ten element będzie miał jeszcze wpływ na termin, natomiast na dziś nie prowadzimy rozmów w ogóle w zakresie terminu, bo to podlega analizie w zależności od tego jak będzie wyglądało - dalsze etapy prac, czyli jak będą wyglądały warunki atmosferyczne, jak rozwiążemy sprawę kolizji, które mamy w gruncie. Zakładamy wersję optymistyczną, że uda nam się to w miarę szybko - jakoś przejść przez kłopoty, ale określenie dzisiaj dalszego terminu nie jest możliwe.”

Wiceprzewodniczący komisji p. Marcin Hencz: „Rozumiem, że w sytuacji, kiedy usuwamy już na tej nitce pod torowiskiem kolizje, to jest dosyć małe prawdopodobieństwo, że jakieś kolizje się pojawią także pod drugą nitką?”

Pani Sylwia Jaśkiewicz Zarząd Inwestycji Miejskich: „No nie, nie, to nie tak, zwłaszcza, że na drugiej nitce będziemy mieć jeszcze do budowy kanalizację więc liczymy na to, że tam będzie lepiej, ale to wszystko się okaże po rozebraniu tak naprawdę.”

Radny p. Kamil Jeziorski: „Ja mam takie pytanie, sprawa tego gruntu wyszła dosyć niedawno z tego Pani mówi - nie można tego było sprawdzić przed wejściem na budowę? Nie mogli Państwo dokonać jakichś badań tak żeby wykonawca nie był zaskoczony sytuacją, którą zastał?”

Pani Sylwia Jaśkiewicz Zarząd Inwestycji Miejskich: „Badania były wykonane tylko w obszarze około jezdniowym, czyli na obrzeżach. Niestety, te badania nie wykazały tych warunków, które mamy w tej chwili. Natomiast widząc to co się dzieje na tej budowie, wprowadziliśmy w tej chwili nowe warunki realizacji wszystkich prac projektowych, gdzie w tej chwili wykonawca prac projektowych ma obowiązek wykonać konkretne badania geologiczne w trakcie prac projektowych, w miejscach uzgodnionych z nami i przy naszej obecności, tak żebyśmy uczestniczyli, widzieli, że te badania na pewno były wykonane.”

Przewodniczący Komisji p. Krzysztof Makowski: „Czy dzisiaj istnieje możliwość udrożnić ulicę Milionową? Bo ja uważam, że tam na skrzyżowaniu do wiosny to nic nie będzie robione?”.

Pani Sylwia Jaśkiewicz Zarząd Inwestycji Miejskich: „Znaczy, żeby Państwu odpowiedzieć na to pytanie, musi się odbyć szybkie spotkanie wykonawcy naszego z ZDiT i BIM?, tak żebyśmy mogli usiąść i tą sprawę omówić, gdyż tak naprawdę, dzisiaj już wiemy, że możemy ruszyć z miejsca i możemy mówić już o konkretach.”.

Komisja w głosowaniu przy 4 głosach „za”, przy braku głosów „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się”, przyjęła stanowisko aby jak najszybciej załatwić sprawę udrożnienia Milionowej.

Przewodniczący Komisji p. Krzysztof Makowski: „Największą frustracją powoduje brak ludzi na tych budowach – tam się nic nie dzieje, tam nikogo nie ma no. I czy Państwo mają jakiś mechanizm? Czy umowa przewiduje, żeby zmusić po prostu wykonawcę, żeby zaangażował większą grupę pracowników do wykonania tej inwestycji? Bo to tak dalej nie może wyglądać.”.

Pani Sylwia Jaśkiewicz Zarząd Inwestycji Miejskich: „Ale to my wiemy o tym i zapewniam Pana, że to jest dla nas podstawowy problem tylko, że wszystko to co się stało w ostatnim czasie miało wpływ na to, że wykonawca nie miał frontu pracy i to dopiero w tej chwili, kiedy ustaliliśmy już dzisiaj sposób i możliwość dalszej realizacji robót - był przedstawiciel, właściciel, prezes firmy wykonującej, zobowiązał nam się do rozpoczęcia dalszych realizacji. Ustaliliśmy w jaki sposób to robić, w przyszłym tygodniu zjeżdżają pierwsze materiały, czyli grodzice stalowe ale i też materiały na zasyпки, to na tej budowie już naprawdę ruch będzie, bo największy problem został już w tej chwili rozwiązany.”.

Przewodniczący Rady Osiedla Zarzew p. Jakub Hubert: „Najistotniejszym problemem inwestycji jest inwestor. I chcę powiedzieć tak - Pan przewodniczący pytał się o to, kto może odpowiedzieć na to, czy Milionową da się otworzyć czy nie. Pan radny Mateusz Walasek zadał nawet takie pytanie, czy jesteśmy w stanie ustalić odpowiedzialną osobę – otóż nie jesteśmy - czy instytucji - nie jesteśmy w stanie. Miesiąc po tym kiedy się ta inwestycja zaczęła, ja już chodziłem wszędzie, opowiadałem o problemach jakie tam się dzieją i trafiłem między innymi do Pana dyrektora Sobieraja, który ma u siebie w gabinecie tablice i na tej tablicy rozpiisał mi kilka albo kilkanaście instytucji miejskich, połączył je strzałkami, a potem sam powiedział, że właściwie nie do końca wiadomo - on sam nie jest w stanie powiedzieć, kto do końca za to odpowiada. Więc ja mam taką odpowiedź dla Pana przewodniczącego – jest na sali kilka osób z tych dwóch inwestycji najważniejszych ZIM i ZDiT. Jesteście Państwo profesjonalistami, pracownikami tych instytucji - zbierzcie się teraz jak ja będę opowiadał o innych sprawach i spróbujcie ustalić między sobą, kto tutaj jest w stanie nam odpowiedzieć na pytanie, czy ulicę Milionową da się otworzyć – nie chodzi o to, żebyście już powiedzieli, czy się da lub nie da, tylko kto z was, jaki wydział, jaka osoba jest w stanie to zrobić - odpowiedzieć. Bo mnie się wydaje po prostu, że jest wielki problem właśnie we współpracy tych wszystkich instytucji, jeżeli Pan Dyrektor Sobieraj też nie jest w stanie mi odpowiedzieć na takie pytanie - już dawno temu po prostu i Panowie też nie wiecie tego, nikt tego nie wie obawiam się.”.

Przewodniczący Rady Osiedla Zarzew p. Jakub Hubert: „Najpierw pytania do tego co Pani powiedziała: błędny projekt – kto ten projekt robił, miasto czy wykonawca? To było „zaprojektuj, wybuduj”, czy miasto robiło projekt przebudowy?”.

Pani Sylwia Jaśkiewicz Zarząd Inwestycji Miejskich: „Miasto.”.

Przewodniczący Rady Osiedla Zarzew p. Jakub Hubert: „Dobrze, dobrze. Pani powiedziała, że potrzebne jest wzmocnienie gruntu, ale badaliście tylko grunt nie na, nie pod torowiskiem, tylko jakby około jezdniowe, tak? Na zewnątrz tych jezdni, dobrze zrozumiałem?”.

Pani Sylwia Jaśkiewicz Zarząd Inwestycji Miejskich: „Tak.”.

Przewodniczący Rady Osiedla Zarzew p. Jakub Hubert: „A powiedziała Pani też, że torowisko jest podstawową przebudową tak naprawdę. Czyli to, co nas najbardziej interesuje, czyli torowisko - zupełnie nie wiecie co jest pod spodem ale badacie grunt obok, tak?”.

Pani Sylwia Jaśkiewicz Zarząd Inwestycji Miejskich: „Znaczący moment, tutaj też był obiekt, tak? Więc badamy pod obiekt prawdopodobnie badania pod torowiska.”.

Przewodniczący Rady Osiedla Zarzew p. Jakub Hubert: „Znaczący, ja nie znam się na tym, tak? Ale z tego co słyszę na logikę, to widzę, że projekt był błędny po prostu. Błędne były założenia, błędne były badania, w związku z tym może błędem - być może był przetarg tak naprawdę dlatego, że firmy startujące w przetargu nie wiedziały na to się tak naprawdę piszą, bo nie daliście im po prostu danych. To jest tylko taka informacja z mojej strony i drugie pytanie - kiedy zostało opóźnienie zauważone, to znaczy, kiedy Państwie stwierdziliście, że trzeba wreszcie sprawdzić ten grunt, czy nie wiem - przeprowadzić dodatkowe badania, ustalenia, zmienić projekt? Kiedy to zostało zauważone? Chodzi mi o datę mniej więcej.”.

Pani Sylwia Jaśkiewicz Zarząd Inwestycji Miejskich: „W trakcie problemów z gruntami był nasyp pod obiekt, w trakcie tych problemów okazało się, że będą problemy na torowisku.”.

Przewodniczący Rady Osiedla Zarzew p. Jakub Hubert: „To niekoniecznie dniowa data, ale chociaż miesiąc, nie wiem – styczeń, luty, marzec, kiedy to było, plus minus?”.

Pani Sylwia Jaśkiewicz Zarząd Inwestycji Miejskich: Przełom marca/kwietnia.

Przewodniczący Rady Osiedla Zarzew p. Jakub Hubert: „Dobrze a do tego czasu, ile razy zmienialiście Państwo, czy inwestor zmieniał harmonogram robót? Bo nie wierzę, że to wszystko co się działo czy nie działo na odcinku od Przybyszewskiego do Milionowej było zgodne z harmonogramem – czy było? No tam się nic nie działo do tego marca czy kwietnia.”.

Pani Sylwia Jaśkiewicz Zarząd Inwestycji Miejskich: W sytuacji, kiedy nie było rozwiązania projektowego, prawidłowego na podstawie którego wykonawca mógłby realizować

Przewodniczący Rady Osiedla Zarzew p. Jakub Hubert: „Ale dopiero Pani powiedziała, że dopiero w marcu czy kwietniu się o tym dowiedzieliście, że nie ma prawidłowego rozwiązania.”.

Pani Sylwia Jaśkiewicz Zarząd Inwestycji Miejskich: „Tak.”

Przewodniczący Rady Osiedla Zarzew p. Jakub Hubert: „No więc pytam się, przez sześć miesięcy nic się tam nie działo - czy to, że się tam nic nie działo to było zgodne z harmonogramem, czy nie?”

Pani Sylwia Jaśkiewicz Zarząd Inwestycji Miejskich: „Tłumaczyłam – przez pierwsze sześć miesięcy wykonawca skupiał się głównie na obiekcie.

Przewodniczący Rady Osiedla Zarzew p. Jakub Hubert: „Czyli przez pierwsze sześć miesięcy wykonawca miał prawo się nie zajmować odcinkiem od Przybyszewskiego do Milionowej i to było zgodne z harmonogramem, bo miał się zajmować przede wszystkim wiaduktem, zgadza się?”

Pani Sylwia Jaśkiewicz Zarząd Inwestycji Miejskich: „Tak.”

Przewodniczący Rady Osiedla Zarzew p. Jakub Hubert: „Rozumiem, po co była w takim razie w ogóle oddawana mu czy blokowana, w ogóle wyłączona z ruchu ta ulica Rydza Śmigłego na odcinku od Przybyszewskiego do Milionowej?”

Pani Sylwia Jaśkiewicz Zarząd Inwestycji Miejskich: „na skrzyżowaniu miałyby wykonywać roboty uzależnione terminowo.”

Przewodniczący Rady Osiedla Zarzew p. Jakub Hubert: „Dlaczego tuż za Milionową nie dało się zrobić przejazdu przez to torowisko?”

Pani Sylwia Jaśkiewicz Zarząd Inwestycji Miejskich: „Znaczący, tam były planowane prace związane z odwodnieniem torowiska.”

Przewodniczący Rady Osiedla Zarzew p. Jakub Hubert: „Czy były zrobione w terminach?”

Pani Sylwia Jaśkiewicz Zarząd Inwestycji Miejskich: „Nie, nie były.”

Przewodniczący Rady Osiedla Zarzew p. Jakub Hubert: „Dlaczego?”

Pani Sylwia Jaśkiewicz Zarząd Inwestycji Miejskich: „pojawiły się pewne problemy realizacyjne”.

Przewodniczący Rady Osiedla Zarzew p. Jakub Hubert: „Czyli dochodzimy wydaje mi się do prawy, która jest taka, że nie tylko są problemy techniczne ale są problemy z wykonawcą po prostu.”

Pani Sylwia Jaśkiewicz Zarząd Inwestycji Miejskich: „Znaczący – był. W tej chwili potwierdzamy, że w ostatnim czasie były problemy techniczne.”

Przewodniczący Rady Osiedla Zarzew p. Jakub Hubert: „Rozumiem. Ile kar Państwo przyznaliście wykonawcy za to, że nie był w zgodzie z harmonogramami, że się nie pojawiali tam robotnicy do tej pory?”

Pani Sylwia Jaśkiewicz Zarząd Inwestycji Miejskich: „Nie naliczono kar.”

Przewodniczący Rady Osiedla Zarzew p. Jakub Hubert: „Dlaczego?”

Pani Sylwia Jaśkiewicz Zarząd Inwestycji Miejskich: „Dlatego, że wystąpiły inne przesłanki na podstawie, których wykonawca dostał przedłużenie terminu.”

Przewodniczący Rady Osiedla Zarzew p. Jakub Hubert: „Na jakiej podstawie Państwo w taki sposób podchodzicie do wykonawcy z góry go informując, że na pewno kar nie będzie miał naliczanych?”

Pani Sylwia Jaśkiewicz Zarząd Inwestycji Miejskich: „Znaczący no teraz to my wiemy, że są takie problemy, które nie dają żadnych podstaw na naliczanie kar, natomiast jeśli wystąpią – a występowały również inne, wykonawca miał naliczone kary – ponad sto tysięcy złotych.”

Pani z Pierogarni „Palce lizać”: „Z wielką uwagą wysłuchałam tego, co Pani przed chwilą powiedziała i powiem jedno, może bardzo dosadnie – kogo nie boli temu powoli. Gdybym ja miała podejście takie, jak widzę tutaj Pani stanowisko do swojego biznesu – na rynku by mnie już dawno nie było. Wpędziliście mnie Państwo przez swoje nieudolne działania - w zasadzie żadne działania - w ogromne tarapaty. To ja wyzbyłam się wszystkich oszczędności, to ja w tym momencie mam wypowiedziany limit w koncie przez bank proszę Pani, to ja mam długi

w zus-ie w urzędzie skarbowym i niezapłacony czynsz na poziomie 35 000, to ja bez przerwy na kolanach wręcz proszę właściciela budynku, w którym wynajmuje lokal o to, żeby mnie nie wyrzucił. Jestem zmęczona opowiadaniem bajek, bo dla mnie to są bajki, to że Państwo nie chcecie tutaj karać wykonawcy - to dlaczego ja mam być ukarana? Potrafi mi Pani na to pytanie odpowiedzieć? W październiku bodajże ubiegłego roku z ramienia wykonawcy rozmawiałam – o ile dobrze pamiętam z Panem Marcinem Dygudą. Zadałam mu pytanie, dlaczego została zamknięta ulica Śmigłego Rydza na odcinku Milionowa – Przybyszewskiego. Pan mi odpowiedział jedno – ona ten moment jest mu niepotrzebna, ale skoro dostał zgodę, to tą drogę po prostu zamknął. Ja w tym momencie po wyjściu stąd, udaję się na ulicę Piotrkowską 175, gdzie mieści się zarząd inwestycji miejskich i składam wezwanie do zapłaty o wypłatę odszkodowania z tytułu utrudniania mi prowadzenia działalności gospodarczej. Może to Państwa zmotywuje do zajęcia się tą sprawą normalnie. To ja słyszę uwagi ludzi, którzy mieszkają na tym osiedlu, to ja słyszę uwagi naszych gości, którzy nie mogą do nas dojechać, to oni się martwią o mnie, czy ja przetrwam, nie martwi się o mnie moje miasto i to mnie bardzo boli. Dziękuję.”

Wiceprzewodniczący Komisji p. Marcin Hencz: „Czy my możemy wejść w jakiś sposób spór z firmą, która ten projekt przygotowała? No bo skoro swojej pracy właściwie nie wykonała, my ponosimy tego koszty – czy jest taka możliwość? Coś przewidujecie?”

Pani Sylwia Jaśkiewicz Zarząd Inwestycji Miejskich: „ZIM prowadzi różne procesy z projektantami, ale tak naprawdę to są rzeczy, które są trudne do udowodnienia.”

Przewodniczący Komisji p. Krzysztof Makowski: „Ten termin 1 luty 2021 to jest zakończenie całej inwestycji, a ta inwestycja w samym jakby zamiśle miała być chyba dwu etapowo, czyli miała być robiona najpierw jedna nitka, oddana do użytku, później druga, a czy ma Pani wiedzę jak to wygląda z podziałem na te dwa etapy?”

Pani Sylwia Jaśkiewicz Zarząd Inwestycji Miejskich: „Tak jak mówiłam, problem, który dzisiaj już rozstrzygnęliśmy – on będzie miał wpływ na to jak będziemy dalej realizować tą inwestycję.”

Przewodniczący Komisji p. Krzysztof Makowski: „Kiedy ruszycie już taką pełną parą – Pani naczelnik już wie?”

Pani Sylwia Jaśkiewicz Zarząd Inwestycji Miejskich: „16 września ma być pierwsze wbijanie ścianek.”

Przewodniczący Komisji p. Krzysztof Makowski: „W którym miejscu, wie Pani?”

Pani Sylwia Jaśkiewicz Zarząd Inwestycji Miejskich: „Znaczący to będzie tutaj na odcinku od Tymienieckiego do Milionowej.”

Ad.3 Informacja Zarządu Dróg i Transportu na temat przygotowań Łodzi do realizacji inwestycji tunelu średnicowego.

Pan Andrzej Mikołajewski Naczelnik zarządu Inwestycji Miejskich: „Pierwsze hasło to była ulica Tuwima w tym zaproszeniu. Ruch poszedł, tak jak Państwo wiecie - w niedzielę. Są tam trzy wygrodenia odcinka od Kilińskiego do Targowej. Jedno wygrodenie na przystanku betonowym, autobusowym – ono powinno zniknąć do końca przyszłego tygodnia, sprawy technologiczne związane z wykonaniem dylatacji, dlatego jest to wygrodenie, oraz są dwa wygrodenia związane z realizacją prac przy też obiektach podlegających rewitalizacji, czyli elewacja Tuwima 46 oraz elewacja Tuwima 52 – to jeszcze trochę potrważą te wygrodenia. Natomiast jeżeli chodzi o ulicę Nawrot, myślę, że wszelkie sprawy kolizyjne, oraz wszelkie sprawy związane z działalnością różnego rodzaju gestorów zostały rozwiązane i wykonane w sposób już taki stu procentowy i plany są takie – myślę, że są to plany realne, czyli wykonanie całej ulicy Nawrot ze skrzyżowaniem Nawrot z Sienkiewicza. Planujemy

dopuścić ten odcinek, czyli do Piotrkowskiej do Kilińskiego na koniec pierwszego tygodnia października, tak żeby ruch poszedł.”

Wiceprzewodniczący Komisji p. Marcin Hencz: „Samo skrzyżowanie z Sienkiewicza też będzie przejezdne na wprost?”

Pan Andrzej Mikołajewski Naczelnik zarządu Inwestycji Miejskich : „Tak no bo inaczej to puszczenie ruchu przez Nawrot nie ma sensu za bardzo, tak? Więc to jest newralgiczny punkt. Trwają intensywne prace w tym momencie i myślę, że no jest to termin taki – no przynajmniej z mojego doświadczenia realny do dotrzymania, tak?”

Radny p. Mateusz Walasek: Czym jest spowodowana, że tak powiem – użyję słowa, którego używają mieszkańcy - wielka dziura na skrzyżowaniu Sienkiewicza, przy czym z relacji mieszkańców, które do mnie docierają, tamta dziura pojawiła się tam ponownie to znaczy tam już jakiś wykop był robiony.”

Pan Andrzej Mikołajewski Naczelnik zarządu Inwestycji Miejskich : „Ale mówi Pan o samym skrzyżowaniu? Trochę dalej w kierunku Tuwima?”

Wiceprzewodniczący Komisji p. Marcin Hencz: „Tak.”

Pan Andrzej Mikołajewski Naczelnik zarządu Inwestycji Miejskich: „To nie są prace związane z rewitalizacją, to nie jest w naszym kontrakcie. W ramach przebudowy Sienkiewicza, były prowadzone prace i są przez gazownie, tak? One zostały zakończone z wyjątkiem pewnych planów związanych z tworzeniem nawierzchni, oraz prace po drugiej stronie ulicy wykonywane przez ŁSI i z tego co się orientuje, te prace, o których Państwo mówicie są związane z robotami ŁSI.”

Radny p. Mateusz Walasek: „Czy nie było przypadku, żeby na tym końcowym odcinku ulicy Nawrot robiono coś, co już zostało wykonane?”

Pan Andrzej Mikołajewski Naczelnik zarządu Inwestycji Miejskich : „Na Nawrot?”

Radny p. Mateusz Walasek: „Na Nawrot, Sienkiewicza nie było takich przypadków?”

Pan Andrzej Mikołajewski Naczelnik zarządu Inwestycji Miejskich : „Nie, nie, natomiast z głębokich rzeczy to były tam realizowane zdaje się cztery wpusty, tak? - Czyli to są dość głębokie roboty, polegające na zamontowaniu osadników deszczowych i włączeniu przez przyłącza tych osadników do kanalizacji to są roboty tam rzędu trzech, czterech metrów bardzo często, więc pewno o tym Pan myślał.”

Wiceprzewodniczący Komisji p. Marcin Hencz: „Czy ktoś brał pod uwagę, że to powoduje, że rowerzyści będą musieli bardziej zjeżdżać na ten pas ruchu?”

Pan Andrzej Mikołajewski Naczelnik zarządu Inwestycji Miejskich: „Doszły do nas te informacje, te zastrzeżenia i podjęliśmy decyzję, że na ulicy Nawrot, na tym odcinku, że tak powiem drugim od ulicy Sienkiewicza do Kilińskiego, te cieki nie będą już miały wymiaru 52 centymetry, tak? – Czyli czterech kostek, tylko po uzgodnieniu z zarządem dróg i transportu te cieki będą wykonane z dwóch kostek.”

Radny p. Mateusz Walasek: „Tą Sienkiewicza będzie jeszcze Pan operował oddzielnie?”

Pan Andrzej Mikołajewski Naczelnik zarządu Inwestycji Miejskich : „Jeżeli chodzi o Sienkiewicza to też pierwotnie był projektowany cieki z kostki granitowej, natomiast z uwagi na to, żeby nie wprowadzać kolejnego naruszenia tej nawierzchni, ponieważ ulica Sienkiewicza w zakresie jezdni nie będzie przebudowywana, tak? Nie ma wymiany konstrukcji, w związku z tym zrezygnowaliśmy z kostki granitowej i część będzie wykonany w sposób naturalny - czyli cała ulica będzie ulicą asfaltową.”

Radny p. Mateusz Walasek: „Założenie całego planu Sienkiewicza, jest takie, że ona jest dwukierunkowa?”

Pan Andrzej Mikołajewski Naczelnik zarządu Inwestycji Miejskich: „Może być dwukierunkowa, natomiast, czy ona będzie dwukierunkowa, czy będzie jednokierunkowa, no to zależy od decyzji, które zapadną, że tak powiem na szczeblu Bimu, ZDiTu, ale może być też dwukierunkowa, może być też jednokierunkowa. Natomiast, jeśli chodzi o ulicę

Sienkiewicza, bo pytanie padło, kiedy się skończy - znaczy tak, musimy ulicę Sienkiewicza podzielić na dwa odcinki – pierwszy odcinek to jest od Piłsudskiego do Tuwima, gdzie zostały wykonane, bądź kończą się prace gestorów, czyli ŁSI i gazownia. Plany są takie, że chcemy w tym roku, czyli gdzieś do końca listopada udrożnić tą ulicę, aż do Tuwima z tym zastrzeżeniem, że do połowy października odcinek od Piłsudskiego do Nawrot powinien być zakończony. Więc tak wygląda pierwsza część ulicy Sienkiewicza, natomiast jest druga część, czyli od ulicy Tuwima do Narutowicza. W tym roku ŁSI przystąpi do prac związanych z wymianą wodociągu po stronie wschodniej, natomiast w przyszłym roku ma kontynuować gazownia.”

Przewodniczący Komisji p. Krzysztof Makowski: „Ale czy gazownia ma jakiś ostateczny termin na określenie się?”

Pan Andrzej Mikołajewski Naczelnik zarządu Inwestycji Miejskich: „Panie przewodniczący, na pewno jeszcze rozmowy z gazownią będą. Gazownia musi w tym roku się określić, tak? – Czy robi, czy nie. Jeżeli jestem przy głosie to jestem Państwu winien tą informację w sprawie tej Rewolucji 31, od której Pan zaczął. Sytuacja wygląda następująco - no w poniedziałek doszło do katastrofy, tak? Budowlanej – tak to zostało w dokumentach nazwane, czyli zawaliły się ściany wewnętrzne w budynku frontowym kamienicy przy Rewolucji 31. W dniu wczorajszym BIM dostarczył nam swoją decyzję dotyczącą tej kamienicy, z której to wynika, że „zabezpieczenie poprzez rozbiórkę” musi być wykonane do dnia 17 września. W dniu wczorajszym i przedwczorajszym szereg spotkań i tematów zarówno z BIMem jak i wykonawcą. Efekty są takie, że w dniu dzisiejszym powstał projekt rozbiórki, został dostarczony do BIM - u oraz przekazaliśmy informację, zarówno do straży miejskiej jak i do policji, która tym rejonem się zajmuje, w sensie takim, że no pilnuje, żeby się tam nikt nie dostał i w dniu dzisiejszym wykonawca rozbiórki w godzinach popołudniowych sprowadza się ze sprzętem.”

???: „To nie jest ten sam, który był tam na budowie?”

Andrzej Mikołajewski: „To znaczy, generalnie za temat odpowiada firma, której został przekazany plac budowy. Ta firma będzie to realizowała przy pomocy podwykonawcy, czyli firmy specjalistycznej, która zajmuje się tym tematem. Jeżeli prace pójdą w zakresie zgodnym z decyzją BIMpu i z projektem rozbiórek to szacujemy, że te roboty powinny zakończyć się do końca przyszłego tygodnia, natomiast to jest obciążone dużym ryzykiem w sensie takim, że tak na dobrą sprawę, jaki będzie zakres rozbiórek tej kamienicy to się okaże w trakcie tych rozbiórek, tak? Ponieważ projekt i decyzja BIMpu powstała na podstawie zdjęć wykonanych przez strażaków, nikt tam nie wchodził, tak? Bo to oczywiście była obawa, że coś się stanie – więc tak jak mówię, planuje, jeżeli wszystko pójdzie zgodnie z planem, zgodnie z tym projektem to jest koniec przyszłego tygodnia, natomiast no z zastrzeżeniem, że no zobaczymy jak to będzie.”

Przewodniczący Komisji p. Krzysztof Makowski : „Czy fundamenty tam w ogóle zostały sprawdzone?”

Pan Andrzej Mikołajewski Naczelnik zarządu Inwestycji Miejskich : „Znaczy projekt rozbiórki, który stworzył się obejmuje też zabezpieczanie kamienicy Rewolucji 29, która przylega do 31 – to jest raz, dwa – kamienica 31 i Rewolucji 29 mają wspólną ścianę, na której zostały kiedyś tam oparte stropy, więc ten projekt rozbiórki tak kształtuje rozebranie tej zewnętrznej ściany, że przy samym narożniku z kamienicą 29 rozbiórka stopniowo idzie. Jest rozebrane tylko 5/4 kondygnacji. Później idzie w dół. Próbuje ratować po prostu to.”

Przewodniczący Komisji p. Krzysztof Makowski: „co z mieszkańcami, którzy mieszkali w tej kamienicy naprzeciwko?”

Pan Andrzej Mikołajewski Naczelnik zarządu Inwestycji Miejskich : „Mieszkańcy zostali zakwaterowani chyba w hotelach z tego co wiem, natomiast no tak jak powiedziałem, podjęte zostały takie szybkie działania, żeby rozpocząć te rozbiórki dzisiaj, tak? Wykonawca

sprowadza sprzęt i w momencie jak rozbierzemy, mieszkańcy mogą się wprowadzać z powrotem.”.

Przewodniczący Komisji p. Krzysztof Makowski: „Ruch zostanie przywrócony?”

Andrzej Mikołajewski: „Ruch będzie też przywrócony.”

Wiceprzewodniczący Komisji p. Marcin Hencz: „Sama przejezdność Rewolucji to jedno, ale zdaje się że ta ulica jednak niedługo ma termin przebudowy – czy ta rozbiórka jakoś może zachwiać? Kiedy ta przebudowa ma ruszyć? I kiedy, w związku z tym możemy liczyć, że ten ruch Jaracza pojedzie?”.

Pan Andrzej Mikołajewski Naczelnik zarządu Inwestycji Miejskich: „Jaracza jest. Jaracza ma tylko do Piotrkowskiej ruch, bo jest jednokierunkowa – nie zrobimy z Jaracza dwukierunkowej, kiedy oddamy Nawrot.”

Wiceprzewodniczący Komisji p. Marcin Hencz: „Kiedy zaczyna się Rewolucji?”.

Pan Andrzej Mikołajewski Naczelnik zarządu Inwestycji Miejskich : „Odpowiem na to pytanie – znaczy to są dwa tematy. Pierwszy temat to jest taki, że zakładaliśmy wspólnie tutaj z biurem inżyniera miasta, że po uruchomieniu ulicy Kilińskiego na odcinku od Narutowicza do Rewolucji będziemy realizować prace związane z rewitalizacją Próchnika i Rewolucji, tak? Czyli Próchnika do Piotrkowskiej, Rewolucji do Kilińskiego. Do tej pory zostały zrobione częściowo prace ŁSI na ulicy Próchnika – tam chyba trwają roboty z otworzeniem, oraz częściowo, nie do końca zostały wykonane prace przez gazownie. Też był stary gazociąg stalowy, tak? I gazownia wymieniła, rury na rury polietylenowe. Nasze plany są takie i tego będziemy wymagać – wymagamy, że tak powiem od wykonawcy, że jeżeli będziemy zamykać – zobaczymy jeszcze w jaki sposób, czy przy zachowaniu jednego pasa ruchu, czy całkowite zamknięcie, żeby z robotami tak zwanymi głębokimi, czyli te wszystkie sprawy głębinowe, kopanie na trzy, cztery metry – żeby realizował to na trzech odcinkach, czyli na Próchnika i na dwóch kawałkach Rewolucji. Pytanie – kiedy to się stanie? To będziemy mogli odpowiedzieć w przyszłym tygodniu, po spotkaniu z zarządem IDSu, który większość tych prac realizuje. Jeżeli przedstawia nam wiarygodne dane, umowy podwykonawcze, będziemy rozmawiać na temat realizacji prac na Próchnika i Rewolucji.”.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Marcin Hencz: Ja mam jeszcze takie pytanie odnośnie Traugutta od mieszkańców - ulica jest piękna teraz, niemniej jednak brak separatorów do parkowania, przez co już samochody w różnych miejscach – a może inaczej, może one nie były w projekcie, po prostu samochody już wjeżdżają na nowe granity. Druga kwestia – brak tam koszy na śmieci, ponoć żadnych nie ma i nie ma żadnych ławek. Czy tam się coś jeszcze pojawi?”.

Pan Andrzej Mikołajewski Naczelnik zarządu Inwestycji Miejskich : „Tak, pojawią się elementy małej architektury, natomiast problem polega na tym, że przetargi, które ogłosiliśmy na elementy małej architektury niestety nie wyszły. Z różnych powodów nie było ofert, bądź oferty były znacznie przekraczające budżet i zaczynamy prowadzić negocjacje z tak zwanej wolej ręki w sprawie dostaw mebli. Natomiast, jeżeli chodzi o separatory to myślę że to musimy z BIMem i ZDiTem zastanowić się nad tym, tak?”.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Marcin Hencz: „Czy sama Traugutta została już odebrana?”.

Pan Andrzej Mikołajewski Naczelnik zarządu Inwestycji Miejskich : „Jeżeli chodzi o ulicę Traugutta, to w piątek odbył się odbiór ulicy Traugutta – jednocześnie została ulica dopuszczona do ruchu.”.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Marcin Hencz: „Pytam się bo przez pewien czas mieszkańcy, zresztą ja sam byłem zdziwiony tym jak pozwalamy parkować tam na trawnikach, wzdłuż ulicy Kilińskiego, ciągle słyszałem odpowiedź od Straży Miejskiej, że to jest plac budowy. Czyli rozumiem, że teraz to już nie jest plac budowy?”.

Pan Andrzej Mikołajewski Naczelnik zarządu Inwestycji Miejskich: „Dokładnie, Panie Przewodniczący, kontraktowo to wygląda tak – jest protokół odbioru, wykonawca zwrócił się do nas o zwrot na przekazanie placówki budowy i dzisiaj to nastąpiło.

Przewodniczący Komisji p. Krzysztof Makowski: „Dobrze to tu mamy jasność w tym temacie, wracamy do Pani naczelnik.”

Pani Sylwia Jaśkiewicz Zarząd Inwestycji Miejskich: „Ulica Rokicińska – doskonały wykonawca, doskonale postępy robót, aczkolwiek, również pojawiają się problemy.”

Przewodniczący Komisji p. Krzysztof Makowski: „A mieszkańcy mają inną opinię.”

Pani Sylwia Jaśkiewicz Zarząd Inwestycji Miejskich: „Problemy techniczne oczywiście, które rozwiązujemy na bieżąco, a przy tak dobrym wykonawcy no zakładam, że nie są aż tak bardzo widoczne.”

Przewodniczący Komisji p. Krzysztof Makowski: „Jak to będzie udrażniane?”

Naczelnik Sylwia: „Udrażniane. Udrożnione to zostało w tej chwili, dopuszczone do dojazdów docelowych. Pierwszy etap od Malowniczej do Gajcego – ale to są dojazdy docelowe, realizujemy prace na drugim etapie to jest od Gajcego do drugiego przejazdu kolejowego i tu trwają prace przy wodociągu i tak naprawdę to prace jeszcze potrwać. No na poprzedniej nitce trwały około trzech miesięcy tu liczymy, że nam to szybciej pójdzie, troszeczkę łatwiej to wychodzi. Natomiast, no były problemy z warunkami wodnymi. Woda nam się pojawiała w wykopach – to był problem. I w zasadzie rozpoczęliśmy realizację etapu trzeciego, czyli od torów kolejowych do granicy miasta. Dopiero rozpoczęliśmy ten etap. Na drugim etapie podjęliśmy decyzję o zmianie projektowej niwelety z uwagi na to, że na pierwszym etapie powstały nam duże różnice wysokości pomiędzy posesjami. Tutaj przy drugim etapie żeśmy spróbowali obniżyć, zniwelować te problemy. W związku z tym też mieliśmy chwilowy przestój – znaczy, roboty trwały, bo przy sieciach, natomiast w zakresie układu drogowego, no wykonawca tu czekał od nas na ostateczne rozwiązanie. W tej chwili ono już jest ale i tak no trwają prace przy sieciach, więc to postęp robót jest widoczny - tu się dzieje, natomiast te problemy, również przełożą nam się na termin końcowy. Wykonawca w tej chwili wystąpił do nas z wnioskiem o aneks do połowy przyszłego roku. Niestety my najpierw musimy - wystąpiliśmy do instytucji zarządzającej, która dofinansowuje nam środki na tę inwestycję, o zgodę na wydłużenie projektu i dopiero jak taką zgodę otrzymamy, to wtedy będziemy dalej analizować rozszczenie wykonawcy.”

Przewodniczący Komisji p. Krzysztof Makowski: „Na całość, tak? Na zakończenie inwestycji do czerwca przyszłego roku?”

Pani Sylwia Jaśkiewicz Zarząd Inwestycji Miejskich: „Tak, tak.”

Przewodniczący Komisji p. Krzysztof Makowski: „Termin pierwotny?”

Pani Sylwia Jaśkiewicz Zarząd Inwestycji Miejskich: „Pierwotny to chyba był 31 sierpnia, tego roku, który został zmieniony aneksem z uwagi na wydłużenie się procedury przetargowej, bo ona trwała 9 miesięcy i tu wykonawca dostał wydłużenie do 29 listopada tego roku. Natomiast z uwagi na problemy, które wynikły w trakcie realizacji, rzeczywiście jest podstawa do tego, żeby to dalej wydłużyć ten termin i no szacujemy, że ta – no wykonawca napisał do 15 lipca 2020 roku, ale tu liczymy, że gdzieś tam w czerwcu udałoby się nam to skończyć.”

Przewodniczący Komisji p. Krzysztof Makowski: „To będzie oddawane etapami czy całościowo?”

Pani Sylwia Jaśkiewicz Zarząd Inwestycji Miejskich: „No właśnie to jest inwestycja, która ma jedno pozwolenie wspólne i tak naprawdę to będzie jeden odbiór.”

Przewodniczący Komisji p. Krzysztof Makowski: „Dobrze, czy w między czasie będziecie dopuszczali dojazdy docelowe?”

Pani Sylwia Jaśkiewicz Zarząd Inwestycji Miejskich: „Tak na pewno będziemy robić, tylko że tak jak mówię, na drugim etapie musimy skończyć sprawę wodociągu – to jest ta

część, którą realizujemy wspólnie z IOS, a to jeszcze potrwa i to też zależy wszystko teraz od pogody, jak to będzie się działo. Więc tak naprawdę udrożnienie tamtego odcinka no też niewiele da, bo – no moim zdaniem osobistym – ale oczywiście jak najbardziej tak, wykonawca tu jest elastyczny i w momencie, kiedy ukończy już tę nawierzchnię dopuści nam do ruchu - na tymczasowej organizacji ruchu oczywiście, natomiast odbiór będzie jeden wspólny dla całej inwestycji. Mamy tutaj odbiór w wojewódzkim nadzorze budowlanym – no to troszkę potrwa. W zasadzie w tej chwili jest tworzona już wstępna dokumentacja geodezyjna, która jest niezbędna dla dokumentacji powykonawczej - żeby móc mówić o odbiorze, to my musimy mieć dokumentację geodezyjną. W tej chwili tworzona jest nowa osnowa, której założenie trwa koło - od miesiąca do trzech, wszystko zależy jak szybko pójdzie i to umożliwi nam dalsze pomiary i ewentualne oddawanie do użytkowania. Przygotowywanie mapy powykonawczej – to będzie trwało, potem jeszcze złożenie tej mapy, analiza – to wszystko są rzeczy czasochłonne, ale no oczywiście będą w trakcie realizacji robót postępować”.

Na tym porządek dzienny posiedzenia został wyczerpany.

Protokół sporządziła

Aneta Rabenda

Przewodniczący Komisji

Krzysztof Makowski