

**Protokół nr 1/II/2019**

**posiedzenia Komisji Rewizyjnej**  
**Rady Miejskiej w Łodzi**  
**z dnia 7 i 8 lutego 2019 r.**

**I. Obecność na posiedzeniu.**

**7 lutego 2019 r.**

stan Komisji - 5 radnych,  
obecnych - 2 radnych,  
nieobecnych - 3 radnych, tj.:  
- pan radny Kamil Deptuła;  
- pan radny Michał Olejniczak;  
-oraz pan radny Mikołaj Stefanowski.

oraz zaproszeni goście.

**8 lutego 2019 r.**

stan Komisji - 5 radnych,  
obecnych - 4 radnych,  
nieobecny - 1 radny, tj.:  
- pan radny Michał Olejniczak.

oraz zaproszeni goście.

Listy obecności stanowią **załącznik nr 1 - 4** do niniejszego protokołu.

Zaproszenie na posiedzenie stanowi **załącznik nr 5 i 6** do nin. protokołu.

**II. Proponowany porządek posiedzenia:**

1. Wybór Wiceprzewodniczącego (-ych) Komisji.
2. Przyjęcie planu pracy Komisji na 2019 rok. Przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie zatwierdzenia planu pracy Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Łodzi na rok 2019 – **druk BRM Nr 75/2019**.

3. Zapoznanie się ze wstępną informacją Wydziału Budżetu UMŁ w sprawie przebiegu wykonania budżetu miasta Łodzi za 2018 r.
4. Sprawy różne i wolne wnioski.

### **III. Przebieg posiedzenia i ustalenia.**

#### **7 lutego 2019 r.**

**Przewodniczący Komisji pan Włodzimierz Tomaszewski** stwierdził, że na liście obecności członków Komisji Rewizyjnej znajdują się podpisy trzech radnych – pan Przewodniczący otworzył w związku z tym posiedzenie. Jednocześnie pan Przewodniczący zwrócił uwagę, iż w chwili obecnej na sali obrad znajduje się dwoje członków Komisji, ponieważ jeden z radnych przed chwilą opuścił posiedzenie – w związku z czym brakuje quorum, niezbędnego do prowadzenia obrad. Pan Przewodniczący zaproponował w związku z tym, by Komisja przerwała dzisiaj swoje obrady – posiedzenie to mogłoby być wznowione w dniu jutrzejszym.

Zebrani zaakceptowali tę propozycję – ustalono, że posiedzenie będzie kontynuowane w dniu 8 lutego 2019 r. (początek – godz. 14.00).

#### **8 lutego 2019 r.**

**Przewodniczący Komisji pan Włodzimierz Tomaszewski** wznawiając posiedzenie powitał radnych obecnych na sali obrad, oraz zaproszonych gości. Następnie pan Przewodniczący odnosząc się do porządku posiedzenia zaproponował, by Komisja w pierwszej kolejności, w ramach punktu 1, zapoznała się ze wstępną informacją Wydziału Budżetu UMŁ w sprawie przebiegu wykonania budżetu miasta Łodzi za 2018 r. – punkty 1 i 2 proponowanego porządku obrad zostałyby wówczas rozpatrzone jako punkty 2 i 3.

**Pan radny Kamil Deptuła** zgodził się z propozycją pana Przewodniczącego, by Komisja w ramach punktu 1 zapoznała się z informacją Wydziału Budżetu UMŁ. Pan radny zgłosił ponadto wniosek w sprawie zdjęcia z porządku obrad Komisji punktu: Wybór Wiceprzewodniczącego (-ych) Komisji. Uzasadniając tę propozycję pan radny ocenił, że kwestia powyższa wymagałaby jeszcze przeprowadzenia pewnej analizy pomiędzy poszczególnymi klubami radnych Rady Miejskiej.

**Przewodniczący Komisji pan Włodzimierz Tomaszewski** poddał pod głosowanie wniosek, zgłoszony przez pana Deptułę.

**Za** przyjęciem tego wniosku głosowało **2 radnych, przeciw — 1 osoba, nikt nie wstrzymał się** od głosu.

Komisja zadecydowała zatem o zdjęciu z porządku obrad Komisji punktu: Wybór Wiceprzewodniczącego (-ych) Komisji.

Wobec braku innych propozycji, **Przewodniczący Komisji pan Włodzimierz Tomaszewski** poddał pod głosowanie następujący porządek posiedzenia.

1. Zapoznanie się ze wstępną informacją Wydziału Budżetu UMŁ w sprawie przebiegu wykonania budżetu miasta Łodzi za 2018 r.
2. Przyjęcie planu pracy Komisji na 2019 rok. Przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie zatwierdzenia planu pracy Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Łodzi na rok 2019 – **druk BRM Nr 75/2019**.
3. Sprawy różne i wolne wnioski.

**Za** przyjęciem powyższego porządku obrad głosowało **3 radnych**, **przeciw** nie głosował **nikt, nikt** również nie **wstrzymał się** od głosu.

Komisja przyjęła więc porządek posiedzenia.

#### **Ad. 1. Zapoznanie się ze wstępną informacją Wydziału Budżetu UMŁ w sprawie przebiegu wykonania budżetu miasta Łodzi za 2018 r.**

**Dyrektor Wydziału Budżetu UMŁ w Departamencie Finansów Publicznych pani Małgorzata Wojtczak** przedstawił zebrany powyższą informację (**załącznik nr 7** do protokołu).

Następnie rozpoczęto fazę pytań i dyskusji.

**Przewodniczący Komisji pan Włodzimierz Tomaszewski** zwrócił uwagę, że jeśli chodzi o dochody majątkowe Gminy, to mamy tutaj do czynienia z dość znaczącym niewykonaniem – plan tych dochodów zrealizowano bowiem na poziomie 74,9 %. Pan Przewodniczący zadał w związku z tym pytanie, czy dochody te, które w większym stopniu były związane z dotacjami unijnymi, uwzględniane będą w budżecie 2019 r.

**Skarbnik Miasta Łodzi pan Krzysztof Mączkowski** twierdząco odpowiedział na to pytanie – dochody te przejdą do realizacji na lata następne.

**Przewodniczący Komisji pan Włodzimierz Tomaszewski** odnosząc się do kwestii, związanych z zadłużeniem dotyczącym umów naliczanych do tytułów dłużnych, zawartych przez Miasto w latach ubiegłych, zadał pytanie, czy w przekazanej Komisji Rewizyjnej informacji nie powinna być wyszczególniona powyższa kwota. Pan Przewodniczący zauważył, że w omawianej w dniu dzisiejszym informacji Wydziału Budżetu zawarta jest jedynie informacja nt. stanu zobowiązań Miasta z tytułu zaciągniętych pożyczek, kredytów oraz z tytułu emisji obligacji komunalnych.

**Skarbnik Miasta Łodzi pan Krzysztof Mączkowski** powiedział, że na koniec 2018 r. przepisy prawne w powyższym zakresie nie zmieniły się – nigdy dane te nie były prezentowane w ten sposób. Regionalna Izba Obrachunkowa nigdy nie wskazywała, iż w WPF-ach i budżetach lat wcześniejszych powinny być zawarte takie informacje. Izba po raz pierwszy to swoje stanowisko zawarła przy opiniowaniu budżetu na rok 2019 oraz Wieloletniej Prognozy Finansowej na lata 2019-2040. W związku z tym, od 2019 roku informacja ta będzie już przez Wydział Budżetu prezentowana.

**Przewodniczący Komisji pan Włodzimierz Tomaszewski** zwrócił uwagę, że razem z niewykonaniem dochodów majątkowych Gminy, mamy do czynienia z niewykonaniem wydatków inwestycyjnych – inwestycji tych nie zrealizowano na kwotę 168 mln zł. Zadania te przechodzą więc na lata kolejne. W budżecie po zmianach, wydatki na inwestycje stanowiły ok. 15,5 % wydatków ogółem – w związku z tym niewykonaniem, wydatki te wyniosą ostatecznie ok. 14,3 %. Jest to więc stosunkowo niski poziom wydatków inwestycyjnych – biorąc pod uwagę, że w poprzednich kadencjach samorządowych kształtował się on na poziomie nawet 27 % wydatków ogółem. W tej chwili więc wydatki te są prawie o połowę niższe.

Na tym dyskusję w powyższym punkcie zakończono.

## **Ad. 2. Przyjęcie planu pracy Komisji na 2019 rok. Przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie zatwierdzenia planu pracy Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Łodzi na rok 2019 – druk BRM Nr 75/2019.**

**Przewodniczący Komisji pan Włodzimierz Tomaszewski** przedstawił zebranym projekt planu pracy Komisji (**załącznik nr 8** do protokołu). Pan Przewodniczący zwrócił ponadto uwagę, że do tej pory większość czasu zajmowało Komisji Rewizyjnej rozpatrywanie skarg na jednostki podległe Prezydentowi Miasta Łodzi. W bieżącej kadencji samorządowej rozpatrywaniem tych skarg zajmie się już inna Komisja Rady Miejskiej – Komisja Rewizyjna będzie się w związku z tym mogła skupić na innych zadaniach.

Następnie rozpoczęto fazę pytań i dyskusji.

**Pan radny Kamil Deptuła** wyraził pogląd, że Komisja Rewizyjna bardziej dogłębnie powinna się zastanowić nad swoim planem pracy. Nie wszyscy członkowie Komisji mogli uczestniczyć w dzisiejszym posiedzeniu – nie mógł w nim wziąć udziału pan radny Michał Olejniczak. W tej sytuacji pan radny Deptuła zaproponował, aby Komisja Rewizyjna zorganizowała w przyszłym tygodniu (np. 14, bądź 15 lutego) kolejne posiedzenie, podczas którego, obradując już w pełnym składzie, przyjęłaby swój plan pracy na rok bieżący. Odnosząc się do samego projektu planu pracy, pan radny ocenił, że należałoby wykreślić z punktu 4 zapis dotyczący przeprowadzenia kontroli nakładów i efektywności aktywności medialnej i promocyjnej Miasta w latach 2011-2018. Zdaniem pana radnego Deptuły, bardzo trudno byłoby zmierzyć tę efektywność. Ponadto, w przypadku takiej kontroli ciężko byłoby oddzielić sferę politycznego sporu od kwestii merytorycznych – w związku z tym, wykreślenie tego podpunktu jest, zdaniem pana radnego, zasadne.

**Pani radna Marta Grzeszczyk** zwróciła uwagę, iż projekt planu pracy Komisji przesłany został wcześniej wszystkim jej członkom drogą mailową. Wszyscy członkowie Komisji mogli następnie przysyłać swoje uwagi do tego projektu – pan radny Olejniczak nie skorzystał jednak z tej możliwości i nie zgłosił takich uwag.

**Pan radny Kamil Deptuła** ocenił, że dobrze by było jednak, gdyby każdy radny mógł się wypowiedzieć na forum Komisji w sprawie projektu planu pracy – dlatego zasadne jest zwołanie kolejnego posiedzenia w tej sprawie.

**Przewodniczący Komisji pan Włodzimierz Tomaszewski** przypomniał, że Komisja Rewizyjna jest jedną z ostatnich komisji Rady Miejskiej, która w ogóle rozpoczęła swoją pracę – do tej pory nie było naglącej potrzeby zwoływania jej posiedzenia. W styczniu br. przesłana została drogą mailową do wszystkich członków Komisji prośba o zgłaszanie propozycji do jej planu pracy – żadne takie propozycje jednak nie wpłynęły. Pan Przewodniczący sam sporządził w związku z tym projekt planu pracy – uwzględniający w dużej mierze punkty, które znajdowały się w planach pracy Komisji Rewizyjnej w latach wcześniejszych. Punkty te dotyczą głównie realizowanych przez Miasto zadań inwestycyjnych – znalazły się one w aktualnie rozpatrywanym projekcie planu pracy w związku ze zgłaszanymi zastrzeżeniami odnośnie prawidłowości przebiegu niektórych tych przedsięwzięć. Nową propozycją jest kwestia kontroli nakładów i efektywności aktywności medialnej i promocyjnej Miasta w latach poprzednich – zdaniem pana Przewodniczącego, efektywność tę można zmierzyć, jeśli Komisja skupi się na kwestiach finansowych. Również zasadne jest skontrolowanie efektywności wydatków statutowych w jednostkach pomocniczych – można bowiem rozstrzygnąć, czy środki przekazane przez Gminę jednostkom pomocniczym były wydatkowane w sposób efektywny. Jest to również nowa propozycja, wprowadzona do projektu planu pracy Komisji.

Odnosząc się do propozycji zorganizowania kolejnego posiedzenia w sprawie przyjęcia planu pracy Komisji, Pan Przewodniczący ocenił, iż nie ma uzasadnienia odwołanie podjęcia decyzji w tej sprawie. Nie ma też uzasadnienia organizowanie posiedzenia Komisji w czasie ferii zimowych, czyli w okresie, w którym Rada Miejska nie pracuje. Pan Przewodniczący podtrzymał więc swoją propozycję, by Komisja przyjęła plan pracy na 2019 r. w dniu dzisiejszym.

Odnosząc się z kolei do projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia planu pracy Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Łodzi na rok 2019, pan Przewodniczący zauważył, że w uzasadnieniu powinna znaleźć się poprawka, mówiąca o tym, iż plan pracy przyjęty został przez Komisję w dniu 8 lutego 2019 r. (a nie w dniu 7 lutego).

**Pan radny Kamil Deptuła** zgłosił propozycję wykreślenia z punktu 4 projektu planu pracy Komisji podpunktu dotyczącego przeprowadzenia kontroli nakładów i efektywności aktywności medialnej i promocyjnej Miasta w latach 2011-2018.

**Za** przyjęciem tej propozycji głos oddało **2 członków Komisji, przeciw – 2 radnych, nikt nie wstrzymał się** od głosu.

Propozycja ta nie została więc przyjęta przez Komisję.

**Za** przyjęciem projektu uchwały RM w sprawie zatwierdzenia planu pracy Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Łodzi na rok 2019 – **druk BRM Nr 75/2019** – głosowały **2 osoby, przeciw nie głosował nikt, 2 radnych wstrzymało się** od głosu.

Komisja przyjęła więc ww. projekt uchwały.

### **Ad. 3. Sprawy różne i wolne wnioski.**

**Przewodniczący Komisji pan Włodzimierz Tomaszewski** odnosząc się do przekazanej Radzie Miejskiej uchwały Nr I/14/2019 Regionalnej Izby Obrachunkowej w sprawie opinii dotyczącej prawidłowości planowanej kwoty długu jednostki samorządu terytorialnego wynikającej z planowanych i zaciągniętych zobowiązań oraz opinii dotyczącej możliwości

sfinansowania deficytu budżetowego Miasta Łodzi (**załącznik nr 9** do protokołu), zauważył, że w ramach tej opinii Izba jak zwykle stwierdziła, iż Miasto planowaną kwotę długu określiło prawidłowo, podobnie jak możliwość sfinansowania planowanego deficytu budżetowego. W opinii tej pojawił się też element, związany z ciągle powtarzającą się gwarancją dochodów ze sprzedaży mienia komunalnego. Pan Przewodniczący zadał w związku z tym pytanie, czy proces sprzedaży mienia będzie w tej chwili tak klasyfikowany, żeby spełnić te oczekiwania. Pan Przewodniczący dostrzega w tym przypadku niebezpieczeństwo, związane z wyprzedzą znaczej części majątku, dokonaną tylko po to, żeby zagwarantować sobie osiągnięcie wymaganego poziomu dochodów i spełnienie obowiązujących wskaźników. Taka sprzedaż może okazać się bardzo niekorzystna dla Miasta. Pan Przewodniczący poprosił w związku z tym o wyjaśnienie, czy w opinii Skarbnika Miasta jedynie sprzedaż jest takim gwarantem, czy istnieją jeszcze inne możliwości i źródła dochodów.

**Skarbnik Miasta Łodzi pan Krzysztof Mączkowski** powiedział, że Regionalna Izba Obrachunkowa każdorazowo informuje, iż wskaźniki będą zachowane przy pełnej realizacji przyjętych założeń – w szczególności w zakresie nadwyżki operacyjnej oraz sprzedaży mienia. Jeżeli chodzi o kwestię sprzedaży mienia, to w każdej opinii RIO wskazuje się, iż proces ten trzeba monitorować, aby założone wielkości były realizowane. W latach 2017 – 2018 poziom ten był bardzo zbliżony do zakładanego, wcześniej był on nawet przekraczany – widać więc, że sprzedaż mienia komunalnego jest w Łodzi planowana bardzo realistycznie. Oczywiście jednak, wskazuje to również Wieloletnia Prognoza Finansowa, iż z roku na rok sprzedaż ta będzie malała – ponieważ majątku komunalnego będzie coraz mniej.

Nie powinny już pojawiać się wątpliwości, czy sprzedaż ta powinna być ujmowana, czy też nie, ponieważ ustawa o finansach publicznych z grudnia 2018 r. docelowo wyłącza spod wyliczania wskaźnika dochody ze sprzedaży mienia komunalnego. Kwestia ta będzie więc teraz jasna.

**Przewodniczący Komisji pan Włodzimierz Tomaszewski** stwierdził, że nie zamierza w żadnym wypadku wywierać presji na zwiększenie sprzedaży tego majątku. Pan Przewodniczący chciałby jednak wiedzieć, czy gdyby tej sprzedaży w zaplanowanej skali nie było, możliwa byłaby realizacja zadań inwestycyjnych, ponieważ znalazłyby się np. inne źródła dochodów. W ostatnim czasie pojawiło się dość znaczące źródło dochodów, związane z przekształceniem prawa wieczystego użytkowania nieruchomości w prawo własności – źródło to też jednak w pewnym momencie się wyczerpie.

Kwestia ta jest więc bardzo ważna, ponieważ z jednej strony Gmina musi dbać o to, aby zachowane zostały określone wskaźniki obciążenia budżetu z tytułu spłaty długu, z drugiej strony jednak całkowita wyprzedaż majątku byłaby na pewno działaniem pochopnym. Majątek ten posiada bowiem pewne elementy strategiczne – Miasto odniosłoby większe korzyści, jeżeli będzie obracać nim w przyszłości. Należy więc przestrzegać planu sprzedaży mienia, aby wygenerować niezbędne dochody – sprzedaż ta powinna jednak być prowadzona w sposób racjonalny.

**Skarbnik Miasta Łodzi pan Krzysztof Mączkowski** stwierdził, że przedstawioną opinię Regionalnej Izby Obrachunkowej interpretuje w trochę inny sposób – to znaczy, że aby zachować te wskaźniki, które są ujęte w Wieloletniej Prognozie Finansowej, należy utrzymywać zapisany w tym dokumencie poziom sprzedaży i poziom nadwyżki operacyjnej. Nie oznacza to, że nie uda się zachować pewnej elastyczności w tych wskaźnikach. Dla zachowania tego poziomu wskaźników, który jest ujęty w Wieloletniej Prognozie Finansowej, należy ten proces monitorować i należy realizować zarówno nadwyżkę

operacyjną, jak i zaplanowaną sprzedaż mienia. Oczywiście natomiast, biorąc pod uwagę plany inwestycyjne Miasta, źródło dochodów z tytułu sprzedaży majątku w wysokości 100 mln zł jest bardzo istotne dla realizacji tego programu. Na pewno, gdyby w okresie jednego, bądź dwóch lat źródło to się zmniejszyło, nie stworzyłoby to poważnych problemów z realizacją tych programów inwestycyjnych. Gdyby jednak w przeciągu dziesięciu lat źródło to zostało zlikwidowane, wówczas na pewno powstałby z problem z realizacją przez Miasto wszystkich zamierzeń inwestycyjnych.

Na tym dyskusję w sprawie ww. opinii RIO zakończono.

**Przewodniczący Komisji pan Włodzimierz Tomaszewski** powiedział następnie, że podczas jednego z posiedzeń Komisji Kultury zwrócił się do przedstawiciela Wydziału Kultury UMŁ z prośbą o przekazanie mu wykazu dotyczącego dynamiki wzrostu nakładów w instytucjach kultury. W konsekwencji, pan Przewodniczący otrzymał ten wykaz drogą elektroniczną w formie skanu – obejmował on okres – od 2007 r. Pan Przewodniczący poprosił następnie Wydział Kultury, aby przekazano mu ten dokument w formie pliku edytowalnego – otrzymał jednak odpowiedź odmowną. Pan Przewodniczący zwrócił się w związku z tym do pana Skarbnika Mączkowskiego z prośbą o udostępnienie mu powyższego wykazu w formie pliku Word, bądź Excel.

Pan Przewodniczący poprosił ponadto o przekazanie zbiorczego zestawienia, obrazującego wykonanie zadań związanych z budżetem obywatelskim – w poszczególnych latach. Biuro ds. Partycypacji Społecznych nie przekazuje bowiem radnym takich danych – ograniczając się do udostępnienia danych dotyczących wydatków statutowych w jednostkach pomocniczych, wynikających z algorytmu.

**Pan radny Kamil Deptuła** poprosił, aby informacje przekazywane na ręce pana Przewodniczącego udostępniane były wszystkim członkom Komisji.

**Przewodniczący Komisji pan Włodzimierz Tomaszewski** zgodził się z tą sugestią.

Na tym posiedzenie zakończono.

Protokół sporządził

*Marek Wasielewski*

**Przewodniczący Komisji**

***Włodzimierz Tomaszewski***