

**Protokół nr 31/IX/2018**

**posiedzenia Komisji Statutowej**  
**Rady Miejskiej w Łodzi**  
**z dnia 3 września 2018 r.**

**I. Obecność na posiedzeniu.**

stan Komisji - 5 radnych,  
obecnych - 4 radnych,  
nieobecny - 1 radny, tj.:  
- pan radny Sebastian Bulak.

oraz zaproszeni goście.

Listy obecności stanowią **załącznik nr 1 i 2** do niniejszego protokołu.

Zaproszenie na posiedzenie stanowi **załącznik nr 3** do nin. protokołu.

**II. Proponowany porządek posiedzenia:**

1. Przyjęcie protokołu posiedzenia nr 30 Komisji.
2. Przedstawienie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie projektu zmiany Statutu Miasta Łodzi – **druk BRM nr 137/2018** – oraz zapoznanie się z propozycjami klubów radnych, radnych i komisji Rady Miejskiej odnośnie zmian w Statucie Miasta Łodzi.
3. Sprawy różne i wolne wnioski.

**III. Przebieg posiedzenia i ustalenia.**

**Przewodnicząca Komisji pani Karolina Kępka** powitała radnych obecnych na sali obrad, oraz zaproszonych gości. Następnie Pani Przewodnicząca przedstawiła zebrany proponowany porządek posiedzenia.

W wyniku głosowania, Komisja **3** głosami „za,” przy **braku** głosów **przeciwnych** i **braku** głosów **wstrzymujących się**, jednogłośnie przyjęła porządek obrad.

### **Ad. 1. Przyjęcie protokołu nr 30 posiedzenia Komisji.**

W wyniku głosowania, Komisja 3 głosami „za”, przy braku głosów przeciwnych i braku głosów wstrzymujących się przyjęła ww. protokół.

### **Ad. 2. Przedstawienie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie projektu zmiany Statutu Miasta Łodzi – druk BRM nr 137/2018 – oraz zapoznanie się z propozycjami klubów radnych, radnych i komisji Rady Miejskiej odnośnie zmian w Statucie Miasta Łodzi.**

**Przewodnicząca Komisji pani Karolina Kępka** przedstawiła zebrany przedmiotowy projekt uchwały Rady Miejskiej w Łodzi (**załącznik nr 4** do protokołu). Pani Przewodnicząca zaproponowała ponadto, by Komisja w dniu dzisiejszym zapoznała się z tym projektem i z propozycjami klubów radnych, radnych i komisji Rady Miejskiej dotyczącymi zmian w Statucie Miasta Łodzi, podejmując decyzję w kwestii ich ewentualnego przyjęcia bądź odrzucenia. Projekt ten zostałby przyjęty przez Komisję podczas jej kolejnego posiedzenia – wówczas mógłby on zostać wprowadzony do porządku najbliższej sesji Rady Miejskiej, planowanej na dzień 19 września br.

Pani Przewodnicząca przypomniała również, iż powyższy projekt uchwały został przygotowany przez Kierownik Zakładu Prawa Samorządu Terytorialnego na Wydziale Prawa i Administracji UŁ panią prof. Barbarę Jaworską – Dębską. Projekt ten obejmuje m. in. zmiany, uwzględniające propozycje, sformułowane w dokonanej przez Komisję Statutowej analizie Statutu Miasta Łodzi. Konieczność wprowadzenia zmian do Statutu Miasta Łodzi jeszcze w bieżącej kadencji samorządowej wynika natomiast z ustawy z dnia 11 stycznia 2018 r. o zmianie niektórych ustaw w celu zwiększenia udziału obywateli w procesie wybierania, funkcjonowania i kontrolowania niektórych organów publicznych – zmieniającej ustawę o samorządzie gminnym.

Pani Przewodnicząca oddała następnie głos przedstawicielowi Wydziału Prawnego UMŁ.

**Radca Prawny UMŁ pan Łukasz Gajewski** pozytywnie oceniając przedstawiony projekt uchwały, zwrócił uwagę, że należy do niego wprowadzić jeszcze regulacje dotyczące trybu działania komisji Skarg, Wniosków i Petycji RM.

Pan mecenas wyraził ponadto opinię, iż można mieć wątpliwości do zawartej w § 2 pkt 37 projektu uchwały propozycji zmiany treści § 19 ust. 2 Regulaminu pracy Rady Miejskiej, tym bardziej, że dotychczasowy zapis nie budzi wątpliwości. Krytyczna ocena przedstawionej propozycji zmiany treści § 19 ust. 2 Regulaminu znajduje się też w uwagach i wnioskach, przesłanych Komisji przez pana radnego Włodzimierza Tomaszewskiego (treść tych uwag stanowi **załącznik nr 5** do protokołu). Propozycja pana radnego Tomaszewskiego budzi jednak również wątpliwości, ponieważ zawiera ona próbę przypisania Radzie Miejskiej prawa do samodzielnego wybierania wykonawcy zamówienia publicznego. W tej sytuacji, wydaje się, że najlepszym rozwiązaniem byłoby zachowanie dotychczasowej treści § 19 ust. 2 Regulaminu pracy Rady Miejskiej.

**Wiceprzewodniczący Komisji pan Maciej Rakowski** zgodził się, że zawarta w przedstawionym projekcie uchwały propozycja nowego brzmienia § 19 ust. 2 Regulaminu budzi poważne wątpliwości.

**Przewodnicząca Komisji pani Karolina Kępka** odnosząc się z kolei do uwag i wniosków pana radnego Tomaszewskiego, zwróciła uwagę, że zawierają one również propozycje zmiany treści § 14 Statutu Miasta Łodzi, poprzez uzupełnienie go o ust. 3 i 4.

Pani Przewodnicząca zaproponowała, by Komisja odrzuciła tę propozycję.

**Za** odrzuceniem propozycji zmiany treści § 14 Statutu Miasta Łodzi głosowały **4 osoby**, **przeciw** nie głosował **nikt, nikt również nie wstrzymał się** od głosu.

Komisja odrzuciła więc powyższą propozycję.

**Przewodnicząca Komisji pani Karolina Kępka** odnosząc się następnie do przedstawionego projektu uchwały, zaproponowała wykreślenie z § 2 punktu 37 – zawierającego propozycję zmiany treści § 19 ust. 2 Regulaminu pracy Rady Miejskiej.

**Za** przyjęciem tej propozycji głos oddało **3 członków Komisji**, **przeciw** nie głosował **nikt**, **1 osoba wstrzymała się** od głosu.

Komisja przyjęła zatem powyższą propozycję.

**Radca Prawny UMŁ pan Łukasz Gajewski** odnosząc się do kolejnej propozycji zgłoszonej przez pana radnego Włodzimierza Tomaszewskiego – zakładającej zachowanie w dotychczasowym brzmieniu treści § 27 ust. 2 Statutu Miasta Łodzi oraz § 33 Regulaminu pracy Rady Miejskiej – zgodził się, że znajdujące się tam regulacje nie są sprzeczne z ustawą o samorządzie gminnym i nie muszą być uchylane.

**Wiceprzewodniczący Komisji pan Maciej Rakowski** zgodził się z opinią przedmówcy – pan radny ocenił, że nie ma żadnych powodów, by usuwać ze Statutu zapisy dotyczące stosowania zapytań do Przewodniczącego Rady Miejskiej.

**Radca Prawny UMŁ pan Łukasz Gajewski** zwrócił uwagę, że należałoby jednak uchylć § 27 ust. 1 Statutu Miasta Łodzi, ponieważ kwestia interpelacji do Prezydenta została uregulowana w drodze ustawy.

**Wiceprzewodniczący Komisji pan Maciej Rakowski** zgodził się z tą wypowiedzią.

**Przewodnicząca Komisji pani Karolina Kępka** zaproponowała w związku z tym, by w § 1 pkt 17 projektu uchwały słowa: „§ 27 uchyla się” zastąpić słowami: „§ 27 ust. 1 uchyla się.” Pani Przewodnicząca zaproponowała ponadto wykreślenie z § 2 projektu uchwały punktu 44 – w którym znalazł się zapis uchylający § 33 Regulaminu pracy Rady Miejskiej.

**Za** przyjęciem powyższych propozycji głosowały **4 osoby**, **przeciw** — **nikt, nikt też nie wstrzymał się** od głosu.

Komisja przyjęła więc te propozycje.

**Radca Prawny UMŁ pan Łukasz Gajewski** zwrócił uwagę, że kolejna uwaga zgłoszona przez pana radnego Włodzimierza Tomaszewskiego dotyczy zachowania § 41 ust. 4 Statutu Miasta Łodzi, który zgodnie z propozycją zawartą w przedstawionym projekcie uchwały miałby zostać uchylony. Zdaniem pana radnego, raczej przepis ten, odnoszący się

do udostępniania dokumentów lub udzielania informacji Komisji Rewizyjnej, powinien być rozszerzony na nową Komisję Skarg, Wniosków i Petycji.

**Wiceprzewodniczący Komisji pan Maciej Rakowski** zgodził się z opinią pana radnego Tomaszewskiego. Pan radny zgłosił w związku z tym wniosek, by Komisja zaproponowała, w punkcie 21 projektu uchwały, następujące brzmienie § 41 ust. 4 Statutu Miasta Łodzi: „4. Przepis ust. 2 pkt 2 i 3 nie dotyczy udostępniania dokumentów lub udzielania informacji Komisji Rewizyjnej oraz Komisji Skarg, Wniosków i Petycji.”

**Za** przyjęciem powyższej propozycji głosowały **4 osoby, przeciw — nikt, nikt również nie wstrzymał się** od głosu.

Komisja zaaprobowała więc tę propozycję.

Zebrani przystąpili następnie do rozpatrywania propozycji zmian w Statucie Miasta Łodzi, zgłoszonych przez Klub Radnych Sojuszu Lewicy Demokratycznej (**załącznik nr 6** do protokołu).

**1.** Propozycja dotycząca § 1 pkt 1 projektu uchwały (§ 7 ust. 4 Statutu Miasta Łodzi) – zakładająca zastąpienie zwrotu: „kolejnej sesji” słowami: „najbliższej sesji.”

W wyniku głosowania, Komisja **4** głosami „za”, przy **braku** głosów **przeciwnych i wstrzymujących się**, przyjęła tę propozycję.

**2.** Propozycja dotycząca § 1 pkt 8 projektu uchwały (§ 10 ust. 7 Statutu Miasta Łodzi) – zakładająca zastąpienie zwrotu: „w ciągu 1 dnia roboczego” słowami: „w ciągu 2 dni roboczych.”

**Za** przyjęciem tej propozycji głosowały **4 osoby, przeciw — nikt, nikt też nie wstrzymał się** od głosu.

Komisja przyjęła zatem powyższą propozycję.

**3.** Propozycja dotycząca uchylecia § 2 pkt 36 projektu uchwały (odnoszącego się do § 18 ust. 6 Regulaminu pracy Rady Miejskiej). Zdaniem wnioskodawców, należy pozostawić § 18 ust. 6 Regulaminu w dotychczasowym brzmieniu.

**Przewodnicząca Komisji pani Karolina Kępka** zgodziła się z zasadnością powyższej propozycji.

W wyniku głosowania, Komisja **4** głosami „za”, przy **braku** głosów **przeciwnych i wstrzymujących się**, podjęła decyzję o uchyleniu § 2 pkt 36 projektu uchwały.

Komisja rozpatrzyła następnie uwagi do Statutu Miasta Łodzi, zgłoszone przez pana radnego Sebastiana Bulaka w imieniu Klubu Radnych Prawa i Sprawiedliwości (**załącznik nr 7** do protokołu).

**1.** Propozycja dotycząca wykreślenia ze zdania drugiego § 7 ust. 4 Statutu Miasta Łodzi („Rozpatrzenie tego wniosku następuje na kolejnej sesji Rady, przy czym nie dotyczy to sesji nadzwyczajnej zwoływanej w innej sprawie”) zwrotu: „zwoływanej w innej sprawie.”

**Wiceprzewodniczący Komisji pan Maciej Rakowski** negatywnie ocenił tę propozycję, wnioskując o jej odrzucenie.

**Za** przyjęciem wniosku w sprawie odrzucenia powyższej poprawki głosowało **4 radnych**, **przeciw** nie głosował **nikt, nikt** również nie **wstrzymał się** od głosu.

Komisja odrzuciła zatem propozycję ww. poprawki.

**2.** Propozycja dotycząca § 10 ust. 2 Statutu Miasta Łodzi – zakładająca, iż do grupy podmiotów posiadających inicjatywę uchwałodawczą dołączone zostaną organy uchwałodawcze jednostek pomocniczych Miasta (rady osiedli).

**Przewodnicząca Komisji pani Karolina Kępka** zauważyła, że propozycja ta tożsama jest z wnioskiem, złożonym przez Komisję Jednostek Pomocniczych Miasta (**załącznik nr 8** do protokołu).

**Wiceprzewodniczący Komisji pan Maciej Rakowski** poparł powyższą propozycję.

**Radca Prawny UMŁ pan Łukasz Gajewski** ocenił, że propozycja ta nie budzi zastrzeżeń ze względów formalno – prawnych.

**Przewodnicząca Komisji pani Karolina Kępka** poddała w związku z tym pod głosowanie propozycję, by w § 1 pkt 2 projektu uchwały, odnoszącym się do § 10 ust. 2 Statutu Miasta Łodzi, po słowie „Prezydent,” dodać: „organy uchwałodawcze jednostek pomocniczych Miasta.”

**Za** przyjęciem tej propozycji głos oddały **4 osoby**, **przeciw** nie głosował **nikt, nikt** też nie **wstrzymał się** od głosu.

Komisja przyjęła więc tę propozycję.

**3.** Propozycja dotycząca nadania następującego brzmienia § 2 ust. 3 pkt 2 Regulaminu pracy Rady Miejskiej: „2) sprawozdanie z wykonania uchwał Rady i z działalności Prezydenta oraz przewodniczącego Rady w okresie między sesjami;”.

**Za** przyjęciem tego wniosku głosowało **4 radnych**, **przeciw** nie głosował **nikt, nikt** też nie **wstrzymał się** od głosu.

Komisja przyjęła więc przedmiotową propozycję.

**4.** Propozycja dotycząca nadania następującego brzmienia § 2 ust. 4 Regulaminu pracy Rady Miejskiej: „4. Sprawy, o których mowa w pkt 2, 3 i 4 rozpatrywane są kolejno, nie później niż po przerwie obiadowej.”

**Przewodnicząca Komisji pani Karolina Kępka** zgłosiła wniosek w sprawie odrzucenia propozycji powyższej poprawki.

**Za** odrzuceniem tej propozycji głosowało **3 radnych**, **przeciw** nie głosował **nikt, 1 osoba** **wstrzymała się** od głosu.

Komisja zadecydowała zatem, iż nie będzie zgłaszać propozycji zmiany brzmienia § 2 ust. 4 Regulaminu pracy Rady Miejskiej.

**5.** Uwaga dotycząca zawartej w projekcie uchwały propozycji dodania pkt 17 do § 13 ust. 2 Regulaminu pracy Rady Miejskiej (zawierającego katalog wniosków formalnych), w brzmieniu: „17) przerwę w obradach.”

**Wiceprzewodniczący Komisji pan Maciej Rakowski** zgodził się, że propozycja ta budzi wątpliwości – zwracając uwagę, iż pkt 1 § 13 ust. 2 Regulaminu wprowadza już regulację, że do wniosków formalnych należy „odroczenie lub przerwanie sesji.”

**Przewodnicząca Komisji pani Karolina Kępka** zgłosiła w związku z tym wniosek w sprawie wykreślenia z § 2 projektu uchwały pkt 33 – wprowadzającego pkt 17 do § 13 ust. 2 Regulaminu pracy Rady Miejskiej.

**Za** przyjęciem tego wniosku głos oddały **3 osoby**, **przeciw** nie głosował **nikt**, **nikt** też nie **wstrzymał się** od głosu.

Wniosek uzyskał więc akceptację Komisji.

**6.** Propozycja dotycząca zmiany brzmienia § 16 Regulaminu pracy Rady Miejskiej, polegająca na zastąpieniu zwrotu: „w sesji powinni uczestniczyć” na słowa: „w sesji uczestniczą.”

**Przewodnicząca Komisji pani Karolina Kępka** zwracając uwagę, że Rada Miejska i tak nie ma możliwości wyegzekwowania obecności Prezydenta Miasta i jego przedstawicieli na sesji, zgłosiła wniosek w sprawie odrzucenia powyższej propozycji.

**Za** odrzuceniem tej propozycji głosowało **3 radnych**, **przeciw** głosowała **1 osoba**, **nikt** nie **wstrzymał się** od głosu.

Komisja odrzuciła więc przedmiotową propozycję.

**7.** Propozycja dotycząca zmiany brzmienia § 18 ust. 4 Regulaminu pracy Rady Miejskiej, polegająca na dodaniu po zdaniu: „W uzasadnionych przypadkach Rada może podjąć uchwałę bez opinii komisji” słów: „za zgodą wszystkich klubów radnych.”

Ustalono, że Komisja podejmie decyzję w kwestii ostatecznego brzmienia § 18 ust. 4 Regulaminu pracy Rady Miejskiej w terminie późniejszym.

**8.** Uwaga dotycząca znajdującej się w § 2 pkt 39 projektu uchwały propozycji zmiany brzmienia § 22 ust. 3 Regulaminu pracy Rady Miejskiej – zawierająca postulat zachowania obowiązującego obecnie zapisu.

**Wiceprzewodniczący Komisji pan Maciej Rakowski** zgodził się, że dotychczasowy zapis § 22 ust. 3 Regulaminu, stwierdzający, że za obecnych podczas głosowania uznaje się tych radnych którzy zajęli w danej sprawie stanowisko głosując „za,” „przeciw” lub „wstrzymując się,” nie budzi takich wątpliwości, jak propozycja zawarta w przedstawionym projekcie uchwały.

**Przewodnicząca Komisji pani Karolina Kępka** zaproponowała w związku z tym wykreślenie z § 2 projektu uchwały pkt 39, wprowadzające nowe brzmienie § 22 ust. 3 Regulaminu pracy Rady Miejskiej.

**Za** przyjęciem tej propozycji głosowało **4 radnych, przeciw — nikt, nikt** też nie **wstrzymał się** od głosu.

Komisja zdecydowała zatem o wykreśleniu z § 2 projektu uchwały pkt 39.

**9.** Propozycja uchylenia wzoru karty do głosowania, opisanego w § 1 załącznika do Regulaminu pracy Rady Miejskiej i przyjęcia wzoru z § 2 przedmiotowego załącznika.

**Wiceprzewodniczący Komisji pan Maciej Rakowski** negatywnie ocenił powyższą propozycję.

**Przewodnicząca Komisji pani Karolina Kępka** poddała w związku z tym pod głosowanie wniosek w sprawie odrzucenia tej propozycji oraz zachowania w Statucie Miasta Łodzi wszystkich obowiązujących do tej pory wzorów kart do głosowania.

**Za** odrzuceniem powyższej propozycji głosowało **4 radnych, przeciw** nie głosował **nikt, nikt** również nie **wstrzymał się** od głosu.

Propozycja ta została zatem odrzucona przez Komisję.

**Wiceprzewodniczący Komisji pan Maciej Rakowski** odnosząc się następnie do § 2 pkt 11 projektu uchwały dotyczącego § 27 Regulaminu pracy Rady Miejskiej (zawierającego listę stałych komisji, wchodzących skład Rady Miejskiej), zaproponował dołączenie do tego punktu Komisji Transportu i Ruchu Drogowego – jako ppkt 18.

**Przewodnicząca Komisji pani Karolina Kępka** zgłosiła z kolei wniosek, by do § 2 pkt 11 projektu uchwały dopisać ponadto Komisję ds. Budżetu Obywatelskiego – jako ppkt 19.

**Za** przyjęciem powyższych propozycji głos oddały **4 osoby, przeciw** nie głosował **nikt, nikt** również nie **wstrzymał się** od głosu.

Propozycje te zostały więc przyjęte przez Komisję.

Na tym procedowanie powyższego punktu zakończono.

### **Ad. 3. Sprawy różne i wolne wnioski.**

**Przewodnicząca Komisji pani Karolina Kępka** przedstawiła zebranim skierowane do wiadomości Komisji Statutowej pismo Łódzkiego Urzędu Wojewódzkiego w Łodzi dotyczące konieczności precyzyjnego redagowania przepisów końcowych, w szczególności zaś przepisów o wejściu w życie uchwał w sprawie statutów gmin i powiatów.

Zebrani przyjęli treść tego pisma do wiadomości.

Ustalono na koniec, że kolejne posiedzenie Komisji przeprowadzone zostanie w dniu 7 września br. (początek – godz. 9.00).

Na tym posiedzenie zakończono.

Protokół sporządził

*Marek Wasielewski*

**Przewodnicząca Komisji**

*Karolina Kępka*