

Protokół nr 3/IV/2019
posiedzenia Komisji Rewizyjnej
Rady Miejskiej w Łodzi
z dnia 18 kwietnia 2019 r.

I. Obecność na posiedzeniu.

stan Komisji - 7 radnych,
obecnych - 5 radnych.
nieobecnych - 2 radnych, tj.:

- pan radny Michał Olejniczak;
-oraz pan radny Mikołaj Stefanowski.

oraz zaproszeni goście.

Listy obecności stanowią **załącznik nr 1 - 2** do niniejszego protokołu.

Zaproszenia na posiedzenie stanowią **załącznik nr 3** do nin. protokołu.

II. Proponowany porządek posiedzenia:

1. Omówienie wykonania budżetu Miasta Łodzi za 2018 r. – **DOCHODY.**
2. Sprawy różne i wolne wnioski.

III. Przebieg posiedzenia i ustalenia.

Przewodniczący Komisji pan Włodzimierz Tomaszewski powitał radnych obecnych na sali obrad, oraz zaproszonych gości. Następnie Pan Przewodniczący przedstawił zebranym proponowany porządek obrad.

Za przyjęciem porządku obrad głosowało **4 radnych**, **przeciw** nie głosował **nikt, nikt** również nie **wstrzymał się** od głosu.

Komisja przyjęła więc porządek posiedzenia.

Ad. 1. Omówienie wykonania budżetu Miasta Łodzi za 2018 r. – DOCHODY.

Przewodniczący Komisji pan Włodzimierz Tomaszewski oddał na wstępie głos

przedstawicielom Wydziału Sportu UMŁ oraz Miejskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji.

Dyrektor Wydziału Sportu UMŁ w Departamencie Pracy, Edukacji i Sportu pan Marek Kondraciuk powiedział: „Szanowni Państwo, Wydział Sportu nie ma planowanych dochodów, natomiast jeśli chodzi o dochody nieplanowane, to są tutaj tylko dwie pozycje. Pierwsza wynika z tytułu zwrotu niewykorzystanej dotacji udzielonej w 2017 r. – to jest kwota 252.960 zł – i druga pozycja, to są dochody z tytułu odzyskania z Urzędu Skarbowego podatku VAT, to jest 146.274 zł.”

Skarbnik Miasta Łodzi pan Krzysztof Mączkowski powiedział: „ponieważ Pan Dyrektor nadzoruje MOSiR, w związku z tym to należy traktować łącznie i ja bym prosił, żeby od razu Dyrektor MOSiR zabrał głos.”

Przewodniczący Komisji pan Włodzimierz Tomaszewski powiedział: „proszę bardzo. Bardzo proszę o podawanie numerów stron w sprawozdaniu, na których znajdują się te informacje.”

Dyrektor Wydziału Budżetu UMŁ w Departamencie Finansów Publicznych pani Małgorzata Wojtczak powiedziała: „s. 28 – to jest Wydział Sportu i Miejski Ośrodek Sportu i Rekreacji.”

Dyrektor Miejskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji Łódź pan Eryk Rawicki powiedział: „na 2018 r. plan dochodów opiewał na kwotę 7.470.000 zł, po zmianach na 31 grudnia 2018 r. – 9.137.446 zł, wykonanie wynosiło 6.485.551 zł. I dochody pojawiły się z tytułu: wynajmu w kwocie 1.758.050 zł, udostępnienie hal, boisk, bilety wstępu itp. w kwocie 4.593.747 zł, kary i odszkodowania wynikające z umów w kwocie 43.651 zł i pozostałe dochody, to była kwota 90.103 zł.”

Przewodniczący Komisji pan Włodzimierz Tomaszewski powiedział: „prosiłbym o wyjaśnienie, z czego wynika taki spadek – bo z jednej strony budżet był przyjęty na poziomie 7.470.000 zł, potem był powiększony o prawie 2 mln zł, po czym i tak, nawet to pierwotnie zaplanowane dochody nie zostały wykonane. Z czego więc wynika to niewykonanie?”

Dyrektor Miejskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji Łódź pan Eryk Rawicki powiedział: „dochody budżetowe MOSiR-u opierają się głównie na sprzedaży biletów indywidualnych. I o ile w zeszłym roku pogoda była całkiem sprzyjająca, szczególnie latem – bo latem mamy największy wpływ do budżetu – to niestety założenie, że otworzymy basen Anilany miesiąc wcześniej upadło, ponieważ mieliśmy tam potężną awarię spowodowaną intensywnymi opadami deszczu i basen został miesiąc później oddany do użytku. Ale równocześnie było dużo mniejsze zainteresowanie pozostałymi dwoma basenami odkrytymi, czyli basenem przy ul. Głowackiego i basenem przy ul. Wiernej Rzeki, z prozaicznego powodu – coraz więcej Łodzian woli korzystać z ośrodków wodnych, ze Stawów w Arturówku, ze Stawów Jana, ze Stawów Stefańskiego i na Młynku, dlatego, że tam po prostu, te inwestycje, które zostały zrobione spowodowały większe zainteresowanie Łodzian, żeby tam spędzać czas. Tym bardziej, że tam nie muszą płacić za wejście.”

Przewodniczący Komisji pan Włodzimierz Tomaszewski powiedział: „Panie Dyrektorze, to byłoby w porządku, gdyby Pan powiedział, że jedno zastąpiło drugie i wykonanie jest większe. Ale jest jednak mniejsze, więc dlatego o to pytam.”

Dyrektor Miejskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji Łódź pan Eryk Rawicki powiedział: „niestety jest mniejsze, bo Stawy są za darmo. To niestety w pewien sposób ogranicza nasze dochody – i to w spory sposób.”

Pan radny Rafał Markwant powiedział: „Panie Dyrektorze, czy są jakieś takie obiekty, albo wydarzenia, w których Pan uczestniczy – które są wybitnie niedochodowe? Czyli, Pan poświęca środki pieniężne i inne swoje zasoby, chociaż wiadomo, że nic z tego nie będzie. Takim flagowym przykładem dla mnie jest np. to lodowisko, które stało kiedyś w Pasażu Schillera przez Święta i ferie. Ale, czy ma Pan jeszcze tego typu wydarzenia podczas roku, które są cykliczne, chociaż Pan wie, że to z góry jest skazane na niepowodzenie? Ja mam swoje typy, ale chcę to usłyszeć od Pana.”

Dyrektor Miejskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji Łódź pan Eryk Rawicki powiedział: „Panie Radny, niestety pozostały dwa lodowiska, które otwieramy co roku, na Stawach Jana i przy Wodnym Raju – one są zdecydowanie niedochodowe, dlatego że miesięczny koszt utrzymania, to jest w granicach 30 tys. zł jednego, natomiast my mamy tam wpływów, w zależności oczywiście od pogody, od 0 zł dziennie do kilkuset złotych.”

Pan radny Rafał Markwant powiedział: „też tak typowałem lodowiska. A Panie Dyrektorze – bo to są te lodowiska, które potrzebują agregatów, prądu itd. Czy brał Pan pod uwagę, żeby zwiększyć stronę przychodową poprzez wymianę, albo chociaż zakup po kolei lodowisk, które nie wymagają tego prądu? Czyli na takie, jakie jest np. w Manufakturze. Czyli, jest jednorazowa inwestycja – nie wiem w jakiej wysokości – ale wiadomo, że obniżamy stałe koszty, które są dosyć wysokie, bo tu głównie chodzi o prąd, a jednocześnie potencjał na zarobek jest taki sam.”

Dyrektor Miejskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji Łódź pan Eryk Rawicki powiedział: „Panie Radny, my już od dwóch lat co najmniej pracujemy nad tym, żeby coś z tymi lodowiskami zrobić – niestety, te lodowiska – których koncepcja jest oczywiście jak najbardziej słuszna, bo dobrze żeby lodowisk było jak najwięcej w Mieście. Ale, po pierwsze, te lodowiska, które mamy, to są to lodowiska, które pracują w starej technologii. To lodowisko, które funkcjonuje w Manufakturze, ono też prądu wymaga, bo tam jest płyta aluminiowa – i tam trochę inaczej jest opracowany system chłodzenia, aczkolwiek te lodowiska są zdecydowanie bardziej oszczędne. To wynika z tego chociażby, że lodowiska w dyspozycji MOSiR-u mają kilkanaście lat.”

Pan radny Rafał Markwant powiedział: „swoje wysłużyły.”

Dyrektor Miejskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji Łódź pan Eryk Rawicki powiedział: „my byśmy bardzo chcieli wejść w posiadanie lodowisk nowych, czy chociaż takich, które są w Manufakturze – jedno takie lodowisko, to jest to wydatek rzędu 700 tys. zł. Z tym, że żeby to lodowisko rzeczywiście spełniało swoje zadanie, to po pierwsze, powinno być zadane – dlatego, że największym problemem jest padający deszcz, który niestety zimą coraz częściej się zdarza. A w momencie, jak deszcz pada, to nikt na lodowisko nie chodzi. Może być temperatura dodatnia, byle by było sucho – żeby było zadane, ale również żeby miało swoją rolę.”

Pan radny Rafał Markwant powiedział: „to już jest temat na inną Komisję, ale chyba trzeba zacząć budować lodowiska stałe, a nie stawiać te przenośne.”

Dyrektor Miejskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji Łódź pan Eryk Rawicki powiedział: „to znaczy, to są oczywiście lodowiska przenośne w cudzysłowie, dlatego że te lodowiska, które teraz funkcjonują w tych dwóch lokalizacjach, o których mówiłem, to one de facto są lodowiskami przenośnymi – aczkolwiek stoją tam na stałe. Ale to wynikało choćby z wielkich problemów, z którymi my się borykamy co roku, zgłaszając do PGE wnioski o warunki zasilania.”

Pan radny Rafał Markwant powiedział: „dobrze, dziękuję. Jeszcze chciałem tylko Panu Przewodniczącemu taką uwagę zwrócić na przyszłość – że ponieważ MOSiR nie może prowadzić żadnych prac zarobkowych, więc teraz utrzymaniem muraw na wszystkich boiskach prawdopodobnie będzie się zajmował MAKiS. Czyli MAKiS niedługo będzie, oprócz wynajmu obiektów, organizacji imprez, zajmował się też gastronomią.”

Przewodniczący Komisji pan Włodzimierz Tomaszewski powiedział: „debata na temat tego, co może MOSiR, a czego nie może, chyba będzie oddzielnym elementem. Nie wiem dlaczego akurat nie mógłby MOSiR tego wykonywać, ponieważ to jest świadczenie na rzecz Gminy, czyli to nie jest jakiś element usług zewnętrznych, które jak w przypadku MPK, gdzie jest powierzenie zadań, wtedy są jakieś kryteria związane z tym, że byłoby to niezgodne z zasadami konkurencji, określonymi przez Unię Europejską. Myślę, że nie będziemy się teraz zagłębiać w ten temat – ale warto będzie do tego wrócić, czy powinien MOSiR te zadania wykonywać, czy też nie. Dzisiaj się zastanawiamy nad dochodami – co może zrobić MOSiR, żeby miał większe dochody, ale także żeby świadczył usługi publiczne, w jak najszerszej skali.

Prosiłbym, żeby Pan Dyrektor podał nam w formie pisemnej, ile tych lodowisk było, za ile kupionych, do jakiego czasu one funkcjonowały, ile jest ich już zmagazynowanych, jaka część jest jeszcze nadająca się do użytku, a jaka nie i jakie są te plany na przyszłość, jeśli chodzi o zmiany. Wiemy więc, że kierunek powinien być taki, że niezależnie od zakupu nowych, musiała być przygotowana odpowiednia przestrzeń zadaszona, dla ich funkcjonowania. Prosiłbym więc o taką informację.

Skoro nie ma już więcej pytań, to przechodzimy dalej. Pana Skarbnika proszę o wskazanie następnej komórki.”

Skarbnik Miasta Łodzi pan Krzysztof Mączkowski powiedział: „Wydział Budżetu.”

Dyrektor Wydziału Budżetu UMŁ w Departamencie Finansów Publicznych pani Małgorzata Wojtczak powiedziała: „Szanowni Państwo, jeśli chodzi o Wydział Budżetu, jest to dość pokaźna kwota naszego budżetu, ponieważ są to wszystkie dochody zewnętrzne. Chciałam wymienić najpierw kwotę zrealizowaną przez Wydział Budżetu, ogólną – to jest 2.734.744.381,55 zł, co stanowi 100,5 % planu rocznego. Na str. 17 i 18 sprawozdania (materiały towarzyszące) mamy taki rodzaj dochodów, które są realizowane za pośrednictwem urzędów skarbowych. Pierwszy z nich, podatek od spadków i darowizn został zrealizowany w wysokości 7.962.684,84 zł, to jest 96,6 % planu rocznego. Drugie źródło realizowane za pośrednictwem urzędów skarbowych, to podatek opłacany w formie karty podatkowej od działalności gospodarczej osób fizycznych – w kwocie 2.025.886,56 zł – to jest 102,6 % planu rocznego. I ostatnie źródło realizowane za pośrednictwem urzędów skarbowych, to jest podatek od czynności cywilnoprawnych – wykonanie w roku 2018 wyniosło 62.614.172,33 zł, co stanowiło 124,6 % planu rocznego. Druga grupa, to wpływy z tytułu rekompensaty utraconych dochodów w podatkach i opłatach lokalnych – aczkolwiek realizowane na rachunek Wydziału Budżetu, są związane z realizacją Wydziału Finansowego.

Kwota dochodu, to 2.297.816 zł, przy planie rocznym 2.800.000 zł. Trzecia grupa dochodów, to udziały w podatkach stanowiących dochód budżetu Państwa – i tu plan po zmianach w wysokości 1.100.643.489 zł został wykonany w wysokości 1.180.716.761,39 zł, czyli na poziomie 106,3 planu rocznego. Dochód ten jest podzielony na udziały gminy i powiatu w podatku dochodowym od osób fizycznych (106,4 % planu), również na udziały gminy i powiatu w podatku dochodowym od osób prawnych (105,8 % planu). Kolejna grupa większych dochodów, to subwencje (str. 49,50) – subwencja ogólna, realizowana przez gminę. Plan po zmianach w wysokości 345.005.263 zł został wykonany w wysokości 344.644.008 zł – to jest 99,9 % planu rocznego. Subwencja ogólna, realizowana przez powiat: plan po zmianach w wysokości 287.735.155 zł został wykonany w wysokości 287.735.155 zł – czyli na poziomie 100 % planu rocznego. Kolejna grupa dochodów, gdzie gospodarzem jest Wydział Budżetu, to jest gr. 8 – dotacje na zadania własne (str. 50 – 53). I tutaj wykonanie tych dochodów za rok 2018 wyniosło 119.985.471,53 zł – to jest 98,4 % planu rocznego. Mamy również dotację wyodrębnioną z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej (str. 53) – plan tutaj nie był przyjmowany, wykonanie wyniosło w roku 2018 kwotę 276.026,99 zł. Od str. 53 sprawozdania rozpoczyna się prezentacja środków finansowych pochodzących ze źródeł zagranicznych niepodlegających zwrotowi – ona jest kontynuowana do str. 72 według zadań. Ja tu chciałam podać taką ogólną kwotę, jaka została wykonana w grupie, która dotyczy bieżących dochodów ze źródeł zagranicznych za rok 2018, ale chciałam również przekazać, że przy okazji omawiania przez poszczególnych realizatorów swoich dochodów, tutaj jeśli chodzi o szczegóły w zakresie poszczególnych zadań, będą uzupełnienia informacji w tym zakresie. Plan po zmianach w roku 2018 tej grupy dochodów wynosi 179.851.398 zł, wykonanie natomiast wyniosło 108.020.963,57 zł – to jest 60,1 % planu rocznego. Od str. 72 do str. 76 przedstawiona została prezentacja środków finansowych pochodzących z refundacji wydatków z lat ubiegłych na projekty dofinansowane ze źródeł zagranicznych – czyli tych, które były realizowane w latach poprzedzających rok 2018, gdzie dochody dopiero wpłynęły w roku ubiegłym. Plan po zmianach w tej grupie dochodów w 2018 r. wynosił 32.455.859 zł, wykonanie natomiast wyniosło 29.701.955,80 zł. Ostatnia grupa dochodów, to dotacje (str. 76 – 77) – są to dotacje z budżetu Państwa na realizację zadań z zakresu administracji rządowej zleconych gminie i powiatowi. Wykonanie tych dotacji, jeżeli chodzi o Gminę, wyniosło 465.684.645,66 zł, to jest 99,8 % planu rocznego – w zakresie powiatu natomiast wykonanie wyniosło 92.176.272,94 zł, to jest 99 % planu rocznego. Wydział Budżetu również wykonywał dochody, które dotyczyły dotacji z budżetu Państwa, wykonywanych na podstawie podpisanych porozumień z organami administracji rządowej – te dochody w roku 2018 wyniosły kwotę 314.699,05 zł, to jest 41,5 % planu rocznego. I ostatnie źródło dochodowe, umieszczone na str. 77 – dotacja na realizację zadań wykonywanych na podstawie porozumień (umów) między jednostkami samorządu terytorialnego, która dotyczy porozumień z sąsiednimi jednostkami samorządu terytorialnego z tytułu usług przewozowych. Wyniosła ona w roku 2018 kwotę 7.915.772,45 zł, przy planie rocznym 9.000.000 zł.”

Przewodniczący Komisji pan Włodzimierz Tomaszewski powiedział: „dziękuję. Ja bym jeszcze tylko prosił, żeby Pani Dyrektor przypomniała nam, jakie mniej więcej są te wydatki dotyczące dotacji z budżetu Państwa na realizację zadań z zakresu administracji rządowej zleconych gminie i powiatowi – chodzi o te kwoty 465.684.645,66 zł oraz 92.176.272,94 zł.”

Dyrektor Wydziału Budżetu UMŁ w Departamencie Finansów Publicznych pani Małgorzata Wojtczak powiedziała: „one są opisane – i symetryczne oczywiście w stosunku do dochodów, bo być inaczej nie może – to są zadania zlecone, które są umieszczone w cz. VI materiałów towarzyszących. Opis tych zadań rozpoczyna się od st. 479 – to są wydatki

na zadania zlecone, czyli tyle, ile otrzymaliśmy dochodów, tyle było wydatków. I one dotyczą przede wszystkim dofinansowania administracji publicznej – tu mamy taki rozdział, który dotyczy urzędów wojewódzkich, jeśli chodzi o gminę, tak? Bo pytanie dotyczyło, rozumiem, gminy?”

Przewodniczący Komisji pan Włodzimierz Tomaszewski powiedział: „jedno i drugie.”

Dyrektor Wydziału Budżetu UMŁ w Departamencie Finansów Publicznych pani Małgorzata Wojtczak powiedziała: „tak. To dotyczy, po pierwsze: gospodarki gruntami i nieruchomościami, czyli tych zadań, które dotyczą wynagrodzeń osobowych pracowników wykonujących zadania z zakresu gospodarki nieruchomościami Skarbu Państwa, również wynagrodzeń osobowych, które dotyczą administracji, wykonującej zadania zlecone – i to jest opisane na str. 481. Mamy również środki finansowych w zadaniu dotyczącym wyborów do rad gmin – wydatki te opisane są na str. 482. I jest jeszcze zadanie, które jest drugi rok realizowane – nieodpłatna pomoc prawna i nieodpłatna informacja prawna (w kwocie 3.987,62 zł) – opisane na str. 482. Poza tym, otrzymujemy środki pieniężne, które też dotyczą kosztów na aktywizacje zawodową oraz kosztów związanych z utworzeniem stanowisk pracy dla repatriantów – te dochody zostały przeznaczone na wydatki w wysokości 38.223 zł.”

Przewodniczący Komisji pan Włodzimierz Tomaszewski powiedział: „Pani Dyrektor, o tym będziemy jeszcze mówić. Ale rozumiem, że główna kwota, to jest ta dotycząca rodziny...”

Dyrektor Wydziału Budżetu UMŁ w Departamencie Finansów Publicznych pani Małgorzata Wojtczak powiedziała: „Centrum Świadczeń Socjalnych – tak. Czyli świadczenia 500+.”

Przewodniczący Komisji pan Włodzimierz Tomaszewski powiedział: „czyli jeżeli mieliśmy tutaj tę kwotę na te wydatki 465 mln zł wykonanie w zakresie gminy i 92 mln zł w zakresie powiatu, to w przypadku gminy akurat ta część socjalna właściwie jest największą – bo ile tam jest?”

Dyrektor Wydziału Budżetu UMŁ w Departamencie Finansów Publicznych pani Małgorzata Wojtczak powiedziała: „440.569 tys. zł.”

Przewodniczący Komisji pan Włodzimierz Tomaszewski powiedział: „trzeba mieć na względzie te proporcje, że z 465 mln zł, 440 mln zł to są te elementy socjalne, a cała reszta to jest tylko obudowa innych zadań, do których wrócimy już przy wykonaniu wydatków.”

Skarbnik Miasta Łodzi pan Krzysztof Mączkowski powiedział: „ja jeszcze tylko chciałem dodać, że podobnie, jak w latach wcześniejszych, prawie od zarania samorządu, jak zawsze te dotacje na zadania zlecone są niewystarczające, Miasto do tego zdecydowanie dopłaca, do kosztów obsługi rodziny również znaczące pieniądze dopłaca.”

Przewodniczący Komisji pan Włodzimierz Tomaszewski powiedział: „to będzie ważne, żebyśmy się dowiedzieli, ile dopłacamy – a już przy wydatkach to bym prosił, żeby mieć na względzie taką wartość, jak to wygląda z perspektywy naszych obowiązków wykonania tych zadań. To także dotyczy również subwencji oświatowej.

Ja chciałbym teraz jeszcze tylko spytać o powody i perspektywy związane z tym bardzo niskim wykonaniem dochodów, jeżeli chodzi o źródła zagraniczne. Mówię o tych dochodach,

które planowane były aktualnie – mamy tutaj 60 % wykonania tego planu, który wynosił 179 mln zł, a zrealizowano 108 mln zł. I jednocześnie później te środki zagraniczne z lat poprzednich, które miały do nas dotrzeć, oczywiście w większej skali te kwoty są rozliczeniowo niższe, ale tutaj brakuje planowanych dochodów na budowę ul. Nowowęgłowej, na rewitalizację Księżego Młyna – więc gdyby można było się dowiedzieć, dlaczego te planowane dochody nie zostały zrealizowane i jaka jest perspektywa.”

Skarbnik Miasta Łodzi pan Krzysztof Mączkowski powiedział: „ja myślę, że w tej kwestii będą się realizatorzy bezpośrednio wypowiadać, bo to mimo że w budżecie jest zapisane po stronie Wydziału Budżetu, to odpowiadają realizatorzy – w dużej części ZIM, ale oczywiście nie tylko. Ja ogólnie powiem, że oczywiście, pewne opóźnienia z podpisywaniem umów o finansowanie, sytuacja na rynku usług budowlanych powoduje, że też były konieczności nierozstrzygnięcia przetargu z uwagi na ograniczone środki, trzeba było te środki uzupełniać, przetargi powtarzać – w związku z tym, to wszystko spowodowało, że również środki unijne, które są związane ze stanem realizacji inwestycji, nie wpłynęły w zakresie i w czasie, w którym pierwotnie zakładaliśmy. Trzeba natomiast pamiętać, że zakładamy, że te środki oczywiście wpłyną – tylko niestety, przy zmienionych harmonogramach, w latach następnych.”

Przewodniczący Komisji pan Włodzimierz Tomaszewski powiedział: „dobrze. Uczulamy tutaj Państwa, którzy mają poszczególne części budżetu, żeby wskazać, dlaczego nie zostały te dochody zrealizowane, a tym samym i wydatki, bo w dużej części dotyczy to również wydatków – zwłaszcza chodzi nam o te środki zewnętrzne, unijne. I jednocześnie prosiłbym jeszcze o kwestię tej subwencji, ponieważ dobrze by było, gdybyśmy wiedzieli, jeśli chodzi o subwencję, jak to się kształtuje – to znaczy ile więcej dostaliśmy, bo ta subwencja miała być trochę wyższa od subwencji z roku wcześniejszego, czyli z 2017 r. Dobrze by więc było, gdybyśmy wiedzieli, o ile ona jest wyższa, ale jednocześnie...”

Skarbnik Miasta Łodzi pan Krzysztof Mączkowski powiedział: „o ponad 19 mln zł.”

Przewodniczący Komisji pan Włodzimierz Tomaszewski powiedział: „...ale jednocześnie prosiłbym, żeby już przy części wydatkowej Państwo uwzględnili to – żeby to był taki już standard – na ile nam ta subwencja starczyła i jaką część w tych wydatkach stanowią płace.”

Skarbnik Miasta Łodzi pan Krzysztof Mączkowski powiedział: „dobrze – przekazemy.”

Przewodniczący Komisji pan Włodzimierz Tomaszewski powiedział: „bo zależy nam na tym, żebyśmy wiedzieli, jak ta proporcja wygląda – zwłaszcza chodzi nam o te elementy, które są objęte właśnie tą subwencją, tymi zadaniami, jako zadaniami realizowanymi przez Gminę, niezależnie od tego, czy jest to potem kierowane do podmiotów zewnętrznych, szkół, także prywatnych. Ale subwencja na takie zadania, które są zadaniem własnym Gminy i Powiatu, powinna być doprecyzowana – na co te pieniądze dostajemy i w efekcie, co one pokrywają, a jaka część jest dopłacana.

Można tylko tutaj jeszcze zauważyć ten pozytywny element, że te dochody stanowiące dochód budżetu Państwa i nasz udział w nich jest optymistycznie większy – to jest także chyba wyrazem aktualnej sytuacji gospodarczej.

Przechodzimy do następnych wykonawców dochodów.”

Skarbnik Miasta Łodzi pan Krzysztof Mączkowski powiedział: „Zarząd Dróg i Transportu.”

Dyrektor Zarządu Dróg i Transportu pan Grzegorz Misiorny powiedział: „Szanowni Państwo, dochody Zarządu Dróg i Transportu są na str. 30-33, 42, 45 i 47. Plan dochodów Zarządu kształtował się na poziomie 222.946.395 zł, wykonanie to jest 184.645.575,09. Z tego, wpływy z opłat innych, czyli np. opłaty skarbowe – pierwszy plan, to 70.000 zł, po zmianach: 19.422 zł, wykonanie: 19.224 zł. Dochody związane z wykonywaniem zadań własnych Gminy w zakresie ustawy o transporcie zbiorowym – plan wynosił 60.000 zł, po zmianach było 16.000 zł, wykonanie było na 43.441,75 zł – są to wpływy głównie z wydawanych zezwoleń i zaświadczeń na wykonywanie transportu. Wpływy z tytułu opłat czynszowych za lokale w przejściach podziemnych – plan: 3.000 zł, wykonanie: 2.845,62 zł. Opłaty za usuwanie pojazdów zagrażających bezpieczeństwu na drogach – plan: 450.000 zł, wykonanie: 321.796,70 zł. Wpływy z tytułu opłat za korzystanie z transportu zbiorowego – plan wynosił 172.704.340 zł, wykonanie: 139.783.591,91 zł. Wpływy z tytułu opłat za korzystanie z przystanków autobusowych – plan: 2.900.000 zł, wykonanie: 2.812.441,05 zł. Dzierżawa środków trwałych przez MPK Sp. z o. o. – plan: 10.286.208 zł, wykonanie: 3.902.485,27 zł. Wpływy wynikające z ustawy o drogach publicznych na drogach gminnych – plan: 2.900.000 zł, wykonanie: 2.591.225,51 zł. Wpływy wynikające z ustawy o drogach publicznych na drogach powiatowych – plan: 17.900.000 zł, wykonanie: 20.733.576,55 zł. Tutaj są wpływy z parkowania, czyli 9.842.093 zł, opłata dodatkowa za parkowanie pojazdów, to jest 1.863.482 zł i opłata za zajęcie pasa drogowego – to jest 8.948.692 zł. Wpływy z opłat dodatkowych za jazdę bez ważnego biletu w pojazdach lokalnego transportu zbiorowego – plan: 100.000 zł, wykonanie: 45.878,43 zł. Dzierżawa terenów dróg wewnętrznych – plan: 1.600.000 zł, wykonanie: 1.674.905,49 zł. Dochody związane z realizacją zadania pn. „Rozbudowa i modernizacja trasy tramwaju w relacji Wschód – Zachód (Retkinia – Olechów) wraz z systemem zasilania oraz systemem obszarowego sterowania ruchem” – plan wynosił 0 zł, wykonanie: 825 zł. Dochody związane z realizacją zadania pn. „Węzeł Multimodalny przy Dworcu Łódź – Fabryczna” – plan wynosił również 0 zł, wykonanie: 19.623,70 zł – to są wpływy ze sprzedaży złomu. Wpływy z tytułu opłat za wypożyczenie rowerów miejskich – plan: 900.000 zł, wykonanie: 478.631,74 zł. Wpływy ze sprzedaży złomu pozyskanego w ramach remontów dróg – plan: 304.653 zł, wykonanie: 819.164,87 zł. Wpływy ze sprzedaży zlicytowanych pojazdów – plan: 7.000 zł, wykonanie: 0 zł. Zwrot podatku VAT rozliczenie usług przewozowych – plan: 9.592.847 zł, wykonanie: 6.511.820,65 zł. Wpływy z tytułu wzajemnego honorowania biletów lokalnego transportu zbiorowego Miasta Łodzi oraz biletów przewoźników kolejowych – plan: 119.880 zł, wykonanie: 91.760 zł. I jeszcze najważniejsze, wpływy ze sprzedaży wspólnych biletów aglomeracyjnych – plan: 3.100.000 zł, wykonanie: 4.651.146,11 zł. I wreszcie pozostałe wpływy – plan wynosił 8.100 zł, wykonanie: 225.379,90 zł.”

Przewodniczący Komisji pan Włodzimierz Tomaszewski powiedział: „będę wdzięczny za informację odnośnie tego niskiego wykonania wpływów z tytułu korzystania z transportu zbiorowego.”

Dyrektor Zarządu Dróg i Transportu pan Grzegorz Misiorny powiedział: „przyczyny są różne – ludzie nie kupują biletów, a poza tym w maju 2016 rozpoczęła się realizacja projektu roweru miejskiego i też się wydawało, że on odbierze transportowi zbiorowemu wpływy, bo wiele osób przesiadło się na rower miejski. Jak również, wprowadzenie we wrześniu 2017 r. ulg dla uczniów i seniorów – czyli te ulgi, że mamy roczny bilet za 100 zł spowodowały też

znaczące uszczuplenie wpływów. Również, w związku z trwającymi remontami, tak jak było przy budowie Trasy W-Z, zwiększenie biletu z dwudziestominutowego do czterdziestominutowego też się przyczyniło do tak niskiego chyba wykonania.”

Przewodniczący Komisji pan Włodzimierz Tomaszewski powiedział: „ale kiedy uchwalaliśmy ten budżet, to raczej Państwo określali dość optymistycznie te wpływy i stwierdzali, że mamy trend wzrostowy. Czyli już minął trend wzrostowy?”

Dyrektor Zarządu Dróg i Transportu pan Grzegorz Misiorny stwierdził: „trudno mi powiedzieć – chyba tak.

Ciężko szukać przyczyn, dlaczego ludzie nie kupują tych biletów. Niech Pan zobaczy, o ile wzrosła ilość pojazdów indywidualnych. Jeśli się nie ograniczy funkcjonowania transportu indywidualnego na terenie Miasta, to tak będzie.”

Przewodniczący Komisji pan Włodzimierz Tomaszewski powiedział: „to znaczy, że jest to atrakcyjna oferta, Panie Dyrektorze.

Dobrze, czyli rozumiem, że obraz jest taki, że ludzie mniej jeżdżą, mimo że mieli więcej jeździć, a system...”

Dyrektor Zarządu Dróg i Transportu pan Grzegorz Misiorny powiedział: „zobaczymy, może jak zakorkuje się bardziej Miasto, wzrosną te wpływy.”

Przewodniczący Komisji pan Włodzimierz Tomaszewski powiedział: „rozumiem – czyli to już tak Pan Dyrektor uzasadnił, dlaczego muszą być korki. Korek jako środek przymusu przesiadania się do transportu publicznego – przyjmuję tę tezę.

A proszę, o tym złomie jeszcze niech Pan Dyrektor powie, bo to jest interesujące – prawie trzykrotnie wzrosła ilość tego sprzedawanego złomu, to z czego jest ten złom?”

Dyrektor Zarządu Dróg i Transportu pan Grzegorz Misiorny powiedział: „jakiś stary złom, który udało się dopiero sprzedać i zafakturować – ciężko mi powiedzieć teraz dokładnie, dlaczego mam tyle złomu.”

Przewodniczący Komisji pan Włodzimierz Tomaszewski powiedział: „bo Pan teraz wspominał o budowie Trasy W-Z, a to kiedyś mnie bardzo interesowało, co się z tymi szynami stało, które były w latach dziewięćdziesiątych nowe wymienione, a potem przy Trasie W-Z zostały zdemontowane i chciałem dojść, co się z nimi stało. Rozumiem, że te nowe sprzedaliście jako złom?”

Dyrektor Zarządu Dróg i Transportu pan Grzegorz Misiorny powiedział: „nie, wydaje mi się, że chyba tak nie było, bo część tych szyn była wykorzystywana przy remontach i jest wykorzystywana nadal przez MPK. Ale tutaj szczegółowo, co to są za kwoty, postaram się przedstawić.”

Przewodniczący Komisji pan Włodzimierz Tomaszewski powiedział: „będę wdzięczny – niech Pan ujmie w tej informacji, co się mieści w tych dochodach ze sprzedaży złomu. Mam jeszcze jedno pytanie, bo Państwo zakładali ten zwrot podatku VAT rozliczenie usług przewozowych – z czego wynika ta niższa kwota? Bo plan wynosił 9,5 mln zł, natomiast wpływy ukształtowały się na poziomie 6,5 mln zł.”

Dyrektor Zarządu Dróg i Transportu pan Grzegorz Misiorny powiedział: „podejrzewam, że po prostu nie zostało jeszcze w pełni zwrócone, bo tam proces zwrotu podatku VAT jest dłuższy i kwota ta będzie zwrócona w tym roku, albo już została zwrócona.”

Przewodniczący Komisji pan Włodzimierz Tomaszewski powiedział: „i ostatnie pytanie, które się kłóci z tezą Pana Dyrektora, że łodzianie przesiedli się na rowery – chyba że mamy jakąś lukę w rozliczeniach, bo spadek wpływów planowanych z tytułu opłat za wypożyczenie rowerów miejskich jest dość znaczący. Czy to jest związane z tym, że osoby korzystające z rowerów trzymają się tylko tego limitu bezpłatnego?”

Dyrektor Zarządu Dróg i Transportu pan Grzegorz Misiorny powiedział: „tak, łodzianie trzymają się limitów i jeżdżą w taki sposób, że jeżdżą głównie między stacjami – są nawet specjalne aplikacje na telefon, jak jeździć, pomiędzy którą stacją, żeby zaoszczędzić. Jak więc ktoś dobrze pokombinuje, to faktycznie będzie mógł jeździć po całym Mieście praktycznie za darmo, bo będzie wymieniał sobie między poszczególnymi stacjami rowery.”

Przewodniczący Komisji pan Włodzimierz Tomaszewski powiedział: „to jest bardzo pozytywne zjawisko – chciałbym, żeby to zjawisko również Zarząd Dróg przejął w planowaniu siatki połączeń komunikacji publicznej. Mieszkańcy to potrafią, to i Zarząd Dróg może – i wtedy będzie wzajemne wsparcie. Jak będzie dobra, atrakcyjna siatka, to łodzianie będą więcej jeździć i te wpływy będą większe.

Ja chcę Państwu powiedzieć, że w mojej pamięci, od dwudziestu lat, jest kwota wpływów z biletów MPK – 147 mln zł (taka średnia). I ona się od tylu lat powtarza – mimo że przecież jednak przez ten czas ceny biletów się zmieniły. A kwota wpływów od tylu lat jest podobna.”

Skarbnik Miasta Łodzi pan Krzysztof Mączkowski powiedział: „ulgi przede wszystkim, Panie Przewodniczący – mamy bardzo szeroki katalog ulg, w porównaniu również do innych miast. To trzeba uporządkować – zwolnienia i ulgi.”

Przewodniczący Komisji pan Włodzimierz Tomaszewski powiedział: „moim zdaniem ważniejsze jest to – i jakby Pan Dyrektor nas także uświadomił co do takich statystyk ilości osób, korzystających z komunikacji publicznej. Bo my mówimy ciągle, że ilość pojazdów prywatnych wzrasta, ale gdybyśmy się dowiedzieli, czy są takie badania, ile tych osób w efekcie jeździ. Jak się te wartości zmieniały – skoro stać nas na badanie ilości przejechanych przez Miasto rowerów, to może także udałoby nam się określić, ile pasażerów jeździ komunikacją publiczną i czy to się zmienia.”

Pan radny Rafał Markwant powiedział: „Panie Dyrektorze, czy Zarząd Dróg i Transportu ma przygotowany taki „plan B,” gdyby te dochody ze sprzedaży biletów zaczęły się poważnie zmniejszać – czy wie, które ulice należy pilnie rozkopać, aby mieszkańcy przesiedli się w trybie pilnym do komunikacji zbiorowej? Ja już nie mówię o tym planowaniu wyburzenia wiaduktów na Widzewie, ale czy Pan Dyrektor jest przygotowany na taką opcję?”

Dyrektor Zarządu Dróg i Transportu pan Grzegorz Misiorny powiedział: „ja nie jestem przygotowany na taką opcję. Jest zaplanowane już, że w części Śródmieścia będzie robiony tunel średnicowy, więc ograniczona będzie możliwość funkcjonowania transportem indywidualnym w centrum Miasta. I to nie jest też zasługa ani ZDIT-u – po prostu są inwestycje, które będą realizowane i najłatwiejszym, najlepszym dostępem do centrum Miasta będzie transport zbiorowy. To miałem więc na myśli – nie chodzi o to, że my tu specjalnie będziemy ulice rozkopywać, żeby Państwo nie mogli dojechać...”

Pan radny Rafał Markwant powiedział: „bo ja już teraz inaczej patrzę na te wiadukty na Widzewie.”

Dyrektor Zarządu Dróg i Transportu pan Grzegorz Misiorny powiedział: „ale tam akurat nie ma takiego natężenia ruchu.”

Przewodniczący Komisji pan Włodzimierz Tomaszewski powiedział: „dobrze Proszę Państwa, jeżeli nie ma innych pytań do tej części, to proszę Pana Skarbnika o wskazanie następnej osoby prezentującej.”

Skarbnik Miasta Łodzi pan Krzysztof Mączkowski powiedział: „Wydział Gospodarki Komunalnej.”

Zastępca Dyrektora Wydziału Gospodarki Komunalnej UMŁ w Departamencie Pracy, Edukacji i Sportu pani Małgorzata Gajeczka powiedziała: „Panie Przewodniczący, Wydział Gospodarki Komunalnej ma dochody bieżące i dochody majątkowe. Jeżeli chodzi o dochody bieżące, to łączna wartość w planie po zmianach wynosiła 11.844.655 zł, wykonanie: 14.819.750 zł, czyli 132 %. A teraz przejdziemy do szczegółów – na str. 35 mamy wyszczególnione dochody z czynszu dzierżawnego od Łódzkiej Spółki Infrastrukturalnej, wykonanie wyniosło 10.797.596,28 zł (czyli na poziomie 100 %). Na str. 40 mamy dochody z czynszu dzierżawnego od Miejskiego Przedsiębiorstwa Oczyszczania (wykonanie na poziomie 385.077,24 zł; 97,6 %) oraz dochody z czynszu dzierżawnego od Grupowej Oczyszczalni Ścieków (wykonanie na poziomie 99.577,87 zł; 97,6 %). Na str. 42 znajduje się taki drobny dochód, czyli 3,17 zł – to są odsetki bankowe. Na str. 45 mamy dochód rzędu 1.183.869,44 zł – są to pozostałe dochody, tu mamy głównie kary za nieterminowe wykonanie umów. Mamy również jeszcze taki drobny dochód, który jest wyszczególniony na str. 47 – 5.960,88 zł – to są odsetki od wypłat, dokonanych po terminie. Mamy tu również dochód w wpłat dokonanych w ramach programu „Zielone Podwórka” – w wysokości 61.802,82 zł. Na str. 47-48 znajdują się ponadto dochody z tytułu kar umownych związanych z realizacją zadania: odbieranie i zagospodarowanie odpadów komunalnych, w wysokości 2.285.862,18 zł. Jeżeli chodzi zaś o dochody majątkowe, to łączna ich wartość wyniosła 31.231.337 zł (93 % planu rocznego). Na str. 57 mamy wyszczególnione środki na realizację pierwszego projektu unijnego pn. „Racjonalizacja zużycia energii – termomodernizacja obiektów edukacyjnych” – wykonanie na poziomie 88,4 %. Niewykonanie tego zadania wynika z tego, że jedną szkołę odebraliśmy dopiero w tym roku i dlatego dochody z tego tytułu przyjdą w następnym wniosku o płatność. Następnie, na str. 63 mamy kolejne zadanie: „Racjonalizacja zużycia energii – termomodernizacja obiektów edukacyjnych Łodzi. Etap II – część 1.” Mamy tu wykonanie na poziomie 100 % – na kwotę 3.206.905 zł. Na str. 72 opisane są dochody – jest to płatność końcowa, jaka przeszła za projekt, który był już dawno temu wykonany: „Wodociągi i oczyszczalnia ścieków w Łodzi II,” na kwotę 5.544.400,90 zł (100 % planu rocznego). Następnie, na str. 76 mamy wyszczególnione trzy projekty: również „Racjonalizacja zużycia energii,” gdzie wpłynęły płatności końcowe projektów, które były realizowane w roku 2017, gdyż teraz Urząd Marszałkowski zatrzymuje 20 % dochodów i dopiero jak projekt jest zweryfikowany i zaakceptowany przez Urząd Marszałkowski w całości, dopiero przychodzi płatność końcowa. I te projekty, pomimo że zakończyły się w roku 2017, to płatność końcowa i ten dochód dwudziestoprocentowy na tych projektach wpłynął w roku 2018.”

Przewodniczący Komisji pan Włodzimierz Tomaszewski powiedział: „dziękuję bardzo. Chciałem spytać o tę kwotę rozliczeniową, jeśli chodzi o Oczyszczalnię Ścieków – to już jest finalna? Bo nie wiem, czy ten projekt po tej wpłacie będzie całkowicie rozliczony?”

Zastępca Dyrektora Wydziału Gospodarki Komunalnej UMŁ w Departamencie Pracy, Edukacji i Sportu pani Małgorzata Gajecka powiedziała: „to jest ta płatność końcowa, którą już otrzymaliśmy, więc ten projekt już jest finalnie zakończony. My od kilku lat wzywaliśmy do projektu budżetu ten projekt „Wodociągi i oczyszczalnia ścieków” i cały czas mieliśmy sygnał, że już ta płatność przyjdzie – przyszła w 2018 r.”

Przewodniczący Komisji pan Włodzimierz Tomaszewski powiedział: „rozumiem. Czyli ten projekt po wpływie tej kwoty już całkowicie jest rozliczony, tak?”

Zastępca Dyrektora Wydziału Gospodarki Komunalnej UMŁ w Departamencie Pracy, Edukacji i Sportu pani Małgorzata Gajecka powiedziała: „tak.”

Przewodniczący Komisji pan Włodzimierz Tomaszewski powiedział: „dobrze. Nie dostrzegam dalszych pytań, więc przechodzimy do następnej prezentacji.”

Skarbnik Miasta Łodzi pan Krzysztof Mączkowski powiedział: „Zarząd Lokali Miejskich.”

Zastępca Dyrektora ds. Finansowych w Zarządzie Lokali Miejskich pani Agnieszka Moczydłowska powiedziała: „dochody podstawowe Zarządu Lokali Miejskich opisane są na str. 35 sprawozdania. I tak – dochody zostały zrealizowane na poziomie 96,2 %, plan wynosił 219.010.392 zł, wykonanie: 210.677.726,08 zł. Na te dochody składają się głównie dochody z najmu lokali mieszkalnych (wykonanie: 144.989.976,64 zł), dochody z najmu lokali użytkowych (wykonanie: 45.522.283,71 zł) oraz dochody pozostałe, na które składają się m. in.: dochody z najmu i dzierżawy składników majątkowych, dochody z administrowania nieruchomościami współwłasnymi i prywatnymi, dochody z udziału w nieruchomościach współwłasnych, wpływy z rozliczeń i zwrotów opłat z lat ubiegłych oraz wpływy z kar i odszkodowań. I te dochody zostały wykonane na poziomie 20.165.465,73 zł. Na str. 42 dla Zarządu Lokali Miejskich jest kwota 470,76 zł – i to są odsetki od środków na rachunkach bankowych. Na str. 47 z kolei wyszczególniona jest kwota w wysokości 4.745.957,65 zł wykonania – są to odsetki od wpłat po terminie.”

Przewodniczący Komisji pan Włodzimierz Tomaszewski powiedział: „chciałem spytać, bo tutaj Państwo już wcześniej dokonywali takiej operacji urealnienia tych wpływów z opłat czynszowych, a mimo, iż ta operacja już miała miejsce, dalej mamy mniejsze wykonanie dochodów z najmu lokali mieszkalnych – mamy tutaj prawie 7 mln zł mniej. I również, jeśli chodzi o lokale użytkowe, też to wykonanie jest mniejsze o ok. 5 mln zł od kwoty planowanej. Z czego wynika ten niedobór?”

Zastępca Dyrektora ds. Finansowych w Zarządzie Lokali Miejskich pani Agnieszka Moczydłowska powiedziała: „niedobór ten wynika z zaległości czynszowych, ponieważ dochody bieżące tak naprawdę realizowane są prawie na poziomie 98 %, natomiast tutaj rzeczywiście założyliśmy wyższą ściągalskość niż rzeczywiście nam się udało zrealizować tę ściągalskość zaległości. Mogę tylko tyle powiedzieć, że tak naprawdę, z roku na rok jednak nam te zaległości się zmniejszają – tak, że są podejmowane działania windykacyjne, zmierzające do odzyskania tych należności, natomiast jeszcze nam trochę tutaj brakuje.”

Przewodniczący Komisji pan Włodzimierz Tomaszewski powiedział: „jak to jest, bo Państwo tam przy tych reorganizacjach mieli problem z tym zespołem windykacyjnym – czy to już w tej chwili się jakoś unormowało? Bo był taki okres, właściwie 30 mln zł było braku wpływów, ponieważ nie miał się kto zajmować tym zadaniem. Ile osób się teraz zajmuje w Zarządzie Lokali Miejskich tą windykacją?”

Zastępca Dyrektora ds. Finansowych w Zarządzie Lokali Miejskich pani Agnieszka Moczydłowska powiedziała: „w Zarządzie Lokali Miejskich utworzony jest Wydział Windykacji, zajmuje się on właśnie windykowaniem zaległości i widać już działania tego Wydziału po przyroście zaległości rok po roku. Bo w 2017 r. mieliśmy przyrost zaległości w wysokości 31 mln zł, natomiast w 2018 r. mieliśmy 22 mln zł. Tak, że te zadania Wydział Windykacji podejmuje, natomiast nadal nadrabiamy zaległości z lat ubiegłych.

Przewodniczący Komisji pan Włodzimierz Tomaszewski powiedział: „dobrze. Mam taką prośbę – Państwo co roku nam przedstawiają, ale zależałoby mi teraz na tym, żeby pokazać to również w zestawieniu latami, ponieważ ta kwota zaległości nam jakoś jednak narasta i chyba już niedługo osiągnie wysokość 2 mld zł, razem z odsetkami. Gdyby można było pokazać, zarówno na lokalach mieszkalnych, jak i na lokalach użytkowych, jak narastała ta kwota, czyli w poszczególnych latach na jakim poziomie się ona kształtowała. Państwo mogą sięgnąć możliwie najdalej w głąb, żebyśmy wiedzieli, w jakich latach ten przyrost był największy. Oczywiście chodzi o kwotę podstawową i odsetki – takie zestawienie, zarówno co do lokali użytkowych, jak i lokali mieszkalnych, dobrze?”

Zastępca Dyrektora ds. Finansowych w Zarządzie Lokali Miejskich pani Agnieszka Moczydłowska powiedziała: „dobrze, przygotowujemy. Możemy się cofnąć do roku 2013.”

Przewodniczący Komisji pan Włodzimierz Tomaszewski zapytał: „wcześniejszych danych nie ma?”

Zastępca Dyrektora ds. Finansowych w Zarządzie Lokali Miejskich pani Agnieszka Moczydłowska powiedziała: „nie ma.”

Przewodniczący Komisji pan Włodzimierz Tomaszewski powiedział: „rozumiem, że wtedy się zmieniła ta struktura, tak?”

Zastępca Dyrektora ds. Finansowych w Zarządzie Lokali Miejskich pani Agnieszka Moczydłowska powiedziała: „tak.”

Przewodniczący Komisji pan Włodzimierz Tomaszewski powiedział: „dobrze. Proszę bardzo – Pan Radny.”

Pan radny Rafał Markwant zapytał: „Pani Dyrektor, czy są jakieś dochody, kiedy zlecacie remont mieszkania, które wypuszczacie na rynek i firmy się nie wyrabiają? Mają wpisane kary umowne – czy z tego tytułu były jakieś dochody?”

Zastępca Dyrektora ds. Finansowych w Zarządzie Lokali Miejskich pani Agnieszka Moczydłowska powiedziała: „tak, mamy – naliczamy kary. I one się kształtowały w tym roku na poziomie 469.064,70 zł. To są kary i odszkodowania wynikające z umów, od kontrahentów.”

Pan radny Rafał Markwant zapytał: „i to jest to, co wpłynęło już?”

Zastępca Dyrektora ds. Finansowych w Zarządzie Lokali Miejskich pani Agnieszka Moczydłowska powiedziała: „tak.”

Pan radny Rafał Markwant zapytał: „czyli my na tyle wyceniliśmy te opóźnienia i 100 % wpłynęło, czy na inną kwotę wyceniliśmy te opóźnienia, a jeszcze inna wpłynęła?”

Zastępca Dyrektora ds. Finansowych w Zarządzie Lokali Miejskich pani Agnieszka Moczydłowska powiedziała: „ja mam tak naprawdę dzisiaj dochody wykonane, czyli to, co faktycznie w 2018 r. wpłynęło, natomiast nie mam przy sobie informacji, czy zostało to zrealizowane w stu procentach.”

Przewodniczący Komisji pan Włodzimierz Tomaszewski powiedział: „więcej pytań nie ma – bardzo dziękuję. Proszę Pana Skarbnika o wskazanie następnego podmiotu.”

Skarbnik Miasta Łodzi pan Krzysztof Mączkowski powiedział: „MOPS.”

Zastępca Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Łodzi pan Piotr Rydzewski powiedział: „nasze dochody umieszczone są na stronach od 26 do 49. Ogólnie plan wynosił 9.282.661 zł, dochody zrealizowano na kwotę 9.450.889 zł, czyli na poziomie 100,2 %. W szczególności – na str. 26 mamy odpłatność za pobyt w Domach Dziennego Pobytu – 1.449.186,90 zł, czyli 98,2 % planu rocznego. Odpłatność za pobyt w Domach Dziennego Pobytu dla Osób Niepełnosprawnych (str. 27) – wykonanie wyniosło 141.584,40 zł, to jest 92,1 %. Odpłatność za pobyt podopiecznych w niepublicznych Domach Pomocy Społecznej – wykonanie wyniosło 1.243.518 zł, to jest 101,7 % planu. I odpłatność za usługi opiekuńcze (str. 46) – 2.906.426,90 zł, to jest 88 % planu. MOPS realizował także dochody na podstawie umów między jednostkami samorządu terytorialnego (str. 47 i 48) – plan po zmianach wyniósł 1.528.604 zł, wykonanie: 1.790.527,60 zł, czyli 108,6 % planu. To są dochody z tytułu umieszczenia dziecka w rodzinie zastępczej na terenie Miasta Łodzi, koszty utrzymania mieszkańców innych powiatów w łódzkich placówkach opiekuńczo – wychowawczych i sfinansowanie kosztów uczestnictwa niepełnosprawnych mieszkańców innych powiatów w warsztatach terapii zajęciowej na terenie Miasta Łodzi. Pozostałe dochody, to darowizny dla Domów Pomocy Społecznej, Domów Dziecka, odpłatność rodziców za wyżywienie dzieci w Domach Dziennego Pobytu dla Osób Niepełnosprawnych i zwrot nieprawnie pobranych świadczeń oraz odsetki na rachunkach bankowych.”

Przewodniczący Komisji pan Włodzimierz Tomaszewski powiedział: „dziękuję. Chciałem się upewnić, bo mamy tutaj informację o tych dochodach placówek opiekuńczo – wychowawczych, tutaj była kwota planowana 459 tys. zł, jest 263 tys. zł. I z czego to wynika?”

Zastępca Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Łodzi pan Piotr Rydzewski powiedział: „są to kary, odszkodowania, otrzymane darowizny – ciężko jest to do końca wyszacować, zwłaszcza jeśli chodzi o poziom darowizn.”

Przewodniczący Komisji pan Włodzimierz Tomaszewski powiedział: „nie, bo w ramach tej kwoty dochody pochodzą z działalności placówek, które uzyskały je z następujących tytułów: wpływów od rodziców, najmu i dzierżawy pomieszczeń – tu jest, na str. 28

sprawozdania, cała lista wymieniona. Ta kwota była tutaj nawet waloryzowana – pierwotnie, w budżecie uchwalonym wynosiła 400 tys. zł, potem była jeszcze zwiększona do 459 tys. zł, wykonanie wyniosło natomiast 263 tys. zł.”

Zastępca Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Łodzi pan Piotr Rydzewski powiedział: „trochę przeszacowaliśmy te wpływy.”

Przewodniczący Komisji pan Włodzimierz Tomaszewski powiedział: „nie ma innych pytań – przechodzimy do następnego podmiotu.”

Skarbnik Miasta Łodzi pan Krzysztof Mączkowski powiedział: „Wydział Dysponowania Mieniem.”

P. o. Dyrektora Wydziału Dysponowania Mieniem UMŁ w Departamencie Gospodarowania Majątkiem pan Adam Komorowski powiedział: „Szanowni Państwo, nasze dochody są opisane na str. 37-38. Ogólnie dochód zrealizowany przez Wydział Dysponowania Mieniem został określony w planie na kwotę 92.680.000 zł, realizacja wyniosła natomiast 106.053.879,07 zł, jest to 114,4 %. Największą grupą dochodową, to są wpływy z użytkowania wieczystego gruntu, zaplanowane na poziomie 71.300.000 zł, wykonane natomiast na poziomie 71.702.809,80 zł. Druga duża pozycja, to są wpływy z dzierżaw do lat trzech mienia komunalnego – i tutaj osiągnęliśmy dochód w wysokości 10.985.207,91 zł. Kolejna pozycja, to są odszkodowania za nieruchomości przejęte pod drogi – 8.880.332,61 zł. Kolejna z dużych pozycji, to są wieloletnie dzierżawy nieruchomości – tutaj dochód został zrealizowany na poziomie 6.140.271,82 zł. Trochę mniejsze wpływy, to są dochody z tytułu ustanowienia służebności na gruncie Gminy – na kwotę 2.778.915,98 zł. Inna pozycja, to dochody z tytułu opłaty planistycznej – w tym roku wyjątkowo wysokie, na poziomie 2.112.355,54 zł. Dochody z tytułu opłat adiacenckich wyniosły 1.031.479,18 zł. I dochody z różnych wpływów, w wysokości 1.279.392,72 zł – tutaj mamy odszkodowania za korzystanie z nieruchomości bez tytułu prawnego oraz dochody w postaci pieniężnej przyjmowane w wyniku spadkobrania. Zwrot bonifikat kształtuje się natomiast na poziomie 288.882,93 zł.”

Przewodniczący Komisji pan Włodzimierz Tomaszewski powiedział: „ja tylko mogę tutaj wyrazić podziękowanie i gratulacje, że Państwo tak efektywnie podnieśli swoje dochody. Przypomnę, że to nie chodzi o sprzedaż, tylko o wpływy z opłat. Chociaż oczywiście nie wiemy, jak w przyszłości będzie – to znaczy, wiemy, że będą te dochody z tytułu użytkowania wieczystego później się zmniejszały, na razie mamy te opłaty częściowe, które ustawa przewiduje. Ale muszę Państwu powiedzieć, że ja mam tutaj satysfakcję z jednego tytułu niewykonania dochodów – i to nawet jest niewykonanie na poziomie ponad 50 % – chodzi o zwrot bonifikat. Uważam, że to akurat jest tytuł, który nigdy nie powinien zafunkcjonować – dlatego, że to jest zmiana ustrojowa i zwroty bonifikat, to tak, jak byśmy starali się szukać właścicieli, a potem ich karać, że stali się właścicielami. Jeżeli nie ma dalszych pytań to dziękuję, Pan Skarbnik wskazuje następnych referentów.”

Skarbnik Miasta Łodzi pan Krzysztof Mączkowski powiedział: „Wydział Zbywania i Nabywania Nieruchomości.”

P.o. Dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości UMŁ w Departamencie Gospodarowania Majątkiem pan Marek Józwiak powiedział: „Panie Przewodniczący, str. 39-40 i str. 47 to dochody realizowane przez Wydział Zbywania i Nabywania

Nieruchomości. Zakładany dochód, to 128.550.000 zł, po zmianach – 128.112.349 zł, realizacja – 107.069.266 zł, to jest 83,6 % planu rocznego. Na dochody składają się tak naprawdę cztery główne zadania, pierwsze z nich, to jest sprzedaż lokali mieszkalnych oraz gruntów z nimi związanych – planowany dochód, to 25.000.000 zł, realizacja: 32.426.680 zł. Na tę kwotę składa się sprzedaż 969 lokali mieszkalnych oraz 18 nieruchomości zabudowanych domami jednorodzinnymi. Kolejnym dużym zadaniem, to jest dochód ze sprzedaży lokali użytkowych oraz gruntów z nimi związanych – plan wynosił 13.000.000 zł, po zmianie – 12.562.349 zł, realizacja natomiast – 11.628.762 zł, to jest 92,6 % planu. Kolejnym zadaniem, jest dochód ze sprzedaży mienia komunalnego – plan zakładał 85.000.000 zł, wykonanie natomiast wyniosło 54.487.381 zł, to jest 64,1 % planu rocznego. I ostatnie z tych większych zadań, to jest dochód z tytułu przekształcenia prawa użytkowania wieczystego w prawo własności – plan wynosił 5.000.000 zł, realizacja natomiast: 6.607.621 zł, to jest 132,2 % planu rocznego.”

Przewodniczący Komisji pan Włodzimierz Tomaszewski powiedział: „ja chciałbym tutaj także prosić Pana Dyrektora, dostrzegając bardzo dobre zjawisko, które wynika także z tych zadań dotyczących kupna lokali mieszkalnych – to znaczy wzrost tych wpływów o ponad 7 mln zł, to znaczy wzrost znaczący. Gdyby Pan Dyrektor sięgając do swoich zasobów archiwalnych mógł nam uzupełnić to zestawienie sprzedaży lokali o te nowe dane i udostępnił nam – zarówno jeśli chodzi o ilość lokali użytkowych, jak i mieszkalnych oraz kwoty, które wpłynęły z tego tytułu. Dzięki tym danym będziemy widzieli trendy, jakie się wykształciły w tym okresie.

Chciałbym jeszcze spytać odnośnie tego wpływu z tytułu przekształcenia prawa użytkowania wieczystego w prawo własności – ja rozumiem, że tutaj większość to byli ci, którzy chcieli jeszcze na starych zasadach dokonać przekształcenia, tak? Czyli z większą preferencją?”

P.o. Dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości UMŁ w Departamencie Gospodarowania Majątkiem pan Marek Józwiak powiedział: „nie Panie Przewodniczący, tu mówimy o roku 2018, kiedy ta ustawa, która jest obecnie, jeszcze nie obowiązywała.”

Przewodniczący Komisji pan Włodzimierz Tomaszewski powiedział: „dobrze, ale były nasze regulacje, które pozwalały na skorzystanie z bardzo dużej bonifikaty.”

P.o. Dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości UMŁ w Departamencie Gospodarowania Majątkiem pan Marek Józwiak powiedział: „tak.”

Przewodniczący Komisji pan Włodzimierz Tomaszewski powiedział: „ja rozumiem, że wszyscy tutaj przyspieszyli dzięki temu?”

P.o. Dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości UMŁ w Departamencie Gospodarowania Majątkiem pan Marek Józwiak powiedział: „tak naprawdę, należy pamiętać, że muszą tu być spełnione określone przesłanki – chodzi o to, żeby stuprocentowa wspólnota mieszkaniowa zgłosiła swój akces do uzyskania takiej decyzji, wszyscy żeby się zdecydowali – żeby nie było trudności, na które niestety wpływu czasami sami wnioskujący nie mają. Ale to są właśnie dochody z przekształcenia w formie decyzji administracyjnej. Ten tryb również i w tym roku będzie realizowany, ponieważ do końca marca wspólnoty, które wcześniej złożyły takie wnioski, mogły zwrócić się o kontynuację – takich wniosków mamy około trzystu, że będzie kontynuowane na starych zasadach.”

Przewodniczący Komisji pan Włodzimierz Tomaszewski powiedział: „ale stare zasady, to ja rozumiem, że przy jednoczesnym zwolnieniu z poświadczenia wszystkich...”

P.o. Dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości UMŁ w Departamencie Gospodarowania Majątkiem pan Marek Józwiak powiedział: „tak. Jest do wyboru – albo robimy na starych zasadach...”

Przewodniczący Komisji pan Włodzimierz Tomaszewski powiedział: „ale słyszałem, że można tak uczynić, że stary wniosek, ale co do ilości tych podpisów, że mogą być już one...”

P.o. Dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości UMŁ w Departamencie Gospodarowania Majątkiem pan Marek Józwiak powiedział: „mniejsza ilość – wystarczy 50 %, ale tylko ci, co wcześniej złożyli i nie uzyskali jeszcze tej decyzji, to mogą teraz złożyć wniosek o kontynuację na starych zasadach. I wymagało to 50 % udziałów.”

Przewodniczący Komisji pan Włodzimierz Tomaszewski powiedział: „dobrze – myślę, że jest to korzystne rozwiązanie.

Jeżeli nie ma więcej pytań, to prosiłbym tylko o zestawienie tych nieruchomości sprzedanych, czyli na co się składa ten dochód w wysokości 54 mln zł.

Przechodzimy do kolejnego, wskazanego przez Pana Skarbnika podmiotu.”

Skarbnik Miasta Łodzi pan Krzysztof Mączkowski powiedział: „Biuro Nadzoru Właścicielskiego.”

Kierownik Oddziału w Biurze Nadzoru Właścicielskiego UMŁ w Departamencie Prezydenta pani Ewa Mereć powiedziała: „Szanowni Państwo, dochody Biura Nadzoru Właścicielskiego są wyszczególnione na str. 36 sprawozdania (materiały towarzyszące). Biuro Nadzoru realizuje dochody z dywidend od spółek miejskich – planowane były dywidendy od sześciu spółek i od sześciu spółek te dywidendy otrzymaliśmy. Planowana kwota łączna wynosiła 13.510.325 zł, zrealizowano dochody z tego tytułu na łączną kwotę 13.408.847,81 zł, czyli 99,2 % planu rocznego. Dochód z dywidendy od Zakładu Wodociągów i Kanalizacji – wykonanie było na kwotę 5.500.000 zł, czyli 112,2 % planowanej wysokości. Dochód z dywidendy od Grupowej Oczyszczalni Ścieków wyniósł 1.000.000 zł – wykonanie było na poziomie 166,7 % planowanej kwoty. Dochód z dywidendy od Łódzkiego Rynku Hurtowego „Zjazdowa” – 147.720 zł, co stanowi 92,1 % planowanej wysokości. Dywidenda od Łódzkiej Spółki Infrastrukturalnej kształtowała się na poziomie 4.911.127,81 zł, wykonanie na poziomie 81,9 % planu. Dywidenda z MPO – Łódź wyniosła 1.750.000 zł, wykonanie na poziomie 100 % planu rocznego. I dywidenda z Łódzkiego Centrum Filmowego, w wysokości 100.000, na poziomie 100 % planu.”

Przewodniczący Komisji pan Włodzimierz Tomaszewski powiedział: „ja chcę tylko zapytać, skąd ta łaskawość permanentna, że Łódzka Spółka Infrastrukturalna wpłaca mniej, a pozostałe Spółki więcej – mówię o ZWiK-u i o GOŚ.”

Kierownik Oddziału w Biurze Nadzoru Właścicielskiego UMŁ w Departamencie Prezydenta pani Ewa Mereć powiedziała: „to nie należy rozumieć jako łaskawość – po prostu ŁSI wynik za 2017 rok miało w kwocie niższej niż było to pierwotnie planowane i tak naprawdę, nie można było więcej wziąć niż tę kwotę, którą uzyskaliśmy.”

Przewodniczący Komisji pan Włodzimierz Tomaszewski powiedział: „było 6.000.000 zł zaplanowane, a wpłacili 4.911.127,81 zł.”

Kierownik Oddziału w Biurze Nadzoru Właścicielskiego UMŁ w Departamencie Prezydenta pani Ewa Mereć powiedziała: „uzyskany wynik Spółki wyniósł 5.011.291 zł, z tego wzięliśmy 4.911.127,81 zł i więcej nie mogliśmy przeznaczyć na dywidendę, bo pozostała kwota musiała pozostać w Spółce.”

Przewodniczący Komisji pan Włodzimierz Tomaszewski powiedział: „żeby mieć taki obraz, to też będę wdzięczny Pani Kierownik za zestawienie, sięgające wstecz latami, ile te Spółki w kolejnych latach wpłacały dywidend.”

Kierownik Oddziału w Biurze Nadzoru Właścicielskiego UMŁ w Departamencie Prezydenta pani Ewa Mereć powiedziała: „dobrze. Jeszcze chciałam przypomnieć, że w 2017 r. wpływ z tytułu dywidendy od ŁSI był na poziomie 10.000.000 zł.”

Przewodniczący Komisji pan Włodzimierz Tomaszewski powiedział: „pamiętam. Dobrze, jeżeli nie mają Państwo więcej pytań, przechodzimy do następnej prezentacji.”

Skarbnik Miasta Łodzi pan Krzysztof Mączkowski powiedział: „Wydział Edukacji.”

Dyrektor Wydziału Edukacji UMŁ w Departamencie Pracy, Edukacji i Sportu pani Berenika Bardzka powiedziała: „Szanowni Państwo, dochody realizowane przez Wydział Edukacji, przez jednostki oświatowe, wyszczególnione są na str. 27-30 i 41-49 sprawozdania. Łączny plan dochodów na dzień 31 grudnia 2018 r. to 38.663.494 zł, zrealizowany w łącznej kwocie 36.400.884 zł, co stanowi 94,45 %. Największe tytuły, z których uzyskujemy dochody, to wpływy z opłat za korzystanie z wychowania przedszkolnego – tutaj jest osiągnięty dochód w wysokości 3.974.525,71 zł. Wpływy z tytułu opłat za korzystanie z wyżywienia w jednostkach realizujących zadania z zakresu wychowania przedszkolnego – i tutaj mamy wykonanie w wysokości 15.773.560 zł. I dochód z tytułu zwrotów za media i wyżywienie w jednostkach oświatowych innych niż te wynikające z zakresu wychowania przedszkolnego – tutaj mamy wykonanie na poziomie 12.642.755 zł.”

Przewodniczący Komisji pan Włodzimierz Tomaszewski powiedział: „ja tylko chciałem przypomnieć, że nas najbardziej interesuje, na co starcza subwencja, tak więc proszę o takie zestawienie.

Przechodzimy dalej – proszę bardzo.”

Skarbnik Miasta Łodzi pan Krzysztof Mączkowski powiedział: „Wydział Kultury.”

Zastępca Dyrektora Wydziału Kultury UMŁ w Departamencie Gospodarowania Majątkiem pani Bogna Witkowska powiedziała: „Szanowni Państwo Radni, dochody Wydziału Kultury wyszczególnione są na str. 43, 44 i 45. Są to dochody z tytułu: zwrotu niewykorzystanych części dotacji, przekazanych instytucjom kultury i organizacjom pozarządowym wraz z odsetkami – jest to kwota 30.851 zł. Następnie – zwrot dotacji sfinansowanej z innych źródeł, w kwocie 897.285,04 zł, czyli to jest 107,1 % planu. I zwrot podatku VAT z tytułu zrealizowanych inwestycji w roku ubiegłym – w kwocie 2.006.867 zł, czyli na poziomie 102,6 % planu.”

Przewodniczący Komisji pan Włodzimierz Tomaszewski zapytał: „ta kwota 897 tys. zł, to co to jest za wartość?”

Zastępca Dyrektora Wydziału Kultury UMŁ w Departamencie Gospodarowania Majątkiem pani Bogna Witkowska powiedziała: „to jest dochód z tytułu zwrotu dotacji z lat ubiegłych – z tytułu dofinansowania wydatków z innych źródeł. To są zresztą też realizowane płatności, także z opóźnieniem niestety, więc pewnie w przyszłym roku też będzie to, co w tym roku było realizowane. Dochód ten opisany jest na str. 44 sprawozdania.”

Przewodniczący Komisji pan Włodzimierz Tomaszewski powiedział: „dobrze. Nie ma pytań – proszę dalej.”

Skarbnik Miasta Łodzi pan Krzysztof Mączkowski powiedział: „Wydział Finansowy.”

Dyrektor Wydziału Finansowego UMŁ w Departamencie Finansów Publicznych pan Michał Łyczek powiedział: „Panie Przewodniczący, ogółem kwota dochodów, zaplanowana w budżecie po zmianach, realizowana przez Wydział Finansowy, to było 542.643.270 zł, wykonanie na poziomie 544.178.447 zł. Te tytuły opisane są na str. 15-46. Podatek rolny – zaplanowany został w kwocie 788.800 zł, wykonanie wyniosło 781.354,49 zł, czyli na poziomie 99,1 %. Następna, największa pozycja, to podatek od nieruchomości – plan: 429.000.000 zł, wykonanie: 432.854.214,68 zł, to jest na poziomie 100,9 % planu. Kolejna pozycja, to podatek od środków transportowych – plan: 14.000.000 zł, wykonanie: 12.195.372 zł, to jest na poziomie 87,1 %. Na str. 17 wyszczególniony został podatek leśny – plan: 87.650 zł, wykonanie: 89.256 zł, to jest 101,8 %. Następna pozycja, to opłata skarbową – plan: 9.602.625 zł, wykonanie: 12.423.973 zł, co stanowi 129,4 % planu. Następnie, na str. 19, opłata eksploatacyjna – zaplanowane było 60.000 zł, wykonanie wyniosło 82.732,40 zł, co stanowi 137,9 %. Na str. 20 mamy wpływy z tytułu kosztów upomnień – plan: 295.000 zł, wykonanie: 275.229 zł, to jest 93,3 %. Na str. 22 mamy zapisane wpływy wynikające z ustawy o drogach publicznych, podzielone na gminę i powiat. Jeżeli chodzi o gminę, to plan wynosił 15.200 zł i takie było wykonanie – i w zakresie powiatu, plan zakładał 27.720 zł i takie również jest i wykonanie. Na str. 23 wyszczególniona jest znacząca pozycja, opłata za gospodarowanie odpadami komunalnymi – plan wynosił 86.800.000 zł, wykonanie: 84.215.852 zł, to jest 97 % planu. Na str. 41 mamy informację o odsetkach od środków bankowych – dochód w tej pozycji wyniósł 890,49 zł. I ostatnia pozycja, na str. 46 opisane mamy odsetki sankcyjne od należności podatkowych – plan zakładał kwotę 1.920.000 zł, wykonanie: 1.155.277 zł, to jest 60,2 % planu rocznego.”

Przewodniczący Komisji pan Włodzimierz Tomaszewski powiedział: „ja chciałbym prosić jeszcze Pana Dyrektora o dane dotyczące tych wyrejestrowanych pojazdów.”

Dyrektor Wydziału Finansowego UMŁ w Departamencie Finansów Publicznych pan Michał Łyczek powiedział: „w zeszłym roku było 100 sztuk tych pojazdów.”

Przewodniczący Komisji pan Włodzimierz Tomaszewski powiedział: „bo dostaliśmy takie zestawienie przy opiniowaniu projektu budżetu, ale rozumiem, że nic się tam nie zmieniło?”

Dyrektor Wydziału Finansowego UMŁ w Departamencie Finansów Publicznych pan Michał Łyczek powiedział: „nie, bo za 2018 r., to jest ta sama pozycja, która była omawiana przy planowaniu roku 2019.”

Przewodniczący Komisji pan Włodzimierz Tomaszewski powiedział: „dobrze. A jeśli chodzi o wpływy z „opłaty śmieciowej,” to z czego wynika to mniejsze wykonanie?”

Dyrektor Wydziału Finansowego UMŁ w Departamencie Finansów Publicznych pan Michał Łyczek powiedział: „tutaj trochę zbyt optymistycznie były przyjęte działania windykacyjne. One były zaburzone tymi zmianami w przepisach prawa – to znaczy, w połowie roku, jeśli chodzi o te deklaracje niezamieszkałe, to był obowiązek niestety jeszcze raz składania deklaracji „śmieciowych,” w związku z tym, że ta selektywna zbiórka była na pięć frakcji podzielona. No i to zadanie trzeba było po prostu w pierwszej kolejności obsłużyć, natomiast mam nadzieję, że w tym roku to zadanie, w tej części windykacyjnej, będzie nadrobione.”

Przewodniczący Komisji pan Włodzimierz Tomaszewski powiedział: „dobrze. Nie ma pytań – w związku z tym przechodzimy dalej.”

Skarbnik Miasta Łodzi pan Krzysztof Mączkowski powiedział: „Biuro Egzekucji Administracyjnej i Windykacji.”

Zastępca Dyrektora Biura Egzekucji Administracyjnej i Windykacji w Departamencie Finansów Publicznych pani Ewa Matuszkiewicz powiedziała: „Szanowni Państwo, wpływy z tytułu opłat za czynności egzekucyjne – plan był na poziomie 1.658.100 zł, wykonanie natomiast 1.458.350 zł, co daje nam 88 % planu.”

Przewodniczący Komisji pan Włodzimierz Tomaszewski powiedział: „dobrze. Ze strony Państwa nie ma pytań – przechodzimy dalej.”

Skarbnik Miasta Łodzi pan Krzysztof Mączkowski powiedział: „Zarząd Inwestycji Miejskich.”

P. o. Dyrektora Centrum Usług Wspólnych pani Agata Król powiedziała: „Szanowni Państwo, w imieniu ZIM przedstawię sprawozdanie z wykonania dochodów. Dochody ZIM-u wykazane są na str. 35 – plan po zmianach wynosił 4.513.018 zł, wykonanie: 6.510.210,62 zł, co daje 144,3 % i dochody te pochodzą ze zwrotu podatku VAT z lat ubiegłych. Nieplanowane dochody ZIM-u umieszczone są na str. 45, w wysokości 780.360,81 zł – wynikają one z odsetek od środków na rachunkach bankowych, ze sprzedaży złomu, a także z kar umownych, nałożonych na wykonawców realizujących inwestycje. Dodatkowo, Zarząd Inwestycji Miejskich realizuje szereg projektów z dofinansowaniem unijnym. I teraz, w zakresie środków finansowych pochodzących ze źródeł zagranicznych i środków finansowych pochodzących z refundacji z lat ubiegłych, dochody te są wskazane na stronach od 55 do 76. I teraz przedstawię poszczególne projekty: „Budowa ul. Nowowęglowej w Łodzi na odcinku od ul. Wierzbowej do ul. Kopcińskiego” – plan wynosił 10.874.469 zł, wykonanie natomiast 5.691.370,40 zł, co daje 52,3 %. „Zagospodarowanie obiektów pofabrycznych i kompleksu pałacowego Steinertów” – plan: 4.801.924 zł, wykonanie: 2.663.392,79, co daje 55,5 %. „Rewitalizacja przestrzeni miejskiej przy ul. Moniuszki 3, 5 Tuwima 10” – i tutaj zaplanowano 1.875.381 zł, wykonano łącznie 311.163,92, co daje 17 %. „Rewitalizacja Pałacu Poznańskich w Łodzi” – plan: 7.045.145 zł, wykonanie: 7.347.045,71, co daje 105 % wykonania, co wynika z większej refundacji z lat ubiegłych. „Rozbudowa ul. Rokicińskiej w Łodzi na odcinku od ul. Malowniczej do granic Miasta” – plan: 9.984.673 zł, wykonanie: 9.984.672,78 zł, czyli na poziomie 100 % planu rocznego. Następnie projekt integracji sieci niskoemisyjnego transportu publicznego w metropolii łódzkiej wraz z zakupem taboru

do obsługi Trasy W-Z oraz innych linii komunikacyjnych i modernizacją zajezdni tramwajowej w Łodzi – łączny plan, to 35.589.261 zł, wykonanie natomiast 35.494.872,39 zł, co daje 99 % planu. „Budowa i przebudowa linii tramwajowej na ul. Wojska Polskiego na odcinku od ul. Franciszkańskiej do ul. Strykowskiej, wraz z przebudową układu drogowego, infrastruktury oraz budową połączenia” – i tutaj plan wynosił 6.220 zł, nie został on wykonany. I teraz podsumuję łącznie projekty Rewitalizacji Obszarowej Centrum Łodzi – plan zakładany po zmianach wynosił 31.016.888 zł, wykonanie: 120.268,72 zł, co daje 0,4 %. I teraz należy tutaj dodać komentarz – niskie wykonanie projektów Rewitalizacji Obszarowej Centrum Łodzi wynika przede wszystkim z odtworzenia wydatków z lat ubiegłych w tym roku, czyli z wykonania wydatków, ponieważ wydatki przekładają się na dochody. Ponieważ nie zrealizowaliśmy części wydatków, tym samym nie zrealizowaliśmy dochodów. Rzeczywiste wykonanie dochodów, wynikające z wniosków o płatność, jest na poziomie 44 %, czyli około 13.669.744 zł, które należy się spodziewać w tym roku. Wszystkie wnioski o płatność w ramach projektów Rewitalizacji Obszarowej Centrum Łodzi zostały zatrzymane w wyniku kontroli zamówień w realizowanych inwestycjach – ponieważ w każdym z projektów jest po kilka, kilkanaście lub kilkadziesiąt zadań inwestycyjnych, zawsze któryś z nich jest kontrolowany. Tutaj więc jest duże ryzyko, że te projekty będą w większości refundowane.”

Przewodniczący Komisji pan Włodzimierz Tomaszewski powiedział: „czy Pani mogłaby powtórzyć, jakie te kwoty rewitalizacyjne zostaną w tym roku przeniesione z roku ubiegłego?”

P. o. Dyrektora Centrum Usług Wspólnych pani Agata Król powiedziała: „to znaczy, odtworzeń kwot wynikających z niewykonania planów w poprzednim roku nie ma – musielibyśmy przygotować takie zestawienie. Było to przyjmowane na ostatnich dwóch sesjach. Odtworzenia niewykonania z roku poprzedniego były więc przenoszone, możemy zestawienie takie przygotować.”

Przewodniczący Komisji pan Włodzimierz Tomaszewski powiedział: „te wnioski o płatność, które Pani...”

P. o. Dyrektora Centrum Usług Wspólnych pani Agata Król powiedziała: „wnioski o płatność – tak. Dochody wykazane we wnioskach o płatność, które wpłynęły w tym roku, są na poziomie 13.669.744,41 zł, czyli 44,7 %.”

Przewodniczący Komisji pan Włodzimierz Tomaszewski zapytał: „to są złożone wnioski?”

P. o. Dyrektora Centrum Usług Wspólnych pani Agata Król powiedziała: „to są złożone wnioski o płatność, które czekają na zatwierdzenie. Pierwsze z wniosków o płatność złożone w tamtym roku zostały wstrzymane, ze względu na kontrolę zamówień. Następne wnioski, które zostały złożone, to wnioski zaliczkowe i wnioski refundacyjne. Wnioski te leżą w Urzędzie Marszałkowskim do kontroli i do akceptacji.”

Przewodniczący Komisji pan Włodzimierz Tomaszewski zapytał: „a te wnioski były kiedy złożone?”

P. o. Dyrektora Centrum Usług Wspólnych pani Agata Król powiedziała: „wnioski o płatność były złożone na przełomie sierpnia i września – czyli to są pierwsze wnioski refundacyjne. I te wnioski są w trakcie weryfikacji.”

Przewodniczący Komisji pan Włodzimierz Tomaszewski powiedział: „rozumiem. W każdym razie, dzisiaj mamy sytuację, że z tych projektów Rewitalizacji Obszarowej Centrum Łodzi, z planowanej kwoty 31 mln zł wykonano 120 tys. zł, tak?

P. o. Dyrektora Centrum Usług Wspólnych pani Agata Król powiedziała: „tak.”

Przewodniczący Komisji pan Włodzimierz Tomaszewski powiedział: „jak to się będzie miało w takim razie do przebiegu lat następnych realizacji tych projektów? Gdyby Pani miała teraz jakiś zaktualizowany wykaz realizacji tych poszczególnych projektów, to proszę go nam udostępnić, żebyśmy sobie uświadomili, jakie będą konsekwencje w latach następnych. Także te płatności, to znaczy, jak przewidują Państwo, kiedy te wpływy będą. Czyli taki przebieg całego projektu, już po upływie tego czasu.”

P. o. Dyrektora Centrum Usług Wspólnych pani Agata Król powiedziała: „dobrze, przygotujemy taką prognozę. Tak jak mówię, wnioski my składamy na bieżąco, mamy termin na złożenie wniosków o płatność – musimy w ciągu trzech miesięcy rozliczyć wydatek i tam też składamy każdy wniosek. Możemy się postarać natomiast założyć hipotetycznie, że te wnioski teraz, po zatwierdzeniu wyników kontroli, będą płynnie akceptowane i rozliczone przez instytucję zarządzającą.”

Przewodniczący Komisji pan Włodzimierz Tomaszewski powiedział: „dobrze. Pani teraz referowała także te inne Państwa projekty – więc proszę nam teraz ten materiał, który był podstawą Pani wystąpienia udostępnić, będzie nam łatwiej sobie te poszczególne inwestycje identyfikować.

Chciałem też zapytać o budowę ul. Nowowęglowej – tutaj było planowane z refundacji 9 mln zł, a nie ma żadnej kwoty, więc z czego to wynika?”

P. o. Dyrektora Centrum Usług Wspólnych pani Agata Król powiedziała: „jeżeli chodzi o refundację, to tutaj był w trakcie roku zmieniony plan – bo ten plan nie powinien być na środkach finansowych pochodzących z refundacji, tylko na środkach finansowych pochodzących ze źródeł zagranicznych. Jak Pan Radny spojrzy – był plan przewidziany na kwotę 9 mln zł, a po zmianie jest 0 zł w tej chwili. I to wszystko zostało wskazane w tym dziale – Środki finansowe pochodzących ze źródeł zagranicznych.”

Przewodniczący Komisji pan Włodzimierz Tomaszewski zapytał: „to dotyczy też projektu rewitalizacji Księżego Młyna?”

P. o. Dyrektora Centrum Usług Wspólnych pani Agata Król powiedziała: „projekt rewitalizacji Księżego Młyna przeszedł do ZIM-u w tym roku, więc jeżeli chodzi o ten projekt, to tutaj poproszę o odpowiedź Wydział Zarządzania Projektami.”

Zastępca Dyrektora Wydziału ds. Zarządzania Projektami UMŁ w Departamencie Architektury i Rozwoju pani Katarzyna Kowalska powiedziała: „jeżeli chodzi o Księżego Młyn, to w ubiegłym roku zaplanowany dochód posiadał wysokość 10.388.303 zł i tutaj sytuacja z płatnościami ze strony instytucji zarządzającej jest podobna – umowa o dofinansowanie w ogóle została podpisana pod koniec grudnia 2017 r. Początek realizacji, przetargi, rozstrzygnięcia, pierwszy wniosek o płatność został złożony na przełomie sierpnia i września 2018 r. – do tej pory podlega kontroli w Urzędzie Marszałkowskim.”

Przewodniczący Komisji pan Włodzimierz Tomaszewski zapytał: „na jaką kwotę złożony był ten wniosek?”

Zastępca Dyrektora Wydziału ds. Zarządzania Projektami UMŁ w Departamencie Architektury i Rozwoju pani Katarzyna Kowalska powiedziała: „wniosek był złożony na kwotę około 4 mln zł.”

Przewodniczący Komisji pan Włodzimierz Tomaszewski powiedział: „czyli cała reszta jeszcze jest...”

Zastępca Dyrektora Wydziału ds. Zarządzania Projektami UMŁ w Departamencie Architektury i Rozwoju pani Katarzyna Kowalska powiedziała: „tak, miało to związek z niewykonaniem wydatków, ponieważ umowa o dofinansowanie też została podpisana później niż zakładaliśmy.”

Przewodniczący Komisji pan Włodzimierz Tomaszewski powiedział: „dobrze. To gdyby Państwo też nam przedstawili taki plan dotyczący rewitalizacji Księżego Młyna.”

Zastępca Dyrektora Wydziału ds. Zarządzania Projektami UMŁ w Departamencie Architektury i Rozwoju pani Katarzyna Kowalska powiedziała: „jeśli chodzi o plan, to ja teraz poproszę Centrum Usług Wspólnych, ponieważ projekt przeszedł już w tym roku do ZIM-u.”

Przewodniczący Komisji pan Włodzimierz Tomaszewski powiedział: „chcielibyśmy cały ten projekt zobaczyć w całości, to znaczy, niezależnie od tego, że się zmieniał podmiot zajmujący się tym, żebyśmy wiedzieli, jak w poszczególnych latach się to kształtowało. I prawdopodobnie znowu się to będzie przesuwac, jeśli chodzi o poszczególne kwoty, także te prognozowane przez Państwo, więc prosiłbym, żeby to również pokazać. Bardzo proszę, Pani Radna.”

Pani radna Marta Grzeszczyk powiedziała: „nie wiem, czy dobrze zrozumiałam – czyli umowy na Rewitalizację Obszarową Centrum Łodzi, podpisane pomiędzy Miastem, a Urzędem Marszałkowskim, są na kwotę 31 mln zł?”

P. o. Dyrektora Centrum Usług Wspólnych pani Agata Król powiedziała: „nie, 31 mln zł to był plan dochodów na rok 2018.”

Pani radna Marta Grzeszczyk zapytała: „i tylko 120 tys. zł zostało zrealizowanych?”

P. o. Dyrektora Centrum Usług Wspólnych pani Agata Król powiedziała: „tak, to znaczy taka kwota została zatwierdzona.”

Pani radna Marta Grzeszczyk zapytała: „a oczekujemy na decyzję w sprawie?”

P. o. Dyrektora Centrum Usług Wspólnych pani Agata Król powiedziała: „w sprawie ponad 13 mln zł.”

Pani radna Marta Grzeszczyk zapytała: „czyli wciąż jakby 17 mln zł jest do rozstrzygnięcia w przetargach?”

P. o. Dyrektora Centrum Usług Wspólnych pani Agata Król powiedziała: „tak, 17 mln zł zostało odtworzone w 2019 r. i w latach kolejnych.”

Pani radna Marta Grzeszczyk zapytała: „a te projekty są do którego roku?”

P. o. Dyrektora Centrum Usług Wspólnych pani Agata Król powiedziała: „część projektów do 2022 r., jeden kończy się w 2023.”

Pani radna Marta Grzeszczyk zapytała: „to jest Rewitalizacja Obszarowa, tak?”

P. o. Dyrektora Centrum Usług Wspólnych pani Agata Król powiedziała: „tak, projekty 1-8.”

Pani radna Marta Grzeszczyk zapytała: „a czy jeszcze w innych obszarach, w transporcie, gdzie też mamy dofinansowanie unijne – ono jest już realizowane w zeszłym roku, czy także przerzucone?”

P. o. Dyrektora Centrum Usług Wspólnych pani Agata Król powiedziała: „nie, jeżeli chodzi o Centrum Unijnych Projektów Transportowych, które rozlicza program integracji sieci niskoemisyjnego transportu publicznego w metropolii łódzkiej, tutaj mamy wykonanie w stu procentach.”

Pani radna Marta Grzeszczyk zapytała: „tam było 100 mln zł łącznie?”

P. o. Dyrektora Centrum Usług Wspólnych pani Agata Król powiedziała: „łąčna wartość, to jest około 400 mln zł.”

Pani radna Marta Grzeszczyk zapytała: „a czy Pani Dyrektor dostrzega w jakichś obszarach zagrożenia, związane z utratą dofinansowania – szczególnie jeżeli mówimy o tych projektach Rewitalizacji Obszarowej?”

P. o. Dyrektora Centrum Usług Wspólnych pani Agata Król powiedziała: „to znaczy, wszystkie kontrole, które w tym roku się zakończyły i mamy już informację – dlatego powiedziałam, że możemy się spodziewać tej przekazanej kwoty dofinansowania – zostały zakończone z wynikiem pozytywnym. Natomiast niepokojąca jest tutaj kwestia wstrzymywania tych wniosków do zatwierdzenia i kontroli. My składamy następne wnioski zaliczkowe, refundacyjne, a one są wstrzymywane do zakończenia kontroli – więc to jest niepokojące.”

Pani radna Marta Grzeszczyk zapytała: „ale kontrola odbywa się w jakichś ramach czasowych, tak?”

P. o. Dyrektora Centrum Usług Wspólnych pani Agata Król powiedziała: „to znaczy, kontrola powinna mieć ramy czasowe, natomiast ona tak naprawdę trwa do momentu ostatecznego wyjaśnienia sprawy.”

Pani radna Marta Grzeszczyk powiedziała: „rozumiem. Jeszcze mam takie pytanie – przetargi na rewitalizację Starego Rynku i pl. Wolności, one się w końcu rozstrzygnęły?”

Zastępca Dyrektora Zarządu Inwestycji Miejskich pani Katarzyna Mikołajec powiedziała: „nie. Z tego co wiem, tam przetarg jest ogłaszany i to będzie przetarg, w związku z tymi dwoma nieudanymi, wcześniejszymi, w tym momencie na projektowanie – już nie zaprojektuj i wybuduj, tylko projektowanie. Informacje o tych przetargach wkrótce zostaną opublikowane na naszej stronie internetowej.”

Pani radna Marta Grzeszczyk powiedziała: „dziękuję.”

Przewodniczący Komisji pan Włodzimierz Tomaszewski powiedział: „dziękuję bardzo. Ja jeszcze tylko chciałem, żeby Państwo z Zarządu Inwestycji Miejskich i z Centrum Usług Wspólnych przekazali nam te materiały, w wersjach elektronicznych i papierowych, możliwie jak najszybciej. Nie ma innych pytań – przechodzimy do następnego podmiotu.”

P. o. Dyrektora Centrum Usług Wspólnych pani Agata Król powiedziała: „przekażemy.”

Skarbnik Miasta Łodzi pan Krzysztof Mączkowski powiedział: „Wydział Zdrowia i Spraw Społecznych.”

Zastępca Dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych UMŁ w Departamencie Polityki Społecznej i Zieleni pan Szymon Kostrzewski powiedział: „może ja będę prezentował wykonanie razem z naszą jednostką, czyli Miejskim Zespołem Żłobków. Jeżeli chodzi o Wydział Zdrowia, tematy są wskazane na str. 26, 41, 43 – i dochody są ogółem w kwocie 22.696.280 zł. Z czego – dochody Domów Dziennego Pobytu, a dokładnie jednego Domu, placówki przy ul. Krzemienieckiej, to 74.338 zł. Dochody Domów Pomocy Społecznej, to 22.621.951 zł. Pozostałe dochody, to 132.069 zł, z czego 127.705 zł to są zwroty dotacji oraz 4.363 zł to są różnego rodzaju, drobne opłaty. I to w zakresie Wydziału Zdrowia wszystko.”

Przewodniczący Komisji pan Włodzimierz Tomaszewski powiedział: „proszę mi tylko przypomnieć – ja rozumiem, że w wyniku tej regulacji dotyczącej opłat z tytułu korzystania ze żłobków, tamta regulacja określa wskaźniki, w związku z czym Państwo mają zagwarantowany zwiększony dochód, tak?”

Dyrektor Miejskiego Zespołu Żłobków pani Halina Mazur powiedziała: „jeżeli chodzi o opłatę za pobyt dziecka w żłobku, jest uchwała podjęta przez Radę Miejską, która określa procent minimalnego wynagrodzenia w tytule opłaty stałej, miesięcznej – i ona zmienia się, jak zmienia się minimalne wynagrodzenie.”

Przewodniczący Komisji pan Włodzimierz Tomaszewski powiedział: „tak, tylko po prostu chcę, żeby Państwo mieli świadomość, że ten zapis gwarantuje zawsze wzrost dochodów, co zresztą jest widoczne tutaj.”

Dyrektor Miejskiego Zespołu Żłobków pani Halina Mazur powiedziała: „tak. Łącznie, na rok 2018, dochód po zmianach wynosił 8.794.000 zł, wykonanie wyniosło 9.188.123 zł. Na str. 26, 40 i 44 jest opis szczegółowy – ja tylko dodam, że źródła, to jest opłata stała i ona była zrealizowana w kwocie 6.907.729 zł, opłata za żywienie, czyli produkty żywnościowe, 1.740.914 zł, opłata godzinowa w kwocie 130 zł (dotyczy to pobytu dziecka dłużej niż 10 godzin – i za każdą rozpoczętą godzinę) i wynajem części pomieszczeń niewykorzystanych na cele żłobkowe, to jest 501.657 zł.”

Przewodniczący Komisji pan Włodzimierz Tomaszewski powiedział: „proszę mi tylko przypomnieć – kto w tej chwili nadzoruje Domy Pomocy Społecznej, Wydział Zdrowia?”

Zastępca Dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych UMŁ w Departamencie Polityki Społecznej i Zieleni pan Szymon Kostrzewski powiedział: „to jest taki podział w zależności od zakresu – jeżeli chodzi o sprawy finansowe generalnie Wydział Zdrowia, jeżeli chodzi o sprawy merytoryczne w sensie opieki nad mieszkańcami, MOPS.”

Przewodniczący Komisji pan Włodzimierz Tomaszewski powiedział: „czyli ta kwota, która tutaj jest wyszczególniona, jeżeli chodzi o Domy Pomocy Społecznej, określona w budżecie, to kto za nią odpowiada – Wydział Zdrowia?”

Zastępca Dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych UMŁ w Departamencie Polityki Społecznej i Zieleni pan Szymon Kostrzewski stwierdził: „można powiedzieć, że i tak i nie, dlatego że ta kwota, w większości, czyli te 22.621.951 zł – z tego 20.958.545 zł, to są odpłatności za pobyt mieszkańców. Odpłatność za pobyt ustala się na podstawie decyzji wydawanej przez MOPS o umieszczeniu w Domu. W zależności oczywiście od sytuacji finansowej, może być ona całkowita, albo niecałkowita, ale to już jest różnie. Oczywiście są też opłaty dotyczące pobytu, które spoczywają na rodzinie – jeżeli osoba nie ma żadnej stałej odpłatności.”

Przewodniczący Komisji pan Włodzimierz Tomaszewski powiedział: „ale przy wydatkach też Państwo nadzorują, jako Wydział Zdrowia?”

Zastępca Dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych UMŁ w Departamencie Polityki Społecznej i Zieleni pan Szymon Kostrzewski stwierdził: „pod kątem finansowym, natomiast jeżeli chodzi o funkcjonowanie, czyli to, co się dzieje po umieszczeniu i sama procedura umieszczenia, to już MOPS.”

Przewodniczący Komisji pan Włodzimierz Tomaszewski powiedział: „dobrze. Jeżeli ze strony Państwa Radnych nie ma dalszych pytań, przechodzimy dalej.”

Skarbnik Miasta Łodzi pan Krzysztof Mączkowski powiedział: „Wydział ds. Zarządzania Projektami.”

Przewodniczący Komisji pan Włodzimierz Tomaszewski powiedział: „tak. Dowiedzieliśmy się, że Wydział ds. Zarządzania Projektami przekazał już projekt dotyczący Księżego Młyna.”

Zastępca Dyrektora Wydziału ds. Zarządzania Projektami UMŁ w Departamencie Architektury i Rozwoju pani Katarzyna Kowalska powiedziała: „tak, cały 2018 r. jeszcze u nas był ten projekt, natomiast teraz przeszedł do Zarządu Inwestycji Miejskich.”

Przewodniczący Komisji pan Włodzimierz Tomaszewski powiedział: „tak. Dostaniemy te zestawienia zbiorcze, to będziemy wiedzieli, jak to na przyszłość będzie wyglądało. Bo innych dochodów tutaj Państwo na razie nie realizują. Dziękuję bardzo – przechodzimy dalej.”

Skarbnik Miasta Łodzi pan Krzysztof Mączkowski powiedział: „Wydział Praw Jazdy i Rejestracji Pojazdów.”

P. o. Dyrektora Wydziału Praw Jazdy i Rejestracji Pojazdów UMŁ w Departamencie Obsługi i Administracji pan Mariusz Mieszek powiedział: „dochody Wydziału są na str. 22 i 23. Na koniec roku 2018 Wydział osiągnął dochód w łącznej wysokości 13.780.299 zł, co stanowi 103,7 % wykonania planu budżetu po zmianach oraz 106,3 % budżetu uchwalonego na rok 2018, który wówczas wynosił 12.975.000 zł. Na osiągnięcie powyższego dochodu składają się następujące zadania – pierwsze na str. 22, opłaty związane z wykonywaniem zadań własnych powiatu określonych ustawą Prawo o ruchu drogowym, są to wpływy z opłat komunikacyjnych, takich jak opłaty za wydanie dowodów rejestracyjnych, pozwoleń czasowych, znaków legalizacyjnych, nalepek na tablice tymczasowe, kart pojazdów i innych druków oraz tablic rejestracyjnych. Zadanie to przyniosło dochód w kwocie 12.318.034,90 zł, co stanowi 104,5 % wykonania budżetu. Na str. 23 jest drugie z tych zadań podstawowych – zadanie to dotyczy opłat związanych z wykonywaniem zadań własnych powiatu określonych ustawą o kierujących pojazdami. Dochody wynikają w tym przypadku z opłat za wydanie praw jazdy, międzynarodowych praw jazdy, pozwoleń na kierowanie tramwajem, zezwoleń na kierowanie pojazdem uprzywilejowanym lub pojazdem przewożącym wartości pieniężne. Na wyżej wymienionym zadaniu osiągnięto dochód na poziomie 1.463.082 zł, co stanowi 97,7 % wykonania planu budżetu. Jest jeszcze jedno zadanie dochodowe, takie już bardziej marginalne, wyszczególnione na str. 45 – jest to zadanie związane ze sprzedażą ze złomowanych tablic rejestracyjnych, ono przyniosło dochód w wysokości 9.178,20 zł, co stanowi 51 % planu rocznego.”

Przewodniczący Komisji pan Włodzimierz Tomaszewski powiedział: „czy ten wzrost tutaj, jeżeli chodzi o opłaty związane z wykonywaniem zadań własnych powiatu określonych ustawą Prawo o ruchu drogowym, to on wynika ze zwiększonej ilości rejestrowanych pojazdów?”

P. o. Dyrektora Wydziału Praw Jazdy i Rejestracji Pojazdów UMŁ w Departamencie Obsługi i Administracji pan Mariusz Mieszek powiedział: „Panie Przewodniczący, corocznie dynamika wzrostu rejestracji jest na poziomie ok. 4 %.”

Przewodniczący Komisji pan Włodzimierz Tomaszewski powiedział: „dobrze. Nie ma dalszych pytań, więc przechodzimy dalej.”

Skarbnik Miasta Łodzi pan Krzysztof Mączkowski powiedział: „Biuro Promocji Zatrudnienia i Obsługi Działalności Gospodarczej.”

Zastępca Dyrektora Biura Promocji Zatrudnienia i Obsługi Działalności Gospodarczej UMŁ w Departamencie Pracy, Edukacji i Sportu pan Marcin Derengowski powiedział: „Dochody Biura zamieszczone są na str. 19, 20 i 22. Z tytułu opłat za zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych zaplanowano 14.000.000 zł, wykonano 14.847.149,74 zł, czyli wykonanie kształtuje się na poziomie 106,1 %. Jeśli chodzi o dochód z tytułu opłat związanych z wykonywaniem zadań własnych gminy i powiatu określonych ustawą o transporcie drogowym, tutaj pierwotnie zaplanowano kwotę 303.340 zł, po zmianach była to kwota 347.340 zł, wykonano 430.109,17 zł, co dało nam 123,8 % wykonania.”

Przewodniczący Komisji pan Włodzimierz Tomaszewski powiedział: „dziękuję. Nie ma dalszych pytań – przechodzimy dalej.”

Skarbnik Miasta Łodzi pan Krzysztof Mączkowski powiedział: „Wydział Ochrony Środowiska i Rolnictwa.”

Dyrektor Wydziału Ochrony Środowiska i Rolnictwa UMŁ w Departamencie Polityki Społecznej i Zieleni pan Michał Baryła powiedział: „jeżeli chodzi o dochody Wydziału, to znajdują się one na str. 23 – są to dochody realizowane na podstawie ustawy Prawo ochrony środowiska i są to głównie opłaty za korzystanie przez przedsiębiorców ze środowiska. Planowany budżet, to 6.200.000 zł, realizacja na poziomie 5.504.039 zł, czyli 88,8 %. Te dochody rozdzielają się na dochody gminy i powiatu – jeżeli chodzi o gminę, to tutaj mamy dochód w wysokości 4.498.319 zł. I jeżeli chodzi o gminę, to tutaj jeszcze wchodzi te opłaty, na które Wydział Ochrony Środowiska ma wpływ, czyli opłaty naliczane za usuwanie zieleni – i w zeszłym roku z tego tytułu zrealizowaliśmy dochody w wysokości 1.186.000 zł. Jeżeli chodzi natomiast o powiat, to są to środki przekazywane przez Marszałka. Dochód z powyższego tytułu wyniósł 1.005.719 zł – niestety, co roku ta kwota spada.”

Przewodniczący Komisji pan Włodzimierz Tomaszewski powiedział: „dziękuję. Nie ma pytań – przechodzimy do następnego podmiotu.”

Skarbnik Miasta Łodzi pan Krzysztof Mączkowski powiedział: „Zarząd Gospodarowania Odpadami.”

Dyrektor Zarządu Gospodarowania Odpadami pan Bogdan Cieślowski powiedział: „Szanowni Państwo, mamy dochody uwidocznione na str. 34, 45 i 46. Na str. 34 opisane są wpływy z tytułu świadczonych usług oraz z tytułu sprzedanych wyrobów. Dochody z tytułu świadczonych usług były planowane na kwotę 1.300.000 zł, wykonanie wyniosło 798.982 zł – niewykonanie wynika z tego, że w lipcu zostały podpisane umowy przez Wydział Gospodarki Komunalnej z firmami oczyszczającymi Miasto, czyli MPO, Remondis i in., gdzie te odpady zielone, które do nas bezpośrednio wpływają nie są fakturowane, tylko w myśl tych umów wpływają do nas za kwotę 0 zł. Wpływy ze sprzedaży wyrobów, czyli generalnie kompostu, planowane były na kwotę 300.000 zł – zostały one wykonane na kwotę 396.224 zł, czyli na poziomie 132,1 %. Ta dobra tendencja się utrzymuje, bo w tym roku mamy już prawie trzykrotny wzrost sprzedaży tego towaru. I mamy jeszcze drobne dochody, głównie z tytułu odsetek, na poziomie 812,84 zł oraz pozostałe wpływy, w wysokości 33.151,12 zł.”

Przewodniczący Komisji pan Włodzimierz Tomaszewski powiedział: „dziękuję. Ja będę jednak prosił, żebyśmy mogli na następnym posiedzeniu wyjaśnić sobie, na czym polega ta umowa, która pozbawia Państwa tych dochodów, jeżeli chodzi o te odpady zielone – bo to jest jednak dość znacząca kwota, ok. 500 tys. zł. I na jakiej podstawie w związku z tym następuje takie rozstrzygnięcie – powinien nam to wyjaśnić Wydział Gospodarki Komunalnej, z czego wynika taka umowa na wywóz odpadów, że Zarząd Gospodarki Odpadami nie uzyskuje opłat za te odpady zielone. Oczywiście to jest też cenne, że Państwo mają te dochody ze sprzedaży tych przetworzonych odpadów – wzrost jest tutaj widoczny. Ale musimy wyjaśnić, z czego wynika zapis tej umowy.

Czy są jeszcze pytania do Pana Dyrektora? Nie ma.

Nastąpiło pewne przeoczenie, bo nie uwzględniliśmy tutaj Zarządu Zieleni Miejskiej. Ale jeżeli Państwo Radni uznają, że zapis w sprawozdaniu wystarczy, to przypomnę, że Zarząd Zieleni Miejskiej miał dochody planowane na poziomie 3.720.800 zł, wykonanie jest

na poziomie 3.698.633 zł. Jeżeli nie będzie szczególnych ze strony Państwa oczekiwań, to przyjmujemy, że to nam wystarczy.

Nie ma pytań, więc przechodzimy do następnego podmiotu.”

Skarbnik Miasta Łodzi pan Krzysztof Mączkowski powiedział: „jest jeszcze Biuro ds. Rewitalizacji.”

Inspektor w Biurze ds. Rewitalizacji UMŁ w Departamencie Architektury i Rozwoju pani Izabela Grudzińska powiedziała: „na str. 45 wyszczególniona jest kwota dochodu w wysokości 2.378,50 zł, wynikająca z naliczenia kar umownych w ramach projektu pilotażowego.”

Przewodniczący Komisji pan Włodzimierz Tomaszewski powiedział: „to jeszcze zaległa? Bo ten projekt pilotażowy, on jest jeszcze kontynuowany, tak?”

Inspektor w Biurze ds. Rewitalizacji UMŁ w Departamencie Architektury i Rozwoju pani Izabela Grudzińska powiedziała: „tak – jest jeszcze w tym roku. Do końca roku będzie zakończony.”

Przewodniczący Komisji pan Włodzimierz Tomaszewski powiedział: „dobrze. Czyli ten kształt sprawozdania nam jednocześnie obrazuje taką specyfikę, że podmiot, który z nazwy jest najważniejszy, w praktyce finansowej jest całkowicie zmarginalizowany – bo wykonawcami tych wszystkich zadań są zupełnie inne jednostki, jak np. Zarząd Inwestycji Miejskich.

Inspektor w Biurze ds. Rewitalizacji UMŁ w Departamencie Architektury i Rozwoju pani Izabela Grudzińska powiedziała: „my mamy swoje projekty, projekt 1 – 8, Rewitalizacja Obszarowa Centrum Łodzi. Mamy także takie bardziej miękkie działania.”

Przewodniczący Komisji pan Włodzimierz Tomaszewski powiedział: „dobrze. Nie ma pytań – dziękuję bardzo.

Zostało nam Biuro Strategii, jak rozumiem.”

Skarbnik Miasta Łodzi pan Krzysztof Mączkowski powiedział: „ale to jest tylko bardziej obserwacyjne, bo tam dochodów nie było – były tylko wydatki.”

Przewodniczący Komisji pan Włodzimierz Tomaszewski powiedział: „dobrze. Czyli omówiliśmy już dochody wszystkich komórek.”

Na tym dyskusję w powyższym punkcie zakończono.

Ad. 2. Sprawy różne i wolne wnioski.

Przewodniczący Komisji pan Włodzimierz Tomaszewski przedstawił zebranym pisma, które w ostatnim czasie skierowane zostały do Komisji.

1. Zestawienie danych ze sprawozdań Rb-28S za rok 2018, w zakresie wydatków, zrealizowanych w paragrafach 2910, 4560, 4570, 4580 i 6660.

Zebrani przyjęli treść powyższego pisma do wiadomości.

2. Pismo p. z 15 stycznia br. zawierająca skargę dotyczącą „situacji nieuprawnionego sprawdzenia projektów budowlanych wykonanych przez uprawnionych projektantów, przez urzędników UM Łódź tj. osoby nieuprawnione do takich czynności w myśl przepisów Prawa Budowlanego, w postępowaniach przetargowych.”

Zebrani postanowili przekazać powyższą sprawę do rozpatrzenia przez Komisję Skarg, Wniosków i Petycji RM.

Na tym posiedzenie zakończono.

Protokół sporządził

Marek Wasielewski

Przewodniczący Komisji

Włodzimierz Tomaszewski