

## Protokół nr 49/XII/2017

DPr-BRM-II.0012.2.15.2017

### posiedzenia Komisji Rozwoju i Działalności Gospodarczej Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 7 grudnia 2017 r.

#### I. Obecność na posiedzeniu

##### 1. Członkowie Komisji:

- stan..... 5 osób,
- obecnych..... 5 osób.

##### 2. Zaproszeni goście - według listy obecności.

Listy obecności stanowią *załącznik nr 1 i 2* do nin. protokołu.

Zaproszenie na posiedzenie stanowi *załącznik nr 3* do nin. protokołu.

#### II. Proponowany porządek posiedzenia

1. Zaopiniowanie wniosku Zarządu Lokali Miejskich w sprawie możliwości wynajmu Stowarzyszeniu „INTV,” w trybie bezprzetargowym, lokalu użytkowego nr 11U, o powierzchni 159,78 m<sup>2</sup>, usytuowanego przy ul. Rewolucji 1905 r. 78/80 w Łodzi.
2. Zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie wyrażenia opinii o lokalizacji kasyna gry – **druk nr 397/2017**.
3. Zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie wyrażenia opinii o lokalizacji kasyna gry – **druk nr 398/2017**.
4. Zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie wyrażenia opinii o lokalizacji kasyna gry – **druk nr 399/2017**.
5. Zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie wyrażenia opinii o lokalizacji kasyna gry – **druk nr 400/2017**.
6. Zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie wyrażenia opinii o lokalizacji kasyna gry – **druk nr 401/2017**.
7. Zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie wyrażenia opinii o lokalizacji kasyna gry – **druk nr 402/2017**.
8. Zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie wyrażenia opinii o lokalizacji kasyna gry – **druk nr 403/2017**.
9. Zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie uchwalenia budżetu miasta Łodzi na 2018 rok – **druk nr 421/2017** – w zakresie następujących komórek organizacyjnych UMŁ:
  - Wydziału Ochrony Środowiska i Rolnictwa (rolnictwo);
  - Biura Nadzoru Właścicielskiego;
  - Biura Obsługi Inwestora i Współpracy z Zagranicą;
  - Biura Promocji Zatrudnienia i Obsługi Działalności Gospodarczej;
  - Biura Strategii Miasta;
  - Wydziału Dysponowania Mieniem;
  - Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości;
  - oraz Biura Zasobu Skarbu Państwa.
10. Zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łodzi na lata 2018-2040 – **druk nr 422/2017** – w zakresie merytorycznego zainteresowania Komisji.
11. Sprawy wniesione i wolne wnioski.

### **III. Przebieg posiedzenia i ustalenia**

Posiedzenie otworzył *Przewodniczący Komisji pan Mateusz Walasek*, który powitał członków Komisji i zaproszonych gości. Pan Przewodniczący zaproponował ponadto, by Komisja w trakcie dzisiejszego posiedzenia rozpatrzyła dodatkowo następujące dwa projekty uchwał Rady Miejskiej w Łodzi:

- w sprawie określenia zasad wnoszenia, cofania i zbywania przez Miasto Łódź udziału w Towarzystwie Ubezpieczeń Wzajemnych Polskiego Zakładu Ubezpieczeń Wzajemnych – **druk nr 434/2017** (pkt 8a);

- oraz w sprawie zbycia przez Miasto Łódź udziałów Łódzkiego Funduszu Poręczeń Kredytowych Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością i objęcia udziałów w zamian za wniesienie wkładu niepieniężnego (aportu) do Bionanopark Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z przeznaczeniem na podwyższenie kapitału zakładowego – **druk nr 435/2017** (pkt 8b).

**Zebrani zaakceptowali tę propozycję, przyjmując jednogłośnie porządek posiedzenia.**

**Ad. pkt 1: zaopiniowanie wniosku Zarządu Lokali Miejskich w sprawie możliwości wynajmu Stowarzyszeniu „INTV,” w trybie bezprzetargowym, lokalu użytkowego nr 11U, o powierzchni 159,78 m<sup>2</sup>, usytuowanego przy ul. Rewolucji 1905 r. 78/80 w Łodzi.**

*Kierownik Wydziału Lokali Użytkowych w Zarządzie Lokali Miejskich pan Tomasz Ciszewski* omówił ww. wniosek.

**Nie zgłoszono pytań, ani głosów w dyskusji.**

**Za pozytywnym zaopiniowaniem tego wniosku głosowało 3 radnych, przeciw nie głosował nikt, nikt również nie wstrzymał się od głosu.**

**Wniosek uzyskał zatem pozytywną opinię Komisji.**

*Przewodniczący Komisji pan Mateusz Walasek* zaproponował, by Komisja rozpatrzyła punkty 2 – 8 łącznie.

**Zebrani przyjęli powyższą propozycję.**

**Ad. pkt 2 – 8: zaopiniowanie następujących projektów uchwał Rady Miejskiej w Łodzi:**

- w sprawie wyrażenia opinii o lokalizacji kasyna gry – druk nr 397/2017;
- w sprawie wyrażenia opinii o lokalizacji kasyna gry – druk nr 398/2017;
- w sprawie wyrażenia opinii o lokalizacji kasyna gry – druk nr 399/2017;
- w sprawie wyrażenia opinii o lokalizacji kasyna gry – druk nr 400/2017;
- w sprawie wyrażenia opinii o lokalizacji kasyna gry – druk nr 401/2017;
- w sprawie wyrażenia opinii o lokalizacji kasyna gry – druk nr 402/2017;
- oraz w sprawie wyrażenia opinii o lokalizacji kasyna gry – druk nr 403/2017.

*Zastępca Dyrektora Biura Promocji Zatrudnienia i Obsługi Działalności Gospodarczej UMŁ w Departamencie Spraw Społecznych pan Marcin Derengowski* przedstawił zebrany powyższe projekty uchwał (*załącznik nr 4 – 10* do protokołu).

**Następnie rozpoczęto fazę pytań i dyskusji.**

*Przewodniczący Komisji pan Mateusz Walasek* zadał pytanie, czy wszystkie siedem wniosków, zawartych w przedłożonych projektach uchwał dotyczą dwóch lokalizacji.

*Zastępca Dyrektora Biura Promocji Zatrudnienia i Obsługi Działalności Gospodarczej UMŁ w Departamencie Spraw Społecznych pan Marcin Derengowski* przecząco odpowiedział na powyższe pytanie – wnioski te dotyczą następujących, czterech lokalizacji: ul. Łąkowa 23/25, ul. Kilińskiego 185, ul. Piotrkowska 126 i al. Piłsudskiego 5.

*Przewodniczący Komisji pan Mateusz Walasek* zapytał, czy w okresie wcześniejszym złożono już wnioski w sprawie możliwości otwarcia kasyn gry w powyższych czterech lokalizacjach.

*Zastępca Dyrektora Biura Promocji Zatrudnienia i Obsługi Działalności Gospodarczej UMŁ w Departamencie Spraw Społecznych pan Marcin Derengowski* udzielił na to pytanie odpowiedzi twierdzącej – Rada Miejska podjęła już w bieżącym roku uchwały, wyrażające opinię w sprawie lokalizacji kasyn gry w tych miejscach.

**Więcej pytań i głosów w dyskusji nie zgłoszono.**

**Za** pozytywnym zaopiniowaniem projektu uchwały RM w sprawie wyrażenia opinii o lokalizacji kasyna gry – druk nr 397/2017 – głosowały 4 osoby, przeciw — nikt, 1 radny wstrzymał się od głosu.

**Za** pozytywnym zaopiniowaniem projektu uchwały RM w wyrażenia opinii o lokalizacji kasyna gry – druk nr 398/2017 – głosowało 4 radnych, przeciw — nikt, 1 członek Komisji wstrzymał się od głosu.

**Za** pozytywnym zaopiniowaniem projektu uchwały RM w sprawie wyrażenia opinii o lokalizacji kasyna gry – druk nr 399/2017 – głosowało 4 radnych, przeciw nie głosował nikt, 1 osoba wstrzymała się od głosu.

**Za** pozytywnym zaopiniowaniem projektu uchwały RM w sprawie wyrażenia opinii o lokalizacji kasyna gry – druk nr 400/2017 – głosowało 4 radnych, przeciw — nikt, 1 członek Komisji wstrzymał się od głosu.

**Za** pozytywnym zaopiniowaniem projektu uchwały RM w sprawie wyrażenia opinii o lokalizacji kasyna gry – druk nr 401/2017 – głos oddało 4 członków Komisji, przeciw nie głosował nikt, 1 radny wstrzymał się od głosu.

**Za** pozytywnym zaopiniowaniem projektu uchwały RM w sprawie wyrażenia opinii o lokalizacji kasyna gry – druk nr 402/2017 – głosowały 4 osoby, przeciw — nikt, 1 członek Komisji wstrzymał się od głosu.

**Za** pozytywnym zaopiniowaniem projektu uchwały RM w sprawie wyrażenia opinii o lokalizacji kasyna gry – druk nr 403/2017 – głos oddały 4 osoby, przeciw nie głosował nikt, 1 radny wstrzymał się od głosu.

Komisja zaopiniowała więc pozytywnie ww. projekty uchwał Rady Miejskiej w Łodzi.

**Ad. pkt 8a: zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie określenia zasad wnoszenia, cofania i zbywania przez Miasto Łódź udziału w Towarzystwie Ubezpieczeń Wzajemnych Polskiego Zakładu Ubezpieczeń Wzajemnych – druk nr 434/2017.**

*Dyrektor Biura Nadzoru Właścicielskiego UMŁ w Departamencie Gospodarowania Majątkiem pani Agnieszka Graszka* omówiła przedmiotowy projekt uchwały (*załącznik nr 11* do protokołu).

**Następnie rozpoczęto fazę pytań i dyskusji.**

*Pan radny Jan Mędrzak* zapytał: „Pani Dyrektor, jak się ma działalność statutowa tego Towarzystwa z zadaniami ustawowymi Gminy?”

*Dyrektor Biura Nadzoru Właścicielskiego UMŁ w Departamencie Gospodarowania Majątkiem pani Agnieszka Graszka* powiedziała: „to znaczy, jest to Spółka, podmiot zupełnie niezależny od Miasta. Ja tylko powiem, że zgodnie z ustawą o gospodarce komunalnej, Gmina mogłaby nawet stworzyć własnego ubezpieczyciela – bo ustawa to przewiduje. My tego wariantu nie wybieramy – my jedynie przystępujemy do istniejącego TUV-u. Jest to bardzo popularna na rynku forma zabierania ubezpieczeń, nadzorowana przez Komisję Nadzoru Finansowego. I ten ubezpieczyciel realizuje takie same zadania w zakresie ubezpieczeń, jak komercyjni ubezpieczyciele, czyli spółki akcyjne.”

**Pan radny Jan Mędrzak** powiedział: „czyli to jest w zgodzie z ustawodawstwem o samorządzie gminnym, tak?”

**Dyrektor Biura Nadzoru Właścicielskiego UMŁ w Departamencie Gospodarowania Majątkiem pani Agnieszka Graszka** powiedziała: „tak.”

**Pan radny Jan Mędrzak** powiedział: „że Miasto może przystępować do takich towarzystw ubezpieczeniowych...”

**Dyrektor Biura Nadzoru Właścicielskiego UMŁ w Departamencie Gospodarowania Majątkiem pani Agnieszka Graszka** powiedziała: „to znaczy, ustawa o samorządzie gminnym mówi, że jeżeli mamy nabywać udziały, to musimy mieć zasady, ustalone przez Radę Miejską – stąd ta uchwała.”

**Pan radny Jan Mędrzak** zapytał: „a czy możemy wiedzieć, o jakiej wysokości składce mówimy?”

**Dyrektor Biura Nadzoru Właścicielskiego UMŁ w Departamencie Gospodarowania Majątkiem pani Agnieszka Graszka** powiedziała: „możemy wiedzieć...”

**Pan radny Jan Mędrzak** zapytał: „umowa jest na trzy lata?”

**Dyrektor Biura Nadzoru Właścicielskiego UMŁ w Departamencie Gospodarowania Majątkiem pani Agnieszka Graszka** powiedziała: „tak – umowa jest na trzy lata.

Jeszcze może tutaj wyjaśnię, że taka umowa powoduje, że my spłacamy składkę w określonej wysokości, której windykację przedstawi nam ubezpieczyciel na etapie negocjacji – idea TUV-u jest taka, że w zależności od wyniku na naszym rachunku, czyli od szkodowości, mówiąc wprost, możemy mieć zwroty tej składki, albo dopłaty. Dopłaty, zgodnie ze statutem, wynoszą do 50 % składki podstawowej. My liczymy na to, że po pierwsze, dopłat nie będzie – liczymy na to, że wręcz będą zwroty. Towarzystwa, które z nami negocjują, bardzo chciałyby tych zwrotów. Jesteśmy dużym Miastem, więc nasze przystąpienie do TUV-u będzie na pewno dla tego Towarzystwa dużym wydarzeniem. W budżecie natomiast będą musiały być zarezerwowane środki również na te dopłaty. Szacujemy więc, że wydatek trzyletni na ubezpieczenia, na składkę podstawową, to jest do 34 mln zł – myślimy, że będzie trochę mniej, ale nie mogę jeszcze mówić o konkretach, bo jeszcze dwie firmy są „w grze,” więc nie mogę teraz rozstrzygać, kto wygra. Łącznie natomiast z dopłatami, to będzie kwota około 52 mln zł w sumie, zarezerwowana na cztery lata. Jeżeli wystąpią dopłaty, to one będą w roku następnym. Czyli, średnio rocznie będziemy płacili 11 mln zł tej składki – i mam nadzieję, że dopłat nie będzie.”

**Pan radny Jan Mędrzak** powiedział: „ja rozumiem, że wybór tej formy jest lepszy od tego postępowania, które było prowadzone już od jakiegoś czasu – bardziej się to opłaca?”

**Dyrektor Biura Nadzoru Właścicielskiego UMŁ w Departamencie Gospodarowania Majątkiem pani Agnieszka Graszka** powiedziała: „negocjacje są bardziej elastyczne.

Na pewno nie zobaczymy tutaj marży naliczonej, więc o tyle mamy tańszą składkę.”

**Pan radny Jan Mędrzak** powiedział: „nie ma fransyż.”

**Dyrektor Biura Nadzoru Właścicielskiego UMŁ w Departamencie Gospodarowania Majątkiem pani Agnieszka Graszka** powiedziała: „w ogóle, jeżeli mówimy o programie, to ten program, który obecnie negocjujemy, to jest istotne – nie ma fransyż w tych głównych ryzykach. Ten rok 2017 – wiemy, że mieliśmy problemy z likwidacją szkód poniżej fransyż, więc tutaj warunek był taki, że – będą drobne fransyzy, ale w ryzykach, które są nie tak często występujące. Czyli, w tych głównych naszych ryzykach, związanych np. z OC dróg, to tutaj fransyż nie będzie – czyli cała likwidacja szkody będzie się odbywała u ubezpieczyciela. Uważamy, że te warunki są naprawdę korzystne.”

**Pan radny Jan Mędrzak** powiedział: „dobrze, dziękuję.”

**Więcej pytań i głosów w dyskusji nie zgłoszono.**

Za pozytywnym zaopiniowaniem tego projektu uchwały głosowało 5 radnych, przeciw — nikt, nikt też nie wstrzymał się od głosu.

Komisja zaopiniowała zatem pozytywnie projekt uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie określenia zasad wnoszenia, cofania i zbywania przez Miasto Łódź udziału w Towarzystwie Ubezpieczeń Wzajemnych Polskiego Zakładu Ubezpieczeń Wzajemnych – druk nr 434/2017.

**Ad. pkt 8b:** zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie zbycia przez Miasto Łódź udziałów Łódzkiego Funduszu Poręczeń Kredytowych Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością i objęcia udziałów w zamian za wniesienie wkładu niepieniężnego (aportu) do Bionanopark Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z przeznaczeniem na podwyższenie kapitału zakładowego – druk nr 435/2017.

*Dyrektor Biura Nadzoru Właścicielskiego UMŁ w Departamencie Gospodarowania Majątkiem pani Agnieszka Graszka* omówiła ww. projekt uchwały (stanowi on *załącznik nr 12* do protokołu).

Nie zgłoszono pytań i głosów w dyskusji.

Za pozytywnym zaopiniowaniem przedmiotowego projektu uchwały głosowało 4 radnych, przeciw — nikt, 1 osoba wstrzymała się od głosu.

Komisja zaopiniowała więc pozytywnie powyższy projekt uchwały Rady Miejskiej w Łodzi.

Ustalono, iż Komisja rozpatrzy punkty 9 i 10 łącznie.

**Ad. pkt 9 – 10:** zaopiniowanie następujących projektów uchwał Rady Miejskiej w Łodzi:

- w sprawie uchwalenia budżetu miasta Łodzi na 2018 rok – druk nr 421/2017 – w zakresie następujących komórek organizacyjnych UMŁ:

- Wydziału Ochrony Środowiska i Rolnictwa (rolnictwo);
- Biura Nadzoru Właścicielskiego;
- Biura Obsługi Inwestora i Współpracy z Zagranicą;
- Biura Promocji Zatrudnienia i Obsługi Działalności Gospodarczej;
- Biura Strategii Miasta;
- Wydziału Dysponowania Mieniem;
- Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości;
- oraz Biura Zasobu Skarbu Państwa;

- oraz w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łodzi na lata 2018-2040 – druk nr 422/2017 – w zakresie merytorycznego zainteresowania Komisji.

*P.o. Dyrektora Wydziału Ochrony Środowiska i Rolnictwa UMŁ w Departamencie Spraw Społecznych pan Michał Baryła* przedstawił na wstępie zebrany informację nt. projektu budżetu przedmiotowego Wydziału – w zakresie rolnictwa (*załącznik nr 13* do protokołu). Pan Dyrektor poinformował ponadto zebranych, iż Wydział nie realizuje w ramach Wieloletniej Prognozy Finansowej, żadnych zadań, związanych z rolnictwem.

Nie zgłoszono pytań, ani głosów w dyskusji.

Za pozytywnym zaopiniowaniem projektu budżetu ww. Wydziału (w zakresie rolnictwa) głos oddało 5 radnych, przeciw — nikt, nikt też nie wstrzymał się od głosu.

Komisja wydała więc pozytywną opinię w powyższej sprawie.

**Dyrektor Biura Nadzoru Właścicielskiego UMŁ w Departamencie Gospodarowania Majątkiem pani Agnieszka Graszka** przedstawiła zebranych informację nt. projektu budżetu ww. Biura oraz zadań, realizowanych przez powyższą komórkę w ramach Wieloletniej Prognozy Finansowej (*załącznik nr 14* do protokołu).

**Następnie rozpoczęto fazę pytań i dyskusji.**

**Przewodniczący Komisji pan Mateusz Walasek** zwracając uwagę, że w 2018 roku ma zostać wniesiony do Spółki Miejski Ogród Zoologiczny wkład pieniężny w wysokości 390 000 zł, z budżetu obywatelskiego, przypomniał, że również w roku bieżącym Spółka ta miała być dokapitalizowana z powyższego źródła – środki te miały zostać przeznaczone na budowę hipopotamiarni. Jednakże przetarg na realizację tej inwestycji nie doprowadził do wyłonienia jej wykonawcy, ponieważ koszt powyższego przedsięwzięcia okazał się znacznie wyższy niż przewidywano. Pan Przewodniczący zadał w związku z tym pytanie, w jaki sposób zostaną zagospodarowane środki pochodzące z budżetu obywatelskiego, przeznaczone na realizację tej inwestycji w 2017 r.

**Dyrektor Biura Nadzoru Właścicielskiego UMŁ w Departamencie Gospodarowania Majątkiem pani Agnieszka Graszka** poinformowała zebranych, że w przypadku budżetu obywatelskiego, realizowanego za pośrednictwem miejskich spółek, pojawia się problem polegający na tym, że środki te przeznaczane są na podwyższenie ich kapitału zakładowego. Spółki komunalne bowiem można dofinansować na dwa sposoby – albo poprzez dopłatę do strat, albo przez podwyższenie ich kapitału. Ponieważ są to wydatki majątkowe, w omawianym aktualnie przypadku zdecydowano się na podwyższenie kapitału zakładowego Spółki – skutkiem tego jednak, nie można potem zabrać ww. podmiotowi tych środków. W związku z tym, opracowana została procedura, polegająca na tym, że ponieważ Miasto co roku przekazuje Spółce podwyższenia kapitału na rekompensatę, Gmina będzie rozliczać budżet obywatelski z tej rekompensaty. Jeżeli chodzi o inwestycję, o której mówił pan Przewodniczący, to na ten cel wydatkowano już kwotę 2,5 mln zł – przedstawiciele Biura zorientowali się jednak w trakcie roku budżetowego, iż środki te są niewystarczające, natomiast wyniki rozpisanej wcześniej przetargu pokazały, że jest ich o wiele mniej niż wcześniej ten niedobór był szacowany. Oznacza to, że jeżeli Spółka jeszcze raz ogłosi przetarg, również nie zostanie on rozstrzygnięty i okaże się, że trzeba będzie odstąpić od realizacji tej inwestycji z powodu niedoboru środków (np. w kwocie kolejnych 2,5 mln zł), to niedobór ten zostanie rozliczony z rekompensaty. Czyli środki przeznaczone na rekompensatę, jeżeli ich wysokość wynosi 11 mln zł, to zostanie od nich odjęta suma 2,5 mln zł. Środki wolne pozostaną więc nie na paragrafie związanym z budżetem obywatelskim, lecz na paragrafie związanym z wydatkami na rekompensatę – można będzie wówczas ewentualnie przesunąć te środki na zadania budżetu obywatelskiego. Nie można bowiem dokonać wprost zwrotu środków – wiązałoby się to bowiem z obniżeniem kapitału Spółki, umorzeniem udziałów, a można mieć wątpliwości, czy zaakceptowałby to bank, emitujący obligacje.

**Przewodniczący Komisji pan Mateusz Walasek** wyraził pogląd, że powinno się myśleć przede wszystkim o tym, w jaki sposób zrealizować powyższy projekt – być może w innej postaci. Wiele projektów pochodzących z budżetu obywatelskiego było dofinansowanych, w sytuacji, gdy środki przeznaczone na ich wykonanie okazywały się niewystarczające.

**Dyrektor Biura Nadzoru Właścicielskiego UMŁ w Departamencie Gospodarowania Majątkiem pani Agnieszka Graszka** zapewniła zebranych, że przedstawiciele Spółki nie planują odstąpienia od tej inwestycji – robią oni wszystko, aby została ona zrealizowana.

**Przewodniczący Komisji pan Mateusz Walasek** zwrócił następnie uwagę, że w projekcie budżetu Miasta na 2018 r. na podwyższenie kapitału zakładowego Spółki Miejski

Ogród Zoologiczny zapisana została kwota w wysokości 11 mln zł. Pan Przewodniczący zadał w związku z tym pytanie, jaka część tych środków przeznaczona zostanie na bieżące utrzymanie Ogrodu, a jaka na inwestycje.

**Dyrektor Biura Nadzoru Właścicielskiego UMŁ w Departamencie Gospodarowania Majątkiem pani Agnieszka Graszka** powiedziała, że na bieżące utrzymanie ZOO przeznaczona jest kwota ok. 7 – 8 mln zł. Pani Dyrektor zwróciła uwagę, że budowa Orientarium dopiero się rozpoczęła, w związku z czym rachunki, które Spółka będzie musiała regulować wobec wykonawców, wystawione zostaną dopiero w połowie 2018 r. W bieżącym roku praktycznie nie były ponoszone żadne wydatki na realizację Orientarium – pewne środki przeznaczone zostały jedynie na dokumentację, ponieważ rozpoczęcie budowy opóźniło się, ze względu również na rozstrzygnięcie przetargu.

**Przewodniczący Komisji pan Mateusz Walasek** zwrócił uwagę, że budowa Orientarium ma być realizowana ze środków pochodzących z emisji obligacji – w związku z tym powstaje pytanie, dlaczego w ogóle na ten cel przeznacza się część pieniędzy z budżetu Miasta na 2018 r.

**Dyrektor Biura Nadzoru Właścicielskiego UMŁ w Departamencie Gospodarowania Majątkiem pani Agnieszka Graszka** stwierdziła, że Spółce powierzono prowadzenie Ogrodu Zoologicznego oraz realizację inwestycji na jego terenie – utrzymanie ZOO wiąże się z określonymi kosztami, natomiast jeżeli chodzi o inwestycje, to rzeczywiście środki na ten cel mają pochodzić z emisji obligacji. W danym roku budżetowym przypada jedynie określony procent spłaty tej obligacji – rachunki płacone będą wprost z pieniędzy, uzyskiwanych od banku, natomiast Miasto rekompensatą zapewniac będzie Spółce środki na spłatę tej części obligacji, która przypada na dany rok. Emisja obligacji prowadzona będzie przez dwa lata, natomiast ich spłata zakończy się po 2030 r. – spłata powyższej kwoty, w wysokości 260 mln zł, zostanie więc rozłożona w czasie. Przyjęto też założenie, iż Spółka, po otwarciu Orientarium, dzięki odwiedzającym je osobom w takim stopniu zwiększy swoje przychody, iż koszty odsetkowe, a być może nawet część raty, spłacać będzie ona samodzielnie z tych przychodów.

**Wiceprzewodniczący Komisji pan Kamil Jeziorski** zwracając uwagę, iż w 2018 roku dopłata do Spółki Bionanopark wyniesie ma ponad 3,9 mln zł, poprosił o informację, w jaki sposób wydatkowane zostaną te środki.

**Dyrektor Biura Nadzoru Właścicielskiego UMŁ w Departamencie Gospodarowania Majątkiem pani Agnieszka Graszka** zwróciła uwagę, że Spółka Bionanopark ponosi straty w wysokości ok. 9,8 mln zł rocznie. Miasto posiada około 60 % udziałów w tej Spółce, w związku z czym, zobowiązane jest pokryć stratę tej Spółki w wysokości ok. 5 mln zł rocznie. Pozostałe udziały w tej Spółce ma Województwo Łódzkie, Politechnika Łódzka, Łódzki Rynek Hurtowy Zjazdowa oraz Łódzka Izba Przemysłowo – Handlowa (ŁIP-H posiada jednak bardzo niewielką ilość tych udziałów).

Na pokrycie strat ww. Spółki Miasto przeznacza w projekcie budżetu kwotę 3 921 273 zł – być może w przyszłym roku Biuro wystąpi jeszcze o zwiększenie tej dopłaty. Przedstawiciele przedmiotowej Spółki przygotowują jej strategię rozwoju oraz plan naprawczy – można więc liczyć na to, iż jej przychody się zwiększą. Należy jednak pamiętać, że Bionanopark jest Spółką obciążoną dużą infrastrukturą, zbudowaną ze środków z funduszy unijnych – stąd koszty jej utrzymania są wysokie.

**Więcej pytań i głosów w dyskusji nie zgłoszono.**

**Za pozytywnym zaopiniowaniem projektów uchwał RM, zawartych w druku nr 421/2017 oraz w druku nr 422/2017 (w zakresie Biura Nadzoru Właścicielskiego UMŁ) głosowało 3 radnych, przeciw — nikt, 1 członek Komisji wstrzymał się od głosu.**

**Komisja zaopiniowała więc pozytywnie przedmiotowe projekty uchwały – w wymienionym wyżej zakresie.**

**Kierownik Oddziału w Biurze Obsługi Inwestora i Współpracy z Zagranicą UMŁ w Departamencie Prezydenta pani Elżbieta Wieczorek** omówiła projekt budżetu ww. Biura – pani Kierownik przestawiła też Komisji informację nt. zadań realizowanych przez Biuro w ramach Wieloletniej Prognozy Finansowej (*załącznik nr 15* do protokołu).

**Następnie rozpoczęto fazę pytań i dyskusji.**

**Wiceprzewodniczący Komisji pan Kamil Jeziorski** wyraził pogląd, że obecnie w Urzędzie Miasta Łodzi brakuje odpowiedniej komórki, która zajęłaby się polityką transportową Gminy. Łódź zdobywa w trakcie różnych imprez targowych, odbywających się w całej Europie, nagrody za najlepszą lokalizację, na styku szlaków turystyczno – handlowych, powstaje na jej terenie bardzo dużo inwestycji, prowadzonych przez deweloperów (np. przez firmę Panattoni) – lokują się tutaj firmy, zajmujące się produkcją, przechowywaniem i wysyłką różnego rodzaju towarów. Brakuje jednak polityki, prowadzonej przez władze Łodzi, ułatwiającej transport tych towarów. Należałoby w związku z tym przygotować odpowiednią infrastrukturę, która umożliwiłaby realizację tego zadania. Pan radny podkreślił, że złym pomysłem było podniesienie w Łodzi podatków od środków transportu, ponieważ skutkuje to w ten sposób, iż wiele firm przenosi swoje siedziby na teren sąsiednich gmin, gdzie podatki i opłaty lokalne są niższe.

Pan Wiceprzewodniczący zadał następnie pytanie, czy Biuro Obsługi Inwestora i Współpracy z Zagranicą posiada koncepcję, umożliwiającą rozwiązanie tych problemów.

**Kierownik Oddziału w Biurze Obsługi Inwestora i Współpracy z Zagranicą UMŁ w Departamencie Prezydenta pani Elżbieta Wieczorek** stwierdziła, iż nie posiada wiedzy w powyższym zakresie.

**Wiceprzewodniczący Komisji pan Kamil Jeziorski** ocenił, że poważnym problemem jest brak dużych firm transportowych, działających na łódzkim rynku. Urząd Miasta Łodzi powinien zająć się tym problemem – tymczasem, nie widać, aby podejmowane były w tym zakresie jakieś inicjatywy.

**Kierownik Oddziału w Biurze Obsługi Inwestora i Współpracy z Zagranicą UMŁ w Departamencie Prezydenta pani Elżbieta Wieczorek** zobowiązała się, iż przekaże powyższe sugestie dyrekcji Biura.

**Więcej pytań i głosów w dyskusji nie zgłoszono.**

**Za pozytywnym zaopiniowaniem projektów uchwał RM, zawartych w druku nr 421/2017 oraz w druku nr 422/2017 (w zakresie Biura Obsługi Inwestora i Współpracy z Zagranicą UMŁ) głosowało 3 członków Komisji, przeciw — nikt, 1 radny wstrzymał się od głosu.**

**Komisja zaopiniowała więc pozytywnie przedmiotowe projekty uchwał – w powyższym zakresie.**

**Zastępca Dyrektora Biura Promocji Zatrudnienia i Obsługi Działalności Gospodarczej UMŁ w Departamencie Spraw Społecznych pan Marcin Derengowski** przedstawił Komisji informację nt. projektu budżetu na 2018 r., realizowanego przez przedmiotowe Biuro oraz zadań, wykonywanych w ramach WPF (*załącznik nr 16* do protokołu).

**Nie zgłoszono pytań, ani głosów w dyskusji.**

**Za pozytywnym zaopiniowaniem projektów uchwał RM, zawartych w druku nr 421/2017 oraz w druku nr 422/2017 (w zakresie Biura Promocji Zatrudnienia i Obsługi Działalności Gospodarczej UMŁ) głosowało 3 radnych, przeciw nie głosował nikt, 1 osoba wstrzymała się od głosu.**

**Komisja zaopiniowała więc pozytywnie ww. projekty uchwał – w przedmiotowym zakresie.**



*P. o. Kierownika Oddziału w Biurze Strategii Miasta UMŁ w Departamencie Architektury i Rozwoju pani Magdalena Kucharska* przedstawiła zebranym projekt budżetu, realizowanego przez powyższe Biuro, a także informację nt. zadań, wykonywanych w ramach WPF (*załącznik nr 17* do protokołu).

**Następnie rozpoczęto fazę pytań i dyskusji.**

*Przewodniczący Komisji pan Mateusz Walasek* zadał pytanie, czy Biuro zajmuje się działalnością, generującą dla Miasta dochody.

*P. o. Kierownika Oddziału w Biurze Strategii Miasta UMŁ w Departamencie Architektury i Rozwoju pani Magdalena Kucharska* poinformowała Komisję, iż strona dochodowa związana jest z realizowanym od 2018 roku dwuletnim zadaniem: *Łódź rewitalizuje. Łódź szkoli – zostań opiekunką medyczną – „R.”* Miasto pozyska na ten cel środki, pochodzące ze źródeł zagranicznych – w wysokości 12 000 zł.

*Przewodniczący Komisji pan Mateusz Walasek* zauważył, że do tej pory Biuro Strategii Miasta nie realizowało tego typu zadań.

*P. o. Kierownika Oddziału w Biurze Strategii Miasta UMŁ w Departamencie Architektury i Rozwoju pani Magdalena Kucharska* stwierdziła, że rzeczywiście zadanie takie po raz pierwszy trafiło do powyższego Biura.

**Więcej pytań i głosów w dyskusji nie zgłoszono.**

Za pozytywnym zaopiniowaniem projektów uchwał RM, zawartych w druku nr 421/2017 oraz w druku nr 422/2017 (w zakresie Biura Strategii Miasta UMŁ) głosowało 3 radnych, przeciw — nikt, 1 osoba wstrzymała się od głosu.

Komisja zaopiniowała zatem pozytywnie powyższe projekty uchwał Rady Miejskiej w Łodzi – w zakresie tego Biura.

*P. o. Dyrektora Wydziału Dysponowania Mieniem UMŁ w Departamencie Gospodarowania Majątkiem pan Adam Komorowski* omówił projekt budżetu przedmiotowego Wydziału, wraz z zadaniami realizowanymi w ramach Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łodzi (*załącznik nr 18* do protokołu).

**Nie zgłoszono pytań i głosów w dyskusji.**

Za pozytywnym zaopiniowaniem projektów uchwał RM, zawartych w druku nr 421/2017 oraz w druku nr 422/2017 (w zakresie Wydziału Dysponowania Mieniem) głosowało 3 radnych, przeciw — nikt, 1 członek Komisji wstrzymał się od głosu.

Komisja zaopiniowała więc pozytywnie powyższe projekty uchwał Rady Miejskiej w Łodzi – w ww. zakresie.

*P.o. Dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości UMŁ w Departamencie Gospodarowania Majątkiem pan Marek Józwiak* przedstawił zebranym projekt budżetu przedmiotowego Wydziału na 2018 r. oraz informację nt. zadań Wydziału, wykonywanych w ramach WPF (*załącznik nr 19* do protokołu).

**Następnie rozpoczęto fazę pytań i dyskusji.**

*Wiceprzewodniczący Komisji pan Kamil Jeziorski* poprosił o informację nt. wysokości planowanych przez Wydział dochodów za 2018 r. z tytułu sprzedaży lokali mieszkalnych.

*P.o. Dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości UMŁ w Departamencie Gospodarowania Majątkiem pan Marek Józwiak* powiadomił zebranych, iż dochód ten wynieść ma kwotę 25 mln zł. Dochód z powyższego tytułu, zapisany w budżecie na rok bieżący, wynosił natomiast 30 mln zł.

*Wiceprzewodniczący Komisji pan Kamil Jeziorski* zwrócił uwagę, iż jak wynikało m.in. z wcześniejszych zapowiedzi Prezydent Miasta pani Hanny Zdanowskiej, zwiększyć się miała bonifikata stosowana w przypadku sprzedaży lokali mieszkalnych, dzięki czemu można

by sprzedać znacznie więcej tych mieszkań. Dochód z powyższego tytułu powinien się więc zwiększyć w stosunku do lat poprzednich – fakt ten jednak nie ma żadnego odzwierciedlenia w projekcie budżetu na 2018 r.

*P.o. Dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości UMŁ w Departamencie Gospodarowania Majątkiem pan Marek Józwiak* stwierdził, że zwiększenie bonifikaty jest na razie jedynie propozycją, która nie jest jeszcze formalnie przyjęta – nie została ona w związku z tym uwzględniona przy planowaniu budżetu na rok przyszły. Tak naprawdę, nie wiadomo na pewno, w jaki sposób zwiększenie bonifikaty wpłynie na wzrost sprzedaży mieszkań komunalnych, ponieważ wysokość bonifikat, która będzie przez Gminę proponowana, jest porównywalna do lat poprzednich – nie doszło wówczas do znaczącego zwiększenia się sprzedaży. Sprzedaż lokali mieszkalnych cały czas kształtuje się na podobnym poziomie – należy pamiętać, iż prowadzona jest ona już od wielu lat i mieszkań nie przybywa.

Zgodnie z obowiązującym prawem miejscowym, wysokość bonifikat do tej pory co roku spadała o ok. 10 % – w związku z tym, projekt budżetu na 2018 r. uwzględnia sytuację obecną.

*Wiceprzewodniczący Komisji pan Kamil Jeziorski* wyraził pogląd, że planowana podwyżka bonifikat powinna być jednak uwzględniona w projekcie budżetu.

*P.o. Dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości UMŁ w Departamencie Gospodarowania Majątkiem pan Marek Józwiak* stwierdził, że podwyżka ta cały czas jest w fazie projektów – nie powinna być więc ona uwzględniana w planowanym budżecie.

*Wiceprzewodniczący Komisji pan Kamil Jeziorski* nie zgodził się z tą wypowiedzią.

**Na tym dyskusję w powyższym punkcie zakończono.**

**Za pozytywnym zaopiniowaniem projektów uchwał RM, zawartych w druku nr 421/2017 oraz w druku nr 422/2017 (w zakresie Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości UMŁ) głosowało 3 radnych, przeciw — nikt, 1 osoba wstrzymała się od głosu.**

**Komisja wydała więc pozytywną opinię w powyższej sprawie.**

*P.o. Dyrektora Biura Zasobu Skarbu Państwa UMŁ w Departamencie Gospodarowania Majątkiem pan Adam Chmielewski* przedstawił na koniec zebraniem informację nt. projektu budżetu, realizowanego przez przedmiotowe Biuro (*załącznik nr 20* do protokołu). Pan Dyrektor powiadomił ponadto zebranych, iż Biuro nie realizuje żadnych zadań w ramach Wieloletniej Prognozy Finansowej.

**Nie zgłoszono pytań, ani głosów w dyskusji.**

**Za pozytywnym zaopiniowaniem projektu budżetu Biura Zasobu Skarbu Państwa UMŁ na 2018 r. głosowały 4 osoby, przeciw — nikt, nikt też nie wstrzymał się od głosu.**

**Komisja zaopiniowała więc pozytywnie przedmiotowy projekt.**

**Ad. pkt 11: sprawy wniesione i wolne wnioski.**

*Przewodniczący Komisji pan Mateusz Walasek* przedstawił zebraniem pisma, które w ostatnim okresie skierowane zostały do Komisji.

1. Opinię Zarządu Lokali Miejskich z 17 listopada br. dotyczącą wniosku p. .... z 31 października br. w sprawie wynajęcia w trybie bezprzetargowym lokalu frontowego (nr 3U), usytuowanego przy ul. Piotrkowskiej 33 w Łodzi.

**Ustalono, że opinia ta przesłana zostanie Zainteresowanemu, z informacją, iż zgodnie z zarządzeniem nr 5017/VII/16 Prezydenta Miasta Łodzi, lokale użytkowe położone w strefie „0” kwalifikuje się do przetargu nieograniczonego – wynajęcie**

**p. .... powyższego lokalu poza przetargiem nie jest więc możliwe. Komisja mogłaby w związku z tym poprzeć powyższy wniosek jedynie w przypadku zmiany treści przedmiotowego zarządzenia.**

2. Pismo Zarządu Lokali Miejskich z 28 listopada br., adresowane do Fundacji „TRZECI WYMIAR KULTURY” – w sprawie skierowania do przetargu lokalu użytkowego nr 2U o powierzchni 291,09 m<sup>2</sup>, położonego przy pl. Wolności 5 w Łodzi.

3. Pismo Zarządu Lokali Miejskich z 4 grudnia br., adresowane do Stowarzyszenia „ART DANCE MEDIA” – dotyczące lokalu użytkowego nr 7U, usytuowanego przy ul. Piotrkowskiej 33 w Łodzi.

**Komisja przyjęła treść tych pism do wiadomości.**

Zebrani postanowili ponadto oddelegować *pana radnego Mateusza Walaska* do udziału w pracach komisji, powołanej w celu przeprowadzenia przetargu na wysokość stawki czynszu najmu lokali użytkowych pod nazwą „Lokale dla kreatywnych” – w ramach wyznaczonego przez Organizatora sposobu ich zagospodarowania. Przetarg ten zaplanowany został na dzień 21 grudnia br., początek – godz. 10.00, w sali konferencyjnej Zarządu Lokali Miejskich, przy ul. Piotrkowskiej 153 w Łodzi.

Ustalono na koniec, że kolejne posiedzenie Komisji zorganizowane zostanie najprawdopodobniej w dniu 21 grudnia br. (początek – godz. 11.00).

Nie zgłoszono uwag do protokołu nr 48/XI/2017 posiedzenia Komisji, przeprowadzonego w dniu 9 listopada br.

Na tym posiedzenie zakończono.

Protokół sporządził

*Marek Wasielewski*

**Przewodniczący Komisji**

*Mateusz Walasek*