

**Protokół nr 4/IV/2019**  
**posiedzenia Komisji Rewizyjnej**  
**Rady Miejskiej w Łodzi**  
**z dnia 25 kwietnia 2019 r.**

**I. Obecność na posiedzeniu.**

stan Komisji - 7 radnych,  
obecnych - 6 radnych.  
nieobecny - 1 radny, tj.:  
- pan radny Michał Olejniczak.  
oraz zaproszeni goście.

Listy obecności stanowią **załącznik nr 1 - 2** do niniejszego protokołu.

Zaproszenia na posiedzenie stanowią **załącznik nr 3** do nin. protokołu.

**II. Proponowany porządek posiedzenia:**

1. Przyjęcie protokołu nr 2/IV/2019 posiedzenia w dn. 11 kwietnia 2019 r.
2. Przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi zmieniającej uchwałę w sprawie zatwierdzenia planu pracy Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Łodzi na rok 2019 – **druk BRM Nr 147/2019.**
3. Omówienie wykonania budżetu Miasta Łodzi za 2018 r. – **WYDATKI.**
4. Sprawy różne i wolne wnioski.

**III. Przebieg posiedzenia i ustalenia.**

**Przewodniczący Komisji pan Włodzimierz Tomaszewski** powitał radnych obecnych na sali obrad, oraz zaproszonych gości. Następnie Pan Przewodniczący przedstawił zebranym proponowany porządek obrad.

**Za** przyjęciem porządku posiedzenia głosowało **4 radnych**, **przeciw** nie głosował **nikt, nikt** również nie **wstrzymał się** od głosu.

Komisja przyjęła więc porządek obrad.

**Ad. 1. Przyjęcie protokołu nr 2/IV/2019 posiedzenia w dn. 11 kwietnia 2019 r.**

Za przyjęciem tego protokołu głosowało **4 radnych, przeciw — nikt, nikt** też nie wstrzymał się od głosu.

Komisja przyjęła zatem powyższy protokół.

**Ad. 2. Przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi zmieniającej uchwałę w sprawie zatwierdzenia planu pracy Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Łodzi na rok 2019 – druk BRM Nr 147/2019.**

**Przewodniczący Komisji pan Włodzimierz Tomaszewski** przedstawił zebranim powyższy projekt uchwały (załącznik nr 4 do protokołu).

Następnie rozpoczęto fazę pytań i dyskusji.

**Wiceprzewodniczący Komisji pan Kamil Deptuła** odnosząc się do propozycji wprowadzenia do punktu 4 planu pracy Komisji dodatkowego podpunktu w brzmieniu: „inne kontrole, zlecone Komisji przez Radę Miejską w Łodzi, wskazane przez Przewodniczącego Rady Miejskiej lub inne komisje Rady Miejskiej,” zaproponował, by podpunkt ten posiadał następującą treść: „inne kontrole, zlecone Komisji przez Radę Miejską w Łodzi.” Pan radny zwrócił uwagę, że plan pracy przyjmuje Rada Miejska i to właśnie Rada Miejska in gremio decyduje o tym, czym się powinna zajmować Komisja Rewizyjna – zlecając jej przeprowadzenie poszczególnych kontroli.

**Przewodniczący Komisji pan Włodzimierz Tomaszewski** zwrócił uwagę, że intencją tej uchwały jest to, żeby sformalizować, iż jeżeli do Komisji Rewizyjnej wpływa od Przewodniczącego Rady Miejskiej określony dokument, to znaczy, że Komisja może otworzyć proces kontrolny.

Zdaniem pana Przewodniczącego, zapis podpunktu w treści zaproponowanej przez pana radnego Deptułę jest w planie pracy zbędny – fakt, iż Rada Miejska zleca Komisji przeprowadzenie kontroli wynika bowiem z treści z ustawy o samorządzie gminnym i Statutu Miasta Łodzi.

**Wiceprzewodniczący Komisji pan Kamil Deptuła** stwierdził, że Komisja Rewizyjna funkcjonuje na bazie swojego planu pracy – plan ten przyjęty został w głosowaniu przez Radę Miejską. Plan pracy w obecnej formie stanowi pewnego rodzaju zamknięty katalog spraw – zasadne jest więc wprowadzenie do niego otwartego podpunktu, mówiącego o możliwości przeprowadzenia przez Komisję Rewizyjną innych kontroli, nieujętych w powyższym dokumencie. Za każdym razem jednak, gdy pojawi się wniosek w sprawie dokonania kolejnej kontroli, Rada Miejska powinna podjąć indywidualną uchwałę, zlecającą Komisji Rewizyjnej jej przeprowadzenie.

**Przewodniczący Komisji pan Włodzimierz Tomaszewski** przypomniał, że w ostatnim czasie Komisja Rewizyjna, na wniosek Przewodniczącego Rady Miejskiej, przeprowadziła kontrolę prawidłowości podziału środków inwestycyjnych na 2019 r., dokonanego przez Radę Osiedla Bałuty Zachodnie – pomimo że Rada Miejska nie podjęła wówczas indywidualnej

uchwały, zlecającej Komisji jej przeprowadzenie.

Pan Przewodniczący zaproponował następnie przerwanie dyskusji w sprawie powyższego projektu uchwały – Komisja kontynuowałaby procedowanie tego punktu po omówieniu wykonania budżetu Miasta (w pkt 3a).

**Za przyjęciem tego wniosku głos oddało 5 członków Komisji, przeciw – nikt, nikt też nie wstrzymał się od głosu.**

Wniosek ten został więc przyjęty przez Komisję.

### **Ad. 3. Omówienie wykonania budżetu Miasta Łodzi za 2018 r. – WYDATKI.**

**Przewodniczący Komisji pan Włodzimierz Tomaszewski** zaproponował, by Komisja w pierwszej kolejności wysłuchała informacji o wydatkach Wydziału Sportu UMŁ (w tym Miejskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji), a następnie Biura Promocji Zatrudnienia i Obsługi Działalności Gospodarczej. Dalszą kolejność, jeśli chodzi o referujących, wyznaczałby Skarbnik Miasta Łodzi.

Zebrani zaakceptowali tę propozycję.

**Dyrektor Wydziału Sportu UMŁ w Departamencie Pracy, Edukacji i Sportu pan Marek Kondraciuk** powiedział: „Szanowni Państwo, budżet Wydziału Sportu, łącznie z MOSiR-em, jest opisany na str. 240-247, w zakresie wydatków bieżących. Po zmianach wynosi on 39.376.363 zł – przy czym 19.901.127 zł, to był budżet Wydziału Sportu, a 18.075.745 zł było w dyspozycji MOSiR-u.

Budżet Wydziału Sportu został wykonany, w części wydatkowej, w zasadzie w stu procentach. Jeżeli chodzi o zadania z zakresu kultury fizycznej i sportu, to jest to wykonanie na poziomie 99,9 %, a to 0,1 %, to jest zwrot dotacji i to są kwoty, które nie mają większego znaczenia. Jeśli chodzi natomiast o budżet w zakresie ochrony zdrowia, a więc o środki, które otrzymaliśmy z Miejskiego Programu Przeciwdziałania Narkomanii, z Miejskiego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych, to wykonanie wynosi 98,5 % i tutaj oszczędności wynikają także ze zwrotu niewykorzystanych dotacji. Jeśli chodzi o obciążenie, które dotyczy obiektów sportowych, to są to wydatki realizowane przez jednostki pomocnicze, bądź też w oparciu o środki, które otrzymaliśmy z Województwa Łódzkiego. I tutaj oszczędności wynikają z odzyskania podatku VAT.”

**Przewodniczący Komisji pan Włodzimierz Tomaszewski** powiedział: „ja chciałbym spytać, czy te wydatki Wydziału Sportu w 2018 r. są większe, czy mniejsze w stosunku do roku 2017?”

**Dyrektor Wydziału Sportu UMŁ w Departamencie Pracy, Edukacji i Sportu pan Marek Kondraciuk** powiedział: „są większe – wynika to z tego, że przybyły nowe zadania”

**Przewodniczący Komisji pan Włodzimierz Tomaszewski** zapytał: „ale jaka jest różnica?”

**Dyrektor Wydziału Sportu UMŁ w Departamencie Pracy, Edukacji i Sportu pan Marek Kondraciuk** powiedział: „myślę, że niewielka – nie dysponuję w tej chwili danymi z poprzedniego roku.”

**Przewodniczący Komisji pan Włodzimierz Tomaszewski** powiedział: „a jeśli chodzi o te zadania dotyczące przekazywania środków na rzecz szkolenia dla klubów sportowych, to one są wszystkie ujęte w których kwotach?”

**Dyrektor Wydziału Sportu UMŁ w Departamencie Pracy, Edukacji i Sportu pan Marek Kondraciuk** powiedział: „w dwóch formach. Pierwsze zadanie, to jest Wspieranie szkolenia sportowego (str. 244) – i to jest kwota w budżecie po zmianach w wysokości 4.000.000 zł, wykonanie wyniosło natomiast 3.990.000 zł. I druga część, jeśli chodzi o wspieranie naszych klubów sportowych dotyczy zadania Wspieranie rozwoju sportu (str. 246) – kwota w budżecie: 9.656.288 zł, wykonana w stu procentach.”

**Przewodniczący Komisji pan Włodzimierz Tomaszewski** zapytał: „te kwoty w 2018 r. były większe od wydatków na ten cel w 2017 r., czy takie same?”

**Dyrektor Wydziału Sportu UMŁ w Departamencie Pracy, Edukacji i Sportu pan Marek Kondraciuk** powiedział: „one były porównywalne, Panie Przewodniczący.”

**Przewodniczący Komisji pan Włodzimierz Tomaszewski** powiedział: „dobrze. Ja mam tylko prośbę, żeby Państwo uzupełnili te dane – ponieważ dostawaliśmy takie zestawienia, ile było we wcześniejszych latach, to proszę tylko uzupełnić je o ten 2018 rok.”

**Dyrektor Wydziału Sportu UMŁ w Departamencie Pracy, Edukacji i Sportu pan Marek Kondraciuk** powiedział: „oczywiście, prześlemy.”

**Przewodniczący Komisji pan Włodzimierz Tomaszewski** powiedział: „będziemy mieli wówczas obraz, jak te wydatki na zadania dotyczące wspierania klubów sportowych się kształtowały – klubów i szkolenia sportowego. Proszę teraz Dyrektora MOSiR-u o przedstawienie informacji.”

**Dyrektor Miejskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji Łódź pan Eryk Rawicki** powiedział: „Szanowni Państwo, str. 243 – budżet MOSiR-u na koniec 2018 r. kształtował się na poziomie 19.377.067 zł, natomiast wykonanie wynosiło 18.045.749 zł, co stanowiło 93 %. Ta różnica wynika stąd, że na koniec roku dostawaliśmy dosyć wysokie rachunki m. in. za energię, które były płacone na początku bieżącego roku. Musieliśmy natomiast mieć środki na to, żeby po prostu działać – stąd jest ta różnica. Jeżeli chodzi o wydatki bieżące, wydatki osobowe, wynagrodzenia itp., to jest to suma 8.060.849 zł, koszty energii elektrycznej, ciepłej, gazu, wody – 4.364.919 zł, koszty zakupu paliwa, materiałów biurowych, środków czynności – 437.287 zł, koszty konserwacji i napraw – 358.234 zł, usługi obce, czyli dozór obiektów, sprzątanie pływalni, ratownictwo – 3.305.255 zł, różne opłaty i składki – 1.441.314 zł. Tutaj jeszcze trzeba wspomnieć o tym, że wykorzystaliśmy kwotę 29.996 zł na zadanie Zapewnienie bezpieczeństwa osób kąpiących się i pływających – chodziło o dodatkowe wyposażenie tych kąpielisk.

Jeżeli chodzi o wydatki majątkowe (str. 396), to budżet uchwalony opiewał na kwotę 2.274.000 zł, po zmianach: 2.341.000 zł – ta zmiana wynikała z tego, że w trakcie roku zostało anulowane jedno zadanie, które dotyczyło budowy sceny stałej w Parku na Młynku. Budżet został zrealizowany na poziomie 99,9 %. Może podam najważniejsze inwestycje, które zostały wykonane – pierwsza, to budowa boiska wielofunkcyjnego i siłowni zewnętrznej przy ul. Odrowąża 12, za kwotę 399.902 zł. Drugim takim większym zadaniem, to był kolejny etap przebudowy Młynka, za 1.299.708 zł. Następnie – upiększenie Stawów

Stefańskiego, etap – V, za kwotę 393.955 zł.”

**Przewodniczący Komisji pan Włodzimierz Tomaszewski** powiedział: „dziękuję. Ja rozumiem, że Wydział Sportu bezpośrednio nie zarządzał środkami na inwestycje, że robił to MOSiR, tak?”

**Dyrektor Miejskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji Łódź pan Eryk Rawicki** powiedział: „tak.”

**Przewodniczący Komisji pan Włodzimierz Tomaszewski** powiedział: „ze strony Państwa Radnych nie ma pytań, w związku z czym przechodzimy do Biura Promocji Zatrudnienia i Obsługi Działalności Gospodarczej.”

**Zastępca Dyrektora Biura Promocji Zatrudnienia i Obsługi Działalności Gospodarczej UMŁ w Departamencie Pracy, Edukacji i Sportu pan Marcin Derengowski** powiedział: „Szanowni Państwo, wydatki Biura zamieszczone są na str. 109-110. Zaplanowane wydatki wynosić miały 1.977.664 zł, wykonano 1.503.028,15 – czyli wykonanie jest na poziomie 76 %. W tym, z tytułu realizowanych zadań określonych ustawą o transporcie drogowym zaplanowano kwotę 47.432 zł, wykonano 45.880,13 zł, czyli realizacja jest na poziomie 96,7 %. Jednocześnie w pozostałych zadaniach, w zakresie polityki społecznej, w ramach prowadzonych projektów, zaplanowana była kwota 1.928.964 zł, wykonano natomiast 1.456.748,27 zł, czyli wykonanie jest na poziomie 75,5 %.

Jeszcze poprosiłbym przedstawiciela Powiatowego Urzędu Pracy o zaprezentowanie tej części budżetu.”

**Główny Księgowy w Powiatowym Urzędzie Pracy w Łodzi pani Agnieszka Michałowicz** powiedziała: „budżet PUP w Łodzi został zaprezentowany na str. 138 (zadania bieżące) oraz na str. 496 (zadania zlecone). W zakresie wydatków bieżących budżet uchwalony po zmianach wynosił 16.044.471 zł, wykonanie wyniosło 15.536.768,54 zł, czyli było na poziomie 96,8 %. W zakresie wydatków bieżących realizowane były łącznie cztery zadania. W zakresie natomiast zadań zleconych, budżet po zmianach wynosił 14.381.710 zł, wykonanie wynosiło 13.669.680,11 zł, czyli na poziomie 99 %.”

**Przewodniczący Komisji pan Włodzimierz Tomaszewski** powiedział: „jeśli chodzi o zadania zlecone – z czego wynikało to zmniejszenie, bo budżet uchwalony był na poziomie 15.154.500 zł, a ostatecznie wykonanie mamy na poziomie 13.669.680,11 zł?”

**Główny Księgowy w Powiatowym Urzędzie Pracy w Łodzi pani Agnieszka Michałowicz** powiedziała: „to zmniejszenie wynikało z decyzji Wojewody – było zmniejszenie z 15.154.500 zł do 14.381.710 zł, natomiast wykonanie i tak było na poziomie 13.669.680,11 zł. Zapotrzebowanie okazało się mniejsze, z powodu mniejszej ilości zarejestrowanych osób bezrobotnych, bez prawa do zasiłku.”

**Przewodniczący Komisji pan Włodzimierz Tomaszewski** powiedział: „nie ma dalszych pytań, dziękuję bardzo – przechodzimy dalej.”

**Skarbnik Miasta Łodzi pan Krzysztof Mączkowski** powiedział: „Biuro Promocji, Komunikacji Społecznej i Turystyki – pan Mariusz Goss.”

**Dyrektor Biura Komunikacji Społecznej i Dziedzictwa Łodzi UMŁ w Departamencie Prezydenta pan Mariusz Goss** powiedział: „Szanowni Państwo, nasze Biuro już się inaczej nazywa, ale przedstawimy wydatki Biura Promocji, Komunikacji Społecznej i Turystyki. Informacja w tej sprawie znajduje się na str. 105-108, a szczegółowy opis przedstawi Pan Andrzej Basta.”

**Główny Specjalista w Biurze Komunikacji Społecznej i Dziedzictwa Łodzi UMŁ w Departamencie Prezydenta pan Andrzej Basta** powiedział: „budżet Biura Promocji, Komunikacji Społecznej i Turystyki zrealizowano w trzech działach. W dziale 630 – Turystyka, realizowane było zadanie: Upowszechnianie turystyki oraz dwa zadania z budżetu obywatelskiego. W dziale 750 – Administracja publiczna, rozdziale 75075 – Promocja jednostek samorządu terytorialnego, zrealizowane zostały zadania w ogólnym wymiarze 92,7 %. Następnie jest dział 921 – Kultura i ochrona dziedzictwa narodowego – i w tym dziale znalazły się dotacje dla Łódzkiego Centrum Wydarzeń. Sprawozdanie wraz z informacją o przebiegu wykonania planu finansowego samorządowej instytucji kultury otrzymali Państwo Radni odrębnym dokumentem. Wykonanie budżetu Biura Promocji, Komunikacji Społecznej i Turystyki zostało opisane na czterech stronach w sposób bardzo szczegółowy – jeżeli będą mieli Państwo pytania, postaram się na nie odpowiedzieć.”

**Przewodniczący Komisji pan Włodzimierz Tomaszewski** powiedział: „zaczniemy w takim razie od nazewnictwa – co się zmieniło, jeśli chodzi o strukturę organizacyjną Biura? Czy tylko się nazwa zmieniła, czy też się zmienili realizatorzy? Pytam o nazwę, ponieważ Pan Dyrektor wskazał, że nazwa jest inna – czy się zmieniła tylko nazwa, czy też zmieniły się podmioty, realizujące te zadania? Jeżeli tak, to które wcześniej je realizowały, a które obecnie?”

**Dyrektor Biura Komunikacji Społecznej i Dziedzictwa Łodzi UMŁ w Departamencie Prezydenta pan Mariusz Goss** powiedział: „Szanowny Panie Przewodniczący, od 1 lutego podział jest następujący: jest Biuro Promocji i Nowych Mediów i Biuro Komunikacji Społecznej i Dziedzictwa Łodzi, którym ja zawiaduję. I dokładnie mają takie kompetencje, jaka jest nazwa.”

**Przewodniczący Komisji pan Włodzimierz Tomaszewski** powiedział: „to, co było dzisiaj referowane i co w sprawozdaniu budżetowym nosi nazwę Biuro Promocji, Komunikacji Społecznej i Turystyki, zawiera wydatki tych dwóch obecnie działających Biur?”

**Główny Specjalista w Biurze Komunikacji Społecznej i Dziedzictwa Łodzi UMŁ w Departamencie Prezydenta pan Andrzej Basta** powiedział: „tak.”

**Przewodniczący Komisji pan Włodzimierz Tomaszewski** powiedział: „ale ta zmiana jest od 1 lutego tego roku?”

**Główny Specjalista w Biurze Komunikacji Społecznej i Dziedzictwa Łodzi UMŁ w Departamencie Prezydenta pan Andrzej Basta** powiedział: „tego roku – tak.”

**Skarbnik Miasta Łodzi pan Krzysztof Mączkowski** powiedział: „cały rok 2018 był w starej strukturze.”

**Przewodniczący Komisji pan Włodzimierz Tomaszewski** powiedział: „dobrze. Teraz te zadania, które Państwo zlecali do Łódzkiego Centrum Wydarzeń – to które to są te pieniądze, które były zlecane?”

**Główny Specjalista w Biurze Komunikacji Społecznej i Dziedzictwa Łodzi UMŁ w Departamencie Prezydenta pan Andrzej Basta** powiedział: „to jest dział 921 – Kultura i ochrona dziedzictwa narodowego, na str. 108. W dziale 921, rozdziale 92114 – Pozostałe instytucje kultury, tam jest wykonanie za rok 2018 w wysokości 12.606.500 zł. Są to dotacje podmiotowe dla jednostki kultury, którą nadzorowało było Biuro Promocji, Komunikacji Społecznej i Turystyki.”

**Przewodniczący Komisji pan Włodzimierz Tomaszewski** powiedział: „dobrze. Czy Państwo wiedzą, jakie są stałe umowy w tym Łódzkim Centrum Wydarzeń – jakie są umowy, które wiążą wieloletnio i na jakie kwoty to Centrum i jednocześnie Miasto?”

**Główny Specjalista w Biurze Komunikacji Społecznej i Dziedzictwa Łodzi UMŁ w Departamencie Prezydenta pan Andrzej Basta** powiedział: „to znaczy, taką informację Biuro mogło uzyskać, w związku z tym, że jednostka kultury ma osobowość prawną i realizuje we własnym zakresie czynności, w ramach dotacji podmiotowej, którą Miasto na nią przeznacza.”

**Przewodniczący Komisji pan Włodzimierz Tomaszewski** powiedział: „dzisiaj nie mamy przedstawiciela Łódzkiego Centrum Wydarzeń, więc za Państwa pośrednictwem bardzo bym prosił, żeby Łódzkie Centrum Wydarzeń przedstawiło nam takie zestawienie, mówiące o tym, od początku swojego funkcjonowania, jakimi budżetami dysponowało i jednocześnie, jakie zobowiązania wieloletnie powstawały w kolejnych latach i na jakie lata. Mówimy tutaj o zobowiązaniach wieloletnich, czyli nie na jednorazowe imprezy, tylko że np. dany festiwal, jest umowa wieloletnia i co roku ma być taka kwota przeznaczana – i wtedy żeby to było rozpisane na poszczególne lata, żebyśmy wiedzieli, ile w perspektywie także dalszej i tej, która była, czyli to, co zostało wykonane i to, co potencjalnie te umowy przenoszą na lata następne. Żebyśmy mieli taki obraz właśnie tych zobowiązań. Niedawno słyszałem, że kolejny festiwal był taką wieloletnią umową objęty, akurat słusznie, ale żebyśmy mieli taką świadomość, że mamy takie sztywne wydatki, wynikające ze zobowiązań, umów, powstałych w kolejnych latach. Tak, że bardzo bym prosił o takie zestawienie – jakimi kwotami dysponowało Łódzkie Centrum Wydarzeń w kolejnych latach i jakie kwoty, to są stałe wydatki, związane z wieloletnimi umowami i jakie skutki tych wieloletnich umów będą przenoszone na lata następne.”

**Główny Specjalista w Biurze Komunikacji Społecznej i Dziedzictwa Łodzi UMŁ w Departamencie Prezydenta pan Andrzej Basta** powiedział: „oczywiście Panie Przewodniczący, prześlemy tę informację do Łódzkiego Centrum Wydarzeń. Ja może poproszę o wyciąg z protokołu, w związku z tym, że Biuro Komunikacji Społecznej i Dziedzictwa Łodzi nie nadzoruje już Łódzkiego Centrum Wydarzeń – nadzoruje tę instytucję Biuro Promocji i Nowych Mediów. Ale prześlemy tę informację.”

**Przewodniczący Komisji pan Włodzimierz Tomaszewski** powiedział: „dobrze. Teraz mam jeszcze pytanie – jeśli chodzi o te wydatki związane z realizacją zadania: Skonsolidowana obsługa zakupu w mediach powierzchniowo informacyjno – reklamowych (1.163.087,19 zł). Ja bym prosił, żeby Państwo udostępnił również taki szczegółowy wykaz, na co ta kwota została przeznaczona – chodzi mi głównie o to, żeby to było wyspecyfikowane, jakie

ogłoszenia, na jakich nośnikach informacji, czy to prasowych, czy billboardach były realizowane. Po prostu, żeby przedstawić te umowy i ich realizację. To znaczy, nie w sensie treści umowy, tylko zobowiązań, które były – w jakich gazetach, jakie reklamy, na jakie kwoty były publikowane i w jakim czasie wykupywane były powierzchnie reklamowe i na jakie akcje – żebyśmy mieli taką wiedzę. I jeszcze się do tego dołożą oczywiście te emisje programów telewizyjnych, które już mamy tutaj załączone, mam nadzieję, że wszystkie są tutaj, w sprawozdaniu wymienione – żeby się to bilansowało, żebyśmy mieli całą kwotę, jak ona się kształtowała. Chcę tylko zwrócić uwagę na fakt, że budżet przyjęty na 2018 rok był na poziomie 695.000 zł, a ten wykonany był prawie dwukrotnie większy. I jeszcze druga kwestia – Komunikacja multimedialna. Czy te wydatki, które tu zostały rozpisane, 318 tys. zł – czy w sprawozdaniu na str. 107-108 opisane zostały wszystkie wydatki poniesione na to zadanie, czy jeszcze są jakieś inne tytuły, które tu nie zostały zawarte?”

**Główny Specjalista w Biurze Komunikacji Społecznej i Dziedzictwa Łodzi UMŁ w Departamencie Prezydenta pan Andrzej Basta** powiedział: „Panie Przewodniczący, w każdym zadaniu, po specyfikacji, określeniu przedsięwzięcia, jest umieszczona kwota, która jest pełnym wydatkiem tego przedsięwzięcia. Suma wykonanych czynności w zadaniu bilansuje się z kwotą ogółem wydaną – czyli jest to bardzo precyzyjnie pokazane.”

**Przewodniczący Komisji pan Włodzimierz Tomaszewski** powiedział: „ja bardzo precyzyjnie zapytałem, czy zapis na stronie 107 – Komunikacja multimedialna – mamy wykonanie 318 tys. zł. Czy to, co jest na dole napisane, te zadania, które są wymienione, to łącznie te kwoty dają sumę 318 tys. zł?”

**Główny Specjalista w Biurze Komunikacji Społecznej i Dziedzictwa Łodzi UMŁ w Departamencie Prezydenta pan Andrzej Basta** powiedział: „tak. To wszystko bilansuje się do wartości wykonania zadania: Komunikacja multimedialna. Ta sama sytuacja jest w przypadku zadania: Skonsolidowana obsługa zakupu w mediach powierzchni informacyjno – reklamowych. To bilansuje się do 100 % wykonania za rok 2018. Także to zadanie jest realizowane w 2019 roku przez Biuro Promocji i Nowych Mediów. Przekażemy także informację Pana Przewodniczącego w tej sprawie.”

**Przewodniczący Komisji pan Włodzimierz Tomaszewski** zapytał: „ten Festiwal Wolności, to jest impreza realizowana przez Łódzkie Centrum Wydarzeń?”

**Główny Specjalista w Biurze Komunikacji Społecznej i Dziedzictwa Łodzi UMŁ w Departamencie Prezydenta pan Andrzej Basta** powiedział: „w jakimś stopniu tak.”

**Przewodniczący Komisji pan Włodzimierz Tomaszewski** zapytał: „w jakim, w takim razie? Ten Festiwal z jakich źródeł był finansowany?”

**Dyrektor Biura Komunikacji Społecznej i Dziedzictwa Łodzi UMŁ w Departamencie Prezydenta pan Mariusz Goss** powiedział: „tak szczegółowej wiedzy nie posiadamy – ŁCW jest instytucją kultury i zarządza się sam.”

**Przewodniczący Komisji pan Włodzimierz Tomaszewski** zapytał: „z tych wydatków, które Państwo bezpośrednio realizowali, to tamto wydarzenie nie było finansowane?”



**Dyrektor Biura Komunikacji Społecznej i Dziedzictwa Łodzi UMŁ w Departamencie Prezydenta pan Mariusz Goss** powiedział: „nie.”

**Przewodniczący Komisji pan Włodzimierz Tomaszewski** zapytał: „wszystko było wydatkowane z budżetu Łódzkiego Centrum Wydarzeń, tak?”

**Główny Specjalista w Biurze Komunikacji Społecznej i Dziedzictwa Łodzi UMŁ w Departamencie Prezydenta pan Andrzej Basta** powiedział: „tak.”

**Przewodniczący Komisji pan Włodzimierz Tomaszewski** powiedział: „to proszę także przekazać, żeby Łódzkie Centrum Wydarzeń przedstawiło, jakie kwoty łącznie były wydatkowane na to wydarzenie w ubiegłym roku. A jeżeli będzie oczywiście to możliwe, to żeby wskazali, ile planują wydać w tym roku.”

**Dyrektor Biura Komunikacji Społecznej i Dziedzictwa Łodzi UMŁ w Departamencie Prezydenta pan Mariusz Goss** powiedział: „przekażemy.”

**Przewodniczący Komisji pan Włodzimierz Tomaszewski** powiedział: „czy są ze strony Państwa Radnych jeszcze pytania? Nie ma, dziękuję bardzo.”

**Skarbnik Miasta Łodzi pan Krzysztof Mączkowski** powiedział: „Biuro Obsługi Inwestora i Współpracy z Zagranicą.”

**Zastępca Dyrektora Biura Rozwoju Gospodarczego i Współpracy Międzynarodowej UMŁ w Departamencie Prezydenta pani Monika Karolczak** powiedziała: „budżet Biura Obsługi Inwestora i Współpracy z Zagranicą znajduje się na str. 102-104. Uchwalony budżet po zmianach, to 10.648.886 zł – budżet został wykonany na poziomie 69,4 %. Biuro realizuje zadania związane z promocją Łodzi Akademickiej i tutaj obydwie zadania, czyli Współpraca z wyższymi uczelniami – zostało to zadanie wykonane na poziomie 100 % – oraz Działania w zakresie Programu „Młodzi w Łodzi” – również na poziomie 100 %. Dodatkowe aktywności związane z promocją gospodarczą krajową i zagraniczną odbywają się głównie w ramach realizowanych trzech projektów unijnych, z czego jeden projekt, „Przyjeżdż. Zobacz. Zainwestuj” został w zeszłym roku zrealizowany, na poziomie 91,3 % – ponieważ pojawiły się oszczędności przetargowe. Wszystkie zadania były zrealizowane – projekt uzyskał pozytywną, końcową ocenę. Jeżeli chodzi o dwa pozostałe projekty – Internacjonalizacja gospodarcza przedsiębiorstw z regionu łódzkiego poprzez dedykowane działania promocyjne i terytorialny marketing gospodarczy oraz Internacjonalizacja gospodarcza przedsiębiorstw z regionu łódzkiego poprzez dedykowane działania promocyjne i terytorialny marketing gospodarczy – etap II, to są zadania również związane z promocją gospodarczą krajową i zagraniczną. Projekt pierwszy został zrealizowany na poziomie 58,9 % – wynika to z faktu, iż pierwsze postępowanie przetargowe na dosyć duże działania, związane z opracowaniem raportu i strategii promocji gospodarczej, musiało być powtórzone, ponieważ nie zgłosił się żaden wykonawca. W związku z powyższym, wnioskowaliśmy o przesunięcie tych działań na ten rok – postępowanie jest już ogłoszone, tutaj nie ma żadnego zagrożenia. Projekt drugi natomiast, jak Państwo widzą, został zrealizowany w zeszłym roku na poziomie 99,6 %. Jak wspominałam, Biuro realizuje również działania związane z promocją międzynarodową, to jest głównie zadanie Współpraca z miastami partnerskimi i innymi miastami zagranicznymi. W każdym roku skupiamy się na realizacji działań rocznicowych – w zeszłym roku było to XXX-lecie współpracy partnerskiej Łodzi i Stuttgartu, XXV-lecie współpracy Łodzi i Odessy oraz X-lecie współpracy Łodzi i Szegedu. Oprócz tego, w ramach

tego zadania realizowana jest skonsolidowana usługa tłumaczenia na potrzeby UMŁ oraz usługa hotelowa i gastronomiczna dla gości zagranicznych.”

**Przewodniczący Komisji pan Włodzimierz Tomaszewski** powiedział: „ja rozumiem, że to zmniejszenie wydatków Biura do poziomu 7.391 tys. zł wynika wyłącznie ze zmniejszenia wydatków, związanych z projektem Internacjonalizacja gospodarcza przedsiębiorstw z regionu łódzkiego poprzez dedykowane działania promocyjne i terytorialny marketing gospodarczy, tak?”

**Zastępca Dyrektora Biura Rozwoju Gospodarczego i Współpracy Międzynarodowej UMŁ w Departamencie Prezydenta pani Monika Karolczak** powiedziała: „tak – to jest ta informacja, którą ja już kompleksowo opisałam Panu Radnemu, gdzie pokazałam, jakie było wykonanie, jakie działania były zrealizowane i co jeszcze nam pozostało do wykonania w tym roku, bo projekt kończy się w tym roku.”

**Przewodniczący Komisji pan Włodzimierz Tomaszewski** powiedział: „jeśli chodzi o praktykę wyjazdów, to ja rozumiem, że wydatki na wyjazdy naszych przedstawicieli są finansowane z jakiego źródła – tylko wydatków administracyjnych, czy jeszcze są jakieś inne źródła?”

**Zastępca Dyrektora Biura Rozwoju Gospodarczego i Współpracy Międzynarodowej UMŁ w Departamencie Prezydenta pani Monika Karolczak** powiedziała: „w ramach realizowanego pierwszego projektu dotyczącego internacjonalizacji gospodarczej, tutaj mamy zagwarantowane środki na udział w wydarzeniach międzynarodowych – i to jest współfinansowane właśnie ze środków unijnych, natomiast wydatki na delegacje służbowe nie są realizowane ze środków naszego Biura, tylko znajdują się w budżecie Wydziału Organizacyjno – Administracyjnego.”

**Przewodniczący Komisji pan Włodzimierz Tomaszewski** powiedział: „ale te wydatki, które tutaj są...”

**Zastępca Dyrektora Biura Rozwoju Gospodarczego i Współpracy Międzynarodowej UMŁ w Departamencie Prezydenta pani Monika Karolczak** powiedziała: „są realizowane z naszych środków projektowych.”

**Przewodniczący Komisji pan Włodzimierz Tomaszewski** zapytał: „na te podróże, tak?”

**Zastępca Dyrektora Biura Rozwoju Gospodarczego i Współpracy Międzynarodowej UMŁ w Departamencie Prezydenta pani Monika Karolczak** powiedziała: „na udział w tych wydarzeniach zagranicznych i krajowych – tak.”

**Przewodniczący Komisji pan Włodzimierz Tomaszewski** zapytał: „a może Pani określić, jakie to są wartości?”

**Zastępca Dyrektora Biura Rozwoju Gospodarczego i Współpracy Międzynarodowej UMŁ w Departamencie Prezydenta pani Monika Karolczak** powiedziała: „będzie mi trudno w tym momencie to określić, ale mogę oczywiście przygotować takie zestawienie.”

**Przewodniczący Komisji pan Włodzimierz Tomaszewski** powiedział: „dobrze – będę wdzięczny, żeby było wiadomo, ile w poszczególnych latach realizacji tego projektu – tam, gdzie takie wydatki są – żeby było wiadomo...”

**Zastępca Dyrektora Biura Rozwoju Gospodarczego i Współpracy Międzynarodowej UMŁ w Departamencie Prezydenta pani Monika Karolczak** zapytała: „czy chodzi Panu Przewodniczącemu tylko o delegacje, czy też – bo to są koszty dodatkowe jeszcze, tak? To są wejściówki, to jest zakup powierzchni wystawienniczej...”

**Przewodniczący Komisji pan Włodzimierz Tomaszewski** powiedział: „nie, chodzi mi głównie o to, co dotyczy samych delegacji. Tylko rozumiem, że to są dodatkowe środki, z których korzystamy, żeby tam być – a żeby być, trzeba dojechać.”

**Zastępca Dyrektora Biura Rozwoju Gospodarczego i Współpracy Międzynarodowej UMŁ w Departamencie Prezydenta pani Monika Karolczak** powiedziała: „dobrze. Oczywiście przygotuję takie zestawienie.”

**Przewodniczący Komisji pan Włodzimierz Tomaszewski** powiedział: „a niezależnie od tego zwrócę się do tamtego Wydziału o pokazanie tych wielkości wydatków na delegacje, które są stamtąd – to Biuro jest, czy Wydział?”

**Skarbnik Miasta Łodzi pan Krzysztof Mączkowski** powiedział: „Wydział Organizacyjno – Administracyjny.”

**Przewodniczący Komisji pan Włodzimierz Tomaszewski** powiedział: „dobrze. Ja jeszcze mam taką jedną prośbę, bo ja tutaj kiedyś przy okazji ubiegłorocznego sprawozdania zgłosiłem taki postulat, żebyśmy mogli dowiedzieć się, jak wyglądają te wydatki reklamowo – promocyjne w całości, ponieważ te wydatki za 2018 r., które pokazuje nam Biuro Promocji, czyli ta kwota 1.163 tys. zł, nie ujmuje wszystkich zamówień, ponieważ te zamówienia, które dotyczą poszczególnych projektów unijnych, są wydatkowane oddzielnym torem. I kiedyś pytałem, czy jest jakaś możliwość, żebyśmy się dowiedzieli, ile łącznie takich wydatków, także tych zasilanych zewnątrz, mamy. To znaczy, ile mamy tych zasilanych zewnątrz, a ile mamy tych, które finansujemy wprost z budżetu. I teraz ponawiam tę kwestię – dlatego że to jest takie działanie, realizowane przez różne Wydziały, które korzystają z tych środków.”

**Zastępca Dyrektora Wydziału Kultury UMŁ w Departamencie Gospodarowania Majątkiem pani Bogna Witkowska** powiedziała: „Szanowny Panie Przewodniczący, to mnie w zeszłym roku Pan prosił – byłam wtedy Zastępcą Dyrektora Biura Promocji. Po podziale ten termin zebrania tych wszystkich informacji my wyznaczaliśmy, o czym Pan był informowany – był do końca lutego. Od 1 lutego Biuro się podzieliło, ale to miały być informacje dotyczące zarówno komórek Urzędu Miasta i tych środków sensu stricte miejskich, jak i środków zewnętrznych, jak też i wszystkich jednostek miejskich – także podległych, tych które nadzoruje Miasto. Ja mam taką informację, że Pan te dane otrzymał. Tak samo koleżanki, które zostały w Biurze Promocji potwierdziły mi, że ta informacja została sporządzona. Oczywiście mogę to jeszcze raz sprawdzić, ale mam taką wiedzę, że zostały przekazane te informacje.”

**Przewodniczący Komisji pan Włodzimierz Tomaszewski** powiedział: „ja się teraz zwracam o to, żeby to był stały element informacji, które otrzyma Komisja Rewizyjna. Ja

dlatego podnoszę tę kwestię, bo te prace były podjęte, teraz chodzi o to, żeby zostały one nam przekazane, zweryfikowane w kontekście także budżetu, sprawozdania budżetowego i żebyśmy mogli te zestawienia całościowe otrzymać. Tak, że jestem wdzięczny za przypomnienie, bo to ułatwi Panu Skarbnikowi działanie, żeby wrócić do tamtego materiału i żeby można było go pozyskać – żeby każdy z członków Komisji mógł mieć do tego dostęp. Wpisujemy więc to na listę spraw, do których chcemy wrócić – oczywiście zweryfikowalnych w kontekście sprawozdania budżetowego, bo to zawsze tamte informacje mogły być jeszcze w oparciu o plan, czy prognozę wykonania, natomiast teraz bardzo jestem wdzięczny za przypomnienie, żebyśmy mogli takie dane mieć dostępne. Nie ma dalszych pytań, w związku z czym przechodzimy do następnego realizatora.”

**Skarbnik Miasta Łodzi pan Krzysztof Mączkowski** powiedział: „Wydział Gospodarki Komunalnej.”

**Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej UMŁ w Departamencie Pracy, Edukacji i Sportu pani Ewa Jasińska** powiedziała: „Panie Przewodniczący, wydatki bieżące Wydziału opisane są na str. 215-220. Wydatki te wynoszą 156.580.107,06 zł. W dziale 400 – Wytwarzanie i zaopatrywanie w energię elektryczną, gaz i wodę plan został wykonany na poziomie 82,5 %. W dziale 600 – Transport i łączność, tutaj największym zadaniem jest utrzymanie dróg wewnętrznych, w związku z tym, że był brak zimy, zadanie zostało wykonane na poziomie 28,9 %. W dziale 710 – Działalność usługowa, mamy zadanie: Utrzymanie grobów i cmentarzy – tutaj mamy oszczędności przetargowe, zadanie zostało wykonane na kwotę 694.736,42 zł. Dział 900 – Gospodarka komunalna i ochrona środowiska – tu jest kwota wykonania w wysokości 154.936.866,70 zł. W dziale tym wszystkie zadania zostały wykonane na poziomie 96,9 %. W rozdziale 90001 – Gospodarka ściekowa i ochrona wód plan wydatków wykonany został na poziomie 98,4 % – tutaj najpoważniejszym zadaniem jest utrzymanie kanalizacji deszczowej. W rozdziale 90002 – Gospodarka odpadami, mamy natomiast zadania wykonane na poziomie 100 %, również jest tu zadanie: Odbieranie i zagospodarowanie odpadów komunalnych, na kwotę 97.707.182,50 zł. W rozdziale 90003 – Oczyszczanie miast i wsi wydatki wyniosły kwotę 38.759.860,09 zł. W tym dziale jest jeszcze rozdział 90015 – Oświetlenie ulic, placów i dróg, na kwotę 1.132.016,14 zł. W rozdziale 90095 – Pozostała działalność, zadania zostały wykonane na poziomie 92,9 %, na kwotę 5.486.904,54 zł. Tutaj najważniejszymi takimi zadaniami, oprócz odszkodowań, czy wydatków związanych z działalnością Wydziału, mamy zadanie: Utrzymanie przyłączy wodno-kanalizacyjnych do nieruchomości gminnych, a także Utrzymanie obiektów oraz infrastruktury na terenach niezabudowanych, wykonane na poziomie 94,2 % na kwotę 3.226.825,66 zł. W rozdziale 90095 mamy również zadanie: Utrzymanie obiektów oraz infrastruktury na terenach niezabudowanych – „R,” a także Wydatki na realizację zadań zgłoszonych przez jednostki pomocnicze Miasta, czyli tzw. algorytm, na kwotę 477.210,93 zł. Zadania majątkowe opisane są na str. 360-380. Wydatki majątkowe Wydziału, to jest kwota 50.500.756, 17 zł, w tym w WPF mamy 45.661.733,28 zł, pozostałe: 4.839.022,89 zł. W dziale 400 – Wytwarzanie i zaopatrywanie w energię elektryczną, gaz i wodę, znajdują się głównie zadania związane z termomodernizacją obiektów edukacyjnych Miasta Łodzi – wydatki zostały wykonane tutaj na kwotę 42.576.675,18 zł. W dziale 754 – Bezpieczeństwo publiczne i ochrona przeciwpożarowa, mamy tutaj zadania: Wymiana dachu strażnicy Ochotniczej Straży Pożarnej Łódź – Sikawa oraz Modernizacja budynku strażnicy Ochotniczej Straży Pożarnej Łódź – Nowosolna. W dziale 900 – Gospodarka komunalna i ochrona środowiska – tutaj udało nam się w tamtym roku wykonać przyłączy do sieci energetycznej do planowanej budowy Punktu Selektywnego Zbierania Odpadów przy ul. Wersalskiej. Również złożono

wniosek aplikacyjny do Urzędu Marszałkowskiego na dofinansowanie przebudowy sortowni miejskiej przy ul. Zamiejskiej – tutaj, jeśli chodzi o Urząd Marszałkowski, nie dostaliśmy dofinansowania, przygotowujemy dokumenty do Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska. Rozdział 90095 – Pozostała działalność, tutaj w WPF mamy wydatkowaną kwotę 3.085.291 zł, pozostałe: 4.738.925 zł. Mamy tutaj takie zadanie, jak Inwestycje związane z zaopatrzeniem w wodę i odprowadzaniem ścieków dla Miasta Łodzi, na kwotę 457.748,50 zł – głównie jest to przejęcie od inwestorów prywatnych wybudowanych sieci kanalizacji deszczowej. Mamy tutaj też zadanie: System odwodnienia Miasta – to zadanie zostało zrealizowane. W tym zadaniu wykonaliśmy wszystkie niezbędne dokumenty, potrzebne do złożenia wniosku aplikacyjnego do Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska – pieniądze otrzymaliśmy na to zadanie i jesteśmy w tej chwili w fazie podpisywania umowy. Następne zadania są związane z poprawą infrastruktury na terenach niezabudowanych – wykonane zostały na poziomie 98,5 %. Budowa przyłączy wodno-kanalizacyjnych do posesji gminnych – udało się wybudować cztery przyłącza i zlecono wykonanie dokumentacji do pozostałych dziewięciu. Mamy tutaj także następne zadanie unijne – to jest Gospodarka ściekowa, faza III w Łodzi. Na razie zakupiono sprzęt informatyczny na potrzeby JRP i wybrano już w przetargu inżyniera kontraktu – trwają teraz przetargi na pozostałe zadania. Mamy również tutaj zadanie: Budowa i doposażenie placów zabaw – też zostało to zadanie wykonane na poziomie 100 % – oraz Program „Zielone Podwórka,” w ramach którego zrealizowano pięć projektów. Oprócz tego, mamy tutaj 30 zadań z algorytmu, jednostek pomocniczych, na kwotę 1.209.581 zł – zadania zostały zrealizowane. Mamy również 17 zadań w budżecie obywatelskim – sześć zadań, które nie zostały wykonane, zostały przeniesione na 2019 r. Dwa zadania wprowadzono w tamtym roku, a kolejne dwa na razie nie są kontynuowane – jedno, to jest „Olechowski Las Aktywności i Zabawy,” głównie dlatego nie jest kontynuowane, bo trwa korespondencja z TBS-em Zgierz odnośnie drogi dojazdowej do tego placu zabaw. Następne zadanie, które nie zostało zrealizowane to jest „Łódzka woda najlepsza – poidełka.” W tym przypadku, w ubiegłym roku trzy razy był ogłaszany przetarg i nie zgłosił się żaden wykonawca.”

**Przewodniczący Komisji pan Włodzimierz Tomaszewski** powiedział: „chciałbym, żeby Pani Dyrektor nam przypomniała, czy te wpływy z opłaty śmieciowej pokryły w całości te wydatki, które tutaj są określone na poziomie 97 mln zł?”

**Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej UMŁ w Departamencie Pracy, Edukacji i Sportu pani Ewa Jasińska** powiedziała: „97.707.182,50 zł – to są wydatki, które przeznaczone są na odbieranie i zagospodarowanie odpadów z pięciu sektorów Miasta, na utrzymanie PSZOK...”

**Przewodniczący Komisji pan Włodzimierz Tomaszewski** zapytał: „ale to są wszystko pieniądze z tej opłaty śmieciowej?”

**Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej UMŁ w Departamencie Pracy, Edukacji i Sportu pani Ewa Jasińska** powiedziała: „tak – to jest opłata śmieciowa.”

**Przewodniczący Komisji pan Włodzimierz Tomaszewski** zapytał: „do tego nie dokładamy?”

**Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej UMŁ w Departamencie Pracy, Edukacji i Sportu pani Ewa Jasińska** powiedziała: „nie.”

**Przewodniczący Komisji pan Włodzimierz Tomaszewski** powiedział: „gdyby Pani Dyrektor mogła kontynuować tamte zestawienia, żeby przedstawić ten obecny obraz – właśnie zestawienie wpływów z tej opłaty. Czyli kontynuacja tamtych wcześniejszych lat, jak to się ma, zagospodarowanie tych pieniędzy, przy wykonaniu tego budżetu – a przy okazji można pokazać plan na 2019 rok.”

**Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej UMŁ w Departamencie Pracy, Edukacji i Sportu pani Ewa Jasińska** powiedziała: „Panie Przewodniczący, ja chciałabym się jeszcze odnieść do pytania Komisji przekazanego do Wydziału drogą mailową – chodziło tu o Zarząd Gospodarowania Odpadami. Tam zostało trochę inaczej to sformułowane. Do tej pory, przed 1 lipca 2018 r. przetargi na odbiór i zagospodarowanie odpadów były robione – na dwóch dzielnicach przetarg na odbiór i na zagospodarowanie, na trzech dzielnicach był odbiór. Tam gdzie był więc odbiór i zagospodarowanie, to firma, która wygrała przetarg, miała płacone za tonę odbierania i zagospodarowania i była zobligowana do podpisania umowy z Zarządem Gospodarki Odpadami, bo z tej swojej puli oddawała pieniądze na zagospodarowanie odpadów zielonych. Od 1 lipca br. mamy wszystkie przetargi na samo odbieranie, bo zagospodarowanie jest oddzielnie – w związku z tym, Zarząd Gospodarowania Odpadami dostaje z budżetu kwotę na zagospodarowanie tych odpadów. I w tamtym roku ta kwota wynosiła 1.000.000 zł. To jest takie sprostowanie – cena ustalana jest zgodnie z zarządzeniem Prezydenta, a ilość odpadów zielonych ustalamy do projektu budżetu, na podstawie rzeczywistego, czyli bierzemy rok poprzedni, dodajemy 3 %, bo taka jest mniej więcej zwykła ilość odpadów i to jest umorzona. I taką kwotę dostaje Zarząd Gospodarowania Odpadami.”

**Przewodniczący Komisji pan Włodzimierz Tomaszewski** powiedział: „bo poprzednio było to w ramach wystawianej faktury – była pełna kwota.”

**Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej UMŁ w Departamencie Pracy, Edukacji i Sportu pani Ewa Jasińska** powiedziała: „tylko nie Miasto wystawiało fakturę.”

**Przewodniczący Komisji pan Włodzimierz Tomaszewski** powiedział: „ja rozumiem, ale teraz – ponieważ, jak rozumiem, Zarząd Gospodarki Odpadami wypełnia to zadanie...”

**Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej UMŁ w Departamencie Pracy, Edukacji i Sportu pani Ewa Jasińska** powiedziała: „tak, jako jednostka.”

**Przewodniczący Komisji pan Włodzimierz Tomaszewski** zapytał: „a jednocześnie ma pokrytą tę różnicę z budżetu?”

**Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej UMŁ w Departamencie Pracy, Edukacji i Sportu pani Ewa Jasińska** powiedziała: „tak. W ogólnym budżecie jest zadanie: Odbieranie i zagospodarowanie odpadów. I ono jest w różnych jednostkach – w najszerszym zakresie jest w Wydziale Gospodarki Komunalnej i w Zarządzie Gospodarki Odpadami. Bo w ZGO są odpady zielone, w Wydziale Gospodarki Komunalnej są wszystkie pozostałe.”

**Przewodniczący Komisji pan Włodzimierz Tomaszewski** zapytał: „czyli ta kwota została w całości zrównoważona przez budżet?”

**Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej UMŁ w Departamencie Pracy, Edukacji i Sportu pani Ewa Jasińska** powiedziała: „tak. Tutaj będzie Pan Dyrektor przedstawiał te

wydatki, bo on właśnie w wydatkach ma, jako jeden z punktów, zadanie Wydatki na odbieranie i zagospodarowanie odpadów. I jeśli jest taki rok, że brakuje tych pieniędzy, to dokładamy z budżetu, natomiast jeśli jest mniej, to potem, przy rozliczeniu całego systemu, jest to ujmowane. Najczęściej pod koniec roku wszystkie jednostki, wszystkie wydziały wiedzą, czy wykorzystają te pieniądze, czy nie wykorzystają.”

**Przewodniczący Komisji pan Włodzimierz Tomaszewski** powiedział: „ale ja rozumiem, że wcześniej były umowy na odbiór i zagospodarowanie?”

**Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej UMŁ w Departamencie Pracy, Edukacji i Sportu pani Ewa Jasińska** powiedziała: „na dwóch dzielnicach. Na trzy dzielnice ZGO miało zawsze, od początku, dawane pieniądze z budżetu. I tamten rok jest takim rokiem przełomowym, bo my dopiero od 1 lipca mamy wszystko na odbiór – dlatego nie mógł wykonać tamtych zadań, bo już kwestia policzenia, ile będzie tych odpadów zielonych od pięciu sektorów, przy odbieraniu, dopiero to wiedzieliśmy pod koniec budżetu. A planowane było we wrześniu.”

**Przewodniczący Komisji pan Włodzimierz Tomaszewski** powiedział: „dobrze – będę wdzięczny za przekazanie mi informacji w tej sprawie w formie pisemnej. Jeszcze chciałem spytać o ten projekt Gospodarka ściekowa, faza III w Łodzi – ten projekt jest już gotowy, tak?”

**Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej UMŁ w Departamencie Pracy, Edukacji i Sportu pani Ewa Jasińska** powiedziała: „to znaczy, projekt jest w trakcie realizacji. Jest wybrany inżynier kontraktu oraz dokonano zakupu tych informatycznych części dla potrzeb JRP.”

**Przewodniczący Komisji pan Włodzimierz Tomaszewski** powiedział: „Państwo w sprawozdaniu podają, że projekt ten ma wartość 132 mln zł, a dofinansowanie unijne?”

**Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej UMŁ w Departamencie Pracy, Edukacji i Sportu pani Ewa Jasińska** powiedziała: „68.851 tys. zł. Tam umowa jest już podpisana.”

**Przewodniczący Komisji pan Włodzimierz Tomaszewski** zapytał: „a kiedy była podpisana umowa?”

**Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej UMŁ w Departamencie Pracy, Edukacji i Sportu pani Ewa Jasińska** powiedziała: „pod koniec czerwca ubiegłego roku.”

**Przewodniczący Komisji pan Włodzimierz Tomaszewski** zapytał: „a mogłaby Pani Dyrektor wskazać, jaki będzie zakres tych prac?”

**Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej UMŁ w Departamencie Pracy, Edukacji i Sportu pani Ewa Jasińska** powiedziała: „przekażę te informacje.”

**Przewodniczący Komisji pan Włodzimierz Tomaszewski** powiedział: „dobrze. Jeżeli nie ma dalszych pytań, przechodzimy do następnego realizatora.”

**Skarbnik Miasta Łodzi pan Krzysztof Mączkowski** powiedział: „Zarząd Gospodarki Odpadami.”

**Dyrektor Zarządu Gospodarowania Odpadami pan Bogdan Cieślukowski** powiedział: „Szanowni Państwo, budżet ZGO w zakresie wydatków jest przedstawiony na str. 279. Wydatki bieżące były zaplanowane przed zmianami w kwocie 3.904.900 zł, po zmianach: 4.292.967 zł, natomiast wykonanie było na kwotę 4.165.115,72 zł, czyli na poziomie 97 % planu. Wydatki bieżące były podzielone na dwa zadania: Wydatki jednostki budżetowej – Zarząd Gospodarowania Odpadami oraz Odbieranie i zagospodarowanie odpadów. Jeżeli chodzi o to ostatnie zadanie, to zaplanowane ono zostało na kwotę 1.000.000 zł, po zmianach: 1.071.500 zł, wykonanie wyniosło natomiast 1.042.006,75 (97,2 % planu rocznego). Na str. 424 przedstawione zostały wydatki majątkowe Zarządu, związane z WPF – jest tam kwota 56.000 zł, zapisana na rozbudowę kompostowni przy ul. Sanitariuszek 70/72. Zadanie to nie zostało jednak zrealizowane w ogóle – jest to związane z brakiem dofinansowania przez Urząd Marszałkowski. Na dzień dzisiejszy nie ma jeszcze podpisanej umowy – w związku z powyższym, ta kwota nie mogła być zrealizowana.”

**Przewodniczący Komisji pan Włodzimierz Tomaszewski** powiedział: „nie ma pytań ze strony Państwa Radnych – dziękuję bardzo, przechodzimy dalej.”

**Skarbnik Miasta Łodzi pan Krzysztof Mączkowski** powiedział: „Straż Miejska.”

**Komendant Straży Miejskiej w Łodzi pan Zbigniew Kuleta** powiedział: „Szanowni Państwo, budżet Straży Miejskiej, wydatki bieżące, wskazane są na str. 139-140. Budżet uchwalony był na kwotę 30.660.433 zł, po zmianach wynosił on 33.342.886 zł, wykonanie tego budżetu wyniosło natomiast 33.032.267,98 zł (99,1 % planu). Na to składają się wydatki bieżące, czyli kwota uchwalona: 30.171.000 zł, po zmianach wynosiła ona 32.853.453 zł, wykonana na poziomie 99,1 % – są to wydatki związane z bieżącą działalnością jednostki. Dochodzą do tego wydatki realizowane w ramach budżetu obywatelskiego – była to kwota 220.000 zł, wykonanie tego budżetu ukształtowało się na poziomie 99,6 %. Były to środki, przeznaczone przede wszystkim na utrzymanie Sekcji ekologicznej, Sekcji konnej i Animal Patrol, na utrzymanie, wyposażenie i zakup środków transportu. Kolejna pozycja, to była kwota związana z utrzymaniem Sekcji Eko Patrołu – są to pieniądze pochodzące z działu 900 – Gospodarka komunalna i ochrona środowiska. Jest to kwota 489.433 zł – wykonanie na poziomie 99,3 %. Jeśli chodzi o wydatki majątkowe, jest to strona 320-323 i są to wydatki związane przede wszystkim z realizacją zadań z budżetu obywatelskiego oraz pieniądze przeznaczane przez rady osiedla na doposażenie Straży Miejskiej. Łączna kwota uchwalona wynosiła 930.000 zł, natomiast po zmianach była to kwota 5.870.225 zł – kwota oczywiście zwiększana w związku z realizacją zadań związanych z budową monitoringu oraz realizacją zadań, które były wynikiem głosowania budżetu obywatelskiego. I na to składają się: zakup radiowozu ufundowanego przez Radę Osiedla Górniak, zakup radiowozu ufundowanego przez Radę Osiedla Chojny – Dąbrowa, poza tym były przeznaczone środki z budżetu obywatelskiego na funkcjonowanie Sekcji Animal Patrol i Sekcji konnej. Z tych środków zakupiono dwa konie, radiowóz z wyposażeniem oraz przeprowadzono specjalistyczne szkolenia dla funkcjonariuszy zajmujących się problematyką zwierząt. W ramach budżetu obywatelskiego wybudowano też monitoring na Osiedlu Nowosolna – jest to kwota 325.000 zł i realizacja na poziomie 98,2 %. Dodatkowe środki przeznaczono też na służbę ponadnormatywną na Uroczysku Lublinek – jest to kwota 20.000 zł, realizacja na poziomie 100 %. Pozostałe środki przeznaczono na doposażenie Sekcji Eko Patrołu, zakup dwóch pojazdów specjalistycznych – jest to kwota 250.000 zł, realizacja kształtuje się również na poziomie 100 %. Kolejne wydatki związane były z dostawą i zainstalowaniem Zintegrowanego Systemu Konsol Dyspozytorskich – była to kwota 464.300 zł, wykonanie



na poziomie 92,1%. Kolejną pozycją, to zadanie: Budowa Systemu Monitoringu Miejskiego, które objęło teren Górniaka – była to kwota 3.767.063 zł – i polegało ono na zainstalowaniu kamer w 32 punktach. Na str. 323 natomiast mamy wskazaną kwotę 200.000 zł, przeznaczoną na zakup dwóch specjalistycznych samochodów do przewozu osób nietrzeźwych. Zadanie to zostało zrealizowane na poziomie 99,8 % – pojazdy te zostały zakupione.”

**Przewodniczący Komisji pan Włodzimierz Tomaszewski** powiedział: „chciałem spytać, czy te wszystkie elementy, które dotyczą monitoringu, jak one się mają do tego, czym dysponuje Policja?”

**Komendant Straży Miejskiej w Łodzi pan Zbigniew Kuleta** powiedział: „wszystkie kamery i wszystkie punkty kamerowe są dostępne w Komendzie Miejskiej Policji, w Komendzie Wojewódzkiej Policji – tak, że w tej chwili mamy już 605 kamer czynnych i te wszystkie kamery są obsługiwane przez strażników miejskich, ale również są dostępne dla policjantów.”

**Przewodniczący Komisji pan Włodzimierz Tomaszewski** powiedział: „a to, czym dysponuje Policja, to Państwo też mają dostęp do tych kamer?”

**Komendant Straży Miejskiej w Łodzi pan Zbigniew Kuleta** powiedział: „Policja nie dysponuje innymi środkami, jak tylko naszymi.”

**Przewodniczący Komisji pan Włodzimierz Tomaszewski** zapytał: „a ten system Centrum Command Control?”

**Komendant Straży Miejskiej w Łodzi pan Zbigniew Kuleta** powiedział: „już to nie funkcjonuje w Komendzie Miejskiej Policji – Policja korzysta tylko i wyłącznie z monitoringu Straży Miejskiej.”

**Przewodniczący Komisji pan Włodzimierz Tomaszewski** zapytał: „a co się stało z tamtym Centrum?”

**Dyrektor Łódzkiego Ośrodka Geodezyjnego pan Jan Schnerch** powiedział: „nie był dostosowany do układu współrzędnych – musiał być zarzucony. To były lokalne działania. Ale w tamtych czasach był dobry.”

**Komendant Straży Miejskiej w Łodzi pan Zbigniew Kuleta** powiedział: „mówimy o czasach 15 – 18 lat temu, teraz są zupełnie inne techniczne parametry tego monitoringu.”

**Przewodniczący Komisji pan Włodzimierz Tomaszewski** powiedział: „a tamten system w ogóle opierał się na jakich kamerach?”

**Komendant Straży Miejskiej w Łodzi pan Zbigniew Kuleta** powiedział: „to były, możemy tak powiedzieć, kamery przemysłowe. Przy obecnie funkcjonujących, jakościowo i technicznie one są bardzo daleko w tyle.”

**Przewodniczący Komisji pan Włodzimierz Tomaszewski** zapytał: „to ile teraz jest łącznie tych kamer?”

**Komendant Straży Miejskiej w Łodzi pan Zbigniew Kuleta** powiedział: „605 kamer mamy na dzień dzisiejszy łącznie, na terenie całego Miasta. I to są wszystkie kamery obsługiwane przez Straż Miejską, oprócz kamer ZDiT-owskich, które są również jeszcze do nas dołączone, ale to są już kamery punktowe, na skrzyżowaniach ulic. Ale też my mamy do nich podgląd.”

**Przewodniczący Komisji pan Włodzimierz Tomaszewski** zapytał: „a te kamery ZDiT-owskie, to ile ich jest?”

**Komendant Straży Miejskiej w Łodzi pan Zbigniew Kuleta** powiedział: „trudno mi jest odpowiedzieć na to pytanie – mamy do nich dostęp, ale to nie są nasze kamery.”

**Przewodniczący Komisji pan Włodzimierz Tomaszewski** powiedział: „dobrze. Ja jeszcze tylko chciałem Państwa spytać – ta wartość 486 tys. zł, wydatki związane z ustawą o utrzymaniu czystości i porządku w gminach, to czego to dotyczy?”

**Komendant Straży Miejskiej w Łodzi pan Zbigniew Kuleta** powiedział: „to jest kwota, która jest przeznaczona na utrzymanie Sekcji Eko Patrolu, która ściśle współpracuje z Wydziałem Gospodarki Komunalnej. To są wszystkie kontrole, co np. spalane jest w piecach.”

**Przewodniczący Komisji pan Włodzimierz Tomaszewski** powiedział: „dobrze. Nie ma pytań ze strony Państwa Radnych – przechodzimy do następnego realizatora.”

**Skarbnik Miasta Łodzi pan Krzysztof Mączkowski** powiedział: „MOPS.”

**Zastępca Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Łodzi pan Piotr Rydzewski** powiedział: „wydatki na zadania własne opisane są na str. 122-135. wydatki na zadania zlecone: str. 491-494, zadania majątkowe: str. 314-318. Plan wydatków wynosił 218.774.522 zł, natomiast na zadania własne zaplanowano kwotę 205.716.755 zł, a wydatki wyniosły 200.170.461 zł. Najpoważniejsze pozycje, to są w dziale 851 – Ochrona zdrowia, kwota 1.235.776 zł w ramach Miejskiego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych. Środki te przeznaczone były głównie na aktywizację osób uzależnionych od alkoholu (219.039 zł) oraz prowadzenie taniego żywienia dla dzieci z rodzin dotkniętych problemem alkoholowym (1.016.736 zł). W dziale 852 – Pomoc społeczna, wydatki wyniosły 134.980.754 zł; to jest na: prowadzenie ośrodków pomocy społecznej – 39.882.852 zł, zasiłki stałe – 24.051.423 zł, zasiłki okresowe – 21.001.617 zł, Wieloletni program wspierania finansowego w zakresie dożywiania „Pomoc Państwa w zakresie dożywiania” – 12.883.237 zł, dożywianie dzieci w szkołach – 516.000 zł, prowadzenie domów dziennego pobytu – 7.640.954 zł, prowadzenie domów dziennego pobytu dla osób niepełnosprawnych – 3.435.952 zł, obsługa zadań PFRON – 657.751 zł, wydatki związane z pobytem mieszkańców Łodzi w domach pomocy społecznej poza powiatem – 5.311.142 zł oraz prowadzenie Schroniska dla Bezdomnych Kobiet – 551.632 zł. W dziale 855 – Rodzina, wydatki wyniosły 61.439.917 zł; środki te wydatkowane na: utrzymanie placówek opiekuńczo-wychowawczych – 33.571.525 zł, wynagrodzenia, świadczenia dla rodzin zastępczych – 19.849.532 zł, pomoc na usamodzielnienie świadczona wychowankom rodzin zastępczych i placówek – 2.709.526 zł, wspieranie rodziny przez asystentów rodziny i psychologów – 1.045.291 zł, koordynatorzy rodzinnej pieczy zastępczej – 1.951.161 zł. Wydatki w ramach budżetu obywatelskiego zrealizowane zostały na kwotę 103.939 zł. W ramach algorytmu wydatkowano kwotę 169.071 zł. Zadania zlecone,

które są umieszczone na str. 491-494, zaplanowano na łączną kwotę 12.392.877 zł – wydatki wyniosły 11.005.596 zł. W dziale 851 – Ochrona zdrowia najważniejsze zadanie wiąże się z opłacaniem składek zdrowotnych za dzieci umieszczone w placówkach opiekuńczo-wychowawczych – 288.900 zł. W dziale 852 – Pomoc społeczna: adaptacja pomieszczeń dla potrzeb filii środowiskowego domu samopomocy dla osób z niepełnosprawnością sprzężoną – 990.410 zł. I w dziale 855 – Rodzina: dodatek wychowawczy dla rodzin zastępczych i rodzinnych domów dziecka, w ramach Programu 500+, to jest kwota 6.336.664 zł. Wydatki majątkowe natomiast, które umieszczone są na str. 314-318, wyniosły 634.724 zł. Wydatki poczyniono w ramach budżetu obywatelskiego i algorytmu – głównie na doposażenie i remonty domów dziennego pobytu i placówek opiekuńczo-wychowawczych.”

**Przewodniczący Komisji pan Włodzimierz Tomaszewski** powiedział: „dziękuję. Nie ma pytań, więc przechodzimy dalej.”

**Skarbnik Miasta Łodzi pan Krzysztof Mączkowski** powiedział: „poproszę Wydział Zdrowia i Spraw Społecznych – z Miejskim Zespołem Żłobków.”

**Zastępca Dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych UMŁ w Departamencie Polityki Społecznej i Zieleni pani Iwona Iwanicka** powiedziała: „Szanowni Państwo, jeśli chodzi o wydatki bieżące Wydziału, to znajdują się one na str. 258-269. Plan po zmianach wynosił 126.814.824 zł – i zostały te działania zrealizowane na kwotę 124.487.459,69 zł (98,2 % planu rocznego). Z racji specyfiki naszych działań, główne nasze zadania zapisane zostały w dziale 851 – Ochrona zdrowia – mieszczą się tam wszystkie programy polityki zdrowotnej, realizowane przez Miasto, m. in. Program „Aktywizacja 60+,” Program profilaktyk zakażeń pneumokokowych w Łodzi, Promocja zdrowia, Program dofinansowania do leczenia niepłodności metodą zapłodnienia pozaustrojowego dla mieszkańców Miasta Łodzi w latach 2016-2020, Profilaktyka zdrowia rodziny. I te zadania, planowane na kwotę 3.518.900 zł zostały zrealizowane na poziomie 98 %. Również w tym dziale mieści się Miejski Program Przeciwdziałania Narkomanii, na który zapisano kwotę 934.167 zł – zrealizowany na poziomie 99,9 %. W rozdziale 85154 – Przeciwdziałanie alkoholizmowi, na realizację zadań zapisano kwotę 11.065.470 zł, budżet po zmianach: 10.387.820 zł, wykonanie kształtowało się natomiast na poziomie 97,5 %. Tutaj zapisane są środki na działania Miejskiego Centrum Terapii i Profilaktyki Zdrowotnej, czyli placówki pełniącej de facto funkcję izby wytrzeźwień, również na terapię dla tych osób, hostel z 40 miejscami, jak również na działalność edukacyjną w szkołach – aczkolwiek w tym obszarze główne zadanie, główny ciężar realizacji, wzięły na siebie organizacje pozarządowe. To jest właśnie profilaktyka uniwersalna, czyli adresowana do dzieci i młodzieży jeszcze bez problemów, aby zapobiec tym niepożądanym zjawiskom i zachowaniom. Również zapisano tam środki na działalność Miejskiej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych, biegłych sądowych, którzy orzekają w zakresie uzależnienia danej osoby od alkoholu i konieczności poddania się leczeniu, na działalność edukacyjną i informacyjną, punkty dla seniorów i cały obszar działań społecznych, wspierających bądź osoby z problemem alkoholowym, bądź rodziny tych osób. W rozdziale 85195 – Pozostała działalność, zapisano środki m. in. na wypłatę rent i odszkodowań, realizację sześciu projektów z budżetu obywatelskiego, trzech projektów z dofinansowaniem ze środków unijnych. Wydatki w tym rozdziale kształtowały się na poziomie 75,1 % planu rocznego – słabsze wykonanie w powyższym zakresie wiąże się z tym, iż jedynie na poziomie 4,5 % udało się zrealizować jeden z projektów z dofinansowaniem ze środków zewnętrznych, który nie cieszył się zainteresowaniem ze strony mieszkańców Łodzi.

W dziale 852 – Pomoc społeczna, zaplanowana kwota wydatków wynosiła 104.318.697 zł, wykonanie kształtowało się natomiast na poziomie 99 %. W ramach wydatkowanych środków pokryto koszty utrzymania 13 publicznych Domów Pomocy Społecznej, prowadzonych przez Miasto, w tym cztery zadania z algorytmu oraz jedno zadanie z budżetu obywatelskiego. W rozdziale 85203 – Ośrodki wsparcia, zapisane zostały środki finansowe na pokrycie kosztów funkcjonowania 1 Domu Dziennego Pobytu, prowadzonego przy Domu Pomocy Społecznej, schroniska dla bezdomnych, noclegowni, niepublicznych Domów Pomocy Społecznej, domu dla matek z małoletnimi dziećmi i kobiet w ciąży. Na realizację powyższych zadań zapisana została kwota 3.036.101 zł – wykonanie wyniosło 98,5 % planu. Rozdział 85205 – Zadania w zakresie przeciwdziałania przemocy w rodzinie: na realizację zaplanowano kwotę 359.500 zł, zadania te wykonano na poziomie 94,4 %. Rozdział 85220 – Jednostki specjalistycznego poradnictwa, mieszkania chronione i ośrodki interwencji kryzysowej: na realizację zapisano kwotę 725.070 zł, zadania wykonane zostały na poziomie 100 %. Rozdział 85228 – Usługi opiekuńcze i specjalistyczne usługi opiekuńcze: na realizację zapisano kwotę 13.031.472 zł, wykonanie wyniosło natomiast 100 %. Rozdział 85295 – Pozostała działalność: na realizację zapisana została suma 293.347, wykonanie wyniosło 100 %. W ramach tego rozdziału realizowano m. in. następujące zadania: Program osłonowy pn. „Mieszkania wspierane dla osób bezdomnych,” Program osłonowy pn. „Świetlica dla osób bezdomnych – R,” czy Autobus dla bezdomnych i potrzebujących.

W dziale 853 – Pozostałe zadania w zakresie polityki społecznej (rzecznik Osób Niepełnosprawnych), na realizację wydatków zaplanowano budżet w wysokości 239.650 zł, wykonanie kształtuje się na poziomie ok. 96 %. Ze środków tych pokryto koszty organizacji konkursów dla organizacji pozarządowych dotyczących rehabilitacji i integracji, funkcjonowania wypożyczalni sprzętu oraz działalności tłumacza języka migowego, który wspiera osoby głuchonieme.

W dziale 855 – Rodzina: na realizację zaplanowano kwotę 2.877.113 zł, wykonanie wyniosło natomiast 99,6 %. Środki pochodzące z tego działu wydatkowano m. in. na pokrycie kosztów prowadzenia placówek wsparcia dziennego w formie opiekuńczej, placówek wsparcia dziennego w formie pracy podwórkowej realizowanej przez wychowawcę, warsztaty z zakresu podnoszenia umiejętności opiekuńczo-wychowawczych dla rodziców oraz na organizowanie wsparcia dla rodzinnej pieczy zastępczej.

Jeśli chodzi o zadania majątkowe, to są one wyszczególnione na str. 405-420. W dziale 851 – Ochrona zdrowia, mamy zapisanych 7 zadań realizowanych w szpitalach (z czego 2 wykonywane są w ramach budżetu obywatelskiego) oraz 23 zadania realizowane w lecznictwie ambulatoryjnym (w tym 8 zadań z budżetu obywatelskiego i 3 z algorytmu). Na realizację tych zadań zapisano w powyższym dziale kwotę 6.855.433 zł, która została wykorzystana na poziomie 98,7 %. W dziale 852 – Pomoc społeczna, na realizację zadań przeznaczono kwotę 2.614.373 zł, została ona wykorzystana na poziomie 99,6 %. Środki te przeznaczone zostały na realizację 24 zadań w Domach Pomocy Społecznej – w tym 2 zadania z algorytmu i 3 z budżetu obywatelskiego.

Jeśli chodzi o zadania zlecone, to zostały one opisane na str. 512-513. W dziale 852 – Pomoc społeczna, zapisane zostały środki na prowadzenie Środowiskowych Domów Samopomocy, Klubów Samopomocy, specjalistycznego ośrodka wsparcia dla ofiar przemocy w rodzinie, na realizację programu korekcyjno – edukacyjnego dla sprawców przemocy w rodzinie, świadczenie usług opiekuńczych dla osób z zaburzeniami psychicznymi. Kwota wydatków w powyższym dziale wynosić miała 5.751.222 zł – została ona wykorzystana na poziomie 98,5 %. W dziale 855 – Rodzina, zapisane zostały środki na realizację zadania z zakresu administracji rządowej zleconego gminie – realizacja rządowego programu dla rodzin wielodzietnych Karta Dużej Rodziny. Na wykonanie tego zadania zapisano kwotę 7.047 zł – wykonanie wyniosło 88,1 %.”

**Przewodniczący Komisji pan Włodzimierz Tomaszewski** powiedział: „chciałem spytać, czy to hospicjum stacjonarne, które było programowane razem z tym Stowarzyszeniem Hospicjum Łódzkie – chyba tak się ono nazywało...”

**Zastępca Dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych UMŁ w Departamencie Polityki Społecznej i Zieleni pani Iwona Iwanicka** powiedziała: „ja nie podpowiem, ponieważ nie jest to nasze zadanie. Ono się w żaden sposób w nasze zadania nie wpisuje – nie ma u nas tych środków.”

**Przewodniczący Komisji pan Włodzimierz Tomaszewski** powiedział: „ale podejmuję ten temat tutaj, ponieważ tam był jakiś sposób finansowania ze strony także środków zewnętrznych, unijnych – ze strony Programu Operacyjnego Województwa Łódzkiego. Państwo nie mają żadnej wiedzy na temat tych działań, związanych z tworzeniem tego hospicjum?”

**Zastępca Dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych UMŁ w Departamencie Polityki Społecznej i Zieleni pani Iwona Iwanicka** powiedziała: „żadnych. Pan Dyrektor Kostrzewski wyszedł – być może on posiada pewne informacje w tej sprawie, w związku z tym jeśli się pojawi, to przekaze nam te informacje.”

**Przewodniczący Komisji pan Włodzimierz Tomaszewski** powiedział: „ja mam prośbę, żeby jednak Państwo się zorientowali, jak to wygląda – bo my podjęliśmy się kiedyś tego zadania, była jakaś próba wyznaczenia terenów, chyba nawet potem Miasto przekazało ten budynek po dawnym technikum przy ul. Pojezierskiej na rzecz tego hospicjum. I teraz chodzi o to, żeby się dowiedzieć, jak to jest realizowane – skoro scedowane to zostało na organizację pozarządową, która się w tym specjalizuje, to przynajmniej wiemy, co tam się dzieje, jakie są efekty tych działań. Bo wygląda to, jakbyśmy w ogóle stracili zainteresowanie dla przedsięwzięcia, które już chyba wypadałoby, żeby było sfinalizowane – żeby to stacjonarne hospicjum w Łodzi powstało.”

**Zastępca Dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych UMŁ w Departamencie Polityki Społecznej i Zieleni pani Iwona Iwanicka** powiedziała: „oczywiście, taką informację przekazemy.”

**Przewodniczący Komisji pan Włodzimierz Tomaszewski** powiedział: „prosiłbym, żeby Państwo te informacje nam przekazali – trochę Państwa także mobilizuję do tego, żeby zadanie, które jednak powinno być w polu zainteresowania samorządu, zostało wykonane. Żeby starać się, by taka instytucja w Łodzi była – niezależnie od tego, kto ją ostatecznie będzie prowadził. Tym bardziej, że chyba udostępniłmy nasz majątek, w postaci tego budynku szkolnego.

Ze strony Państwa Radnych nie ma pytań, więc przechodzimy dalej.”

**Dyrektor Miejskiego Zespołu Żłobków pani Halina Mazur** powiedziała: „Szanowni Państwo, wydatki na funkcjonowanie 30 żłobków w 2018 r. są opisane na str. 136-137. Wydatki bieżące Zespołu za rok 2018 wyniosły kwotę 31.328.964,17 zł – stanowi to 96,9 % planu rocznego. Na sumę tę składają się wydatki bieżące na zadania statutowe, w kwocie 30.882.523,96 zł oraz wydatki na realizację zadań zgłoszonych przez jednostki pomocnicze Miasta (z algorytmu), w kwocie 446.440,21 zł. Drugą grupą wydatków są wydatki majątkowe, opisane na str. 319. Wydatki te, w kwocie 306.141,47 zł, stanowiły 75,3 % planu

– dotyczyły one poprawy bazy technicznej w budynkach żłobków. Środki te wydatkowano na: budowę ogrodzenia terenu oraz wyposażenie placu zabaw dla żłobka nr 6 przy ul. Elsnera, wykonanie dokumentacji projektowej budowy dwóch publicznych żłobków oraz wykonanie dokumentacji projektowej w zakresie dostosowania budynków żłobków do wymogów przepisów ppoż.”

**Przewodniczący Komisji pan Włodzimierz Tomaszewski** powiedział: „to zmniejszenie wykonania z 31 mln zł do 30 mln zł, to jest czym spowodowane?”

**Dyrektor Miejskiego Zespołu Żłobków pani Halina Mazur** powiedziała: „to nie jest zmniejszenie, bo algorytmy wraz z zadaniami statutowymi dają ogółem kwotę na funkcjonowanie Miejskiego Zespołu Żłobków w wysokości 31.328.964,17 zł – jeśli chodzi o wykonanie.”

**Przewodniczący Komisji pan Włodzimierz Tomaszewski** powiedział: „ale budżet po zmianach wynosił 31.881.404 zł, wykonanie natomiast – 30.882.523,96 zł.”

**Dyrektor Miejskiego Zespołu Żłobków pani Halina Mazur** powiedziała: „związane to jest z tym, że np. na ogrzewanie, energię – w ubiegłym roku w kwietniu było wyłączone centralne ogrzewanie, to jest duża pozycja. To były zbierane z paragrafów środki, które do końca nie zostały wykorzystane. Oszczędności z tytułu chorób pracowników, to są zawsze duże kwoty w ZUS-ie, które nie były uruchamiane dodatkowo. Planowane wydatki na wyżywienie, w związku z niższymi cenami uzyskanymi w przetargach i absencją dzieci w żłobkach, też nie zostały wykonane. I tak można by z każdego paragrafu ująć po trochu – i łączy się ta kwota do 96 %.”

**Przewodniczący Komisji pan Włodzimierz Tomaszewski** powiedział: „dobrze. Nie ma innych pytań, więc przechodzimy dalej.”

**Skarbnik Miasta Łodzi pan Krzysztof Mączkowski** powiedział: „Wydział Dysponowania Mieniem.”

**P. o. Dyrektora Wydziału Dysponowania Mieniem UMŁ w Departamencie Gospodarowania Majątkiem pan Adam Komorowski** powiedział: „Szanowni Państwo, wydatki bieżące opisane są na str. 149-150, zostały one zrealizowane w kwocie 13.972.196 zł, to jest na poziomie 90,2 %. Główne zadanie, to są Opłaty i odszkodowania z zakresu gospodarki nieruchomościami – przy czym chciałem powiedzieć, że to nie są tylko wydatki dla naszego Wydziału, ale generalnie dla całego Departamentu. I tak np. zadanie Wycena Nieruchomości, zrealizowane na kwotę 780.026 zł – to są też wydatki wspólne. Wykonanie opracowań geodezyjnych na potrzeby UMŁ pochłonęło natomiast 558.724 zł. Druga duża pozycja, to jest zadanie Ubezpieczenie majątku gminy – wykonanie wyniosło tutaj 10.793.474 zł. Jeśli chodzi o wydatki majątkowe, to zostały one opisane na str. 332 – i to są odszkodowania na rzecz osób fizycznych i prawnych, za nieruchomości nabyte pod drogi publiczne. Wydatki te zostały wykonane na kwotę 464.676 zł, to jest na poziomie 77,4 % planu rocznego.”

**Przewodniczący Komisji pan Włodzimierz Tomaszewski** powiedział: „chciałem spytać, jeśli chodzi o to ubezpieczenie, to jakiego zakresu ono dotyczy?”

**P. o. Dyrektora Wydziału Dysponowania Mieniem UMŁ w Departamencie Gospodarowania Majątkiem pan Adam Komorowski** powiedział: „ubezpieczenia mienia, wszelkich ryzyk, ubezpieczenia OC, ubezpieczenia pojazdów, ubezpieczenia w czasie zagranicznej podróży służbowej, ubezpieczenia członków ochotniczych straży pożarnych i młodzieżowych drużyn pożarniczy, NNW wolontariuszy.”

**Przewodniczący Komisji pan Włodzimierz Tomaszewski** zapytał: „ale to ubezpieczenie dotyczy również wypadków drogowych?”

**P. o. Dyrektora Wydziału Dysponowania Mieniem UMŁ w Departamencie Gospodarowania Majątkiem pan Adam Komorowski** powiedział: „tak – to jest od OC.”

**Przewodniczący Komisji pan Włodzimierz Tomaszewski** zapytał: „czyli dotyczy to szkód, powstałych w związku z dziurami w drogach?”

**P. o. Dyrektora Wydziału Dysponowania Mieniem UMŁ w Departamencie Gospodarowania Majątkiem pan Adam Komorowski** powiedział: „tak.”

**Przewodniczący Komisji pan Włodzimierz Tomaszewski** powiedział: „bo kiedyś ten wydatek był chyba na poziomie 8 mln zł, tak?”

**P. o. Dyrektora Wydziału Dysponowania Mieniem UMŁ w Departamencie Gospodarowania Majątkiem pan Adam Komorowski** zapytał: „mówimy o roku 2017?”

**Przewodniczący Komisji pan Włodzimierz Tomaszewski** powiedział: „tak.”

**P. o. Dyrektora Wydziału Dysponowania Mieniem UMŁ w Departamencie Gospodarowania Majątkiem pan Adam Komorowski** powiedział: „był na poziomie 8,6 mln zł – z tym, że wtedy była transzyza. I część wydatków związanych z naprawianiem szkody, w postaci właśnie tych uszkodzeń na dziurach, znajdowała się w budżecie ZDiT-u, ponieważ one były wypłacane do określonej kwoty w ramach transzyzy. Teraz nie mamy transzyzy, czyli wszystko już jest u nas w ramach tej kwoty.”

**Przewodniczący Komisji pan Włodzimierz Tomaszewski** zapytał: „a jak wygląda teraz kwestia obsługi – już nie ma takich zatorów?”

**P. o. Dyrektora Wydziału Dysponowania Mieniem UMŁ w Departamencie Gospodarowania Majątkiem pan Adam Komorowski** powiedział: „nie. Jeżeli chodzi o 2018 r., to tutaj nie było już problemów.”

**Przewodniczący Komisji pan Włodzimierz Tomaszewski** powiedział: „dziękuję. Nie ma dalszych pytań, więc przechodzimy dalej.”

**Skarbnik Miasta Łodzi pan Krzysztof Mączkowski** powiedział: „Wydział Edukacji.”

**Dyrektor Wydziału Edukacji UMŁ w Departamencie Pracy, Edukacji i Sportu pani Berenika Bardzka** powiedziała: „Szanowni Państwo, jeśli chodzi o wydatki realizowane przez placówki podległe Wydziałowi Edukacji, to wydatki bieżące wyszczególnione są na str. 151-212; wydatki majątkowe: str. 333-359; zadania zlecone: str. 498-499 i wydatki – zadania na podstawie porozumień: str. 517. Kwotowo wydatki według grup wydatków –

wydatki związane z dotacjami, wykonanie w łącznej kwocie wyniosło 158.887.870,36 zł, co stanowi 99,9 % planu po zmianach. Świadczenia na rzecz osób fizycznych – tutaj mamy wykonanie wydatków na poziomie 8.026.884,43 zł, czyli 85 % realizacji planu po zmianach. Wynagrodzenia i składki – 778.361.945,61 zł, co stanowi 99,5 % planu po zmianach. Zadania statutowe – 160.382.303,61 zł, to jest 96 % wykonania. Zadania finansowane z udziałem środków, o których mowa w art. 5 ustawy o finansach publicznych – wykonanie: 25.376.910,71 zł, czyli na poziomie 61 %, z tym, że to wykonanie wynika z zawieranych umów, umowy o dofinansowanie zawierane są na lata szkolne. Zgodnie z podpisanymi umowami, zadania są urealniane w poszczególnych latach budżetowych. Wydatki związane z inwestycjami – wykonanie w wysokości 15.051.657,70 zł. Zadania zlecone – tutaj mam wykonanie na poziomie 5.764.092 zł. Porozumienia – wykonanie wyniosło 219.273 zł. Łącznie budżet realizowany przez Wydział Edukacji i jednostki podległe, to jest kwota wykonania w wysokości 1.152.070.938,08 zł, co stanowi 97,1 % planu po zmianach.”

**Przewodniczący Komisji pan Włodzimierz Tomaszewski** powiedział: „tutaj, jeżeli chodzi o wydatki majątkowe, Państwo widzę mają wykonanie na poziomie 67,7 % planu – co jest przyczyną tego niższego wykonania?”

**Dyrektor Wydziału Edukacji UMŁ w Departamencie Pracy, Edukacji i Sportu pani Berenika Bardzka** powiedziała: „przyczyn jest kilka. Jeśli chodzi o zadania, które były realizowane w ramach środków z budżetu obywatelskiego – tutaj nie zostały zrealizowane trzy zadania. Dwa zadania związane były z budową tężni, natomiast jedno zadanie dotyczyło budowy hali sportowej. Tężnie miały być budowane przy Szkole Podstawowej nr 19 i Zespole Szkół Ogólnokształcących nr 1, natomiast hala sportowa powstać miała przy budynku obecnie jeszcze działającego Gimnazjum nr 15. I w ramach tych środków są również zapisane takie dwa duże projekty unijne – to są projekty związane z programem kształcenia zawodowego i ustawicznego. W 2018 r. składaliśmy wnioski o dofinansowanie – zostało złożonych sześć wniosków, natomiast te zadania inwestycyjne będą realizowane w latach 2019-2021 i te zadania zostały wpisane do Wieloletniej Prognozy Finansowej.”

**Przewodniczący Komisji pan Włodzimierz Tomaszewski** powiedział: „mówimy o wydatkach majątkowych, w ramach tych unijnych programów?”

**Dyrektor Wydziału Edukacji UMŁ w Departamencie Pracy, Edukacji i Sportu pani Berenika Bardzka** powiedziała: „tak, mówię o wydatkach majątkowych. Mam takie duże projekty unijne – to są wydatki majątkowe.”

**Przewodniczący Komisji pan Włodzimierz Tomaszewski** powiedział: „dobrze. Czy Państwo to zestawienie dotyczące subwencji – jeśli chodzi o wartość subwencji, jakie były wydatki płacowe, na wynagrodzenia, jaka to była część tej subwencji w poszczególnych latach – Państwo to określili? Interesuje nas też zestawienie, jeśli chodzi o to, jak subwencja ogółem ma się do naszych wydatków, jakie w rzeczywistości ponosimy – ile dopłacamy do tej subwencji. Ale właśnie wielkość tych środków na wynagrodzenia nas interesuje – czy Państwo to zestawienie już mają?”

**Dyrektor Wydziału Edukacji UMŁ w Departamencie Pracy, Edukacji i Sportu pani Berenika Bardzka** powiedziała: „to znaczy, mamy takie zestawienie dotyczące roku 2018 w zakresie zadań subwencionowanych.”



**Przewodniczący Komisji pan Włodzimierz Tomaszewski** powiedział: „o tym zawsze mówimy – o zadaniach subwencionowanych. Chodzi natomiast głównie o to, że ja już Państwa prosiłem tydzień temu, a proszę co roku już na debatach nad budżetem, żeby takie zestawienie odnoszące się do lat poprzednich było. Państwo częściowo już takie zestawienie prezentowali przy jakiejś okazji, na sesji Rady Miejskiej – w związku z czym, czy Państwo są w stanie zrobić to zestawienie, czy też nie?”

**Dyrektor Wydziału Edukacji UMŁ w Departamencie Pracy, Edukacji i Sportu pani Berenika Bardzka** powiedziała: „ale takie zestawienie było Panu Przewodniczącemu już wcześniej przekazywane. I wczoraj było przekazywane zestawienie uzupełnione o wykonanie, o wielkości subwencji z 2018 r.”

**Skarbnik Miasta Łodzi pan Krzysztof Mączkowski** powiedział: „Panie Przewodniczący, rzeczywiście my dostaliśmy wczoraj ten materiał – naniesiemy na to zestawienie, które przekazujemy co roku i w dniu jutrzejszym prześlemy Komisji.”

**Przewodniczący Komisji pan Włodzimierz Tomaszewski** powiedział: „dobrze. W takim razie przechodzimy dalej.”

**Skarbnik Miasta Łodzi pan Krzysztof Mączkowski** powiedział: „Wydział Kultury.”

**Zastępca Dyrektora Wydziału Kultury UMŁ w Departamencie Gospodarowania Majątkiem pani Bogna Witkowska** powiedziała: „Szanowni Państwo, wykonanie budżetu Wydziału za 2018 r. kształtuje się na poziomie 86,6 % w stosunku do budżetu po zmianach. Wydatki bieżące opisane są na str. 225-231, natomiast wydatki majątkowe na str. 385-393. Łączna kwota wydatków Wydziału, to kwota 116.701.588,36 zł, z czego wydatki bieżące stanowiły 95.848.808,87 zł (99,9 %), natomiast wydatki majątkowe – 20.852.779,49 zł (53,7 % planu). Niski poziom wykonania wydatków majątkowych spowodowany jest tym, że w wydatkach tych znajdują się projekty realizowane przez jednostki podległe Miastu, instytucje kultury – i są to projekty remontowe, rewitalizacyjne, doposażeniowe, unowocześniające domy kultury, biblioteki i muzea podległe Miastu. To niskie wykonanie wynika tylko i wyłącznie z przeprowadzanych postępowań o zamówienie publiczne – niestety, tak się składa, że mimo kilku przetargów albo nie zgłaszali się wykonawcy, bądź kwoty przez nich proponowane przekraczałyby środki finansowe, które jednostki posiadały. Ale wszystkie projekty z zakresu wydatków majątkowych, realizowane przez te jednostki podległe, mają przedłużane terminy realizacji – przypadają one najwcześniej na październik, listopad 2019 r., najpóźniej na listopad 2020 r. Tak, że pragnę Państwa uspokoić – nie grozi tutaj niewykonanie.

Wydatki Wydziału Kultury są realizowane w dwóch działach: Dział 750 – Administracja publiczna i dział 921 – Kultura i ochrona dziedzictwa narodowego. W dziale 750 wydatki zostały zrealizowane na poziomie 99,5 %, to jest kwota 368.252,63 zł i są to tylko wydatki bieżące. W dziale 921 natomiast, wydatki zostały zrealizowane na poziomie 86,6 %, to jest kwota 116.343.335,73 zł – wydatki bieżące, to jest kwota 95.480.556,24 zł (99,9 %), natomiast wydatki majątkowe stanowią kwotę 20.852.779,49 (53,7 % planu). W dziale 921 – Kultura i ochrona dziedzictwa narodowego, wydatki były realizowane m. in. w rozdziale 92106 – Teatry – poziom wykonania wyniósł tutaj 99,9 %. W rozdziale 92109 – Domy i ośrodki kultury, świetlice i kluby, poziom wykonania budżetu wyniósł 99,8 5 planu rocznego. Rozdział 92114 – Pozostałe instytucje kultury – poziom wykonania budżetu wyniósł 72,7 %. Rozdział 92116 – Biblioteki – wykonanie planu wydatków wyniosło 84,9 %.

Rozdział 92118 – Muzeum – poziom wykonania budżetu wyniósł 93,1 %. Rozdział 92195 – Pozostała działalność – wykonanie wyniosło 98,5 % planu rocznego wydatków.”

**Przewodniczący Komisji pan Włodzimierz Tomaszewski** powiedział: „chciałbym spytać, czy kwoty dofinansowania dla tych inicjatyw kulturalnych i działalności wydawniczej stowarzyszeń i fundacji – bo kiedyś pamiętam nawet taką kwotę, którą ciągle kontestowaliśmy, że jest za mała, wtedy ona wynosiła chyba 2,5 mln zł, a w tej chwili ta wartość spadła. I nawet licząc to razem z grantami i minigrantami, to jest to 2.216 tys. zł – więc z czego wynika taki spadek środków na to dofinansowanie?”

**Zastępca Dyrektora Wydziału Kultury UMŁ w Departamencie Gospodarowania Majątkiem pani Bogna Witkowska** powiedziała: „z możliwości budżetowych przede wszystkim. W tym roku np. jest biennale, w zeszłym roku też była jakaś cykliczna impreza – i wtedy, w tych latach kiedy występują jakiegokolwiek tego typu imprezy, jest trochę zmniejszana wartość na zadaniach ogólnych, a zwiększana np. na muzea, czy też teatr. Nie występuje to co roku, natomiast co kilka lat są te cykliczne imprezy.”

**Przewodniczący Komisji pan Włodzimierz Tomaszewski** powiedział: „ja byłbym wdzięczny, gdyby Państwo jednak pokazali nam, jak te kwoty się zmieniały, właśnie na tę działalność zewnętrzną – tu zawsze mówię o tych inicjatywach. Żeby nam jednak pokazać, jakie w kolejnych latach te środki były, bo to jest dedykowane naszym partnerom zewnętrznym, którzy różne przedsięwzięcia podejmują.”

**Zastępca Dyrektora Wydziału Kultury UMŁ w Departamencie Gospodarowania Majątkiem pani Bogna Witkowska** powiedziała: „dobrze, oczywiście.”

**Przewodniczący Komisji pan Włodzimierz Tomaszewski** powiedział: „mnie także chodzi o to, żeby mieć taki obraz, bo tu jest pewna forma przepływania pieniędzy – część tych funkcji chyba Łódzkie Centrum Wydarzeń przejęło.”

**Zastępca Dyrektora Wydziału Kultury UMŁ w Departamencie Gospodarowania Majątkiem pani Bogna Witkowska** powiedziała: „nie, Łódzkie Centrum Wydarzeń przejęło tylko i wyłącznie funkcję dawnego Biura Promocji.”

**Przewodniczący Komisji pan Włodzimierz Tomaszewski** powiedział: „ale chodzi mi o te...”

**Zastępca Dyrektora Wydziału Kultury UMŁ w Departamencie Gospodarowania Majątkiem pani Bogna Witkowska** powiedziała: „imprezy, konkretnie imprezy, tak. Z tego trybu konkursowego rzeczywiście przeszły do Łódzkiego Centrum Wydarzeń, gdzie jest chyba tryb zakupu usługi.”

**Przewodniczący Komisji pan Włodzimierz Tomaszewski** powiedział: „w każdym razie, będziemy mieli na pewno te informacje z Łódzkiego Centrum Wydarzeń, jeśli chodzi o te zobowiązania wieloletnie, bo tam głównie chodziło o te festiwale. Ale dobrze by było, żeby Państwo nam także pokazali, jak to było we wcześniejszych latach i jak jest obecnie. Bo teraz dotarła do mnie np. informacja, akurat nie dotyczy ona ubiegłego roku tylko bieżącego, że nie będzie ze strony Miasta dofinansowany Festiwal Rubinsteina – to jest jakby kierunek odwrotny. Była z kolei informacja o innym festiwalu, który będzie miał chyba stałe dofinansowanie z Łódzkiego Centrum Wydarzeń. Ale chciałem, żeby Państwo nam ten

proces pokazali, jak te środki, czy one są większe, czy mniejsze, bo to są realne pieniądze na przedsięwzięcia, niezależnie od tego, jakie wydatki są w teatrach – teatry, to mamy tutaj pokazane w całości.”

**Zastępca Dyrektora Wydziału Kultury UMŁ w Departamencie Gospodarowania Majątkiem pani Bogna Witkowska** powiedziała: „tak, oczywiście.

Ja tylko chciałam jeszcze wyjaśnić, że jeśli chodzi o Festiwal Rubinsteina, to startował on w konkursie – i niestety, ale nie spełnił warunków formalnych. Głównie chodziło tam o przystosowanie obiektu dla potrzeb osób niepełnosprawnych – nie zostało to po prostu opisane, a taki był wymóg formalny. I to jest jedyna przyczyna, dla której w tym roku dofinansowania Festiwalu Rubinsteina nie będzie.”

**Przewodniczący Komisji pan Włodzimierz Tomaszewski** powiedział: „to jest droga do uśmiercenia tego Festiwalu.”

**Zastępca Dyrektora Wydziału Kultury UMŁ w Departamencie Gospodarowania Majątkiem pani Bogna Witkowska** powiedziała: „ale to jest tak, że wszyscy mają te same warunki. I jeżeli ktoś nie czyta po prostu wniosku, nie wypełnia tego, co powinien, to trudno, żebyśmy...”

**Przewodniczący Komisji pan Włodzimierz Tomaszewski** powiedział: „ale my jesteśmy po to, żeby także takim podmiotom pomagać, bo te podmioty dają nam szansę na to, żebyśmy mieli możliwość kontaktu z przedsięwzięciami, które mają światowy wymiar. Akurat ten Festiwal jest szczególny i wyjątkowo niekochany ostatnio przez ekipę Pani Prezydent Zdanowskiej, ale to już na marginesie.

Będę wdzięczny za to zestawienie, a teraz chciałbym nawiązać do innej kwestii. Otóż Państwo takie zestawienia dotyczące poszczególnych instytucji kultury czynili już, bo ja o nie prosiłem wcześniej. I tutaj Wydział, również Pani Dyrektor Wydziału Budżetu, mają Państwo te dane dotyczące poszczególnych instytucji kultury, żeby to uzupełnić o wykonanie 2018 r. Szablon Pani Dyrektor ma, więc tutaj nie jest to problem. Ja chciałem natomiast jeszcze raz się upomnieć o to, iż ponieważ miałem takie zestawienie, przekazane z Wydziału Kultury, w zakresie właśnie wydatków poszczególnych instytucji kultury, te dane były weryfikowane także przez Wydział Budżetu – ale prosiłem, żeby to mi udostępniono w wersji edytowalnej, w formie pliku Word, bądź Excel. W oczywisty sposób chodzi mi o to, żeby móc sobie pomóc potem w wersji graficznej, bo łatwiej się czyta te dane. Systematycznie otrzymuję odmowę otrzymania tego materiału, w związku z czym jeżeli Pan Skarbnik, Pani Dyrektor Wydziału Kultury i Wydział Budżetu, nie będziecie Państwo w stanie wyegzekwować tego, to będę musiał się zapytać Przewodniczącego, do kogo mam się zwrócić – być może do Sądu. Myślę, że te dane, które do tej pory dostawałem, Wydział Budżetu mi udostępniał, ale to zestawienie – ja w tej chwili nie mam go przy sobie – jedna pani mi systematycznie odpowiada, że forma pliku PDF to jest dla mnie podstawa i taka informacja w takiej wersji dla niej jest podstawą. I chciałem się w takim razie dowiedzieć, gdzie to jest zapisane – może jakaś ustawa była uchwalona, że radni mogą dostać materiał tylko w formie pliku PDF.”

**Zastępca Dyrektora Wydziału Kultury UMŁ w Departamencie Gospodarowania Majątkiem pani Bogna Witkowska** powiedziała: „postaram się zorientować w tej sprawie.”

**Przewodniczący Komisji pan Włodzimierz Tomaszewski** powiedział: „w każdym bądź razie do Państwa się zwracam i traktuję to na razie jako próbę ograniczania dostępu do informacji, ze strony tej pani.

Ze strony Państwa Radnych są pytania? Pan Przewodniczący Deptuła.”

**Wiceprzewodniczący Komisji pan Kamil Deptuła** powiedział: „dziękuję Panie Przewodniczący. Ja chciałem może nie tyle w kwestii pytania, co w kwestii dopowiedzenia tematu plików PDF – mianowicie, rozumiem skąd bierze się to, że Urząd Miasta Łodzi posługuje się tym akurat formatem pliku. To wynika z faktu, że urzędnik, który pod czymś się podpisuje i przesyła plik, który jest nieedytowalny, bo za niego w pełni odpowiada – w ten sposób eliminuje możliwość jakiegokolwiek przypadkowej zmiany. Czasami jest tak, że plik jest stworzony w jednym programie, np. w wersji 10, a w wersji 12 ucinane są końcówki, inaczej są formatowane liczby, zamiast przecinka jest kropka – stąd też wszyscy radni dostają pełne dane, a nie takie, które się otwierają w zależności od tego, jaki kto ma komputer. Ja wielokrotnie miałem takie doświadczenie, że dostawałem pliki MS Excel, które inaczej się otwierały na komputerze, który miał miesiąc, a inaczej się otwierały na komputerze, który miał cztery lata. Dlatego ja tutaj w pełni usprawiedliwiam podejście Wydziału, natomiast co do kwestii edytowalności, to chciałem Panu Przewodniczącemu tylko podpowiedzieć, że pliki PDF są edytowalne – wystarczy je otworzyć w pliku Word i po prostu one są już wtedy edytowalne. To tylko tak podpowiadam, bo wiem, że temat się powtarza wielokrotnie, a to naprawdę wystarczy tylko mieć najnowszą wersję programu Word i otworzy się również pliki PDF.”

**Przewodniczący Komisji pan Włodzimierz Tomaszewski** powiedział: „ja bardzo wdzięczny jestem Panu Przewodniczącemu za te porady, ale pozostanę przy swoim zdaniu, że pani może mi przesłać plik PDF ze swoim podpisem, ale technicznie nie ma żadnych przeciwwskazań, żeby udostępnić w innej wersji – tak, żeby można było przetwarzać ten plik, a nie kupować sobie nowe wersje programu Word. Bardzo więc proszę o udostępnienie tego materiału – mam nadzieję, że tak się stanie. Jeżeli nie ma więcej pytań do tej części, to przechodzimy dalej.”

**Dyrektor Wydziału Budżetu UMŁ w Departamencie Finansów Publicznych pani Małgorzata Wojtczak** powiedziała: „Biuro Nadzoru Właścicielskiego.”

**Kierownik Oddziału w Biurze Nadzoru Właścicielskiego UMŁ w Departamencie Prezydenta pani Ewa Mereć** powiedziała: „Szanowni Państwo, wydatki bieżące Biura znajdują się na str. 101. Kwota uchwalona wydatków wynosiła 11.877.126 zł, po zmianach była to kwota 23.677.126 zł, wykonana na poziomie 99,9 %. Wydatki bieżące dotyczą wniesienia dopłat do trzech Spółek i wydatków związanych z funkcjonowaniem Biura Nadzoru Właścicielskiego. W ramach tych wydatków zostały wniesione dopłaty do następujących Spółek: Portu Lotniczego Łódź im. Władysława Reymonta (14.755.853 zł), Miejskiej Areny Kultury i Sportu (4.950.000 zł) oraz Bionanoparku (3.921.273 zł). Na funkcjonowanie Biura Nadzoru Właścicielskiego, z planowanej kwoty 50.000 zł wydatkowana została suma 22.686 zł – głównie są to wydatki związane z zasądzonymi rentami, jako zobowiązaniami przejętymi po zlikwidowanych przedsiębiorstwach komunalnych (MPK w likwidacji oraz PGM – Łódź Górna w likwidacji), w wysokości 21.024 zł.

Jeżeli chodzi o wydatki majątkowe Biura, znajdują się one na str. 301-303. Kwota planowanych wydatków majątkowych szacowana była na poziomie 40.570.170 zł, natomiast po zmianach w budżecie wynosiła ona 70.230.123 zł. Wydatki majątkowe dotyczyły pięciu zadań ujętych w WPF i dwóch zadań jednorocznych, związanych z dokapitalizowaniem Spółek. W ramach wydatków jednorocznych dokapitalizowaliśmy Spółkę Miejski Ogród Zoologiczny – i to jest kwota 390.000 zł na realizację zadania w ramach budżetu

obywatelskiego: Wyspa Lemurów. Inwestycja ta została przez Spółkę zrealizowana – jeszcze nie jest do końca rozliczona, ale prace zostały wykonane. Drugie zadanie jednoroczne polegało na dokapitalizowaniu Spółki MPK – Łódź na kwotę 26.000.000 zł, w ramach Programu Transportu Niskoemisyjnego. I te środki wniesione były tytułem rekompensaty związanej z zabezpieczeniem środków finansowych, wynikających z zakupów inwestycyjnych w ramach Programu Transportu Niskoemisyjnego. Jeżeli chodzi o wydatki majątkowe wieloletnie, to było to pięć zadań – pierwsze z nich polegało na wniesieniu wkładu pieniężnego do Expo – Łódź Spółki z o. o., w kwocie 3.978.100 zł, to jest kontynuacja wykupu kolejnej transzy obligacji wyemitowanych przez Spółkę na program realizowany w latach poprzednich. Wniesienie wkładu pieniężnego do Spółki Port Lotniczy Łódź im. Władysława Reymonta w wysokości 15.762.150 zł – środki te również przeznaczone były na wykup obligacji długoterminowych. Podwyższenie kapitału w MPK – Łódź Spółce z o. o. – na realizację tego zadania przeznaczono kwotę 4.630.420 zł, środki te wydatkowane na sfinansowanie wykupu obligacji przychodowych, związanych z pokryciem kosztów realizacji programu „Łódzki Tramwaj Regionalny.” Wniesienie wkładu pieniężnego do Spółki Miejski Ogród Zoologiczny w kwocie 4.359.95290 zł – środki te przeznaczone zostały na funkcjonowanie Ogrodu Zoologicznego i na realizację inwestycji związanych z budową Orientarium. Ostatnie zadanie polegało na wniesieniu wkładu pieniężnego do Spółki w MPK – Łódź, w wysokości 15.000.000 zł – są to środki związane z rekompensatą w części odpowiadającej kosztom amortyzacji środków trwałych, finansujących odnowę taboru.”

**Przewodniczący Komisji pan Włodzimierz Tomaszewski** powiedział: „dziękuję za przekazanie tego materiału dotyczącego dywidend oraz tych wyników finansowych spółek, razem z podatkami. Z uwagi natomiast na te liczne operacje dotyczące pokrycia strat, dopłat do spółek, jak również dokapitalizowania tych spółek, byłbym wdzięczny jednak za podjęcie się tego trudu, który Państwo i tak będą na pewno z łatwością mogli zrealizować, bo mają takie dane wcześniejsze – wykonanie zestawienia, bo chodzi głównie o to, żeby pokazać te poszczególne spółki tabelarycznie, jakie kwoty przeznaczają na inwestycje w poszczególnych latach, jakie mają dopłaty, bądź jakie są dokapitalizowania lub środki z Miasta przekazywane w postaci wkładów pieniężnych. I jednocześnie żebyśmy widzieli, jaki jest zakres zatrudnienia w tych spółkach – chodzi o ilość zatrudnionych w poszczególnych latach pracowników.”

**Kierownik Oddziału w Biurze Nadzoru Właścicielskiego UMŁ w Departamencie Prezydenta pani Ewa Mereć** zapytała: „czy to chodzi tylko o te spółki, które są dokapitalizowane?”

**Przewodniczący Komisji pan Włodzimierz Tomaszewski** powiedział: „nie, chodzi mi o wszystkie spółki. I jednocześnie chodziłoby o to, żeby pokazać wynik każdej spółki – żebyśmy mieli takie zestawienie całościowe, czy dana spółka ma stratę, czy ma wynik dodatni. Automatycznie te dywidendy można dołączyć do tej tabeli, żebyśmy mieli informację, ile zostało przekazanych tych pieniędzy do Miasta, a ile Miasto wkłada później w postaci tych dokapitalizowań i dopłat do spółek. Jest to bardzo istotne z uwagi na to, że ta ilość zwłaszcza dopłat i dokapitalizowań wzrasta – więc ten proces powinien być jednak jakoś sumarycznie ujęty. Państwo te dane macie, dlatego prosiłbym właśnie o takie zestawienie tabelaryczne – i łącznie również z tymi kosztami, bo wyniki tych spółek są istotne, ale chodzi mi także o zakres inwestowania w tych spółkach. I teraz tylko mam taki jeden problem, bo właściwie tylko chyba jedna miejska spółka dostaje kwoty z dzierżawy, czyli Łódzka Spółka Infrastrukturalna, tak?”

**Kierownik Oddziału w Biurze Nadzoru Właścicielskiego UMŁ w Departamencie Prezydenta pani Ewa Mereć** powiedziała: „tak, ŁSI ma przychody z czynszu dzierżawnego.”

**Przewodniczący Komisji pan Włodzimierz Tomaszewski** powiedział: „tak, więc chodziłoby o to, żeby również w przypadku ŁSI pokazać te wpływy, bo te pieniądze gdzieś nam znikają, ich nie widać. Bo jeżeli patrzymy na ŁSI, to wynik tej Spółki – bo Państwo jeszcze 2018 roku nie macie zamkniętego w tych spółkach, tak?”

**Kierownik Oddziału w Biurze Nadzoru Właścicielskiego UMŁ w Departamencie Prezydenta pani Ewa Mereć** powiedziała: „nie, jeszcze nie mamy.”

**Przewodniczący Komisji pan Włodzimierz Tomaszewski** powiedział: „ale jakieś przybliżone, orientacyjne wartości gdyby można było podać – natomiast jeżeli nawet mamy w ŁSI w 2017 r. wynik netto na poziomie 5 mln zł, to nie jest to pełen obraz, jak jest ta Spółka zasilana, jeżeli mamy olbrzymie pieniądze, które wpływają tam z czynszu dzierżawnego. Jednocześnie chciałbym się zorientować, ile tak naprawdę wydają co roku na inwestycje. Dlatego prosiłbym, żeby w przypadku ŁSI taka rubryka dotycząca tego czynszu dzierżawnego również się pojawiła, bo wtedy mamy całokształt. A jak się zorientujemy, jak tam wzrastało zatrudnienie, to wniosek może być taki, że głównie tej Spółce dzisiaj płacimy za wzrost zatrudnienia i kumulowanie pieniędzy z tego czynszu dzierżawnego, a nie za to, że wzrastają w dużej skali inwestycje. Dlatego prosiłbym – bo tabela będzie nam ułatwiać, jak będą te dane, o których mówiłem, zestawione. Czyli to, co dostaliśmy już w tym pierwszym zestawieniu, ale również te przychody z czynszu dzierżawnego w przypadku ŁSI, skala inwestowania, zmieniający się poziom zatrudnienia, skala dofinansowania z Miasta w postaci dopłat, czy też zwiększenia kapitału – wszystkich form, które stosowane były przez Miasto w kolejnych latach.”

**Kierownik Oddziału w Biurze Nadzoru Właścicielskiego UMŁ w Departamencie Prezydenta pani Ewa Mereć** powiedziała: „przepraszam, czy to może być nie taki bardzo rozległy zakres w latach? Czyli np. ostatnie trzy lata, bo to jest dużo tych danych do zebrania.”

**Przewodniczący Komisji pan Włodzimierz Tomaszewski** powiedział: „to znaczy, problem jest taki, że jeżeli my nie pokażemy, jak kumulowane były te pieniądze w poszczególnych latach, chociażby w ŁSI, to nikt nam nie uwierzy, że w ogóle ta Spółka może w takiej skali kumulować tyle pieniędzy i jednocześnie tak mało dawać.”

**Kierownik Oddziału w Biurze Nadzoru Właścicielskiego UMŁ w Departamencie Prezydenta pani Ewa Mereć** powiedziała: „tak, ale Panie Przewodniczący, jeżeli chodzi o nakłady inwestycyjne, to my musimy każde sprawozdanie przeglądać. Bo to nie wynika wprost z bilansu, czy rachunku.”

**Przewodniczący Komisji pan Włodzimierz Tomaszewski** powiedział: „Pani Kierownik, to, co jest możliwe teraz, to prosiłbym, żeby dać teraz, ale jednak postuluję, żeby to było takie szersze ujęcie – to będzie potem, już na następne lata przydatne.”

**Kierownik Oddziału w Biurze Nadzoru Właścicielskiego UMŁ w Departamencie Prezydenta pani Ewa Mereć** powiedziała: „dobrze.”

**Przewodniczący Komisji pan Włodzimierz Tomaszewski** powiedział: „przechodzimy dalej.”

**Skarbnik Miasta Łodzi pan Krzysztof Mączkowski** powiedział: „Wydział Ochrony Środowiska i Rolnictwa.”

**P.o. Zastępcy Dyrektora Wydziału Ochrony Środowiska i Rolnictwa UMŁ w Departamencie Polityki Społecznej i Zieleni pan Piotr Bugajak** powiedział: „wydatki bieżące Wydziału znajdują się na str. 232-235. Kwota budżetu po zmianach posiadała wysokość 3.924.319 zł, natomiast wykonanie wyniosło 3.354.099,53 zł, czyli na poziomie 85,5 % planu rocznego. W zakresie finansowym jednym z bardziej istotnych, jest zadanie: Wydatki jednostki budżetowej – Schronisko dla Zwierząt. Środki zaplanowane na to zadania w budżecie po zmianach miały wysokość 2.219.748 zł, wykonanie wyniosło natomiast 2.158.126,49 zł, czyli na poziomie 97,2 % planu. Znaczące były też wydatki w tej jednostce, realizowane w ramach budżetu obywatelskiego – plan wynosił 420.000 zł, wykonanie było natomiast na poziomie 84,2 %. Ważnym zadaniem jest również Realizacja Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt. W ramach tego zadania w 2018 r. wydatkowane były środki na: zabiegi weterynaryjne dla zwierząt bezdomnych, poszkodowanych w kolizjach drogowych i innych zdarzeniach, zakup karmy dla kotów wolno żyjących, zabiegi weterynaryjne związane z ograniczeniem populacji bezdomnych zwierząt na terenie Łodzi oraz zakup identyfikatorów dla społecznych opiekunów kotów wolno żyjących. Ponadto, również należałoby wspomnieć tutaj o zadaniu: Dotacja celowa na poprawę warunków korzystania z ROD przez działkowców, lub zwiększenie dostępności społeczności lokalnej do ROD – w ramach tego zadania wydatkowana została kwota 43.358 zł. Na wykonanie zadania: Wydatki realizowane w ramach budżetu obywatelskiego przeznaczona została kwota 960.000 zł, wykonanie wyniosło natomiast 652.072 zł (67,9 %). Na prowadzenie zadania: Audyt zewnętrzny w Miejskim Ogrodzie Zoologicznym Sp. z o. o. w zakresie realizacji umowy powierzenia, przeznaczona została kwota 23.985 zł – wykonanie kształtowało się na poziomie 100 % planu rocznego.

Na str. 502 sprawozdania opisane zostało zadanie realizowane przez Wydział w ramach zadań zleconych gminie przez administrację rządową. W związku z tym zadaniem, w budżecie zapisana została kwota 96.177,75 zł – przeznaczona głównie na zwrot producentom rolnym części podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego, wykorzystanego do produkcji rolnej. Zadanie to wykonane zostało na poziomie 100 %.

Wydatki majątkowe Wydziału znajdują się na str. 394-395. Budżet po zmianach wynosił 6.020.000 zł, wykonanie natomiast 3.650.119,77 zł, czyli 60,6 % planu. Jedno z tych zadań wpisane zostało do WPF – jest to zadanie: Obszarowa kontrola jakości powietrza. Zadanie to nie zostało w ubiegłym roku wykonane, z racji braku normalizacji urządzeń, które miałyby służyć tej kontroli – te urządzenia, które są możliwe do zrealizowania w tej kwocie, w porównaniu z monitoringiem państwowym mają tak dużą rozbieżność wskazywanych pomiarów, że w zasadzie informacja z takiej kontroli byłaby zbyt odbiegająca od rzeczywistej jakości powietrza. Nie zrealizowano również pozostałych zadań jednorocznych, takich jak np. Program ochrony środowiska przed hałasem dla miasta Łodzi na lata 2018-2023, z uwagi na przesunięcie terminu realizacji mapy akustycznej, która jest podstawą do opracowania Programu. Realizacja mapy akustycznej, z uwagi na problem z pozyskaniem dofinansowania z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej, przesunęła się z roku 2017 na 2018 r. – tym samym, nie została wykonana. W budżecie po zmianach na realizację mapy akustycznej zapisano kwotę 440.000 zł, wykonanie kształtowało się

na poziomie 99,3 %. Z racji odebrania w III kwartale 2018 r. mapy akustycznej, przystąpiono do realizacji Programu w roku bieżącym.

W rozdziale 90013 – Schroniska dla zwierząt, realizowane jest zadanie: Zwierzęta w Łodzi są ważne – pomoc dla zwierząt bezdomnych i właścicielskich – budżet obywatelski. Na realizację tego zadania zapisano w budżecie kwotę 40.000 zł, wykonanie wyniosło natomiast 39.750,75 zł (99,4 % planu rocznego).

W rozdziale 90019 – Wpływy i wydatki związane z gromadzeniem środków z opłat i kar za korzystanie ze środowiska, bardzo istotną pozycję stanowiła Realizacja zadań służących ochronie powietrza, polegających na trwałej zmianie ogrzewania opartego na paliwie stałym na proekologiczne. Na wykonanie tego przedsięwzięcia zapisano w budżecie kwotę 5.000.000 zł, wydatkowano sumę 3.173.519,02 zł (63,5 % planu). Niskie wykonanie powyższych zadań wynika z tego, że na etapie podpisywania umów było zaangażowanie na poziomie 100 %, natomiast większość beneficjentów, głównie wspólnot, wycofała się w ostatnim kwartale zeszłego roku, z uwagi na niedoprowadzenie przez gestorów sieci przyłączy do wszystkich tych miejsc, gdzie to dofinansowanie miało być zrealizowane. Zarówno Veolia, jak i Gazownia przesunęły termin umów, które miały być podpisane poza termin realizacji rocznej tego zadania i takiego dofinansowania nie mogło być.”

**Przewodniczący Komisji pan Włodzimierz Tomaszewski** powiedział: „chciałem spytać, czy w związku z tym wszystkie te wspólnoty będą brane pod uwagę po tym, jak Veolia tę sieć tam zrealizuje?”

**P.o. Zastępcy Dyrektora Wydziału Ochrony Środowiska i Rolnictwa UMŁ w Departamencie Polityki Społecznej i Zieleni pan Piotr Bugajak** powiedział: „to znaczy, tutaj jest kwestia, czy dana wspólnota rozpoczęła jakieś prace i rozpoczęła to zadanie w poprzednim roku. Ta umowa dofinansowania jest tak skonstruowana, że dopiero po dofinansowaniu mogą starać się zrealizować to zadanie. Jeżeli więc to tylko jest na etapie przygotowania dokumentów i uzyskania wszelkich zezwoleń, to większość tych wspólnot w tym roku złożyła wnioski i one są obecnie na etapie podpisywania – w tym momencie, z około czterystu umów podpisywanych z beneficjentami w tym roku, większość z nich to wspólnoty.”

**Przewodniczący Komisji pan Włodzimierz Tomaszewski** powiedział: „bo chodzi mi głównie o to, że nie z winy tych wspólnot było to odłożenie, tak? Bo tu Veolia się nie wywiązała. Chodzi mi o to więc, żeby zagwarantować tym wspólnotom dostęp do tych środków, jeżeli Veolia już zrealizuje to, do czego się zobowiązała. Czy taką preferencję dla tych wspólnot Państwo przewidują?”

**P.o. Zastępcy Dyrektora Wydziału Ochrony Środowiska i Rolnictwa UMŁ w Departamencie Polityki Społecznej i Zieleni pan Piotr Bugajak** powiedział: „tak – w pierwszej kolejności braliśmy pod uwagę te wspólnoty w tegorocznym dofinansowaniu, jeżeli te dokumenty zostały złożone ponownie.”

**Przewodniczący Komisji pan Włodzimierz Tomaszewski** powiedział: „na budowę Schroniska dla Zwierząt ile było wydatkowanych środków w ubiegłym roku?”

**Dyrektor Schroniska dla Zwierząt pan Grzegorz Kaczmarek** powiedział: „na budowę Schroniska dla Zwierząt, z tego co wiem – 150.000 wykorzystano, ale trudno jest mi powiedzieć dokładnie.”



**Skarbnik Miasta Łodzi pan Krzysztof Mączkowski** powiedział: „to jest zadanie, które realizuje ZIM, to może przy informacji o wykonaniu budżetu Zarządu...”

**Przewodniczący Komisji pan Włodzimierz Tomaszewski** powiedział: „dobrze, ale ponieważ ja chciałbym, żeby Państwo Radni dostali – zresztą Wydział Ochrony Środowiska i Rolnictwa już nam wielokrotnie takie materiały przekazywał, więc myślę, że teraz wspólnie Państwo mogliby udostępnić nam takie zestawienie, sięgające do tamtych informacji, czyli o historii tej budowy, żeby te poszczególne lata wydatków, żeby pokazać, co zostało za te pieniądze zrobione – łącznie z tym, co zostało wykonane w 2018 r. i co planuje się w latach następnych. Żebyśmy mogli mieć takie całościowe ujęcie i perspektywę, ile jeszcze lat to Schronisko będzie powstawało – tak, że prosiłbym o uwzględnienie takiego zestawienia. Wrócimy w takim razie za moment do tego tematu, przy omawianiu wykonania budżetu Zarządu Inwestycji Miejskich.

Nie dostrzegam dalszych pytań ze strony Państwa Radnych, prosimy więc teraz Zarząd Zieleni Miejskiej.”

**Dyrektora Zarządu Zieleni Miejskiej w Łodzi pan Maciej Winsche** powiedział: „Szanowni Państwo, wydatki bieżące Zarządu znajdują się na str. 285-291. Budżet po zmianach wynosił 28.271.007 zł, wykonanie kształtowało się na poziomie 94,6 %. Wydatki majątkowe wyszczególnione zostały na str. 466-477, budżet po zmianach miał wysokość 17.299.122 zł, wykonany został na poziomie 86,9 %. Ten wydawałoby się niski poziom wykonania wynika z tego, że realizacja 10 zadań została przesunięta na rok bieżący – część z nich już została zakończona. Jest też w tej grupie jedno duże zadanie, realizowane na terenie Ogrodu Botanicznego, przy współfinansowaniu ze środków Regionalnego Programu Operacyjnego – na tę chwilę uzyskaliśmy zgodę Marszałka Województwa Łódzkiego na aneksowanie umowy i wydłużenie terminu realizacji, za chwilę będziemy ogłaszać ponownie przetarg na realizację tego zadania. Najpoważniejsze zadania, jeśli chodzi o wydatki bieżące, znajdują się w dziale 900 – Gospodarka komunalna i ochrona środowiska. I tutaj mamy budżet po zmianach na poziomie 23.378.639 zł, wykonanie na poziomie 94,5 % – w zakres tego działania przede wszystkim wchodzi utrzymanie zieleni w parkach, w pasach drogowych i na terenach niezabudowanych.”

**Przewodniczący Komisji pan Włodzimierz Tomaszewski** powiedział: „ja chciałem spytać o obszar, związany z tym dawnym Lunaparkiem – na czym polega dzisiaj praca, jeżeli chodzi o zagospodarowanie tamtego obszaru?”

**Dyrektora Zarządu Zieleni Miejskiej w Łodzi pan Maciej Winsche** powiedział: „mamy duży projekt, związany z budową nowoczesnej strefy rozrywki, realizowany na obszarze byłego Lunaparku. Od trzech lat konsekwentnie, w ramach środków z budżetu obywatelskiego, realizowane są tam zadania – tak, żeby wyczerpać tę pulę, którą obejmuje projekt. W ubiegłym tygodniu podpisaliśmy umowę, za chwilę wejdzie tam wykonawca i kolejny etap, kolejne trzy strefy zabawowe będą utworzone. I oczywiście niestety, ze względu na ograniczone środki finansowe, to nie jest jeszcze koniec tego zadania, więc zakładam, że w kolejnych edycjach budżetu obywatelskiego takie zadania się znajdą, bądź być może będziemy dysponować jako jednostka takim budżetem, że będziemy mogli zrealizować to sami.”

**Przewodniczący Komisji pan Włodzimierz Tomaszewski** powiedział: „ale to dla mnie jest zaskoczeniem, bo wtedy, kiedy była decyzja o likwidacji tego starego Lunaparku, to była tu

prezentowana informacja, że to Miasto będzie realizatorem, a teraz słyszę, że tylko w ramach budżetu obywatelskiego to będzie wykonywane?”

**Dyrektora Zarządu Zieleni Miejskiej w Łodzi pan Maciej Winsche** powiedział: „z tego, co mi wiadomo, na dzisiaj to rzeczywiście tak wygląda, że te zadania...”

**Przewodniczący Komisji pan Włodzimierz Tomaszewski** powiedział: „ja bym bardzo prosił, żeby Pan Dyrektor się dowiedział, jak to wyglądało wcześniej. Ale wtedy, kiedy to było prezentowane i likwidowany był ten stary Lunapark, to była mowa, że to jest projekt Miasta – a teraz się okazuje, że to jest projekt niby mieszkańców, tylko że chyba oni o tym nie wiedzieli.”

**Dyrektora Zarządu Zieleni Miejskiej w Łodzi pan Maciej Winsche** powiedział: „spytam się, kto był bezpośrednim finansującym sam projekt, czy to był budżet jednostki, czyli Miasta, czy to też było zadanie z budżetu obywatelskiego i przekażę Panu taką informację.”

**Przewodniczący Komisji pan Włodzimierz Tomaszewski** powiedział: „chodzi mi o to, żeby było pokazane, jak ten projekt całościowo miał wyglądać, na jaką kwotę on miał opiewać wtedy, kiedy była decyzja o likwidacji Lunaparku, co w zamian miało być i za jakie kwoty, a co ostatecznie będzie realizowane.”

**Dyrektora Zarządu Zieleni Miejskiej w Łodzi pan Maciej Winsche** powiedział: „dobrze, postaram się taką informację uzyskać.”

**Przewodniczący Komisji pan Włodzimierz Tomaszewski** powiedział: „żeby te kwoty podać w poszczególnych latach i plan co do przyszłości.”

**Skarbnik Miasta Łodzi pan Krzysztof Mączkowski** powiedział: „ja tylko chciałem na jedną rzecz zwrócić uwagę – jest tutaj spójność, ponieważ budżet obywatelski to też jest budżet Miasta, w związku z tym jest to finansowane na pewno z budżetu Miasta.”

**Przewodniczący Komisji pan Włodzimierz Tomaszewski** powiedział: „Panie Skarbniku, ale obywatele nie uczestniczyli w decyzji o likwidacji tego starego Lunaparku. A słyszałem głosy, że nawet byli przeciwni jego likwidacji – w związku z czym, jeżeli ktoś podjął taką decyzję, to chciałbym wiedzieć, czy to mieszkańcy podjęli tę decyzję, czy ktoś inny. I kto podjął decyzję o tym, że to będzie finansowane z budżetu obywatelskiego, a nie z tej części poza budżetem obywatelskim, skoro ktoś inny podjął decyzję – dojdziemy do tego. Przechodzimy dalej – proszę bardzo.”

**Skarbnik Miasta Łodzi pan Krzysztof Mączkowski** powiedział: „Zarząd Dróg i Transportu.”

**Zastępca Dyrektora Zarządu Dróg i Transportu pan Maciej Sobieraj** powiedział: „wydatki ZDiT znajdują się na stronach 270-278. Jeżeli chodzi o realizację całości wydatków bieżących, plan zakładał po zmianach kwotę 507.169.256 zł, wykonanie za rok 2018 wyniosło 492.735.802,73 zł, co stanowi 97,2 % realizacji. Największy wydatek jest w zakresie transportu zbiorowego, gdzie wykonanie wyniosło 395.946.157,35 zł, co stanowi 97,9 % planu. Jeżeli chodzi o wydatki na utrzymanie dróg publicznych w miastach na prawach powiatu, to tutaj budżet po zmianach wyniósł 26.163.479 zł, wykonanie: 22.555.164 zł, co stanowi 86,2 % planu. Jeżeli chodzi o natomiast wydatki na utrzymanie

dróg publicznych gminnych, to plan po zmianach wynosi 11.662.788 zł, wykonanie: 11.474.000 zł, co stanowi 98,4 %. Następnie utrzymanie dróg wewnętrznych – tutaj plan po zmianach wynosił 5.000.000 zł, realizacja: 4.756.000, co stanowi 95 % planu. Pozostała działalność, to jest 15.525.000 zł planu i wykonanie: 15.176.000 zł. Znajdują się tu przede wszystkim wydatki na utrzymanie jednostki. W przypadku Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska, jedynym i podstawowym zadaniem jest oświetlenie ulic, placów i dróg w kwocie 35.712.115 zł (plan po zmianach), wykonanie na poziomie 35.449.884,20 zł, co stanowi 99,3 % wykonania. Dodatkowa pozycja w transporcie zbiorowym, to są porozumienia międzygminne, gdzie plan wyniósł 8.299.000 zł, wykonanie: 8.116.000 zł, co stanowi 97 % planu.

Wydatki majątkowe (str. 421-423) – plan wyniósł 4.413.000 zł, wykonanie natomiast 2.917.000 zł, co stanowi 66,1 % planu. Tu przede wszystkim zaważyło zadanie Rozbudowa Roweru Publicznego – Rowerowe Łódzkie, ze względu na to, iż projekt nie został uruchomiony na koniec 2018 roku w takim stopniu, aby można było zrealizować wszystkie opłaty. Wykonawca miał tutaj opóźnienie i zrealizowano tylko 26 % planu. W pozostałych działach, gdzie były zakupy, bądź pozyskania prawa własności, bądź użytkowania wieczystego, wykonanie ukształtowało się na poziomie 98-99 %.”

**Przewodniczący Komisji pan Włodzimierz Tomaszewski** powiedział: „mam prośbę do Pana Dyrektora o uzupełnienie tabeli dotyczącej wpływów z biletów – tych kwot, które są z Miasta kierowane do MPK. Chodzi mi o kontynuację tego zestawienia, które Państwo robili wcześniej, z uzupełnieniem tych kwot, które były na dokapitalizowanie, czy też na przekazanie kompensaty, ale nie w formie bezpośredniej, czyli jakie kwoty w ramach umowy kompensaty są przekazywane do MPK, ale także jakie środki są przekazywane dodatkowo na dokapitalizowanie oraz częściowo wydatkowane również na wydatki bieżące. Chciałbym prosić również, żeby Państwo spróbowali pokazać, jakie wydatki inwestycyjne są realizowane w MPK w kolejnych latach – żebyśmy mieli porównanie, jaka część tych inwestycji jest realizowana w ramach środków własnych, a jaka część jest wspomagana przez to dokapitalizowanie. Proszę o przekazanie tabeli łącznie z ilością wozokilometrów, zweryfikowaną z udziałem Pana Skarbnika.

Ponadto, chciałbym się dowiedzieć, dlaczego jest mniejsze wykonanie na drogach powiatowych, z czego to wynika – czy z oszczędności, czy też zaniechania jakichś prac?”

**Zastępca Dyrektora Zarządu Dróg i Transportu pan Maciej Sobieraj** powiedział: „zaniechania nie ma. Przede wszystkim jest tu pozycja – Utrzymanie multimodalnego węzła Dworzec Łódź Fabryczna, tu jest mniejszy udział – 66%. Natomiast to wygląda w ten sposób, że tam są dwa postępowania: Całodobowe monitorowanie, kontrolowanie oraz obsługa bieżąca istniejących systemów w części miejskiej z pomieszczeniem control room. Jest to wspólne postępowanie, które miało być przeprowadzone razem z PKP, ponieważ nie może być to rozdzielone. W tym momencie trwają rozmowy na temat wspólnego postępowania przetargowego. Postępowanie nie zostało rozpisane w 2018 roku i będzie ono kontynuowane w 2019 roku. Oprócz tego, było również drugie postępowanie dotyczące utrzymania przeglądów i czynności konserwacyjnych systemów i urządzeń na terenie dworca Łódź Fabryczna w części miejskiej. Tutaj wykonawca odstąpił od obowiązków wynikających z umowy, trwa postępowanie sądowe. W 2019 roku natomiast trzeba było wybrać nowego wykonawcę – ten wykonawca został wybrany do obsługi powyższych czynności, stąd przede wszystkim mniejsze wykonanie tego budżetu. W pozostałych pozycjach, jeśli były jakieś oszczędności, to wynikały one z oszczędności poprzetargowych, albo tak jak np. w przypadku zadań z realizacji budżetu obywatelskiego, np. Remont przejścia podziemnego pod ulicą Zgierską na Radogoszczu na wysokości ulic Jesionowej i Świtezianki

– mimo przeprowadzonych postępowań przetargowych nie udało się tam wybrać wykonawców, ze względu na zbyt duże koszty. Mimo dołożenia środków do tego zadania, nie udało się go zrealizować.”

**Przewodniczący Komisji pan Włodzimierz Tomaszewski** zapytał: „czy to było w wydatkach bieżących?”

**Zastępca Dyrektora Zarządu Dróg i Transportu pan Maciej Sobieraj** powiedział: „tak, to jest zadanie pn. „Wydatki realizowane w ramach budżetu obywatelskiego.” To było też na drogach publicznych, więc to było zsumowane do tego łącznie.”

**Przewodniczący Komisji pan Włodzimierz Tomaszewski** zapytał: „czy to nie było w inwestycjach?”

**Zastępca Dyrektora Zarządu Dróg i Transportu pan Maciej Sobieraj** powiedział: „nie, to były wydatki bieżące – budżet obywatelski. To był remont, to nie była przebudowa.”

**Przewodniczący Komisji pan Włodzimierz Tomaszewski** powiedział: „mam jeszcze prośbę odnośnie Państwa wydatków, ponieważ ciągle otwarta jest kwestia tych środków, które wzrastają, jeśli chodzi o oświetlenie. Proszę o przygotowanie zestawienia zawierającego ilość punktów oświetleniowych, jak to się zmieniało w kolejnych latach, rodzaj tych punktów, czy są energooszczędne czy starego typu i w czyjej są własności – miejskie, czy Zakładu Energetycznego. Jednocześnie proszę o pokazanie kwot w kolejnych latach, jakie wydatkujemy na to oświetlenie. Byłoby dobrze gdyby Państwo zintegrowali to z wydatkami Wydziału Gospodarki Komunalnej, bo tam też są wydatki na oświetlenie. Tutaj widać wzrost tych wydatków o prawie 4.000.000 zł, więc jak to się ma do tych działań Miasta, które zmierzały do wymiany oświetlenia na energooszczędne?”

**Zastępca Dyrektora Zarządu Dróg i Transportu pan Maciej Sobieraj** powiedział: „chciałem dodać, że wraz ze wzrostem konserwacji i wymiany opraw oświetleniowych, jeżeli to będą punkty miejskie, których jest ponad 56 tys., też trzeba liczyć się z jakimś impulsowym wzrostem wydatków na wymianę opraw oświetleniowych.”

**Przewodniczący Komisji pan Włodzimierz Tomaszewski** powiedział: „ja się z tym zgadzam, tylko chciałbym wiedzieć, jak dynamicznie ta wymiana następuje, ile ostatecznie jest punktów energooszczędnych a ile nieenergooszczędnych. Uważam, że trzeba dokonać takiego wysiłku, żeby mieć bardziej oszczędny system. Trudniej jest tego dokonać, kiedy właścicielem jest ktoś inny, ale też można to próbować wymusić.”

**Zastępca Dyrektora Zarządu Dróg i Transportu pan Maciej Sobieraj** powiedział: „jak popatrzymy na wydatki, to 24.900.000 zł przeznaczają się na zużycie energii elektrycznej, a na konserwację sieci przeznaczają się 10.500.000 zł. Widać więc, że te wydatki też są dosyć duże.”

**Przewodniczący Komisji pan Włodzimierz Tomaszewski** powiedział: „ale dla nas jest to ważne i interesujące, jak wydatkujemy te pieniądze. Wtedy będziemy wiedzieli, czy cokolwiek zostało poczynione efektywnie, żeby te punkty oświetleniowe zmieniać i wymuszać na Zakładzie Energetycznym również taką zmianę – chociaż nie jest to w jego interesie, bo chciałby nam sprzedawać jak najdrożej, a my chcemy kupić jak najtaniej. Przynajmniej jednak będziemy wiedzieli i będziemy i tym mówić. Być może trzeba by było

zawierać jakieś porozumienia na współdział w takiej modernizacji, żebyśmy mniej płacili, a dzięki temu być może można było by gdzieś indziej za tę kwotę kupić więcej punktów doświetleniowych.

Przechodzimy do następnej prezentacji.”

**Skarbnik Miasta Łodzi pan Krzysztof Mączkowski** powiedział: „Zarząd Inwestycji Miejskich.”

**Dyrektor Zarządu Inwestycji Miejskich pani Agnieszka Kowalewska – Wójcik** powiedziała: „wydatki bieżące ZIM opisane są na str. 280-282. Budżet po zmianach wynosi 7.338.656 zł, wykonanie było na poziomie 7.139.084,50 zł, co stanowi 97,3 %. Głównym wydatkiem były koszty związane z utrzymaniem jednostki, zrealizowane na poziomie 97,5 % planu, tj. wydatki na wynagrodzenia i inne, w wysokości 6.618.062,56 zł. W tym dziale dokonano również wydatków związanych z promocją projektów unijnych, które zgodnie z zasadami należy kwalifikować jako wydatki bieżące. Wydatki majątkowe ZIM zostały opisane na str. 425-462. W budżecie po zmianach ukształtowały się one w wysokości 359.174.497 zł. Wykonano je na poziomie 260.819.211,11 zł, co stanowi 72,6 %. W dziale 600 – Transport i łączność, realizowane były takie zadania, jak: Budowa układu dróg rowerowych na terenie Miasta, gdzie w ramach tego zadania zakończono budowę drogi rowerowej wokół Ronda Solidarności, rozpoczęto budowę drogi rowerowej wzdłuż ul. Zgierskiej. Ponadto, były też takie elementy, jak w ramach zadania, przebudowa ulicy Nowotargowej, potem były odszkodowania; budowa dojazdu do Węzła Brzeziny, kompleksowy program sieci niskoemisyjnej, budowa ulicy Nowowęglowej, wszelkie projekty rewitalizacyjne. Nie wiem, czy mam to tak szczegółowo odczytywać, czy może mają Państwo jakieś konkretne pytania? Bo to jest bardzo obszerny materiał.”

**Przewodniczący Komisji pan Włodzimierz Tomaszewski** powiedział: „proszę się skupić na tym, co zostało wykonane, a co nie zostało wykonane i dlaczego.”

**Dyrektor Zarządu Inwestycji Miejskich pani Agnieszka Kowalewska – Wójcik** powiedziała: „nie została wykonana przebudowa ulicy Widzewskiej. To jest taki kluczowy i nurtujący łodzian temat, ale wiemy, że tutaj oferta była wyjątkowo wysoka, w związku z czym nie było tutaj wykonania. W trakcie roku ta pozycja zresztą została zdjęta. Większość zadań zostało wykonanych, w części również niedokończonych. W tej chwili kończą się te zadania, ze względu na to, że zrezygnowano z wydatków niewygasających. W związku z tym, te wszystkie elementy, które można było dokończyć do czerwca, kończymy obecnie, bądź skończyliśmy. Dużym tematem była również ulica Nowowęglowa, którą skończymy do końca maja. Dużym obciążeniem niewykonania były także projekty rewitalizacyjne, jak m. in. droga przy ulicy Nawrot, Sienkiewicza, czy Tuwima. Jest to konsekwencja niewykonania, związanych z kolizjami z PGE i zakresami PGE, które nie było w stanie tak szybko poprowadzić robót, żebyśmy mogli po nich zakończyć. Większych, innych problemów w tym dziale nie zauważam.

Następny dział, o którym bym chciałam powiedzieć, to drogi publiczne, drogi wewnętrzne. W większości tutaj jest dość wysokie wykonanie – oświetlenia, chodniki i te drobne rzeczy, udało nam się wykonać. Następnym dużym działem jest dział 700 – Gospodarka Mieszkaniowa, opisana na str. 449. Tutaj jednym z głównych zadań, które udało nam się wykonać, to są zakresy z modernizacji budynków przy al. Kościuszki 19 i ul. Wólczańskiej 49. Tu są również projekty rewitalizacyjne, które w różnym stopniu, w niektórych naprawdę zaawansowanym, udało się nam wykonać, np. Projekt 5 na poziomie 98 %. Z kolei Projekt 6 udało się wykonać jedynie na poziomie w 3,2 %, ze względu

na nierozstrzygnięte postępowania przetargowe. W dziale tym mamy również projekt Miasto Kamienic, inwestycje na terenie nieruchomości przy ul. Jaracza 32 oraz ul. Gdańskiej 25 – udało nam się je zrealizować na poziomie 93 %, te budynki oddane zostały do eksploatacji. Dział 754 – Bezpieczeństwo publiczne i ochrona przeciwpożarowa – tutaj główną pozycję stanowi modernizacja i adaptacja budynków położonych przy ul. Wólczańskiej 121/123. Budynek ten jest rewitalizowany dla potrzeb Straży Miejskiej oraz Centrum Zarządzania Kryzysowego. Te wydatki zostały zrealizowane na poziomie 75,9%, projekt nie został dokończony ze względu na długo trwający odbiór Straży Pożarnej i jeszcze dodatkowe zalecenia. Trochę również Zarząd Inwestycji Miejskich zwleka z odbiorem tej inwestycji, gdyż nie mamy rozbudowanego przyłącza energetycznego, w związku z czym tak naprawdę, szukamy pewnego pretekstu, żeby przedłużyć, żebyśmy nie mieli później problemu z odbiorem, z firmą. Dział 801 – Oświata i wychowanie. Tutaj głównym elementem jest rozbudowa Szkoły Podstawowej Nr 141, te prace przebiegają bez zastrzeżeń – zrealizowano w większości ten wydatek. Również w ramach tego zadania budujemy świetlicę przy ul. Kasprowicza – jest opracowana dokumentacja, w chwili obecnej oczekujemy na pozwolenie na budowę. Jest to świetlica budowana w ramach porozumienia dla ogrodu działkowego przy al. Unii Lubelskiej. Dział 900 – Gospodarka komunalna i ochrona środowiska: tutaj jest właśnie pozycja związana z budową Schroniska dla Zwierząt. W tej pozycji mamy duże niewykonanie – niestety Wykonawca, który podjął się opracowania dokumentacji z pozwoleniem na budowę tego Schroniska całkowicie zawiódł, nie złożył uzupełnień, czyli jego dokumentacja nie spełniała kryterium uzyskania pozwolenia na budowę, Zamawiający w grudniu złożył więc pisemne oświadczenie o odstąpieniu od umowy z tym wykonawcą. Już w tym momencie wiemy, że sprawa trafi do sądu. Zarząd Inwestycji Miejskich zamówił już wykonanie nowego programu funkcjonalno – użytkowego. Umowa jest podpisana, do 23 lipca Wykonawca ma wykonać nowy program funkcjonalno-użytkowy, który pozwoli rozpiścić kolejny przetarg tym razem na „Zaprojektuj i wybuduj Schronisko.” Jest jeszcze dział 926 – Kultura fizyczna: w ramach tego zadania największą pozycję stanowi budowa stadionu żużlowego. Wydatek wykonano na poziomie 70% – w tej chwili stadion jest odebrany i jest przekazany do użytkowania.”

**Przewodniczący Komisji pan Włodzimierz Tomaszewski** zapytał: „czy projekt ten jest w całości rozliczony?”

**Dyrektor Zarządu Inwestycji Miejskich pani Agnieszka Kowalewska - Wójcik** powiedziała: „tak, w całości zadanie jest rozliczone. Są jeszcze prowadzone rozmowy pomiędzy stronami, bo wykonawca sygnalizuje nam, że będzie rościł kwoty za przedłużenie terminu, ale to najbliższy czas pokaże.”

**Przewodniczący Komisji pan Włodzimierz Tomaszewski** powiedział: „jeżeli chodzi o te wydatki bieżące, chciałbym poprosić Panią Dyrektor o to, aby podała, jakie są te wydatki promocyjne, które Państwo realizują w ramach swoich działań i wykorzystanych środków zewnętrznych. Czy tylko to są wydatki związane z tymi środkami unijnymi, czy też są to jakieś inne wydatki promocyjne? Prosiłbym o udostępnienie zestawienia wszystkich wydatków promocyjnych, które Państwo realizują, z wyszczególnieniem, które są w ramach inwestycji zasilanych ze środków unijnych, a które są ze środków własnych realizowane i jakie to były łącznie kwoty. Proszę również o udostępnienie tych materiałów promocyjnych, abyśmy mogli się z nimi zapoznać, jeżeli jeszcze są dostępne – a zwłaszcza z tymi gazetkami, które były przez Zarząd wydawane.”

**Dyrektor Zarządu Inwestycji Miejskich pani Agnieszka Kowalewska - Wójcik** powiedziała: „oczywiście.”

**Przewodniczący Komisji pan Włodzimierz Tomaszewski** powiedział: „jeszcze chciałem spytać, czy remont na Rondzie Solidarności, przebudowa ścieżki rowerowej, nie mógł być wykonany wcześniej – kiedy w ubiegłym roku była tam już realizowana inwestycja?”

**Dyrektor Zarządu Inwestycji Miejskich pani Agnieszka Kowalewska - Wójcik** powiedziała: „na to pytanie nie odpowiem.”

**Przewodniczący Komisji pan Włodzimierz Tomaszewski** powiedział: „prosiłbym w takim razie, aby jednak spróbować mi odpowiedzieć, dlaczego po realizacji już dość kłopotliwej inwestycji i blokowaniu tam przejazdu, chyba rok później, ponownie zaczęto robić tam inwestycje w postaci ścieżek rowerowych, chodników. Bo jest to dla mnie trochę niezrozumiałe – prosiłbym, aby taka informacja była mi udostępniona. Podobnie zresztą, jeżeli chodzi o ul. Nowowęglową, to już będzie stały element, żeby wszystkim Radnym Komisji dostarczyć te zestawienia, ile pierwotnie w ramach przetargów, jakie kwoty miały być na to przeznaczone i ostatecznie jakie zostały wydatkowane, w ujęciu tego, co się zdarzyło i zdarzy w 2019 roku. Bo mam nadzieję, że już w maju sprawa zostanie sfinalizowana. Niejasne są też wydłużenia czasu prac remontowych na ul. Tuwima oraz na ul. Nawrot. Państwo podają, że to PGE jest winne, ale ostatecznie, jaka jest ostateczna przyczyna, że tego nie uzgodniono i że ten remont jest tak przedłużający się i blokujący tę przestrzeń? Prosiłbym również o udostępnienie zestawu, ile ostatecznie w ramach tego, co określicie Państwo hasłem: Miasto Kamienic, zostało wyremontowanych tych kamienic, podanie ich adresów – ale nie na zasadzie takiej, że Państwo prezentują oddzielne części zabudowy, tylko adresami. Traktujemy kamienice jako całość zabudowy, a nie jako fragmenty dzielone na części. Prosiłbym o takie zestawienie oraz informację, jakie kwoty były wydatkowane w ramach tego programu – proszę się posługiwać również danymi, które były u wcześniejszych realizatorów tego hasła, jakie jest do dziś używane, jako Miasto Kamienic. Co do Schroniska dla Zwierząt, to prosiłbym, żeby tu wspólnie z Panem Dyrektorem Baryłą przygotować zestawienie kosztów, jakie są planowane w latach następnych. W przypadku tych przedłużających się inwestycji unijnych, które Państwo realizują, to prosiłbym, aby Państwo nas uświadomili, jakie będą skutki tych przedłużeń. Podczas poprzedniego posiedzenia Komisji prosiłem, aby już takie zestawienie przygotować w zakresie inwestycji obszarowych – rewitalizacji obszarowej. I dotarło do mnie z Centrum Usług Wspólnych zestawienie, ale tylko dotyczące 2018 roku – a prosiłem, aby Państwo udostępniłi nam takie porównanie, co było planowane do poszczególnych inwestycji w przypadku poszczególnych obszarów, że dany projekt obszarowy był programowany na takie kwoty w poszczególnych latach, a przesunięcia powodują, że będą te zobowiązania kształtować się inaczej w poszczególnych latach, i właśnie jak. Prosiłbym, aby to zrealizować – zarówno, jeśli chodzi o rewitalizację obszarową, jak również inne inwestycje, jakie Państwo realizujecie, z wykorzystaniem środków unijnych. Żebyśmy mieli obraz skutków tego opóźnienia, ponieważ jest bardzo duże niewykonanie, w różnych inwestycjach – i tych dotyczących instytucji kultury, jak i tych rewitalizacyjnych, czyli w Gospodarce Mieszkaniowej. Tam, gdzie są te projekty unijne, prosiłbym, aby Państwo nam to zaprezentowali – żebyśmy mieli pełen obraz skutków tych przesunięć, ponieważ to będą zobowiązania i obciążenia budżetu w latach następnych. W przypadku inwestycji dotyczących obiektów sportowych, ponieważ swego czasu poprosiłem i otrzymałem dane dotyczące, ile wydatkowano na poszczególne obiekty sportowe, stadiony – to prosiłbym, aby uzupełnić to zestawienie obejmujące lata wcześniejsze o dane, które są już po wykonaniu

2018 roku oraz jeżeli inwestycja została rozliczona, można uwzględnić również to, co dokonano już w 2019 roku, aby mieć pełen obraz, ile poszczególne obiekty sportowe ostatecznie kosztowały nas, jeżeli chodzi o przedsięwzięcia inwestycyjne.

I jeszcze prosiłbym tylko o informację – bo tutaj mamy te dwa obiekty sportowe. Bo przebudowa Stadionu przy al. Unii, to rozumiem, że 163 mln zł, to jest cała wartość, czy to obejmuje już również te trzy trybuny? To jest str. 462 sprawozdania – Program wykorzystania obszarów rekreacyjnych Łodzi w celu stworzenia Regionalnego Centrum Rekreacyjno – Sportowo – Konferencyjnego – etap II „Przebudowa Stadionu Miejskiego przy al. Unii Lubelskiej.”

**Dyrektor Zarządu Inwestycji Miejskich pani Agnieszka Kowalewska - Wójcik** powiedziała: tak, oczywiście – środki są w całości w tej chwili zabezpieczone.”

**Przewodniczący Komisji pan Włodzimierz Tomaszewski** powiedział: „ale to rozumiem jest przy projektowaniu tych trzech trybun, przy Państwa kosztorysie, który był do tej pory.”

**Dyrektor Zarządu Inwestycji Miejskich pani Agnieszka Kowalewska - Wójcik** powiedziała: tak.”

**Przewodniczący Komisji pan Włodzimierz Tomaszewski** powiedział: „dobrze. Państwo pokażą, jak to wyglądało, jeśli chodzi o poszczególne lata, abyśmy wiedzieli, ile już zostało wpłacone i ile potencjalnie będziemy musieli dopłacić.

Obiekt sportowy przy ul. Małachowskiego 5 – mamy tutaj podaną wartość 12 mln zł, to rozumiem, jest początek? Bo nie wiem, ile tam zostało wydatkowanych tych środków – tu jest informacja, że stopień realizacji wynosi 97,79 %. To jest 12 mln zł, tak?”

**Dyrektor Zarządu Inwestycji Miejskich pani Agnieszka Kowalewska - Wójcik** powiedziała: dokładnie.”

**Przewodniczący Komisji pan Włodzimierz Tomaszewski** powiedział: „bo ja nie za bardzo pamiętam, co w tej kwocie się mieściło.”

**Dyrektor Zarządu Inwestycji Miejskich pani Agnieszka Kowalewska - Wójcik** powiedziała: „ale ja mam wykonany ten obiekt sportowy przy ul. Małachowskiego, więc nie wiem, o co Pan Radny pyta.”

**Przewodniczący Komisji pan Włodzimierz Tomaszewski** powiedział: „Państwo mieli w 2018 roku przewidywaną kwotę 471 tys. zł, wykonane zostało 277 tys. zł i jest informacja – wykonawca prac ogłosił upadłość. I teraz...”

**Dyrektor Zarządu Inwestycji Miejskich pani Agnieszka Kowalewska - Wójcik** powiedziała: „ale wykonawca prac ogłosił upadłość po odbiorze. Obiekt został odebrany.”

**Przewodniczący Komisji pan Włodzimierz Tomaszewski** powiedział: „dobrze. Czy obiekt mieszający się przy ul. Sobolowej 1 też jest już praktycznie zrealizowany?”

**Dyrektor Zarządu Inwestycji Miejskich pani Agnieszka Kowalewska - Wójcik** powiedziała: „tak, jak najbardziej.”

**Przewodniczący Komisji pan Włodzimierz Tomaszewski** powiedział: „dobrze.



Tu jest jeszcze właśnie ten tytuł: Przygotowanie PFU dla potrzeb realizacji rozbudowy Stadionu Miejskiego przy al. Unii Lubelskiej – z zapisaną kwotą 235 tys. zł. A czy to się nie łączy razem z tym programem za 163 mln zł?”

**Dyrektor Zarządu Inwestycji Miejskich pani Agnieszka Kowalewska - Wójcik** powiedziała: „Panie Radny, my przecież rozmawiamy o wykonaniu budżetu roku 2018 – to jest 191.853,12 zł. To jest wykonanie wyłącznie w roku 2018. Wieloletnia Prognoza Finansowa zabezpieczała rozbudowę, natomiast myśmy zrealizowali na razie oświetlenie tylko tego Stadionu, a przetarg na rozbudowę stadionu został otwarty miesiąc temu.”

**Przewodniczący Komisji pan Włodzimierz Tomaszewski** powiedział: „Pani Dyrektor, mamy w zapisie Państwa wydatków inwestycyjnych sportowych trzy tytuły dotyczące al. Unii. Jeden tytuł pn. Program wykorzystania obszarów rekreacyjnych Łodzi w celu stworzenia Regionalnego Centrum Rekreacyjno – Sportowo – Konferencyjnego – etap II „Przebudowa Stadionu Miejskiego przy al. Unii Lubelskiej” – to są wydatki majątkowe planowane w roku 2018 na poziomie 8.365.000 tys. zł, wydatkowanych 6.622.849,64 zł, ale całość realizacji, projektowana wartość zadania w latach 2010-2018, wynosi 163 mln zł. Później mamy, także w odniesieniu do tego Stadionu: Przygotowanie PFU dla potrzeb realizacji rozbudowy Stadionu Miejskiego przy al. Unii Lubelskiej – plan wydatkowanej kwoty na 2018 rok to 235 tys. zł, wydatkowano 191 tys. zł. I pytam, czy ta kwota, to mieści się w tych 163 mln zł, czy to jest zupełnie odrębne?”

**Dyrektor Zarządu Inwestycji Miejskich pani Agnieszka Kowalewska - Wójcik** powiedziała: „nie to jest zupełnie odrębna kwota.”

**Przewodniczący Komisji pan Włodzimierz Tomaszewski** powiedział: „i teraz jest jeszcze trzeci tytuł: Program wykorzystania obszarów rekreacyjnych Łodzi w celu stworzenia Regionalnego Centrum Rekreacyjno – Sportowo – Konferencyjnego – etap II „Rozbudowa Stadionu Miejskiego przy al. Unii Lubelskiej” – wydatki, które nie zostały zrealizowane, w kwocie 200 tys. zł, ale dotyczy to projektu o wartości 95 mln zł. Ja rozumiem, że są to te trzy trybuny...”

**Dyrektor Zarządu Inwestycji Miejskich pani Agnieszka Kowalewska - Wójcik** powiedziała: „tak, dokładnie.”

**Przewodniczący Komisji pan Włodzimierz Tomaszewski** powiedział: „czy to oznacza, że te trzy trybuny nie mieszczą się w 163 mln zł, czy też nie? Bo pani powiedziała, że się mieszczą.”

**Skarbnik Miasta pan Krzysztof Mączkowski** powiedział: „nie mieszczą się – ja może tylko dopowiem. Oczywiście, te zadania zostały stworzone dwa, o ile sobie dobrze przypominam było to 2-3 lata temu, ponieważ ja przypomnę, że Państwo Radni oczekiwali, żeby wszystkich tych przedsięwzięć, które są w ramach Centrum Rekreacyjno – Sportowo – Konferencyjnego przy al. Unii Lubelskiej nie wrzucać w jedno zadanie. Ponieważ to duże zadanie na kwotę 163 mln zł dotyczyło i pierwszej trybuny i budowy małej hali i budowy parkingu i Państwo oczekiwali, że to będzie bardziej przejrzyste i żeby dokończenie Stadionu, czy kolejne etapy były zapisane w odrębnym zadaniu. Dlatego dokończenie budowy Stadionu zapisaliśmy już w odrębnym zadaniu.”

**Przewodniczący Komisji pan Włodzimierz Tomaszewski** powiedział: „Panie Skarbniku, ja nie przypominam sobie, żebym akurat w tej sprawie występował, ale być może byli tacy radni, którzy prosili o to. Dla mnie to jest obojętne – ja chcę tylko dojść, ile łącznie na te przedsięwzięcia się wydatkuje. Mam nadzieję, że to zestawienie, które Pani Dyrektor przedstawi, pokaże nam całość i wtedy będziemy mieli wszystko co do al. Unii się tyczy, zebrane. I wtedy będziemy mieli jasność – na al. Unii tak naprawdę wydatkujemy, nie wiem, 250 mln zł, bo tyle było. Chciałbym więc, żeby do tego dojść, tylko właśnie z ciekawości pytałem, czy kwota 163 mln zł to ujmuje, czy nie. Teraz wiem, że nie ujmuje.”

**Skarbnik Miasta pan Krzysztof Mączkowski** powiedział: „nie.”

**Przewodniczący Komisji pan Włodzimierz Tomaszewski** powiedział: „i takie zestawienia są nam bardzo przydatne, bo dzięki temu będziemy w całości wiedzieli, ile na te obiekty wydaliśmy. To jest wielki trud finansowy Miasta. Czy ze strony Państwa Radnych są jeszcze pytania? Nie ma, w związku z czym przechodzimy dalej.”

**Skarbnik Miasta pan Krzysztof Mączkowski** powiedział: „Łódzki Ośrodek Geodezji.”

**Dyrektor Łódzkiego Ośrodka Geodezji pan Jan Schnerch** powiedział: „na str. 118-120 są wydatki bieżące. W dziale 700 – Gospodarka mieszkaniowa, mamy zadanie: Wydatki związane z utrzymaniem nieruchomości przy ul. Traugutta 21/23, ponoszone wspólnie z Urzędem Marszałkowskim. W dziale 710 – Działalność usługowa, zapisane są te wydatki, które pokrywane są z zeszłorocznego, w stosunku do danego roku, przychodu – około 3 mln zł. Następnie, są to informatyczne zadania – wykonywane na poziomie blisko 100 %. Wydatki jednostki budżetowej Łódzki Ośrodek Geodezji, to jest kwota 7.834.729,05 zł, wykonane na poziomie 99,9 %. Poza tym, przy wydatkach bieżących mamy jeszcze te elementy, które wynikają z projektów unijnych, realizowanych przez ŁOG. Pierwszy z tych zadań, to Budowa systemów teleinformatycznych wspierających realizację I Etapu Programu Inteligentna Polityka Społeczna w Łodzi. I drugi projekt, to jest zadanie: Informatyczne usługi przestrzenne w rewitalizowanej strefie wielkomiejskiej miasta Łodzi. Innym zadaniem, realizowanym w ramach wydatków bieżących, była organizacja konferencji – seminarium pn. „100-lecie geodezji łódzkiej.”

W wydatkach majątkowych Ośrodka (str. 310-312) wyszczególnione są już tylko te zadania, które zwiększają wartość majątkową. W wydatkach majątkowych jest m. in. takie zadanie, jak: Informatyczne usługi przestrzenne w rewitalizowanej strefie wielkomiejskiej. W realizację tego projektu włączonych zostało kilka komórek organizacyjnych, wykonujących zadania rewitalizacyjne. W wyniku tych prac powstał portal rewitalizacyjny, który jest obsługiwany częściowo przez ŁOG, częściowo przez Biuro Rewitalizacji. Jest to zadanie, które się kończy w 2022 r. i jego wykonanie kształtuje się na poziomie 76 % – nie ma żadnych zagrożeń, jeżeli chodzi o jego realizację. Sam portal rewitalizacyjny jest dostępny z poziomu Urzędu Miasta Łodzi i z poziomu Łódzkiego Ośrodka Geodezji – pokazuje on wszystkie działania i modele, które tworzymy w trakcie tego procesu. Drugi projekt unijny, to jest wspomniane już zadanie Budowa systemów teleinformatycznych wspierających realizację I Etapu Programu Inteligentna Polityka Społeczna w Łodzi. Projekt jest dość krótki – jego realizacja przypada na lata 2017-2019. W bieżącym roku wykonanie projektu wyniosło 70%, nie ma jednak żadnego zagrożenia, jeżeli chodzi o jego realizację. W ramach wydatków inwestycyjnych sfinansowany został również zakup samochodu osobowo – dostawczego na podstawie ustawy Prawo geodezyjne i kartograficzne.”

**Przewodniczący Komisji pan Włodzimierz Tomaszewski** powiedział: „dziękuję, ja chciałem spytać, czy ten portal rewitalizacyjny to jest w ramach...?”

**Dyrektor Łódzkiego Ośrodka Geodezji pan Jan Schnerch** powiedział: „tego projektu, o którym mówiłem przed chwilą.”

**Przewodniczący Komisji pan Włodzimierz Tomaszewski** powiedział: „Informatyczne usługi przestrzenne w rewitalizowanej strefie wielkomiejskiej?”

**Dyrektor Łódzkiego Ośrodka Geodezji pan Jan Schnerch** powiedział: „tak.”

**Przewodniczący Komisji pan Włodzimierz Tomaszewski** zapytał: „to tylko Państwo robią, czy jeszcze jakiś inny jest wykonawca?”

**Dyrektor Łódzkiego Ośrodka Geodezji pan Jan Schnerch** powiedział: „niejeden. Po to ten projekt powstał, żeby jakby połączył wszystkie działania rewitalizacyjne od strony informacyjnej, informatycznej.”

**Przewodniczący Komisji pan Włodzimierz Tomaszewski** powiedział: „ja rozumiem, ale czy jeszcze jakieś inne wydatki tu wchodzi?”

**Dyrektor Łódzkiego Ośrodka Geodezji pan Jan Schnerch** powiedział: „to, kto realizuje i wprowadza dane do portalu, to jest jakby drugorzędne. Stawką jest rozpoczęcie pracy portalu – i to się zdarzyło – i obsługa tego portalu, natomiast funkcjonowanie i wysyłanie danych, to już Biuro Rewitalizacji, każdy uczestnik procesu.”

**Przewodniczący Komisji pan Włodzimierz Tomaszewski** powiedział: „ja rozumiem, ale to już nie w ramach zadań własnych, to znaczy przez pracowników...”

**Dyrektor Łódzkiego Ośrodka Geodezji pan Jan Schnerch** powiedział: „nie...”

**Przewodniczący Komisji pan Włodzimierz Tomaszewski** zapytał: „zlecane też na zewnątrz potem?”

**Dyrektor Łódzkiego Ośrodka Geodezji pan Jan Schnerch** powiedział: „zasada jest taka, że każdy projekt funkcjonuje do momentu, kiedy projekt trwa, potem jest 5 lat okresu trwałości projektu.”

**Przewodniczący Komisji pan Włodzimierz Tomaszewski** powiedział: „ja rozumiem, ale chodzi mi o to – bo Pan np. wspominał, że jakiś tam wkład ma tam Pracownia.”

**Dyrektor Łódzkiego Ośrodka Geodezji pan Jan Schnerch** powiedział: „tak, oczywiście, to jest bardzo duży wkład, bo to jest, pamięta Pan...”

**Przewodniczący Komisji pan Włodzimierz Tomaszewski** zapytał: „ale Pracownia ma wkład w ramach tych 3 mln zł?”

**Dyrektor Łódzkiego Ośrodka Geodezji pan Jan Schnerch** powiedział: „w ramach całego projektu. Pamięta Pan taki model, który Deloitte stworzył, te pudełeczka zapalek, całe centrum organizacji? To Pracownia między innymi to tworzy, tylko w wersji cyfrowej już.”

**Przewodniczący Komisji pan Włodzimierz Tomaszewski** powiedział: „ale to z tych pieniędzy już? I Pan zarządza tymi pieniędzmi?”

**Dyrektor Łódzkiego Ośrodka Geodezji pan Jan Schnerch** powiedział: „tak.”

**Przewodniczący Komisji pan Włodzimierz Tomaszewski** powiedział: „dobrze. Proszę Państwa, czy są pytania ze strony Państwa Radnych? Nie ma, więc przechodzimy dalej.”

**Skarbnik Miasta Łodzi pan Krzysztof Mączkowski** powiedział: „Biuro ds. Zarządzania Kadrami.”

**Zastępca Dyrektora Biura ds. Zarządzania Kadrami UMŁ w Departamencie Prezydenta pani Beata Buczyńska – Łukasiak** powiedziała: „wykonanie budżetu Biura znajduje się, w zakresie zadań własnych na str. 91-94; w zakresie zadań zleconych na str. 481-483. W zakresie zadań własnych wykonanie wyniosło 119.798.947,07 zł; w zakresie zadań zleconych wykonanie wyniosło natomiast 10.126.689,17 zł. Łączne wykonanie budżetu Biura ds. Zarządzania Kadrami wyniosło 129.925.636,24 zł, co stanowi 99% planu rocznego. W ramach tej kwoty zostały poniesione wydatki na: wydatki osobowe, na wynagrodzenie i składki, na podnoszenie kwalifikacji zawodowych pracowników, wpłat na Państwowy Fundusz Rehabilitacja Osób Niepełnosprawnych, także na odpis na Zakładowy Fundusz Świadczeń Socjalnych oraz na pozostałą działalność Biura.”

**Przewodniczący Komisji pan Włodzimierz Tomaszewski** powiedział: „ten Wydział Obsługi Administracyjnej, to jest coś odrębnego, tak?”

**Zastępca Dyrektora Biura ds. Zarządzania Kadrami UMŁ w Departamencie Prezydenta pani Beata Buczyńska – Łukasiak** powiedziała: „Wydział Organizacyjno – Administracyjny, to jest oddzielna komórka organizacyjna, na takim samym poziomie, jak Biuro ds. Zarządzania Kadrami.”

**Przewodniczący Komisji pan Włodzimierz Tomaszewski** zapytał: „to my tutaj na liście tego Wydziału nie mamy?”

**Skarbnik Miasta Łodzi pan Krzysztof Mączkowski** powiedział: „nie, ponieważ to była mała kwota. Jest natomiast Wydział Techniczno – Gospodarczy na końcu. To jest trzecia komórka z zakresu takiej organizacyjno-administracyjnej części.”

**Przewodniczący Komisji pan Włodzimierz Tomaszewski** zapytał: „a czy wydatki dotyczące tych wyjazdów to u Pani są?”

**Skarbnik Miasta Łodzi pan Krzysztof Mączkowski** powiedział: „nie, to są w Wydziale Organizacyjno – Administracyjnym.”

**Przewodniczący Komisji pan Włodzimierz Tomaszewski** powiedział: „dobrze, to skierujemy tam takie pytanie. A do Pani mam tylko prośbę, żeby przygotować tradycyjne zestawienie dotyczące etatów, jak się one kształtowały, jeśli chodzi o przesunięcia potencjalnych pracowników do jednostek zewnętrznych, czy były, czy też nie. Wtedy będziemy wiedzieli, ilu jest tych pracowników w jednostkach zewnętrznych, a ilu jest tutaj w Urzędzie zatrudnionych. Prosiłbym więc o aktualizację tych danych i udostępnienie.

Czy ze strony Państwa radnych są pytania w tej sprawie? Nie ma. To tylko jeszcze do Wydziału Organizacyjno – Administracyjnego będę miał prośbę o uzupełnienie tych danych dotyczących kwestii związanych z wydatkami, wyjazdami zagranicznymi. Państwo tam robili zestawienia dotyczące tych wyjazdów zagranicznych – chciałem uzupełnić tę wiedzę, ile tych wyjazdów było realizowanych w ramach naszych środków własnych, a ile były to wyjazdy finansowane ze środków zewnętrznych, właśnie w dyspozycji realizatorów, np. takich projektów, jak wcześniej były omawiane z tego Biura Promocji Gospodarczej, czy innych jeszcze, np. z Wydziału ds. Zarządzania Projektami, tam też były wyjazdy dotyczące EXPO. Abyśmy mogli uchwycić, czy to są środki zewnętrzne, pozyskane zewnątrz, czy nasze własne – prosiłbym, abyśmy mogli to sobie uzupełnić.

Przejdźmy do następnej prezentacji.”

**Skarbnik Miasta Łodzi pan Krzysztof Mączkowski** powiedział: „Biuro Miejskiego Konserwatora Zabytków.”

**Dyrektor Biura Miejskiego Konserwatora Zabytków w Departamencie Architektury i Rozwoju pani Kamila Kwiecińska – Trzewikowska** powiedziała: „w roku 2018 budżet Biura po zmianach wynosił 4.427.000 zł, został on wykonany na kwotę 4.088.805,63 zł, co stanowi 92,4 % realizacji całego budżetu. W ramach zadań realizowanych przez nasze Biuro, największą część stanowią programy związane z dofinansowaniem prac – są dwa programy, pierwszy to: Dofinansowanie prac konserwatorskich w obiektach wpisanych do rejestru zabytków – i w 2018 roku budżet po zmianach na ten cel wynosił 2.350.000 zł i został on zrealizowany na poziomie 98,6 %, na kwotę 2.317.455,42 zł. Różnica 32 tys. zł, to jest kwestia związana z końcowym rozliczeniem dotacji, zwrotami – w tym również zwrotami podatku VAT, pobieranych przez beneficjentów. Drugi duży program, to: Dofinansowanie prac dla obiektów zlokalizowanych na obszarze Specjalnej Strefy Rewitalizacji. Budżet po zmianach na tym zadaniu wynosił 1.892.000 zł i został on zrealizowany na kwotę 1.663.516,13 zł – i jest to 87,9 % realizacji zadania. Niewykonanie niespełna 13 % było spowodowane wycofaniem się beneficjentów i rozwiązywaniem umów związanych z udzieleniem dotacji, bądź też niewielkimi zwrotami z realizacji zadania. Na str. 99 sprawozdania wyszczególnione też zostało zadanie: Prowadzenie ewidencji dóbr kultury – zarezerwowano na ten cel kwotę 40 000 zł, wykonanie kształtuje się na poziomie 100% planu rocznego. W ramach tego zadania opracowano 34 karty dla obiektów zabytkowych, wpisanych do gminnej ewidencji zabytków miasta Łodzi. Pozostałe dwa zadania: Program działań konserwatorskich – 35.000 zł było na to zadanie zarezerwowane, 22.029,08 zł wyniosło wykonanie, tj. 62,9% planu. Tutaj głównie oszczędności z prowadzonych postępowań zaważyły o trochę mniejszej realizacji tego zadania. I ostatnie zadanie: Renowacje, prace konserwatorskie obiektów zabytkowych i inne wydatki związane z realizacją Gminnego Programu Opieki nad Zabytkami – kwota zarezerwowana w budżecie po zmianach, to jest 110.000 zł, 45.805 zł to jest wykonanie, co stanowi 45,6% planu. Ta połowiczna realizacja budżetu na tym zadaniu spowodowana była wycofaniem się wykonawcy z podpisania umowy na opracowania, które mają służyć opracowaniu naszego planu ochrony Parku Kulturowego ulicy Piotrkowskiej.”

**Przewodniczący Komisji pan Włodzimierz Tomaszewski** powiedział: „mam pytanie, bo jeśli chodzi o dwa tytuły największe – pierwotny plan był 2,5 mln zł na prace konserwatorskie, przy tych obiektach wpisanych do rejestru zabytków, potem była zmiana 2 350 tys. zł – z czego ta zmiana wynikała?”

**Dyrektor Biura Miejskiego Konserwatora Zabytków w Departamencie Architektury i Rozwoju pani Kamila Kwiecińska – Trzewikowska** powiedziała: „to była zmiana wynikająca z korekty, ponieważ jeden z beneficjentów, właściciele kamienicy przy ul. Piotrkowskiej 111, po podpisaniu umowy już zrezygnowali z realizacji tej dotacji. W związku z tym, w toku roku budżetowego złożyliśmy taki wniosek o tę kwotę.”

**Przewodniczący Komisji pan Włodzimierz Tomaszewski** powiedział: „a jeśli chodzi o to Dofinansowanie prac dla obiektów zlokalizowanych na obszarze Specjalnej Strefy Rewitalizacji, bo tam była zmiana budżetu na kwotę 1.800.092 zł, to mniejsze wykonanie, to było związane z jakimiś przetargami?”

**Dyrektor Biura Miejskiego Konserwatora Zabytków w Departamencie Architektury i Rozwoju pani Kamila Kwiecińska – Trzewikowska** powiedziała: „zmiana była spowodowana, jeżeli już wiedzieliśmy, że beneficjent odmówił np. podpisania umowy – to takie trzy przypadki były już uwzględnione, w związku z czym ta zmiana jest na 1.800.092 zł, zwróciliśmy te pieniądze do budżetu. Natomiast część jeszcze ...”

**Przewodniczący Komisji pan Włodzimierz Tomaszewski:** powiedział: „tu jest wzrost akurat, od 1.000.000 zł do 1.800.092 zł.”

**Dyrektor Biura Miejskiego Konserwatora Zabytków w Departamencie Architektury i Rozwoju pani Kamila Kwiecińska – Trzewikowska** powiedziała: „tak, ale ten budżet był również o 1 mln zł zwiększony do kwoty – ponieważ tu na zadaniu mamy budżet po zmianach na 31 grudnia. Najpierw budżet w toku roku budżetowego został zwiększony o 1 mln zł, po czym w toku realizacji tego zadania, zostały zmniejszone kwoty dotyczące trzech beneficjentów, którzy w odpowiednim czasie podjęli takie decyzje i mieliśmy na to szanse, a reszta niewykonania tego zadania, to są bądź zwroty niewykorzystanych części dotacji – ponieważ beneficjenci w kilku przypadkach nie wykonali całego zadania, do którego umowa ich zobowiązywała i zgodnie z zapisami umowy, taka część dotacji, niezrealizowana, podlega zwrotowi. Ale to już jest ostatni etap, końcowy roku, w związku z czym nie mamy już szans dokonywać takich zmian w budżecie, żeby te pieniądze wracały.”

**Przewodniczący Komisji pan Włodzimierz Tomaszewski:** powiedział: „dobrze. Czy ze strony Państwa Radnych są pytania? Nie ma. Dziękuję bardzo. Kto będzie teraz następny?”.

**Skarbnik Miasta pan Krzysztof Mączkowski** powiedział: „Zarząd Lokali Miejskich.”

**Zastępca Dyrektora ds. Finansowych w Zarządzie Lokali Miejskich pani Agnieszka Moczydłowska** powiedziała: „wydatki dla Zarządu Lokali Miejskich – wydatki bieżące opisane są na str. 283-284. Wydatki bieżące są tylko w jednym dziale, to znaczy w dziale 700 – Gospodarka mieszkaniowa. Budżet po zmianach na 31 grudnia 2018 r. wynosił 227.703.209 zł, natomiast wykonanie za rok 2018 nastąpiło w wysokości 224.477.671,04 zł, co stanowi 98,6% planu. Na wydatki bieżące składa się 14 zadań. Największe zadanie dotyczy wydatków Zarządu Lokali Miejskich na które składają się takie wydatki, jak zakup mediów, zaliczki dla wspólnot mieszkaniowych z tytułu eksploatacji, wydatki remontowe, zakup usług zewnętrznych, podatek od nieruchomości, opłaty za gospodarowanie odpadami, koszty ogólnego zarządu, w tym wynagrodzenia i pozostałe wydatki, co stanowi kwotę łącznie 182.675.645,89 zł. Najślabiej zrealizowane z tych 14 zadań są wydatki na inwentaryzację nieruchomości, bo one zostały zrealizowane na poziomie 75,1% – to jest

związane z zapotrzebowaniem w roku 2018 na inwentaryzację nieruchomości. Wydatki majątkowe Zarządu Lokali Miejskich opisane są na str. 464-465. Zostały one zrealizowane na poziomie 77,7%, budżet po zmianach: 9.362.528 zł, natomiast realizacja nastąpiła w wysokości 7.279.196,05 zł. Wśród tej grupy wydatków mamy sześć zadań, trzy są finansowane z WPF, natomiast trzy są typowymi zadaniami majątkowymi. Najslabiej zrealizowanym zadaniem majątkowym jest zadanie związane z rewitalizacją obszarową 1-8: wydatki dotyczące przygotowania lokali przeznaczonych na przekwaterowanie najemców. Zadanie to zostało zrealizowane w wysokości 54,4%. Ta realizacja związana jest z zapotrzebowaniem na te przeprowadzki, na te lokale tak, że taki tutaj został osiągnięty poziom. Kolejnymi wydatkami, są wydatki związane z zadaniem zleconym: Administrowanie nieruchomości Skarbu Państwa (str. 514 sprawozdania). Budżet po zmianach wynosi 201.000 zł, natomiast wykonanie – 186.335,30 zł, co stanowi 92,7% realizacji planu.”

**Przewodniczący Komisji pan Włodzimierz Tomaszewski:** powiedział: „chciałem tylko się dowiedzieć, bo zadziwiające jest, że takie małe zapotrzebowanie jest na inwentaryzację nieruchomości. Bo chyba to jest podstawa przy sprzedaży lokali, zwłaszcza mieszkalnych, czy użytkowych. Czy to oznacza, że już nie ma takich potrzeb? Bo zawsze wiedziałem, że to jest główna bariera.”

**Zastępca Dyrektora ds. Finansowych w Zarządzie Lokali Miejskich pani Agnieszka Moczydłowska** powiedziała: „oczywiście, że jak najbardziej są. Prawdopodobnie sprzedaż była w takich nieruchomościach, gdzie inwentaryzacja była aktualna i obowiązująca”.

**Przewodniczący Komisji pan Włodzimierz Tomaszewski:** powiedział: „to jest nowość. Muszę akurat jeszcze spytać jednostkę, która realizowała tę sprzedaż, czy rzeczywiście nie było takich potrzeb, skoro pieniądze na to były. Takie pytanie skierujemy jeszcze do tej jednostki, która zajmuje się sprzedażą lokali. Natomiast, jeśli chodzi o te remonty, przygotowanie tych lokali, to też zmniejszyło się zapotrzebowanie na te lokale, do tych remontów? Na przekwaterowania? Bo, też tak jest to w połowie wykonane.”

**Zastępca Dyrektora ds. Finansowych w Zarządzie Lokali Miejskich pani Agnieszka Moczydłowska** powiedziała: „Zarząd Lokali Miejskich realizuje przedstawiony harmonogram realizacji remontów związanych z rewitalizacją obszarową i takie, jakie dostaliśmy zapotrzebowanie na przeprowadzki, takie zrealizowaliśmy.”

**Przewodniczący Komisji pan Włodzimierz Tomaszewski:** powiedział: „czyli Państwo realizowali to, co Zarząd Inwestycji Miejskich zapotrzebował?”

**Zastępca Dyrektora ds. Finansowych w Zarządzie Lokali Miejskich pani Agnieszka Moczydłowska** powiedziała: „takie, jakie nam wskazano adresy do wyprowadzki, takie zostały zrealizowane.”

**Przewodniczący Komisji pan Włodzimierz Tomaszewski:** powiedział: „Proszę Państwa, ja oczywiście tradycyjnie będę tutaj prosił Pana Skarbnika o aktualizację tego zestawienia dotyczącego wydatków na remonty i inwestycje w gospodarce mieszkaniowej, z tymi wszystkimi realizatorami, żeby to zaktualizować – bo nas to głównie interesuje, jak to się dokonuje obecnie. No i mam nadzieję, że będziemy mieli ten obraz przekazany, zaktualizowany – to właściwie jest główny postulat, żeby te jednostki, które w tym uczestniczą, te dane pod kontrolą i nadzorem Pana Skarbnika mogły przekazać i żeby to

zestawienie całościowe zostało w wersji elektronicznej i papierowej dostarczone. Czy są ze strony Państwa Radnych pytania? Nie ma.

Dobrze, kogo mamy teraz?"

**Skarbnik Miasta pan Krzysztof Mączkowski** powiedział: „Teraz Centrum Świadczeń Socjalnych”.

**Dyrektor Centrum Świadczeń Socjalnych pani Agnieszka Łukasik** powiedziała: „budżet Centrum Świadczeń Socjalnych znajduje się na str. 486-487 w zakresie zadań zleconych, str. 115 w zakresie zadań własnych, str. 305 w zakresie wydatków majątkowych. Budżet na rok 2018 po zmianach w zakresie wydatków CŚS wynosił łącznie 477.811.252 zł, wydatkowano 477.281.332,44 zł, czyli na poziomie 99,89 %.

Zadanie z zakresu administracji rządowej zleconej gminie: Świadczenie wychowawcze 500+ – wydatkowano kwotę 271.969.332,99 zł, wykonanie jest na poziomie 99,99 %, z czego na wypłatę świadczeń wychowawczych przeznaczono kwotę 267.889.811,50 zł oraz na koszty obsługi 4.079.521,49 zł. I z tej kwoty na koszty obsługi, przeznaczono to na wynagrodzenie i pochodne od wynagrodzeń, kwotę 3.218.526,68 zł i wydatki bieżące, tj. 860.994,81 zł (media, czynsz, sprzątanie, usługi telekomunikacyjne, pocztowe, zdrowotne, odpis na Zakładowy Fundusz Świadczeń Socjalnych).

Kolejne zadanie to: Świadczenia rodzinne, świadczenia z funduszu alimentacyjnego, świadczenia opiekuńcze – wydatkowano kwotę 150.193.230,48 zł, tj. 99,76 % wykonania, z czego na wypłatę świadczeń było 146.027.133,17 zł, na koszty obsługi wydatkowano kwotę 4.166.097,31 zł. I tutaj koszty obsługi były przeznaczone na wynagrodzenia wraz z pochodnymi w kwocie 3.455.105,23 zł oraz na wydatki bieżące w kwocie 710.992,08 zł (czynsz, media, sprzątanie, usługi zdrowotne, usługi pocztowe, telekomunikacyjne i na Zakładowy Fundusz Świadczeń Socjalnych).

Kolejne zadanie, to była realizacja rządowego programu: Dobry Start, czyli tzw. 300+ (jednorazowa wypłata) – wydatkowano kwotę 18.407.390 zł, wykonanie było na poziomie 99,7 %. Na wypłatę świadczeń przeznaczono 17.806.800 zł. Koszty obsługi wynosiły tutaj 600.590 zł i były wypłacone na wynagrodzenia i pochodne od wynagrodzeń, 492.675,70 zł, na wydatki bieżące, w wysokości: 18.514,30 zł oraz na zakup licencji do obsługi świadczeń realizowanych w ramach tego rządowego programu Dobry Start – kwota 89 400 zł. Kolejna wypłata, to składki na ubezpieczenia zdrowotne, opłacane za osoby pobierające świadczenia opiekuńcze, przede wszystkim świadczenia pielęgnacyjne, specjalny zasiłek opiekuńczy – w kwocie 1.447.150 zł, tj. 100 % planu rocznego.

Kolejne zadanie, to wypłata dodatków energetycznych, wykonanie wynosi w tej pozycji 526.347,98 zł, tj. na poziomie 99,5 % – z czego na wypłatę dodatków energetycznych była kwota 516.027,44 zł, a na koszty obsługi: 10.320,54 zł.

Budżet zadań własnych znajduje się na str. 115. Jest to przede wszystkim wypłata podwyższonych dodatków do zasiłku rodzinnego, czyli dopłata do dodatku z tytułu wychowania w rodzinie wielodzietnej, z tytułu kształcenia i rehabilitacji dziecka niepełnosprawnego i z tytułu rozpoczęcia roku szkolnego. Wydatkowano tutaj kwotę 4.664.640,01 zł, wykonanie wyniosło 98,29 %.

Kolejne zadanie: Wypłata dodatków mieszkaniowych, w kwocie 23.945.558,69 zł zrealizowano w 100 %. Pozostała działalność, to są wydatki związane z systemem świadczeń socjalnych – wydatkowano kwotę 5.612.675,89 zł. Z wydatkowanych środków sfinansowano wynagrodzenia wraz z pochodnymi w kwocie 5.134.204,10 zł oraz na pozostałe wydatki bieżące w kwocie 478.471,79 zł (media, czynsz, sprzątanie, usługi pocztowe, telekomunikacyjne, usługi zdrowotne i inne). W zakresie wydatków majątkowych (str. 305) mamy jeszcze kwotę 299.999,40 zł przeznaczoną na zakup licencji, na korzystanie



z oprogramowania do obsługi świadczeń, natomiast kwota 215.000 zł, to jest kwota na prace związane z integracją systemu dziedzinowego świadczenia rodziny, do obsługi świadczeń rodzinnych z systemem Zintegrowane Finanse Miasta.”

**Przewodniczący Komisji Rewizyjnej pan Włodzimierz Tomaszewski** powiedział: „ponieważ są to zapisy tak różnorodne, chciałem dopytać. Te wydatki własne na ponad 5.000.000 zł, w części dotyczące pomocy społecznej: 2.300.000 zł i w części rodziny: 4.600.000 zł, to czy one obejmują również funkcjonowanie całego aparatu, jeżeli chodzi o wypłatę świadczeń 500+?”

**Dyrektor Centrum Świadczeń Socjalnych pani Agnieszka Łukasik** odpowiedziała: „tak, to są wydatki, tzw. koszty obsługi, czyli na funkcjonowanie jednostki, przede wszystkim na wynagrodzenia wraz z pochodnymi, na pozostałe wydatki bieżące (czynsz, sprząatanie, media, usługi pocztowe).”

**Przewodniczący Komisji Rewizyjnej pan Włodzimierz Tomaszewski** zapytał: „jak to się ma do tych kwot, które są wymienione w tej części dotyczącej zadań zleconych?”

**Dyrektor Centrum Świadczeń Socjalnych pani Agnieszka Łukasik** wyjaśniła: „Ogólnie na koszty obsługi w zadaniach.”

**Przewodniczący Komisji Rewizyjnej pan Włodzimierz Tomaszewski** zapytał: „bo przy każdym tytule na koszty obsługi są wymieniane określone kwoty, czy te kwoty w części dotyczącej zadań zleconych są powtórzone?”

**Dyrektor Centrum Świadczeń Socjalnych pani Agnieszka Łukasik** wyjaśniła: „to nie są kwoty powtórzone, ponieważ kwota 4.000.000 zł jest na koszty obsługi z 500+, kwota 4.160.000 zł – to koszty obsługi ze świadczeń rodzinnych i ta kwota 5.600.000 zł – to są jakby koszty obsługi pozostałej działalności naszej jednostki, czyli łącznie koszty obsługi wynoszą ok. 14.000.000 zł.”

**Przewodniczący Komisji Rewizyjnej pan Włodzimierz Tomaszewski** zapytał: „czyli dopiero jakby zsumować te wszystkie dane...”

**Dyrektor Centrum Świadczeń Socjalnych pani Agnieszka Łukasik** odpowiedziała: „dokładnie tak. Jeżeli się zsumuje koszty obsługi, 4.000.000 zł z programu 500+, 4.000.000 zł ze świadczeń rodzinnych i 600.000 zł z Dobrego Startu, z dodatku energetycznego 10.000 zł oraz z zadań własnych 5.612.000 zł, to koszty obsługi wynoszą ok. 14.000.000 zł.”

**Przewodniczący Komisji Rewizyjnej pan Włodzimierz Tomaszewski** zapytał: „a te zakupy inwestycyjne, to też wyodrębnione w stosunku do tego, co było w zadaniach zleconych?”

**Dyrektor Centrum Świadczeń Socjalnych pani Agnieszka Łukasik** odpowiedziała: „tak, są wyodrębnione.”

**Przewodniczący Komisji Rewizyjnej pan Włodzimierz Tomaszewski** powiedział: „ mam prośbę. To są dość duże kwoty i warto by było, żebyśmy mieli to tabelarycznie ujęte, że w wydatkach bieżących w ramach zadań własnych mamy takie kwoty w poszczególnych częściach, a w zadaniach zleconych mamy tyle. Proszę udostępnić nam taką tabelkę.”

**Dyrektor Centrum Świadczeń Socjalnych pani Agnieszka Łukasik** odpowiedziała: „mam takie zestawienie w wersji papierowej – mogę udostępnić.”

**Przewodniczący Komisji Rewizyjnej pan Włodzimierz Tomaszewski** zapytał: „to, co dostajemy na obsługę tych świadczeń ostatecznie wystarcza, czy też musimy do tego dopłacać?”

**Dyrektor Centrum Świadczeń Socjalnych pani Agnieszka Łukasik** odpowiedziała: „nie wystarcza. Gmina nam dokłada do zadań zleconych, ponieważ te koszty obsługi są niewystarczające. Monitujemy cały czas w Ministerstwie i piszemy do Wojewody, a oni odpowiadają, że koszty obsługi są ustalone, są zgodne z ustawą, że zgodnie z ustawą o świadczeniach rodzinnych wynoszą 3%, zgodnie z ustawą o pomocy państwa w wychowaniu dzieci (500+) wynoszą 1,5 % i nie są w stanie tych kwot podwyższyć i dodatkowych pieniędzy dołożyć.”

**Przewodniczący Komisji Rewizyjnej pan Włodzimierz Tomaszewski** powiedział: „proszę mi przekazać taką informację, ile wg Państwa do tych poszczególnych tytułów się dopłaca i jakie były odpowiedzi odnośnie tych wartości procentowych, ustawowych, a jakie wychodzą.

Ze strony Państwa Radnych są pytania? Nie ma – przechodzimy dalej.”

**Skarbnik Miasta Łodzi pan Krzysztof Mączkowski** powiedział: „Wydział Techniczno-Gospodarczy.”

**P. o. Dyrektora Wydziału Techniczno-Gospodarczego w Departamencie Obsługi i Administracji pan Romuald Stachaczyk** powiedział: „Wydział realizuje wydatki bieżące (str. 249-250). Budżet po zmianach wynosił 7.533.000 zł, wykonanie: 7.221.915 zł, co stanowi 95,9%. Wydatki dotyczące utrzymania Urzędu: wykonanie kształtuje się na poziomie 94,1 %. I drugie wydatki rzeczowe dotyczące utrzymania Urzędu, jako powiat: 99,7 % – na to składają się w głównej mierze opłaty za energię elektryczną, CO, gaz, wodę, ścieki oraz opłaty związane z czynszem pomieszczeń biurowych i magazynowych oraz usługi dotyczące m.in. usług porządkowych. W pozostałej działalności, to są wydatki związane z utrzymaniem obiektu w Zakopanem i stanowi to za 2018 r. 80,5 % planu. Jeżeli chodzi o dział 900 – Gospodarka komunalna i ochrona środowiska, zrealizowano wydatki na poziomie 63,5 % – na to składają się: opłaty za energię elektryczną, CO, gaz, zakup usług pozostałych typu monitoring, sprzątanie, opłaty czynszowe i zakup materiałów i wyposażenia.

Jeżeli chodzi o wydatki inwestycyjne, majątkowe (str. 399) – plan Wydziału po zmianach wynosił 1.016.000 zł, wydatkowaliśmy 634.466,30 zł, co stanowi 62,4 %, na co składało się m.in.: budowa windy zewnętrznej przy budynku B Urzędu Miasta Łodzi, przy ul. Piotrkowskiej 104, przy dofinansowaniu z Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych, na które Urząd otrzymał 121.805 zł. Niskie wykonanie wynika z tego, że wspomniane środki wpłynęły na koniec grudnia 2018 r.

Jeżeli chodzi o wydatki na zadania zlecone, to budżet po zmianach stanowi kwotę 769.932 zł, a wykonanie 769.932 zł, co stanowi 100% planu rocznego.”

**Przewodniczący Komisji Rewizyjnej pan Włodzimierz Tomaszewski** zapytał: „jakie przychody przynosi ośrodek w Zakopanem?”

**P. o. Dyrektora Wydziału Techniczno-Gospodarczego w Departamencie Obsługi i Administracji pan Romuald Stachaczyk** odpowiedział: „ośrodek w Zakopanem przynosi 31.170 zł przychodu.”

**Przewodniczący Komisji Rewizyjnej pan Włodzimierz Tomaszewski** zapytał: „czy będzie realizowana klimatyzacja na Dużej Sali Obrad?”

**P. o. Dyrektora Wydziału Techniczno-Gospodarczego w Departamencie Obsługi i Administracji pan Romuald Stachaczyk** odpowiedział: „wpisaliśmy to zadanie do budżetu, ale niestety zbyt wysokie koszty (ok. 1.500.000 zł) nie pozwoliły na jego realizację.”

**Przewodniczący Komisji pan Włodzimierz Tomaszewski** powiedział: „dobrze. Przechodzimy dalej.

**Skarbnik Miasta Łodzi pan Krzysztof Mączkowski** powiedział: „Wydział ds. Zarządzania Projektami.”

**Dyrektor Wydziału ds. Zarządzania Projektami UMŁ w Departamencie Architektury i Rozwoju pan Robert Kolczyński** powiedział: „jeśli chodzi o budżet Wydziału ds. Zarządzania Projektami i jego wydatki bieżące, to opisane są one na str. 147-148. Budżet po zmianach opiewał na kwotę 1.580.143 zł, z czego wykonanie wyniosło 1.830.824,34 zł, co stanowi 92,5 % planu. Jeśli chodzi o zadania w wydatkach bieżących, to mamy wydatki związane z działalnością Wydziału, gdzie wydatkowano kwotę 299.360,51 zł, co stanowi 92 % planu. Natomiast istotne jest to, że były to koszty związane w dużej części z przygotowaniem i obsługą kandydatury Łodzi do organizacji wystawy EXPO Horticultural, przygotowaniem studium wykonalności dla udziału, promocją gospodarczą regionu łódzkiego podczas EXPO w Pekinie i Dubaju, kwestie związane z obsługą logistyczną, kwestie związane z przyjęciem inspekcji AIPH. Inne pozycje to analizy, opinie i doradztwo, drobne kwoty dotyczące makiety nowego centrum Łodzi, rozliczenie dotacji udzielonej z budżetu, związanej z realizacją promocji Polski i miasta Łodzi w związku z ubieganiem się o EXPO w 2022 roku. Kwota 6 142 zł jest to rozliczanie dotacji – niewykorzystana kwota została zwracana – oraz zadanie odrębnie opisujące wydatkowanie środków, w związku z realizacją EXPO Horticultural 2024. Jest to kwota wydatkowana w wysokości 1.158.459,65 zł, co stanowi 99,9 % wykonania. Tutaj główna część stanowi kwota związana z opłatą stanowiącą gwarancję finansową należytej organizacji wystawy EXPO Horticultural 2024, w wysokości 636.000 zł. Pozostałe kwoty są związane z obsługą logistyczną, promocją – łącznie w kwocie 1.158.000 zł. Kolejna pozycja, jest to realizacja zadań związanych z organizacją Europejskich Igrzysk Uniwersyteckich, które mają odbyć się w Łodzi w 2022 roku – jest to kwota związana z opłatą za uczestnictwo w tym wydarzeniu. Łódź, jako współorganizator razem z Politechniką Łódzką, wzięła na siebie opłatę licencyjną związaną z przystąpieniem i otrzymaniem praw.

Jeśli chodzi o wydatki majątkowe, są one opisane na str. 328-331. Budżet po zmianach w wydatkach majątkowych Wydziału, to kwota 17.032.444 zł, z czego wykonano 6.191.055,05 zł, co stanowi 36,3 % wykonania. Jeśli chodzi o poszczególne pozycje, to mamy tutaj Rozwój gospodarki turystycznej, gdzie była zaplanowana kwota 160.000 zł, z czego wykonano 143.910 zł i jest to związane z opracowaniem dokumentacji studium wykonalności programu funkcjonalno – użytkowego, niezbędnego dla złożenia wniosku o dofinansowanie dla projektu rewitalizacji Parku Helenów. W tej pozycji wykonanie wynosi 89,9 %, usługa kosztowała mniej niż zakładaliśmy. Kolejne pozycje, to Koncepcja kierunkowa zabudowy

i zagospodarowania terenów przy ul. Spornej na potrzeby WTBS. Przygotowaliśmy dokumentację projektu budowlanego razem z pozwoleniem na budowę, tutaj po zmianach budżet wynosił 532.264 zł, nie wykonano nic z tego budżetu z uwagi na fakt, iż w związku z okolicznościami natury obiektywnej umowa została aneksowana i płatność nastąpiła w roku 2019.

Kolejna pozycja, to jest Przygotowanie dokumentacji projektowej dla budynku mieszkalnego wielorodzinnego przy ul. Jarzynowej na potrzeby WTBS – wykonano tę pozycję na poziomie 100 %, na kwotę 202.335 zł.

Kolejna pozycja, to jest System monitorowania projektów – rozwój. Tu jest usługa: wykonanie integracji systemu zarządzania projektami z opracowywanym i wdrażanym systemem zarządzania finansami Miasta. Zaplanowana kwota wynosiła 70.000 zł, ale wydatkowano 4.981,50 zł, albowiem tylko taka kwota była niezbędna dla dostosowania integralności tych systemów.

Kolejna pozycja, to jest wykonanie Portalu lodz.pl, gdzie zaplanowano 42.000 zł i wydatkowano 41.800 zł, czyli 99,5 %.

Kolejna pozycja, to jest projekt Szlakiem Architektury Włókienniczej – Rewitalizacja Księżego Młyna. W ramach projektu unijnego mieliśmy zaplanowaną kwotę w budżecie po zmianach: 13.188.303 zł, niemniej jednak wydatkowano jedynie 3.056.361,38 zł, co stanowi 23,2 %. Kwestia realizacji tego projektu i tak niskiego wykonania wynika z faktu, iż umowa na dofinansowanie została podpisana dosyć późno w zeszłym roku. Plan był taki, żeby proces inwestycyjny mógł rozpocząć się dużo wcześniej i abyśmy mogli tę kwotę wydatkować, niemniej jednak dopiero w połowie roku została zaakceptowana umowa przez instytucję zarządzającą. Opóźnienie rozpoczęcia inwestycji spowodowało, iż w roku 2018 wydatkowaliśmy kwotę jedynie 3 mln zł, co nie zmienia faktu, że projekt nie jest zagrożony – jest realizowany zgodnie ze zmienionym harmonogramem i te kwoty będą wydatkowane w latach kolejnych.

Kolejną pozycją jest Rewitalizacja przestrzeni miejskiej przy ul. Moniuszki 3/5 i Tuwima 10. Tutaj w ramach budżetu uchwalonego była kwota 24.600 zł, niemniej jednak w trakcie roku projekt został przekazany do realizacji do Zarządu Inwestycji Miejskich, więc po zmianach są to wykonania zerowe.

Kolejna pozycja, to jest Rewitalizacja Księżego Młyna i to są wydatki nieobjęte umową dotacji, albowiem realizowaliśmy część tego projektu poza umową dotacyjną. Była tutaj przewidziana kwota 2.751.242 zł, z czego wykonano 2 726.967,17 zł, co stanowi 99,1 %. Były to inwestycje związane z renowacją budynków przy ul. Przędzalnianej 57, budową „zielonego” parkingu, czy renowacją bocznic kolejowej – nie było to objęte umową dotacji, niemniej jednak, w ramach szeroko rozumianej rewitalizacji Księżego Młyna, te wydatki były ponoszone.

Kolejna pozycja, to było Przygotowanie programu funkcjonalno – użytkowego wraz z koncepcją architektoniczną i wizualizacjami dla ośrodka kulturalno – sportowego na Olechowie. Tutaj mieliśmy kwotę 86.300 zł, wydatkowaliśmy: 14.700 zł, co stanowi jedynie 17 % – wynika to z faktu, iż umowa została aneksowana i płatności częściowe były poniesione w 2018 roku, w kwocie 14.700 zł, natomiast pozostała kwota została uiszczona w 2019 roku.”

**Przewodniczący Komisji pan Włodzimierz Tomaszewski** powiedział: „rozumiem, że ta realizacja Księżego Młyna już przeszła do Zarządu Inwestycji Miejskich. Czy to był ostatni rok, gdy Państwo zajmowali się tym?”

**Dyrektor Wydziału ds. Zarządzania Projektami UMŁ w Departamencie Architektury i Rozwoju pan Robert Kolczyński** powiedział: „tak – dlatego, że my finalizowaliśmy

przygotowanie tego projektu, składanie wniosku o dofinansowanie. Rozpoczęliśmy ten proces inwestycyjny, rozpisaliśmy przetargi, żeby nie tracić czasu, natomiast realizacja od 2019 roku została przeniesiona do Zarządu Inwestycji Miejskich.”

**Przewodniczący Komisji pan Włodzimierz Tomaszewski** powiedział: „jeśli chodzi o kwestie dotyczącą budynku WTBS, to z jakiego powodu Miasto zleca dokumentację projektową na potrzeby WTBS?”

**Dyrektor Wydziału ds. Zarządzania Projektami UMŁ w Departamencie Architektury i Rozwoju pan Robert Kolczyński** powiedział: „jeśli chodzi o intencję inwestycyjną przy wykorzystaniu Widzewskiego Towarzystwa Budownictwa Społecznego, Miasto wyznacza kierunki rozwoju zabudowy mieszkaniowej, następnie zostawia sobie opracowanie koncepcji i zaprojektowanie tych docelowych budynków, które wpływają na kształt i rozwój tkanki miejskiej. W momencie natomiast, w którym taka koncepcja zostaje opracowana i Rada Miejska wyrazi zgodę na wniesienia aportem nieruchomości do WTBS, to dokumentacja razem z nieruchomością byłaby wnoszona do WTBS. Taki model biznesowy przyjęto, że dokumentację opracowuje Miasto, natomiast w momencie, kiedy Rada Miejska wyraża zgodę na wniesienie aportem, to już dokumentacja jest przygotowana i przekazywana.”

**Skarbnik Miasta pan Krzysztof Mączkowski** powiedział: „dopóki grunt jest Miasta to WTBS nie ma podstaw do wydatkowania środków.”

**Przewodniczący Komisji pan Włodzimierz Tomaszewski** powiedział: „bardzo dobrze, ale moje pytanie jest takie, dlaczego ten model biznesowy nie został zastosowany w programie Nowego Centrum Łodzi, chociaż miał być?”

**Dyrektor Wydziału ds. Zarządzania Projektami UMŁ w Departamencie Architektury i Rozwoju pan Robert Kolczyński** powiedział: „ciężko jest mi odpowiedzieć powiedzieć, czemu ten model nie został przyjęty w tym programie.”

**Przewodniczący Komisji pan Włodzimierz Tomaszewski** powiedział: „w ten sposób moglibyśmy przesadzić jaki będzie kształt obiektów, które tam powstały.”

**Dyrektor Wydziału ds. Zarządzania Projektami UMŁ w Departamencie Architektury i Rozwoju pan Robert Kolczyński** powiedział: „jeśli chodzi o kwestię rozwoju powierzchni mieszkalnej i zabudowy mieszkaniowej, to jest to aktywność Miasta. Miasto realizuje swą aktywność na tym obszarze przy wykorzystaniu swojej Spółki. Jeśli chodzi natomiast o program Nowego Centrum Łodzi, przyjęte założenia tego programu zakładały wprowadzenie tam licznej funkcji usługowo-biurowej. Miasto nie prowadzi aktywności w zakresie budowy i usług deweloperskich na odcinku biurowo-usługowym – w związku z tym zapadła decyzja o komercjalizacji tej przestrzeni i przeznaczeniu jej na sprzedaż i pozyskiwania partnerów prywatnych, którzy będą wypełniali tę przestrzeń swoimi inwestycjami.”

**Przewodniczący Komisji pan Włodzimierz Tomaszewski** powiedział: „a skąd Pan wie, że nie prowadzi? Chyba pan Dyrektor nie zna pierwotnych założeń programu Nowego Centrum Łodzi, który właśnie zakładał model, że Miasto jest partnerem w realizacji kolejnych przedsięwzięć po to, aby przesądzić, jaki będzie kształt architektoniczny obiektów, a potem rozstrzyga, na jakim etapie się wycofuje.”

**Dyrektor Wydziału ds. Zarządzania Projektami UMŁ w Departamencie Architektury i Rozwoju pan Robert Kolczyński** powiedział: „znam bardzo dobrze, co nie zmienia faktu, że koncepcja rozwoju tego programu ulegała zmianie na przestrzeni lat. Pierwotne założenia jak najbardziej były tego rodzaju, potem jednak wizja rozwoju programu Nowego Centrum Łodzi ulegała zmianie. Ja odnoszę się już do zmienionych założeń tego programu.”

**Przewodniczący Komisji pan Włodzimierz Tomaszewski** powiedział: „odnośnie tych wizji – jakie kwoty były przeznaczone na opracowania, jeśli chodzi o EXPO Ogrodnicze? Kto wykonywał te opracowania?”

**Dyrektor Wydziału ds. Zarządzania Projektami UMŁ w Departamencie Architektury i Rozwoju pan Robert Kolczyński** powiedział: „o które opracowania chodzi?”

**Przewodniczący Komisji pan Włodzimierz Tomaszewski** powiedział: „mówił Pan o tym opracowaniu, które miało być podstawą – to nie jest chyba jakieś studium wykonalności?”

**Dyrektor Wydziału ds. Zarządzania Projektami UMŁ w Departamencie Architektury i Rozwoju pan Robert Kolczyński** powiedział: „to są trzy odrębne kwestie. Pierwsza kwestia, to jest studium wykonalności dla realizacji EXPO Horticultural czyli tego dużego studium wykonalności. To duże studium wykonalności jest nadal opracowywane. Tak naprawdę, kwotę 4.890.000 zł w ramach tej usługi, mamy do wydatkowania w 2019 r. Wykonuje to zadanie PwC (Price Waterhouse oraz Coopers). Jeśli chodzi natomiast o te dwa opracowania, o których wspomniałem, to było studium wykonalności dotyczące projektu unijnego, który Miasto realizuje wspólnie z Urzędem Marszałkowskim. W ramach trybu konkursowego projekt został pozytywnie oceniony i otrzymał dofinansowanie ze środków unijnych. Jest to promocja gospodarcza regionu łódzkiego podczas EXPO Horticultural w Pekinie w tym roku i WORLD EXPO w 2020 w Dubaju.”

**Przewodniczący Komisji pan Włodzimierz Tomaszewski** powiedział: „przy okazji chciałem zapytać, czy to studium wykonalności zostało zlecone w oparciu o konkurs?”

**Dyrektor Wydziału ds. Zarządzania Projektami UMŁ w Departamencie Architektury i Rozwoju pan Robert Kolczyński** powiedział: „w oparciu o ustawę o zamówieniach publicznych.”

**Przewodniczący Komisji pan Włodzimierz Tomaszewski** powiedział: „chciałabym jeszcze zgłosić tylko uwagę, żeby Państwo udostępnił dane dotyczące realizacji projektów unijnych. Chodzi o projekt związany z rewitalizacją Księżego Młyna – jak do tej pory był programowany, na poszczególne lata, kwoty, wkład własny, unijny i po tych przesunięciach, jak to się będzie kształtować w latach następnych.”

**Dyrektor Wydziału ds. Zarządzania Projektami UMŁ w Departamencie Architektury i Rozwoju pan Robert Kolczyński** powiedział: „Panie radny, wykonanie bardzo dokładnie widać w WPF. Niewydatkowaną kwotę w 2018 r. w całości przesunięto na koniec realizacji, czyli na 2020 r. Rok 2019 nie zmienił się w ogóle – czyli to, czego nie wydaliśmy w 2018 r., przesunęliśmy na koniec. I tak naprawdę, realizujemy go zgodnie z harmonogramem.”

**Przewodniczący Komisji pan Włodzimierz Tomaszewski** powiedział: „prosiłbym o przekazanie nam takiej informacji w formie pisemnej. Podobnie zresztą, dotyczy to tych

projektów, które kiedyś państwo realizowaliście, a teraz realizuje je Zarząd Inwestycji Miejskich, czyli Miasto Kamienic. Chodzi mi też o projekt związany z ul. Moniuszki i ul. Tuwima – dobrze by było, gdybyśmy wiedzieli, ile na ten projekt całościowo się planuje, ile w poszczególnych latach zostało wydatkowanych, a ile się będzie jeszcze, w kolejnych latach, wydatkować. Prosiłbym też o informację dotyczącą wydatkowania środków na wyjazdy zagraniczne związane z tymi wszystkimi projektami, które są poza wydatkami rejestrowanymi przez Wydział Administracyjno – Organizacyjny. Jeszcze tylko chciałbym zapytać, kto realizuje kwestie związane z młodzieżowym mundialem (Mistrzostwami Świata U -20)?”

**Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski** powiedział: „Te zadania realizują różne jednostki, ale przede wszystkim Wydział Sportu.”

**Przewodniczący Komisji pan Włodzimierz Tomaszewski** powiedział: „dobrze. Przechodzimy dalej.”

**Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski** powiedział: „Wydział Informatyki.”

**P.o. Dyrektora Wydziału Informatyki w Departamencie Obsługi i Administracji pani Anna Wierzbicka** powiedziała: „budżet Wydziału Informatyki w zakresie wydatków bieżących znajduje się na str. 221-223. Budżet po zmianach wynosi 6.358.708 zł i został wykonany na poziomie 86,8%. Na mniejsze wykonanie składa się fakt, że zadanie: Łódzkie Centrum Kontaktów z Mieszkańcami – utrzymanie i eksploatacja, zrealizowano zaledwie na poziomie 29,9 %, nie wykonano natomiast w ogóle zadania: Zakup, wdrożenie i utrzymanie Systemu Zarządzania Zasobami Ludzkimi i Wynagrodzeń. Jeśli chodzi o pozostałe zadania, to w czterech działach, w których się mieszczą, zostały one wykonane na poziomie powyżej 95%. Wydatki majątkowe znajdują się na str. 381. Po zmianach budżet wynosił 10.105.472 zł i został wykonany na poziomie 80,1%. Niższe wykonanie związane jest ze zmianą harmonogramów realizacji dwóch zadań w 2018 r. Pozostałe zadania zostały zrealizowane na poziomie 98%, 99% i 100%. Zadania zlecone znajdują się na str. 501 – zostały one uchwalone w kwocie 363.746 zł i zrealizowano je na poziomie 99,9%.”

**Przewodniczący Komisji pan Włodzimierz Tomaszewski** powiedział: „, chciałbym zapytać, czy w związku z tymi niewykonaniami, system nie jest zagrożony?”

**P.o. Dyrektora Wydziału Informatyki w Departamencie Obsługi i Administracji pani Anna Wierzbicka** powiedziała: „w tej chwili w dalszym ciągu eksploatujemy system ZSI. Jeśli chodzi o utrzymanie ciągłości pracy, nie ma bezpośredniego zagrożenia.”

**Przewodniczący Komisji pan Włodzimierz Tomaszewski** powiedział: „nie do końca zrozumiałem to niskie wykonanie w Łódzkim Centrum Kontaktów z Mieszkańcami.”

**P.o. Dyrektora Wydziału Informatyki w Departamencie Obsługi i Administracji pani Anna Wierzbicka** powiedziała: „była zawarta ugoda, ponieważ czas jej realizacji przeciągnął się, z uwagi na to, że były wskazywane pewne nieprawidłowości, w związku z tym nie zawarliśmy umowy utrzymaniowej, która miała być po zakończeniu tej ugody. Ponieważ utrzymanie było w ramach tej ugody, w związku z tym nie zawieraliśmy dodatkowej umowy z inną firmą.”

**Przewodniczący Komisji pan Włodzimierz Tomaszewski** zapytał: „to było tylko utrzymanie projektu, który kiedyś, dawno temu był?”

**P.o. Dyrektora Wydziału Informatyki w Departamencie Obsługi i Administracji pani Anna Wierzbicka** powiedziała: „tak, to jest dalszy ciąg.”

**Przewodniczący Komisji pan Włodzimierz Tomaszewski** zapytał: „i ktoś sfinansował utrzymanie tego projektu?”

**P.o. Dyrektora Wydziału Informatyki w Departamencie Obsługi i Administracji pani Anna Wierzbicka** powiedziała: „nie. To był projekt rozpoczęty w 2012 r. Później zgłoszono uwagi odnośnie realizacji projektu do wykonawcy. Wykonawca wprowadzał poprawki, zmiany i modyfikacje nieodpłatnie, w ramach ugody. Ugoda i realizacja trwała do końca ubiegłego roku, w związku z tym nie zawieraliśmy umów utrzymaniowych ponieważ to utrzymanie mieliśmy jakby zapewnione.”

**Przewodniczący Komisji pan Włodzimierz Tomaszewski** powiedział: „dobrze. Nie ma dalszych pytań, więc przechodzimy dalej.”

**Skarbnik Miasta pan Krzysztof Mączkowski** powiedział: „Miejska Pracownia Urbanistyczna.”

**Zastępca Dyrektora Miejskiej Pracowni Urbanistycznej pani Danuta Lipińska** powiedziała: „budżet po zmianach Miejskiej Pracowni Urbanistycznej (str. 121) wyniósł 7.278.217 zł, wykonanie natomiast: 7.107.387,41 zł, co stanowi 97,7 % planu. W wydatkach bieżących, oprócz wynagrodzeń pracowników, były realizowane zadania związane głównie z funkcjonowaniem MPU i polegały przede wszystkim na wydatkowaniu środków na zakup materiałów, wyposażenia, utrzymanie jednostki w zakresie opłat za media, usługi informatyczne związane z aktualizacją oprogramowań specjalistycznych, na których pracujemy, opłaty na usługi telefoniczne oraz odpisy na Zakładowy Fundusz Świadczeń Socjalnych. Jeśli chodzi o wydatki majątkowe (str. 313), budżet po zmianach wyniósł 20.739 zł i został on zrealizowany na poziomie 99,4%. Środki te wydano na zakup drukarki 3D.”

**Przewodniczący Komisji pan Włodzimierz Tomaszewski** zapytał: „czy gdyby Państwo dostali więcej środków finansowych, to czy można by zrealizować więcej planów miejscowych?”

**Zastępca Dyrektora Miejskiej Pracowni Urbanistycznej pani Danuta Lipińska** odpowiedziała: „z każdym planem wiąże się osoba, która wykonuje tę pracę. Jest to proces wprost proporcjonalny – jak mamy więcej możliwości uruchomienia tematów, to wiąże się to z zatrudnieniem. Gdybyśmy dostali dodatkowe pieniądze na zatrudnienie, pewnie moglibyśmy wtedy wygenerować większą wydajność. Trzeba pamiętać natomiast, że to nie jest takie proste przełożenie bezpośrednio wykonywania opracowań, ale również wiąże się to z zaangażowaniem Miasta, jako całości – bo plany rodzą koszty. Najbardziej wymiernym efektem naszej pracy jest to, że Miasto posiada jak największe pokrycie planistyczne. Moglibyśmy zatrudnić więcej pracowników do sporządzania planów, ale nie jest to proces łatwy. Niektóre plany są skalkulowane na jedno wyłożenie, ale jest to proces wieloletni – niektóre kilka lat się proceduje, bo po prostu są trudności z uzgodnieniem...”



**Przewodniczący Komisji pan Włodzimierz Tomaszewski** powiedział: „ale zarządzeniem Prezydenta Miasta ustalany jest harmonogram prac planistycznych. Gdyby była większa możliwość przerobu, to ten harmonogram mógłby być zmieniony, bo równoległe mogłoby toczyć się kilka procesów. A tak, część jest w oczekiwaniu.”

**Zastępca Dyrektora Miejskiej Pracowni Urbanistycznej pani Danuta Lipińska** powiedziała: „my robimy bardzo dużo planów, bo robimy ponad 60 planów miejscowych. Zapełnienie natomiast tej luki planistycznej, jak funkcjonuje w Mieście, to jest to po prostu proces na lata. To nie jest taki prosty przelicznik – dlatego, że jedno pociągnięcie ustawowe, likwidujące wszystkie plany na terenie Miasta, powoduje, że małe gminy i mniejsze miasta poradziły sobie z tym problemem ale jest to niemożliwe w przypadku dużych miast.”

**Przewodniczący Komisji pan Włodzimierz Tomaszewski** powiedział: „dobrze. Nie ma dalszych pytań, więc przechodzimy do następnej prezentacji.”

**Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski** powiedział: „Biuro ds. Rewitalizacji.”

**Zastępca Dyrektora Biura ds. Rewitalizacji UMŁ w Departamencie Architektury i Rozwoju pani Elżbieta Michalska** powiedziała: „str. 89 i 90 sprawozdania – wydatki bieżące Biura. Budżet po zmianach na 31 grudnia 2018 r. stanowił 2.956.267 zł, z tego wydatkowanie było na poziomie 2.174.364, 90 zł to stanowi 73,6 % wydatkowania. Na wydatki bieżące składały się: wydatki związane z realizacją projektu opracowania modelu prowadzenia rewitalizacji – pilotaż I; projekt URBAN – REGENERATION, który w drugiej połowie 2018 r. przyjęliśmy od Biura Strategii Miasta i wydatki związane z działalnością Biura. Jeśli chodzi o poziom wydatkowania, w przypadku projektu pilotażowego drugiego, to wydatki związane były przede wszystkim z zatrudnieniem kadry realizującej projekt, w tym latarników i gospodarzy oraz specjalistów ds. przedsiębiorczości, rozliczenia działania Modelowej Wspólnoty i przyznanie mikrograntów dla dziewiętnastu lokalizacji, jak również opracowanie modelu projektowania partycypacyjnego. W ramach ostatniego została przygotowana dokumentacja techniczna dla trzech odcinków ulic. Wypłata za wykonanie tego zadania nastąpiła w 2019 r. – w związku z tym, na tej pozycji było niewykonanie. Jeżeli chodzi o projekt URBAN – REGENERATION, to w 2018 r. przygotowaliśmy się do aplikowania o drugą fazę. W naszym budżecie zrealizowaliśmy ostatni wyjazd międzynarodowy do Tuluzy i zorganizowaliśmy konferencję podsumowującą projekt oraz określającą działania na kolejne lata. Aplikowanie zakończyło się sukcesem, ponieważ otrzymaliśmy dofinansowanie do II fazy tego projektu.

Wydatki majątkowe Biura opisane są na stronach 297-300. Budżet po zmianach na 31 grudnia 2018 r. wynosił kwotę 617.718 zł – środki wydatkowane były na poziomie 45%. Oprócz projektów rewitalizacji obszarowej, czyli działań promocyjnych, które były też w tych projektach przewidziane, były tam również przewidziane koszty wyprawek. Dodatkowo, mieliśmy tutaj taką pozycję, jak wydatki nieobjęte dofinansowaniem, przeznaczone na działania związane z rewitalizacją obszarową: projektami 1-8. Tutaj było największe niewykonanie, które wynikało z tego, że trwają mediacje w przypadku firmy, która wykonywała dla nas dokumentację i musieliśmy zarezerwować kwotę na ewentualne opłaty z tym związane.

W ramach całości wydatków majątkowych nastąpił zakup tablic informacyjnych – ponieważ była konieczność informowania mieszkańców o utrudnieniach, o remontach na terenie Łodzi. Była też jedna rozprawa, która zakończyła się ugodą mediacyjną – z DS. CONSULTING.”

**Przewodniczący Komisji pan Włodzimierz Tomaszewski** powiedział: „czy te wydatki, które związane są z rewitalizacją obszarową, to one dziś wszystkie przeszły do Zarządu Inwestycji Miejskich?”

**Zastępca Dyrektora Biura ds. Rewitalizacji UMŁ w Departamencie Architektury i Rozwoju pani Elżbieta Michalska** powiedziała: „przeszło wszystko oprócz promocji i prośfinancingu. Obecnie my realizujemy tylko działania promocyjne w ramach projektu, zapisane we wnioskach, jak również działania na rzecz społeczności i na rzecz pokazywania funkcji społecznych w ramach działania 1-8.

Część zadań inwestycyjnych przeszło już wcześniej do ZIM. W połowie sierpnia 2018 r. przeszło tam też zadanie związane z doradztwem.”

**Przewodniczący Komisji pan Włodzimierz Tomaszewski** zapytał: „spory sądowe dotyczyły tej części informacyjnej?”

**Zastępca Dyrektora Biura ds. Rewitalizacji UMŁ w Departamencie Architektury i Rozwoju pani Elżbieta Michalska** powiedziała: „nie. To są jeszcze czasy, kiedy składaliśmy projekty i naliczaliśmy kary.”

**Przewodniczący Komisji pan Włodzimierz Tomaszewski** zapytał: „przy realizacji projektów, tak?”

**Zastępca Dyrektora Biura ds. Rewitalizacji UMŁ w Departamencie Architektury i Rozwoju pani Elżbieta Michalska** powiedziała: „tak.”

**Przewodniczący Komisji pan Włodzimierz Tomaszewski** powiedział: „jeśli chodzi o pilotaże to prosiłbym, żebyście Państwo pokazali, jak one w całości wyglądały. Pierwszy program pilotażowy, jak rozumiem, już się zakończył. Chodzi więc o to, żeby pokazać, w jakich latach był realizowany, jakie to były kwoty, jakie zewnętrzne dofinansowanie na to trafiło, a jaki mieliśmy wkład własny. I jak to się ma do tego drugiego programu pilotażowego, jeszcze trwającego. Bo on jeszcze trwa, tak?”

**Zastępca Dyrektora Biura ds. Rewitalizacji UMŁ w Departamencie Architektury i Rozwoju pani Elżbieta Michalska** powiedziała: „tak, on będzie trwał do końca 2019 r.”

**Przewodniczący Komisji pan Włodzimierz Tomaszewski** powiedział: „chodzi więc o to, aby pokazać w poszczególnych latach, jaki był wkład własny, jakie środki zewnętrzne – jak rozumiem ministerialne.”

**Zastępca Dyrektora Biura ds. Rewitalizacji UMŁ w Departamencie Architektury i Rozwoju pani Elżbieta Michalska** powiedziała: „tam nie ma wkładu własnego. W przypadku tego projektu jest pełne finansowanie zewnętrzne.”

**Przewodniczący Komisji pan Włodzimierz Tomaszewski** powiedział: „to proszę pokazać, że to są właśnie takie kwoty i że ten pilotaż będzie jeszcze trwał do 2019 r. i jaka kwota jest przewidywana na 2019 r.

Ponieważ Państwo też są przykładem tego, że w ramach tych projektów są też podróże zagraniczne, to prosiłbym, aby to uwzględnić w tym zestawieniu całościowym – oczywiście ze wskazaniem, że są to środki zewnętrzne, które wykorzystujemy na kontakt ze światem.

W przypadku natomiast projektów rewitalizacyjnych, to będę wdzięczny, żeby Państwo nam pokazali, jak te kwoty się kształtują w czasie całości realizacji tego projektu – jak rozumiem tylko w części dotyczącej projektowania, tak?”

**Zastępca Dyrektora Biura ds. Rewitalizacji UMŁ w Departamencie Architektury i Rozwoju pani Elżbieta Michalska** powiedziała: „1-8; projektowania, promocji.”

**Przewodniczący Komisji pan Włodzimierz Tomaszewski** powiedział: „to prosiłbym, abyście państwo nam pokazali, jak to było do tej pory, jak to się zmieniło w wyniku realizacji 2018 r. i jakie są przesunięcia na lata następne. Chodzi o informację tabelaryczną. Dziękuję bardzo, przechodzimy do następnego realizatora.”

**Skarbnik Miasta Łodzi pan Krzysztof Mączkowski** powiedział: „ponieważ Biuro Strategii Miasta i Biuro Prasowe to są obserwatorzy i nadzorujący procesy inwestycyjne – i ze względu na kwoty przedstawiciele tychże wydziałów nie zapraszaliśmy wprost do referowania. Prosiłbym natomiast jeszcze Wydział Budżetu, ponieważ tutaj te wydatki są znaczące.”

**Dyrektor Wydziału Budżetu UMŁ w Departamencie Finansów Publicznych pani Małgorzata Wojtczak** powiedziała: „wydatki bieżące, to strona 141-146. Plan po zmianach w wysokości 101.765.192 zł został wykonany w wysokości 94.846.717,87 zł, tj. 93 %. Wykonanie w stosunku do roku ubiegłego było wyższe o 892.000 zł – to przede wszystkim wynika z wydatku, który został zapisany na str. 143 – Część równoważąca subwencji ogólnej dla powiatów, która płacimy do budżetu Państwa. W roku 2018 ta wpłata wyniosła 26.908.209 zł i była wyższa od roku 2017 o kwotę 915.972 zł.

Drugim istotnym wydatkiem, jest obsługa długu publicznego. Plan po zmianach posiadał wysokość 66.205.539 zł, wykonanie wyniosło natomiast 63.328.415,31 zł – i ta obsługa była niższa od roku poprzedniego o kwotę 1.910.992, 69 zł, czyli 2,93 % mniej.

Poza tym, istotną kwotę w naszym budżecie stanowią rezerwy, aczkolwiek tu nie ma wykonania. Kwota rozdysponowanych rezerw bieżących w roku 2018, to jest 32.215.122 zł, przy planie rocznym: 35.672.398 zł. Pozostała kwota nierozdysponowana, w wysokości 3.457.276 zł.

Pozostałe wydatki to: zwroty środków z lat poprzednich, które dotyczyły zwrotów dotacji oraz płatności ze źródeł zagranicznych – ogółem wyniosły one 4.322.275 zł.

Ostatnia grupa wydatków administracyjnych, która dotyczy zapłaty za usługi świadczone na rzecz naszych jednostek miejskich – wszystkich, w zakresie konsultacji opinii finansowo – księgowych, jak również istotny wydatek też w tym budżecie administracyjnym, który dotyczy usługi badania sprawozdania finansowego.

Wydatki majątkowe opisane są na str. 324-327 sprawozdania. Te wydatki generalnie dotyczą rozdysponowania rezerw, czyli my nie wydajemy, ale jesteśmy gospodarzem do wydatkowania tych środków. Kwota rozdysponowania w roku ubiegłym wyniosła 23.120.282 zł i pozostała niewykorzystana kwota 4.300.000 zł. Pozostałe, to również zwroty dotacji o charakterze majątkowych i płatnościach o charakterze majątkowym – to jest kwota 461.359 zł.”

**Przewodniczący Komisji pan Włodzimierz Tomaszewski** powiedział: „tutaj budżet uchwalony był na poziomie 27.000.000 zł, po zmianach zostało 4.871.000 zł, tak?”

**Dyrektor Wydziału Budżetu UMŁ w Departamencie Finansów Publicznych pani Małgorzata Wojtczak** powiedziała: „tak. To jest właśnie zdjęcie tych rezerw, które przechodzą do innych realizatorów. Kwota rozdysponowania, to jest 23.123.282 zł. Kwota

461.359 zł to jest zwrot. Dotyczył on zwrotu do instytucji zarządzających środkami otrzymanymi w roku poprzednim (roku 2017) na realizację projektu Rewitalizacja i modernizacja, poprawa infrastruktury zabytkowego obiektu Muzeum Miasta Łodzi Pałac Poznańskich, w związku z rozliczeniem zaliczki.”

**Przewodniczący Komisji pan Włodzimierz Tomaszewski** powiedział: „nie ma dalszych pytań do Wydziału Budżetu.

Ja chciałbym jeszcze poprosić o informację na temat Biura Rzecznika – tak się nazywa ta komórka?”

**Skarbnik Miasta Łodzi pan Krzysztof Mączkowski** powiedział: „poprawna nazwa komórki, to Biuro Prasowe – oni nie mieli tutaj wydatków. Biuro Strategii Miasta miało wydatki, ale w granicach 1 000 000 zł, a więc to był niewielki poziom.”

**Przewodniczący Komisji pan Włodzimierz Tomaszewski** powiedział: „ale kiedyś Biuro Prasowe była to właściwie jedna struktura, później się to rozdzieliło. Jakaś część tych wydatków trafiała do innej struktury i dlatego ciekawi mnie to, jak się te zmiany kształtowały oraz zatrudnienie w tej strukturze – ponieważ tam, w tym Biurze Prasowym, zatrudnienie bardzo wzrosło.

Sięgając wcześniej przed zmianami strukturalnymi, chciałem wnioskować i prosić, aby przedstawić zarówno wartości dotyczące wydatków, jakie przesunięcia, funkcje przeszły do innych organizacji. Chyba to się częściowo przeniosło do Biura Kontaktów Społecznych – tak ta komórka się nazywała?

Z komórki, która kiedyś była Biurem Prasowym, część zadań została przekierowana do innych struktur. W związku z czym, proszę o informację o zarówno wielkości zatrudnienia pierwotnego w Biurze Prasowym, a potem rozkładu tego zatrudnienia do innych struktur, które przejmowały część zadań oraz o informację na temat przepływających środków i jakimi dziś kwotami to Biuro Prasowe dysponuje, a jakimi dysponowało wcześniej, jakie środki, które wcześniej były w Biurze Prasowym trafiły do innych wydziałów, które po drodze kilkakrotnie zmieniały nazwę.”

**Skarbnik Miasta Łodzi pan Krzysztof Mączkowski:** „spróbujemy chociaż nie będzie to łatwe.”

**Przewodniczący Komisji pan Włodzimierz Tomaszewski** powiedział: „punktem wyjścia może być zarządzenie prezydenta o limitach zatrudnienia w tych Biurach.

Czy ze strony Państwa Radnych są jeszcze wnioski w tej sprawie? Nie widzę, wobec tego dziękuję Państwu.”

Na tym dyskusję w powyższym punkcie zakończono.

**Ad. 3a. Przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi zmieniającej uchwałę w sprawie zatwierdzenia planu pracy Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Łodzi na rok 2019 – druk BRM Nr 147/2019 (kontynuacja dyskusji).**

**Przewodniczący Komisji pan Włodzimierz Tomaszewski** odnosząc się do propozycji pana Wiceprzewodniczącego Deptuły, by dodatkowy podpunkt wprowadzony do planu pracy Komisji posiadał brzmienie: „inne kontrole, zlecone Komisji przez Radę Miejską w Łodzi,” ocenił, że wprowadzenie takiego zapisu do tego planu pracy jest niepotrzebne, ponieważ fakt,

iż to Rada Miejska zleca Komisji Rewizyjnej przeprowadzenia kontroli, wynika z ustawy o samorządzie gminnym. Zapis zaproponowany przez pana Przewodniczącego natomiast – „inne kontrole, zlecone Komisji przez Radę Miejską w Łodzi, wskazane przez Przewodniczącego Rady Miejskiej lub inne komisje Rady Miejskiej” – dawałby pewną wskazówkę, jak Komisja Rewizyjna powinna odnosić się do dokumentów, przekazanych jej przez Przewodniczącego Rady Miejskiej, bądź przez inne komisje Rady.

**Wiceprzewodniczący Komisji pan Kamil Deptuła** stwierdził, że zgodnie z ustawą o samorządzie gminnym, Komisja Rewizyjna faktycznie powołana jest do przeprowadzania kontroli. Zasady, na jakich przeprowadzane są te kontrole, określa jednak Statut Miasta Łodzi – dokument ten wskazuje, że Komisja Rewizyjna przeprowadza kontrole na podstawie swojego planu pracy. Aby nie trzeba było, przy okazji każdego nowego wniosku o przeprowadzenie kontroli nieujętej w planie pracy wprowadzać zmian do tego planu, dobrze by było, gdyby w dokumencie powyższym znalazł się ogólny podpunkt, mówiący o tym, że Komisja Rewizyjna przeprowadza inne kontrole, zlecone jej przez Radę Miejską w Łodzi. Za każdym razem jednak, przy okazji pojawienia się nowego wniosku o przeprowadzenie przez Komisję Rewizyjną kontroli nieujętej w jej planie pracy, Rada Miejska powinna podjąć uchwałę o zleceniu Komisji jej przeprowadzenie.

Pan radny Deptuła zaproponował w związku z tym, by Komisja Rewizyjna przyjęła dwa projekty uchwał Rady Miejskiej. Pierwszy projekt uchwały zakładałby wprowadzenie do planu pracy dodatkowego podpunktu – „inne kontrole, zlecone Komisji przez Radę Miejską w Łodzi.” Drugi projekt uchwały natomiast dotyczyłby zlecenia Komisji przez Radę Miejską przeprowadzenia kontroli, wynikającej z treści dokumentów, przekazanych przez Centralne Biuro Antykorupcyjne do Rady Miejskiej pismem z dnia 29 marca 2019 r.

**Przewodniczący Komisji pan Włodzimierz Tomaszewski** zauważył, że Komisja w ostatnim czasie przeprowadziła, na wniosek Przewodniczącego Rady Miejskiej, kontrolę prawidłowości podziału środków inwestycyjnych na 2019 r., dokonanej przez Radę Osiedla Bałuty Zachodnie – pomimo że Rada Miejska nie podjęła wówczas indywidualnej uchwały, zlecającej Komisji jej wykonanie.

Pan Przewodniczący poddał następnie pod głosowanie propozycję pana radnego Deptuły – zakładającą wprowadzenie do punktu 4 planu pracy Komisji podpunktu, posiadającego następujące brzmienie: „inne kontrole, zlecone Komisji przez Radę Miejską w Łodzi.”

**Za przyjęciem tej propozycji głosowało 3 radnych, przeciw — 1 osoba, nikt nie wstrzymał się od głosu.**

Komisja przyjęła więc tę propozycję, wprowadzając zmianę swojego planu pracy.

**Przewodniczący Komisji pan Włodzimierz Tomaszewski** zwracając uwagę, że wskutek przyjęcia takiej poprawki Rada Miejska w Łodzi rzeczywiście powinna jeszcze podjąć dodatkową uchwałę, zlecającą Komisji Rewizyjnej przeprowadzenia kontroli, wynikającej z treści dokumentów, przekazanych przez Centralne Biuro Antykorupcyjne do Rady Miejskiej pismem z dnia 29 marca 2019 r., zaproponował, by projekt takiej uchwały przygotował pan radny Deptuła. Projekt taki zostałby przedstawiony na najbliższej sesji Rady Miejskiej, w dniu 8 maja br.

**Wiceprzewodniczący Komisji pan Kamil Deptuła** zgodził się z tą propozycją.

**Przewodniczący Komisji pan Włodzimierz Tomaszewski** zaproponował następnie, by

Komisja przyjęła projekt uchwały – dotyczący zlecenia jej przez Radę Miejską w Łodzi przeprowadzenia powyższej kontroli.

**Za** przyjęciem ww. projektu uchwały głosowało **4 radnych, przeciw** nie głosował **nikt, nikt** również nie **wstrzymał się** od głosu.

Komisja przyjęła więc ten projekt uchwały.

#### **Ad. 4. Sprawy różne i wolne wnioski.**

Ustalono, że następne posiedzenie Komisji, poświęcone ocenie wykonania budżetu Miasta za rok 2018, zorganizowane zostanie w dniu **16 maja** br. (początek – godz. 10.30).

Na tym posiedzenie zakończono.

Protokół sporządził

*Marek Wasielewski*

**Przewodniczący Komisji**

***Włodzimierz Tomaszewski***