

Protokół nr 6/V/2019

posiedzenia Komisji Rewizyjnej
Rady Miejskiej w Łodzi
z dnia 30 maja i 4 czerwca 2019 r.

I. Obecność na posiedzeniu.

30 maja 2019 r.

stan Komisji - 6 radnych,

obecnych - 5 radnych,

nieobecna - 1 radna, tj.:

- pani radna Marta Grzeszczyk – zdaniem Przewodniczącego Komisji usprawiedliwiona.

oraz zaproszeni goście.

4 czerwca 2019 r.

stan Komisji - 6 radnych,

obecnych - 6 radnych,

nieobecnych - 0 radnych.

oraz zaproszeni goście.

Listy obecności stanowią **załącznik nr 1 - 4** do niniejszego protokołu.

Zaproszenia na posiedzenie stanowią **załącznik nr 5 i 6** do nin. protokołu.

II. Proponowany porządek posiedzenia:

1. Przyjęcie protokołu nr 4/IV/2019 posiedzenia w dn. 25 kwietnia 2019 r. oraz protokołu nr 5/V/2019 posiedzenia w dn. 16 maja 2019 r.
2. Przyjęcie protokołu z kontroli prawidłowości podziału środków inwestycyjnych na 2019 r., dokonanego przez Radę Osiedla Bałuty Zachodnie.
3. Rozstrzygnięcie sposobu procedowania wniosku dotyczącego przeprowadzenia kontroli Zarządu Lokali Miejskich w zakresie sprawowania nadzoru właścicielskiego nad lokalami mieszkalnymi stanowiącymi własność gminy Łódź.

4. Zapoznanie się ze sprawozdaniem Niezależnego Biegłego Rewidenta z badania łącznego sprawozdania finansowego miasta Łodzi.
5. Przyjęcie opinii Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Łodzi dotyczącej wykonania budżetu Miasta za rok 2018.
6. Przyjęcie wniosku Komisji Rewizyjnej w sprawie absolutorium dla Prezydenta Miasta Łodzi za rok 2018.
7. Przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie zatwierdzenia sprawozdania z wykonania budżetu miasta Łodzi za rok 2018 i sprawozdania finansowego za 2018 rok.
8. Przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie absolutorium dla Prezydenta Miasta Łodzi za 2018 rok.
9. Sprawy różne i wolne wnioski.

III. Przebieg posiedzenia i ustalenia.

30 maja 2019 r.

Przewodniczący Komisji pan Włodzimierz Tomaszewski powitał zebranych. Pan Przewodniczący przypomniał następnie, iż zaproponował przeniesienie dzisiejszego posiedzenia Komisji na dzień 6 czerwca br. Pan Przewodniczący stwierdził, że podtrzymuje swoją propozycję, ponieważ do tej pory nie wpłynęły jeszcze wszystkie materiały, o które postulowano w trakcie prac Komisji nad sprawozdaniem z wykonania budżetu Miasta za rok 2018 – można mieć nadzieję, że do 6 czerwca br. materiały te wpłyną do Biura Rady Miejskiej.

Wiceprzewodniczący Komisji pan Kamil Deptuła zwrócił uwagę, że termin absolutoryjnej sesji Rady Miejskiej przypada na dzień 26 czerwca br. – Komisja Rewizyjna powinna dostarczyć Regionalnej Izbie Obrachunkowej wniosków w sprawie absolutorium dla Prezydenta Miasta Łodzi za 2018 rok, wraz z wszystkimi niezbędnymi dokumentami, w terminie najpóźniej na 14 dni przed datą sesji. W tej sytuacji, może się okazać, że jeżeli posiedzenie Komisji, na której rozpatrywany będzie wniosek w sprawie absolutorium dla Prezydenta Miasta Łodzi odbędzie się 6 czerwca, czasu na skompletowanie tych wszystkich dokumentów będzie bardzo mało. Pan radny zaproponował w związku z tym, by posiedzenie to zorganizowane zostało wcześniej – mogłoby się ono odbyć np. w dniu 4 czerwca br.

Pan radny Deptuła zaapelował ponadto do Przewodniczącego Komisji, by oficjalnie otworzył posiedzenie Komisji – mogłoby ono zostać następnie przerwane, do 4 czerwca br.

Przewodniczący Komisji pan Włodzimierz Tomaszewski zgodził się, że posiedzenie Komisji mogłoby się odbyć w dniu 4 czerwca br. – jeżeli termin ten będzie odpowiadał Niezależnemu Biegłemu Rewidentowi, który również został zaproszony na to posiedzenie.

Pan Przewodniczący otworzył następnie posiedzenie Komisji.

Pan Przewodniczący zaproponował ponadto, by Komisja Rewizyjna wystąpiła do Wydziału Prawnego UMŁ z zapytaniem, czy rzeczywiście przewodniczący komisji RM nie ma prawa do przełożenia zwołanego posiedzenia komisji przed jego rozpoczęciem ani do odwołania posiedzenia komisji – skoro zgodnie z § 30 ust. 1 Regulaminu pracy Rady Miejskiej

„przewodniczący komisji kieruje jej pracami, a w szczególności ustala terminy i porządek dzienny posiedzeń, zwołuje posiedzenia komisji i kieruje jej obradami.”

Jeżeli dotychczasowa interpretacja zostanie podtrzymana, być może zasadne będzie wystąpienie z wnioskiem o doprecyzowanie tych zapisów w Regulaminie pracy Rady Miejskiej.

Pan Przewodniczący stwierdził również, iż nieobecność pani radnej Marty Grzeszczyk na dzisiejszym posiedzeniu Komisji jest usprawiedliwiona.

Nie zgłoszono uwag do zgłoszonej propozycji.

Ustalono następnie, że posiedzenie będzie kontynuowane w dniu 4 czerwca 2019 r. (początek – godz. 11.15).

Skarbnik Miasta Łodzi pan Krzysztof Mączkowski zapewnił zebranych, że w posiedzeniu tym będzie mógł uczestniczyć przedstawiciel kancelarii Niezależnego Biegłego Rewidenta.

Przewodniczący Komisji pan Włodzimierz Tomaszewski przerwał następnie posiedzenie Komisji.

4 czerwca 2019 r.

Przewodniczący Komisji pan Włodzimierz Tomaszewski wznawiając posiedzenie powitał radnych obecnych na sali obrad, oraz zaproszonych gości. Następnie pan Przewodniczący przedstawił zebranym proponowany porządek posiedzenia.

Za przyjęciem powyższego porządku obrad głosowało **5 radnych**, **przeciw** nie głosował **nikt**, **nikt** również nie **wstrzymał się** od głosu.

Komisja przyjęła więc porządek posiedzenia.

Ad. 1. Przyjęcie protokołu nr 4/IV/2019 posiedzenia w dn. 25 kwietnia 2019 r. oraz protokołu nr 5/V/2019 posiedzenia w dn. 16 maja 2019 r.

Za przyjęciem protokołu nr 4/IV/2019 posiedzenia głosowało **5 radnych**, **przeciw** — **nikt**, **nikt** też nie **wstrzymał się** od głosu.

Za przyjęciem protokołu nr 5/V/2019 głosowało **5 osób**, **przeciw** — **nikt**, **nikt** również nie **wstrzymał się** od głosu.

Komisja przyjęła zatem powyższe protokoły.

Ad. 2. Przyjęcie protokołu z kontroli prawidłowości podziału środków inwestycyjnych na 2019 r., dokonanego przez Radę Osiedla Bałuty Zachodnie.

Przewodniczący Komisji pan Włodzimierz Tomaszewski przypomniał, że powyższa kontrola przeprowadzona została 15 kwietnia br. Radni otrzymali następnie projekt protokołu

z kontroli – nie zgłoszono do niego żadnych uwag. Pan Przewodniczący zaproponował w związku z tym, by Komisja przyjęła powyższy protokół.

Za przyjęciem tego protokołu głos oddało 4 członków Komisji, przeciw – nikt, nikt też nie wstrzymał się od głosu.

Komisja przyjęła więc protokół z kontroli prawidłowości podziału środków inwestycyjnych na 2019 r., dokonanego przez Radę Osiedla Bałuty Zachodnie.

Ad. 3. Rozstrzygnięcie sposobu procedowania wniosku dotyczącego przeprowadzenia kontroli Zarządu Lokali Miejskich w zakresie sprawowania nadzoru właścicielskiego nad lokalami mieszkalnymi stanowiącymi własność gminy Łódź.

Przewodniczący Komisji pan Włodzimierz Tomaszewski przypomniał, że powyższy wniosek złożony został na ręce Wojewody Łódzkiego, Wojewoda przesłał go następnie do Rady Miejskiej w Łodzi – Przewodniczący Rady Miejskiej skierował natomiast powyższą sprawę do Komisji Rewizyjnej. Ponieważ sprawa ta posiada charakter jednostkowy i ma znamiona skargi, pan Przewodniczący zaproponował, by została ona przesłana do rozpatrzenia przez Komisję Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej w Łodzi.

Zebrani jednomyślnie zaakceptowali tę propozycję.

Ad. 4. Zapoznanie się ze sprawozdaniem Niezależnego Biegłego Rewidenta z badania łącznego sprawozdania finansowego miasta Łodzi.

Biegły Rewident pani Grażyna Bamber powiedziała: „w roku 2018 nastąpiła istotna zmiana przepisów, zarówno dotycząca jednostek samorządu terytorialnego, jak i rewidentów. Zmieniło się rozporządzenie dotyczące sporządzania sprawozdania finansowego jednostek samorządu terytorialnego – jedną ze zmian to jest to, że to sprawozdanie ma formę elektroniczną. Zmienił się również znak kont dla jednostek i kwalifikacja aktywów. Od roku 2018 do aktywów jednostek samorządu terytorialnego zostały zakwalifikowane grunty stanowiące własność tych jednostek i przekazane w użytkowanie wieczyste innym jednostkom. Jest to w przypadku Miasta bardzo istotna pozycja – ponad 4 mld zł – i o taką kwotę zwiększyły się aktywa i pasywa łączne do bilansu miasta Łodzi. Ja sporządzając opinię do sprawozdania finansowego zawarłam takie uzupełniające objaśnienie właśnie w tej sprawie. Również w 2018 r. nastąpiła zmiana przepisów po stronie biegłych rewidentów, którzy przeprowadzają badanie zgodnie z międzynarodowymi standardami, przyjętymi przez Krajową Radę Biegłych Rewidentów. Istotna zmiana w podejściu do badania polega na tym, że biegli koncentrują się na zidentyfikowaniu ryzyk występujących w jednostce, następnie sięgają po takie aspekty, związane z kontrolą wewnętrzną, które by zapobiegły tym zidentyfikowanym ryzykom. I na tej podstawie biegli mają ustalić, czy to ryzyko jest poprzez tę kontrolę wewnętrzną ograniczone, bądź zabezpieczone. W przypadku Państwa jednostki wszystkie wytypowane do badania jednostki budżetowe taką procedurę przeprowadziły. W mojej opinii dokładnie zidentyfikowałam, jaka jest odpowiedzialność Prezydenta Miasta i jaka jest odpowiedzialność Biegłego Rewidenta. Podstawą naszej opinii są zgromadzone dokumenty, które stanowią dokumentację rewizyjną – i na podstawie tej

dokumentacji sformułowaliśmy naszą opinię, że miasto Łódź, jego sytuacja majątkowa i finansowa, jest odzwierciedlona w łącznym sprawozdaniu finansowym Miasta, na które składa się bilans wykonania budżetu, łącznie z bilansem jednostki samorządu terytorialnego, łączny rachunek zysków i strat oraz łączne zestawienie zmian w funduszu. Łączne sprawozdanie finansowe miasta Łodzi obejmuje ponad 400 jednostek budżetowych i samorządowych zakładów budżetowych. Moja opinia nie zawiera żadnych modyfikacji, związanych zarówno z kontynuacją działalności, jak i stwierdzonych nieprawidłowości – zawiera tylko objaśnienie dotyczące istotnego wzrostu wartości majątku Miasta, spowodowanego właśnie zmianą przepisów i planów kont, wynikającą z rozporządzenia o rachunkowości jednostek samorządu terytorialnego. Poprzez badania dokumentów, o które prosiliśmy i które potwierdziłyby głównie zafunkcjonowanie tej kontroli wewnętrznej – w sposób bezzwłoczny były dla nas zidentyfikowane i przygotowane, nie mieliśmy problemów związanych z czymś, co by budziło nasze wątpliwości. Również dla nas taką istotną pozycją były sprawy sporne, które w Mieście w dużej ilości występują. Zagrożenia, które wynikają z tych spraw spornych zostały uwzględnione w istotnej wartości, w sprawozdaniu finansowym. Jeżeli Państwo sobie życzą, to w sposób syntetyczny omówię każdy z tych składników sprawozdania finansowego, zwracając uwagę na te pozycje istotne, które miały na nie wpływ.

Budżet Miasta w porównaniu do ubiegłego roku wzrósł o ponad 70 mln zł, jest to prawie 33 % – spowodowane to zostało głównie wzrostem środków pieniężnych, w kwocie ponad 64 mln zł. W znacznie niższym stopniu wzrosły zobowiązania i dlatego aktywa netto budżetu wzrosły w porównaniu do roku poprzedniego o ponad 14 mln zł. Jeśli chodzi o bilans łączny, w sumie wartość aktywów i pasywów wzrosła o ponad 54 %, a w kwocie, to jest 4.724 mln zł. Z tej kwoty 4.724 mln zł, suma 4,8 mln zł to był właśnie wzrost tego prawa wieczystego użytkowania, przekazanego innym podmiotom. Rachunek zysków i strat wykazuje wzrost przychodów z podstawowej działalności operacyjnej, o ponad 245 mln zł, to jest 6,5 %. –spowodowane to zostało głównie wzrostem dochodów budżetowych. Koszty podstawowej działalności operacyjnej też wzrosły, ale w znacznie niższym stopniu, bo o 3,8 % i wartości: 125 mln zł. Dlatego na koniec roku ukształtowała się pozytywna relacja zysku brutto i netto – w porównaniu do ubiegłego roku zysk netto wzrósł o ponad 162 mln zł, to jest o ponad 53 %. W ślad za wzrostem majątku, również wzrósł fundusz jednostki na koniec ubiegłego roku, w porównaniu do roku poprzedniego, o ponad 62 %, a w kwocie, to jest 4.722 mln zł – ja podkreślałam, że głównie z powodu ujęcia w bilansie tego wieczystego użytkowania. W latach poprzednich pozycja ta była ewidencjonowana pozabilansowo. Jeżeli mieliby Państwo jakieś pytania, to służę odpowiedzią.”

Przewodniczący Komisji pan Włodzimierz Tomaszewski powiedział: „czy są ze strony Państwa pytania, uwagi? Nie dostrzegam, zatem dziękuję za tę prezentację.”

Ad. 5. Przyjęcie opinii Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Łodzi dotyczące wykonania budżetu Miasta za rok 2018.

Przewodniczący Komisji pan Włodzimierz Tomaszewski powiedział: „Państwo otrzymali drogą mailową materiał ode mnie (**załącznik nr 7a** do protokołu; załącznik nr **7b** zawiera tę samą treść, tylko z zaznaczeniem w ramach tekstu nieprzyjętego w głosowaniu Komisji) – i teraz będziemy go procedować. Materiał został przekazany drogą elektroniczną w takim czasie, wynikającym z faktu, iż Komisja musiała dotrzeć do materiałów, które jeszcze wczoraj były przekazywane, zresztą jeszcze część tych materiałów do Komisji nie trafiła, ale mam nadzieję, że zostaną one także nam przekazane. I teraz będziemy kolejno omawiać

poszczególne punkty tego dokumentu – ale zanim do tego przejdziemy, chciałbym najpierw dowiedzieć się, jakie mają Państwo uwagi generalne, bo od tego uzależniam także procedowanie, tryb pracy nad tym dokumentem. Bo jeżeli nie będzie uwag do kształtu tego dokumentu, to od razu będziemy mogli przejść do głosowania. Jeżeli będzie zgłoszenie w sprawie tych uwag, to będziemy każdy punkt wtedy głosować oddzielnie. Bardzo proszę.”

Wiceprzewodniczący Komisji pan Kamil Deptuła powiedział: „Panie Przewodniczący, ja zapoznałem się z projektem opinii, która została Radnym doręczona – to jest bardzo obszerny dokument. Muszę przyznać, że nie zgadzam się z dużą częścią tego dokumentu, dlatego pozwoliłem sobie przygotować też opinię, którą przekazałem Radnym – o konkurencyjnej treści (**załącznik nr 8** do protokołu). Dlatego zgłaszam tutaj tę moją opinię, z drobnymi korektami, ale również chciałem, żebyśmy tym tematem się zajęli – konkurencyjnie do opinii Pana Przewodniczącego. Oczywiście, to nie wyklucza dyskusji na oba tematy.”

Przewodniczący Komisji pan Włodzimierz Tomaszewski powiedział: „została zgłoszona ze strony Pana Radnego propozycja, która moim zdaniem zawiera część tego projektu, który został Państwu przesłany – w związku z czym będziemy rozstrzygać o poszczególnych fragmentach, ponieważ nie do końca jest zgodne z faktem, że różnica jest obejmująca treść tego, co Pan przedstawił, chodzi bardziej chyba o pojemność tego dokumentu. Ale ponieważ będzie łatwiej nam procedować, właśnie przechodząc punkt po punkcie, w związku z czym proponuję, żebyśmy właśnie w ten sposób to przeszli – będziemy głosować, którą propozycję Komisja będzie proponować. Bo myślę, że to jednocześnie daje jakieś podstawy do uzasadnienia treści z propozycji przedstawionej Państwu i z ewentualnych korekt – bo ja traktuję ten dokument, propozycję Pana Radnego, jako propozycję poprawek. Nie za bardzo sobie bowiem wyobrażam, że będziemy głosować konkurencyjne dokumenty.”

Wiceprzewodniczący Komisji pan Kamil Deptuła powiedział: „Panie Przewodniczący, właśnie wydaje mi się, że nie – dlatego, że w dotychczasowej mojej praktyce, tutaj jednak zawsze, w przypadku rozbieżnych opinii, głosowaliśmy je jako dwie konkurencyjne do siebie opinie. I ja bym zaproponował taką formułę, żebyśmy omówili projekt Pana Przewodniczącego i mój projekt, a następnie zdecydowali, który projekt przyjmujemy, z poprawkami, bądź też wprost. Myślę, że to nam znacznie ułatwi formułę – bo w przypadku, gdybyśmy to procedowali punkt po punkcie, dobierając jakieś elementy z jednej i drugiej opinii, to pewnie szybko byśmy się zgubili w numeracji i być może efekt końcowy by wymagał kolejnego posiedzenia – bo musielibyśmy to też opracować na nowo i projekt już gotowy przegłosować. Moja propozycja jest więc taka, żebyśmy przeszli do fazy dyskusji nad obydwojoma projektami, ale potraktowali je jako projekty konkurencyjne – w trakcie tej dyskusji omówili te punkty ewentualnie, czy coś tutaj nie należałoby dodać, później żebyśmy przegłosowali jedną opinię lub drugą – wprost, czyli taka, jaka jest lub też z korektami.”

Przewodniczący Komisji pan Włodzimierz Tomaszewski powiedział: „Panie Przewodniczący, ja trochę jestem zadziwiony tym trybem procedowania, bo zwracam uwagę, że w poprzedniej kadencji właśnie w taki sposób toczyła się debata – że był projekt przygotowany, bo on był efektem jakiejś dyskusji, była propozycja projektu, a później, na posiedzeniu podczas którego rozpatrywano tę opinię, były zgłaszane wnioski i były one albo przyjmowane, albo odrzucane. Takie natomiast całościowe rozstrzygnięcie, raczej wiąże z tym, że chyba jest obawa, że nie wszyscy czytali ten projekt.

Ja nie mam żadnej obawy, że coś się nam zagubi, albo coś pomyli. Wprost przeciwnie – jeżeli będziemy punkt po punkcie szli, to będzie się okazywało, co jest w tych tekstach wspólne, a co jest szerzej ujęte. Nie zagubimy się więc, Panie Przewodniczący.”

Wiceprzewodniczący Komisji pan Kamil Deptuła powiedział: „to znaczy, ja bym jednak proponował i występuję z takim wnioskiem, żeby to w ten sposób procedować.”

Przewodniczący Komisji pan Włodzimierz Tomaszewski powiedział: „Panie Przewodniczący, ja uważam, że w ten sposób, to Pan zmierza do jakiegoś mechanicznego sposobu pracy Komisji – to nie jest najlepsza formuła.”

Wiceprzewodniczący Komisji pan Kamil Deptuła powiedział: „rozumiem Pana Przewodniczącego obawy, ale samo głosowanie, liczę na to, że poprzedzi konstruktywna dyskusja – omówienie tych wszystkich proponowanych punktów. I wydaje mi się, że w trakcie tej dyskusji każdy mógłby się wypowiedzieć, jeżeli taka będzie jego wola, na temat jednego, bądź konkurencyjnego projektu opinii.”

Przewodniczący Komisji pan Włodzimierz Tomaszewski powiedział: „Panie Przewodniczący, bo dojdziemy do paradoksu, że ja będę zgłaszał poprawki do Pana projektu – to będzie paradoks.

Bo musi być jakaś podstawa – jeżeli Pan chce sprowadzić nas do automatu, to jest parodia Komisji Rewizyjnej.”

Wiceprzewodniczący Komisji pan Kamil Deptuła powiedział: „ale dlaczego do automatu? Nie rozumiem.”

Przewodniczący Komisji pan Włodzimierz Tomaszewski powiedział: „do automatu. Bo ja Panu proponuję przejście krok po kroku, żeby Pan i każdy, kto będzie głosował miał świadomość – to jest wspólne, treść jest ta sama, a to Państwo np. odrzucają, a inni przyjmują.”

Wiceprzewodniczący Komisji pan Kamil Deptuła powiedział: „tak, ale łatwiej nam będzie debatować nad konkretnym rozwiązaniem niż tworzyć ten tekst.”

Przewodniczący Komisji pan Włodzimierz Tomaszewski powiedział: „konkretne są zapisy poszczególnych punktów.”

Wiceprzewodniczący Komisji pan Kamil Deptuła powiedział: „myślę, że to nam wydłuży sprawę.”

Przewodniczący Komisji pan Włodzimierz Tomaszewski powiedział: „nie wydłuży. Jeżeli Pan chce mnie zmusić, to ja Panu omówię te siedem stron tekstu. Ale ja chcę Panu ułatwić. Powiedzieć – to, co Pan tu proponuje, to jest w tym tekście. A tego nie ma...”

Wiceprzewodniczący Komisji pan Kamil Deptuła powiedział: „ja rozumiem. Tylko, że mamy tutaj do czynienia z sytuacją, w której czasami jakieś sformułowanie może być w sposób mniej lub bardziej – ja pamiętam, jak kilka lat temu spierałem się z Panem Radnym Maginem, ówczesnym Przewodniczącym Komisji Rewizyjnej, na posiedzeniu Rady Miejskiej, właśnie w przedmiocie opinii Komisji Rewizyjnej i prowadziliśmy bardzo długą dyskusję na temat jednego słowa. I później się okazało, że w trakcie posiedzenia Komisji Rewizyjnej w jednym z projektów znajdowało się słowo, to słowo zostało usunięte na mój wniosek i w efekcie końcowym Komisja Rewizyjna wydała opinię, która już nie zawierała takiego ostrego sformułowania. Później Pan Przewodniczący operował tym pierwotnym

tekstem, ja oponowałem i bardzo dużo czasu straciliśmy na sesji Rady Miejskiej, właśnie na ustalenie, co się stało z tym słowem, które wypadło w wyniku jednej z poprawek. Dlatego wydaje mi się, że powinniśmy przedyskutować oba projekty, następnie zdecydować, nad którym projektem pracujemy dalej i zgłosić poprawki do tego konkretnego projektu. I wydaje mi się, że to jest najrozsądniejsze, bo nie wyobrażam sobie sczytywania dwóch projektów w tym momencie, słowo po słowie i stwierdzenia, czy tutaj jest dobra cyfra, czy jest błąd – bo już widzę, że w obydwu projektach jest błąd w podstawie prawnej. A może się jeszcze okazać, gdzieś tutaj zabraknie nam piętnastu groszy i okaże się, że w wyniku takiego przerzucania punkt po punkcie, po prostu jeszcze nam Regionalna Izba Obrachunkowa coś zakwestionuje, że coś jest po prostu nierzetelnie zrobione. Dlatego ja bym jednak proponował całościowo do tego podejść, bo zakładam, że Pana projekt jest całościowo zrobiony, w sposób profesjonalny i Pan Przewodniczący tutaj na pewno daje rękojmię tego, że jest to dobrze napisany projekt. I myślę, że mój projekt też nie jest zły, natomiast jeżeli zaczniemy mieszać, przenosić zdania, czy fragmenty, to wyjdzie nam bałagan i wtedy będziemy mieli problem, bo nasz produkt będzie wadliwy. Dlatego mój wniosek jest taki, żeby omówić obydwa projekty, następnie zdecydować, który projekt przyjmujemy i czy przyjmujemy go z poprawkami, czy bez.”

Pani radna Marta Grzeszczyk powiedziała: „ja z głosem w dyskusji – uważam, że powinniśmy się zająć tym projektem tak, jak proponuje to Przewodniczący Komisji Pan Włodzimierz Tomaszewski, ponieważ jesteśmy odpowiedzialni za ten projekt. Jesteśmy rzetelni, więc wydaje mi się, że jak mu się przyjrzymy dokładnie, punkt po punkcie, to nie dokonamy żadnego pomieszania. Byłoby też to bardzo dobre dla nas, żebyśmy przyjrzeni się dokładnie tym wszystkim zapisom.”

Wiceprzewodniczący Komisji pan Kamil Deptuła powiedział: „ja rozumiem. Tylko chciałem się odnieść – bo ja nie apeluję o to, żebyśmy przeszli do głosowania bez fazy dyskusji. Tutaj jest pewnego rodzaju niezrozumienie – jestem za tym i chętnie wysłucham, jak wszyscy tutaj, opinii na każdy temat, natomiast moja propozycja nijak się ma do tej stawianej tezy. Nie prowadzi ona na pewno w żaden sposób do automatycznego przyjęcia jednego lub drugiego projektu, tylko chciałbym, żeby to było następstwem pogłębionej dyskusji. I jestem przekonany, że możemy to zrobić punkt po punkcie – omówić obydwa projekty. Wydaje mi się, że tutaj nie ma pola do jakichś niedomówień, czy do automatyzacji całego procesu – zobowiązuję się, że wysłucham argumentacji dotyczącej każdego punktu i myślę, że wszyscy Radni rzetelnie do tego podejną. I dopiero po omówieniu każdego punktu, myślę, że powinniśmy wtedy zadecydować, który projekt powinien znaleźć finał w pracach naszej Komisji. Nie rozumiem jednak, dlaczego mamy każdy punkt głosować osobno – bo jeżeli uznamy, że zgadzamy się z danym projektem w dziewięćdziesięciu dziewięciu procentach, to po prostu zrobmy małą poprawkę do tego projektu. Jeżeli zgadzamy się z projektem konkurencyjnym, to szkoda, żebyśmy każdy punkt tego projektu przyjmowali. Nie wiem jak Państwo Radni, ale ja mam na tyle dużo obiekcji dotyczących projektu Pana Przewodniczącego Tomaszewskiego, że przygotowałem alternatywną opinię – po to, żeby właśnie nie tracić czasu. Bo uważam, że wiele z tych punktów jest nie na temat, natomiast – nie chciałbym w ten sposób rozpoczynać dyskusji na ten temat, ale uważam, że gdzieś tutaj umyka fakt, że debatujemy nad wykonaniem budżetu, a nie nad jakimiś postulatami dotyczącymi rzeczy niezależnych od Prezydenta, czyli wykonawcy budżetu. Dlatego ja nie chciałbym przedłużać tej dyskusji, bo szkoda, żebyśmy stracili czas na rzecz najmniej istotną w tym momencie. Ja wnoszę o to, żebyśmy w ten sposób procedowali – omówili oba projekty, następnie zdecydowali o tym, który projekt będzie opinią Komisji, czy będzie on taki, jak w tej chwili, czy z jakimiś poprawkami. I jeżeli są jakieś względy formalne

przeciw tej propozycji, to ja bym chętnie usłyszał, czy jest jakaś formalna podstawa, żeby odrzucić taką formę procedowania. Zakładam jednak natomiast, że jest to wniosek formalnie poprawny i powinniśmy go przyjąć, przegłosować go i po prostu przejść do procedowania. I cały czas podkreślam – ja chciałbym, żebyśmy dyskutowali na temat wszystkich punktów. Dziękuję.”

Przewodniczący Komisji pan Włodzimierz Tomaszewski powiedział: „dobrze.

Zacniemy w takim razie omawiać te projekty, a potem odnośnie dalszego procedowania, rozstrzygniemy po omówieniu – ze swojej strony i tak będę zgłaszał do Pana projektu propozycje zmian, bo nie będę głosował automatycznie. Ale zanim do tego omówienia przejdziemy – i ułatwię Panu Przewodniczącemu to omówienie, bo wskażę, gdzie są zbieżności – to po pierwsze, chcę Państwu przypomnieć formułę, która zawsze zawarta jest w opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej. Brzmi ona następująco: „Skład Orzekający w podjętej uchwale nie dokonał oceny celowości ani gospodarności w zakresie wykonywania zadań własnych Miasta – ocena w tym zakresie, stosownie do obowiązujących przepisów, należy do właściwości Rady.” Cytuję ten fragment za każdym razem, na posiedzeniach Komisji Rewizyjnej i na sesjach Rady Miejskiej, gdy rozpatrywane są kwestie absolutorium, sprawozdania, żeby przypomnieć, że my nie tylko ograniczamy się do rachunków. Bo gdybyśmy się ograniczali do rachunków, to nasza Komisja w ogóle nie musiałaby się zebrać, wystarczałaby tylko opinia Biegłego Rewidenta – dlatego też, w tekście opinii takich ograniczeń nie ma. W tej chwili natomiast, przechodząc do zaprezentowania Państwu tej opinii, chcę zaznaczyć, że praktycznie oczywiście, treść opinii przedstawionej przez Pana Przewodniczącego Deputę, jest treścią przygotowaną przez Skarbnika Miasta. Nie ma w tym jakiejś nieprawidłowości – każdy się posila jak może – ale obawiam się co do jednego, że w ten sposób tracimy ten obszar analizy i uprawnień Komisji, która powinna jednak działać samodzielnie. Owszem, Komisja powinna opierać się na informacjach ze strony wszystkich służb miejskich, a zwłaszcza służb finansowych, podległych Skarbnikowi Miasta, natomiast musi być jednak samodzielność, niezależność – bo jest pewna odpowiedzialność również Komisji, z tytułu sprawowanych kontroli. Zatem, czyniąc tę uwagę, chcę Państwu powiedzieć, że punkt 1 mojego projektu opinii jest dokładnie taki sam, jak punkt 1 tekstu, przedstawionego przez Pana Radnego Deputę.

Jeżeli chodzi o punkt 2, który został zaproponowany w projekcie wyjściowym, Państwu przesłanym – ja mówię o projekcie wyjściowym, bo jeśli praca Komisji miałaby się zbiegać do głosowania nad projektem Skarbnika Miasta, zgłoszonym przez Radnego, to właściwie moja praca, każdego praca, byłaby bez sensu. W związku z czym służby finansowe pomagają, dają informacje, ale treści ostatecznie przyjmujemy my, biorąc także za to odpowiedzialność. W punkcie 2 jest propozycja, która jest poszerzeniem informacji o dochodach i wskazaniem, z jakich tytułów są te dochody większe w stosunku do 2017 r. Informacja jest bardzo ważna, bo wskazuje, jakie trendy są i gdzie, w jakich tytułach reperowaliśmy budżet.

Tak jak w punkcie 1 to drugie zdanie powiada, iż nominalnie dochody wykonane ogółem w 2018 r. były wyższe w porównaniu do roku 2017 o kwotę 179.000.000 zł, to potem trzeba się zorientować, w jakich tytułach było więcej, a w jakich tytułach było mniej. A nominalnie nam wyjdzie kwota większa o 179.000.000 zł.

I to jest informacja bardzo ważna, ponieważ w tytułach, które są wymieniane jako te, które pokazują główne źródła zwiększenia dochodów w stosunku do 2017 r., to jest wartość prawie ćwierć miliarda złotych. I warto wiedzieć i wskazać, jakie są te trendy. Był wzrost podatku od nieruchomości, ale bardzo znaczący wzrost, ponad 115.000.000 zł, jeśli chodzi o udział w podatku dochodowym od osób fizycznych.

Ja w tej chwili nie będę szerzej oceniał, pozostawię sobie to na sesję. Podobnie wzrost był o 13.000.000 zł, jeśli chodzi o podatek dochodowy od osób prawnych; chcę przypomnieć,

że w roku ubiegłym był spadek z tego tytułu. Był także wzrost z tytułu subwencji oświatowej, jeśli chodzi natomiast o dochody majątkowe ze środków pomocowych również był wzrost o 74.000.000 zł i z tytułu dotacji celowej na zadania z zakresu administracji rządowej także mieliśmy wzrost o 19.000.000 zł – tutaj jest z rozpisaniem na świadczenia rodzinne i wychowawcze: w gminie – głównie chodzi o dodatek 500+, a w powiecie – chodzi o inne świadczenia rodzinne. Dlatego to zostało tak rozpisane.

Ciekawym elementem jest to, że w mniejszych, ale już szczegółowo tu niewymienialnych dochodach realizowanych przez Wydział Dysponowania Mieniem, wzrost był dość znaczący. W punkcie 3, którego także nie zawiera propozycja Pana Radnego, mówimy o trendzie dotyczącym dochodów ze sprzedaży lokali mieszkalnych. To o tyle ważna informacja, że wywołana zmianami uchwał. Jeśli chodzi o zmianę z 2016 r., czyli wywołanie strachu, że będzie sprzedaż z niższą bonifikatą, to spowodowało wzrost wniosków o sprzedaż na starych zasadach; a potem druga zmiana, która z kolei w końcu 2017 r. zwiększała te bonifikaty, co również spowodowało przyrost. I o tym warto wiedzieć.

W punkcie 4, który także nie zawiera się w propozycji Pana Radnego, mówimy o ważnym wpływie, bo musimy mieć tę świadomość, ile mamy zwrotu podatku VAT, bo to jest pewna forma także reperowania budżetu, w oparciu o zrealizowane wcześniej inwestycje.

W punkcie 5 mówimy o wpływach z dywidend, zwracając jednocześnie uwagę, że każda dywidenda łączy się także z podatkiem, bo najpierw był zysk wypracowany przez spółki, a od zysku trzeba było zapłacić podatek. Łącznie był ten podatek – przez spółki, które nam dały dywidendy – zapłacony był w wysokości prawie 4.000.000 zł. I warto o tym pamiętać; jeśli się chce dostać dywidendę ze spółki, to za tym także idzie część, która jest związana z podatkiem. Dostaliśmy tych kwot w wysokości 13.400.000 zł. Podatek był natomiast w wysokości 3.829.809 zł.

Oddzielny problem jest to, czy powinno się takie pieniądze brać. O tym będzie mowa w następnych punktach.

Wreszcie jest informacja w punkcie 6, która także nie zawiera się w propozycji Pana Radnego – o tym, z jakich tytułów są mniejsze dochody w stosunku do 2017 r. Bardzo ważna jest tu kwestia zmniejszenia wpływów z tytułu opłat za korzystanie z transportu zbiorowego, zmniejszenie z tytułu podatku od środków transportowych oraz kwestia dyskusyjna z tytułu sprzedaży mienia (ale to jest odnotowane), mniejsza kwota z dywidend, mniejsza kwota z dotacji celowych na zadania własne i mniejsza kwota z tytułu najmu lokali mieszkalnych i użytkowych.

Wpływy z opłat za korzystanie z transportu zbiorowego właśnie bardzo znacząco spadły w stosunku do zamierzonych, uchwalonych kwot. I to jest trend powielający się. W 2017 r. było to mniej o 27.000.000 zł, w 2018 r. już o 31.000.000 zł, czyli w kontekście faktu, iż jednak w 2017 r. odnotowany był lekki wzrost wpływów z biletów MPK, a w 2018 r. znaczący spadek, jest to niepokojące z punktu widzenia finansów miejskich.

Warto również zaznaczyć, to jest bardzo ważny element – dziś na Komisji Finansów także emocjonalnie do tego podchodził Pan Przewodniczący Skwarka, że Miasto co miesiąc w miarę rzetelnie przekazywało środki na sfinansowanie przewozów, natomiast MPK Miastu przekazywało te kwoty z biletów dopiero od sierpnia, przy czym zasadniczą kwotę ze 155.000.000 zł, jakie przekazało Miastu, przekazało dopiero w grudniu, to jest kwota ponad 100.000.000 zł. I to jest treść punktu 8, która oczywiście nie zawiera się w propozycji Pana Radnego.

Jest również w punkcie 9 odnotowane, że dalej wzrosły zaległości czynszowe w lokalach mieszkalnych. Ten wzrost jest o 39.000.000 zł, jeśli chodzi o 2018 r. Podobna wartość, jak z roku 2017, gdzie również wzrósł dług o 40.000.000 zł. Zatem ogólnie, zaległości czynszowe wraz z lokalami użytkowymi wyniosły w 2018 r. – 477.000.000 zł. I to jest treść punktu 9, którego nie ma we wniosku Pana Radnego Deputy.

Punkt 10, który także nie zawiera się w propozycji Pana Radnego, jest to informacja o spadku wpływów z podatku od środków transportowych. Na skutek maksymalizacji tego podatku, większość pojazdów zaczęła się wyrejestrowywać z Łodzi i szukać miejsca w gminach, gdzie ten podatek był niższy. Ta informacja pokazuje zbiorczo, że trend spadku wpływów z tego podatku dalej się utrzymuje, mimo większych kwot planowanych i że łącznie od 2015 r. mamy mniej pojazdów zarejestrowanych w Łodzi, które podlegają temu podatkowi, o 1.140 pojazdów. To jest treść punktu 10, która nie zawiera się w propozycji Pana Radnego.

Punkt 11 jest tożsamy natomiast z punktem 2 Pana Radnego. Nie ma tutaj żadnych innych treści, a przynajmniej nie dostrzegam, aby Pan Radny inaczej to sformułował.

Jeśli chodzi o punkt 12, który także jest zawarty w tej propozycji, to jest on tożsamy z punktem 3 Pana Radnego.

Jeśli chodzi o punkt 13, to częściowo jest on tożsamy z punktem 4 Pana Radnego. Otóż, element, który jest dołączony, zawiera dość istotny fakt opisowy, że udział wydatków majątkowych, inwestycyjnych w budżecie Łodzi dalej maleje, jeśli chodzi o wartość procentową. Czyli, po to jest tutaj załączona tabelka, aby pokazać, że trend jest malejący, jeśli chodzi o porównywanie poszczególnych budżetów Miasta, aby znaleźć obiektywne formy porównywania, to oczywiście trzeba używać wartości procentowych, jaka część budżetu jest przeznaczana na inwestycje. Wiadomym jest, że im większa ta część, tym bardziej budżet jest prorozwojowy.

A więc w 2018 r. jest jeszcze niżej niż w 2017 r., o czym tutaj nie ma mowy w części tej, która jest zawarta w punkcie 4 Pana Radnego. Dlatego jest to uzupełnienie mówiące o tym, że jest jeszcze mniej niż w 2017 r., chociaż to też była wartość alarmistyczna – wtedy ten udział wydatków inwestycyjnych, majątkowych był na poziomie 12,6%. W 2018 r. jest to 12,4% i poziom wykonania planu jest o wiele niższy także, bo w 2017 r. było to ponad 81%, natomiast w 2018 r. – 74,8%.

Zatem ta druga część punktu 13 jest poszerzeniem tego, co jest zawarte w punkcie 4 Pana Radnego, ale wartości jeśli chodzi o wstęp, gdzie wymienia się wykonanie roku 2017 – nie zmieniają się.

Punkt 14 jest wskazaniem, które jest niczym innym, jak tylko i wyłącznie podzieleniem zdania wynikającego z opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej, iż zadania majątkowe współfinansowane z Unijnych Funduszy Pomocowych stanowiły tylko 68,6% planu i że w związku z tym wymagana jest tutaj duża uwaga i monitorowanie realizacji tych projektów. Zatem wykreślenie, czy też rezygnacja z tego zapisu, wiązałyby się z kwestionowaniem opinii RIO, ponieważ dokładnie na to samo zwraca ona uwagę. Ale tego w propozycji Pana Radnego nie ma.

Mamy tutaj również punkt 15, który mówi o realizacji niektórych tytułów inwestycyjnych, które mają charakter priorytetowy, przynajmniej w deklaracjach. Chodzi oczywiście o rewitalizację, o wydatki na remonty i inwestycje w gospodarce mieszkaniowej. Fakt ważny, tym bardziej, że okazuje się, że 2018 r., to jest jeszcze mniejsza kwota na te wydatki niż w 2017 r., a nawet mniejsza od kwoty, którą wydatkowano w 2007 r. I warto o tym wiedzieć, ponieważ takie zmniejszanie nakładów na te remonty powoduje dalszą dekapitalizację zasobu mieszkaniowego. A więc treści punktu 15 nie ma w propozycji Pana Radnego, a jest to ważna informacja.

Punkt 16 zawiera także wskazanie na to, że do tej pory nie został rozliczony w sensie rzeczowym zakres działań – bo trudno to nazwać programem – który określa się hasłem: Mia100 Kamienic. W materiałach, które były przekazywane, naprawdę bardzo rozbieżne są informacje, ale to jest konsekwentne zamazywanie tego obrazu od początku trwania tego hasła. Ale ta konsekwencja wynika z podstawowego faktu, że nie ma więcej pieniędzy na remonty i inwestycje. Ten program nie wniósł dodatkowych pieniędzy, tylko to po prostu jest część dotychczasowych środków – tylko, że wydzielonych pod tą nazwą. Ale statystyka

z punktu 15 bardzo wyraźnie wskazuje, że właśnie te środki są mniejsze; następuje dekapitalizacja – i jest to wskazane. Myślę, że trzeba nadal starać się dojść do tego, co w efekcie zostało zrobione. Na pewno to, co zostało zrobione, mieści się w kwotach wymienionych w kolejnych latach na te wydatki remontowe i inwestycyjne, ujęte w dziale - Gospodarka mieszkaniowa.

Tego zapisu z punktu 16 nie ma także w propozycji Pana Radnego.

Analogicznie nie ma zapisów punktu 17 z tego projektu opinii, którą Państwu przedstawiłem. Chodzi o poziom nakładów na ochronę i opiekę nad zabytkami, bo to też wpisuje się w priorytety rewitalizacyjne. Wskazane jest tutaj, że środków ciągle jest mniej w porównaniu do okresu, kiedy poziom był największy, a od tamtego okresu powinno to wielokrotnie wzrosnąć – myślę tutaj o 2009 r. A jest to tutaj wskazane w materiale.

W punkcie 18, którego treść również nie zawiera się w propozycji Pana Radnego Deputę, wskazuje się, że nie wybudowano żadnych nowych mieszkań w 2018 r. To jest fakt. Tak jak każda ta liczba, która jest tu wymieniana jest faktem, tak samo faktem jest to, że nie było budowy nowych mieszkań w 2018 r.

Punkt 19 wskazuje na perypetie dotyczące realizacji inwestycji, które można by wskazać jako rodzaj braku nadzoru, a moim zdaniem nawet – chociaż takiego słowa tu nie użyto – jakiejś niegospodarności, nierozliczenia nieprawidłowości, które związane są z realizacją jakis inwestycji.

W pierwszym rządzie wskazuje się tutaj na realizację ulicy Nowowęglowej na odcinku od ul. Wierzbowej do ul. Kopcińskiego, która była planowana pierwotnie na poziomie 15.000.000 zł, a ostatecznie koszt inwestycji wzrósł do wysokości 24.000.000 zł. Główną nieprawidłowością było to, że w trakcie inwestycji kolejowej Miasto nie zadbało o to, żeby skorelować to z dalszą częścią, czyli z inwestycją drogową. Podłoże, które zastosowano na tunelu, nie odpowiadało wymaganiom technicznym i trzeba było je wymienić. W efekcie aneks nr 3 do tej umowy spowodował wzrost kosztów tej inwestycji o 6.000.000 zł, a inwestycja wydłużyła się o 10 miesięcy i ktoś powinien za to odpowiedzieć. Tu Komisja Rewizyjna powinna wskazać na tę nieprawidłowość.

Podobnie jest, jeśli chodzi o realizację takich inwestycji, które są dublowane w czasie, jak Rondo Solidarności, rozkopane od września do listopada 2017 roku za kwotę ponad 4 mln zł – prawie 5 mln zł i od lipca do listopada 2018 za kwotę prawie 3,5 mln zł. Dlaczego dwukrotnie w tym samym miejscu blokowano ruch w okresie największego natężenia tego ruchu i powtarzano tę inwestycję, nie realizowano jej w całości, to jest rodzaj oceny, na którą trzeba zwrócić uwagę właśnie w tym wymiarze celowości i gospodarności wykonywanych zadań własnych Miasta. Podobny jest wymiar zdublowania jeśli chodzi o remonty ulic Sienkiewicza i Nawrot. Co prawda, nie otrzymaliśmy szczegółowych informacji, jaki ostatecznie był zakres i kwoty wydatkowane na remonty tych samych odcinków ulic w 2010 roku, ale wykonywane były te remonty, więc można by zadać pytanie, czy wtedy można było zrobić to, co się teraz robi, czy może kompleksowo trzeba było zrobić to już teraz, w tym czasie, kiedy ten wymiar rewitalizacji obszarowej doszedł do skutku. Chociaż przypomnę, z treści już wcześniejszych uwag, zgłaszanych przy wcześniejszych realizacjach budżetów, że praktycznie w 2012 roku zablokowano rewitalizację obszarową, utraciliśmy 85 mln zł środków unijnych, dlatego dopiero teraz jest powrót do tej rewitalizacji obszarowej, już w nowej kadencji unijnej – i to jest właśnie wymiar tego zdublowania. Należy także wskazać na inwestycje Schroniska dla zwierząt, na które wydatkujemy od 2010 roku kolejne kwoty, a perspektywy wykorzystania nakładów na projektowanie, właściwie są żadne, bo dopiero ma być od nowa to projektowanie. W 2018 roku nastąpił impas w tym zakresie – przewiduje się w latach następnych wydatkowanie ponad 12 mln zł, ale z jakimi efektami, trudno powiedzieć. Ale Komisja Rewizyjna nie może, nie powinna w tym zakresie milczeć. Cała ta część i treść punktu 19 oczywiście nie zawiera się w tej treści propozycji Pana Radnego.

Punkt 20 wskazuje na olbrzymie kwoty, porównanie wydatków, jeśli chodzi o inwestycje w infrastrukturę sportową. Ponieważ w 2018 roku zrealizowany został już stadion przy ulicy 6 Sierpnia za kwotę ponad 46 mln zł, to nie można tego nie porównywać do kwot analogicznych praktycznie stadionów, jeśli chodzi o rozmiary, przy al. Piłsudskiego 138, który jest droższy trzy razy i stadionu przy al. Unii, który ma kosztować pięć razy drożej. Część została już zrealizowana z tą jedną trybuną, za 111 mln zł, a druga część ma być realizowana na 130 mln zł. Faktem jest, że najdroższy stadion na świecie będzie kontynuować ta sama firma, która realizowała tę pierwszą część – tak przynajmniej wynika z przetargu, który teraz się rozstrzygnął. Tej treści punktu 20 nie ma w projekcie Pana Radnego Deptuły.

Jeśli chodzi o inwestycje z zakresu ochrony środowiska, są tutaj wskazane te fakty, które dotyczą również finansów w punkcie 21, treść tego punktu oczywiście nie zawiera się w propozycji Pana Radnego, ale Komisja nie powinna przejść obojętnie wobec faktu, iż smog jest efektem bezczynności, która od 8 lat w tym zakresie była. Kwoty, które były ostatnio przeznaczane, od 2017 r., są w sumie symboliczne. Jest to odnotowane w porównaniu również do tego, co się gdzie indziej dzieje – jest przytoczona Warszawa, jeśli chodzi o skalę tamtych działań. Natomiast bardzo ważnym faktem jest to, że w 2018 roku praktycznie sfinalizowano inwestycje przy ulicy Zbąszyńskiej i Swojskiej, czyli drogę dojazdową dla zrealizowanej tam przez podmiot prywatny kompostowni i nowej sortowni. I ten fakt trzeba wiązać z tym, że taki prezent w wysokości ponad 13 mln zł został tej firmie zaoferowany po to, żeby wprowadzać do prawie centrum Miasta odpady, które powinny być kierowane na obrzeża Miasta, bo takie odpady powinny być w innej lokalizacji przerabiane, zagospodarowywane. Miasto odstąpiło od realizacji własnych projektów, utraciło własne środki unijne, olbrzymie – 363 mln zł. Ten fakt został odnotowany i jest on wpisany w punkcie 21, którego treść nie zawiera się w propozycji Pana Radnego.

Wydatki Zarządu Dróg i Transportu na oświetlenie są wpisane w punkcie 22, którego treść również nie zawiera się w treści proponowanej przez Pana Radnego, a jest to ważne, ponieważ te wydatki wzrosły, wzrastają co roku, ale w 2018 wzrosły w stosunku do 2017 r. o ponad 3 mln zł. Natomiast niestety nie ma takiego tempu przyrostu oprav energooszczędnych, które mogłyby kompensować ten wzrost i tutaj działania od wielu lat są dość pasywne, a powinny być bardziej dynamiczne. Jest to odnotowane, bo to są konkretne wydatki.

Punkt 23 jest tożsamy z punktem 5, zaproponowanym przez Pana Radnego, treść jest dokładnie ta sama, więc nie będę tego omawiał.

Natomiast punkt 24 – treść tego punktu oczywiście nie jest zawarta w propozycji Pana Radnego, a jest to dość ważny fakt i się dziwię, że Państwo w ogóle nie chcą tego dostrzegać. Rok 2018 jest akurat bowiem rekordowym, jeśli chodzi o poziom dopłat Miasta do subwencji oświatowych. Charakterystyczna również jest proporcja, bo dopłata stanowi 50 % subwencji otrzymywanych na zadania w tym zakresie. Przypomnę, tutaj Państwo macie tabelę specjalnie pokazaną, że w 2009 r., nie sięgałem do tych dalszych dat, ale w 2009 roku ten poziom dopłaty był w wysokości 22% subwencji oświatowej, a teraz już mamy prawie 50%. Warto się nad tym pochylić – moim zdaniem przez te lata właściwie nie wykazano żadnej aktywności, żeby podjąć debatę i zmienić, kontynuować to, co było w latach wcześniejszych jednak przez nas inicjowane na forum Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu, żeby zmienić algorytm podziału subwencji. Jest to odnotowane tutaj – jest to bardzo ważne, jeżeli się dopłaca 303 mln zł i milczy o tym, to gratuluję. Ale tej treści nie ma w propozycji Pana Radnego.

Nie ma również propozycji zapisów zawartych w punkcie 25, a te zapisy mówią o wydatkach inwestycyjnych, które są elementem pewnej propagandy, ale w gruncie rzeczy nie są, tak jak w przypadku również tego, co dotyczy rewitalizacji, chociażby tego hasła Mia100 Kamienic, nie są elementem dodanym. To znaczy, jeśli mówi się o wydatkach na rzecz osiedli – ostatnio

zafunkcjonował tytuł: Plan dla Osiedli – to wcale nie oznacza, że są to dodatkowe pieniądze inwestycyjne. To są te same pieniądze, które były, tylko z przypisaniem takiej nazwy. Warto to odnotować, tym bardziej, że do dziś nie mamy pełnej informacji – o to prosiliśmy jako Komisja Rewizyjna, wielokrotnie prosiłem również na sesjach Rady – żeby mieć taki wykaz, jaka część wydatków w 2018 roku jest przypisana do tej nazwy. Żeby wiadomo było, ile – jaka reszta została – a więcej pieniędzy inwestycyjnych nie ma, o wielkości tych inwestycji mówiłem wcześniej. Warto więc wskazać na to, jaka to jest część dotychczasowych wydatków, a co będzie w latach następnych. Jeżeli się propagandowo mówi, że w ciągu 5 lat ma być 2,5 mld zł, czy są to dodatkowe pieniądze, czy te same. Jak na razie widać, że są te same, więc należy rozpisać to dokładnie jak to jest i jaka reszta wydatków inwestycyjnych pozostanie na inne cele. Analogia, jeśli chodzi o te cele, związane z inicjatywami obywatelskimi, jest w przypadku budżetu obywatelskiego. Warto było, to jest tutaj zapisane, pokazać, jakie jest rzeczywiste wykonanie tych budżetów obywatelskich, a ile zostaje, ile jest niewykonania. Niewykonanie jest dzisiaj na poziomie takim, że właściwie jeden jednoroczny budżet obywatelski został niewykonany. Czyli, gdybyśmy perspektywicznie myśleli, to właściwie np. na rok następny powinna być ta kwota dwukrotnie większa, bo tyle zostało zaoszczędzone. To jest wskazanie tylko danych. Jest tam również ta tabela, chociaż nie otrzymaliśmy danych z 2014 roku, wierzę, że otrzymamy uzupełnienie i będziemy mieć pełen obraz. Pierwotnie była oferowana kwota 40 mln zł, Państwo mieliście pewne przesunięcia, bo część zadań, które nie zostały w danym roku wykonane, przesuвано na rok następny. – i ta pula niby planowana zwiększała się, ale wykonanie i tak było o wiele niższe – to wykonanie tutaj Państwo macie. I wreszcie, były różne deklaracje o inicjatywach i przedsięwzięciach, które nigdy się nie ziściły i deklarujący w zasadzie znaleźli sobie parawan i odesłanie do budżetu obywatelskiego. Owszem, „wykonamy lunapark na Zdrowiu” – po czym wykonanie polegało na tym, że jak chcecie, to sobie zgłoście to do budżetu obywatelskiego. Po drodze oczywiście zlikwidowano instalacje, które wcześniej były tam i przez lata to się toczy. Informacja w tym zakresie była przedstawiona rzetelnie, szczegółowo, ale zwracam na to uwagę. Podobnie zresztą jest z hospicjum. Praktycznie na pewno ważnym elementem jest to, że Miasto przekazało obiekt, budynek, ale już samo urządzenie tego hospicjum tylko opiera się na budżecie obywatelskim, w tej chwili będzie się opierać również na środkach unijnych, bo samorząd województwa tutaj deklarował określone kwoty. Te fakty tutaj są opisane. To jest treść punktu 25, który nie zawiera się w propozycji Pana Radnego.

Podobnie nie zawierają się treści, zawarte w punkcie 26, a dotyczą wydatków na cele informacyjno – reklamowe. Na pewno treści tego punktu będą przez nas jeszcze wielokrotnie analizowane i uzupełniane, bo nawet już w ostatnim momencie były one weryfikowane i zmieniane, te strony Zarządu Inwestycji Miejskich. Wczoraj takie dane były dostarczone i jednocześnie przekazano taki wykaz, który był próbą ujęcia tych wydatków z innych wydziałów, bo to nie są tylko wydatki te, które są realizowane przez Biuro Promocji na skonsolidowane zakupy reklam, ale również są to wydawnictwa realizowane przez poszczególne wydziały Urzędu, czy też jednostki. Taka próba zebrania tych wydatków za 2018 r. nastąpiła, weryfikacja tego była również właśnie w ostatnim momencie wczoraj. I tutaj ta kwota, która jest podana w materiale, w punkcie 26, to znaczy kwota 14.632.178 zł, w nowym zestawie jest już nieco wyższa (14.777.859,77 zł). Myślę, że ona też się zmieni, bo jeszcze część informacji nie było przekazanych z niektórych jednostek, które nie przekazały danych. W ramach tej kwoty 14.777.859,77 zł, połowa, są to środki unijne. Tutaj ta wartość jest zapisana niższa, bo to była jeszcze wersja wcześniejsza. Tu jest 5.938.000 zł, teraz jest więcej - 6.132.066,99 zł, więc zgłaszam to jako poprawkę tej treści, która tu jest zawarta. Jednocześnie nie do końca jestem przekonany, że pełny zakres informacji jest, także np. w Zarządzie Inwestycji Miejskich. Ale te dane, które były ostatnio przekazane, zostały tu wpisane. I jednocześnie, nie zostały udostępnione te wszystkie wydawnictwa, po to, żeby

mieć obraz, czemu służą. Tutaj na Komisji prosiłem żeby – Pani Dyrektor deklarowała, że te materiały, gazetki informacyjne będą przekazane – nie zostały przekazane. Część tylko reklam w formie skanów została przekazana, ale gdy chodzi o takie wydawnictwa, które mają masowy wymiar – nie zostały przekazane. Ta treść jest zawarta w punkcie 26. I teraz również są te informacje, o tych zmianach, coraz większych nakładach, które wzrosły od 2016 roku bardzo znaczące, jeśli chodzi o zakupy powierzchni reklamowych i ta aktywność w zakresie komunikacji multimedialnej. Mamy te elementy, tej sfery informacyjno – reklamowej, wydatków w tym zakresie, które są pokazane wraz z kosztami i wzrostem całego aparatu, który temu służy, o różnych nazwach – tu informacji nie mamy pełnych, ale będę starał się egzekwować, aby mieć pełen obraz. Ale chociaż by już te porównania poziomu zatrudnienia, wynikającego z limitów zatrudnień wskazuje, iż na tę sferę informacyjno – reklamową wydaje się bardzo dużo. Ocena z jakim skutkiem gospodarczym, czy też rozwojowym, jest otwarta. Taka jest skala tych wydatków.

Punkt 27 jest tożsamy z punktem 6 z propozycji Pana Radnego. Jest dokładnie tej samej treści. Punkt 28 jest tożsamy z punktem 7 Pana Radnego i jest tej samej treści. Punkt 29 jest tożsamy z punktem 8 Pana Radnego i jest tej samej treści. Natomiast punkt 30 jest w połowie tożsamy – mianowicie, brzmienie tego punktu, który ma okrojoną treść, to jest punkt 9 propozycji Pana Radnego – zdanie: „budżet Miasta zamknął się na rok 2018 nadwyżką dochodów nad wydatkami w wys. 54.255.816,74 zł. Otóż bardzo ważnym faktem, związanym z tą nadwyżką, jest druga strona medalu. I to jest drugie zdanie, którego nie ma w propozycji Pana Radnego, a które uważam, że powinno się tu znaleźć. Brzmi ono: „choć budżet zamknął się nadwyżką, to jednocześnie nie wykonano zaplanowanych inwestycji na kwotę 167.600.000 zł. Jeżeli się patrzy tylko na nadwyżkę, nie patrząc czego nie wykonano, jest obraz zafałszowany.

Punkt 31 jest tożsamy z punktem 10 propozycji Pana Radnego, nie dostrzegam tutaj żadnych różnic. Punkt 32 jest w części tożsamy z punktem 11, w części – to znaczy, do kwoty 3.994 zł, jeśli chodzi o wzrost zadłużenia na mieszkańca. Natomiast dalsza część, która już nie jest zawarta w punkcie 11 Pana Radnego dotyczy przywołania opinii – stanowiska Regionalnej Izby Obrachunkowej, iż ta kwota długu jest bardzo wysoka i w stosunku do dochodów Miasta utrzymuje się na bardzo wysokim poziomie. Obsługa tego długu w kolejnych latach będzie stanowić duże wyzwanie dla gminnych budżetów, z tego względu zarówno Prezydent Miasta, jak i Rada Miejska w Łodzi podejmując decyzję o zaciąganiu nowych zobowiązań w zakresie wydatków majątkowych powinni ściślej i rzetelniej monitorować bieżącą sytuację finansową Miasta. W tym punkcie 11 Pana Radnego, tego fragmentu nie ma ale to jest treść, która wynika z opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej. Przepraszam, jest ta treść, tylko krócej ujęta w środku punktu 11 Pana Radnego.

Punkt 33 jest również przywołaniem opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej, bo mówi o tym, iż trzeba zwracać uwagę na sytuację finansową spółek, bo ona może bardzo istotnie wpływać na stan finansów Miasta, zważywszy, że Miasto wydatkuje olbrzymie pieniądze na podwyższenie kapitału, objęcie udziału, jeśli chodzi także o dopłaty do tych spółek – łącznie ponad 95 mln zł. I to jest wskazanie dość istotne. Tę treść punktu 33 zawiera punkt 14 propozycji Pana Radnego.

Punkt 34, 35, 36, 37 i 38 to są punkty, które mówią, opisują sytuację w tych spółkach. Tych treści nie ma w propozycji Pana Radnego. Bardzo ważna informacja z punktu widzenia obciążeń tych spółek, gospodarności i efektów dla Miasta. To jest bardzo ważna informacja, ponieważ sama Regionalna Izba wskazuje na konieczność monitorowania i pokazujemy ten stan rzeczy. Mówimy o tym, że narzucane opłaty nie idą w parze z gospodarnością tych spółek, czyli te spółki właściwie wykorzystują swoją monopolistyczną pozycję przy udziale także władz Miasta, jako reprezentującego właściciela i ten proces właściwie jest pewnym monopolistycznym zagrożeniem. No bo jeżeli się bierze ze spółki dywidendę, a jednocześnie

zwiększa się cenę na świadczoną usługę, to oznacza, że chcemy zwiększać obciążenia dla mieszkańców. Czy to jest element uzasadnionych wydatków, to pytanie. Dalej, właśnie w punkcie 35 i kolejnych odpowiadamy, że nie. Że nieuzasadniony jest taki wzrost zatrudnienia, bardzo charakterystyczny – w niektórych spółkach w stosunku do 2017 roku jest bardzo znaczący wzrost. I te informacje są po prostu odzwierciedleniem sytuacji, dlaczego te spółki są takie drogie. Punkt 36 mówi konkretnie o MPK i wskazuje, te dane, które otrzymaliśmy wskazują jednoznacznie, że porównywalna wartość wozokilometra, biorąc pod uwagę także wskaźnik inflacji, czyli korygując o wskaźnik inflacji – to porównywalne dane są takie, że obecnie wozokilometr jest 45% droższy od tego, co było 10 lat temu. I to już z uwzględnieniem wskaźnika inflacji. Są to wartości porównywalne. Mówimy tutaj także o tym, co wykonał zarząd ZWiK-u, to jest punkt 37, to oczywiście nie zawiera się w propozycji Pana Radnego, iż zarząd ZWiK-u dokonał zmian w taryfie, podwyższając taryfę dla gospodarstw domowych i zrównując z taryfą dla przedsiębiorców, a publicznie przekazywał fałszywe treści, że to jest skutek podwyżek cen kosztów benzyny i energii i zmian ustawowych. Otóż wyraźnie ta kalkulacja wskazuje – ja już podwyższyłem to do 7 groszy, bo moim zdaniem to tylko 5 gr. było uzasadnionym wzrostem, ponieważ cena została przez Zarząd ZWiK zwiększona do 23 gr. / m³ dostarczanej wody i odprowadzanych ścieków. W związku z czym, to jest kompletnie nieuzasadnione i warto o tym powiedzieć, pisać. Mamy Spółkę Port Lotniczy Łódź im. Władysława Reymonta, która odnotowała akurat w 2018 roku lekki wzrost liczby pasażerów i to już jest pozytywne, ale i tak ta wartość jest właściwie z początku istnienia tego lotniska, jako lotniska z otwartymi stałymi liniami międzynarodowymi. Bo w 2006 roku mieliśmy tam poziom 204 tys. pasażerów, w ubiegłym roku było 207 tys., w tym roku jest 217 tys. Ale byliśmy w takim momencie, kiedy było prawie 500 tys. pasażerów i odnotować to warto.

Punkt 39 jest tożsamy z punktem 12 propozycji Pana Radnego. Punkt 40 jest tożsamy z punktem 13 propozycji Pana Radnego – nie dostrzegam tutaj żadnych różnic. Punkt 14 propozycji Pana Radnego jest próbą wpisania tego, co zostało tutaj określone, jako kontynuacja punktu 33. Tak, że punkt 14 jest bliski treści punktu 33 z propozycji, którą Państwu przedstawiam. Natomiast punkt 41 jest tylko zwróceniem uwagi na to, iż część przedstawicieli Urzędu, jednostek, nie do końca poważnie traktuje te prace i nie przedstawiało tych materiałów w sposób taki, który by ułatwiał działania. Wczoraj napływały te materiały, mam nadzieję że część jeszcze napłynie. W jednej sprawie wystąpiłem do Przewodniczącego Rady, z uwagi na odmowę przekazania wersji edytowalnej tego materiału dotyczącego nakładów na poszczególne instytucje kultury. Uważam, że jest to utrudnianie procesu kontrolnego, zobaczymy jaka będzie reakcja – mam nadzieję, że wreszcie ktoś przyjdzie po rozum do głowy. I to właściwie wszystko. Wypełniłem zadanie podwójnie, w związku z czym myślę, że tutaj Państwo mają teraz pełną orientację różnic. Celowo to omówiłem, żeby znalazło się to w protokole posiedzenia Komisji, żeby wskazać także, iż trzeba dostrzegać te procesy, będę o nich mówił już na sesji absolutoryjnej, że dług rośnie, a procesów rozwojowych nie ma. W stosunku do dynamiki rozwojowej innych miast niestety jesteśmy bardzo z tyłu, bo nie jest problemem to, że się zaciąga dług, problemem jest to, jakie efekty są z pożyczonych pieniędzy, zaciągniętych kredytów i myślę, że to jest główne wyzwanie. Ale ja o tym szczegółowo będę mówił – ja tu już nie obejmowałem szeroko tych informacji, takich o charakterze gospodarczym, porównawczym, zrobię to później – tu są fakty i liczby. Niemniej nie zdecydowałem się, żeby zawrzeć bezpośrednio w propozycji tego projektu opinii treści, które już swego czasu zgłaszałem, chociażby w roku ubiegłym. Ale ponieważ sprawy są dalej aktualne, jeśli chodzi o rozliczenie nakładów na wydatki związane z realizacją trasy W-Z, niegospodarności która tam, moim zdaniem miała ewidentnie miejsce. Jeśli chodzi również o kwestie tej inwestycji związanej z realizacją tej sortowni – kompostowni, wbrew interesowi Miasta, także wbrew założeniom ochrony środowiska

i komfortu życia dla mieszkańców, wbrew komfortowi. W związku z czym tę uwagę również powtórzyłem tutaj, tak samo jak inwestycje z tego obszaru Nowego Centrum Łodzi, najbardziej strategicznego, te uwagi o takiej beztroscie związanej ze sprzedażą tam nieruchomości, zabudową zupełnie inną, niż pierwotnie zamierzona. Zgłaszam to tutaj, jako materiał do protokołu (załącznik **nr 9**), żeby te informacje były, żeby nikt nie mówił że nie wiedział. Komisja i tak się będzie tym zajmować, bo ma to w planie pracy. Natomiast chcę Państwu zwrócić uwagę na jedno, że ja celowo na przykład nie akcentuję sprawy mniejszych wpływów ze sprzedaży majątku. Tam, gdzie ta sprzedaż jest bardziej dynamiczna, jest racjonalna, jak na przykład sprzedaż mieszkań, to podkreślam to. Ale na przykład cieszę się, że nie sprzedano działek w Nowym Centrum Łodzi. Bo ja nie chcę takich korzyści, które są marginalnymi korzyściami. Sprzedaje się najbardziej cenne elementy, kiedy powinno się rozstrzygać, co tam ma być, a dopiero potem można rozważać, jak już to będzie, czy udziały sprzedawać. Ale na szczęście jeszcze nie sprzedano tych niektórych działek i na to zwracam Państwa uwagę. I to są wszystkie te treści, które chciałbym żeby były tutaj wypowiedziane i zaprezentowane, a oddaję teraz głos Panu Radnemu.”

Wiceprzewodniczący Komisji pan Kamil Deptuła powiedział: „dziękuję. Panie Przewodniczący, musimy pamiętać o tym, co powinno znaleźć się w opinii Komisji Rewizyjnej. Musimy pamiętać, że debatujemy nad tym, w jaki sposób w 2018 roku został wykonany budżet. To jest temat, który powinien nam przyświecać przy rozpatrywaniu każdego budżetu, czyli akt finansowy, który został uchwalony przez Radę Miejską. Prezydent, jako organ władzy wykonawczej jedynie realizuje to, co zostało zapisane przez nas Radnych. Wobec tego, jeżeli mamy do czynienia z sytuacją, że rozpatrujemy, dokonujemy oceny, w jaki sposób ten budżet uchwalony przez Radę Miejską i przez Radnych Rady Miejskiej został wykonany, to tak naprawdę, nasza opinia sprowadza się do tego nieubłagalnego procenta wykonania. Czyli jeżeli budżet był na kwotę X, to nas powinno interesować, jaki procent z tego X został zrealizowany, a jeżeli został zrealizowany w małym procencie, to powinniśmy zadać pytanie, dlaczego? Dlatego, że Rada Miejska określa cel, na jaki Prezydent dokonuje wydatków oraz źródła, z których pobiera przychód. Jeżeli Rada Miejska stwierdziła, że wyraża zgodę na wybudowanie stadionu, to Prezydent może ten stadion wybudować, za określoną kwotę, którą określiła Rada Miejska. Jeżeli Rada Miejska zdecydowała, że chce trzy stadiony, wtedy Prezydent, te trzy stadiony musi wybudować. To nie jest tak, że to Prezydent decyduje, że chce wybudować, trzy a nie dwa, albo pięć stadionów – to Rada Miejska decyduje o tym. Część punktów jest tak naprawdę pewnym wotum nieufności dla samej Rady Miejskiej nie zaś dla Prezydenta, bowiem tak jak mówię, to Rada Miejska przygotowuje uchwały, czy też przegłosowuje uchwały przygotowane być może przez Urząd Miasta, ale jednak to Rada Miejska ma tą moc sprawczą, że decyduje o kierunkach rozwojowych Miasta. Dlatego uważam, że opinia Pana Przewodniczącego, wychodzi stanowczo poza ramy tego, nad czym w tym momencie się skupiamy. To dotyczy, tak naprawdę, decyzji Rady Miejskiej, a nie wykonania tych decyzji przez Prezydenta Miasta. Powiedziałbym, że jest to świetnie przygotowany materiał, bo jest tu dużo informacji, ważnych z punktu widzenia rozwoju Miasta. I myślę, że byłby to świetny materiał do debaty nad stanem Miasta. Prawdę mówiąc, do tej pory brakowało mi tego. W tym roku pojawia się nowa instytucja, właśnie debaty, którą będziemy przed absolutorium odbywali. I myślę, że te rzeczy, które są w opinii Pana Przewodniczącego, będą cennym przyczynkiem do szerszej dyskusji na temat tego, jak wygląda Miasto dzisiaj. A wygląda tak, jak my Radni uchwaliliśmy, a Prezydent wykonał. Niestety, jeżeli trzeba powiedzieć, że coś gdzieś nie działa, to nie jest to wina Prezydenta, a w dużej mierze też wina Radnych i my musimy mieć tego świadomość, że to dotyczy nas samych. Dlatego tak jak mówię, wydaje mi się, że jest to materiał, który jest dobrze skomponowaną podstawą do dyskusji w debacie nad stanem

Miasta, natomiast odpywa nieco od głównego naszego celu, jakim jest debata nad wykonaniem budżetu uchwalonego przez Radę Miejską. Stąd też część tych punktów, moim zdaniem, nie powinna się znaleźć w tej opinii. Zaraz przejdę do konkretów, ale najpierw powiem taką ogólną opinię. Część z tych punktów zawiera dosyć śmiałe tezy, na przykład punkt 19 opinii Pana Przewodniczącego – nie rozliczono konsekwencji braku właściwego nadzoru nad inwestycjami, chodziło o ul. Nowowęglową, o Rondo Solidarności. Pomijam już fakt, że zakres czasowy jakby przechodzi na 2018 rok, czyli dotyczy okresów wcześniejszych. Natomiast Komisja Rewizyjna, żeby w opinii na temat wykonania budżetu zawarła taki punkt, powinniśmy wcześniej przeprowadzić na ten temat kontrolę. Bo mamy tutaj problemy, które być może są obiektywnie usprawiedliwione, bądź nie, być może są jakieś obiektywne okoliczności, ale wydaje mi się, że w Komisji Rewizyjnej nie mamy w tym momencie na tyle dużo informacji, żebyśmy mogli tak jednoznaczne tezy formułować. Stąd uważam, że jeżeli Komisja Rewizyjna chciałaby tego typu punkty dotyczące konkretnych inwestycji, wyciągnąć tak dalece idące wnioski, to w pierwszej kolejności powinna przeprowadzić kontrolę, a my takiej kontroli nie zdążyliśmy przeprowadzić. To jest kolejna moja uwaga. Taka pobieżna uwaga dotyczy jeszcze Programu Mia100 Kamienic, bo wydaje mi się, że ten projekt zakończył się około 4 lata temu, ale nie czuje się wystarczająco poinformowany, żeby mógł wypowiadać się na ten temat. Ale mam wrażenie, że ten projekt już jednak nie funkcjonował, został już zakończony, a cały czas mówimy o wykonaniu budżetu za rok 2018, czyli mówimy o wydatkach sprzed 4, czy 5 lat. Wydaje mi się, że mamy też pewien problem dotyczący tego rozstrzelenia porównań. Bo np. w punkcie 35, chodzi o zatrudnienie w spółkach, – jest to punkt, który coś mówi, ale pytanie, co? Bo mamy do czynienia z porównaniem 2009 roku do 2018 roku – mogę się domyślać, dlaczego akurat 2009 rok, ale mimo wszystko jest to taki okres, który bez szerszego uzasadnienia ciężko jest porównywać. Bo MAKiS w tym czasie zaczął zarządzać trzema stadionami, pewnie obiektami po targach i tak dalej. MPK, pytanie jak wygląda kwestia ilości pojazdów, którymi dzisiaj dysponuje, to jest temat o wiele szerszy. I wydaje mi się, że bylibyśmy nie do końca poważni, gdybyśmy wysłali to do Regionalnej Izby Obrachunkowej – bo mam takie poczucie, że gdybyśmy wysłali taką opinię, to być może dostali opinię negatywną ze strony RIO. Bo część tych tematów nie dotyczy Prezydenta i wykonania budżetów. Wobec tego, bałbym się wysłać opinię w tym kształcie, aczkolwiek jest to naprawdę poważna przyczyna do dyskusji szerszej na temat stanu Miasta. I to trzeba przyjąć, że jest to duża praca wykonana przez Pana Przewodniczącego i być może nad częścią z tych punktów potrzebna jest dyskusja. I to są takie moje podstawowe zarzuty dotyczące opinii Pana Przewodniczącego. Tworząc moją propozycję opinii Komisji Rewizyjnej wychodziłem z założenia, że musimy się skupić tylko i wyłącznie na tym, co jest w temacie samego dokumentu, czyli opinia z wykonania budżetu za 2018 rok. Czyli, jesteśmy ograniczenie cenzurą czasową od 1 stycznia do 31 grudnia 2018 roku i to jest pierwszy element, który definiuje, co powinno się znaleźć w naszej opinii. Natomiast mamy ten drugi element, czyli wykonaniu budżetu – czyli realizowanie czegoś narzuconego przez Radę Miejską w Łodzi. I ta opinia musi być siłą rzeczy konkretniejsza, musi zawierać poszczególne zestawienie wydatków, dochodów, procenta wykonania – realizacji. Ja tutaj zauważyłem dwa elementy, które szczególnie wymagają troski ze strony Rady Miejskiej, a wcześniej Komisji Rewizyjnej. Mianowicie, chodzi o kwestie długu, który nie tworzy się jedynie w wyniku działania Prezydenta. To Rada Miejska podejmuje tego typu działania, ale Prezydent inicjuje pewne rzeczy oraz Radni, którzy decydują o wysokości długu, powinni mieć tego świadomość – i to zaniepokojenie wysokością długu tutaj zawarłem. Podobnie zrobiłem w przypadku monitorowania sytuacji finansowej spółek – to monitorowanie leży po stronie Prezydenta. Moja propozycja opinii zawiera 14 punktów, nie wszystkie są tożsame z tym, co Pan Przewodniczący zaproponował – część jest odmienna, natomiast ja skupiłem się na kwotach konkretnych i procencie wykonania, bo to leży

w kompetencjach Prezydenta. Wydaje mi się, że bardzo ciekawym punktem jest punkt 24 materiałów Pana Przewodniczącego, który stanowi o subwencji oświatowej, że my coraz więcej dokładamy i że być może w tej kwestii należałoby wystąpić z jakąś inicjatywą. To również nie leży w sferze działań Rady Miejskiej, natomiast wydaje mi się, że taki punkt, oczywiście po pewnych korektach językowych, mógłby się znaleźć w mojej wersji opinii, jako punkt 15. Ja bym zaproponował taką treść, ponieważ domyślam się, że Regionalna Izba Obrachunkowa, oceniając nasze pismo, naszą opinię, będzie weryfikowała wszystkie kwoty i to ewentualnie mogłoby być podstawą do tego, żeby wydać jakąś opinię pozytywną z dodatkowymi uwagami. Dlatego proponowałbym zrezygnować z tej tabelki, ale zaproponowałbym dodanie do mojej propozycji opinii zapisu: „w stosunku do lat ubiegłych, w 2018 roku dopłata Miasta do zadań finansowanych subwencją oświatową jest znacząco wyższa od wysokości otrzymywanej subwencji. W tym zakresie Komisja Rewizyjna dostrzega potrzebę podjęcia debaty na forum Komisji Wspólnej, Rządu i Samorządu Terytorialnego, nad algorytmem podziału subwencji.” Wydaje mi się, że gdyby taki punkt znalazłby się w tej mojej opinii, przyczyniłoby się to do poprawienia tej opinii. Jeżeli oczywiście przedstawiciele Skarbnika uznaliby, że jest to dopuszczalne formalnie, gdyż cały czas obawiam się, czy nie wybiegniemy zbyt mocno poza zakres upoważnienia opiniowego. Co do mojego projektu opinii, mam jeszcze dodatkowe formalne korekty, oczywiście ten projekt został przedstawiony Radnym w formie pisemnej, każdy z Państwa ją otrzymał. Natomiast wkraśli się dwa błędy, mianowicie w podstawie prawnej, przy dacie posiedzeń Komisji wpisany został rok 2018 – zamiast rok 2019. Ponadto, błąd pojawił się też w 11 punkcie, gdzie powinno być napisane: „(..) zdaniem Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Łodzi,” a nie „zdaniem Rady Miejskiej w Łodzi,” ponieważ jest to opinia Komisji Rewizyjnej. To są zmiany, jakie zaproponowałbym do mojego projektu.

Czy przedstawiciele Skarbnika Miasta wyrażają zgodę, żeby przejąć ten punkt 24 w zaproponowanej treści?”

Dyrektor Wydziału Budżetu UMŁ w Departamencie Finansów Publicznych pani Małgorzata Wojtczak powiedziała: „tak, jeżeli chodzi o subwencję, to możemy zwrócić uwagę na te dopłaty Miasta do zadań oświatowych.”

Wiceprzewodniczący Komisji pan Kamil Deptuła powiedział: „dobrze. To w takim razie ja bym proponował dokonać takich zmian w mojej opinii. Moją opinię, w dużej mierze Pan Przewodniczący już ją omówił, chciałem tylko pokrótce wspomnieć, że punkt 1, to jest realizacja dochodów i co ważne z mojego punktu widzenia, wykonania i realizacja budżetu, jest to 98,9 % planu. Jeśli chodzi o nominalne dochodu, to porównanie z rokiem poprzednim, 104 %, dochody majątkowe w stosunku do 2017 roku: 128,6%. Jeśli chodzi o punkt 2, to jest to plan wydatków budżetowych i realizacja, gdzie na poziomie 94 % planu, w tym wydatki na zadania własne, wykonanie wynosi 93,2 % planu. Realizacja wydaje mi się, przede wszystkim, jeżeli mówimy o wykonaniu budżetu, to jest procent planu. Kolejny punkt 3, to dynamika wydatków, ogółem: 103,2 % w stosunku do 2017 roku. W punkcie 4 mamy wydatki majątkowe, które mają w stosunku do całego budżetu wartość 15%, z czego wydatkowano 74% planu. Myślę, że jest to poziom akceptowalny. W punkcie 5 dotyczącym wydatków bieżących, zrealizowanie wydatków budżetu mamy na poziomie 97,6 % planu. Punkt 6 dotyczy nadwyżki operacyjnej, to jest 153 % kwoty planowanej. Punkt 7, jest to punkt dotyczący konkretnej wysokości kwoty przychodów. Punkt 8 dotyczy wysokości deficytu i źródeł sfinansowania tego deficytu. Punkt 9 dotyczy nadwyżki dochodów nad wydatkami. Punkt 10 z kolei, jest to temat rozchodów zrealizowanych w 2018 roku – i realizacja w 100%. Jeśli chodzi o kwestię zadłużenia, odnosi się do niego punkt 11. I chciałbym tutaj również do Regionalnej Izby Obrachunkowej podnieść ten temat, że

balansujemy na dość wysokim poziomie, dlatego tutaj, moim zdaniem, zabezpieczająca klauzula powinna się znaleźć w naszej opinii. Ważny jest punkt 12, który mówi, że nie ma zobowiązań wymagalnych, według mojej opinii, jest to istotne o tyle, że pokazuje, w jaki sposób Prezydent realizuje politykę, bo mógłby realizować ją w sposób nieuporządkowany, mogłyby jakieś być problemy w strukturach finansowych Miasta. Widać jednak, że wszystko działa na tyle sprawnie, że w tej skali nie ma żadnych zobowiązań wymagalnych. Punkt 13 dotyczący podatku od nieruchomości i środków transportowych, tutaj myślę, że powinniśmy poprzestać na tej formule, którą ja tutaj zaproponowałem, nie iść dalej w kierunku tezy, że wysokość tych podatków od środków transportowych przekłada się konkretnie na wpływy i na ilość pojazdów, dlatego, że pamiętajmy, że jesteśmy w dużej mierze polskim centrum logistycznym. Jeżeli chodzi o punkt 14 to uważam, że ważne jest, aby dodać fragment dotyczący monitorowania sytuacji finansowej spółek, bo to faktycznie jest poza sferą nadzoru Rady Miejskiej i Prezydenta, a w dużej mierze ma wpływ na nasz budżet i jego zrealizowanie. I punkt 15, czyli ten punkt, którego tutaj nie ma, a w treści, którą przeczytałem Państwu Radnym, to byłoby powielenie punktu 24, z którym ja się identyfikuję. Wydaje mi się, że my jako Miasto powinniśmy ponad podziałami politycznymi walczyć z innymi samorządami o wyższą subwencję.

Proponuję, żeby przyjąć ten projekt mojego autorstwa. Mam nadzieję, że jest on rzeczowy i konkretny, że jest jakąś obiektywną oceną sytuacji, w której znajduje się Miasto ze względu na wykonanie budżetu. Natomiast chciałbym tu podkreślić jeszcze raz, to może być przyczynek do debaty o stanie Miasta, ale to nie jest uzasadnienie do tego, jak Miasto dzisiaj wygląda, bo nie taki jest cel tej opinii. Oczywiście opinia jest taka i później będziemy głosowali nad kwestiami absolutorium.”

Przewodniczący Komisji pan Włodzimierz Tomaszewski powiedział: „zanim przejdziemy do głosowania, chciałbym wyjaśnić pewne nieporozumienia, które pojawiły się w trakcie prezentacji i wypowiedzi Pana Radnego Kamila Deptuły. Otóż, fundamentalna kwestia dotyczy tego, kto jest odpowiedzialny za budżet i kto jest jego realizatorem. Owszem, Rada uchwała budżet, projekt przygotowuje organ wykonawczy – Prezydent Miasta, oczywiście radni – organ stanowiący może dokonywać zmian i poprawek, ale jest oczywistym i to wynika z obecnego układu sił politycznych w Radzie Miejskiej, że nic, co jest niezaprobowane przez organ wykonawczy nie będzie i nie jest uchwalane przez organ stanowiący. W związku z czym, kształt tego budżetu i jego realizacja jest z pełną odpowiedzialnością organu wykonawczego. I żeby nie wiem jakie teorie sobie wysnuwać, to ja nie jestem autorem tego budżetu, natomiast mam obowiązek kontroli, przynajmniej czy jest gospodarnie, czy się słupki zgadzają, czy zgadzają się wszystkie liczby. Natomiast czy jest gospodarnie i celowo, to już szczególnie powinno się to czynić. Jeszcze raz przypominam – do tego zachęca i na taką rolę organu stanowiącego, także Komisji Rewizyjnej, wskazuje Regionalna Izba Obrachunkowa, która do tego się nie odnosi, ale powiada, że jest to we właściwości Rady Miejskiej. I dlatego kolejno przechodzę przez te punkty, które Pan wymienił.

To nie jest problem, czy Rada sobie życzy trzy stadiony, czy też nie. Tylko problem jest w tym, za ile te stadiony są wykonywane. Jeżeli Pan uważa, że jeden stadion tożsamy z pozostałymi trzema może być trzykrotnie tańszy, a pozostałe mogą być nawet pięciokrotnie droższe, to ja się na to nie zgadzam.”

Wiceprzewodniczący Komisji pan Kamil Deptuła powiedział: „myśmy to uchwalili w budżecie.”

Przewodniczący Komisji pan Włodzimierz Tomaszewski powiedział: myśmy nie uchwalili. Uchwaliliśmy, że ma być wybudowany stadion, przeznaczaliśmy pieniądze. Akurat przeznaczaliśmy racjonalne pieniądze na stadion Orła. Przeznaczaliśmy 46.000.000 zł, pierwotnie była to kwota 43.000.000 zł, potem była zmiana, ostatecznie wyszło 46.000.000 zł. Ja wskazując na to, jednocześnie muszę się zastanawiać, dlaczego pozostałe stadiony są tak drogie. I mam obowiązek wskazać to także tu, na Komisji i wskazać to w opinii. Komisja może to większością polityczną odrzucić, ale w protokole będzie zapisane, że ten problem był podjęty, jest wskazane, zostało to odrzucone, to już jest odpowiedzialność tych, którzy to będą odrzucać. Tu nie ma żadnego wotum nieufności dla Rady, bo Rada nie jest zwolniona z pilnowania gospodarności i obowiązek zachowania tej gospodarności ma także organ wykonawczy. My mamy obowiązek kontrolować. Nic się nie czyni za wszelką cenę. W przypadku stadionów mogę powiedzieć, że wyobrażam sobie, że skoro znalazł się wykonawca na stadion o podobnej kubaturze za 46.000.000 zł, to znaczy, że może się również znaleźć wykonawca na inne stadiony. Być może w wyniku tych zmian na rynku będzie to nieco drożej, ale na pewno nie pięć razy drożej. Uważam, że to jest możliwe, po prostu trzeba rynek tym zainteresować, chyba że jest zмова wykonawców. To wtedy jest patologia i trzeba też reagować. Takie przypadki też mieliśmy tu w Łodzi, ale już do historii nie będę się odnosił. Jeśli chodzi o kwestię, czym ma się zajmować Rada i Komisja Rewizyjna, to również celowością i gospodarnością. Dlaczego porównanie do spółek z 2009 roku? Z jednego podstawowego powodu, chociaż dane mamy większe, sięgające również do 2005 roku. Niestety, nie udało się ustalić dalszych, ale można powiedzieć, że po 2009 roku rządzi ten sam organ wykonawczy. W związku z czym warto odnieść się do tego, co się w tej materii zmieniło. W niektórych przypadkach nie można przejść obojętnie wobec tak gwałtownego wzrostu zatrudnienia – to jest proces. W tej opinii zawarte są fakty i liczby. Jeżeli wspólnie dojdziemy do wniosku, że trzeba w tej materii jeszcze pójść dalej i pogłębić to kontrolą, to powinniśmy indywidualne kontrole przeprowadzić. Ale nie można dyskutować z faktami i liczbami, które ustaliła Komisja na bazie materiałów tutaj dostarczonych, wyegzekwowanych, podpisanych, podstemplowanych. Niektóre elementy będą kontrolowane bo jest to w planie prac Komisji. Ale tu są czyste fakty, tu się tylko je wymienia i RIO nas do tego zachęca – żebyśmy także kontrolowali te spółki, monitorowali je. Dlaczego porównanie z 2017 rokiem w niektórych przypadkach? Dlatego, że jeżeli chce się to ocenić, to musi się to porównać. Zwykle, najczęściej porównuje się budżet danego roku z wcześniejszym. Ale ja akurat uważam, że żeby poznać większe procesy, trzeba sięgnąć jeszcze dalej. Jeżeli jest świetnie to każdy kontrolowany i oceniany powinien z największą ochotą te porównania sam serwować. Jak wrócimy Panie radny do tego raportu to ja mogę Panu powiedzieć, że na pewno ten raport jest efektem nakładów na materiały informacyjno – reklamowe. Natomiast w tym raporcie Pan nie znajdzie żadnych materiałów porównawczych. Jeżeli ktoś chce debatować strategicznie i mówić o raporcie to musi porównywać a nie dawać beletrystykę. Można zagadać kogoś tysiącem liczb, ale niektóre liczby są strategiczne bo się je porównuje. Wtedy się ocenia proces, trendy, co z tego może wyniknąć. Do raportu powrócimy. Cieszę się z tego raportu, a zwłaszcza z jednego, że nie będziecie Państwo mnie ograniczać. Nie dlatego, że lubię gadać. Mnie głównie chodzi o to, że chcę ratować to co się da ratować, żeby nie przykrywać rzeczywistości Miasta pod kołderką pluszu informacyjno – reklamowego. Państwo nawet nie wiecie o tym, ile na materiały reklamowe się wydaje. Dokonałem tego trudu i także przy udziale Państwa służb wymusiliśmy już te pierwsze dane. To nie jest tylko to, że w Biurze Promocji jest zakup skonsolidowany materiałów reklamowych na wartość tych kwot, które są podawane, czyli ok. 1 100 000 zł, ale też są materiały przy różnych projektach. Do czego służą te materiały, czy one dają efekt rozwojowy, to jest najważniejsze i na to trzeba odpowiadać sobie. Ja już tutaj tak głęboko nie wchodzę, ale czemu ma służyć ten wielki rozbudowany aparat, jak już jest ten aparat to nie

powinien służyć utrwalaniu władzy tylko rozwojowi, bo jeżeli będzie rozwój to ta opłata sama się ustawi. Jak nie będzie rozwoju to dopóki będzie ten wielki aparat coraz większy to da się tego, ale kiedyś kołderka zostaje ściągnięta albo bańka rozbita. Ja już tak daleko nie wchodzę w te opisy, stwierdzam o faktach i liczbach. Jeżeli mówimy o 100 Kamienicach, Panie radny nie czytał Pan materiału. Zarząd Inwestycji Miejskich w swoim sprawozdaniu mówi o realizacji Mia100 Kamienic w 2018 roku. Ja wiem, że to jest żmudne i problematyczne, wiem, że Pan radny jest wiernym rycerzem Pani Prezydent i przyjmuję to, ale jeżeli już Pan mnie zmusił do nocnych prac to nierzadko Pan teraz mimo mojego zmęczenia nie wciska tutaj, że to było cztery lata temu. Tak, ta propaganda zaczęła się w 2011 roku to fakt, ale po drodze zmarnowano te pieniądze (85 mln zł dotacji unijnej) z rewitalizacji obszarowej, zablokowano rewitalizację obszarową. Powrócimy do tego przy tych strategiach. Dług, zgadza się powinien być kontrolowany, ale tak naprawdę w pierwszym rządzie przez organ stanowiący, który proponuje skalę tego długu. Oczywiście można się tym chwalić, że w ubiegłym roku był mniejszy dług, bo mniej wykonano tych inwestycji. W tym roku to wzrosło, mimo nawet niewykonania tych 167 000 000 zł z inwestycji. Więc te procesy należy tutaj kontrolować, ale ja nie jestem przeciwnikiem długu. Jestem przeciwnikiem rozrzutności w wydawaniu pieniędzy. Dlatego też do tego protokołu i do tej opinii dołączyłem te przykłady chociażby Nowowęgłowej, ale także do protokołu dołączyłem to, co od kilku lat podaję, że rozrzutność chociażby na Trasie W-Z, bo ona jest najbardziej patologiczna, jest tak wielka, że nie da się prędzej czy później uciec od odpowiedzialności za to. Bo będzie, na razie jest w protokole. Tak samo jak nie da się uciec od straty unijnych pieniędzy, także np. na te inwestycje ekologiczne. Pan radny użył takiego pojęcia jak zakres upoważnienia. Otóż ustawa bardzo wyraźnie określa i Regionalna Izba Obrachunkowa ciągle przypomina o tym w swojej opinii, że my nie jesteśmy tylko i wyłącznie biegłym rewidentem, który tylko i wyłącznie określa czy się liczby zgadzają, my mamy oceniać efektywność, celowość. Nawet jak organ wykonawczy zamąci to i tak musimy to robić, spod tej kołderki, spod tej zasłony propagandowej się wydostać. Zniekształca Pan radny opinię dotyczącą budżetu i subwencji oświatowej. To jest bardzo ważne pytanie, dlaczego teraz dopłacamy 50 %, a w 2009 roku 21 %. To nie jest obojętne pytanie. Moim zdaniem jest błąd w podziale subwencji. Pan nie zrozumiał nawet mojej intencji. Dzisiaj głównym problemem, który został zaniedbany od lat, to jest to, że zabrano jednym, kosztem innych zniekształcając algorytm podziału subwencji. Ja Panu wskazuję i Pan jest niekonsekwentny, że subwencja wzrosła. W tych materiałach jest napisane, że ona wzrosła dla Miasta Łodzi w tym roku 2018. Chodzi głównie o to, że system podziału jest zły, że od wielu lat subwencja zaczęła na skutek nacisku małych gmin stawać się elementem wyrównawczym a nie oceną rzeczywistych kosztów i standaryzacji zadań. To jest duży problem ustrojowy, ale najpierw trzeba zacząć między samorządami te dyskusje, bo gminy wiejskie pewnie nie będą tego chciały, a my w Łodzi zawsze tego chcieliśmy. Niektóre miasta w ogóle o tym nie myślały, bo już nawet nie liczyły. Chcę Państwu przypomnieć, że jako jedyne Miasto inicjowaliśmy wystąpienia w tym zakresie i nawet dwukrotnie występowaliśmy w Trybunale Konstytucyjnym w tej sprawie. Także jeśli Pan chce zniekształcić tę treść to uważam, że robi Pan krzywdę Miastu, bo trzeba pokazać cały problem, a nie tylko to, żeby przywalić, bo trzeba więcej pieniędzy. Rząd Panu odpowie, że z podatku od osób fizycznym ma Pan w budżecie 115 000 000 zł więcej. Dlaczego przegraliśmy w Trybunale Konstytucyjnym? Dlatego właśnie, że ci, którzy uchwalali wadliwy podział subwencji, wadliwe zapisy w tym zakresie, stwierdzili, że gmina może dołożyć. A myśmy udowadniali, że subwencja powinna pokryć w całości koszty wydatków w zakresie zadań oświatowych. Ale tutaj trzeba przede wszystkim zacząć od algorytmu. To tyle, jeśli chodzi o te sprawy. A teraz jak będziemy procedować?”

Wiceprzewodniczący Komisji pan Kamil Deptuła powiedział: „dziękuję Panie Przewodniczący. Trzy sprawy- jeśli chodzi o stadion, Orzeł ma 10 tysięcy a Widzew 18 tysięcy. To świadczy o tym, że to jest dwukrotnie większy stadion. Rozumiem, że realizacja jakiegoś obiektu musi zawierać jakieś wakaty. Jeżeli Rada Miejska decyduje o przeznaczeniu 100 000 000 zł to rozumiem, że nowelą budżetu zdecydowaliśmy o tym, nie wiem, czy pan radny głosował czy nie głosował za stadionem ŁKS-u czy Widzewa. Były trzy decyzje Rady Miejskiej w tym zakresie, wobec tego wydaje mi się, że jakbyśmy spojrzeli na nas wszystkich, 40 radnych to pewnie większość z osób głosowałaby i za tym stadionem i za tym stadionem i za tym stadionem. To Rada Miejska wyznaczyła wartość za jaką chce wybudować ten stadion. Rozumiem, że bez wpisu do budżetu żadnych ruchów za bardzo nie można by podejmować. Musimy pamiętać, że stadion jest mniejszy o połowę prawie i druga rzecz, że to jednak my zdecydowaliśmy o wartości za jaką chcemy, żeby go wybudowano. Każdy radny zgłębiając temat w jakiś sposób się z tym zapoznał i uznał, że to tak powinno wyglądać. Jeśli chodzi o kwestie dotyczące naszych sądów na temat rzeczywistości to chciałem tylko powiedzieć, że do Rady, do Komisji Rewizyjnej wpływają dokumenty i na ich bazie możemy wyciągać pewne ogólne wnioski. Pewne wnioski, które pan Przewodniczący proponował są daleko idące. Myślę, że na bazie tylko i wyłącznie dokumentów nie jesteśmy w stanie stwierdzić, że tak jest bo za punktem jakimś, przykładowo rzucam, 15 czy 17 są dwa zdania, nie idzie całe opracowanie. My powinniśmy przeprowadzić w pierwszej kolejności kontrolę, jeżeli uznajemy, że coś jest nie tak, albo jest w porządku i chcemy to sprawdzić to powinniśmy przeprowadzić kontrolę, wnieść na bazie kontroli wnioski i dalej na sformułować opinie. Rozumiem, że ten punkt jeden, który ma dwa, trzy zdania to jest kwintesencja jakiegoś długiego ciągu logicznego i po prostu musi zawierać dużo dalej. Tak naprawdę jakbyśmy odwołali się do punktu jakiegoś to szczerze mówić nie wiem, co stoi za stwierdzeniem dotyczącym na przykład ul. Nowowęglowej. Oczywiście możemy temat rozwinąć i teraz porozmawiać, ale tak naprawdę żaden z radnych nie ma takiej wiedzy, żeby móc tak daleko idące wnioski wyciągnąć inwestycjami.”

Przewodniczący Komisji pan Włodzimierz Tomaszewski powiedział: „Panie Przewodniczący, pan nie czytał materiałów. Wszystko pan dostał. Może pan nawet zajrzeć do umów”.

Wiceprzewodniczący Komisji pan Kamil Deptuła powiedział: „rozumiem. My powinniśmy wyciągnąć wniosek wspólnie. Chciałem tylko dodać, że przygotowałem projekt opinii i oczywiście opinia ma formę uchwały. Oprócz tej opinii na końcu jest zapis, że Komisja Rewizyjna po rozpatrzeniu Sprawozdania finansowego Miasta Łodzi, Sprawozdania z wykonania budżetu miasta, Informacji o stanie mienia komunalnego za okres od 01.01.2018-31.12.2018, Sprawozdania niezależnego biegłego rewidenta z badania Sprawozdania finansowego miasta Łodzi podjęła powyższą opinię w głosowaniu, za, przeciw i wstrzymujących się. Tego zapisu nie ma w mojej opinii i dobrze byłoby, żeby ten zapis znalazł się, nie wiem, czy w formie poprawki Proponuję, aby podjąć decyzję, którą opinię przyjmą, jako opinię Komisji Rewizyjnej w głosowaniu. Jeśli pan Przewodniczący uznaje, że formuła dotycząca subwencji ogólnej jest „wykrzywiona” to ja mogę zrezygnować z takiej poprawki.”

Przewodniczący Komisji pan Włodzimierz Tomaszewski powiedział: „pozwolą Państwo, że będę procedował kwestię formalną z poszanowaniem wszystkich racji. W pierwszym rządzie proponuję, abyśmy rozstrzygnęli, a to nie będzie jedno głosowanie. Pierwsze głosownie jakie zaproponuję to będzie głosowanie dotyczące tego, którą opinię będziemy

oceniać. Jeśli państwo przegłosują, że będziecie państwo chcieli za podstawę głosowań przyjąć opinię przygotowaną przez pana radnego to ja przed tym głosowaniem zgłoszę poprawki do tej opinii. Państwo mogą je odrzucić w głosowaniu. Jeżeli państwo wybraliby moją opinię, możecie państwo do tej opinii też zgłaszać poprawki.

W tej chwili poddam pod głosowanie na bazie, której opinii będziemy proces głosowania, opiniowania przeprowadzać i w tej chwili pytam, czy do dalszego procedowania Państwo jesteście za tym, aby służył projekt przygotowany przez mnie- kto jest za?

Wynik głosowania „za” – 2 głosy.

Kto jest, aby do dalszego procedowania służył projekt przygotowany przez radnego pana Kamila Deptułę?

Wynik głosowania „za” – 4 głosy.

Procedujemy opinię przygotowaną przez radnego pana Deptułę. Do powyższej opinii zgłaszam poprawki. Przyjmuję autopoprawkę, ten rok 2019 jest oczywisty. Natomiast jeśli chodzi o treść poprawki do projektu pana Deptuły zgłaszam następującą poprawkę, by uzupełnić projekt uchwały o treść punktów zawartych w tekście, który przedłożyłem Komisji, jako własny projekt zawarty w moim projekcie w punktach 2, 3,4,5,6,7,8,9,10, żeby w ten sposób numeracja czyli punkt 2 w projekcie pana radnego Deptuły miał numer 11, punkt 3 miał numer 12, a punkt 4 miał numer 13 ale do punktu 13 proponuję dopisać tę drugą część, której nie ma w projekcie pana radnego, a jest w projekcie moim czyli całą tę część inwestycyjną. Brzmiało by to w następujący sposób - ostatnie zdania z punktu 4 pana radnego a 13 to ostatnie zdanie, które brzmiało – wykonanie wydatków majątkowych stanowi 74,8 planu. Ostatnie zdanie korygujemy z projektu pana radnego i całość ostatnie zdanie brzmiało w projekcie pana radnego w tym punkcie: W porównaniu z rokiem 2017 wydatki majątkowe były wyższe o kwotę 2.323.274,02 zł stanowiąc 105% wykonania roku 2017 i tutaj stawiamy przecinek i dopisujemy całą resztę punktu 13 mojej propozycji w ramach uzupełniania. Później proponuję w ramach tej poprawki, by dodać punkt 14, 15, 16, 17, 18,19, 20, 21, 22 z treści, która państwu przedstawiłem jako projekt wcześniej zgłoszony. Punktowi 5 projektu pana radnego nadać numer 23. Po tym punkcie dodać punkt 24 w treści, która jest zawarta w tym projekcie zgłoszonym przez mnie pod takim numerem. Następnie dodać punkt 25, 26, w treści zgłoszonej przeze mnie. Punktowi numer 6 z projektu pana radnego Deptuły nadać numer 27, punktowi numer 7 nadać numer 28, punktowi numer 8 nadać numer 29, punktowi 9 nadać numer 30 ale uzupełnić o dodatkowe zdanie w brzmieniu: „choć budżet zamknął się nadwyżką nie wykonano zaplanowanych inwestycji na kwotę 167 600 000 zł. Punktowi numer 10 z propozycji pana radnego nadać numer 31, punktowi numer 11 nadać numer 32 ale zrezygnować z treści w brzmieniu, która moim zdaniem jest nieprawidłowa bo opinia jest częścią uzasadnienia uchwały Rady Miejskiej w związku z czym odwołanie się tylko do Komisji Rewizyjnej jest błędem. Ja i tak zgłaszam poprawkę polegającą na tym, żeby zostawić w pana propozycji dotychczasowego punktu 11, tę część środkową, ale w wersji z punktu numer 32 mojej propozycji. Czyli, żeby skorzystać z pierwszych dwóch zdań, trzecie zdanie wykreślić, czwarte zdanie zostawić czyli – *zadłużenie na jednego mieszkańca zwiększyło się z kwoty 3 918 zł do kwoty 3 994 zł* i następnie dodać do tej treści treść zawartą w moim projekcie czyli druga część punktu 32 – *Komisja Rewizyjna podziela stanowisko Regionalnej Izby Obrachunkowej w Łodzi, że kwota długu Miasta jest bardzo wysoka i w stosunku do dochodów Miasta utrzymuje się na bardzo wysokim poziomie. Obsługa tego*

długu będzie stanowić duże wyzwanie dla budżetu z tego względu Prezydent jak i Rada Miejska w Łodzi podejmie o zaciągnięciu nowych zobowiązań w zakresie wydatków majątkowych. Powinni ściśle i rzetelnie monitorować bieżącą sytuację finansową Miasta - zamiast tego fragmentu, który pan radny zaproponował. Dalej proponuję, aby punktowi 12 pana propozycji nadać numer 39, ale wcześniej po punkcie 11 dodać punkt 33, 34, 35, 36, 37, 38 w brzmieniu przedstawionym państwu radnym. Punktowi 12 nadać numer 39, punkt 13 propozycji pana radnego miałyby numer 40. Potem proponuję dodać punkt 41 w brzmieniu przedstawionym w mojej propozycji. Zrezygnować z punktu 14 propozycji pana radnego gdyż został on zawarty w punkcie numer 33. To jest treść poprawki, którą zgłaszam do samej treści opinii.

W tej chwili przegłosujemy, czy te poprawki Komisja przyjmie. Poddaję pod głosowanie, kto z państwa radnych jest za przyjęcie zgłoszonych przez mnie poprawek do projektu przygotowanego przez pana radnego Kamila Deptułę”.

Wynik głosowania: „za” – 2 głosy, „przeciw”- 4 radnych.

Następnie **Przewodniczący Komisji pan Włodzimierz Tomaszewski** powiedział: „poddam pod głosowanie treść opinii przedstawionej po głosowaniu poprawek z dodaniem jak Pan zgłosił części zapisu do opinii, iż Komisja Rewizyjna po rozpatrzeniu Sprawozdania finansowego Miasta za 2018 rok, Sprawozdania z wykonania budżetu Miasta, Informacji o stanie mienia komunalnego za okres od 01.01.2018-31.12.2018, Sprawozdania niezależnego biegłego rewidenta z badania Sprawozdania finansowego miasta Łodzi za 2018 r. przyjęła opinię w głosowaniu. Kto jest za przyjęciem tej poprawki”.

Wiceprzewodniczący Komisji pan Kamil Deptuła powiedział: „rozumiem, że z autopoprawkami. Rozumiem, że dodatkowy punkt dochodzi o oświatowej subwencji?”

Przewodniczący Komisji pan Włodzimierz Tomaszewski powiedział: „nie, ja jestem temu przeciwny, w tak zniekształconej postaci przez Pana, ale to Pan Radny musi zdecydować, czy to zgłosić”.

Wiceprzewodniczący Komisji pan Kamil Deptuła powiedział: „ja wycofuję ten punkt.”

Przewodniczący Komisji pan Włodzimierz Tomaszewski powiedział: „kto z państwa jest za treścią tego projektu z autopoprawkami. Autopoprawka dotyczy głównie roku i Komisja Rewizyjna – moim zdaniem jest to mylące. Kto z państwa jest za przyjęciem takiej treści opinii.”

Wynik głosowania: „za” – 4 głosy, „przeciw”- 2 radnych.

Przewodniczący Komisji pan Włodzimierz Tomaszewski powiedział: „teraz przechodzimy do wniosku, który państwo mieli w projekcie.”

Ad. 6. Przyjęcie wniosku Komisji Rewizyjnej w sprawie absolutorium dla Prezydenta Miasta Łodzi za rok 2018.

Przewodniczący Komisji pan Włodzimierz Tomaszewski przedstawił zebrany projekt powyższego wniosku. Następnie pan Przewodniczący poddał go pod głosowanie.

Za wystąpieniem z wnioskiem o udzielenie absolutorium dla Prezydenta Miasta Łodzi głos oddało **4 członków Komisji**, **za** wystąpieniem z wnioskiem o nieudzielenie absolutorium dla Prezydenta Miasta Łodzi głosowały **2 osoby**, **nikt nie wstrzymał się** od głosu.

Komisja postanowiła więc wystąpić z wnioskiem o udzielenie absolutorium dla Prezydenta Miasta Łodzi za rok 2018.

Ad. 7. Przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie zatwierdzenia sprawozdania z wykonania budżetu miasta Łodzi za rok 2018 i sprawozdania finansowego za 2018 rok.

Przewodniczący Komisji pan Włodzimierz Tomaszewski przedstawił zebrany projekt tej uchwały. Pan Przewodniczący zaznaczył, że projekt ma charakter alternatywny. W związku z przyjętym przez Komisję wnioskiem o udzielenie absolutorium, po przyjęciu opinii w sprawie wykonania budżetu, pan Przewodniczący poddał pod głosowanie projekt w wersji zakładającej zatwierdzenie przez Radę Miejską sprawozdania z wykonania budżetu miasta Łodzi za rok 2018 i sprawozdania finansowego za 2018 rok.

Za przyjęciem takiego projektu uchwały głosowały **4 osoby**, **przeciw – 2 radnych**, **nikt nie wstrzymał się** od głosu.

Komisja przyjęła więc ww. projekt uchwały.

Ad. 8. Przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie absolutorium dla Prezydenta Miasta Łodzi za 2018 rok.

Przewodniczący Komisji pan Włodzimierz Tomaszewski zaprezentował zebrany projekt powyższej uchwały. Pan Przewodniczący zaznaczył, że projekt ma charakter alternatywny. W związku z przyjętym przez Komisję wnioskiem absolutoryjnym, pan Przewodniczący poddał pod głosowanie projekt w wersji zakładającej udzielenie przez Radę Miejską absolutorium dla Prezydenta Miasta Łodzi za rok 2018.

Za przyjęciem takiego projektu uchwały głosowały **4 radnych**, **przeciw – 2 radnych**, **nikt nie wstrzymał się** od głosu.

Komisja przyjęła więc ww. projekt uchwały.

Ad. 9. Sprawy różne i wolne wnioski.

Nie zgłoszono wniosków.

Na tym posiedzenie zakończono.

Protokół sporządził

Marek Wasielewski

Przewodniczący Komisji

Włodzimierz Tomaszewski