

Protokół nr 25/IX/2019

posiedzenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji
Rady Miejskiej w Łodzi
z dnia 10 września 2019 r.

I. Obecność na posiedzeniu:

stan Komisji - 6 radnych

obecnych - 5 radnych

nieobecnych - 1 radny

- **Radny p. Kamil Deptuła** – nieobecny nieusprawiedliwiony

oraz zaproszeni goście.

Listy obecności stanowią załącznik nr **1 i 2** do niniejszego protokołu.

Zaproszenie dla radnych na posiedzenie stanowi załącznik nr **3** do niniejszego protokołu.

Zaproszenie dla gości na posiedzenie stanowi załącznik nr **4** do niniejszego protokołu.

II. Proponowany porządek posiedzenia:

1. Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie skargi nr **63** z 2019r. - *referuje radna p. Paulina Setnik.*
2. Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie skargi nr **64** z 2019r. - *referuje radny p. Michał Olejniczak.*
3. Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie skargi nr **65** z 2019r. - *referuje radny p. Michał Olejniczak.*
4. Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie skargi nr **66** z 2019r. - *referuje radna p. Emilia Susniło-Gruszka.*
5. Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie skargi nr **67** z 2019r. - *referuje radna p. Emilia Susniło-Gruszka.*
6. Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie skargi nr **68** z 2019r. - *referuje radny p. Kamil Jeziorski.*

7. Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie skargi nr 69 z 2019r. - *referuje radny p. Damian Raczkowski.*
8. Przyjęcie protokołów nr 22/VIII/19 z 20 sierpnia, nr 23/VIII/19 z 27 sierpnia oraz nr 24/VIII/19 z 28 sierpnia 2019 r.
9. Sprawy różne i wniesione.

Posiedzenie otworzył Wiceprzewodniczący Komisji p. Damian Raczkowski.

III. Przebieg posiedzenia i przyjęte ustalenia.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Damian Raczkowski powitał obecnych na sali radnych oraz zaproszonych gości. Na podstawie listy obecności Wiceprzewodniczący stwierdził quorum niezbędne do prowadzenia obrad i podejmowania prawomocnych uchwał i opinii.

Wiceprzewodniczący Komisji poddał pod głosowanie porządek obrad skrócony o punkt nr 8.

Komisja w głosowaniu przy 4 głosach „za”, przy braku głosów „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się”, jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała porządek obrad.

Ad pkt 1 – Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie skargi nr 63 z 2019r. - referuje radna p. Paulina Setnik.

(Omawiany dokument znajduje się w teczce nr: DPr-BRM-II.1510.63.2019)

Zastępca Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Łodzi przed omówieniem skargi przedstawił pismo o treści: „Poruszane w skardze zagadnienia dotyczą bardzo intymnych spraw dzieci, krążą wokół zagadnień związanych z ich sytuacją zdrowotną, socjalną i życiową. Mój głęboki niepokój budzi fakt, że szczegółowe informacje o dzieciach, w tym również dane szczególnej kategorii, są przekazywane przez osoby zaangażowane w sprawę osobom spoza kręgu osób, których obowiązkiem jest współpracować na rzecz dobra dzieci. Niepokój budzi proceder łamania Ustawy o ochronie danych osobowych. Osoby postronne są w posiadaniu danych wrażliwych dotyczących dzieci, co bezpośrednio narusza ich dobra osobiste i naraża na poniżenie. Wspomnieć w tym miejscu należy, że Komenda Powiatowa Policji w Pabianicach prowadzi z urzędu obecnie postępowanie w tym przedmiocie. Pracownicy MOPS i Wydziału Wspierania Pieczy Zastępczej udostępniają w Internecie dane nt. Rodzinnego Domu Dziecka i umieszczonych w niej dzieci pozwalające na ich identyfikację. Są to czyny karalne, aktualnie badane przez organy ścigania. Omówienie szczegółów sprawy, która stała się podstawą skargi i dokładne wyjaśnienie przyczyn podjęcia przez kierownictwo WWPZ decyzji o pozostawieniu dzieci w RDD, wymagałoby przekazania bardzo szczegółowych informacji o stanie zdrowia dzieci umieszczonych w RDD. W mojej ocenie publiczne procedowanie podczas Komisji, w której uczestniczyć może każdy, tego typu spraw stanowi naruszenie dóbr osobistych małoletnich oraz narusza przepisy ustawy o ochronie danych osobowych. Jestem gotowy niezwłocznie przedstawić na żądanie Komisji wszystkie dokumenty, które zostały zgromadzone w niniejszej sprawie, w tym również o stanie zdrowia dzieci. Proszę jednak o wykorzystanie ich w sposób, który umożliwi nie tylko wszechstronne rozpatrzenie skargi, ale także zabezpieczy dobro dzieci”.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Damian Raczkowski poinformował, że dyskusja będzie prowadzona w taki sposób, aby nie naruszać dóbr osobistych.

Radna p. Paulina Setnik omówiła skargę.

W dniu 11 lipca 2019 r. do Rady Miejskiej w Łodzi wpłynęła skarga na działanie Zastępcy Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Łodzi oraz p.o. Kierownika Wydziału Wspierania Pieczy Zastępczej Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Łodzi polegająca na narażaniu dzieci, umieszczonych w pieczy zastępczej na sytuacje zagrażające ich dobru.

W dniach 15-19 lipca 2019 r. Zespół ds. Kontroli wewnętrznej Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej przeprowadził doraźną kontrolę w sprawie nieprawidłowości w funkcjonowaniu Rodzinnego Domu Dziecka W jej wyniku Wydział Wspierania Pieczy Zastępczej poinformował Sąd Rejonowy w Pabianicach III Wydział Nietletnich o podejrzeniu stosowania przemocy wobec małoletniej, znajdującej się w Rodzinnym Domu Dziecka ...

W takiej sytuacji Wydział Wspierania Pieczy Zastępczej zawiadomił Prokuraturę Rejonową w Pabianicach o podejrzeniu popełnienia przestępstwa wobec małoletniej w wymienionym Rodzinnym Domu Dziecka. Podopiecznym RDD zostało udzielone wsparcie psychologiczno-terapeutyczne.

Kolejna dwójka dzieci została umieszczona w RDD w wyniku postanowienia Sądu Rejonowego Łódź- Śródmieście VII Wydział Rodzinny i Nietletnich. Decyzja była wynikiem kilkumiesięcznego zapoznawania się podopiecznych z wyżej wskazanym Domem Dziecka, okresem wakacyjnym oraz powzięciem środków zaradczych.

W dniu 19 czerwca 2019 r. miało miejsce posiedzenie zespołu interwencyjnego. Jego celem było ustalenie czy koniecznym jest odbieranie dzieci i umieszczanie w placówkach opiekuńczo-wychowawczych lub podjęcia planu działania w przypadku pozostawienia dzieci w placówce.

Wydział Wspierania Pieczy Zastępczej w dniu 18. lipca 2019 r. wydał postanowienie o wstrzymaniu wszystkich działań mających na celu umieszczenie w rodzinie kolejnych dzieci, do czasu najbliższej oceny rodziny, tj. stycznia 2020 roku.

Faza pytań i dyskusji.

Rozpatrująca skargę zapytała Zastępcę Dyrektora MOPS, jak po zakończeniu okresu wakacyjnego mają się sprawy, czy dalsze procedury mające na celu wskazanie kolejnych osób do tego RDD zostały wstrzymane?

Zastępca Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Łodzi poinformował, że dzieci w momencie, kiedy zostały przekazane, były już po postanowieniu sądu. To sąd postanowił z rygiorem natychmiastowym umieścić dzieci zanim sprawa się pojawiła. Dzieci były już umieszczone w DD po półrocznym okresie zapoznawania się, bo tyle trwały procedury sądowe. Wiedziały i czekały na to. Podczas spotkania psychologa z dziećmi wówczas jedno dziecko zgłosiło, że drugie dziecko powiedziało, że było źle traktowane, po czym dzieci wycofały się ze swoich stwierdzeń. Odbył się zespół, na którym ustalono reguły pracy z rodziną (RDD), które są wykonywane i ustalono, że przez przynajmniej rok, do czasu wyjaśnienia wszystkich spraw, nie będziemy wnioskować o umieszczenie następnych dzieci. Czekamy na wyniki prac Prokuratury i odpowiednich organów do tego powołanych.

Radna p. Paulina Setnik powiedziała, że w skardze było określone konkretne zachowanie Prowadzącej RDD na poszkodowaną (*odczytano fragment skargi*). Czy poszkodowana sama określiła to zachowanie, czy zostało przekazane przez osobę trzecią?

Zastępca Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Łodzi poinformował, że zostało to przekazane przez osobę trzecią. Jak było naprawdę ma to ustalić Prokuratura.

Radna p. Paulina Setnik zapytała, czy postępowanie zarówno w jednym organie, jak i w drugim jest kontynuowane?

Zastępca Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Łodzi powiedział, że zgłoszenie zostało złożone i nie mamy wyników tego postępowania.

Strona skarżąca p. A.G. (ZZ Pracowników Socjalnych) powiedziała, że skarga dotyczy braku działań przez Dyrekcję MOPS w związku z tą sprawą między 14 a 21 czerwca 2019 r. Pragnę zaznaczyć, że Dyrektor, w mojej ocenie, nie podaje prawdy, ponieważ pierwsze postanowienie dotyczące umieszczenia dzieci było wydane 11 czerwca (przed informacją), natomiast było to w trybie normalnym, czyli miało się uprawomocnić. Natomiast drugie postanowienie zostało już wydane po informacji, jaką MOPS powziął w tej sprawie, tj. 18 czerwca, to już było w trybie natychmiastowym. W związku z tym, zgodnie z wytycznymi Ministerstwa, ustawą o wspieraniu pieczy i dobrem dziecka MOPS miał czas, żeby powiadomić sąd o podejrzeniu domniemania przemocy. Ponadto do omawianego RDD nie mogą zostać skierowane dzieci z uwagi na limit miejsc ustawowo przypadających na RDD.

Zastępca Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Łodzi zwrócił uwagę, że istnieje duża szansa, że niektóre dzieci odejdą do swoich rodzin biologicznych i limit się pojawi, natomiast to nie zmienia sytuacji.

W dniu 17 czerwca (poniedziałek) złożyliśmy wnioski do Prokuratury, 18 czerwca byli pracownicy MOPS, a wniosek o natychmiastowe postanowienie został złożony przed 14 czerwca, a pierwszy wniosek o umieszczenie dzieci był złożony w styczniu. Dzieci były zapoznawane z rodzinami.

Strona skarżąca p. S.T. (ZZ Pracowników Socjalnych) powiedział, że w dniu 8 sierpnia złożyliśmy zapytanie do Ministerstwa Rodziny: „Czy w przypadku powzięcia przez pracownika informacji o domniemaniu przemocy przez rodzinę zastępczą wobec przyjętego pod opiekę dziecka organizator pieczy zastępczej powinien kierować do rodziny kolejne dzieci? W sytuacji, w której organizator otrzymał doniesienie o domniemaniu przemocy w rodzinie zastępczej, a sąd rodzinny nie wiedząc o tym wydał postanowienie o umieszczeniu w tej rodzinie kolejnych dzieci organizator powinien wykonać postanowienie, jakie działania powinien podjąć? Czy w przypadku podejrzenia przemocy przez rodzinę zastępczą wobec umieszczonego w niej dziecka należy w niej pozostawić umieszczone dziecko, domniemaną ofiarę przemocy, czekając na wynik dochodzenia powiadomionych organów?” Ministerstwo się odniosło do tych pytań odpowiadając: „Warunkiem pełnienia Rodzinnej Pieczy Zastępczej jest rękojmia należytego wykonywania tej funkcji. Konkluzja wystąpienia Ministerstwa jest taka, że mając na uwadze dobro dziecka, jego bezpieczeństwo i zdrowie zasadne będzie powstrzymanie się od kierowania kolejnego dziecka do rodziny zastępczej, co do której organizator Rodzinnej Pieczy Zastępczej powziął informację o możliwości stosowania przemocy wobec umieszczonych w niej dzieci aż do ostatecznego wyjaśnienia sprawy przez Prokuraturę czy też Sąd. W przypadku, gdy sąd nie wiedząc o podejrzeniu stosowania przemocy przez rodzinę zastępczą wydał postanowienie o umieszczeniu w tej rodzinie kolejnych dzieci, organizator Rodzinnej Pieczy Zastępczej powinien niezwłocznie zawiadomić o tym Sąd, zapewniając jednocześnie dziecku opiekę i wychowanie do czasu podjęcia przez sąd ostatecznej decyzji w tej sprawie. Ponadto niezasadne jest pozostawienie dziecka, domniemanej ofiary przemocy w dotychczasowej rodzinie zastępczej do czasu ostatecznego wyjaśnienia sprawy przez właściwe organy. Ostatecznie to Sąd zadecyduje, czy zaistniała sytuacja pozwala na dalsze pełnienie funkcji rodziny zastępczej, czy jednak okoliczności przemawiają za tym by dziecko do tej rodziny do tej rodziny już nie wracało.

Mamy do czynienia z sytuacją, kiedy szkoła informuje o takiej sytuacji, Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej poinformował o tej sytuacji organy ścigania, wszczęto tam niebieską kartę. Sytuacja jest niedopuszczalna, żeby osobiste kontakty, zaangażowanie dyrektora miało wpływ na podejmowane przez Niego decyzje. Dodał także, że dzieci z omawianego RDD systematycznie są jedynymi dziećmi, które są pozostawiane w lokalnym domu kultury na dodatkowe zajęcia, żeby prowadząca RDD mogła od nich odpocząć. Spędzają tam całe dni, nawet bez kanapek, pracownicy domu kultury dożywwiają te dzieci. To nie jest normalna sytuacja. Cały obraz tej sytuacji jest tragiczny. Jeśli chodzi o opinie wydawane na temat kierowania do tej rodziny, to jedna z opinii sugeruje, że są tam biurka, krzesła i łóżka i to jest jedyna rękojmia, że te dzieci mogą tam trafić. W opinii ZZ - MOPS w Łodzi nie zapewnił odpowiedniego bezpieczeństwa, nie poinformował niezwłocznie sądu, który wydał decyzję o umieszczeniu dziecka, o takiej sytuacji. Konkluzją opinii koordynatora Rodzinnej Pieczy Zastępczej jest tylko to, że spełnione są warunki lokalowe. Nie ma tam jasnej informacji, że ten pracownik daje „rękojmie” dobrostanu tych dzieci i ich rozwoju.

Zastępca Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Łodzi zapytał, w jaki sposób Skarżący uzyskał dane poufne, dotyczące dzieci. Jakim prawem, będąc pracownikiem socjalnym, niezaangażowanym w sprawę opowiada, że dzieci są głodne. Skąd się wzięła taka informacja? Po drugie Skarżący przekazał serię nieprawdziwych informacji, gdyż MOPS zawiadomił Prokuraturę 17 czerwca br., Oszem, GOPS wysłał swoje, a MOPS swoje. Poza tym w myśl art.50 ust.1 ustawy o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej, jeżeli przeciwko osobie pełniącej funkcję rodziny zastępczej... nie wszczęto postępowania przeciwko osobie.

Strona skarżąca p. S.T. (ZZ Pracowników Socjalnych) wyjaśnił, że nie otrzymał informacji w sposób nielegalny, nie otrzymał żadnych informacji identyfikujących te dzieci. Jeżeli chodzi o opisaną sytuację to na zebraniach ZZ działając w interesie publicznym są omawiane problemy pracowników tam zatrudnionych, którzy się skarżą, że nie mają możliwości rzetelnego wykonywania swojego zawodu, że nie funkcjonują standardy, że funkcjonują kazusy i ręczne sterowanie przez dyrektora – uznaniowe. Jeżeli chodzi o te informacje to, ani w piśmie do Ministerstwa, ani w omawianej sprawie nie zostały podane żadne dane osobowe. Takich danych nie potrzeba do działalności związkowej.

Zastępca Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Łodzi zapytał, skąd wiadomo, że te dane dotyczą tej RDD.

Strona skarżąca p. S.T. (ZZ Pracowników Socjalnych) odpowiedział, że informacje o RDD są ogólnodostępne.

Zastępca Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Łodzi powiedział, że strona skarżąca oczekuje od Rady Miejskiej, że zdecyduje, co było dobrem dzieci większym, bądź mniejszym, że jest to organ do decydowania w konkretnym przypadku.

Strona skarżąca p. M.L. (Przewodnicząca NSZZ Solidarność MOPS w Łodzi) powiedziała, że mamy pewne procedury, których się nie realizuje. Głównym niepokojem zgłaszanym podczas posiedzenia Zespołu ds. Reformy Pieczy Zastępczej w Łodzi (sierpień 2017- maj 2018) było brak procedur standardów w sytuacji przemocy w rodzinie zastępczej. Rodzina zastępcza to miejsce, gdzie dziecko trafia od rodziców z powodu najczęściej: alkoholu, przemocy w rodzinie, narkotyki, nie dlatego, że rodzice mają złą sytuację materialną. Takie procedury były omawiane wraz z Dyrektorem MOPS, ale nie udało się stworzyć jednolitej procedury. Pan dyrektor, wg uznania, każdą sprawę przemocy traktuje indywidualnie. Podkreśliła, że MOPS nie jest od klasyfikowania przypadków tylko organy ścigania. Obowiązkiem MOPS jest zabezpieczenie dziecka. Można by było się powołać na dokument, który obowiązuje w przypadku zastosowania procedury niebieskiej karty, a taka

procedura niebieskiej karty jest w tej rodzinie wszczęta. Dziecko do rodziny zastępczej trafia, żeby tam przemocą już dotknięte nie było.

Strona skarżąca p. K.O. (ZZ Pracowników Socjalnych) powiedział, że powinniśmy rozmawiać o tym, czy Pan Dyrektor stosuje się do przepisów i standardów postępowania. W ocenie ZZ od bardzo dawna są łamane przepisy i pewne standardy pracy wypracowane przez lata. Pan Dyrektor wyznaczył sobie zadanie zlikwidowania pobytu małych dzieci w Domach Dziecka i od 2 lat konsekwentnie to stosuje, ale musi się to odbywać zgodnie z przepisami i zasadami. W ocenie ZZ są łamane te zasady i przepisy.

Strona skarżąca p. L.S. (NSZZ Solidarność MOPS w Łodzi) powiedziała, że jest pracownikiem MOPS od ponad 30 lat. Problemy Wydziału Wspierania Pieczy Zastępczej są dyskutowane od 2 lat i pracownicy ciągle sygnalizują nieprawidłowości. Przedstawione na posiedzeniu Komisji dokumenty i informacje dotyczące sytuacji w tej rodzinie świadczą o tym, że Pan Dyrektor nie respektuje przepisów prawa, a zasłanianie się RODO, to tylko odsunięcie od właściwego problemu. Najwyższy czas, żeby Komisja podjęła konkretne działania, żeby raz na zawsze ta sytuacja w Wydziale Wspierania Pieczy Zastępczej się zakończyła. Nie może być tak, że dla jednej sytuacji stosuje się takie standardy, dla drugiej sytuacji stosuje się inne standardy. Przepis jest przepisem, jeżeli *Rodzina jest dla dziecka*, to należy zrobić wszystko, żeby odizolować dziecko od rodziny, w której jest domniemanie przemocy.

Strona skarżąca p. S.T. (ZZ Pracowników Socjalnych) ZZ nie zależy na tym, żeby karać Pana Dyrektora za podejmowane działania, z którymi się nie zgadzamy, tylko ZZ zależy na tym, żeby w końcu Pan Dyrektor podjął pewne działania mające na celu unormowanie funkcjonowania Wydziału Wspierania Pieczy Zastępczej. Należy wprowadzić jednakowe procedury, jednolite standardy zabezpieczenia dziecka, które będą dotyczyły wszystkich rodzin. Tym bardziej w tym przypadku jest sytuacja szokująca dla większości pracowników WWPZ, że zupełnie z inną konkluzją wyszli z tych spotkań dotyczących tej sytuacji po 14 czerwca, a zupełnie inne decyzje zostały podjęte przez Pana Dyrektora. Dopóki tych procedur będzie brakowało, dopóty każda z takich podejmowanych interwencji, czy decyzji indywidualnych będzie budziła wątpliwości.

Strona skarżąca p. A.G. (ZZ Pracowników Socjalnych) zwróciła się pytaniem do z-cy dyr. MOPS o protokół pokontrolny, o który ZZ wystąpiły do MOPS. Poinformowała, że otrzymali informację, że kontrola nie wykazała nieprawidłowości i dzieci zostały zabezpieczone, gdyż jest okres wakacji. Wakacje się skończyły i co dalej z dziećmi?

Zastępca Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Łodzi odpowiedział, że po pierwsze- nie jesteśmy na zespole dotyczącym sytuacji dzieci. Wpłynęły informacje z Zespołu, który ma się tym zajmować. Jeśli chodzi o pismo dotyczące protokołu, to odpowiedź zostanie udzielona.

Radny p. Kamil Jeziorski poinformował, że Komisja jest związana treścią skargi. Zwrócił się z pytaniem, czy to dziecko, którego sprawa dotyczy znajduje się dalej w tej rodzinie?

Zastępca Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Łodzi odpowiedział, że dziecko wycofało swoje stwierdzenie. Obecnie dziecko znajduje się w tej rodzinie, ale osoba spokrewniona złożyła wniosek o pozostanie rodziną zastępczą.

Radny p. Kamil Jeziorski zapytał, czy Pan Dyrektor powiadomił w tej sprawie Sąd?

Zastępca Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Łodzi odpowiedział, że został powiadomiony Sąd i Prokuratura. Sąd nie podjął żadnych czynności w związku z dziećmi, a otrzymał wszystkie informacje w dniu 17 czerwca.

Radny p. Kamil Jeziorski podkreślił, że Komisji chodzi o dobro dzieci. Z kompetencjami i możliwościami tego, że Komisja i Rada Miejska uzna skargę za zasadną dotkliwość dla Dyrektora będzie taka, że będzie musiał złożyć do Rady Miejskiej wyjaśnienia o sposobie usunięcia przyczyn, które spowodowały zasadność skargi. Rada Miejska może także podjąć decyzję, żeby zostały wypracowane te standardy.

Strona skarżąca p. K.O.(ZZ Pracowników Socjalnych) powiedział, że Pan Dyrektor robi wszystko w słusznym celu, żeby dzieci wypchnąć z Domów Dziecka, ale robi to w ocenie pracowników niezgodnie z przepisami, normami, zasadami i nie zawsze dla dobra dziecka.

Radny p. Kamil Jeziorski poprosił o przedstawienie przepisów, które naruszył Pan Dyrektor.

Strona skarżąca p. A.G.(ZZ Pracowników Socjalnych) odpowiedziała, że są to opinie chociażby Ministerstwa, gdzie są wyraźnie podane 2 przepisy ustawy o wspieraniu rodziny i pieczy zastępczej (art. 42 ust. 1, 50 i 71 ust.) w zakresie niepoinformowania niezwłocznego Sądu o tym, że rodzina nie wywiązuje się z obowiązków.

Radny p. Kamil Jeziorski wyjaśnił, że niezwłocznie wynosi 14 dni, a ponadto Pan Dyrektor poinformował, że dziecko wycofało swoje słowa.

Strona skarżąca p. S.T. (ZZ Pracowników Socjalnych) poinformował, że w przypadku dzieci-ofiar przemocy są prowadzone badania psychologiczne, żeby ustalić na ile ta informacja jest niezmanipulowana. Gdyby dziecko było w bezpiecznych warunkach dla siebie pod względem fizycznym jak i psychologicznym, wtedy mielibyśmy bardziej obiektywną relację tego dziecka.

Radna p. Paulina Setnik podziękowała za wszystkie przekazane informacje. Z uwagi na wagę i istotę sprawy zaproponowała przyjęcie wniosku o przesunięcie sprawy na kolejne posiedzenie. Zwróciła się do Pana Dyrektora, żeby łatwiej było w przyszłości rozwiązywać takie kwestie i żeby nie podlegały żadnym dyskusji to może dobrą praktyką byłoby stworzenie takiego regulaminu procedury, która informuje dokładnie jak należy postępować z osobami małoletnimi w takiej kwestii.

Sprawa została przeniesiona na kolejne posiedzenie Komisji w dniu 18 września 2019 r.

Ad pkt 2 – Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie skargi nr 64 z 2019r. - referuje radny p. Michał Olejniczak.

(Omawiany dokument znajduje się w teczce nr: DPr-BRM-II.1510.64.2019)

Wiceprzewodniczący Komisji w zastępstwie radnego rozpatrującego sprawę przedstawił skargę oraz projekt uchwały wraz z uzasadnieniem.

W dniu 28 lipca 2019 r. do Rady Miejskiej w Łodzi wpłynęła skarga na działania Prezydenta Miasta Łodzi dotycząca:

1. braku w Zarządzeniu nr 1637/VII/19 Prezydenta Miasta Łodzi z dnia 17 lipca 2019 r. (w sprawie założeń do projektu budżetu miasta Łodzi na 2020 rok) wskazania wydatków budżetowych związanych z realizacją obowiązków nałożonych na Prezydenta Miasta prawomocnymi decyzjami właściwych organów,
2. braku przyływu, pomiędzy komórkami organizacyjnymi Urzędu Miasta, informacji związanych z nałożonym przez Wojewodę Łódzkiego na Prezydenta Łodzi, obowiązkiem ograniczenia oddziaływania na środowisko odcinka ulicy Zgierskiej od granicy miasta do ronda majora A. Biłyka,

3. złego nadzoru nad współpracą komórek organizacyjnych Gminy.

Zarząd Dróg i Transportu (dalej: ZDiT) od wielu lat otrzymuje postulaty od Skarżącego dotyczące ograniczenia hałasu komunikacyjnego na ul. Zgierskiej na odcinku od ul. Świtezianki do granic miasta. W związku z powyższym ZDiT zlecił wybudowanie ekranów akustycznych na wymienionym odcinku drogi. ZDiT zgodnie z decyzją Marszałka Województwa Łódzkiego zlecił wykonanie Przeglądu Ekologicznego dla wymienionej lokalizacji w celu określenia liczby przekroczenia norm hałasu i dostosowania odpowiedniego programu naprawczego. W dniu 31 października 2013 r. przygotowana dokumentacja została złożona do Urzędu Marszałkowskiego Województwa Łódzkiego. Zgodnie z przyjętym drugim Przeglądem Ekologicznym w zakresie oddziaływania na klimat akustyczny ul. Zgierskiej na odcinku od granicy miasta do skrzyżowania ul. Zgierskiej z ul. Świtezianki, którego obowiązek wykonania został nałożony na Prezydenta Miasta decyzją Marszałka Województwa Łódzkiego, znak: RŚVI.7032.3.2013 KK z dnia 22 maja 2013 r., w związku z wejściem w życie rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 1 października 2012 r. zmieniającego rozporządzenie w sprawie dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku przewidziano działania techniczne mające na celu redukcję emisji hałasu z przedmiotowego odcinka ul. Zgierskiej.

Wspomniane wyżej działania polegają m. in. na wymianie warstwy ścieralnej drogi na nawierzchnie o obniżonej emisji hałasu (rejon ul. Świtezianki/Al. Włókniarzy, ul. Świtezianki/granica miasta), budowę ekranów przeciwhałasowych po wschodniej i zachodniej stronie ulicy oraz na szlifowaniu szyn tramwajowych. Czas realizacji wymienionych działań to lata 2018-2023.

Ponadto informuję, że w 2016 r. została wymieniona warstwa ścieralna w jezdni wschodniej na odcinku od ul. Świtezianki do ul. Łozowej (na SMA), natomiast w listopadzie 2018 r. wykonano szlifowanie szyn na ul. Zgierskiej (zakres ok. 3620 mtp).

Uwaga Skarżącego dotycząca braku współpracy pomiędzy Zarządem Drógi Transportu, a Zarządem Inwestycji Miejskich wynikająca z pisma ZIM z dnia 18 lipca 2019 r., znak: ZIM-DOIII.0123.70.2019 jest bezpodstawna.

Referujący zaproponował uznać skargę za bezzasadną.

Zastępca Dyrektora Zarządu Dróg i Transportu p. Marcin Woźniak podtrzymał przedłożoną Komisji opinię Zarządu w przedmiotowej sprawie.

Faza pytań i dyskusji.

Pytań nie zgłoszono.

Brak głosów w dyskusji.

Wiceprzewodniczący Komisji poddał pod głosowanie projekt uchwały Rady Miejskiej w Łodzi.- **druk BRM nr 253/2019.**

Komisja w głosowaniu przy **3** głosach „za”, przy **braku** głosów „przeciw” i **braku** głosów „wstrzymujących się”, jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Ad pkt 3 – Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie skargi nr 65 z 2019r. - referuje radny p. Michał Olejniczak.

(Omawiany dokument znajduje się w teczce nr: DPr-BRM-II.1510.65.2019)

Wiceprzewodniczący Komisji w zastępstwie radnego rozpatrującego sprawę przedstawił skargę oraz projekt uchwały wraz z uzasadnieniem.

W dniu 12 lipca 2019 r. do Rady Miejskiej w Łodzi wpłynęła skarga na działania Dyrektora Domu Dziecka nr w Łodzi. Zdaniem Skarżącego doszło do nieprzestrzegania przepisów prawa oraz przekroczenia obowiązków służbowych tj. naruszenia przepisów RODO podczas organizacji wizyty lekarskiej dla małoletniej wychowanki Domu Dziecka, naruszenie przepisów przy organizacji Zespołu ds. okresowej oceny sytuacji dziecka, oraz uniemożliwienie kontaktów z wychowanką i uczestnictwa z Zespole ds. okresowej oceny sytuacji dziecka biologicznemu dziadkowi dziewczynki.

Z upoważnienia i na polecenie Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Łodzi została przeprowadzona kontrola w Domu Dziecka nr . Kontrola nie potwierdziła zarzutów zawartych w skardze. Zarzut przeprowadzenia wizyty lekarskiej z naruszeniem przepisów prawa jest bezzasadny. Decyzja zespołu o odmówieniu uczestnictwa Skarżącego, w jego posiedzeniu, była w pełni uzasadniona i w interesie małoletniej. Umożliwianie dziadkowi małoletniej kontaktów z wnuczką odbywa się bez naruszenia prawa. Zaproszenie do udziału w pracach Zespołu ds. okresowej oceny sytuacji dziecka odbywało się zgodnie z art. 137 ust. 2 ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej. Dyrektor Domu Dziecka działała zgodnie z przepisami Ustawy z dnia 09.06. 2011 r. o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej i w żadnym wypadku nie przekroczyła obowiązków służbowych. Decyzje i działania w sprawie małoletniej wychowanki miały na względzie podmiotowość dziecka i jego prawa i uwzględniały obowiązki placówki opiekuńczo-wychowawczej w szczególności:

- a) prawa do ochrony przed arbitralną lub bezprawną ingerencją w życie dziecka (art. 4 ust. 7 cyt. Ustawy z dnia 06.09.2011 r. o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej),
- b) umożliwienie kontaktów z rodzicami lub osobami bliskimi, chyba, że Sąd postanowi inaczej (art. 93 ust. 4 pkt 3 cyt. Ustawy),
- c) prawidłową ocenę sytuacji dziecka umieszczonego w pieczy zastępczej (art. 37 ust. 2 cyt. Ustaw).

Referujący zaproponował uznać skargę za bezzasadną.

Dyrektor Domu Dziecka przedstawiła sprawę.

Faza pytań i dyskusji.

Pytań nie zgłoszono.

Brak głosów w dyskusji.

Wiceprzewodniczący Komisji poddał pod głosowanie projekt uchwały Rady Miejskiej w Łodzi.- **druk BRM nr 254/2019.**

Komisja w głosowaniu przy 4 głosach „za”, przy **braku** głosów „przeciw” i **braku** głosów „wstrzymujących się”, jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Ad pkt 4 – Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie skargi nr 66 z 2019r. - referuje radna p. Emilia Susniło-Gruszka.

(Omawiany dokument znajduje się w teczce nr: DPr-BRM-II.1510.66.2019)

Radna p. Emilia Susniło-Gruszka przedstawiła skargę oraz projekt uchwały wraz z uzasadnieniem.

W dniu 15 lipca 2019 r. do Rady Miejskiej w Łodzi wpłynęła skarga na działania Prezydenta Miasta Łodzi w związku z brakiem poszanowania praw dziecka, w szczególności: prawa do życia w bezpiecznych i higienicznych warunkach, prawa do stabilnego środowiska wychowawczego oraz prawa dziecka i jego rodziny do nieujawniania danych osobowych.

Rodzina, czyli osoby dorosłe opisane w skardze, została przyjęta do placówki w ramach reintegracji, podjęte działania miały charakter pilotażowy w ramach planów związanych z restrukturyzacją placówki, natomiast nadrzędnym celem było możliwie jak największe zniwelowanie ponoszonych przez dziecko strat. Na terenie miasta Łodzi nie ma miejsc, które pozwoliłyby na objęcie kompleksową i ciągłą opieką rodziny w kryzysie, bez rozdzielania dziecka od osób bliskich.

Art 104 Ustawy o Wspieraniu Rodziny i Systemie Pieczy Zastępczej podaje, że „w placówce opiekuńczo-wychowawczej typu interwencyjnego może zostać wyodrębniona część organizacyjna dysponująca bazą noclegową i zapewniająca opiekę wychowawczą, czynna przez całą dobę, wykorzystywana w sytuacjach kryzysowych (...) albo, kiedy rodzina czasowo musi uzyskać schronienie”. Sytuacja, w której znalazło się dziecko i jej rodzina w ocenie placówki stanowiła sytuację kryzysową, natomiast podjęte działania miały przede wszystkim na względzie podmiotowość dziecka i prawo do wychowywania w rodzinie, utrzymywania bliskich kontaktów z rodzicami.

Dobro przebywających w placówce dzieci, nie zostało zagrożone, ponieważ cała rodzina przebywała w innej części budynku niż pozostali wychowankowie i personel. Pomieszczenie, w którym przebywała rodzina posiada osobne wejście, w związku z czym ich pobyt nie miał żadnego wpływu na życie, funkcjonowanie innych wychowanków, nie zagrażał bezpieczeństwu dzieci, nie naruszał ich dóbr osobistych, w tym prawa do prywatności oraz ujawnienia wizerunku podopiecznych i ich rodziców.

Placówka dysponuje wynikami badań rodziny przebywającej na terenie placówki, z których wynika, że państwo byli zdrowi, posiadali książeczki „Sanepid”. W związku z tym, pobyt rodziny na terenie Domu Dziecka dla Małych Dzieci w Łodzi nie miał wpływu na stan zdrowia, samopoczucie i bezpieczeństwo innych wychowanków.

Rodzina zobowiązała się do samodzielnego utrzymywania się (żywność, przygotowywanie posiłków, własne środki higieniczne), utrzymywania porządku w pomieszczeniach, w których przebywali. Rodzina korzystała z mediów Domu Dziecka w podobnym zakresie jak rodzice biologiczni dzieci, kandydaci na rodzinę adopcyjną i zastępczą dla wychowanków. Jedynie dziecko korzystało w pełnym zakresie z przysługujących mu usług, natomiast należy zaznaczyć, że rodzina starała się samodzielnie zabezpieczyć niektóre potrzeby dziecka np. zakup pampersów, środków higienicznych.

Referująca zaproponowała uznać skargę za bezzasadną.

Faza pytań i dyskusji.

Pytań nie zgłoszono.

Brak głosów w dyskusji.

Wiceprzewodniczący Komisji poddał pod głosowanie projekt uchwały Rady Miejskiej w Łodzi.- **druk BRM nr 255/2019.**

Komisja w głosowaniu przy 3 głosach „za”, przy braku głosów „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się”, jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Ad pkt 5 - Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie skargi nr 67 z 2019r. - referuje radna p. Emilia Susniło-Gruszka.

(Omawiany dokument znajduje się w teczce nr: DPr-BRM-II.1510.67.2019)

Radna p. Emilia Susniło-Gruszka przedstawiła skargę oraz projekt uchwały wraz z uzasadnieniem.

W dniu 22 lipca 2019 r. do Rady Miejskiej w Łodzi wpłynęła skarga na działania Prezydenta Miasta Łodzi dotycząca braku dostępu do drogi dojazdowej i chodnika przy ul. Liściastej w Łodzi w wyniku przeprowadzonych podziałów i przekształcenia działek.

W dawnym Wydziale Praw do Nieruchomości oraz obecnym Wydziale Zbywania i Nabywania Nieruchomości prowadzone były postępowania w sprawie przekształcenia prawa użytkowania wieczystego w prawo własności nieruchomości położonych przy ul. Liściasta w trybie ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. (Dz. U. z 2012 r. poz. 83) o przekształceniu prawa użytkowania wieczystego w prawo własności nieruchomości.

Postępowanie o przekształcenie nieruchomości położonej w Łodzi przy ul. Liściastej, oznaczonej w obrębie B-5, jako działka nr, o powierzchni 2088 m², posiadającej urzędzoną księgę wieczystą zostało zainicjowane przez właścicieli wyodrębnionych lokali, posiadających odpowiednie udziały w prawie użytkowania wieczystego gruntu. Wniosek został złożony w 2012 roku. W dniu 12 grudnia 2014 r. została wydana decyzja, która stała się ostateczna w dniu 22 stycznia 2015 r.

Z wnioskiem o przekształcenie prawa użytkowania wieczystego w prawo własności nieruchomości położonej w Łodzi przy ul. Liściastej, oznaczonej w obrębie B-5, jako działki o łącznej powierzchni 2194 m², posiadającej urzędzoną księgę wieczystą, wystąpili w 2014 r. właściciele wyodrębnionych lokali, posiadający odpowiednie udziały w prawie użytkowania wieczystego gruntu.

Ponieważ dla tej nieruchomości nie toczyło się postępowanie administracyjne, mające na celu nabycie nieruchomości lub jej części pod inwestycję celu publicznego (drogi) realizacja wniosku o przekształcenie była uzasadniona, tym bardziej, iż wystąpienie o przekształcenie w trybie ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przekształceniu prawa użytkowania wieczystego w prawo własności nieruchomości jest roszczeniem przysługującym wnioskodawcy. Wobec tego w dniu 1 czerwca 2016 r. została wydana decyzja w sprawie przekształcenia prawa użytkowania wieczystego w prawo własności nieruchomości, która stała się ostateczna 2 lipca 2016 r. Należy również podkreślić, iż działka, na której znajduje/-ował się chodnik nie stanowi, ani nie stanowiła pasa drogowego drogi publicznej.

Na mapie zasadniczej miasta Łodzi wykazane są chodniki i drogi publiczne. Drogę – ulicę Liściastą pomierzono w listopadzie 1988 roku i wykazano na mapie.

Budowa ogrodzeń nie wymaga pozwolenia na podstawie zwolnienia wskazanego w art. 29 ust. 1 pkt 23 ustawy Prawo budowlane. Natomiast zgodnie z art. 30 ust. 1 pkt. 3 ustawy Prawo budowlane jedynie budowa ogrodzenia o wysokości powyżej 2,20 m wymaga dokonania zgłoszenia właściwemu organowi administracji architektoniczno-budowlanej. Nieruchomości, o których mowa w skardze znajdują się na obszarze objętym ustaleniami

Załącznika nr 1 do Uchwały nr XXXVII/966/16 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 16 grudnia 2016 r. w sprawie ustalenia zasad i warunków sytuowania obiektów małej architektury, tablic reklamowych i urządzeń reklamowych oraz ogrodzeń, ich gabarytów, standardów jakościowych oraz rodzajów materiałów budowlanych, z jakich mogą być wykonane, dla Miasta Łodzi (Dz. U. Woj. Łódzkiego z dnia 16 grudnia 2016 r., poz. 5588). Z uwagi na powyższe ogrodzenia w tym rejonie winny spełniać odpowiednie wymagania, określone w Dziale III Załącznika nr 1 do ww. Uchwały.

Referująca zaproponowała uznać skargę za bezzasadną.

P.o. Dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Marek Józwiak poinformował, że z tą nieruchomością Miasto nie miało do czynienia, ponieważ dostał ją Przedsiębiorca w latach 90 w użytkowanie wieczyste od Skarbu Państwa, na której wybudował blok i sprzedawał mieszkania. Miasto w żaden sposób nie przyczyniło się do zdarzenia, które zostało przedstawione w piśmie.

Faza pytań i dyskusji.

Pytań nie zgłoszono.

Brak głosów w dyskusji.

Wiceprzewodniczący Komisji poddał pod głosowanie projekt uchwały Rady Miejskiej w Łodzi - **druk BRM nr 256/2019**.

Komisja w głosowaniu przy **3** głosach „za”, przy **braku** głosów „przeciw” i **braku** głosów „wstrzymujących się”, jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Ad pkt 6 - Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie skargi nr 68 z 2019r. - referuje radny p. Kamil Jeziorski.

(Omawiany dokument znajduje się w teczce nr: DPr-BRM-II.1510.68.2019)

Radny p. Kamil Jeziorski przedstawił skargę oraz projekt uchwały wraz z uzasadnieniem.

W dniu 22 lipca 2019 r. do Rady Miejskiej w Łodzi wpłynęła skarga na działania Dyrektora Miejskiej Pracowni Urbanistycznej w Łodzi dotyczące celowego – zdaniem Skarżącego - wstrzymywania dalszego procedowania uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulic: Piotrkowskiej, Sieradzkiej i Wólczańskiej.

Strona Skarżąca zarzuca Miejskiej Pracowni Urbanistycznej w Łodzi celowe wstrzymanie procedowania projektu planu miejscowego dla rejonu ulic: Piotrkowskiej, Sieradzkiej, Wólczańskiej, Milionowej oraz Stanisława Przybyszewskiego. Obecnie całość dokumentacji związanej z wymienionym planem znajduje się w Departamencie Gospodarowania Majątkiem Urzędu Miasta Łodzi, natomiast w ustawie o planowaniu przestrzennym nie istnieje żaden termin obligujący Prezydenta Miasta, jako podmiot posiadający w zaistniałej sytuacji inicjatywę uchwałodawczą do wprowadzenia przedmiotowego planu pod obrady Rady Miejskiej w Łodzi.

Referujący zaproponował uznać skargę za bezzasadną.

Zastępca Dyrektora Miejskiej Pracowni Urbanistycznej p. Danuta Lipińska poinformowała, że plan został formalnie zgłoszony do Kolegium Prezydenckiego z gotowością skierowania pod obrady Rady Miejskiej, natomiast Pani Prezydent ma uzasadnione wątpliwości, co stanie się z chwilą uchwalenia tego planu, ponieważ każda

zmiana uwarunkowań związanych z gospodarowaniem przestrzeni może być przyczynkiem do roszczeń odszkodowawczych z tytułu właściciela lub podmiotów zainteresowanych, co do oczekiwania rekompensaty finansowej z powodu obniżenia wartości nieruchomości.

Faza pytań i dyskusji.

Pytań nie zgłoszono.

Brak głosów w dyskusji.

Wiceprzewodniczący Komisji poddał pod głosowanie projekt uchwały Rady Miejskiej w Łodzi.- **druk BRM nr 257/2019.**

Komisja w głosowaniu przy **3** głosach „za”, przy **braku** głosów „przeciw” i **braku** głosów „wstrzymujących się”, jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Ad pkt 7 - Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie skargi nr 69 z 2019r. - referuje radny p. Damian Raczkowski.

(Omawiany dokument znajduje się w teczce nr: DPr-BRM-II.1510.69.2019)

Referujący przedstawił skargę.

Skarga dotyczy głównie nieodpowiedniego powołania nowego dyrektora szkoły i sposobu jego przeniesienia z dotychczasowej placówki, w której był dyrektorem.

Wiceprzewodniczący Komisji zaproponował przeniesienie rozpatrywania punktu na kolejne posiedzenie z uwagi na skomplikowany charakter skargi.

Skarga wraz z wyjaśnieniami zostanie przesłana do członków Komisji.

Ad pkt 8 – Sprawy wniesione i wolne wnioski.

Ponieważ nie było wniosków ze strony radnych, prowadzący zamknął posiedzenie.

Na tym porządek dzienny posiedzenia został wyczerpany.

Protokół sporządziła

Sylwia Woźniak-Taczała

Przewodniczący Komisji

Kamil Deptuła