

Protokół nr 39/IV/2020

posiedzenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji
Rady Miejskiej w Łodzi
z dnia 7 kwietnia 2020 r.

I. Obecność na posiedzeniu:

stan Komisji - 6 radnych

obecnych - 5 radnych

nieobecnych - 1 radny

- **Radny p. Damian Raczkowski** – nieobecny nieusprawiedliwiony

oraz zaproszeni goście.

Listy obecności stanowią załącznik nr **1 i 2** do niniejszego protokołu.

Zaproszenie dla radnych na posiedzenie stanowi załącznik nr **3** do niniejszego protokołu.

Zaproszenie dla gości na posiedzenie stanowi załącznik nr **4** do niniejszego protokołu.

II. Proponowany porządek posiedzenia:

1. Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie **skargi nr 6** z 2020 r. - *referuje radny p. Kamil Jeziorski.*
2. Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie **skargi nr 7** z 2020 r. - *referuje radna p. Justyna Chojnacka-Duraj.*
3. Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie **skargi nr 8** z 2020 r. - *referuje radny p. Mikołaj Stefanowski.*
4. Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie **skargi nr 9** z 2020 r. - *referuje radny p. Damian Raczkowski.*
5. Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie **skargi nr 10** z 2020 r. - *referuje radny p. Kamil Deptuła.*
6. Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie **skargi nr 11** z 2020 r. - *referuje radny p. Michał Olejniczak.*
7. Sprawy różne i wniesione.

III. Przebieg posiedzenia i przyjęte ustalenia.

Przewodniczący Komisji p. Kamil Deptuła powitał obecnych na sali radnych oraz zaproszonych gości. Na podstawie listy obecności Przewodniczący stwierdził quorum niezbędne do prowadzenia obrad i podejmowania prawomocnych uchwał i opinii.

Komisja w głosowaniu przy 5 głosach „za”, przy braku głosów „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się”, jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała porządek obrad.

Ad pkt 1 – Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie skargi nr 6 z 2020 r. - referuje radny p. Kamil Jeziorski.

(Omawiany dokument znajduje się w teczce nr: DPr-BRM-II.1510.6.2020)

Radny p. Kamil Jeziorski przedstawił projekt uchwały.

W dniu 14 lutego 2020 r. do Rady Miejskiej w Łodzi wpłynęła skarga na działanie Dyrektora Zarządu Dróg i Transportu w Łodzi dotycząca postępowania administracyjnego zmierzającego do wydania decyzji ustalającej warunki zabudowy.

Z uzyskanych wyjaśnień wynika, że linie rozgraniczające pas drogowy są określone w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego przyjętym dla danego obszaru. Teren objęty wnioskiem o wydanie przedmiotowej decyzji nie posiada uchwalonego ww. planu. W związku z tym, zgodnie z ustawą z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, możliwość zagospodarowania terenu jest określana w toku indywidualnego postępowania administracyjnego, w drodze decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu. Zgodnie z art. 35 ust.3 ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych „zmianę zagospodarowania terenu przyległego do pasa drogowego, w szczególności polegającą na budowie obiektu budowlanego lub wykonaniu innych robót budowlanych, a także zmianę sposobu użytkowania obiektu budowlanego lub jego części zarządca drogi uzgadnia w zakresie możliwości włączenia do drogi ruchu drogowego spowodowanego tą zmianą”. Zarządca drogi opiniując projekt decyzji o warunkach zabudowy odnosi się tylko do wskazanej w nim obsługi komunikacyjnej, tj. analizuje czy wskazana obsługa komunikacyjna jest zgodna z rozporządzeniem Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 2 marca 1999 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie. W przypadku, gdy wskazana w projekcie decyzji o warunkach zabudowy obsługa komunikacyjna jest zgodna z wymienionym rozporządzeniem, zarządca może skorzystać z prawa tzw. „milczącej zgody”, do czego uprawnia go art. 53 ust.4 pkt 9 i art.64 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Zarządca drogi nie miał uwag do obsługi komunikacyjnej wskazanej w projekcie decyzji o warunkach zabudowy dla omawianej inwestycji przez cztery projektowane zjazdy z ul. Tabelowej, dlatego skorzystał z przysługującego mu prawa. Takie działanie jest zgodne z obowiązującym prawem.

Należy podkreślić, iż Skarżący nie był Stroną przedmiotowego postępowania jak również nie był Stroną postępowania uzgodnieniowego z Zarządem Dróg i Transportu w Łodzi.

Referujący zaproponował uznać skargę za bezzasadną.

Pytań nie zgłoszono.

Brak głosów w dyskusji.

Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie projekt uchwały Rady Miejskiej w Łodzi.-
druk BRM nr 44/2020.

Komisja w głosowaniu przy 5 głosach „za”, przy braku głosów „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się”, jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Ad pkt 2 - Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie skargi nr 7 z 2020 r. - referuje radna p. Justyna Chojnacka-Duraj.

(Omawiany dokument znajduje się w teczce nr: DPr-BRM-II.1510.7.2020)

Radna p. Justyna Chojnacka-Duraj przedstawiła projekt uchwały.

W dniu 17 lutego 2020 r. do Rady Miejskiej w Łodzi wpłynęła skarga na działanie Dyrektora Zarządu Inwestycji Miejskich w Łodzi dotycząca braku realizacji podjętych zobowiązań dotyczących przebudowy ulicy Grodzkiej w Łodzi.

Z uzyskanych wyjaśnień wynika, że dla przebudowy ulicy Grodzkiej w Łodzi nie zostały zarezerwowane środki w budżecie Miasta na rok 2020. Zgodnie ze statutem - Zarząd Inwestycji Miejskich w Łodzi realizuje wyłącznie zadania mu powierzone. Ocena stopnia zasadności realizacji zadań, ustalanie priorytetów, kolejności oraz inicjowanie realizacji inwestycji drogowych należy do obowiązków zarządcy drogi, zgodnie z zarządzeniem Prezydenta Miasta Łodzi nr 1535/VIII/19 z dnia 3 lipca 2019 r. w sprawie określenia sposobu inicjowania i monitorowania projektów o charakterze inwestycyjnym w Urzędzie Miasta Łodzi oraz miejskich jednostkach organizacyjnych.

Zarząd Inwestycji Miejskich w Łodzi stara się w pierwszej kolejności realizować inwestycje, na które przygotowano dokumentacje projektowe w latach ubiegłych, jak również inwestycje związane z rewitalizacją obszarów centrum Łodzi, budżetem obywatelskim oraz dofinansowane ze środków unijnych. Jednocześnie Zarząd podtrzymuje stanowisko, iż w pierwszej kolejności należałoby zabezpieczyć środki na opracowanie dokumentacji projektowej dla przebudowy ulicy Grodzkiej, a postulat w sprawie przebudowy ulicy zostanie skierowany do właściwej komórki celem poddania go ponownej analizie przy planowaniu budżetu miasta na kolejne lata.

Referująca zaproponowała uznać skargę za bezzasadną.

Pytań nie zgłoszono.

Brak głosów w dyskusji.

Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie projekt uchwały Rady Miejskiej w Łodzi.-
druk BRM nr 45/2020.

Komisja w głosowaniu przy 5 głosach „za”, przy braku głosów „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się”, jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Ad pkt 3 - Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie skargi nr 8 z 2020 r. - referuje radny p. Mikołaj Stefanowski.

(Omawiany dokument znajduje się w teczce nr: DPr-BRM-II.1510.8.2020)

Radny p. Mikołaj Stefanowski przedstawił projekt uchwały.

Pismem z dnia 21 lutego 2020 r. Łódzki Urząd Wojewódzki w Łodzi przekazał do Rady Miejskiej w Łodzi skargę na Zarząd Lokali Miejskiej w Łodzi dotyczącą niewykonywania od kilku lat remontu pieca kaflowego w lokalu mieszkalnym, naruszając — zdaniem Skarżącej — przepis art. 70 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (tj. Dz. U. z 2019 r. poz 1186 ze zm.)

Z uzyskanych wyjaśnień wynika, że przegląd techniczny pieca kaflowego został wykonany przez ówczesną Administrację Zasobów Komunalnych w dniu 11 marca 2015 r. Z protokołu wynika, że przez nieprawidłowe korzystanie z urządzenia uległo ono uszkodzeniu. W tej sytuacji konieczna była ocena i naprawa pieca przez zduna. Niestety Zarząd Lokali nie ma informacji czy oględziny przez zduna zostały przeprowadzone i z jakim efektem.

Następnie Skarżąca ponownie występowała o remont pieca w piśmie z dnia 5 października 2017 r. Rejon Obsługi Najemców Nr 10 zlecił prace naprawcze i rozszerzył je w pierwszej kolejności o doszczelnienie przewodu kominowego. Kominarz jednak nie mógł wykonać zlecenia, ze względu na zły stan komina. Zaplanowane szlamowanie mogło doprowadzić do katastrofy budowlanej. W dniu 11 czerwca 2018 r. rozkuto i przemurowano komin od podstaw, niestety zabrakło środków na remont pieca kaflowego. Podczas okresowej kontroli przewodów kominowych przeprowadzanej w dniu 26 marca 2019 r., wykazano, że kanał nie jest szczelny. Rejon Obsługi w tamtym okresie nie dysponował środkami na realizację zaleceń kominarskich jak i remontu pieca. Pod koniec 2019 roku Rejon Obsługi Najemców nr 10 otrzymał pulę dodatkowych środków, które przeznaczył na realizację remontu w lokalu Skarżącej. Skarżąca nie zgodziła się na prowadzenie prac w okresie przedświątecznym, rozpoczęcie prac było zaplanowane na 20 grudnia 2019 r. Zaplanowane środki finansowe zostały przekierowane na remont w innym lokalu.

Zarząd Lokali Miejskich w Łodzi zapewnił jednak, że z chwilą pozyskania środków finansowych w 2020 r. doszczelnienie przewodu kominowego oraz przebudowa pieca zostaną niezwłocznie wykonane.

Referujący zaproponował uznać skargę za bezzasadną.

Faza pytań.

Przewodniczący Komisji powiedział i zaproponował uznać skargę za zasadną.

Rada Miejska w Łodzi zobowiązuje Dyrektora Zarządu Lokali Miejskich w Łodzi do niezwłocznego usunięcia nieszczelności pieca.

Wobec powyższego skargę uznaje się za zasadną.

Brak głosów w dyskusji.

Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie projekt uchwały Rady Miejskiej w Łodzi.-
druk BRM nr 46/2020.

Komisja w głosowaniu przy **5** głosach „za”, przy **braku** głosów „przeciw” i **braku** głosów „wstrzymujących się”, jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Ad pkt 4 - Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie skargi nr 9 z 2020 r. - referuje radny p. Damian Raczkowski.

(Omawiany dokument znajduje się w teczce nr: DPr-BRM-II.1510.9.2020)

Przewodniczący Komisji przedstawił projekt uchwały.

W dniu 26 lutego 2020 r. do Rady Miejskiej w Łodzi wpłynęła skarga dotycząca braku realizacji decyzji Marszałka Województwa Łódzkiego przez Prezydenta Miasta Łodzi w sprawie ograniczenia hałasu na ul. Zgierskiej w Łodzi.

Na podstawie analiz przedstawionych wyjaśnień Zarządu Dróg i Transportu w Łodzi skargę należy uznać za bezzasadną. Skarga ta jest kontynuacją skargi w tej samej sprawie z dnia 15 października 2019 r. Wówczas skargę uznano za bezzasadną. Z uwagi na wymagania dotyczące metodyk referencyjnych odnoszących się do sposobu i warunków wykonywania pomiarów akustycznych organ nie ma możliwości dokonania analizy aktualnego oddziaływania akustycznego pasa drogowego ul. Zgierskiej na odcinku od ul. Świtezianki do

granicy miasta, we wskazanym przez Marszałka Województwa Łódzkiego wezwaniu z dnia 21 lutego 2020 r. terminie uzupełnienia dokumentacji. Realizacja pomiarów poziomu hałasu drogowego powstającego w wyniku eksploatacji przedmiotowego odcinka wymienionego pasa drogowego, z uwagi na panujące obecnie warunki atmosferyczne odbiegające od wskazanych metodyk referencyjnych oraz na wymaganą procedurę wyłonienia akredytowanego podmiotu, który realizuje wymienione zadanie, możliwa będzie na przełomie kwietnia i maja br. z terminem opracowania uzyskanych wyników pomiarów do końca maja 2020 r. Uzyskane dane o klimacie akustycznym w analizowanym obszarze będą zarówno dowodem na aktualny stan zasięgu oddziaływania pasa drogowego ul. Zgierskiej na sąsiadujące obszary chronione akustycznie jak i materiałem wyjściowym do aktualizacji zapisów „Przeglądu ekologicznego ulicy Zgierskiej w Łodzi na odcinku od granicy miasta do skrzyżowania ulicy Zgierskiej z ulicą Świtezianki w Łodzi, w zakresie oddziaływania na klimat akustyczny” z 2013 r. Niezwłocznie po ustaniu stanu epidemicznego, Marszałkowi Województwa Łódzkiego zostanie przekazana aktualna klasyfikacja akustyczna terenów położonych w sąsiedztwie omawianego odcinka ulicy Zgierskiej, sporządzona przez właściwy organ – działający w imieniu Prezydenta Miasta Łodzi Wydział Ochrony Środowiska i Rolnictwa w Departamencie Ekologii i Klimatu Urzędu Miasta Łodzi.

Referujący zaproponował uznać skargę za bezzasadną.

Pytań nie zgłoszono.

Brak głosów w dyskusji.

Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie projekt uchwały Rady Miejskiej w Łodzi.-
druk BRM nr 47/2020.

Komisja w głosowaniu przy **5** głosach „za”, przy **braku** głosów „przeciw” i **braku** głosów „wstrzymujących się”, jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Ad pkt 5 - Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie skargi nr 10 z 2020 r. - referuje radny p. Kamil Deptuła.

(Omawiany dokument znajduje się w teczce nr: DPr-BRM-II.1510.10.2020)

Przewodniczący Komisji przedstawił projekt uchwały.

W dniu 28 lutego 2020 r. do Rady Miejskiej w Łodzi wpłynęła skarga na działanie Dyrektora Przedszkola Miejskiego w Łodzi.

W wyniku pogłębionej kwerendy ustalono, że pracownicy Przedszkola Miejskiego zorganizowali w dniu 25 lutego 2020 roku wyjście dzieci 6. i 7. letnich na seans „Kosmos dla najmłodszych” w Planetarium EC1. Informacja o tym fakcie została przekazana rodzicom dzieci w sposób przyjęty w jednostce, tj. poprzez wywieszenie jej na tablicy informacyjnej już 6 dni wcześniej, 19 lutego 2020 roku. Mimo kilkudniowej nieobecności dziecka skarżącego, rodzice mogli zapoznać się z informacją w dniach 19 i 25 lutego (w tych dniach byli obecni w przedszkolu). Finalnie dziecko skarżącego nie wzięło udziału w zaplanowanych zajęciach w Planetarium. Do chwili wyjścia grupy z przedszkola rodzice nie wyrazili na to bowiem zgody. Pracownik Przedszkola Miejskiego, co prawda próbował się dwukrotnie skontaktować telefonicznie z jednym z rodziców przed wyjściem grupy do Planetarium, ale kontakt ten nie był skuteczny. Nie podjęto próby skontaktowania się z drugim rodzicem.

W tak zarysowanym stanie faktycznym należy stwierdzić, że w centrum rozważań Rady Miejskiej w Łodzi na temat przedmiotowej skargi jest dobro dziecka.

Wyjście zorganizowanej grupy przedszkolnej do Planetarium ma istotne znaczenie poznawcze, integracyjne i wychowawcze dla dziecka, dlatego Rada Miejska źle ocenia fakt, iż dziecko nie wzięło udziału w tych zajęciach, mimo iż fizycznie było to możliwe. Jednakże jasno należy stwierdzić, iż opieka nad dziećmi w wieku przedszkolnym wymaga współdziałania pomiędzy samymi rodzicami oraz rodzicami a pracownikami przedszkola. Nadto na rodzicach ciąży obowiązek wychowawczy interesowania się życiem dziecka w placówce, jak i jego otoczeniem (szczególnie po kilkudniowej absencji w przedszkolu). Pomocne w tym może być nie tylko pozyskiwanie wiedzy z tablicy informacyjnej, ale również rozmowy z opiekunami oraz rodzicami innych dzieci.

Sytuacja, gdy po kilkudniowej absencji rodzic odprowadza do przedszkola dziecko bez zasięgnięcia wiedzy, co w danym dniu będzie się z nim działo, wypycha dziecko ze strefy komfortu i naraża je na niepotrzebny stres w sytuacji, gdy doznaje ono niepewności czy będzie wspólnie z rówieśnikami cieszyć się np. zajęciami poza placówką, zajęciami dodatkowymi w placówce, itd. czy nie.

Wreszcie wyjście tak dużej grupy przedszkolnej poza placówkę, jej bezpieczeństwo oraz komfort wymagają wzmożonych przygotowań oraz czasu. Nie zawsze w takiej sytuacji istnieje możliwość podjęcia próby kontaktu z obojgiem rodziców piastujących solidarnie i bez ograniczeń władzę rodzicielską. Jednocześnie podnieść należy, że próba kontaktu jedynie z matką dziecka wynikała z wiedzy pracownika, iż jest ona w domu, podczas gdy małżonek miał być już w pracy. Jest to o tyle ważne, że obowiązujący w Przedszkolu regulaminu wymaga pisemnej zgody jednego z rodziców na wyjście tego typu. Podzielić należy pogląd, iż jej uzyskanie wydaje się o wiele bardziej realne od osoby przebywającej w tamtym momencie w domu niż w pracy, zwłaszcza przy podejmowaniu tego kontaktu tuż przed wyjściem całej grupy z przedszkola.

Jednocześnie Rada Miejska w Łodzi stanowczo stwierdza, iż przedszkole nie jest miejscem na prezentowanie postawy agresywnej przez rodziców, nawet, jeśli agresja nie jest skierowana przeciwko dzieciom, a w ich obecności. Z tego powodu Rada Miejska w Łodzi zobowiązuje Dyrektora Przedszkola Miejskiego nr 221 do podjęcia wszelkich niezbędnych działań antyprzemocowych.

Referujący zaproponował uznać skargę za bezzasadną.

Pytań nie zgłoszono.

Brak głosów w dyskusji.

Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie projekt uchwały Rady Miejskiej w Łodzi.-
druk BRM nr 48/2020.

Komisja w głosowaniu przy 5 głosach „za”, przy braku głosów „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się”, jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Ad pkt 6 - Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie skargi nr 11 z 2020 r. - referuje radny p. Michał Olejniczak.

(Omawiany dokument znajduje się w teczce nr: DPr-BRM-II.1510.11.2020)

Radny p. Michał Olejniczak przedstawił projekt uchwały.

W dniu 28 lutego 2020 r. do Rady Miejskiej w Łodzi wpłynęła skarga na brak działania Prezydenta Miasta Łodzi dotycząca uniemożliwienia odebrania rzeczy osobistych z lokalu użytkowego w Łodzi przy ul. Broniewskiego.

Z informacji uzyskanych z Zarządu Lokali Miejskich wynika, iż pierwsza umowa najmu przedmiotowego lokalu została zawarta w dniu 27 grudnia 1990 r. Zainteresowanej z dwiema osobami. Kolejną umową najmu, po zmianie obowiązujących przepisów zawarto w dniu 21 września 1992 r. również z tymi samymi osobami. W dniu 25 lutego 1999 r. nastąpiła aktualizacja umów zawartych z ówczesną Administracją Nieruchomości Łódź-Górna „Wschód”. W zaktualizowanej umowie, jako najemczynie lokalu wystąpiły trzy wymienione osoby.

W grudniu 2005 r. jedna z osób złożyła wypowiedzenie umowy najmu wraz z informacją o wystąpieniu ze spółki. Wobec powyższego w dniu 24 stycznia 2006 r. został spisany aneks do umowy najmu, na którym podpis złożyła jedynie druga współniczka. W dniu 2 lutego 2007 r. Zainteresowana złożyła do Wynajmującego wniosek o zmianę zapisów umowy najmu przedmiotowego lokalu poprzez wykreślenie dwóch członków byłej spółki i pozostawienie jej jako wyłącznego najemcy. Wniosek został rozpatrzony negatywnie z uwagi na brak podstaw prawnych do podjęcia takich działań. Podkreślić należy, że likwidacja spółki, bądź zaprzestanie prowadzenia działalności gospodarczej przez współników nie jest tożsama z automatyczną utratą prawa najmu lokalu użytkowego, tym bardziej, że umowa najmu lokalu była podpisana z trzema osobami fizycznymi, a nie ze spółką.

Umowa najmu z drugą osobą została rozwiązana za porozumieniem stron w dniu 31 grudnia 2016 r., a stawiając się w siedzibie Rejonu Obsługi Najemców Nr 7 w celu zdania kluczy do omawianego lokalu użytkowego złożyła pisemne oświadczenie, z którego wynika, że przedmioty pozostające w lokalu nie stanowią jej własności. W tej sytuacji jedynym prawnym najemcą lokalu pozostała Zainteresowana.

Z uwagi na fakt, iż Najemczynie nie prowadziła działalności gospodarczej w lokalu przy ul. Broniewskiego, Wydział Lokali Użytkowych Zarządu Lokali Miejskich pismem z dnia 13 lutego 2017 r. wypowiedział umowę najmu ze skutkiem na dzień 31 maja 2017 r. W dniu 25 maja 2017 r. do Najemczynie skierowano pismo informujące o konieczności opróżnienia lokalu z ruchomości z jednoczesną prośbą o kontakt z Rejonem Obsługi Najemców Nr 7 w celu dopełnienia formalności. Zainteresowana wielokrotnie była informowana w pismach o konieczności opróżnienia lokalu i podpisania protokołu zdawczo - odbiorczego przedmiotowego lokalu po zakończonej umowie, co stanowi warunek ostatecznego zdania lokalu. Ze względu na niedopełnienie obowiązków, Zarząd Lokali Miejskich po uzyskaniu pozytywnej opinii prawnej Radców Prawnych podjął decyzje o jednostronnym przejęciu lokalu użytkowego oraz umieszczeniu pozostawionych w nim przedmiotów w magazynie Zarządu.

Ruchomości usunięte z lokalu nadal oczekują na odbiór w magazynie Zarządu Lokali Miejskich, o czym Pełnomocnik Skarżącej został poinformowany pismem z dnia 24 kwietnia 2018 r. Nadmienić należy, że na początku czerwca 2019 r. Pełnomocnik Skarżącej skontaktował się telefonicznie z Miejskim Administratorem Nieruchomości w celu ustalenia terminu odbioru przedmiotów z magazynu. Spotkanie nie doszło do skutku z uwagi na fakt, iż Pełnomocnik Skarżącej bezzasadnie zażądał przewiezienia ruchomości do siedziby Rejonu Obsługi Najemców Nr 7. Wyjaśnienie w sprawie odbioru przedmiotów stanowiących własność Zainteresowanej zostało przekazane przez Zarząd Lokali Miejskich w pismach z 23 maja, 11 lipca i 23 sierpnia 2019 r. Odbiór przedmiotów zostanie potwierdzony protokołem sporządzonym w dniu ich przekazania.

Referujący zaproponował uznać skargę za bezzasadną.

Pytań nie zgłoszono.

Brak głosów w dyskusji.

Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie projekt uchwały Rady Miejskiej w Łodzi.-
druk BRM nr 49/2020.

Komisja w głosowaniu przy **5** głosach „za”, przy **braku** głosów „przeciw” i **braku** głosów „wstrzymujących się”, jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Ad pkt 4 – Sprawy różne i wniesione.

Ponieważ nie było wniosków ze strony radnych, prowadzący zamknął posiedzenie.

Na tym porządek dzienny posiedzenia został wyczerpany.

Protokół sporządziła

Sylwia Woźniak-Taczała

Przewodniczący Komisji

Kamil Deptuła