

Protokół nr 4/I/19
posiedzenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji
Rady Miejskiej w Łodzi
które odbyło się 10 stycznia 2019 r.
w Urzędzie Miasta Łodzi przy ul. Piotrkowskiej 104

I. Obecność na posiedzeniu

1. Członkowie Komisji

- stan..... 6
- obecnych..... 5
- nieobecnych..... 1

- **Radny p. Władysław Skwarka** – nieobecny usprawiedliwiony

2. Zaproszeni goście – według listy

Listy obecności stanowią załączniki nr 1 i 2 do nin. protokołu.

II. Proponowany porządek posiedzenia:

1. Przyjęcie protokołu nr 2/XII/18 z dnia 6 grudnia oraz nr 3/XII/18 z dnia 27 grudnia 2018 r.
2. Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie skargi nr **1** z 2018 r. – *referuje radny p. Kamil Jeziorski.*
3. Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie skargi nr **2** z 2018 r. – *referuje radna p. Marta Przywara.*
4. Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie skargi nr **3** z 2018 r. – *referuje radny p. Marcin Hencz.*
5. Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie skargi nr **4** z 2018 r. – *referuje radny p. Damian Raczkowski.*
6. Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie skargi nr **5** z 2018 r. – *referuje radny p. Marcin Hencz.*
7. Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie skargi nr **6** z 2018 r. – *referuje radny p. Kamil Deptuła.*
8. Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie skargi nr **7** z 2018 r. – *referuje radny p. Damian Raczkowski.*
9. Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie skargi nr **8** z 2018 r. – *referuje radny p. Kamil Jeziorski.*

10. Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie skargi nr 9 z 2018 r. – *referuje radny p. Kamil Deptuła.*
11. Przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie terminu rozpatrzenia skargi nr 10 z 2018 r.
12. Przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie terminu rozpatrzenia skargi nr 11 z 2018 r.
13. Sprawy różne i wniesione.

14. Przebieg posiedzenia

Posiedzenie otworzył Przewodniczący Komisji p. **Kamil Deptuła**. Radni przyjęli zaproponowany porządek obrad.

Ad 1. Przyjęcie protokołu nr 2/XII/18 z dnia 6 grudnia oraz nr 3/XII/18 z dnia 27 grudnia 2018 r.

Protokół nr 2/XII/18 z dnia 6 grudnia oraz nr 3/XII/18 z 27 grudnia 2018 r. zostały przyjęte jednomyślnie 4 głosami „za”.

Ad 2. Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie skargi nr 1 z 2018 r. – referuje radny p. Kamil Jeziorski.

(Omawiany dokument znajduje się w teczce nr: DPr-BRM-II.1510.22.1.2018)

Radny p. Kamil Jeziorski przedstawił skargę oraz projekt uchwały.

W dniu 13 listopada 2018 roku do Rady Miejskiej w Łodzi wpłynęła skarga Przewodniczącego Związku Zawodowego Pracowników Komunikacji Miejskiej, Grupy Związkowej nr podzielona na siedem zarzutów dotyczących lekceważeniu bezpieczeństwa ruchu drogowego przez Zarząd Dróg i Transportu oraz Miejskie Przedsiębiorstwo Komunikacyjne.

Obecnie organizacja komunikacji miejskiej w Łodzi, na wszystkich wymaganych odcinkach posiada niezbędne uzgodnienia i opinie wydane przez przewidziane prawem podmioty, w tym Policję, Biuro Inżyniera Miasta oraz Departament Architektury i Rozwoju Urzędu Miasta Łodzi. W pozostałym zakresie objętym przedmiotem skargi organizacja ruchu miejskiego jest zgodna z: Rozporządzeniem Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 2 marca 1999r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie (załącznik do obwieszczenia Ministra Infrastruktury i Budownictwa z dnia 23 grudnia 2015, poz.124), ustawą o drogach publicznych z dnia 21 marca 1985 r. Dz.U.1985, nr14, poz. 60, ale przede wszystkim ustawą z dnia 20 czerwca 1997r. prawo o ruchu drogowym Dz.U.1997, Nr 98, poz.602.

W związku z powyższym skargę należy uznać za bezzasadną.

Komisja przyjęła projekt uchwały Rady Miejskiej w Łodzi - **druk BRM nr 7/2019.**

Wynik głosowania: „za” – 4 głosów, „przeciw” – 0 głosów, „wstrzymujących się” – 0 głosów.

Ad 3. Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie skargi nr 2 z 2018 r. – referuje radna p. Marta Przywara.

(Omawiany dokument znajduje się w teczce nr: DPr-BRM-II.1510.22.2.2018)

Radna p. Marta Przywara przedstawiła skargę oraz projekt uchwały.

W dniu 19 listopada 2018 roku do Rady Miejskiej w Łodzi wpłynęła skarga dotycząca odrzucenia oferty pracy na stanowisko urzędnicze z powodu rzekomych braków formalnych.

Zgodnie z § 13 ust. 3 Procedury naboru kandydaci **mają obowiązek** załączyć do składanej oferty między innymi kwestionariusz osobowy dla osoby ubiegającej się o zatrudnienie, stanowiący załącznik Nr 4 do Procedury naboru, a zapis w ogłoszeniu o naborze w sekcji „Oferta kandydata musi zawierać” wskazuje jednoznacznie: „oryginał kwestionariusza osobowego dla osoby ubiegającej się o zatrudnienie (wymagany druk kwestionariusza osobowego do pobrania na stronie BIP Urzędu Miasta Łodzi)”. Druk na stronie BIP UMŁ, dostosowany do przepisów rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27.04.2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych, Dz. Urz. UE L 119 z 04.05.2016, str. 1) zwanego dalej RODO, dostępny jest dla kandydatów zarówno w wersji MS Word, jak i PDF.

Zakwalifikowanie kandydata do kolejnego etapu naboru możliwe jest jedynie w przypadku spełnienia wymogów formalnych określanych każdorazowo w ogłoszeniu o naborze. Innymi słowy, kwestionariusz osobowy powinien być załączony dokładnie w takiej formie, w jakiej został on umieszczony na stronie BIP Urzędu Miasta Łodzi. Dodatkowa edycja formularza, jaką jest m.in. usuwanie tabeli jest błędem formalnym. Ponadto, właśnie na potrzeby wypełnienia formularza większą ilością danych, został on zamieszczony na ww. stronie w formacie MS Word (.doc), czyli takim, które pozwala na edytowanie dokumentu (w tym przypadku ”rozsunięcie” w dół tabeli), w sposób który nie będzie zmieniał jego całościowej formy. W związku z powyższym, drugi z załączonych przez Skarżącą kwestionariuszy, w którym jest „obcięty” tekst i nie sposób na jego podstawie zapoznać się z całością treści, również nie spełnia wymogów formalnych.

Wobec powyższego skargę uznaje się za bezzasadną.

Komisja przyjęła projekt uchwały Rady Miejskiej w Łodzi - **druk BRM nr 8/2019**.

Wynik głosowania: „za” – 4 głosów, „przeciw” – 0 głosów, „wstrzymujących się” – 0 głosów.

Ad 4. Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie skargi nr 3 z 2018 r. – referuje radny p. Marcin Hencz.

(Omawiany dokument znajduje się w teczce nr: DPr-BRM-II.1510.22.3.2018)

Radny p. Marcin Hencz przedstawił skargę oraz projekt uchwały.

W dniu 21 listopada 2018 roku Ministerstwo Infrastruktury przekazało do Rady Miejskiej w Łodzi skargę na działania Prezydenta Miasta Łodzi, wykonującego obowiązki zarządcy dróg publicznych w granicach administracyjnych miasta Łodzi.

Ulica Giewont jako droga gruntowa była poddawana zabiegom konserwacyjnym na takiej samej zasadzie co wszystkie inne tego typu ulice na terenie miasta, w zależności od zgłoszeń mieszkańców i posiadanych środków. Przepisy prawne nie zobowiązują Miasta do zapewnienia wszystkim mieszkańców utwardzonego dojazdu do posesji.

W ramach zadania pn. *Przebudowa dróg na osiedlu Sikawa* opracowana została dokumentacja projektowa na przebudowę łącznie 33 odcinków dróg na terenie wymienionego osiedla. Zarząd Inwestycji Miejskich w 2017 r. rozpoczął przebudowy pierwszych dróg realizowanych w ramach projektu (ul. Pstrowskiego – obecnie ul. Herberta, ul. Prezydenta, ul. Powstańców Śląskich i ul. Raszyńska). Dodatkowo w celu doprowadzenia kanału deszczowego do ul. Giewont przebudowana została ul. Listopadowa, na odcinku od ul. Brzezińskiej do działki nr 332/49 w obrębie W-9 oraz odnoga ul. Giewont o numerach 102 – 110. W miarę posiadanych środków finansowych Zarząd Inwestycji Miejskich planuje sukcesywnie przebudowywanie kolejnych dróg.

Przebudowa ul. Giewont na odcinku od ul. Brzezińskiej do ul. Chałubińskiego rozpoczęła się w 2018 r. Zakończenie prac planowane jest w pierwszym kwartale 2019 r. Przebudowa odnogi ul. Giewont o numerach 86 – 92 stanowi odrębne zadanie inwestycyjne, dla którego Zarząd Inwestycji Miejskich posiada dokumentację projektową wraz z uzgodnieniami. Wykonanie wymienionego odcinka drogi planowane jest do realizacji w 2019 r. Roboty budowlane powinny rozpocząć się na wiosnę bieżącego roku. W trakcie ww. robót mieszkańcy będą mieli zapewniony dojazd do posesji.

Wobec powyższego skargę uznaje się za bezzasadną.

Komisja przyjęła projekt uchwały Rady Miejskiej w Łodzi - **druk BRM nr 9/2019**.

Wynik głosowania: „za” – 4 głosów, „przeciw” – 0 głosów, „wstrzymujących się” – 0 głosów.

Ad 5. Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie skargi nr 4 z 2018 r. – referuje radny p. Damian Raczkowski.

(Omawiany dokument znajduje się w teczce nr: DPr-BRM-II.1510.22.4.2018)

Radny p. Damian Raczkowski przedstawił skargę oraz projekt uchwały.

W dniu 21 listopada 2018 roku do Rady Miejskiej w Łodzi wpłynęła skarga na nieorganizowanie spotkań zespołu ds. dokonywania analizy zmian w instytucjonalnej pieczy zastępczej przez Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Łodzi.

Spotkania wyżej wymienionego zespołu na przestrzeni października 2017 – grudzień 2018 odbyły się w następujących dniach:

- 16. 10. 2017: spotkanie z Dyrektorami Placówek Opiekuńczo — Wychowawczych
- 06. 11. 2017: spotkanie z Dyrektorów Placówek Opiekuńczo — Wychowawczych oraz p. Kierownik Wydziału Pomocy Rodzinie i Dziecku
- 01. 12. 2017: spotkanie z p. Dyrektor Pogotowia Opiekuńczego numer I w Łodzi (dot. zespołu do spraw kierowania)
- 22. 12. 2017: spotkanie z Dyrektorami Placówek Opiekuńczo — Wychowawczych
- 26.01. 2018: spotkanie zespołu z Dyrektorami Placówek Opiekuńczo — Wychowawczych
- 16. 02. 2018: spotkanie zespołu z Dyrektorami Placówek Opiekuńczo — Wychowawczych
- 20. 02. 2018: spotkanie z p. Dyrektor Pogotowia Opiekuńczego numer 1 w Łodzi oraz pracownikami zespołu ds. kierowania

- 09. 03. 2018: spotkanie z Dyrektorami Placówek Opiekuńczo – Wychowawczych
- 14. 03. 2018: spotkanie z Dyrektorami Placówek Opiekuńczo —Wychowawczych (dot. CM)
- 20. 03. 2018: spotkanie z p. Dyrektorem Domu Dziecka dla Ozieci Małych oraz związkami zawodowymi dot. przekształcenia Domu Dziecka dla Dzieci Małych
- 16. 04. 2018: spotkanie z Dyrektorami Placówek Opiekuńczo - Wychowawczych
- 18. 06. 2018: spotkanie z Dyrektorami Placówek Opiekuńczo — Wychowawczych
- 09. 07. 2018: spotkanie z Dyrektorami Placówek Opiekuńczo - Wychowawczych .
- 20. 08. 2018: spotkanie z Dyrektorami Placówek Opiekuńczo — Wychowawczych
- 15. 10. 2018: spotkanie z Dyrektorami Placówek Opiekuńczo — Wychowawczych
- 17. 12.2018: spotkanie z Dyrektorami Placówek Opiekuńczo —Wychowawczych

Protokoły z tych spotkań dostępne są dla mieszkańców w ramach dostępu do informacji publicznej.

Wobec powyższego skargę uznaje się za bezzasadną.

Komisja przyjęła projekt uchwały Rady Miejskiej w Łodzi - **druk BRM nr 10/2019**.

Wynik głosowania: „za” – 5 głosów, „przeciw” – 0 głosów, „wstrzymujących się” – 0 głosów.

Ad 6. Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie skargi nr 5 z 2018 r. – referuje radny p. Marcin Hencz.

(Omawiany dokument znajduje się w teczce nr: DPr-BRM-II.1510.22.5.2018)

Radny p. Marcin Hencz przedstawił skargę oraz projekt uchwały.

W dniu 21 listopada 2018 roku do Rady Miejskiej w Łodzi wpłynęła skarga mieszkańców ul. Jarzębinowej w Łodzi na bezczynność oraz niezgodne z prawem działanie Prezydenta Miasta Łodzi, któremu zarzucają:

1. Niewykonanie obowiązków wynikających z uchwały Rady Miejskiej w Łodzi nr LXVI/1686/18 z dn. 25 stycznia 2018 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej w rejonie alei gen. Władysława Sikorskiego oraz ulic: Łagiewnickiej, Modrzewiowej, Folwarcznej, Jaworowej, Leszczynowej, gen. Józefa Sowińskiego, Pawilońskiej, gen. Józefa Bema i Gontyny.
2. Niewykonanie obowiązków określonych w uchwale Rady Miejskiej nr XIV/279/15 z dn. 01.07.2015 r.

Na podstawie art. 237 § 3 Kodeksu postępowania administracyjnego, Rada Miejska w Łodzi zawiadamia o następującym sposobie załatwienia skargi:

Od marca 2017 r. w Ministerstwie Infrastruktury trwa postępowanie dotyczące nabycia z mocy prawa przez Gminę Miasto Łódź działki nr 325/1 w obrębie B-25. W związku z tym, obecnie nie ma możliwości podjęcia jakichkolwiek działań w celu zmiany aktualnego użytku działki zgodnie z Miejscowym Planem Zagospodarowania Przestrzennego (IKDX - Tereny publicznych ciągów pieszych). Po realizacji zapisów planu działka powinna mieć użytk

gruntowy Ti - inne tereny komunikacyjne. Zmiana oznaczenia działki skutkuje tym, że nawet po zakończeniu postępowania decyzją dającą Gminie Miastu Łódź prawo do władania przedmiotową nieruchomością, Zarząd Dróg i Transportu (dalej: ZDiT) nie będzie nią zarządzał. W 2014 r. ZDiT protokolarnie przekazała działkę 325/1 w obrębie B-25 przy ul. Sowińskiego bez numeru (protokół przejęcia nieruchomości z dnia 6 czerwca 2014 r.) Wydziałowi Gospodarki Komunalnej Urzędu Miasta Łodzi.

Wobec powyższego skargę uznaje się za bezzasadną.

Komisja przyjęła projekt uchwały Rady Miejskiej w Łodzi - **druk BRM nr 11/2019**.

Wynik głosowania: „za” – 5 głosów, „przeciw” – 0 głosów, „wstrzymujących się” – 0 głosów.

Ad 7. Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie skargi nr 6 z 2018 r. – referuje radny p. Kamil Deptuła.

(Omawiany dokument znajduje się w teczce nr: DPr-BRM-II.1510.22.6.2018)

Radny p. Kamil Deptuła przedstawił skargę oraz projekt uchwały.

W dniu 22 listopada 2018 r. do Przewodniczącego Rady Miejskiej w Łodzi wpłynęła skarga na działanie Prezydenta Miasta Łodzi i reprezentującego go Dyrektora Łódzkiego Ośrodka Geodezji, która dotyczy niewłaściwego – zdaniem skarżącej – sposobu procedowania w zakresie ustalenia kwoty odszkodowania za nieruchomość przejętą pod drogę publiczną oraz zobowiązania do opłaty adiacenckiej.

Pismo to pierwotnie zostało skierowane do Wojewody Łódzkiego. Organ ten jednak uznał się za niewłaściwy i przekazał sprawę do rozpoznania przez Radę Miejską w Łodzi.

W wyniku przeprowadzonej kwerendy Rada Miejska w Łodzi ustaliła, że skarżąca była współwłaścicielem nieruchomości położonej w Łodzi przy ul. Liściastej bez numeru. W dniu 27 grudnia 2017 r. Prezydent Miasta Łodzi (Łódzki Ośrodek Geodezji) wydał decyzję zatwierdzającą podział przedmiotowej nieruchomości, która została następnie zaskarżona do Samorządowego Kolegium Odwoławczego i ostatecznie utrzymana w mocy przez ten organ. W konsekwencji powstała w wyniku opisanego wyżej podziału działka nr .. (w obrębie B-4) została przejęta przez Miasto Łódź pod drogę publiczną (co w konsekwencji oznacza zmianę przeznaczenia działki, sposobu korzystania z niej i kręgu podmiotów uprawnionych do decydowania o tym).

W dniu 11 lipca 2018 roku pełnomocnik skarżącej złożył wniosek o wypłatę odszkodowania z tego tytułu. Uruchomiło to proces rokowań co do jego wysokości, o których mowa w art. 98 ust. 3 ustawy o gospodarce nieruchomościami.

W ich toku dokonano czynności zmierzających do ustalenia zakresu wysokości odszkodowania zaproponowanego następnie w ramach opisywanych rokowań, tj. m. in. zebrano niezbędne opinie i uzyskano operat szacunkowy. Ostatecznie pismem z dnia 3 października 2018 r., konkretna propozycja kwotowa została przedstawiona skarżącej lecz strony negocjacji nie porozumiały się co do wysokości odszkodowania.

W tym miejscu należy wskazać, że zaproponowana w ramach etapu rokowań, kwota odszkodowania była zbliżona do wartości nieruchomości oszacowanej w operacie szacunkowym przez rzeczoznawcę majątkowego. Sam operat szacunkowy został sporządzony przez wysokowykwalifikowanego fachowca legitymującego się niezbędnymi uprawnieniami i doświadczeniem w omawianym zakresie oraz uwzględniał takie czynniki jak chociażby przeznaczenie nieruchomości pod drogę publiczną oraz fakt, że wśród gruntów przyległych dominują tereny o przeznaczeniu pod zieleń i tereny leśne (czyli takie na których nie ma możliwości zabudowy).

W tym miejscu należy wskazać, że rokowania, czyli tryb cywilnoprawny ustalania wysokości odszkodowania, o którym mówi art. 98 ust. 3 ustawy o gospodarce nieruchomościami, nie jest jedynym dostępnym dla skarżącej. Na każdym etapie prowadzonych rokowań istnieje bowiem możliwość złożenia wniosku o ustalenie i wypłatę odszkodowania według zasad i trybu obowiązujących przy wywłaszczaniu nieruchomości (tzw. tryb administracyjnoprawny), czego skarżąca do tej pory nie uczyniła, mimo iż o tej możliwości został poinformowany kilkakrotnie jej pełnomocnik.

W tym stanie rzeczy tę część skargi należy uznać za bezzasadną.

W odniesieniu do zarzutów skarżącej w zakresie opłaty adiacenckiej ustalono, iż wbrew twierdzeniom skarżącej nie została ona „zobowiązana do opłaty adiacenckiej” a jedynie poinformowana pismem z 26 września 2018 r., że zgodnie z art. 61 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego, w związku z art. 98a ustawy o gospodarce nieruchomościami, zostało wszczęte z urzędu postępowanie w sprawie ustalenia w/w opłaty z tytułu wzrostu wartości nieruchomości położonej w Łodzi przy ul. Liściastej bez nr, oznaczonej (przed podziałem) jako działka ewidencyjna nr 83/1 (w obrębie B-4), a spowodowanego jej podziałem na działki nr: 83/3, 83/4.

W tym miejscu należy podnieść, iż Prezydent Miasta Łodzi zobowiązany jest do wszczęcia postępowania administracyjnego na podstawie każdej decyzji podziałowej i przeanalizowania czy podział przedmiotowej nieruchomości spowodował wzrost jej wartości. Postępowanie to ma charakter indywidualny, natomiast ustalenie wysokości ewentualnej opłaty adiacenckiej w żaden sposób nie jest uzależnione od wysokości propozycji odszkodowania za działkę drogową.

W tak zarysowanym stanie faktycznym Rada Miejska w żadnym przypadku nie dopatrzyła się naruszeń lub zaniedbań ze strony Prezydenta Miasta Łodzi, Dyrektora Łódzkiego Ośrodka Geodezji, podległych im instytucji i ich pracowników. Działania w przedmiotowej sprawie były podjęte w sposób prawidłowy, fachowy i profesjonalny z dbałością o interes publiczny i prywatny skarżącego.

W konsekwencji uznaje się skargę w całości za bezzasadną.

Komisja przyjęła projekt uchwały Rady Miejskiej w Łodzi - **druk BRM nr 12/2019**.

Wynik głosowania: „za” – 5 głosów, „przeciw” – 0 głosów, „wstrzymujących się” – 0 głosów.

Ad 8. Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie skargi nr 7 z 2018 r. – referuje radny p. Damian Raczkowski.

(Omawiany dokument znajduje się w teczce nr: DPr-BRM-II.1510.22.7.2018)

Radny p. Damian Raczkowski przedstawił skargę oraz projekt uchwały.

W dniu 3 grudnia 2018 roku do Rady Miejskiej w Łodzi wpłynęła skarga na działania Prezydenta Miasta Łodzi za brak nadzoru nad samorządową jednostką organizacyjną Miasta - Miejskim Ośrodkiem Pomocy Społecznej w Łodzi (dalej: MOPS) w zakresie podawania przez tę instytucję nieprawdziwych danych dotyczących pieczy zastępczej.

Według uzyskanych informacji Skarżący zwracając się z dwoma wnioskami o udzielenie informacji publicznej w przedmiotowym zakresie (dane za okres 01.09.2017 r.-30.06.2018 r. oraz 01.07.2018 r., 12.10.2018 r.) wskazał, iż dane tabelaryczne mają przedstawiać odpowiednio: cyt. pkt. I „Liczba kandydatów, którzy w okresie od I września 2017 r. do 30 czerwca 2018 r. zgłosili się do Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Łodzi, celem

odbycia szkolenia dla kandydatów na rodzinę zastępczą lub prowadzącego rodzinny dom dziecka. W przypadku małżeństw lub osób nie pozostających w związku małżeńskim, ale prowadzących wspólne gospodarstwo domowe, proszę taką rodzinę wykazać jako jednego kandydata". Informacja została udzielona za każdym razem w zgodzie z ww. opisem - łącznie 109 kandydatów. Do prezentacji natomiast wskazano każdą pojedynczą osobę, a osoby będące w związku małżeńskim lub partnerskim policzono odpowiednio jako 2 osoby, ponadto w danych ujęto wszystkie osoby, które zgłosiły się z deklarowaną chęcią pozostania rodziną zastępczą - nawet te, które już we wstępnym etapie nie podpisały procedury kwalifikacji.

Warto również zaznaczyć, iż w kontekście punktów dot. liczby przeszkolonych kandydatów Skarżący uzyskał informację z MOPS w Łodzi, na dwa wnioski o udzielenie informacji publicznej. (czasookresy wskazano powyżej) Skarżący wnioskował odpowiednio o dane określone w pkt. 1 natomiast w pkt. 2 prosił każdorazowo o dane cyt. „Ilu z powyższych kandydatów ukończyło szkolenie". Dla MOPS w Łodzi oczywistym było, iż Skarżący sformułował zapytania w sposób celowy i wnioskował o informacje ilu ze wskazanych w pkt. 1 kandydatów we wskazanym czasookresie ukończyło szkolenie. Oznacza to, że jeżeli kandydat wszedł w proces szkolenia w okresie do 30.06.2018 nie został wykazany wśród osób, które szkolenie ukończyły, ponieważ był w trakcie szkolenia. Osoba taka nie została również wykazana w odpowiedzi na drugie zapytanie jako taka, która ukończyła szkolenie z uwagi na fakt, iż drugie zapytanie dotyczyło okresu zgłoszenia się kandydata w okresie 1.07-12.10.2018 r.

Dodatkowo w prezentacji wskazano, iż liczba kandydatów na rodziny zastępcze zgłoszonych w ostatnich 12 miesiącach tych przeszkolonych lub na dobrej drodze do uzyskania kwalifikacji pozwoli sprawić, by około 120 dzieci nie trafiło do placówek opiekuńczo wychowawczych - co jest zgodne z prawdą, natomiast przytoczone przez Skarżącego w kontrze dane nie stanowią analogii wyliczenia. Otóż Skarżący przytoczył dane z udzielonej informacji publicznej jedynie w zakresie liczby osób, które szkolenie ukończyły pomijając te, które deklarowały liczbę dzieci już na samym początku procesu kwalifikacji. Zgodnie z udzieloną informacją publiczną odnosząc się analogicznie do sposobu prezentacji danych należy przyjąć, iż już sama liczba kandydatów na rodziny zastępcze zgłoszonych w ostatnich 12 miesiącach (109 kandydatów) zadeklarowała łącznie chęć i gotowość zaopiekowania się 173 dziećmi (w tym wskazano w przypadku rodzin zastępczych zawodowych pełniących funkcję pogotowia rodzinnego - odpowiednio 9 miejsc).

Ponadto Skarżący błędnie podważył dane ujęte w prezentacji w zakresie wskazanej liczby nowo zawiązywanych zawodowych oraz niezawodowych rodzin zastępczych w latach bezpośrednio poprzedzających rozpoczęcie kampanii „Rodzina jest dla dzieci" porównując je jedynie do danych wykazanych w sprawozdaniu rzeczowo-finansowym odpowiednio za I i II półrocze 2017 roku. Porównanie takie nie jest miarodajne ponieważ, jak jasno stwierdzono mowa jest w prezentacji o więcej niż jednym roku poprzedzającym kampanię, ponadto dane w sprawozdaniach rzeczowo-finansowych w różnych częściach sprawozdania są prezentowane narastająco za dany okres lub stan na konkretny dzień roku.

Wobec powyższego skargę uznaje się za bezzasadną.

Komisja omówiła skargę nr 7 z 2018 r. oraz przyjęła projekt uchwały Rady Miejskiej w Łodzi - **druk BRM nr 13/2019**.

Wynik głosowania: „za” – 5 głosów, „przeciw” – 0 głosów, „wstrzymujących się” – 0 głosów.

Ad 9. Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie skargi nr 8 z 2018 r. – referuje radny p. Kamil Jeziorski.

(Omawiany dokument znajduje się w teczce nr: DPr-BRM-II.1510.22.8.2018)

Radny p. Kamil Jeziorski przedstawił skargę.

Poinformował, że w wyjaśnieniach Zarządu Lokali Miejskich dotyczących przedmiotowej skargi jest mało informacji potrzebnych do jej rozpatrzenia. Zarząd Lokali Miejskich jest jednak gotowy zorganizować spotkanie w dogodnym terminie ze Skarżącym i omówić sprawę dotyczącą indywidualnych rozliczeń za ciepło.

Dyrektor Zarządu Lokali Miejskich p. Andrzej Chojnacki poinformował, że Zarząd wysłał do Skarżącego zaproszenie z propozycją dwóch terminów spotkania.

Skarżący poinformował, że na wiele pism składanych do Rejonu Obsługi Mieszkańców nie dostał odpowiedzi oraz nie było reakcji na żadne zgłoszenie wnoszone osobiście.

Dyrektor Zarządu Lokali Miejskich p. Andrzej Chojnacki poinformował, że Gmina ma 23% udziału w omawianej nieruchomości. W trakcie rozpoznawania sprawy Dyrektor podjął decyzję, że zostanie przeprowadzona kontrola we wszystkich nieruchomościach administrowanych przez firmę ... (24 nieruchomościami Wspólnot Mieszkaniowych), w których Gmina ma swój udział. We wszystkich tych nieruchomościach jest problem z rozliczaniem.

Po krótkiej rozmowie ustalono, że skarga zostanie wycofana.

Ad 10. Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie skargi nr 9 z 2018 r. – referuje radny p. Kamil Deptuła.

Skarga nr 9 z 2018 r. została przeniesiona do rozpatrzenia na kolejne posiedzenie.

Ad 11. Przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie terminu rozpatrzenia skargi nr 10 z 2018 r.

(Omawiany dokument znajduje się w teczce nr: DPr-BRM-II.1510.22.10.2018)

Komisja przyjęła projekt uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie terminu rozpatrzenia skargi nr 10 z 2018 r.- **druk BRM nr 16/2019.**

Wynik głosowania: „za” – 4 głosów, „przeciw” – 0 głosów, „wstrzymujących się” – 0 głosów.

Ad 12. Przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie terminu rozpatrzenia skargi nr 11 z 2018 r.

(Omawiany dokument znajduje się w teczce nr: DPr-BRM-II.1510.22.11.2018)

Komisja przyjęła projekt uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie terminu rozpatrzenia skargi nr 11 z 2018 r.- **druk BRM nr 17/2019.**

Wynik głosowania: „za” – 4 głosów, „przeciw” – 0 głosów, „wstrzymujących się” – 0 głosów.

Ad 13. Przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie rozpatrzenia skargi nr DPr-BRM-II.1510.5.4.2018.

(Omawiany dokument znajduje się w teczce nr: DPr-BRM-II.1510.5.4.2018)

Radny p. Kamil Deptuła przedstawił skargę oraz projekt uchwały.

W dniu 17 października 2018 roku do Rady Miejskiej w Łodzi wpłynęła skarga Stowarzyszenia Nad Stawem w Łodzi w związku z przyznaniem przez Prezydenta Miasta Łodzi dotacji celowych stowarzyszeniom ogrodowym, prowadzącym rodzinne ogrody działkowe.

Pismo to pierwotnie zostało skierowane do Wojewody Łódzkiego. Organ ten jednak uznał się za niewłaściwy i przekazał sprawę do rozpoznania przez Radę Miejską w Łodzi.

W wyniku przeprowadzonej kwerendy Komisja Skarg Petycji i Wniosków Rady Miejskiej w Łodzi ustaliła, że Skarżący wystąpił z wnioskiem o przyznanie dotacji celowej na rzecz swojego stowarzyszenia, tj. na budowę budynku gospodarczego i modernizację wodociągu na terenie Rodzinnych Ogrodów Działkowych przy ul. Tabełowej.

Podstawą prawną takiej możliwości był m. in. art. 17 ust. 1 ustawy z dnia 13 grudnia 2013 r. o rodzinnych ogrodach działkowych, wg. którego stowarzyszenie ogrodowe, prowadzące ROD na obszarze danej gminy może otrzymywać dotację celową z budżetu tej gminy, z zastosowaniem przepisów ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych, w zakresie udzielania dotacji celowych dla pomiotów niezaliczanych do sektora finansów publicznych i niedziałających w celu osiągnięcia zysku.

Co ważne dotacja taka powinna służyć realizacji celu publicznego, związanego z zadaniem gminy, o którym mowa w art. 6 ust. 1 ustawy, i może być przeznaczona w szczególności na budowę lub modernizację infrastruktury ogrodowej, jeżeli wpłynie to na poprawę warunków do korzystania z ROD przez działkowców, lub zwiększy dostępność społeczności lokalnej do tego ROD. W ślad za regulacją ustawową poszedł też uchwałodawca lokalny, który w § 1 ust. 2 uchwały Nr XXXVI/927/16 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 19 października 2016 r. wskazał, że Miasto Łódź może udzielić dotacji na dofinansowanie zadań służących rozwojowi ROD, jeżeli wpłynie to na poprawę warunków do korzystania z ROD przez działkowców lub zwiększy dostępność społeczności lokalnej do tych ROD, polegających w szczególności na budowie lub modernizacji infrastruktury ogrodowej.

Zgodzić się należy z twierdzeniem Skarżącego, że w przedmiotowej sprawie komisja konkursowa przyjęła, że dotacja zostanie przyznana proporcjonalnie do ilości działek na terenie danego ROD (wynika to wprost z dostarczonego protokołu i była to decyzja jednogłośnie). Oznacza to, że komisja konkursowa zarekomendowała 41% kwoty zarezerwowanej na ten cel dotacji na rzecz ogrodu z 91 działkami, i kolejne 23% kwoty dotacji dla ogrodu z 53 działkami.

Wbrew zarzutom skargi było to działanie uprawnione i znajdujące oparcie w przepisach obowiązującego w tym zakresie prawa, zwłaszcza, że sama rekomendacja oparta była również o pozostałe kryteria wskazane w przepisach prawa. W treści § 2 ust. 6 pkt 6 załącznika do wskazanej wyżej uchwały Nr XXXVI/927/16 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 19 października 2016 r. wskazano bowiem, że przy rozpatrywaniu wniosku o udzielenie dotacji Komisja uwzględni kompletność złożonej dokumentacji oraz ocenia m.in. społeczne zapotrzebowanie na działki w rodzinnym ogrodzie działkowym (tj. sporne kryterium). Biorąc pod uwagę, że wskazany regulamin jest częścią obowiązującej uchwały przyjąć należy za konkluzje jej zgodność z powszechnie obowiązującymi przepisami prawa a działania podjęte na jego podstawie za w pełni legalne i uprawnione.

W tak zarysowanym stanie faktycznym Rada Miejska w żadnym przypadku nie dopatrywała się naruszeń lub zaniedbań ze strony Prezydenta Miasta Łodzi, podległych mu instytucji i innych gremiów powoływanych jego decyzją. Działania w przedmiotowej sprawie

były podjęte w sposób prawidłowy, fachowy i profesjonalny z dbałością o interes publiczny i prywatny skarżącego. W konsekwencji uznaje się skargę w całości za bezzasadną.

Komisja przyjęła zaproponowany projekt uchwały Rady Miejskiej w Łodzi - **druk BRM nr 58/2018**.

Wynik głosowania: „za” – 4 głosów, „przeciw” – 0 głosów, „wstrzymujących się” – 0 głosów.

Ad 14. Sprawy różne i wniesione.

Dyrektor Zarządu Lokali Miejskich p. Andrzej Chojnacki złożył wyjaśnienia dotyczące nieobecności na posiedzeniu Komisji w dniu 27 grudnia 2018 r. Poinformował, że adres internetowy do Zarządu Lokali Miejskich jest błędny i nie docierają wiadomości.

Przewodniczący Komisji przyjął wyjaśnienia do wiadomości.

Przewodniczący poinformował o kolejnych skargach, które wpłynęły do Komisji.

Ponieważ nie było wniosków ze strony radnych, prowadzący zamknął posiedzenie.

Protokół sporządziła:

Sylwia Woźniak-Taczała

**Przewodniczący
Komisji Skarg, Wniosków i Petycji
Rady Miejskiej w Łodzi**

Kamil Deptuła