

Protokół nr 59/IV/2018

posiedzenia Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej
Rady Miejskiej w Łodzi
z dnia 16 kwietnia 2018 r.

I. Obecność na posiedzeniu:

stan Komisji - 9 radnych

obecnych - 8 radnych

nieobecnych - 0 radnych

oraz zaproszeni goście.

Listy obecności stanowią załącznik nr **1** i **nr 2** do niniejszego protokołu.

Zaproszenia stanowią załącznik nr **3** do niniejszego protokołu.

II. Posiedzeniu Komisji przewodniczył:

Przewodniczący Komisji radny p. Jan Mędrzak.

III. Proponowany porządek posiedzenia:

1. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2018 rok – **druk nr 114/2018 z dnia 9 kwietnia 2018 r.**
2. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łodzi na lata 2018 – 2040 - **druk nr 115/2018 z dnia 9 kwietnia 2018 r.**
3. Zaopiniowanie Sprawozdania z wykonania budżetu miasta Łodzi za rok 2017– **druk nr 97/2018** – w zakresie zadań Biura Gospodarki Mieszkaniowej, Zarządu Lokali Miejskich, Zarządu Inwestycji Miejskich, Zarządu Dróg i Transportu oraz Wydziału Gospodarki Komunalnej.
4. Zapoznanie się z Informacją o stanie mienia komunalnego za rok 2017 (zakresie zadań Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej Rady Miejskiej w Łodzi) – **druk nr 98/2018.**

5. Rozpatrzenie zastrzeżeń dotyczących ogłoszonej listy osób wybranych przez Komisję Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej Rady Miejskiej w Łodzi do otrzymania lokali mieszkalnych usytuowanych w budynkach wyremontowanych w ramach programu „Mia100 Kamienic” z przeznaczeniem do wynajmowania na czas trwania stosunku pracy.
6. Rozpatrzenie w trybie indywidualnym wniosków mieszkaniowych.
7. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie terminu rozpatrzenia skargi p. na działanie Prezydenta Miasta Łodzi – **druk BRM nr 66/2018.**
8. Przyjęcie protokołu nr 58 z dnia 26 marca 2018 roku.
9. Sprawy różne i wniesione.

IV. Przebieg posiedzenia i przyjęte ustalenia.

Przewodniczący Komisji p. Jan Mędrzak powitał radnych, zaproszonych gości i po stwierdzeniu quorum (na podstawie podpisów radnych złożonych na liście obecności) otworzył posiedzenie Komisji.

Przewodniczący przedstawił proponowany porządek posiedzenia.

Przewodniczący wniósł poprawkę, iż punkt 7 dotyczy rozpatrzenia i zaopiniowania projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie rozpatrzenia skargi druk nr 66/2018, a nie terminu rozpatrzenia skargi. Chodzi o merytoryczne rozpatrzenie skargi.

Uwag nie zgłoszono.

Komisja w głosowaniu przy 7 głosach „za”, braku głosów „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się” przyjęła porządek posiedzenia.

Ad pkt 1 - Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2018 rok – druk nr 114/2018 z dnia 9 kwietnia 2018 r który stanowi załącznik nr 3 do niniejszego protokołu.

Projekt uchwały w zakresie zadań Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej omówił **Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski** – zgodnie z zał. nr 3. Po dokonanej prezentacji Skarbnik Miasta poprosił o pozytywne zaopiniowanie projektu uchwały.

Nikt nie zgłosił pytań i głosów do dyskusji, zatem p. J. Mędrzak poddał pod głosowanie projekt uchwały druk nr 114/2018, który to Komisja przy 7 głosach „za”, 0 głosów „przeciw” i 0 głosów „wstrzymał się” – zaopiniowała pozytywnie.

Ad 2 - Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łodzi na lata 2018 – 2040 - druk nr 115/2018, który stanowi załącznik nr 4 do niniejszego protokołu.

Prezentacji projektu uchwały w zakresie zadań Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej dokonał również **Skarbnik Miasta p. K. Mączkowski** – zgodnie z zał. nr 4. Po omówieniu projektu uchwały Skarbnik Miasta poprosił o pozytywne zaopiniowanie.

W fazie pytań i głosów w dyskusji **Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski** zapytał, czy kwota o 3.000.000 zł więcej wynika z przetargu?

Skarbnik Miasta p. K. Mączkowski powiedział, że generalnie to zadanie od 2017 r. jest realizowane. Łączne nakłady zwiększają się o 2.500.000 zł. Natomiast biorąc pod uwagę urealnienie i uwzględnienie wykonania 2017 r. niezbędne jest zwiększenie środków o 3.000.000 zł na rok 2019 r., ale wartość zwiększona jest o 2.500.000 zł niż obecnie jest to w Wieloletniej Prognozie Finansowej.

Nikt nie zgłosił więcej pytań i głosów do dyskusji, zatem p. J. Mędrzak poddał pod głosowanie projekt uchwały druk nr 115/2018, który to Komisja przy 6 głosach „za”, 0 głosów „przeciw” i 2 głosach „wstrzymał się” – zaopiniowała pozytywnie.

Ad 3 - Zaopiniowanie Sprawozdania z wykonania budżetu miasta Łodzi za 2017 rok – druk nr 97/2017 - w zakresie merytorycznych zainteresowań Komisji, który stanowi załącznik nr 3, 3a, 3b, 3c i 3d do niniejszego protokołu.

Komisja przystąpiła do procedowania Sprawozdania z wykonania budżetu miasta Łodzi za 2017 rok – **druk nr 97/2017** – odrębnie dla: Biura Gospodarki Mieszkaniowej, Zarządu Lokali Miejskich, Zarządu Inwestycji Miejskich, Zarządu Dróg i Transportu oraz Wydziału Gospodarki Komunalnej.

Przystąpiono do procedowania Sprawozdania z wykonania budżetu w zakresie zadań Biura Gospodarki Mieszkaniowej (BGM).

Prezentacji Sprawozdania z wykonania budżetu w zakresie Biura Gospodarki Mieszkaniowej przedstawiła **p.o. Dyrektora Biura Gospodarki Mieszkaniowej p. Bogusława Kolis** - zgodnie z zał. 3.

W fazie pytań i dyskusji, jako pierwszy głos zabrał **Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski** zapytał o odszkodowania z tytułu niedostarczenia lokali socjalnych.

Pani B. Kolis oświadczyła, że dane dotyczą I półrocza, bowiem od 1 lipca 2017 r. zadanie zostało przejęte przez Zarząd Lokali Miejskich.

Wiceprzewodniczący zapytał, czy ta kwota wypłacona dotyczy tylko odszkodowań z tego tytułu?

Pani B.Kolis odpowiedziała, że tak, co daje łącznie kwotę 1.809.049,96 zł i to dotyczy I półrocza 2017.

Radna p. Anna Lucińska stwierdziła, że łączna kwota to 2.678.550,11 zł, jeżeli doliczymy jeszcze kwotę, którą zapłacił Zarząd Lokali Miejskich. Radna zapytała, na ile lokali ta kwota opiewa? Ile było takich spraw. Zadając drugie pytanie radna zapytała, czy planując budżet nie było wiedzy, że takie sprawy mogą się potoczyć, czy można to było przewidzieć?

Pani B. Kolis oświadczyła, że gdy chodzi o kwotę odszkodowań z tytułu niedostarczenia lokali socjalnych, to należy zauważyć, że w 2014 r. kwota wynosiła prawie 3.900.000 zł, w 2015 r. – 4.690.000 zł, w 2016 r. – 4.234.000 zł, natomiast w 2017 r. zamyka się 2.678.550 zł, a zatem ujmując kwotowo, to sytuacja jest bardzo dobra w odniesieniu do lat poprzednich. Odnosząc się do pytania, czy można przewidzieć to w budżecie, to trzeba stwierdzić, że nie można tego przewidzieć, gdyż odszkodowania są wypłacane na podstawie prawomocnych wyroków sądowych. Na pytanie, ilu lokali dotyczy ta kwota, Dyrektor p. B. Kolis poinformowała, iż w tej chwili trudno to wskazać. Trzeba przeanalizować wszystkie wyroki sądowe. Takie dane zostaną przedstawione.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski poprosił o zestawienie lokali i kwoty tych odszkodowań z kolejnych lat do tyłu.

Pani B. Kolis oświadczyła, że jeszcze posiada dane za 2013 r. Przygotowane zestawienie ma od 2013 r.

Nikt nie zgłosił więcej pytań i głosów do dyskusji, zatem p. J. Mędrzak poddał pod głosowanie projekt uchwały druk nr 97/2018 w części dotyczącej Biura Gospodarki Mieszkaniowej w zakresie zadań Komisji, który to przy 5 głosach „za”, 0 głosów „przeciw” i 2 głosach „wstrzymał” Komisja zaopiniowała pozytywnie.

Następnie przystąpiono do procedowania Sprawozdania z wykonania budżetu w zakresie zadań Zarządu Lokali Miejskich (ZLM).

Prezentacji Sprawozdania z wykonania budżetu w zakresie Zarządu Lokali Miejskich przedstawiła **Z-ca Dyrektora Zarządu Lokali Miejskich p. Agnieszka Moczydłowska** - zgodnie z zał. 4.

W fazie pytań i głosów do dyskusji **radny p. Władysław Skwarka** zapytał, dlaczego mimo wydania środków na nową siedzibę ZLM, nadal w trudnych warunkach pracują urzędnicy przy ul. Piotrkowskiej 153?

Pani Agnieszka Moczydłowska odpowiedziała, że umowa na zakończenie realizacji remontu upływa z końcem maja b.r. szacujemy, że na przełomie sierpnia/września b.r. najpóźniej października b.r. nastąpi przeniesienie do nowej siedziby.

Radny p. W. Skwarka dopytał, jaka jest przewidziana kwota w tegorocznym budżecie na ten budynek razem z wyposażeniem?

Pani Agnieszka Moczydłowska odpowiedziała, że przewidziano kwotę 3.200.000 zł wraz z wyposażeniem. Na roboty remontowe była kwota 2.450.000 zł, pozostałe środki są na wyposażenie.

Radny p. W. Skwarka zapytał, czy ogłoszony już został przetarg na zakup wyposażenia?

Pani Agnieszka Moczydłowska odpowiedziała, że tego nie wie.

Kolejne pytanie **radnego p. W. Skwarki** dotyczyło nieściągniętych zaległości czynszowych sprzed 2010 r.

Pani Agnieszka Moczydłowska odpowiedziała, że na dzień dzisiejszy tego nie wie, gdyż tego typu danych nie ma podzielonych na poszczególne lata. Nie ma takiego zestawienia. Natomiast na dzień dzisiejszy mamy należności głównej 289.724.043 zł plus odsetki.

Radny p. W. Skwarka zapytał, ile to zmalało od poprzedniego roku?

Pani Agnieszka Moczydłowska odpowiedziała, że niestety wzrosło.

Radny p. W. Skwarka zapytał, ile Skarbnikowi przybędzie w tym roku do budżetu z tych 289.724.043?

Pani Agnieszka Moczydłowska odpowiedziała, że przyjęto wpływ ok. 10%, czyli ok. 28.000.000 zł.

Radny p. W. Skwarka zapytał Skarbnika Miasta, jak na to zapatruje się? Dług mieszkańców cały czas rośnie.

Skarbnik Miasta p. K. Mączkowski odpowiedział, że gdy chodzi o 28.000.000 zł, to niestety jest to bardzo ambitne podejście.

Radny p. Skwarka stwierdził, iż widać, że bieżące dochody nie rosną, a co dopiero windykacja należności płatniczych. ZLM siedzi spokojnie i czeka, aż ktoś dobrowolnie odda dług. Radny dopytał o ilość spraw sądowych dotyczących zwrotów należności będących własnością miasta?

Pani Agnieszka Moczydłowska odpowiedziała, że takie zestawienie spraw wraz z wartością sporu przekaze radnemu.

Wiceprzewodniczący Komisji poprosił o zestawienie z ZLM zaległości czynszowych w kolejnych latach wstecz. Radny dopytał, z czego wynikało niższe wykonanie wpływów do budżetu z tytułu najmu lokali socjalnych?

Pani Agnieszka Moczydłowska odpowiedziała, że wykonanie jest mniejsze, ponieważ część dochodów związanych z umową najmu lokali użytkowych przeszła do pozycji „pozostałe dochody” i dlatego tutaj mamy mniejsze wykonanie, to wykonanie jest w „pozostałych dochodach”.

Wiceprzewodniczący Komisji p. W. Tomaszewski zauważył, że mamy o ok. 10.000.000 zł mniejsze wykonanie dochodów z najmu lokali mieszkalnych i z tytułu najmu lokali użytkowych jest mniejsze wykonanie wpływów też 10.000.000 zł, czyli mamy różnicę 20.000.000 zł. Natomiast przeniesienie do „pozostałych dochodów” jest na poziomie 9.000.000 zł planowanych, teraz wykonanie jest mniejsze o 20.000.000 zł. Zatem brakuje 10.000.000 zł.

Pani Agnieszka Moczydłowska odpowiedziała, że to zmniejszenie wykonania w głównej mierze wynika z tytułu spadku zasobu, bo planowane były dochody większe, natomiast zasób nam maleje z roku na rok – realizowane są większe wykupy lokali.

Wiceprzewodniczący Komisji p. W. Tomaszewski poprosił o wykaz wykupu lokali bieżących, także w stosunku do lat wcześniejszych. Ponadto radny zapytał o wydatki remontowe, bo z poszczególnych tytułów wynika, że w większości są one mniejsze, niż zaplanowano. Ile ostatecznie zaplanowano środków na remonty, a ile wydatkowano?

Pani Agnieszka Moczydłowska odpowiedziała, że wydatki remontowe planowane w 2017 r. wyniosły po zmianach 41.637.958 zł, natomiast wydatki wykonane - 39.354.32 zł.

Radna p. Anna Lucińska zapytała, z czego wynika duża różnica pomiędzy planem remontów, a ich wykonaniem w przypadku zarówno lokali komunalnych, jak również w przypadku lokali socjalnych? Drugie pytanie dotyczyło budynków rozebranych - ilu budynków dotyczą zapisane kwoty i ilu lokali?

Pani Agnieszka Moczydłowska odpowiedziała, że remonty w lokalach komunalnych, jak również w lokalach socjalnych mamy w dwóch pozycjach. Jedna jest bez literą „R” a druga jest z literą „R” w obszarze rewitalizacyjnym. Z początkiem roku więcej remontujemy na obszarach rewitalizacyjnych i środki te zostały przeniesione. Jeśli chodzi o drugie pytanie, to rozbiórki mamy w dwóch pozycjach, kwota bez litery „R” i kwota z literą „R” dotyczy obszaru rewitalizacyjnego. W ramach kwoty 379.280 zł bez litery „R” rozebrano 17 budynków, a w ramach drugiej kwoty rozebrano 21 budynków. Natomiast nie ma danych, co do ilości lokali w tych nieruchomościach.

Radna p. Anna Lucińska zapytała, jakie jest zapotrzebowanie na lokale socjalne?

Pani Agnieszka Moczydłowska odpowiedziała, że jest wydanych 5.000 prawomocnych wyroków sądowych wraz uprawnieniem do lokalu socjalnego.

Wiceprzewodniczący Komisji zapytał, czy wartość 41.000.000 zł planu, to jest plan już po kolejnych zmianach, czy plan, kiedy budżet miasta był przyjmowany?

Pani Agnieszka Moczydłowska odpowiedziała, że jest to plan po przyjętych zmianach.

Nikt nie zgłosił pytań i głosów do dyskusji, zatem p. J. Mędrzak poddał pod głosowanie projekt uchwały druk nr 97/2018 w części dotyczącej Zarządu Lokali Miejskich w zakresie zadań Komisji, który to przy 5 głosach „za”, 0 głosów „przeciw” i 2 głosach „wstrzymał” – Komisja zaopiniowała pozytywnie.

Następnie przystąpiono do procedowania Sprawozdania z wykonania budżetu w zakresie zadań Zarządu Inwestycji Miejskich.

Prezentacji Sprawozdania z wykonania budżetu w zakresie Zarządu Lokali Miejskich przedstawiła **Z-ca Dyrektora Zarządu Inwestycji Miejskich p. Małgorzata Belta** - zgodnie z zał. 3b.

W fazie pytań i dyskusji, jako pierwszy głos zabrał **Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski**, który powiedział, że chciałby dowiedzieć się o inwestycjach planowanych z zakresu gospodarki mieszkaniowej.

Skarbnik Miasta p. K. Mączkowski przekazał ogólne informacje w zakresie wykonania budżetu:

plan po zmianach w zakresie działu gospodarki mieszkaniowej - 33.413.090 zł, a wykonanie 75%, czyli prawie 25.100.000 zł.

W tym:

- rewitalizacja obszarowa (z udziałem środków unijnych)
- zadania realizowane z budżetu miasta (Mia100Kamienic) – wykonanie prawie 98%
- modernizacja i adaptacja budynków przy Al. Kościuszki i Wólczańskiej – wykonanie 97%
- remont i przebudowa budynków administracyjnych – wykonanie 90%
- zadanie Dom Wielopokoleniowy – wykonanie 100%
- modernizacja i adaptacja budynków przy ul. Wólczańskiej 121/123 na potrzeby Straży Miejskiej i Centrum Zarządzania – wykonanie prawie 100%.

Radny p. Władysław Skwarka zapytał o zadanie p.n. „Dom Wielopokoleniowy”, który wpisany do finansowania ze środków unijnych – ile w planach kosztuje 1m² odnowionej powierzchni?

Skarbnik Miasta odpowiedział, że to zadanie, które miało być realizowane w cyklu 2 letnim. W tym roku dwukrotnie był zmieniany plan. Natomiast informacji, co do ceny 1m² nie ma.

Pani Małgorzata Belta odpowiedziała, że taką informację ZIM przygotowuje.

Radny p. Władysław Skwarka zapytał o cenę 1m² inwestycji przy ul. Tuwima 36.

Pani Małgorzata Belta odpowiedziała, że w tej chwili wykonano remont dachu i wymianę stropów na górze i zainstalowano windę.

Wiceprzewodniczący Komisji wyraził opinię, że patrząc całościowo na kwoty, to mamy w sferze gospodarki mieszkaniowej mniejsze wykonanie w części inwestycyjnej o 19%. Wydatki majątkowe były zaplanowane na poziomie 56.000.000 zł, a wykonanie jest na poziomie 45.000.000 zł. Do tego dochodzą wydatki, które nie są katalogowane, jako wydatki majątkowe (inwestycyjne). Nie wykonanie w tym obszarze tych zadań o 19% oznacza, że jest zaprzeczenie priorytetem. Z tego powodu radny ocenia negatywnie działania w tej sferze.

W dalszej części **Skarbnik Miasta** przedstawił pozostałe informacje Zarządu Inwestycji Miejskich w zakresie inwestycji drogowych i transportu zbiorowego - zgodnie z zał.3b.

Wiceprzewodniczący Komisji podsumowując powiedział, że niewykonanie wydatków majątkowych jest na wysokim poziomie, co radny ocenia wyjątkowo negatywnie.

Nikt nie zgłosił więcej pytań i głosów do dyskusji, zatem p. J. Mędrzak poddał pod głosowanie projekt uchwały druk nr 97/2018 w części dotyczącej Zarządu Inwestycji Miejskich w zakresie zadań Komisji, który to przy 4 głosach „za”, 1 głosie „przeciw” i 2 głosach „wstrzymał” Komisja zaopiniowała pozytywnie.

Następnie przystąpiono do dyskusji nad Sprawozdaniem z wykonania budżetu w zakresie zadań **Zarządu Dróg i Transportu**.

Prezentacji Sprawozdania z wykonania budżetu w zakresie Zarządu Dróg i Transportu przedstawił **Dyrektor Zarządu Dróg i Transportu p. Grzegorz Misiorny** – zgodnie z zał. 3c.

W fazie pytań i dyskusji, jako pierwszy głos zabrał **Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski**, który stwierdził, że dyrektor Misiorny ograniczył się do gospodarki mieszkaniowej, kiedy to ta Komisja zawsze zajmowała się funkcjonowaniem transportu zbiorowego w zakresie wydatków i wpływów z tego tytułu. Te sprawy były zawsze przedstawiane na tej Komisji nie zależnie od Doraźnej Komisji ds. Transportu Rady Miejskiej w Łodzi. **Wiceprzewodniczący** poprosił o wskazanie dochodów ZDiT w poszczególnych częściach, jak również wydatków.

Dyrektor Zarządu Dróg i Transportu p. Grzegorz Misiorny przedstawił planowane wpływy i wydatki w ZDiT oraz ich wykonanie – zgodnie z zał. 3c

Wiceprzewodniczący Komisji zapytał, czy są informacje na temat wymiany lamp energooszczędnych w części gminnej i w części, która dotyczy PGE. Radny przypomniał, iż uzyskał informację, która sięga do roku 2012, lecz nie ma informacji dotyczącej punktów świetlnych dotyczących P.G.E. To kłóci się z wcześniejszymi informacjami, jakie uzyskał, gdzie we wcześniejszych latach były oprawy energooszczędne, zwłaszcza tam, gdzie miasto angażowało się bezpośrednio w inwestycje i nie przekazywało tego majątku do Zakładu Energetycznego. Czy punkty energooszczędne powstawały wcześniej niż przed 2012 r.? Zdaniem **Wiceprzewodniczącego** - powstawały. Czy wcześniej Zakład

Energetyczny, dziś P.G.E, nie zmieniał tych urządzeń, czy nie było żadnych działań ze strony Miasta? Mamy tutaj ślad dopiero od 2015 r. Radny poprosił albo o potwierdzenie tych danych lub zweryfikowanie.

Dyrektor Zarządu Dróg i Transportu p. Grzegorz Misiorny powiedział, że nie może danych teraz zweryfikować, ale na pewno przybyło punktów świetlnych nowej generacji znacznie.

Wiceprzewodniczący Komisji zapytał, co jest powodem, że dochody z opłat za korzystanie z transportu zbiorowego, które zakładano na poziomie 173.000.000 zł, są o 28.000.000 zł mniejsze.

Pan Grzegorz Misiorny odpowiedział, że na to miało wpływ wiele czynników. Jednym z nich to rower publiczny, gdzie część pasażerów przesiadła się na rower publiczny. Druga sprawa, to wspólny bilet aglomeracyjny, który też powoduje to, że gros pasażerów wykupuje inny rodzaj biletu. Trzecia kwestia, to, że w zeszłym roku wprowadzonych też zostało dużo ulg dla młodzieży szkolnej szkół podstawowych i gimnazjalnych, jak również dla seniorów łódzkich, co spowodowało że wpływy nie są na takim poziomie.

Wiceprzewodniczący Komisji zwrócił uwagę, iż ulgi w przypadku szkół zostały wprowadzone dopiero pod koniec roku. W przypadku roweru publicznego być może wzrost zwiększyliśmy, o takie dane radny poprosił przedstawiciela ZDiT. Ponadto radny zapytał, jaka była wartość środków za lokalny transport zbiorowy przekazanych do MPK- Łódź sp. z.o.o ? Jaka część tych wydatków 408.000.000 zł zrealizowanych przekazana była do MPK Łódź Sp. z.o.o, jako opłata za świadczone usługi?

Dyrektor Zarządu Dróg i Transportu p. Grzegorz Misiorny odpowiedział, że kwota za usługi przewozowe to kwota 351.145.367 zł, i łącznie wydatki w kwocie 348.153.189 zł (w tym też kontrola biletów, dystrybucja biletów, przewóz osób niepełnosprawnych) oraz za ŁTR – 25.079.728 zł.

Wiceprzewodniczący Komisji zapytał o ilość świadczonych usług w postaci wozokilometrów w 2017 r. oraz, ile za te wozokilometry miasto zapłaciło?

Dyrektor Zarządu Dróg i Transportu przekazał na bieżąco ilość wozokilometrów: autobusy - 27.697.321 wozokilometrów, tramwaje – 24.816.035 wozokilometrów, ŁTR – 947.806 wozokilometrów. Inni przewoźnicy – 2.988.178 wozokilometrów.

Wiceprzewodniczący Komisji zapytał o spadek wydatków na utrzymanie dróg publicznych powiatowych o 26%, o spadek wydatków na utrzymanie dróg gminnych o 3% w stosunku do planu po zmianach.

Dyrektor Zarządu Dróg i Transportu wyjaśnił, że jest problem z wykonawcami inwestycji. Na rynku są problemy ze znalezieniem wykonawców, trudno jest wyłonić wykonawcę w procesie przetargowym. Gros wykonawców nie rzetelnie realizowali usługi – przesunięcia terminowe.

Wiceprzewodniczący Komisji poprosił o uprawdopodobnienie tych opinii na piśmie, bo są to ogólne stwierdzenia.

Nikt nie zgłosił więcej pytań i głosów do dyskusji, zatem p. J. Mędrzak poddał pod głosowanie projekt uchwały druk nr 97/2018 w części dotyczącej Zarządu Dróg i Transportu, który to przy 4 głosach „za”, 0 głosów „przeciw” i 2 głosach „wstrzymał się” Komisja zaopiniowała pozytywnie.

Następnie przystąpiono do dyskusji nad Sprawozdaniem z wykonania budżetu w zakresie zadań **Wydziału Gospodarki komunalnej**

Prezentacji Sprawozdania z wykonania budżetu w zakresie Wydziału Gospodarki Komunalnej przedstawiła **Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej p. Ewa Jasińska** - zgodnie z zał. 3d.

W fazie pytań i dyskusji, jako pierwszy głos zabrał **Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski**, który zapytał o system odwodnienia.

Pani Ewa Jasińska – Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej powiedziała, że to były dwa zadania unijne. Pierwsze zadanie to zadanie pn. „gospodarka ściekowa Faza III” i tu jesteśmy w pierwszym stopniu przygotowań merytorycznych, natomiast w przypadku zadania System odwadniania miasta pn. „Budowa zbiorników retencyjnych – ostatni punkt oczyszczalni, to dopiero składany wniosek, bo jest już ogłoszony konkurs. Cały projekt gospodarki ściekowej faza III, to koszt 133.000.000 zł, a dofinansowanie unijne wynosi 63,7%.

Radna p. Anna Lucińska zapytała, co to za wydatki związane z wynagrodzeniami Wydziału Gospodarki Komunalnej i jaka to kwota?

Pani Ewa Jasińska – Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej oświadczyła, że Wydział nie odpowiada za wydatki personalne - wynagrodzenia, tylko Biuro ds. Zarządzania Kadrami. Prawdopodobnie chodzi o to, że zgodnie z Ustawą o utrzymaniu czystości i porządku, w ramach opłaty śmieciowej są etaty tzw. części administracyjnej i część etatów, które są w budżecie Wydziału są wpisane w tzw. opłatę śmieciową, czyli osoby, które zajmują się gospodarką odpadami.

Nikt nie zgłosił więcej pytań i głosów do dyskusji, zatem p. J. Mędrzak poddał pod głosowanie projekt uchwały druk nr 97/2018 w części dotyczącej Wydziału Gospodarki Komunalnej, który przy 5 głosach „za”, 0 głosach „przeciw” i 2 głosach „wstrzymał się” – Komisja zaopiniowała pozytywnie.

Następnie **Przewodniczący Komisji** poddał pod głosowanie **Sprawozdanie z wykonania budżetu miasta Łodzi za rok 2017 – druk nr 97/2018 - łącznie w zakresie zadań Komisji,**

który to Komisja przy 5 głosach „za”, 1 głosie „przeciw” i 1 głosie „wstrzymał” – zaopiniowała pozytywnie.

Ad 4/ Zapoznanie się z Informacją o stanie mienia komunalnego za rok 2016 w zakresie zadań Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej Rady Miejskiej w Łodzi) – druk nr 98/2018, który stanowi załącznik 4 do niniejszego protokołu.

Dyrektor Wydziału Księgowości p. Anna Czekala zreferowała radnym Informację o stanie mienia komunalnego za rok 2017 (zakresie zadań Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej Rady Miejskiej w Łodzi) – druk nr 98/2018. Komisja zapoznała się z dokumentem. Projekt ten nie podlega opiniowaniu przez Komisję.

W fazie pytań i dyskusji, jako pierwszy głos zabrał **Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski**, który zapytał o grunty, które nie są ujęte w ewidencji księgowej, których wartość uległa zmianie 4.681.000.000 zł, czy to wynika z oszacowania ich wartości, bo skok wartości jest olbrzymi?

Dyrektor Wydziału Księgowości p. Anna Czekala powiedziała, że to grunty nie są ujęte w ewidencji, ale corocznie taką informację do przeliczenia wartości tych gruntów przygotowuje nam Łódzki Ośrodek Geodezji (ŁOG) na bazie transakcji przeprowadzonych na terenie miasta Łodzi. Takich transakcji wolnorynkowych, jako bazę do wyliczenia tej wartości, ŁOG przyjął 403, które dotyczyły niezabudowanych nieruchomości gruntowych.

Wiceprzewodniczący Komisji zapytał o netto całego majątku, jak należy rozumieć wartość netto majątku, z czym jest to związane?

Dyrektor Wydziału Księgowości p. Anna Czekala powiedziała, że różnicę pomiędzy brutto i netto należy rozumieć z umorzeniem. Wszystkie składniki oprócz gruntów podlegają umorzeniu, co wynika z rozporządzenia Ministra Finansów. Robimy umorzenie, co rok i jest to obecnie zmniejszenie tej wartości księgowej poprzez odpisy umorzeniowe. Wartość brutto to jest wartość księgowa w momencie zakupu i do tego są odpisy umorzeniowe i po zmniejszeniu o odpisy umorzeniowe jest wartość netto.

Komisja zapoznała się z dokumentem. Projekt ten nie podlega opiniowaniu przez Komisję.

Przewodniczący Komisji p. Jan Mędrzak w tym miejscu zaproponował **przesunięcie punktu 7 porządku obrad tak, żeby procedować go po pkt. 4**, gdyż Wiceprzewodnicząca Komisji jest sprawozdawcą skargi przewidzianej w pkt 7, a wzywają ją inne obowiązki. Następnie poddał pod głosowanie zmianę w porządku obrad ww. w zakresie. Komisja jednogłośnie 5 głosami „za” przyjęła zaproponowaną zmianę w porządku obrad.

Ad 7/ Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie rozpatrzenia skargi p. na działania Prezydent Miasta Łodzi – druk BRM 66/2018, który stanowi załącznik nr 5 do niniejszego protokołu

Przewodniczący Komisji p. Jan Mędrzak stwierdził, iż do Rady Miejskiej wpłynęła skarga na działanie Prezydenta Miasta Łodzi złożona przez najemców lokalu usytuowanych w budynku przy ul. reprezentowanych przez p.
Przedmiotem skargi jest przewlekłość postępowania w zakresie rozpatrzenia wniosków o wykup zajmowanych lokali mieszkalnych z mieszkaniowego zasobu Miasta.

Ze względu na fakt, że radni otrzymali materiał do skrytek i zapoznali się z przedmiotem skargi oraz wyjaśnieniami, jakie w tym zakresie uzyskała Komisja z Wydziału Dysponowania Mieniem, jak również z przygotowanym projektem uchwały p. J. Mędrzak poprosił radną - sprawozdawcę o krótkie zreferowanie sprawy.

Wiceprzewodnicząca Komisji p. Katarzyna Bartosz w oparciu o materiał dowodowy przygotowała projekt uchwały stanowiący odpowiedź na skargę. Radna zaprezentowała projekt – zgodnie z zał. nr 5 i zaproponowała uznać skargę za bezzasadną.

Nikt nie zgłosił uwag do przedstawionego projektu uchwały, zatem p. J. Mędrzak poddał projekt uchwały druk BRM nr 66/2018 pod głosowanie, który to Komisja przy 7 głosach "za", 0 głosów „przeciw” i 0 głosów „wstrzymał się” – zaopiniowała pozytywnie. W wyniku głosowania skargę uznano za bezzasadną.

Ad 5/ Rozpatrzenie zastrzeżeń dotyczących ogłoszonej listy osób wybranych przez Komisję Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej Rady Miejskiej w Łodzi do otrzymania lokali mieszkalnych usytuowanych w budynkach wyremontowanych w ramach programu „Mia100 Kamienic” z przeznaczeniem do wynajmowania na czas trwania stosunku pracy., które stanowią załącznik nr 7 do niniejszego protokołu.

Członkom Komisji doręczony został do skrytek - pakiet zastrzeżeń, złożonych przez 7osób, dotyczących ogłoszonej listy osób wybranych przez Komisję do otrzymania lokali mieszkalnych usytuowanych w budynkach wyremontowanych w ramach programu „Mia100 Kamienic” z przeznaczeniem do wynajmowania na czas trwania stosunku pracy.

Przewodniczący Komisji p. Jan Mędrzak przypomniał, że Komisja dokonała wyboru 11 osób – zgodnie z ilością lokali przeznaczonych na ten cel. W tej chwili wpłynęło 7 odwołań. Dlatego p. Mędrzak zaproponował przyjrzenie się ww. zastrzeżeniom, które wpłynęły, jako odwołania i stwierdził, że jeżeli w wyniku ich analizy podejmiemy, jakieś decyzje, czy to pozytywne, czy negatywne, wówczas będziemy musieli albo zweryfikować dotychczasową listę, gdy uznamy któreś z tych odwołań zasługujące na pozytywne rozstrzygnięcie, a gdy taka sytuacja nie będzie miała miejsca, to wówczas uznamy, że odwołania są bezzasadne.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski stwierdził, żeby przede wszystkim podnieść kwestię, czy odwołujący podważają procedurę, jeżeli nie, to jedynym uzasadnieniem może być to, że mieszkań było 11, wniosków było aż 77, a zatem Komisja w wyniku głosowania dokonała wyboru osób do przydziału mieszkań.

Przewodniczący Komisji stwierdził, iż nie wszyscy stawiają taki zarzut. Jedni uważają, że mają takie argumenty, które przemawiają za tym, że powinni być uwzględnieni. Jest tylko 7 spraw i zdaniem Przewodniczącego należy przeanalizować wszystkie zastrzeżenia.

Zastrzeżenie nr 1

Przewodniczący przedstawił treść zażalenia oraz stan faktyczny i prawny zgodnie z **poz. 1 zał. nr 7**.

Nikt z radnych nie zgłosił głosów. **Przewodniczący** zwrócił uwagę, że w zastrzeżeniu jest prośba o informację, dlaczego wniosek został rozpatrzony negatywnie. Pan Mędrzak zwrócił uwagę, iż Komisja ma takie prawo uznać sprawę za zasadną lub też nie, według własnej oceny dokonuje wyboru w wyniku głosowania. Wówczas w głosowaniu Komisja uznała, iż wniosek nie zasługuje na uwzględnienie. Obecnie zaproponował podtrzymać stanowisko Komisji, gdyż nie ma nowych okoliczności, które świadczyły o tym, że sytuacja jest inna niż poprzednio.

Wiceprzewodniczący Komisji zawnioskował o to, żeby stanowisko Komisji opierało się na tym, że jeżeli są zastrzeżenia, co do procedury, to wtedy możemy się szczegółowo do tego odnieść, ale w momencie, gdy procedura była prawidłowa, to wynik jest związany z rozstrzygnięciem w trybie głosowania przez Komisję. Rozstrzygnięcie nastąpiło w wyniku głosowania przy ograniczonej liczbie mieszkań, przy ilości 77 wniosków.

Przewodniczący p. J. Mędrzak podkreślił, iż w każdej sprawie procedowano zgodnie z obowiązującą uchwałą Rady Miejskiej.

Wiceprzewodniczący Komisji powiedział, że Komisja działa w oparciu o obowiązującą uchwałę i Regulamin i procedurę. Działanie było zgodne z Regulaminem i procedurą, a mieszkań do zagospodarowania było tylko 11, wniosków było ponad 70, a Komisja w wyniku głosowania rozstrzygnęła, że nastąpił taki wybór.

Przewodniczący p. J. Mędrzak stwierdził, że przyjmując takie rozumowanie, to zamykamy materiał z zastrzeżeniami, które wpłynęły i nie zastanawiamy się nad żadnym przypadkiem. Zdaniem p. Mędrzaka musimy poddać analizie każdy z nich. Następnie przystąpił do kontynuacji procedowania zastrzeżenia nr 1. Pan Mędrzak zaproponował podtrzymać poprzednie stanowisko Komisji

„Kto jest za „podtrzymaniem” ?”.

głosów „za” – 6,

głosów „przeciw” – 0,

głosów „wstrzymał się” – 0.

Zastrzeżenie nr 2

Przewodniczący Komisji przedstawił treść zażalenia oraz stan faktyczny i prawny zgodnie z **poz. 2 zał. nr 7**.

W ocenie Przewodniczącego Komisji przypadek merytorycznie zasługuje na uwzględnienie.

Wiceprzewodniczący Komisji przytaknął osobie składającej zastrzeżenie, że brak jest mierzalności, która ułatwiłaby rozstrzygnięcia. Zdaniem radnego udział i działania przedstawicieli uczelni byłyby najkorzystniejsze.

Pan Jan Mędrzak przypomniał, że uchwała Rady Miejskiej nie przewiduje tego, nie przewiduje też punktacji. To jest kompetencja Komisji – z uchwały wynika taki tryb pracy Komisji. Radny dodał, że zbieramy doświadczenia, bo jest to w sumie nowy program i dzięki m.in. zastrzeżeniom wychodzą rzeczy, które trzeba może będzie poprawić. Nad tym należy się zastanowić.

Zdaniem p. Mędrzaka jest to ciekawa kandydatura wyróżniająca się na tle innych, zasługująca na uwzględnienie.

Wiceprzewodniczący Komisji stwierdził, iż można to rozważać, ale wtedy, gdy wskazany zostanie sposób w stosunku, do kogo zmienić już dokonany wybór i w jaki sposób to uczynić. To wygląda tak, jak wrócilibyśmy do punktu wyjścia.

Przewodniczący Komisji powiedział, że nie można najpierw rozstrzygać spraw w stosunku, do których dokonano wyboru i zastanawiać się, czy zabrać komuś mieszkanie, tylko najpierw trzeba rozpatrzyć zastrzeżenia. Jeżeli uznamy, że dana sprawa zasługuje na uznanie, to wtedy musimy skupić się nad poprzednio wykonanym wyborem i zastanowić się czy ewentualnie można zmienić stanowisko. Nie ma tutaj dobrego rozwiązania. Zastrzeżeń nie można zlekceważyć. Dyskutować można w nieskończoność. Przewodniczący postawił wniosek, żeby uwzględnić zastrzeżenie nr 2.

„Kto jest za „uwzględnieniem” ?

głosów „za” – 4,

głosów „przeciw” – 0,

głosów „wstrzymał się” – 2.

Zastrzeżenie nr 3

Przewodniczący Komisji poprosił o zapoznanie się z treścią zażalenia oraz stanem faktycznym i prawnym zgodnie z **poz. 3 zał. nr 7**. Nikt z radnych nie zgłosił głosów, ani propozycji. Zatem **Przewodniczący** zaproponował podtrzymać poprzednie stanowisko Komisji.

„Kto jest za „podtrzymaniem” ?”.

głosów „za” – 6,

głosów „przeciw” – 0,

głosów „wstrzymał się” – 0.

Zastrzeżenie nr 4

Przewodniczący Komisji poprosił o zapoznanie się z treścią zażalenia oraz stanem faktycznym i prawnym zgodnie z **poz. 4 zał. nr 7**. Nikt z radnych nie zgłosił głosów, ani propozycji. Zatem **Przewodniczący** zaproponował podtrzymać poprzednie stanowisko.

„Kto jest za „podtrzymaniem” ?”.

głosów „za” – 6,

głosów „przeciw” – 0,

głosów „wstrzymał się” – 0.

Zastrzeżenie nr 5

Przewodniczący Komisji poprosił o zapoznanie się z treścią zażalenia oraz stanem faktycznym i prawnym zgodnie z **poz. 5 zał. nr 7**. Nikt z radnych nie zgłosił głosów, ani propozycji. Zatem **Przewodniczący** zaproponował podtrzymać stanowisko z dnia 29 stycznia 2018 r.

„Kto jest za „podtrzymaniem” ?”.

głosów „za” – 6,

głosów „przeciw” – 0,

głosów „wstrzymał się” – 0.

Zastrzeżenie nr 6

Przewodniczący Komisji poprosił o zapoznanie się z treścią zażalenia oraz stanem faktycznym i prawnym zgodnie z **poz. 6 zał. nr 7**.

Przewodniczący zwrócił uwagę, iż osoba składająca zastrzeżenie jest właścicielem lokalu.

Dyrektor Biura Gospodarki Mieszkaniowej przedstawiła opinię prawną, z której wynika, że orzecznictwo w tym temacie jest zróżnicowane. Mecenas oceniła, iż nie można uznać, że to, że ktoś jest właścicielem lokalu ma zaspokojone potrzeby mieszkaniowe. W tej konkretnej sprawie można uznać, że ich nie ma. To jest ocenne dla Komisji.

Przewodniczący zwrócił uwagę, iż uchwała Rady Miejskiej wyklucza możliwość przyznania lokalu w trybie najmu, jeśli ktoś jest właścicielem lokalu czy nieruchomości.

Dyrektor Biura Gospodarki Mieszkaniowej p. Bogusława Kolis poinformowała, że w przepisach jest mowa, że lokale przyznaje się w najem, gdy osoby nie mają zaspokojonych potrzeb mieszkaniowych. Z tego względu poinformowaliśmy Biuro Prawne przekazując te wnioski, że osoba ta spełnia wymogi formalno – prawne. Wskutek wniesionego odwołania wystąpiono o opinię prawną, która to wykazała, że brak jest jednoznacznego orzecznictwa na ten temat, ale w ocenie Biura Prawnego sam fakt posiadania tytułu prawnego do lokalu nie powoduje, że osoba ma zaspokojone potrzeby mieszkaniowe.

Nikt z radnych nie zgłosił głosów, ani propozycji.

Zatem **Przewodniczący** zaproponował podtrzymać stanowisko.

„Kto jest za „podtrzymaniem” ?

głosów „za” – 6,

głosów „przeciw” – 0,

głosów „wstrzymał się” – 0.

Zastrzeżenie nr 7

Przewodniczący Komisji poprosił o zapoznanie się z treścią zażalenia oraz stanem faktycznym i prawnym zgodnie z **poz. 7 zał. nr 7**.

Przewodniczący Komisji p. J. Mędrzak zwrócił uwagę na dorobek, studia doktoranckie, lecz niestety zatrudnienie istnieje na podstawie umowy o dzieło, a nie na podstawie stosunku pracy.

Dyrektor Biura Gospodarki Mieszkaniowej p. Bogusława Kolis poinformowała, że na skutek złożonego zastrzeżenia wystąpiono również do Biura Prawnego w UMŁ o wydanie opinii prawnej, z której wynika, że zainteresowany winien wykazać, że pozostaje w stosunku pracy. Ma prawo wystąpić do sądu o ustalenie istnienia stosunku pracy.

Przewodniczący podkreślił, że uchwała Rady Miejskiej w Łodzi wyraźnie stanowi, że musi istnieć stosunek pracy na czas nieoznaczony.

Nikt z radnych nie zgłosił głosów, ani propozycji, a zatem **Przewodniczący** zaproponował podtrzymać stanowisko z dnia 29 stycznia 2018 r.

„Kto jest za „podtrzymaniem” ?

głosów „za” – 6,

głosów „przeciw” – 0,

głosów „wstrzymał się” – 0.

Przewodniczący p. Mędrzak podsumowując stwierdził, iż jedno zastrzeżenie zostało uwzględnione. W tej sytuacji należy zastanowić się, czy podtrzymujemy stanowiska z dnia 29 stycznia b.r. w stosunku do 11 osób, które wyłoniono 29 stycznia b.r. czy jednak weryfikujemy dokonany wybór? Radny zaproponował przyjrzeć się ponownie poszczególnym 11 sprawom.

Radna p. Karolina Kępka zwróciła uwagę, że przyjrzała się opisom osób, których wyboru dokonała Komisja, której wówczas nie była członkiem. W ocenie radnej porównując sylwetki tych osób, to 10 z nich wyróżnia się tym, że są to osoby, które studiowały na studiach doktoranckich, uczestniczyły w stypendiach zagranicznych, brały udział w badaniach, konferencjach, albo odbywały staże w zagranicznych ośrodkach, bądź miały dorobek w postaci publikacji naukowych. Natomiast jest jedna osoba, która generalnie osiągnięciami w zakresie nauki nie wyróżnia się, poza tym, że ma bardzo dobrze ocenioną pracę licencjacką i obronioną pracę magisterską i zaangażowana jest w działalność społeczną i studencką. Radna stwierdziła, że nie podważa wyboru Komisji.

Przewodniczący Komisji podkreślił, że docenia, iż radna zapoznała się dogłębnie z materiałem, a przemyślenia i decyzje pani radnej będą skutkowały w sposobie głosowania. Ponieważ każda sprawa musi być poddana analizie i przegłosowana, dlatego p. Mędrzak zaproponował przegłosowanie każdej sprawy i w zależności od tego, jaki będzie wynik głosowania, to albo zakończymy sprawę, albo będziemy dalej głosować.

Przystąpiono do ponownej oceny 11 osób z listy osób wybranych do najmu lokali mieszkalnych, która stanowi **załącznik nr 8** do niniejszego protokołu.

1/ Pani

Nikt nie zgłosił głosów do dyskusji. Przewodniczący p. J. Mędrzak stwierdził, iż nie ma uwag i zaproponował podtrzymanie stanowiska Komisji z 29 stycznia b.r.

„Kto jest za „podtrzymaniem” ?

głosów „za” – 6,

głosów „przeciw” – 0,

głosów „wstrzymał się” – 0.

2/ Pan

Nikt nie zgłosił głosów do dyskusji i Przewodniczący p. J. Mędrzak stwierdził, iż również nie ma uwag, natomiast zwrócił uwagę na wiele osiągnięć w danej dziedzinie, dlatego zaproponował podtrzymanie stanowiska Komisji z 29 stycznia b.r.

„Kto jest za „podtrzymaniem” ?
głosów „za” – 6,
głosów „przeciw” – 0,
głosów „wstrzymał się” – 0.

3/ Pani

Nikt nie zgłosił głosów do dyskusji. Przewodniczący p. J. Mędrzak stwierdził, iż nie ma uwag, podkreślił udział w badaniach naukowych, które były reprezentowane za granicą. Zdaniem p. Mędrzaka jest to osoba bardzo wyróżniająca się, a rektor dał rekomendację z przemyśleniem, dlatego radny zaproponował podtrzymanie stanowiska Komisji z dnia 29 stycznia b.r.

„Kto jest za „podtrzymaniem” ?
głosów „za” – 6,
głosów „przeciw” – 0,
głosów „wstrzymał się” – 0.

4/ Pan

Nikt nie zgłosił głosów do dyskusji. Przewodniczący p. J. Mędrzak podkreślił, iż jest to doktorant na Politechnice Łódzkiej, który prowadzi samodzielne badania naukowe. Ma ciekawą drogę naukową, nagradzany był przez Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego za wybitne osiągnięcia, radny zaproponował podtrzymanie stanowiska Komisji z 29 stycznia b.r.

„Kto jest za „podtrzymaniem” ?
głosów „za” – 6,
głosów „przeciw” – 0,
głosów „wstrzymał się” – 0.

5/ Pan

Nikt nie zgłosił głosów do dyskusji. Przewodniczący p. J. Mędrzak zwrócił uwagę na studia doktoranckie oraz na fakt zarejestrowania produktu w Urzędzie Patentowym, a zatem radny zaproponował podtrzymanie stanowiska Komisji z 29 stycznia b.r.

„Kto jest za „podtrzymaniem” ?
głosów „za” – 6,
głosów „przeciw” – 0,
głosów „wstrzymał się” – 0.

6/ Pan

Nikt nie zgłosił głosów do dyskusji. Przewodniczący p. J. Mędrzak zwrócił uwagę również na studia doktoranckie, oraz fakt, iż jest to wszechstronnie rozwijający się młody człowiek - wybitny szachista, dlatego Przewodniczący zaproponował podtrzymanie stanowiska Komisji z 29 stycznia b.r.

„Kto jest za „podtrzymaniem” ?

głosów „za” – 6,
głosów „przeciw” – 0,
głosów „wstrzymał się” – 0.

7/ Pani

Przewodniczący p. J. Mędrzak stwierdził, iż w tym przypadku ma mniejszy entuzjazm. Z wynikiem bardzo dobrym ukończone studia, ale to jedyne osiągnięcie, gdyż na tle poprzednich sylwetek osoba ta wypada trochę gorzej, w związku z tym są wątpliwości, czy nie zmienić dotychczasowego stanowiska.

Wiceprzewodniczący Komisji p. W. Tomaszewski oświadczył, że będzie się trzymał tego, że wybór, mieści się w zestawie rozstrzygnięcia w trybie losowym, dlatego będzie przeciwny zmianie wyboru osoby. Radny zgłosił wniosek o pozostawieniu dokonanego wyboru i podtrzymanie stanowiska Komisji.

Przewodniczący Komisji poddał wniosek Wiceprzewodniczącego pod głosowanie:
„Kto jest za wnioskiem Wiceprzewodniczącego p. W. Tomaszewskiego o podtrzymaniu stanowiska Komisji z dnia 29 stycznia b.r.” ?
głosów „za” – 2
głosów „przeciw” – 4
głosów „wstrzymał się” – 0

8/ Pani

Nikt nie zgłosił głosów do dyskusji. Przewodniczący p. J. Mędrzak zwrócił uwagę na dorobek 15 publikacji naukowych, fakt zwycięstwa w polsko-kanadyjskim programie TarnsFormation.doc, zatem radny zaproponował podtrzymanie stanowiska Komisji z 29 stycznia b.r.

„Kto jest za „podtrzymaniem” ?
głosów „za” – 6,
głosów „przeciw” – 0,
głosów „wstrzymał się” – 0.

9/ Pani

Nikt nie zgłosił głosów do dyskusji. Przewodniczący p. J. Mędrzak zwrócił uwagę, iż jest to absolwentka ASP, która ma duże osiągnięcia w swojej dziedzinie, zatem radny zaproponował podtrzymanie stanowiska Komisji z 29 stycznia b.r.

„Kto jest za „podtrzymaniem” ?
głosów „za” – 6,
głosów „przeciw” – 0,
głosów „wstrzymał się” – 0.

10/ Pan

Nikt nie zgłosił głosów do dyskusji. Przewodniczący p. J. Mędrzak zwrócił uwagę, iż jest to wybitny sportowiec, członek kadry narodowej w Karate, absolwent Wydziału Nauk

o Wychowaniu – specjalność Pedagogika Kultury Fizycznej, zatem radny zaproponował podtrzymanie stanowiska Komisji z 29 stycznia b.r.

„Kto jest za „podtrzymaniem” ?

głosów „za” – 6,

głosów „przeciw” – 0,

głosów „wstrzymał się” – 0.

11/ Pani

Nikt nie zgłosił głosów do dyskusji. Przewodniczący p. J. Mędrzak zwrócił uwagę na stypendium Ministra Zdrowia za wybitne osiągnięcia naukowe, stypendium Marszałka Województwa Łódzkiego, stypendium dla najlepszych doktorantów, zatem radny zaproponował podtrzymanie stanowiska Komisji z 29 stycznia b.r.

„Kto jest za „podtrzymaniem” ?

głosów „za” – 6,

głosów „przeciw” – 0,

głosów „wstrzymał się” – 0.

Podsumowując **Pan Mędrzak** stwierdził, iż sprawa – p. na tle pozostałych osób nie broni się, a osoby składające zastrzeżenia same sprowokowały, iż ponownie Komisja weryfikuje sprawy. Zgodnie z Regulaminem Komisja musiała rozpatrzyć zastrzeżenia, bo nie może paść zarzut, że lekceważymy mieszkańców. Radny dodał, że to jest nie wdzięczna dla Komisji rola, ale nie zawsze podejmuje się decyzje miłe dla odbioru mieszkańców. Jako Komisja musieliśmy zmierzyć się z tym i ze wszystkich złożonych zastrzeżeń, to jedno zasługuje na uwzględnienie.

Konkludując **Przewodniczący** powiedział, że w głosowaniu nad weryfikacją wniosków osób wybranych Komisja nie podtrzymała stanowiska z dnia 29 stycznia b.r. w sprawie wyboru p. do listy osób, które kwalifikują się do najmu lokali mieszkalnych usytuowanych w budynkach wyremontowanych w ramach programu „Mia100 Kamienic”.

Zatem p. Mędrzak postawił wniosek o uchyleniu decyzji z dnia 29 stycznia b.r. o wyborze p. i poddał wniosek pod głosowanie:

„Kto jest „za”?

głosów „za” – 4,

głosów „przeciw” – 2,

głosów „wstrzymał się” – 0

Przewodniczący Komisji stwierdził, że w drodze indywidualnych głosowań Komisja zmniejszyła ilość osób, które kwalifikują się do najmu lokali mieszkalnych usytuowanych w budynkach wyremontowanych w ramach programu „Mia100 Kamienic” z przeznaczeniem do wynajmowania na czas trwania stosunku pracy z liczby 11 do 10. Lokali mieszkalnych mamy 11 lokali, zatem Przewodniczący postawił wniosek, żeby do ww. listy zakwalifikować osobę p.

Następnie poddał wniosek pod głosowanie:

„Kto jest „za”?

głosów „za” – 4,

głosów „przeciw” – 1,

głosów „wstrzymał się” – 1

Wiceprzewodniczący Komisji oświadczył, że od początku miał zastrzeżenia, co do trybu postępowania, gdy chodzi o wybory absolwentów. Zdaniem Wiceprzewodniczącego Komisja winna posiłkować się opinią władz uczelni, z punktacją, która dawałaby jasność, że to jest zmierzalne. W gruncie rzeczy nasze postępowanie jest losowe – jest wynikiem głosowania. Raz komuś przyznajemy, potem to odwołujemy, nie do końca mając argumentację. Dlatego radny był przeciwny zmianom stanowiska, które jest w dużej części elementem losowym. Z tego wynikać będzie jedno, że będą zmiany w kolejnym postępowaniu, gdzie będzie weryfikacja punktowa dokonana przez przedstawicieli uczelni.

Dyrektor Biura Gospodarki Mieszkaniowej p. B. Kolis powiedziała, że są to przepisy, które przyjęła Rada Miejska, z których wprost wynika, że jest to wybór Komisji. Natomiast zawsze Komisja może ustanowić tryb pracy. Biuro Gospodarki Mieszkaniowej widzi pewne niedociągnięcia i wyjdzie z pewną propozycją zmian, które omówi wcześniej na posiedzeniu Komisji. Zdaniem p. Kolis można się zastanowić, czy w ogóle nie stworzyć tak, jak przy procedurze tzw. lokali dla kreatywnych, czyli powołać stosowną komisję, wprowadzić punktację i zaprosić rektorów. Przy kolejnej edycji proponujemy zmianę.

Ad 7 -Rozpatrzenie i zaopiniowanie w trybie indywidualnym wniosków mieszkaniowych.

Członkowie Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej Rady Miejskiej w Łodzi otrzymali pismo Biura Gospodarki Mieszkaniowej w Departamencie Partycypacji Społecznej i Kultury z dnia 11.04.2018 r. znak DPK-BGM-I.7140.1.145.2018 zawierające 23opisy indywidualnych wniosków mieszkaniowych wraz ze stanowiskiem Biura Gospodarki Mieszkaniowej, wymagających zaopiniowania (materiał doręczony do skrytek radnych - załącznik nr 9).

Wiceprzewodniczący Komisji p. W. Tomaszewski wzorem poprzednich posiedzeń zaproponował, żeby Komisja w przypadku wniosków, które mają pozytywną opinię Biura Gospodarki Mieszkaniowej, przyjęła je poprzez głosowanie, bez ich analizy, natomiast wnikliwie procedowała wnioski mieszkaniowe zaopiniowane negatywnie bądź pozostawione do wyłącznej opinii Komisji, bez zajęcia stanowiska przez Biuro Gospodarki Mieszkaniowej.

Wniosek 1.

Wniosek oddania w najem lokalu z zasobu Miasta. **Kierownik Oddziału Dysponowania Lokalami Mieszkalnymi w Biurze Gospodarki Mieszkaniowej p. Romana Tarczyńska** zreferowała stan faktyczny i prawny zgodnie – z **poz. 1 zał. nr 9**. Biuro Gospodarki Mieszkaniowej zaopiniowało wniosek pozytywnie w zakresie przyznania lokalu porównywalnego do obecnie zajmowanego, uwagi na stan zdrowia i sytuację finansową.

Z uwagi na pozytywne stanowisko Biura Gospodarki Mieszkaniowej **Przewodniczący Komisji** poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest za?”.

głosów „za” - 6

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” – 0

Wniosek 2.

Wniosek dotyczy oddania w najem lokalu z mieszkaniowego zasobu Miasta. **Pani Romana Tarczyńska** zreferowała stan faktyczny i prawny zgodnie – z **poz. 2 zał. nr 9**.

Biuro Gospodarki Mieszkaniowej zaopiniowało wniosek pozytywnie ze względu na stan zdrowia dzieci i sytuację finansową.

Ze względu na pozytywną opinię Biura Gospodarki Mieszkaniowej - **Przewodniczący Komisji** poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest za?”.

głosów „za” - 6

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” – 0

Wniosek 3.

Wnioskodawca prosi o oddanie w najem lokalu z mieszkaniowego zasobu Miasta. **Kierownik Oddziału Dysponowania Lokalami Mieszkalnymi w Biurze Gospodarki Mieszkaniowej p. Romana Tarczyńska** zreferowała stan faktyczny i prawny zgodnie – z **poz. 3 zał. nr 9**.

Biuro Gospodarki Mieszkaniowej zaopiniowało wniosek pozytywnie ze względu na stan zdrowia dziecka i sytuację finansową.

Ze względu na pozytywną opinię Biura Gospodarki Mieszkaniowej - **Przewodniczący Komisji** poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest za?”.

głosów „za” - 6

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” – 0

Wniosek 4.

Wniosek dotyczy zawarcia umowy najmu na lokal mieszkalny z zasobu Miasta. **Pani Romana Tarczyńska** zreferowała stan faktyczny i prawny zgodnie – z **poz. 4 zał. nr 9**.

Biuro Gospodarki Mieszkaniowej zaopiniowało wniosek negatywnie ze względu na fakt, że Wnioskodawczyni była właścicielem 2 lokali w blokach. Możliwy jest wynajem lokalu w budynkach prywatnych lub współwłasnych, będących w zarządzie ZLM lub na łódzkim rynku mieszkaniowym.

Nikt nie zgłosił pytań i głosów do dyskusji i **Przewodniczący Komisji** poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest za podtrzymaniem tej opinii?”.

głosów „za” - 4

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” – 1

Wniosek 5.

Wnioskodawczyni prosi o wynajem lokalu mieszkalnego z zasobu Miasta wyposażonego w centralne ogrzewanie. Stan faktyczny i prawny zreferowała **p. Romana Tarczyńska** zgodnie – z **poz. 5 zał. nr 9**. Biuro Gospodarki Mieszkaniowej zaopiniowało wniosek pozytywnie z uwagi na stan zdrowia dziecka i sytuację finansową.

Ze względu na pozytywną opinię Biura Gospodarki Mieszkaniowej - **Przewodniczący Komisji** poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest za?”.

głosów „za” - 6

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” – 0

Wniosek 6.

Wnioskodawcy proszą o wynajem lokalu mieszkalnego z zasobu Miasta. **Pani Romana Tarczyńska** zreferowała stan faktyczny i prawny zgodnie – z **poz. 6 zał. nr 9**.

Biuro Gospodarki Mieszkaniowej zaopiniowało wniosek pozytywnie w zakresie przyznania lokalu z częściowymi urządzeniami, z uwagi na stan zdrowia dziecka.

Przewodniczący Komisji podkreślił zły stan zdrowia dziecka i zaproponował podniesienie standardu lokalu. **Radna p. Elżbieta Bartczak** powiedziała, że również zapoznała się ze sprawą na dyżurze. W rodzinie w kwietniu b.r. urodziło się dziecko. Sytuacja jest trudna. Z rodziną mieszka dodatkowo 91 letnia babcia. Ze względu na pozytywną opinię Biura Gospodarki Mieszkaniowej - **Przewodniczący Komisji** poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest za przyznaniem lokalu z pełnym wyposażeniem technicznym?”.

głosów „za” - 6

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” – 0

Wniosek 7.

Wnioskodawca prosi o zawarcie umowy najmu na bezumownie zajmowany lokal wskazany we wniosku. **Pani Romana Tarczyńska** zreferowała stan faktyczny i prawny zgodnie – z **poz. 7 zał. nr 9**.

Biuro Gospodarki Mieszkaniowej zaopiniowało wniosek pozytywnie z uwagi zamieszkiwanie w lokalu od 2009 r., który stanowi centrum życiowe rodziny Wnioskodawcy.

Ze względu na pozytywną opinię Biura Gospodarki Mieszkaniowej - **Przewodniczący Komisji** poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest za?”.

głosów „za” - 6

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” – 0

Wniosek 8.

Wniosek dotyczy wynajmu lokalu wskazanego we wniosku. **Pani Romana Tarczyńska** zreferowała stan faktyczny i prawny zgodnie – z **poz. 8 zał. nr 9**. Biuro Gospodarki Mieszkaniowej zaopiniowało wniosek pozytywnie ze względu na trudne warunki mieszkaniowe w zajmowanym obecnie lokalu i dobro małoletniego dziecka.

Ze względu na pozytywną opinię Biura Gospodarki Mieszkaniowej - **Przewodniczący Komisji** poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest za?”.

głosów „za” - 6

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” – 0

Wniosek 9.

Wniosek dotyczy wynajmu lokalu mieszkalnego z zasobu Miasta. **Pani Romana Tarczyńska** zreferowała stan faktyczny i prawny zgodnie – z **poz. 9 zał. nr 9**. Biuro Gospodarki Mieszkaniowej zaopiniowało wniosek pozytywnie w zakresie przyznania lokalu z częściowymi urządzeniami, z uwagi na stan zdrowia Wnioskodawczyni.

Ze względu na pozytywną opinię Biura Gospodarki Mieszkaniowej - **Przewodniczący Komisji** poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest za?”.

głosów „za” - 6

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” – 0

Wniosek 10.

Wnioskodawczyni prosi o wynajem lokalu mieszkalnego z zasobu Miasta. Stan faktyczny i prawny zreferowała **p. Romana Tarczyńska** zgodnie – z **poz. 10 zał. nr 9**. Biuro

Gospodarki Mieszkaniowej zaopiniowało wniosek pozytywnie w zakresie przyznania lokalu z częściowymi urządzeniami, stosownego dla 1 osoby.

Ze względu na pozytywną opinię Biura Gospodarki Mieszkaniowej - **Przewodniczący Komisji** poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest za?”.

głosów „za” - 6

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” – 0

Wniosek 11.

Wnioskodawca prosi o wynajem lokalu mieszkalnego z zasobu Miasta wyposażonego w centralne ogrzewanie, usytuowanego na parterze lub I piętrze. Stan faktyczny i prawny zreferowała **p. Romana Tarczyńska** zgodnie – z **poz. 11 zał. nr 9**. Biuro Gospodarki Mieszkaniowej zaopiniowało wniosek pozytywnie z uwagi na stan zdrowia Wnioskodawcy i zły stan techniczny budynku.

Ze względu na pozytywną opinię Biura Gospodarki Mieszkaniowej - **Przewodniczący Komisji** poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest za?”.

głosów „za” - 6

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” – 0

Wniosek 12.

Wnioskodawczyni prosi o wynajem lokalu mieszkalnego z zasobu Miasta. Stan faktyczny i prawny zreferowała **p. Romana Tarczyńska** zgodnie – z **poz. 12 zał. nr 9**. Biuro Gospodarki Mieszkaniowej zaopiniowało wniosek pozytywnie w zakresie przyznania lokalu z częściowymi urządzeniami z uwagi na zły stan techniczny zajmowanego lokalu. **Przewodniczący Komisji** również i w tym przypadku zaproponował podniesienie standardu lokalu.

Ze względu na pozytywną opinię Biura Gospodarki Mieszkaniowej - **Przewodniczący Komisji** poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest za przyznaniem lokalu z pełnym wyposażeniem technicznym?”.

głosów „za” - 5

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” – 0

Radna p. A. Lucińska nie wzięła udziału w głosowaniu.

Wniosek 13.

Wniosek dotyczy wynajmu lokalu mieszkalnego z zasobu Miasta. **Pani Romana Tarczyńska** zreferowała stan faktyczny i prawny zgodnie – z **poz. 13 zał. nr 9**. Biuro Gospodarki Mieszkaniowej zaopiniowało wniosek negatywnie ze względu na fakt, że Wnioskodawczyni zawarła umowę w 2010 r. i znany był stan techniczny nieruchomości. Możliwy jest wynajem lokalu w budynkach prywatnych lub współwłasnych, będących w zarządzie ZLM lub na łódzkim rynku mieszkaniowym.

Nikt nie zgłosił pytań i głosów do dyskusji i **Przewodniczący Komisji** poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest za podtrzymaniem tej opinii?”.

głosów „za” - 4

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” – 1

Wniosek 14.

Wnioskodawczyni prosi o wynajem lokalu mieszkalnego z zasobu Miasta. Stan faktyczny i prawny zreferowała **p. Romana Tarczyńska** zgodnie – z **poz. 14 zał. nr 9**. Biuro Gospodarki Mieszkaniowej zaopiniowało wniosek pozytywnie w zakresie przyznania lokalu na czas określony tj. do czasu wypłaty przez Miasto odszkodowania z tytułu opróżnienia lokalu w nieruchomości, stanowiącego własność Wnioskodawczyni, w związku inwestycją drogową.

Ze względu na pozytywną opinię Biura Gospodarki Mieszkaniowej - **Przewodniczący Komisji** poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest za?”.

głosów „za” - 6

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” – 0

Wniosek 15.

Wniosek dotyczy wynajmu lokalu mieszkalnego z zasobu Miasta. **Pani Romana Tarczyńska** zreferowała stan faktyczny i prawny zgodnie – z **poz. 15 zał. nr 9**. Biuro Gospodarki Mieszkaniowej zaopiniowało wniosek negatywnie ze względu na fakt, że partnerka Wnioskodawcy posiada prawo własności do nieruchomości mieszkalnej. Ponadto sytuacja finansowa pozwala na wynajem lokalu w budynkach prywatnych lub współwłasnych, będących w zarządzie ZLM lub na łódzkim rynku mieszkaniowym.

Nikt nie zgłosił pytań i głosów do dyskusji i **Przewodniczący Komisji** poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest za podtrzymaniem tej opinii?”.

głosów „za” - 4

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” – 1

Wniosek 16.

Wnioskodawca prosi o wynajem lokalu mieszkalnego z zasobu Miasta. Stan faktyczny i prawny zreferowała **p. Romana Tarczyńska** zgodnie – z **poz. 16 zał. nr 9**. Biuro Gospodarki Mieszkaniowej zaopiniowało wniosek pozytywnie w zakresie przyznania lokalu z częściowymi urządzeniami z uwagi na sytuację mieszkaniową i zdrowotną.

Ze względu na pozytywną opinię Biura Gospodarki Mieszkaniowej - **Przewodniczący Komisji** poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest za?”.

głosów „za” - 6

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” – 0

Wniosek 17.

Wnioskodawczyni prosi o wynajem lokalu mieszkalnego z zasobu Miasta. **Pani Romana Tarczyńska** zreferowała stan faktyczny i prawny zgodnie – z **poz. 17 zał. nr 9**. Biuro Gospodarki Mieszkaniowej zaopiniowało wniosek negatywnie ze względu na fakt, że mąż Wnioskodawczyni jest współwłaścicielem lokalu, zatem sprawy nie można uznać, jako wymagającej szczególnego potraktowania. Możliwy jest wynajem lokalu w budynkach prywatnych lub współwłasnych, będących w zarządzie ZLM lub na łódzkim rynku mieszkaniowym.

Nikt nie zgłosił pytań i głosów do dyskusji i **Przewodniczący Komisji** poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest za podtrzymaniem tej opinii?”.

głosów „za” - 4

głosów „przeciw” - 0
głosów „wstrzymał się” – 1

Wniosek 18.

Wniosek dotyczy oddania w najem lokalu mieszkalnego z zasobu Miasta. Stan faktyczny i prawny zreferowała **p. Romana Tarczyńska** zgodnie – z **poz. 18 zał. nr 9**. Biuro Gospodarki Mieszkaniowej zaopiniowało wniosek pozytywnie w zakresie przyznania lokalu z częściowymi urządzeniami z uwagi na sytuację finansową rodziny.

Ze względu na pozytywną opinię Biura Gospodarki Mieszkaniowej - **Przewodniczący Komisji** poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest za?”.

głosów „za” - 6
głosów „przeciw” - 0
głosów „wstrzymał się” – 0

Wniosek 19.

Wnioskodawcy proszą o wynajem lokalu mieszkalnego usytuowanego w bezpośrednim sąsiedztwie zajmowanego lokalu. Stan faktyczny i prawny zreferowała **p. Romana Tarczyńska** zgodnie – z **poz. 19 zał. nr 9**. Biuro Gospodarki Mieszkaniowej zaopiniowało wniosek pozytywnie z uwagi na trudne warunki mieszkaniowe rodziny. Wnioskodawcy zobowiązują się wykonać wszystkie prace adaptacyjne na koszt własny i deklarują zamiar wykupu lokalu.

Ze względu na pozytywną opinię Biura Gospodarki Mieszkaniowej - **Przewodniczący Komisji** poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest za?”.

głosów „za” - 6
głosów „przeciw” - 0
głosów „wstrzymał się” – 0

Kolejne sprawy procedowane w trybie § 7 ust. 2 pkt 6 i uchwały nr XLIV/827/12 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 29 czerwca 2012r. w sprawie zasad wynajmowania lokali wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu Miasta. (zał. 9).

Wniosek 1.

Wnioskodawczynie prosi o zawarcie umowy najmu na zajmowany bezumownie lokal mieszkalny na czas nieoznaczony. Stan faktyczny i prawny przypomniała krótko **Kierownik Oddziału Dysponowania Lokalami Mieszkalnymi w Biurze Gospodarki Mieszkaniowej p. Romana Tarczyńska** – zgodnie z **poz. 1 zał. nr 9 str. 27- 28**.

Biuro Gospodarki Mieszkaniowej zaopiniowało wniosek negatywnie w zakresie zawarcia umowy najmu na zajmowany lokal na czas nieoznaczony. Natomiast pozytywnie w zakresie zawarcia umowy najmu na czas spłaty zadłużenia czynszowego tj. do lutego 2022 r., o ile taki wniosek zostanie złożony.

Nikt nie zgłosił pytań i głosów do dyskusji i **Przewodniczący Komisji** poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest za?”.

głosów „za” - 6
głosów „przeciw” - 0
głosów „wstrzymał się” - 0

Wniosek nr 2

Wniosek dotyczy zawarcia umowy najmu na zajmowany bezumownie lokalu mieszkalnego na czas nieoznaczony.

Stan faktyczny i prawny przypomniła krótko **Kierownik Oddziału Dysponowania Lokalami Mieszkalnymi w Biurze Gospodarki Mieszkaniowej** – zgodnie z **poz. 2 zał. nr 9 str. 28 - 29.**

Biuro Gospodarki Mieszkaniowej zaopiniowało wniosek pozytywnie ze względu na sytuację finansową.

Nikt nie zgłosił pytań i głosów do dyskusji i **Przewodniczący Komisji** poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest za?”.

głosów „za” - 6

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” - 0

Wniosek nr 3

Wniosek dotyczy zawarcia umowy najmu na zajmowany bezumownie lokalu mieszkalnego na czas nieoznaczony.

Stan faktyczny i prawny przypomniła krótko **Kierownik Oddziału Dysponowania Lokalami Mieszkalnymi w Biurze Gospodarki Mieszkaniowej** – zgodnie z **poz. 3 zał. nr 9 str. 29 – 30.**

Biuro Gospodarki Mieszkaniowej zaopiniowało wniosek pozytywnie ze względu na dobro małoletniego dziecka oraz sytuację finansową.

Nikt nie zgłosił pytań i głosów do dyskusji i **Przewodniczący Komisji** poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest za?”.

głosów „za” - 6

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” - 0

Wniosek nr 4

Wniosek dotyczy zawarcia umowy najmu na zajmowany bezumownie lokalu mieszkalnego na czas nieoznaczony. Stan faktyczny i prawny przypomniła krótko **Kierownik Oddziału Dysponowania Lokalami Mieszkalnymi w Biurze Gospodarki Mieszkaniowej** – zgodnie z **poz. 4 zał. nr 9 str. 30.**

Biuro Gospodarki Mieszkaniowej zaopiniowało wniosek pozytywnie ze względu na sytuację finansową Wnioskodawców.

Nikt nie zgłosił pytań i głosów do dyskusji i **Przewodniczący Komisji** poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest za?”.

głosów „za” - 6

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” - 0

Ad 8 - Przyjęcie protokołu nr 58 z dnia 26 marca 2018 roku.

Komisja bez uwag, jednogłośnie 5 głosami „za” przyjęła protokół nr 58 z dnia 26 marca 2018 r.

Ad pkt 9 - Sprawy różne i wniesione.

Przewodniczący Komisji p. Jan Mędrzak poinformował o pismach, jakie wpłynęły do Komisji między posiedzeniami. Innych spraw i wolnych wniosków nie zgłoszono.

IV. Zamknięcie posiedzenia

Przewodniczący Komisji p. Jan Mędrzak podziękował wszystkim za uczestnictwo w posiedzeniu Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej R.M. w Łodzi i w tym miejscu uznał posiedzenie za zamknięte. Na tym protokół zakończono.

Protokół sporządziła:

Małgorzata Gasik

Sekretarz Komisji