

Protokół nr 8/V/2019

**posiedzenia Komisji Jednostek Pomocniczych Miasta
Rady Miejskiej w Łodzi
z dnia 31 maja 2019 r.**

I. Obecność na posiedzeniu:

członkowie Komisji Jednostek Pomocniczych Miasta RM

stan - 7

obecnych – 6

- **radny p. Sebastian Bulak – nieobecny nieusprawiedliwiony**

Listy obecności radnych oraz gości stanowią **załączniki nr 1 i nr 2** do protokołu.

Zaproszenia dla radnych i zaproszonych gości stanowią **załączniki nr 3, 4, 5 i 6** do protokołu.

II. Proponowany porządek obrad:

1. Przyjęcie protokołów z 6. i 7. posiedzenia Komisji.
2. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie projektu zmiany Statutu Miasta Łodzi – **druk BRM nr 187/2019**.
3. Sprawy wniesione i wolne wnioski.

III. Przebieg posiedzenia.

Po stwierdzeniu kworum, na podstawie podpisów złożonych na liście obecności **przewodnicząca Komisji p. Emilia Susniło – Gruszka** otworzyła posiedzenie. Przewodnicząca przypomniała, że porządek posiedzenia został przekazany radnym w zaproszeniach na posiedzenie. Zapytała, czy są jakieś uwagi do porządku obrad Komisji.

W związku z brakiem uwag **przewodnicząca Komisji p. Emilia Susniło – Gruszka** przeszła do głosowania zaproponowanego porządku obrad.

Komisja w głosowaniu: przy 5 głosach „za”, braku głosów „przeciw” i „wstrzymujących się” przyjęła zaproponowany porządek obrad.

Wobec powyższego **przewodnicząca Komisji p. Emilia Susniło – Gruszka** przeszła do realizacji zaproponowanego porządku obrad.

Ad. pkt. 1. Przyjęcie protokołów z 6. i 7. posiedzenia Komisji.

Przewodnicząca Komisji p. Emilia Susniło – Gruszka zapytała, czy do protokołów z 6. i 7. posiedzenia Komisji są jakieś uwagi.

W związku z brakiem uwag, przewodniczący Komisji przeszła do głosowania nad przyjęciem protokołu z 6. posiedzenia Komisji.

W głosowaniu: przy 5 głosach „za”, braku głosów „przeciw” i „wstrzymujących się” Komisja przyjęła protokół z 6. posiedzenia.

W związku z brakiem uwag, przewodniczący Komisji przeszła do głosowania nad przyjęciem protokołu z 7. posiedzenia Komisji.

W głosowaniu: przy 5 głosach „za”, braku głosów „przeciw” i „wstrzymujących się” Komisja przyjęła protokół z 7. posiedzenia.

Ad. pkt. 2. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie projektu zmiany Statutu Miasta Łodzi – druk BRM nr 187/2019.

Na wstępie głos zabrał **z-ca dyrektora Biura Rady Miejskiej p. Marcin Skorupiński**, który omówił ogólne zmiany w Statucie Miasta Łodzi.

Projekt uchwały w zakresie merytorycznych zainteresowań Komisji referował **dyrektor Biura ds. Partycypacji Społecznej p. Grzegorz Justyński**, który powiedział, że kwestie proponowanych zmian w Statucie Miasta Łodzi były przedmiotem dość długiej analizy. Z tej analizy wynikała potrzeba uporządkowania pewnych zapisów. Pierwotnie założeniem Biura było doprecyzowanie, czy też uregulowanie kwestii, które były dość jasno i precyzyjnie dookreślone. W wyniku tej analizy Biuro zaproponowało trzy zmiany. Jedna dotyczyła zmiany zapisów § 42 ust. 2, który w proponowanym brzmieniu mówi, że „*utworzenie, połączenie, podział lub zniesienie jednostki pomocniczej jest poprzedzone konsultacjami społecznymi, których tryb i zasadę określa Rada odrębną uchwałą*”. Pozostałe zmiany dotyczyły uchylecia §48 i §50, które były przedmiotem analizy na posiedzeniach Komisji Statutowej.

Zgodnie z ustaleniami na tej Komisji zapisy te powinny znaleźć się w statutach jednostek pomocniczych. Kwestia związana z § 42 ust. 2 po przepracowaniu jej na posiedzeniu Komisji Statutowej powróciła do Biura ds. Partycypacji po kolejnej analizie. W związku z tym podjęto decyzję, że Biuro odstępuje od propozycji zmiany tego zapisu, czyli w tym przypadku postuluje, żeby z § 1 projektu uchwały wykreślić pkt. 2. Wtedy kolejne po tym skreśleniu punkty uzyskałyby nową kolejność.

Referujący poprosił o pozytywne zaopiniowanie projektu uchwały, który stanowi **załącznik nr 7** do protokołu.

Przewodnicząca Komisji p. Emilia Susniło – Gruszka otworzyła fazę pytań.

Przewodnicząca Komisji p. Emilia Susniło – Gruszka zapytała o uchylene zapisów w §1 pkt. 2 projektu uchwały.

Z-ca dyrektora Biura Rady Miejskiej p. Marcin Skorupiński wyjaśnił, że w przedmiotowym projekcie uchwały zapisy dotyczące § 42 ust. 2 z obowiązującego Statutu są omawiane w § 1 uchwały w punkcie 2. Dodał, że Pan dyrektor Justyński proponuje Komisji rozważenie możliwości naniesienia poprawki do omawianego projektu uchwały poprzez skreślenie w § 1 pkt. 2.

Radna p. Karolina Kępka wskazała, że tak rozumiała cel rektora wypowiedzi, że Pan dyrektor tłumaczył, dlaczego ta zmiana ma być wprowadzona, a teraz rozumie, że jednak nie będzie tej zmiany?

Dyrektor Biura ds. Partycypacji Społecznej p. Grzegorz Justyński odpowiedział, że przybliżył tok pracy i powody, dla których pierwotnie uznano, że warto tę zmianę wprowadzić oraz to, iż do ostatniej chwili jeszcze przy udziale Wydziału Prawnego ten kwestię analizowano jako dość trudną i skomplikowaną. Podkreślił, że w rezultacie Biuro odstępuje od pierwotnie proponowanej zmiany.

Radna p. Karolina Kępka zwróciła uwagę, że rady osiedli otrzymały pismo z Biura ds. Partycypacji Społecznej, gdzie ta kwestia była omawiana. W piśmie tym przewodniczący rad osiedli zostali poinformowani, że istnieje konieczność dostosowania zapisów Statutu Miasta do powszechnie obowiązującego prawa. Jest również wzmianka o tym, że są takie oczekiwania społeczne. W związku z tym zapytała, jak wytłumaczyć się wobec przewodniczących rad osiedli, skoro jest wprost sformułowane, że jest konieczność dostosowania Statutu z powszechnie obowiązującym prawem, czyli wskazywanie niejako, iż obecny zapis Statutu jest niezgodny z prawem. Zapytała, w jakim trybie to pismo zostało skierowane do przewodniczących rad osiedli, czy to były konsultacje tego projektu uchwały?

Dyrektor Biura ds. Partycypacji Społecznej p. Grzegorz Justyński: zgodnie z ustaleniami z posiedzenia Komisji Statutowej, Komisja prosiła, żeby poinformować przewodniczących rad osiedli. W piśmie tym zastosowano zapis *„dostosowanie zapisów Statutu Miasta do powszechnego i obowiązującego prawa”*. Dla mnie jest oczywiste, że w momencie, kiedy będzie decyzja Komisji, która przychylnie będzie patrzeć na dzisiejszą propozycję, w ślad za tym przewodniczący rad osiedli otrzymają stosowne wyjaśnienia ze zwróceniem szczególnej uwagi na ten tryb podejmowania decyzji i uzasadnienie.

Radny p. Sylwester Pawłowski: na wstępie Pan dyrektor Justyński stwierdził, że zmiany mają usprawnić funkcjonowanie Rady Miejskiej. W związku z tym chciałbym zapytać o propozycję skreślenia § 48 i § 50. W obecnym brzmieniu § 48 mówi, że *„Organy Miasta i jednostki organizacyjne Urzędu Miasta Łodzi według właściwości są zobowiązane udzielać pomocy*

i wsparcia organom jednostek pomocniczych, a w szczególności zapewnić organowi uchwałodawczemu i zarządowi jednostki pomocniczej pomieszczenie na siedzibę wraz z niezbędnym wyposażeniem; rozpatrywać wnioski i postulaty zgłoszone przez organy

jednostek pomocniczych.” Natomiast § 50 w obecnym brzmieniu mówi min. , że „Przewodniczący organu uchwalodawczego jednostki pomocniczej zobowiązany jest do przedłożenia do przedłożenia przewodniczącemu Rady uchwał tego organu w ciągu 14 dni od ich podjęcia. Rada uchyla uchwałę, o której mowa w ust. 1, podjętą niezgodnie z prawem.”

Proszę

o odpowiedź, w jaki sposób brzmienie tych dwóch paragrafów w obecnym Statucie Miasta utrudnia funkcjonowanie Rady Miejskiej, skoro zmiany mają ułatwić funkcjonowanie Rady Miejskiej? Jak sobie Państwo to wyobrażacie, że miesiąc po wyborze nowych rad nie będzie gwarancji, co do ich siedziby, nie będzie gwarancji co do tego, żeby Miasto świadczyło pomoc na rzecz jednostek pomocniczych. Na dwa miesiące przed wyborami pozbawiliśmy rady osiedli pieniędzy, a teraz pozbawiamy ich w ogóle funkcjonowania. Proponuję, żeby wykazać się odwagą i złożyć wniosek o zlikwidowanie jednostek pomocniczych Miasta Łodzi, jako nam nie potrzebne, bo po co nam twory, które nie mają pieniędzy, być może już wkrótce nie będą miały siedziby, być może wkrótce nie będą brane pod uwagę ich opinie. Dobrze, że są jeszcze ustawy, które wymagają opinii rad osiedli co do lokalizacji placówek handlujących alkoholem tj. ustawa o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi. Chciałbym zaznaczyć, żebyśmy w ślad za ideą, która ma służyć usprawnieniu funkcjonowania Rady Miejskiej trzymali się faktów, które mają temu służyć. Osobiście nie widzę żadnego związku pomiędzy funkcjonowaniem Rady Miejskiej a zapisami § 48 i § 50. Całe szczęście, że dyrektor Justyński deklaruje wycofanie się ze zmiany ust. 2 w § 42 Statutu z jednego prostego powodu, iż Statut Miasta ma wyższą rangę niż pojedyncza uchwała Rady Miejskiej i w związku z tym, jeżeli Statut określa zasady konsultacji z jednostkami pomocniczymi, to ta kategoria konsultacji określona w Statucie nijak się ma do uchwały dotyczącej konsultacji społecznych. Konsultacje społeczne dotyczą wszystkich innych zagadnień z funkcjonowania Miasta a nie jednostek pomocniczych, które mają swoje umocowanie w Statucie. W moim przekonaniu istnieje tutaj chochlik prawny, żeby w ogóle tego typu zapis w ust. 2 § 42 proponować. W związku z tym ja w tym przypadku nie widzę możliwości potwierdzenia tezy, udowodnienia tezy, że te zmiany, o których dzisiaj mówimy w odniesieniu do Komisji Jednostek Pomocniczych Miasta w jakikolwiek sposób usprawniają funkcjonowanie Rady Miejskiej. One utrudniają funkcjonowanie jednostek pomocniczych, one wskazują pewien ciężar finansowy i merytoryczny nie do tych podmiotów, na które się cały czas powołujemy w kategoriach, że są to podstawowe struktury, które zapewniają więź z mieszkańcami i decydują o tym, co się w tej lokalnej małej ojczyźnie ma dziać. W związku z tym nie widzę możliwości, żeby tego typu zmiany, jakie dokonywane w odniesieniu § 42, § 48 i § 50 w tej chwili poprzeć.

Przewodnicząca Komisji p. Emilia Susniło – Gruszka: ja tę wypowiedź zrozumiałam tak, że cała ta uchwała ma usprawnić działanie Rady Miejskiej. Teraz na posiedzeniu Komisji omawiamy tylko trzy z bardzo wielu punktów, bo one dotyczą naszej Komisji. Natomiast chciałabym się również przychylić do pytania mojego przedmówcy, w jaki sposób rady osiedli będą miały zagwarantowane siedziby, miejsce, w którym będą mogły się spotykać i wykonywać działalność, którą muszą wykonywać.

Radca prawny mecenas p. Łukasz Gajewski: wykreślenie § 48 i § 50 było sugerowane przez Wydział Prawny. Z uwagi na to, że zgodnie z obecnym brzmieniem art. 35 ustawy o samorządzie gminnym „Statut jednostki pomocniczej określa w szczególności: zakres zadań

przekazanych jednostce przez gminę oraz sposób ich realizacji, zakres i formy kontroli oraz nadzoru organów nad działalnością organów jednostki pomocniczej.”. W ocenie Wydziału Prawnego regulacje znajdujące się w § 48 i § 50 Statutu powinny znaleźć się w statutach rad osiedli, ponieważ delegacja do takiej regulacji w statucie jednostki pomocniczej jest zawarta w art. 35 ustawy o samorządzie gminnym.

Przewodnicząca Komisji p. Emilia Susniło – Gruszka: czy te regulacje znajdują się w tej chwili w statutach rad osiedli, czy znajdują się w jakimś bliżej nieokreślonym czasie?

Radca prawny mecenas p. Łukasz Gajewski: w tej chwili znajdują się w statutach rad osiedli, m. in. jest to § 24, mówiący o obsłudze finansowo – księkowej i prawnej organów osiedla oraz § 27 mówiący o kontroli legalności uchwał rad osiedli. Te regulacje powinny znajdować się w statucie jednostek pomocniczych i jest delegacja ustawowa do ich wprowadzenia w statucie jednostek pomocniczych. Stąd jest propozycja, żeby ze Statutu Miasta te regulacje usunąć, ponieważ w aktualnym brzmieniu ustawy o samorządzie gminnym nie ma delegacji dla Rady do wprowadzenia takich regulacji w Statucie, natomiast jest wyraźna delegacja do tego, żeby znajdowało się to w statucie jednostek pomocniczych.

Przewodnicząca Komisji p. Emilia Susniło – Gruszka: czy w statucie jednostki pomocniczej będzie napisane, że jest zapewniona siedziba dla rad osiedli?

Inspektor w Biurze ds. Partycypacji Społecznej p. Małgorzata Lesiak: za chwilę przytoczę kolejne numery uchwał RM, gdzie jest to uregulowane. Posiłkujemy się uchwałami pierwotnymi z 2010 r, później były zmiany w statutach w 2012 roku i te wszystkie kwestie, które są w tej chwili w Statucie Miasta są już uregulowane w statutach rad osiedli. I tak np. § 27 statutu osiedla mówi min., że *„Przewodniczący Rady Osiedla zobowiązany jest do przedłożenia przewodniczącemu Rady Miejskiej w Łodzi uchwał w ciągu 14 dni ora Przewodniczący Zarządu Osiedla zobowiązany jest do przedłożenia prezydentowi Miasta uchwał zarządu w ciągu 14 dni od ich podjęcia. Rada Miejska w Łodzi uchyla uchwałę, o której mowa w ust. 1 podjętą niezgodnie z prawem. Prezydent Miasta Łodzi uchyla sprzeczny z prawem akt zarządu osiedla. Prezydent Miasta Łodzi może uchylić akt zarządu osiedla podjęty w zakresie gospodarowania mieniem także z powodu jego niezgodności z zasadami celowości, gospodarności lub rzetelności.”* W brzmieniu § 28 statutu osiedla mówi, że *„Rada Miejska w Łodzi kontroluje działalność organów osiedla poprzez Komisję Rewizyjną. § 29 mówi, że „Rada Miejska w Łodzi może rozwiązać radę osiedla w razie powtarzających się rażąco naruszeń prawa.”* Ponadto jest jeszcze § 24, który reguluje obsługę prawną i finansową organów osiedli. Tutaj jest zapis mówiący o tym, że tym zajmuje się Prezydent Miasta Łodzi. Biuro rzetelnie analizowało wszystkie zapisy. Ustawa wprost przewiduje, że kwestie związane z delegacją z ustawy o samorządzie gminnym zawarte w art. 35 muszą znajdować się w statutach osiedli i w tej chwili się tam znajdują. Dodatkowo znajdują się jeszcze w Statucie Miasta i stąd wniosek o ich wykreślenie.

Przewodnicząca Komisji p. Emilia Susnilo – Gruszka: chciałabym konkretnie zapytać o § 48 Statutu Miasta mówiący o zapewnieniu siedziby dla jednostki pomocniczej.

Inspektor w Biurze ds. Partycypacji Społecznej p. Małgorzata Lesiak: sprawdzę to i odpowiem za chwilę.

Radny p. Mateusz Walasek: chciałbym zapytać, czy w tej chwili proponowane zmiany to nie są zmiany w tym dokumencie, tylko są to proponowane zmiany w zakresie tego co dotyczy jednostek pomocniczych, czyli, że uchyla się § 48 i § 50. Natomiast zmiany w § 42 ust. 2

nie ma, odstępujemy od jego wykreślenia.

Dyrektor Biura ds. Partycypacji Społecznej p. Grzegorz Justyński odpowiedział twierdząco.

Radny p. Mateusz Walasek zapytał, czy to Komisja Statutowa będzie wprowadzać autopoprawkę, czy to będzie zgłoszone na sesji w postaci poprawki?

Z-ca dyrektora Biura Rady Miejskiej p. Marcin Skorupiński powiedział, iż propozycja jest taka, że jeżeli Komisja Jednostek Pomocniczych przyjęłaby te zmianę polegającą na skreśleniu pkt. 2 dotyczącego § 42 ust. 2 jako poprawkę Komisji to podczas obrad Rady Miejskiej przedstawiono by najpierw poprawkę Komisji a potem głosowano by uchwałę wraz z poprawką, jeśli ta poprawka uzyskałaby większość. Dodał, że każdy tryb jest właściwy, nie ma znaczenia czy będzie to autopoprawka Komisji Statutowej, czy poprawka Komisji Jednostek Pomocniczych Miasta.

Radna p. Karolina Kęпка: chciałam zapytać, czy te zmiany w statucie odnoszące się do jednostek pomocniczych powodują konieczność wprowadzenia zmian w statutach rad osiedli i czy w związku z tym była dokonana analiza polegająca na tym, jakie zmiany należy wprowadzić do statutów jednostek pomocniczych. Moja opinia jest taka, że powinniśmy dokonać tego jednocześnie, czyli nie zaczynać od Statutu, a zacząć od statutów rad osiedli. Chciałabym jeszcze zapytać, że jeśli usuwamy § 48 a mowa jest w nim o tym, że organy Miasta i jednostki organizacyjne Urzędu Miasta są zobowiązane zapewnić pomieszczenie na siedzibę wraz z niezbędnym wyposażeniem, to jaka będzie konsekwencja usunięcia tego zapisu?

Inspektor w Biurze ds. Partycypacji Społecznej p. Małgorzata Lesiak: chciałabym powiedzieć, że § 48, który zacytowała Pani radna nijak się ma do rzeczywistości. Nie wyobrażam sobie, że przyjdzie ktoś do domu kultury i poprosi o siedzibę, bo tak mniej więcej można interpretować zapis, który znajduje się w Statucie Miasta. Tutaj za siedzibę, za wszystkie sprawy bytowe związane z radami osiedli jest odpowiedzialny Prezydent Miasta, który wydaje stosowne zarządzenia w tej sprawie. W statutach osiedli w § 25 jest też delegacja dla Rady Miejskiej, która ustala zasady korzystania z mienia powierzonego radzie osiedla

i to jest dosyć szeroki zapis. Na podstawie takiej uchwały Prezydent Miasta wydaje

zarządzenie i osiedle dostaje nie tylko lokal, ale również komputer, telewizor, wyposażenie, itp.

Radny p. Sylwester Pawłowski: ostatni problem w tym zakresie dotyczy Rady Miejskiej a nie Prezydenta. W związku z tym wyłączenie kompetencji Prezydenta i przywoływanie tylko zapisów ustawowych nie do końca jest uzasadnione, bo cały rozdział IV w Statucie poświęcony jest organowi wykonawczemu jakim jest Prezydent Miasta. Chciałem zapytać, kto nadaje statuty radom osiedli?

Dyrektor Biura ds. Partycypacji Społecznej p. Grzegorz Justyński odpowiedział, że Rada Miejska.

Radny p. Sylwester Pawłowski: w związku z tym, jeżeli Rada Miejska nadaje statuty to chciałem zapytać, w oparciu o jakie przepisy przeniesione zostały zapisy ze Statutu Miasta do statutów rad osiedli? Przecież naturalną rzeczą i cechą podstawową procedury prawodawczej jest nieprzeniesienie aktu wyższego rzędu do aktu niższego rzędu. W związku z tym niewpisanie w przeszłości do statutów rad osiedli zapisów, które są ujęte w Statucie Miasta było nieprawidłowością. Dzisiaj w oparciu o tę nieprawidłowość eliminujemy zapisy ze Statutu Miasta jako aktu wyższego rzędu. Inaczej to brzmi kiedy jest zapisane w Statucie Miasta, który dotyczy również Prezydenta i Rady Miejskiej, że organ wykonawczy – jednostki organizacyjne są do czegoś zobowiązane, a inaczej to wygląda jak jest to w statucie rady osiedla. Dlatego podtrzymuję swoją opinię, że statuty rad osiedli zostały skonstruowane w odniesieniu do organów urzędu, w tym przypadku do Rady Miejskiej, do Prezydenta, zapisy zostały przeniesione do statutów. Jest to nieprawidłowość, którą w moim przekonaniu należałoby zmienić w statutach osiedli a nie w Statucie Miasta, tym bardziej, że kompetencje tworzenia, rozwiązywania, łączenia, dzielenia przypisane są w Statucie Radzie Miejskiej. Do kogo będzie się mógł odwołać przewodniczący rady osiedla czy zarządu, kiedy pojawi się problem dotyczący lokalu? Na pewno przyjdzie do Komisji a przewodniczący Komisji powie, że jest to w statucie rady osiedla, a Rada Miejska nie ma nic do tego. Dzisiaj ulokowanie tego zapisu w Statucie Miasta jednoznacznie wskazuje, że miejscem odwołania dla niezadowolonego czy wykazywanego przez radę osiedla bądź zarząd osiedla niezadowolonego jest Komisja Jednostek Pomocniczych czy Rada Miejska. Przeniesienie wszystkiego do statutu osiedla w moim przekonaniu jest nieprawidłowością legislacyjną. Jak można w statucie rady osiedla zapisać powinności Prezydenta skoro tego nie ma w Statucie Miasta.

Radny p. Mateusz Walasek: chcę się trochę nie zgodzić ze swoim przedmówcą albowiem w 90 % uchwał Rady Miejskiej zapisujemy powinności Prezydenta, chociażby ograniczające się tylko i wyłącznie do wykonania uchwały, ale w większości również do konkretnych działań. Natomiast tak naprawdę statuty rad osiedli nie są statutami, które są stworzone przez rady osiedli, tylko statuty osiedli mają rangę uchwał Rady Miejskiej. W związku z tym jeżeli doszłoby do niewykonywania zapisów statutów przez Prezydenta to mamy do czynienia z niewykonywaniem uchwały RM. W związku z czym przyczynek do zainteresowania się Komisji jest. Jeśli chodzi o samą ideę, to jest to temat na szerszą dyskusję. Natomiast to nie jest kwestia, która rodzi jakkolwiek w moim pojęciu praktyczne skutki, ale wiadomo, że ma to tylko i wyłącznie rangę prestiżową. Jeśli chodzi o praktyczne skutki, to tak się składa,

że ja odczytałem trochę statutów miast i dostrzegłem, iż np. w Gdańsku regulamin Rady Miejskiej jest uchwałą RM a nie częścią Statutu. Generalnie są różne techniki odnośnie stanowienia Statutu i można wpisywać możliwie dużo do tego Statutu i wtedy mniej jest w uchwałach. Można również w statucie stworzyć delegację do różnych uchwał, w które pewne sprawy będą uregulowane. Jednak konsekwencje praktyczne są takie, że gdy z jakiś względów coś trzeba zmienić to musi to być dokonywane przez całą procedurę związaną ze zmianą Statutu. W tej sytuacji gdy coś mamy wyjęte do uchwały można to zmienić szybciej. To jest naprawdę jedyna praktyczna konsekwencja. Zatem powinniśmy rozstrzygnąć czy bierzemy pod uwagę jakąś modyfikację tych zapisów czy też chcemy, żeby one były nienaruszone. Statut Miasta jest zmieniany rzadko ze względu na dosyć skomplikowaną procedurę, czasami dochodzi do sytuacji takich, że funkcjonują zapisy które są całkowicie zapisami martwymi. To jest tylko i wyłącznie decyzja techniczna, które nie przekłada się na to, co rady osiedla będą mogły.

Inspektor w Biurze ds. Partycypacji Społecznej p. Małgorzata Lesiak: jest to § 25 Statutu rady osiedla, gdzie w bardzo szerokim zakresie zostało zapisane pojęcie związane z korzystaniem z mienia komunalnego przekazanego osiedlu na podstawie uchwały RM. Na podstawie uchwały RM Prezydent wydaje zarządzenie, gdzie przekazuje do korzystania wszelakie mienie.

Przewodnicząca Komisji p. Emilia Susniło – Gruszka poddała pod głosowanie decyzję Komisji, czy chce być projektodawcą poprawki polegającej na skreśleniu pkt. 2 dotyczącego § 42 ust. 2.

W głosowaniu: przy 3 głosach „za”, braku głosów „przeciw” i 1 głosie „wstrzymującym się” wniosek uzyskał większość.

Następnie **Przewodnicząca Komisji p. Emilia Susniło – Gruszka** poddała pod głosowanie poprawkę polegającą na wykreśleniu zmian znajdujących się w § 42 Statutu Miasta Łodzi i pozostawieniu dotychczasowego brzmienia tego §.

W głosowaniu: przy 3 głosach „za”, braku głosów „przeciw” i 1 głosie „wstrzymującym się” wniosek uzyskał większość.

Radna p. Elżbieta Bartczak i radna p. Karolina Kępka nie brały udziału w głosowaniu.

W związku z brakiem innych pytań oraz głosów w dyskusji przewodnicząca Komisji p. Emilia Susniło – Gruszka przeszła do głosowania.

Komisja w głosowaniu: 2 głosami „za”, brakiem głosów „przeciw” i 4 głosami „wstrzymującymi się” pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały opisany w druku BRM nr 187/2019 wraz z poprawką.

Ad. pkt. 3. Sprawy wniesione i wolne wnioski.

Przewodnicząca Komisji p. Emilia Susniło – Gruszka poinformowała, że do Komisji wpłynęły następujące pisma:

- odpowiedź z Wydziału Finansowego w sprawie wprowadzenia w Łodzi podatku od posiadanego psa,
- wniosek RO Zarzew, aby powiadamiać ich o posiedzeniach Komisji,
- pismo z RO Zarzew do wiadomości Komisji dotyczące przekazania przez Prezydenta harmonogramu realizacji zadań inwestycyjnych dotyczących modernizacji osiedla Zarzew,
- protest dotyczący nieprawidłowo przeprowadzonych wyborów do władz Rady Osiedla Ruda,
- sprawozdanie z przebiegu i wyniki wyborów do rad jednostek pomocniczych Miasta Łodzi – zarządzonych na dzień 7 kwietnia 2019 r.

Radny p. Sylwester Pawłowski zapytał o zapisy § 24 ust. 2 Statutu Miasta Łodzi, który stanowi, że *„Dyrektora Biura zatrudnia Prezydent na wniosek przewodniczącego Rady”*. Radny zapytał, czy wniosek, który mówi o utracie prerogatywy ze strony przewodniczącego Rady Miejskiej służy wzmocnieniu Rady, usprawnieniu jej funkcjonowania, czy może w drugą stronę?

Z-ca dyrektora Biura Rady Miejskiej p. Marcin Skorupiński wyjaśnił, że ta zmiana została zaproponowana przez Biuro ds. Zarządzania Kadrami. Jest to odpowiedź na pismo przewodniczącego Rady, który poprosił o dokonanie analizy wszystkich zapisów w Statucie Miasta. W odpowiedzi na pismo przewodniczącego Rady, wiceprezydent Miasta p. Krzysztof Piątkowski w imieniu Biura ds. Zarządzania Kadrami zaproponował zmianę polegającą na uchyleniu zapisów § 24. Dodał, że uzasadnienie jest takie, iż zapis wykracza poza uprawnienia przewodniczącego Rady określone w ustawie o samorządzie gminnym. W opinii Biura ds. Zarządzania Kadrami dyrektor Biura jest pracownikiem samorządowym i tryb jego zatrudniania i wyboru określa art. 11 ustawy o pracownikach samorządowych.

Radny p. Mateusz Walasek poprosił o przytoczenie zapisu ustawowego dotyczącego wpływu przewodniczącego Rady na zatrudnienie dyrektora Biura.

Radca prawny mec. p. Łukasz Gajewski przytoczył zapis art. 21a ustawy o samorządzie gminnym, który brzmi: *„Przewodniczący rady gminy w związku z realizacją swoich obowiązków może wydawać polecenia służbowe pracownikom urzędu gminy wykonującym zadania organizacyjne, prawne oraz inne zadania związane z funkcjonowaniem rady gminy, komisji i radnych. W tym przypadku przewodniczący rady gminy wykonuje uprawnienia zwierzchnika służbowego w stosunku do pracowników, o których mowa w zdaniu pierwszym.”*

Radny p. Sylwester Pawłowski zwrócił uwagę, że ustawowo mamy wzmocnienie pozycji przewodniczącego Rady, statutowo mamy wyłączenie.

Radny p. Mateusz Walasek podkreślił, że ten zapis w Statucie Miasta i tak byłby martwy, bo pozostaje w sprzeczności z ustawą o pracownikach samorządowych.

Innych spraw różnych i wolnych wniosków nie zgłoszono.

W wyniku braku dalszych głosów **przewodnicząca Komisji p. Emilia Susniło – Gruszka** zamknęła posiedzenie Komisji.

Protokół sporządziła:
Aneta Michalak
Sekretarz Komisji

Przewodnicząca Komisji

Emilia Susniło - Gruszka