

Protokół Nr LXXV/18
z LXXV sesji Rady Miejskiej w Łodzi
odbytej w dniu 19 września 2018 r.

I. Stan Rady:

40 radnych, obecnych – 39, 1 radny nieobecny, nieusprawiedliwiony.






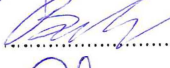
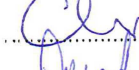
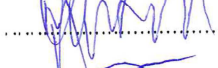


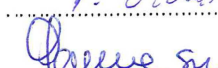
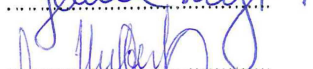
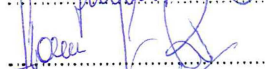




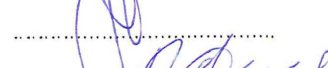
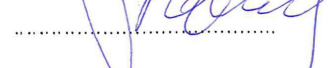

II. Radni nieobecni:

1/ p. Władysław Skwarka.

Lista obecności osób zaproszonych stanowi **załącznik nr 1** do protokołu.

Lista obecności radnych poniżej.

Lista obecności
radnych Rady Miejskiej w Łodzi
na LXXV sesji w dniu 18 Września 2018

Lp.	Imię i nazwisko	
1.	Elżbieta Bartczak	
2.	Małgorzata Bartosiak	
3.	Katarzyna Bartosz	
4.	Paweł Bliźniuk	
5.	Joanna Budzińska	
6.	Sebastian Bulak	
7.	Marcin Chruścik	
8.	Kamil Deptuła	
9.	Bartosz Domaszewicz	
10.	Bartłomiej Dyba-Bojarski	
11.	Tomasz Głowacki	
12.	Marta Grzeszczyk	
13.	Bogusław Hubert	
14.	Kamil Jeziorski	
15.	Tomasz Kacprzak	
16.	Andrzej Kaczorowski	
17.	Karolina Kępka	
18.	Anna Lucińska	
19.	Łukasz Magin	
20.	Monika Malinowska-Olszowy	

21. Rafał Markwant
22. Radosław Marzec
23. Grzegorz Matuszak
24. Małgorzata Matuszewska
25. Jan Mędrzak
26. Małgorzata Moskwa-Wodnicka
27. Małgorzata Niewiadomska-Cudak
28. Urszula Niziołek-Janiak
29. Sylwester Pawłowski
30. Mariusz Przybyła
31. Maciej Rakowski
32. Rafał Reszpondek
33. Paulina Setnik
34. Władysław Skwarka
35. Krzysztof Stasiak
36. Włodzimierz Tomaszewski
37. Jarosław Tumiłowicz
38. Mateusz Walasek
39. Adam Wieczorek
40. Marcin Zalewski

[Signature]

 Grzegorz Matuszak

[Signature]

 Małgorzata Matuszewska

[Signature]

 Jan Mędrzak

[Signature]

 Małgorzata Moskwa-Wodnicka

[Signature]

 Małgorzata Niewiadomska-Cudak

[Signature]

 Urszula Niziołek-Janiak

[Signature]

 Sylwester Pawłowski

[Signature]

 Mariusz Przybyła

[Signature]

 Maciej Rakowski

[Signature]

 Rafał Reszpondek

[Signature]

 Paulina Setnik

[Signature]

 Władysław Skwarka

[Signature]

 Krzysztof Stasiak

[Signature]

 Włodzimierz Tomaszewski

[Signature]

 Jarosław Tumiłowicz

[Signature]

 Mateusz Walasek

[Signature]

 Adam Wieczorek

[Signature]

 Marcin Zalewski

URZĄD MIASTA ŁODZI
 DEPARTAMENT PIŁCZYDZENIA
 Biuro Rady Miejskiej
 ul. Piotrkowska nr 104
 tel. 42 638 41 21, telefaks 42 638 40 89

Potwierdzam obecność 38 radnych na LXXV sesji
 Rady Miejskiej w Łodzi odbytej w dniu 19 września 2018 r.

INSPEKTOR
[Signature]
 Małgorzata Woźniak
 20.09.2018 r.

DYREKTOR
[Signature]
 Ewa Koronowska

III. Obrady rozpoczęły się o godz. 9,25.

IV. Ustalenia.

Otwarcia obrad LXXV sesji Rady Miejskiej w Łodzi dokonał przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak, który powitał radnych i zaproszonych gości uczestniczących w obradach. Poinformował, że zgodnie z podpisami na liście obecności na sali obrad obecnych jest 21 radnych, czyli jest quorum i Rada Miejska może podejmować uchwały.

W dalszej kolejności prowadzący obrady na **sekretarzy obrad** wyznaczył następujących radnych:

- 1) **p. Bartosza Domaszewicza,**
- 2) **p. Bartłomieja Dybę-Bojarskiego.**

Jednocześnie poinformował, że w związku z wprowadzeniem elektronicznego systemu głosowania sekretarze obrad nie będą liczyli głosów. Swoją czynność podejmą w przypadku awarii lub odejścia przez Radę Miejską od elektronicznego głosowania.

Następnie przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak zaproponował wprowadzenie ograniczeń czasowych wystąpień, jakie miałyby obowiązywać na bieżącej sesji: prezentacja projektu uchwały – 10 min., dyskusja na temat projektu uchwały: przewodniczący klubów – 8 min., przewodniczący Komisji - 7 min., indywidualne wystąpienia - 5 min. (radny może wystąpić tylko 1 raz), replika - 1 min., Prezydent Miasta, Wiceprezydenci – 8 min. Dyskusja na temat interpelacji: radny interpelujący - 5 min. - radny może wystąpić 1 raz, inni radni – 2 min. - radny może wystąpić 1 raz, Prezydent Miasta i Wiceprezydenci - 10 min., radny interpelant na zakończenie - do 1 min. Ustne interpelacje, zapytania, wolne wnioski - do 3 min., pisemne interpelacje: do wyczytania - ilość stron bez ograniczeń, wygłaszana tezowo - do 3 min.

Wobec braku innych wniosków **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie propozycje ograniczeń czasowych wystąpień, jakie miałyby obowiązywać na bieżącej sesji.

Wobec braku quorum **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** ogłosił 5 minut przerwy.

Po przerwie prowadzenie obrad wznowił **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak**, który poinformował, iż otrzymał wiadomość od Przewodniczącego Klubu Radnych PiS, iż radny p. Tomasz Głowacki nie jest już członkiem Klubu Radnych PiS w Radzie Miejskiej w Łodzi. Pismo stanowi **załącznik nr 2** do protokołu.

Następnie **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** ponownie poddał pod głosowanie propozycje ograniczeń czasowych wystąpień, jakie miałyby obowiązywać na bieżącej sesji.

Przy **20** głosach „za”, **1** głosie „przeciw” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska przyjęła propozycje wprowadzenia ograniczeń czasowych wystąpień. Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

1.1. Propozycje ograniczeń czasowych wystąpień.

Wyniki zapisano dnia: 2018-09-19, 09:34

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Budzińska Joanna	X		
2.	Deptuła Kamil	X		
3.	Domaszewicz Bartosz	X		
4.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
5.	Głowacki Tomasz	X		
6.	Hubert Bogusław	X		
7.	Jeziorski Kamil	X		
8.	Kacprzak Tomasz	X		
9.	Kaczorowski Andrzej	X		
10.	Kępka Karolina	X		
11.	Magin Łukasz		X	
12.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
13.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
14.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
15.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
16.	Pawłowski Sylwester	X		
17.	Przybyła Mariusz	X		
18.	Rakowski Maciej	X		
19.	Setnik Paulina	X		
20.	Walasek Mateusz	X		
21.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		20	1	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartczak Elżbieta	X
Razem:		1

Następnie, zgodnie z § 9 ust. 2 Regulaminu Pracy Rady Miejskiej w Łodzi, **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poinformował, iż radny p. Bartosz Domaszewicz zaproponował wprowadzenie do porządku obrad w pkt 7a informacji Prezydenta Miasta Łodzi o działaniach Urzędu Miasta Łodzi w zakresie ograniczenia niskiej emisji oraz udziału w Programie Czyste Powietrze.

Ponadto **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poinformował, iż w dniu 18 września br. **przewodniczący Komisji Rewizyjnej, radny p. Łukasz Magin** zaproponował wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały w sprawie terminu rozpatrzenia skargi p. ... – **druk BRM nr 154/2018** (jako pkt 7b).

W dalszej kolejności **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poinformował, iż:

- w dniu 13 września 2018 r. pełnomocnik grupy inicjatywnej p. Agata Kobylińska zgłosiła autopoprawkę do projektu uchwały stanowisko w sprawie wprowadzenia programu zapewnienia bezpłatnych, ciepłych i pełnowartościowych obiadów uczniom szkół podstawowych – **druk BRM nr 128/2018** umieszczonego w punkcie 9 porządku obrad,
- w dniu 18 września 2018 r. przewodnicząca Komisji Statutowej, radna p. Karolina Kępka zgłosiła autopoprawkę do projektu uchwały w sprawie projektu zmiany Statutu Miasta Łodzi – **druk BRM nr 137/2018** umieszczonego w punkcie 10 porządku obrad.

Ponadto **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poinformował, iż w dniach 17 i 18 września br. **prezydent Miasta p. Hanna Zdanowska** zaproponowała wprowadzenie do porządku obrad następujących projektów uchwał:

- zmieniającej uchwałę w sprawie zasad wynajmowania lokali wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu Miasta Łodzi – **druk nr 292/2018** (jako pkt 19a),
- zmieniającej uchwałę w sprawie wydzielenia z mieszkaniowego zasobu Miasta Łodzi lokali z przeznaczeniem do wynajmowania na czas trwania stosunku pracy – **druk nr 300/2018** (jako pkt 19b),
- zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia wysokości dotacji podmiotowych na 2018 r. dla samorządowych instytucji kultury, dla których organizatorem jest Miasto Łódź - **druk nr 301/2018** (jako pkt 12a),
- zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia opłat za usługi przewozowe lokalnego transportu zbiorowego w Łodzi – **druk nr 294/2018** wraz z autopoprawką (jako pkt 16a),
- zmieniającej uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na przystąpienie Miasta Łodzi do sieci transferu pn. URBAN-REGENERATION-MIX współfinansowanej ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Programu URBACT III – **druk nr 303/2018** (jako pkt 19c).

Oprócz tego w dniu 17 września br. **prezydent Miasta p. Hanna Zdanowska** zgłosiła autopoprawki do projektów uchwał:

- w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2018 rok - **druk nr 296/2018** umieszczonego w punkcie 11 porządku obrad,
- zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łodzi na lata 2017-2040 - **druk nr 297/2018** umieszczonego w punkcie 12 porządku obrad.

Następnie wobec braku innych zgłoszeń propozycji zmian do porządku obrad **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał w pierwszej kolejności pod głosowanie wnioszek dot. wprowadzenia do porządku obrad pkt. 7a - Informacja Prezydenta Miasta Łodzi o działaniach Urzędu Miasta Łodzi w zakresie ograniczenia niskiej emisji oraz udziału w Programie Czyste Powietrze.

Przy **18** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **3** głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska nie wprowadziła do porządku obrad powyższej informacji /wnioszek nie uzyskała bezwzględnej większości ustawowego składu Rady – 21 głosów/.
Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

1.2. Wprowadzenie do porządku obrad punktu 7 A - Informacja Prezydenta Miasta Łodzi o działaniach Urzędu Miasta Łodzi w zakresie ograniczenia niskiej emisji oraz udziału w „Programie Czyste Powietrze”

Wyniki zapisano dnia: 2018-09-19, 09:40

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Budzińska Joanna	X		
3.	Bulak Sebastian			X
4.	Deptuła Kamil	X		
5.	Domaszewicz Bartosz	X		
6.	Hubert Bogusław	X		
7.	Kacprzak Tomasz	X		
8.	Kaczorowski Andrzej	X		
9.	Kępka Karolina	X		
10.	Magin Łukasz			X
11.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
12.	Marzec Radosław			X
13.	Matuszak Grzegorz	X		
14.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
15.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
16.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
17.	Pawłowski Sylwester	X		
18.	Przybyła Mariusz	X		
19.	Rakowski Maciej	X		
20.	Setnik Paulina	X		
21.	Walasek Mateusz	X		
Wyniki głosowania:		18	0	3

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
2.	Głowacki Tomasz	X
3.	Jeziorski Kamil	X
4.	Markwant Rafał	X
5.	Zalewski Marcin	X
Razem:		5

W dalszej kolejności **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wniosek dot. wprowadzenia do porządku obrad pkt. 7a - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie terminu rozpatrzenia skargi p. ... – **druk BRM nr 154/2018.**

Przy **23** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **1** głosie „wstrzymującym się” Rada Miejska wprowadziła do porządku obrad powyższy projekt uchwały /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 21 głosów/.
Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

1.3. Wprowadzenie do porządku obrad punktu 7 A - druk BRM nr 154/2018.

Wyniki zapisano dnia: 2018-09-19, 09:41

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Budzińska Joanna	X		
3.	Bulak Sebastian			X
4.	Deptuła Kamil	X		
5.	Domaszewicz Bartosz	X		
6.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
7.	Hubert Bogusław	X		
8.	Jeziorski Kamil	X		
9.	Kacprzak Tomasz	X		
10.	Kaczorowski Andrzej	X		
11.	Kępka Karolina	X		
12.	Magin Łukasz	X		
13.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
14.	Markwant Rafał	X		
15.	Marzec Radosław	X		
16.	Matuszak Grzegorz	X		
17.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
18.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
19.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
20.	Pawłowski Sylwester	X		
21.	Przybyła Mariusz	X		
22.	Setnik Paulina	X		
23.	Walasek Mateusz	X		
24.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		23	0	1

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Głowacki Tomasz	X
2.	Rakowski Maciej	X
Razem:		2

Następnie **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wniosek dot. wprowadzenia do porządku obrad pkt. 12 - Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia wysokości dotacji podmiotowych na 2018 r. dla samorządowych instytucji kultury, dla których organizatorem jest Miasto Łódź - **druk nr 301/2018.**

Przy 25 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska wprowadziła do porządku obrad powyższy projekt uchwały /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 21 głosów/.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

1.4. Wprowadzenie do porządku obrad punktu 12 A - druk nr 301/2018.

Wyniki zapisano dnia: 2018-09-19, 09:42

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Budzińska Joanna	X		
3.	Bulak Sebastian	X		
4.	Deptuła Kamil	X		
5.	Domaszewicz Bartosz	X		
6.	Dyba-Bojarski Bartomiej	X		
7.	Głowacki Tomasz	X		
8.	Hubert Bogusław	X		
9.	Jeziorski Kamil	X		
10.	Kacprzak Tomasz	X		
11.	Kaczorowski Andrzej	X		
12.	Kępka Karolina	X		
13.	Lucińska Anna	X		
14.	Magin Łukasz	X		
15.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
16.	Markwant Rafał	X		
17.	Matuszak Grzegorz	X		
18.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
19.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
20.	Pawłowski Sylwester	X		
21.	Przybyła Mariusz	X		
22.	Rakowski Maciej	X		
23.	Setnik Paulina	X		
24.	Walasek Mateusz	X		
25.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		25	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Marzec Radosław	X
2.	Niziołek-Janiak Urszula	X
Razem:		2

Wydrukowano dnia 19.09.2018 o godzinie 10:21:45.

Strona: 1 z 1

W dalszej kolejności **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wniosek dot. wprowadzenia do porządku obrad pkt. 16a – Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia opłat za usługi przewozowe lokalnego transportu zbiorowego w Łodzi – **druk nr 294/2018** wraz z autopoprawką.

Przy 23 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska wprowadziła do porządku obrad powyższy projekt uchwały /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 21 głosów/.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

1.5. Wprowadzenie do porządku obrad punktu 16 A - druk nr 294/2018.

Wyniki zapisano dnia: 2018-09-19, 09:42

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIWIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Budzińska Joanna	X		
3.	Bulak Sebastian	X		
4.	Deptuła Kamil	X		
5.	Domaszewicz Bartosz	X		
6.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
7.	Głowacki Tomasz	X		
8.	Hubert Bogusław	X		
9.	Kacprzak Tomasz	X		
10.	Kaczorowski Andrzej	X		
11.	Kępka Karolina	X		
12.	Lucińska Anna	X		
13.	Magin Łukasz	X		
14.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
15.	Markwant Rafał	X		
16.	Matuszak Grzegorz	X		
17.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
18.	Pawłowski Sylwester	X		
19.	Przybyła Mariusz	X		
20.	Rakowski Maciej	X		
21.	Setnik Paulina	X		
22.	Walasek Mateusz	X		
23.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		23	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Jeziorski Kamil	X
2.	Marzec Radosław	X
3.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
4.	Niziołek-Janiak Urszula	X
5.	Stasiak Krzysztof	X
Razem:		5

Wydrukowano dnia 19.09.2018 o godzinie 10:22:00.

Strona: 1 z 1

Następnie **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wnioszek dot. wprowadzenia do porządku obrad pkt. 19a – Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie zasad wynajmowania lokali wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu Miasta Łodzi – **druk nr 292/2018**.

Przy **24** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska wprowadziła do porządku obrad powyższy projekt uchwały /wnioszek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 21 głosów/.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

1.6. Wprowadzenie do porządku obrad punktu 19 A - druk nr 292/2018.

Wyniki zapisano dnia: 2018-09-19, 09:43

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIWIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Budzińska Joanna	X		
3.	Bulak Sebastian	X		
4.	Deptuła Kamil	X		
5.	Domaszewicz Bartosz	X		
6.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
7.	Głowacki Tomasz	X		
8.	Hubert Bogusław	X		
9.	Jeziorski Kamil	X		
10.	Kacprzak Tomasz	X		
11.	Kaczorowski Andrzej	X		
12.	Kępka Karolina	X		
13.	Lucińska Anna	X		
14.	Magin Łukasz	X		
15.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
16.	Markwant Rafał	X		
17.	Matuszak Grzegorz	X		
18.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
19.	Pawłowski Sylwester	X		
20.	Przybyła Mariusz	X		
21.	Rakowski Maciej	X		
22.	Setnik Paulina	X		
23.	Walasek Mateusz	X		
24.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		24	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Marzec Radosław	X
2.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
3.	Niziołek-Janiak Urszula	X
4.	Stasiak Krzysztof	X
Razem:		4

Wydrukowano dnia 19.09.2018 o godzinie 10:22:14.

Strona: 1 z 1

Następnie **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wnioski dot. wprowadzenia do porządku obrad pkt. 19b - Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie wydzielania z mieszkaniowego zasobu Miasta Łodzi lokali z przeznaczeniem do wynajmowania na czas trwania stosunku pracy - **druk nr 300/2018**.

Przy **27** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska wprowadziła do porządku obrad powyższy projekt uchwały /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 21 głosów/.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

1.7. Wprowadzenie do porządku obrad punktu 19 B - druk nr 300/2018.

Wyniki zapisano dnia: 2018-09-19, 09:44

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Budzińska Joanna	X		
3.	Bulak Sebastian	X		
4.	Deptuła Kamil	X		
5.	Domaszewicz Bartosz	X		
6.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
7.	Głowacki Tomasz	X		
8.	Hubert Bogusław	X		
9.	Jeziorski Kamil	X		
10.	Kacprzak Tomasz	X		
11.	Kaczorowski Andrzej	X		
12.	Kępką Karolina	X		
13.	Lucińska Anna	X		
14.	Magin Łukasz	X		
15.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
16.	Markwant Rafał	X		
17.	Matuszak Grzegorz	X		
18.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
19.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
20.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
21.	Pawłowski Sylwester	X		
22.	Przybyła Mariusz	X		
23.	Rakowski Maciej	X		
24.	Setnik Paulina	X		
25.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
26.	Walasek Mateusz	X		
27.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		27	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Marzec Radosław	X
2.	Stasiak Krzysztof	X
Razem:		2

Wydrukowano dnia 19.09.2018 o godzinie 10:22:28.

Strona: 1 z 1

W dalszej kolejności **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wnioski dot. wprowadzenia do porządku obrad pkt. 19c - Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na przystąpienie Miasta Łodzi do sieci transferu pn. URBAN-REGENERATION-MIX współfinansowanej ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Programu URBACT III – **druk nr 303/2018**.

Przy **22** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska wprowadziła do porządku obrad powyższy projekt uchwały /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 21 głosów/.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

1.8. Wprowadzenie do porządku obrad punktu 19 C - druk nr 303/2018.

Wyniki zapisano dnia: 2018-09-19, 09:44

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bulak Sebastian	X		
3.	Deptuła Kamil	X		
4.	Domaszewicz Bartosz	X		
5.	Głowacki Tomasz	X		
6.	Hubert Bogusław	X		
7.	Jeziorski Kamil	X		
8.	Kacprzak Tomasz	X		
9.	Kaczorowski Andrzej	X		
10.	Kępka Karolina	X		
11.	Lucińska Anna	X		
12.	Magin Łukasz	X		
13.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
14.	Matuszak Grzegorz	X		
15.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
16.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
17.	Pawłowski Sylwester	X		
18.	Przybyła Mariusz	X		
19.	Setnik Paulina	X		
20.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
21.	Walasek Mateusz	X		
22.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		22	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Budzińska Joanna	X
2.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
3.	Markwant Rafał	X
4.	Marzec Radosław	X
5.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
6.	Rakowski Maciej	X
7.	Stasiak Krzysztof	X
Razem:		7

Wydrukowano dnia 19.09.2018 o godzinie 10:22:44.

Strona: 1 z 1

Porządek obrad po wszystkich zmianach, dokonanych w trakcie całej sesji, stanowi **załącznik nr 3** do protokołu.

Ad pkt 2 – Powołanie Komisji Uchwał i Wniosków.

Prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poprosił, aby przewodniczący klubów radnych zgłaszali swoich przedstawicieli do Komisji Uchwał i Wniosków.

Przewodniczący Klubu Radnych Sojuszu Lewicy Demokratycznej p. Sylwester Pawłowski zgłosił kandydaturę radnego p. Grzegorza Matuszaka.

Przewodniczący Klubu Radnych Prawa i Sprawiedliwości p. Sebastian Bulak zgłosił kandydaturę radnego p. Rafała Markwanta.

Przewodniczący Klubu Radnych Platformy Obywatelskiej p. Mateusz Walasek zgłosił kandydaturę radnego p. Andrzeja Kaczorowskiego.

Zgłoszeni kandydaci wyrazili zgodę na pracę w Komisji Uchwał i Wniosków.

Następnie wobec braku innych propozycji **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie zaproponowany skład **Komisji Uchwał i Wniosków**.

Przy **25** głosach „za”, **2** głosach „przeciwnych” i **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska powołała Komisję Uchwał i Wniosków w składzie:

p. Andrzej Kaczorowski,

p. Rafał Markwant,

p. Grzegorz Matuszak.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

2. Powołanie Komisji Uchwał i Wnioseków.

Wyniki zapisano dnia: 2018-09-19, 09:46

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Budzińska Joanna	X		
3.	Bulak Sebastian	X		
4.	Deptuła Kamil	X		
5.	Dyba-Bojarski Bartłomiej		X	
6.	Głowacki Tomasz	X		
7.	Hubert Bogusław	X		
8.	Jeziorski Kamil	X		
9.	Kacprzak Tomasz	X		
10.	Kaczorowski Andrzej	X		
11.	Kępka Karolina	X		
12.	Lucińska Anna	X		
13.	Magin Łukasz	X		
14.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
15.	Markwant Rafał		X	
16.	Marzec Radosław	X		
17.	Matuszak Grzegorz	X		
18.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
19.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
20.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
21.	Przybyła Mariusz	X		
22.	Rakowski Maciej	X		
23.	Setnik Paulina	X		
24.	Stasiak Krzysztof	X		
25.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
26.	Walasek Mateusz	X		
27.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		25	2	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Domaszewicz Bartosz	X
2.	Pawłowski Sylwester	X
Razem:		2

Ad pkt 3 - Przyjęcie protokołu z poprzedniej sesji Rady Miejskiej w Łodzi.

Prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział: „Protokół z LXXIV sesji Rady Miejskiej w Łodzi był wyłożony do wglądu w Biurze Rady Miejskiej. Nikt nie zgłosił uwag do powyższego protokołu, w związku z czym stwierdzam, że protokół z LXXIV sesji Rady Miejskiej w Łodzi odbytej w dniu 30 sierpnia 2018 r. został przyjęty”.

Punkty 4, 5, 6 i 7 porządku obrad - Informacje o trybie i sposobie załatwienia interpelacji i zapytań radnych, Interpelacje i zapytania pisemne, Sprawozdania z wykonania uchwał Rady Miejskiej w Łodzi i z działalności Prezydenta Miasta Łodzi w okresie między sesjami, oraz Sprawozdanie z działalności Przewodniczącego Rady Miejskiej w Łodzi w okresie między sesjami zostaną zrealizowane po przerwie obiadowej.

Ad pkt 7a – Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie terminu rozpatrzenia skargi p. ... – druk BRM nr 154/2018.

W imieniu projektodawcy – **Komisji Rewizyjnej** projekt uchwały przedstawił **przewodniczący Komisji, radny p. Łukasz Magin**, który powiedział: „Komisja proponuje, aby termin rozpatrzenia skargi przedłużyć do kolejnej sesji Rady Miejskiej czyli do dnia 10 października br. Komisja wystąpiła do Prezydenta Miasta o wyjaśnienia w sprawie skargi. Takich wyjaśnień Komisja jeszcze nie otrzymała”.

Następnie wobec braku pytań, opinii innych komisji Rady Miejskiej, stanowisk klubowych, głosów w dyskusji indywidualnej oraz propozycji Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady – przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 154/2018.

Przy **22** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr LXXV/2040/18** w sprawie terminu rozpatrzenia skargi p. ..., która stanowi **załącznik nr 4** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

7A. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie terminu rozpatrzenia skargi p. - druk BRM nr 154/2018.

Wyniki zapisano dnia: 2018-09-19, 09:50

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Budzińska Joanna	X		
4.	Bulak Sebastian	X		
5.	Deptuła Kamil	X		
6.	Głowacki Tomasz	X		
7.	Hubert Bogusław	X		
8.	Kacprzak Tomasz	X		
9.	Kępka Karolina	X		
10.	Lucińska Anna	X		
11.	Magin Łukasz	X		
12.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
13.	Markwant Rafał	X		
14.	Matuszak Grzegorz	X		
15.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
16.	Pawłowski Sylwester	X		
17.	Rakowski Maciej	X		
18.	Setnik Paulina	X		
19.	Stasiak Krzysztof	X		
20.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
21.	Walasek Mateusz	X		
22.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		22	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Domaszewicz Bartosz	X
2.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
3.	Jeziorski Kamil	X
4.	Kaczorowski Andrzej	X
5.	Marzec Radosław	X
6.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
7.	Niziołek-Janiak Urszula	X
8.	Przybyła Mariusz	X
Razem:		8

Wydrukowano dnia 19.09.2018 o godzinie 10:23:04.

Strona: 1 z 1

Ad pkt 8 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie skargi dyrektorów placówek opiekuńczo-wychowawczych w Łodzi na Komisję Ochrony Zdrowia i Opieki Społecznej Rady Miejskiej w Łodzi – druk BRM nr 132/2018.

W imieniu **Komisji Rewizyjnej** projekt uchwały przedstawił **przewodniczący Komisji, radny p. Łukasz Magin**, który powiedział: „Jest to projekt uchwały, który znajdował się w porządku obrad poprzedniej sesji. Decyzją Rady, na wniosek radnego p. Macieja Rakowskiego, został odesłany do Komisji Rewizyjnej. Komisja na wczorajszym posiedzeniu podtrzymała swoje stanowisko. Stoimy na stanowisko, jak i radca prawny, że powinniśmy przyjąć rozstrzygnięcie w sprawie skargi dyrektorów placówek opiekuńczo-wychowawczych w Łodzi na Komisję Ochrony Zdrowia i Opieki Społecznej Rady Miejskiej w Łodzi w

zapropionowanej formie. Przypominam, że Komisja Rewizyjna proponuje uznać skargę za zasadną”.

Następnie wobec braku pytań, opinii innych komisji Rady Miejskiej, stanowisk klubowych **przystąpiono do dyskusji indywidualnej.**

Radny p. Maciej Rakowski powiedział: „Mam wątpliwość. Jaka jest podstawa prawna do tego, by Rada Miejska mogła rozpatrywać skargi na działania komisji?”.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej, radny p. Łukasz Magin odpowiedział: „W związku z wątpliwościami Pana Radnego posłużę się cytatem z uzasadnienia skargi rozstrzyganej przez Radę Miejską w Łodzi w dniu 18 kwietnia 2018 r. na działanie Przewodniczącego Komisji Planu Przestrzennego, Budownictwa, Urbanistyki i Architektury Rady Miejskiej. Była to skarga, która dot. procedowania przez Przewodniczącego Komisji Planu Przestrzennego, Budownictwa, Urbanistyki i Architektury kwestii związanych z rozstrzygnięciem przez Komisję kwestii związanych z uchwałą dot. studium uwarunkowań przestrzennych. Rada Miejska w uzasadnieniu tej uchwały użyła następujących sformułowań: „Zgodnie z treścią art. 21 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym, rada gminy ze swojego grona może powoływać stałe i doraźne komisje do określonych zadań, ustalając przedmiot działania oraz skład osobowy. Stosownie zaś do treści art. 21 ust. 3 ww. ustawy komisje podlegają radzie gminy, przedkładają jej plan pracy oraz sprawozdania z działalności. Wprawdzie żaden przepis prawa nie wskazuje wprost organu właściwego do rozpatrywania skarg na działalność przewodniczącego komisji rady gminy, jednak mając na uwadze, że o powołaniu i składzie komisji decyduje rada gminy oraz że komisje podlegają radzie gminy należy przyjąć, że to właśnie ten organ jest właściwy w opisanym wyżej zakresie”.

Radny p. Maciej Rakowski ad vocem powiedział: „Rozumiem istotę uzasadnienia. W tamtej sprawie miałem takie same wątpliwości, ale ponieważ ona dot. mnie osobiście, to byłoby nietaktem, żebym przekonywał Państwa, że ze względów formalnych Rada nie może zająć się sprawą. Natomiast w tym przypadku uważam, że nie mamy jednak wyraźnej podstawy prawnej i tej uchwały podjąć nie możemy. Będą głosował „przeciw”. Jeżeli już, to w takim przypadku powinniśmy sprawę załatwiać stanowiskiem Rady, które nie byłoby uchwałą w trybie skargowym, a Rada swoją opinię na temat skargi wyraziłaby w formie stanowiska”.

Wobec braku innych głosów w dyskusji indywidualnej oraz propozycji zgłoszonych do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady – przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 132/2018.

Przy 12 głosach „za”, 7 głosach „przeciwnych” oraz 2 głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr **LXXV/2041/18** w sprawie skargi dyrektorów placówek opiekuńczo-wychowawczych w Łodzi na Komisję Ochrony Zdrowia i Opieki Społecznej Rady Miejskiej w Łodzi, która stanowi **załącznik nr 5** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

8. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie skargi Dyrektorów Placówek Opiekuńczo-Wychowawczych w Łodzi na Komisję Ochrony Zdrowia i Opieki Społecznej Rady Miejskiej w Łodzi - druk BRM nr 132/2018 (materiał dostarczony do skrytek korespondencyjnych w dniu 29 sierpnia 2018 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2018-09-19, 09:55

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosz Katarzyna		X	
3.	Deptuła Kamil			X
4.	Głowacki Tomasz	X		
5.	Hubert Bogusław		X	
6.	Jeziorski Kamil	X		
7.	Kacprzak Tomasz			X
8.	Kaczorowski Andrzej		X	
9.	Magin Łukasz	X		
10.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
11.	Markwant Rafał	X		
12.	Matuszak Grzegorz		X	
13.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata		X	
14.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
15.	Pawłowski Sylwester	X		
16.	Przybyła Mariusz	X		
17.	Rakowski Maciej		X	
18.	Setnik Paulina	X		
19.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
20.	Walasek Mateusz		X	
21.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		12	7	2

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Budzińska Joanna	X
2.	Domaszewicz Bartosz	X
3.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
4.	Kępka Karolina	X
5.	Lucińska Anna	X
6.	Marzec Radosław	X
7.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
Razem:		7

Wydrukowano dnia 19.09.2018 o godzinie 09:55:57.

Strona: 1 z 1

Ad pkt 9 - Rozpatrzenie projektu uchwały stanowisko w sprawie wprowadzenia programu zapewnienia bezpłatnych, ciepłych i pełnowartościowych obiadów uczniom szkół podstawowych – druk BRM nr 128/2018 wraz z autopoprawką.

W imieniu **grupy inicjatywnej** projekt uchwały wraz z autopoprawką przedstawiła **p. Agata Kobylińska**, która powiedziała: „Cieszę się, że dzisiaj w imieniu grupy inicjatywnej mogę zabrać głos odnośnie przedmiotowego projektu uchwały. Stoję tutaj w imieniu wszystkich osób, które zbierały podpisy, które podpisały się pod projektem (1 800 osób). Wiem, że jest zdecydowanie więcej osób, które tę inicjatywę popierają. Zapewnienie uczniom szkół podstawowych tego rodzaju komfortu jest pierwszym i podstawowym elementem wyrównywania szans edukacyjnych. Nakłady finansowe niezbędne do zapewnienia

wszystkim dzieciom ciepłych i pełnowartościowych obiadów nie mogą być traktowane jako wydatek, gdyż jest to forma inwestycji w prawidłowy rozwój łódzkich dzieci. Prowadzenie tego programu stanowi najlepsze, możliwe narzędzie przeciwdziałaniu problemowi niedożywienia wśród dzieci. W związku z tym serdecznie apeluję do Państwa o to, żebyście dzisiaj wszyscy wspólnie stanęli po stronie łódzkich dzieci i zagłosowali za tym, żeby ten program został w Łodzi wprowadzony, bo dzięki temu będziemy pierwszym miastem w historii Polski, w którym taki program powstanie. To będzie zasługa wszystkich osób, które stoją za tym programem, jak i Państwa Radnych. Chcę, aby to miało dzisiaj wymiar symboliczny. Nie chcę odnosić się do historii i do tego, co było ostatnio. Tam, gdzie jest kwestia dzieci nie powinno być kwestii i działań politycznych. Chcę, żebyście wszyscy Państwo stanęli po stronie dzieci. Najważniejsze dla mnie są dzieci. Na ich rzecz działam wiele lat”.

Pierwszy wiceprezydent Miasta p. Tomasz Trela powiedział: „Mam ważną informację, która jest interesująca i cenna dla radnych. Po ostatniej sesji Rady Miejskiej, prezydent Miasta p. Hanna Zdanowska zdecydowała o powołaniu Komitetu Sterującego, który ma za zadanie wypracować ten program. W skład Komitetu Sterującego wchodzi zespół projektowy, którym kieruje Sekretarz Miasta. Ponadto są w nim dwie osoby ze środowiska inicjatorów: p. Agata Kobylińska i p. Maciej Onasz. Pierwsze spotkanie Komitetu Sterującego z Panią Prezydent zwołaliśmy na piątek. Komitet zaczął pracować, zespół jest już też po pierwszym spotkaniu. Zadania i role są już podzielone. Myślę, że jest to interesująca informacja przed dyskusją i przed głosowaniem”.

Następnie wobec braku pytań **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poinformował, iż projekt uchwały został skierowany do Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej oraz Komisji Edukacji. Żadna z komisji nie wydała opinii negatywnej.

Wobec braku opinii innych komisji Rady Miejskiej, stanowisk klubowych **przystąpiono do dyskusji indywidualnej.**

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział: „Na poprzedniej sesji zamiast tej uchwały została zaproponowana uchwała, która miała odwlekać sprawę. Był tam postulat i apel dot. przeznaczenia pieniędzy ze strony rządowej. Czy Państwo przez ten ostatni okres czasu od poprzedniej sesji, mówię o autorach tamtego projektu uchwały, który zastąpił ten projekt uchwały, wyjaśniliście już wszystkie swoje wątpliwości co do tego, że taki projekt może być procedowany, że pieniądze można pozyskiwać, organizować i przewidywać zarówno w środkach własnych Miasta i Gminy, jak również zabiegać o środki zewnętrzne, także te, które będzie dedykował rząd w ramach programu, który będzie tego dotyczył? Mam nieodparte wrażenie, że Państwo w tych działaniach zwlekaliście tylko po to, żeby przez ten okres czasu wykonać manewry propagandowe, które miały zwrócić uwagę na to, że to nie jest inicjatywa społeczna, tylko inicjatywa określonego środowiska politycznego. Politycy krajowi tutaj przyjechali, równoległe wyszło zarządzenie w tej sprawie. Oczywiście, że swej strony uważam to za sukces, że Państwo ostatecznie jednak przyznali nam rację po dwóch tygodniach od poprzedniej sesji, ale mimo wszystko uważam, że jest to upolitycznienie tak oczywistego problemu społecznego i powinniście się tego Państwo wstydzić. To jest oczywiste, że będziemy za tym głosowali, ale powinniśmy to uczynić dwa tygodnie temu, bez takiego przedstawienia z politykami krajowymi na czele formacji, którą Państwo dzisiaj tworzą w ramach kampanii wyborczej. Uważam, że jest to nie w porządku. Jeżeli Państwo będziecie każdą dziedzinę życia społecznego upolityczniać, to marny będzie rozwój Łodzi.

Zwracam na to uwagę. Dziękuję inicjatorom za to, że przygotowali stosowny projekt uchwały. Obawiam się, że tego typu działania, które zmierzają do dokonywania podziałów politycznych, do różnicowania opinii w sprawach, które dla wszystkich są oczywiste, jest nieuczciwością i taką tylko socjotechniką wyborczą. Raz jeszcze dziękuję za tę inicjatywę. Będziemy za tym projektem uchwały głosowali”.

Radna p. Urszula Niziołek-Janiak powiedziała: „Cieszę się bardzo, że doszliśmy do jakiegoś konsensusu w sprawie wprowadzenia bezpłatnych, ciepłych i pełnowartościowych obiadów uczniom szkół podstawowych w Łodzi. Jest mi przykro, o czym na poprzedniej sesji mówiła p. Agata Kobylińska, że projekt uchwały, który przeszedł całą formalną drogę, przeszedł przez komisje, stał się taką areną i brzydkim igrzyskiem. Kto tutaj za tym stoi? Naprawdę, unikajmy tego typu rozgrywek. Nie przy takich tematach. Jako samorządowiec z krwi i kości, z ogromnego przekonania bardzo bym chciała, żeby w kolejnej kadencji, jeżeli będą procedowane jakieś projekty, było wiadomo, kto za tym stoi, żeby wszystko przebiegało naprawdę uczciwie. Był czas, żebyśmy mogli spotkać się i przedyskutować projekt uchwały wspólnie. Nie chcieliście Państwo z tego czasu skorzystać – bardzo szkoda, bo komisje Rady Miejskiej, spotkania radnych i ta sala są od tego, by projekty uchwał były jak najlepsze i najlepiej służyły mieszkańcom Łodzi, a nie do tego, żeby lansować się cudzym kosztem. Unikajmy tego, bądźmy wobec siebie uczciwi. Ja jestem w stanie powiedzieć, z kim pisałam konkretną uchwałę. Jestem w stanie przyznać się nawet w trakcie kampanii wyborczej do tego, z kim współpracowałam przy danym problemie. Samorząd jest od tego, żeby radni ze sobą współpracowali nawet w kampanii wyborczej, a przede wszystkim jest od tego, żeby radni słuchali tego, czego od nich oczekują mieszkańcy. Jednocześnie bardzo dziękuję wszystkim osobom zaangażowanym, które jednak doprowadziły do tego, że powstał ten zespół, że będziemy wprowadzać obiady dla dzieciaków. To jest dla mnie najważniejsze”.

Radna p. Małgorzata Moskwa-Wodnicka powiedziała: „Nawiązując do uchwały stanowiska, które zgłosiliśmy razem z wiceprzewodniczącą Rady p. Małgorzatą Niewiadomską-Cudak na poprzedniej sesji, pragnę powiedzieć, że mamy smutną informację ze środowiska PiS, od Ministra Edukacji Narodowej p. Anny Zalewskiej, która wielokrotnie powtarzała, że dobro dzieci jest najważniejsze, że niestety nie ma czasu, aby spotkać się w sprawie naszego projektu uchwały stanowiska”.

Radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski powiedział: „Dzisiaj trzeba przede wszystkim podziękować inicjatorom projektu uchwały, że został on doprowadzony do tego miejsca, w którym jest w tej chwili. Trochę szkoda, że próbuje się go wykorzystywać do młócki wyborczej, jak to robi konsekwentnie radna p. M. Moskwa-Wodnicka. Szkoda też, że nie poszłyście Panie z przygotowanym materiałem do Ministerstwa Edukacji Narodowej. Jeżeli poszłyście z tym, co zaprezentowałyście na sesji, to trudno było, żeby Was tam ktoś potraktował poważnie. Miejmy nadzieję, że ten zespół przygotuje program poważnie, że będziemy wiedzieli, jak wyliczono koszty obiadów, ile jest stołówek, ile jest rzeczywistych kateringów, a ile fikcyjnych. Podam przykład szkoły mojego dziecka, tam jest agent wpisany, jako catering, a obiad kosztuje 6 zł. Gdyby w tym miejscu tych obiadów było więcej, to z tym samym agentem obiad mógłby być jeszcze tańszy i być może zbliżylibyśmy się do ceny 5 zł. I całe koszty nie wyniosłyby tyle, ile w tej sprawie początkowo Państwo wyliczaliście. Miejmy nadzieję, że Łódź stanie się pionierem w darmowym dożywianiu łódzkich dzieci w szkołach podstawowych. Traktujmy to jako inwestycję. Mam nadzieję, że to się ziści i stanie się rzeczywistością, a nie wyłącznie przedmiotem sporu i lansu przed wyborami”.

Dyskusję podsumowała **p. Agata Kobylińska, przedstawicielka grupy inicjatywnej**, która powiedziała: „Dziękuję za wszelkie głosy. Wcześniej nie wspomniałam, że złożyłam autopoprawkę polegającą na zmianie brzmienia § 1, żeby realizacja tego programu została zrobiona do 31 marca 2019 r. Pierwotnie był zapis dot. 31 października 2018 r. Rzeczywiście ten termin był zdecydowanie do poprawienia. Chcę, żeby odbyło się już głosowanie i żeby na tablicy pojawiły się tylko same ładne kolory. Bardzo proszę, stańcie po stronie dzieci. Bądźmy pierwszym miastem w Polsce, w którym będą darmowe obiady dla dzieci. To będzie nasz wspólny sukces”.

Wobec braku propozycji zgłoszonych do Komisji Uchwał i Wniosków, **prowadzący obrady – przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 128/2018 wraz z autopoprawką.

Przy **30** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr LXXV/2042/18** stanowisko w sprawie wprowadzenia programu zapewnienia bezpłatnych, ciepłych i pełnowartościowych obiadów uczniom szkół podstawowych, która stanowi **załącznik nr 6** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

9.1. Rozpatrzenie projektu uchwały stanowisko w sprawie wprowadzenia programu zapewnienia bezpłatnych, ciepłych i pełnowartościowych obiadów uczniom szkół podstawowych - druk BRM nr 128/2018 (materiał dostarczony do skrytek korespondencyjnych w dniu 23 sierpnia 2018 r.) wraz z autopoprawką.

Wyniki zapisano dnia: 2018-09-19, 10:11

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIWI	WSTRZYMANI
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Bliźniuk Paweł	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Chruścik Marcin	X		
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
8.	Głowacki Tomasz	X		
9.	Jeziorski Kamil	X		
10.	Kacprzak Tomasz	X		
11.	Kaczorowski Andrzej	X		
12.	Kępka Karolina	X		
13.	Lucińska Anna	X		
14.	Magin Łukasz	X		
15.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
16.	Markwant Rafał	X		
17.	Marzec Radosław	X		
18.	Matuszak Grzegorz	X		
19.	Matuszewska Małgorzata	X		
20.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
21.	Mędrzak Jan	X		
22.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
23.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
24.	Pawłowski Sylwester	X		
25.	Przybyła Mariusz	X		
26.	Rakowski Maciej	X		
27.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
28.	Tumiłowicz Jarosław	X		
29.	Walasek Mateusz	X		
30.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		30	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Domaszewicz Bartosz	X
2.	Grzeszyk Marta	X
3.	Hubert Bogusław	X
4.	Setnik Paulina	X
Razem:		4

Wydrukowano dnia 19.09.2018 o godzinie 10:23:22.

Strona: 1 z 1

Radny p. Mateusz Walasek zaproponował wprowadzenie do porządku obrad w pkt 10a informacji Prezydenta Miasta Łodzi o działaniach Urzędu Miasta Łodzi w zakresie ograniczenia niskiej emisji oraz udziału w Programie Czyste Powietrze.

Następnie **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wniosek dot. wprowadzenia do porządku obrad pkt. 10a - Informacja Prezydenta Miasta Łodzi o działaniach Urzędu Miasta Łodzi w zakresie ograniczenia niskiej emisji oraz udziału w Programie Czyste Powietrze.

Przy **21** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska wprowadziła do porządku obrad powyższą informację /wniosek uzyskała bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 21 głosów/.
Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

9.2. Wprowadzenie do porządku obrad punktu 10 A - Informacja Prezydenta Miasta Łodzi o działaniach Urzędu Miasta Łodzi w zakresie ograniczenia niskiej emisji oraz udziału w „Programie Czyste Powietrze”

Wyniki zapisano dnia: 2018-09-19, 10:12

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bliźniuk Paweł	X		
5.	Budzińska Joanna	X		
6.	Chruścik Marcin	X		
7.	Deptuła Kamil	X		
8.	Kacprzak Tomasz	X		
9.	Kaczorowski Andrzej	X		
10.	Kępka Karolina	X		
11.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
12.	Matuszak Grzegorz	X		
13.	Matuszewska Małgorzata	X		
14.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
15.	Mędrzak Jan	X		
16.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
17.	Pawłowski Sylwester	X		
18.	Rakowski Maciej	X		
19.	Setnik Paulina	X		
20.	Tumiłowicz Jarosław	X		
21.	Walasek Mateusz	X		
Wyniki głosowania:		21	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Domaszewicz Bartosz	X
2.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
3.	Grzeszczyk Marta	X
4.	Głowacki Tomasz	X
5.	Hubert Bogusław	X
6.	Jeziorski Kamil	X
7.	Lucińska Anna	X
8.	Magin Łukasz	X
9.	Markwant Rafał	X
10.	Marzec Radosław	X
11.	Niziołek-Janiak Urszula	X
12.	Przybyła Mariusz	X
13.	Tomaszewski Włodzimierz	X
14.	Zalewski Marcin	X
Razem:		14

Wydrukowano dnia 19.09.2018 o godzinie 10:23:46.

Strona: 1 z 1

W imieniu **Doraźnej Komisji ds. Transportu**, radny **p. Marcin Zalewski** zaproponował wprowadzenie do porządku obrad dwóch projektów uchwał:

- w sprawie terminu rozpatrzenia skargi p. ... – **druk BRM nr 159/2018** (jako pkt 10b),
- w sprawie skargi mieszkańców ul. Giewont w Łodzi na działanie Prezydenta Miasta Łodzi – **druk BRM nr 160/2018** (jako pkt 10c).

Radna p. Małgorzata Bartosiak powiedziała, że podczas ostatniego głosowania nie zadziałał jej terminal, a chciała zagłosować „za” przyjęciem uchwały.

Następnie **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wnioski dot. wprowadzenia do porządku obrad pkt. 10b – Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie terminu rozpatrzenia skargi p. ... – **druk BRM nr 159/2018**.

Przy 23 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska wprowadziła do porządku obrad powyższy projekt uchwały /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 21 głosów/.
Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

9.3. Wprowadzenie do porządku obrad punktu 10 B - druk BRM nr 159/2018.

Wyniki zapisano dnia: 2018-09-19, 10:14

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Ełzbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Chruścik Marcin	X		
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Jeziorski Kamil	X		
8.	Kacprzak Tomasz	X		
9.	Kaczorowski Andrzej	X		
10.	Kępką Karolina	X		
11.	Lucińska Anna	X		
12.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
13.	Matuszak Grzegorz	X		
14.	Matuszewska Małgorzata	X		
15.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
16.	Mędrzak Jan	X		
17.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
18.	Pawłowski Sylwester	X		
19.	Rakowski Maciej	X		
20.	Setnik Paulina	X		
21.	Tumilowicz Jarosław	X		
22.	Walasek Mateusz	X		
23.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		23	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bliźniuk Paweł	X
2.	Domaszewicz Bartosz	X
3.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
4.	Grzeszyk Marta	X
5.	Głowacki Tomasz	X
6.	Hubert Bogusław	X
7.	Magin Łukasz	X
8.	Markwant Rafał	X
9.	Marzec Radosław	X
10.	Niziołek-Janiak Urszula	X
11.	Przybyła Mariusz	X
12.	Tomaszewski Włodzimierz	X
Razem:		12

Wydrukowano dnia 19.09.2018 o godzinie 10:24:09.

Strona: 1 z 1

Następnie **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wniosek dot. wprowadzenia do porządku obrad pkt. 10c – Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie skargi mieszkańców ul. Giewont w Łodzi na działanie Prezydenta Miasta Łodzi – **druk BRM nr 160/2018**.

Przy 26 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska wprowadziła do porządku obrad powyższy projekt uchwały /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 21 głosów/.
Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

9.4. Wprowadzenie do porządku obrad punktu 10 C - druk BRM nr 160/2018.

Wyniki zapisano dnia: 2018-09-19, 10:14

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartosiak Małgorzata	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Bliźniuk Paweł	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Chruściak Marcin	X		
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
8.	Jeziorski Kamil	X		
9.	Kacprzak Tomasz	X		
10.	Kaczorowski Andrzej	X		
11.	Kępka Karolina	X		
12.	Lucińska Anna	X		
13.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
14.	Markwant Rafał	X		
15.	Marzec Radosław	X		
16.	Matuszak Grzegorz	X		
17.	Matuszewska Małgorzata	X		
18.	Mędrzak Jan	X		
19.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
20.	Pawłowski Sylwester	X		
21.	Przybyła Mariusz	X		
22.	Rakowski Maciej	X		
23.	Setnik Paulina	X		
24.	Tumiłowicz Jarosław	X		
25.	Walasek Mateusz	X		
26.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		26	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartczak Elżbieta	X
2.	Domaszewicz Bartosz	X
3.	Grzeszczyk Marta	X
4.	Głowacki Tomasz	X
5.	Hubert Bogusław	X
6.	Magin Łukasz	X
7.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X
8.	Niziołek-Janiak Urszula	X
9.	Tomaszewski Włodzimierz	X
Razem:		9

Wydrukowano dnia 19.09.2018 o godzinie 10:24:28.

Strona: 1 z 1

Przewodniczący Klubu Radnych PO, p. Mateusz Walasek zgłosił wniosek o 15 minut przerwy.

Prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak ogłosił przerwę do godz. 10,30.

Po przerwie prowadzenie obrad wznowił **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak**.

Ad pkt 10 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie projektu zmiany Statutu Miasta Łodzi – druk BRM nr 137/2018 wraz z autopoprawką.

W imieniu **projektodawcy – Komisji Statutowej** projekt uchwały wraz z autopoprawką przedstawiła **przewodnicząca Komisji, radna p. Karolina Kępka**, która powiedziała: „Projekt uchwały jest efektem wielomiesięcznej pracy Komisji Statutowej. Proponowane zmiany Statutu Miasta Łodzi są podyktowane przyczynami dwojakiego rodzaju. Przede wszystkim, istnieje potrzeba zmian Statutu Miasta Łodzi w związku z postanowieniami ustawy z dnia 11 stycznia 2018 r. o zmianie niektórych ustaw w celu zwiększenia udziału obywateli w procesie wybierania, funkcjonowania i kontrolowania niektórych organów publicznych. Są to więc zmiany podyktowane zmienionym stanem prawnym, który będzie miał zastosowanie do kadencji organów jednostek samorządu terytorialnego następujących po kadencji, w czasie której ustawa ta weszła w życie. Druga grupa zmian Statutu Miasta Łodzi obejmuje zmiany uwzględniające propozycje sformułowane w dokonanej przez Komisję Statutowej analizie Statutu Miasta Łodzi, wynikające z przygotowywanych przez Departament Prezydenta Urzędu Miasta Łodzi cyklicznych informacji o stanie zgodności z prawem aktów prawa lokalnego (aktów prawa miejscowego i aktów niebędących aktami prawa miejscowego) oraz zmiany zgłoszone przez kluby radnych, radnych i komisje Rady Miejskiej. Chciałabym podziękować za współpracę i nieocenioną pomoc mec p. Marlenie Sakowskiej-Baryle, dyrektor Biura Rady Miejskiej p. Ewie Koronowskiej, mec. p. Łukaszowi Gajewskiemu, z-cy dyrektora Wydziału Prawnego p. Elżbiecie Staszyńskiej. Bez ich pomocy Komisja Statutowa nie pracowałaby tak efektywnie i nie mogłaby przedstawić projektu uchwały. Państwo Radni otrzymaliście projekt uchwały w lipcu br. Jako przewodnicząca Komisji przyjąłm taką procedurę, aby wystąpić do wszystkich klubów radnych, radnych oraz komisji Rady Miejskiej z prośbą o przesłanie ewentualnych zmian. Propozycje poprawek zostały przesłane do Komisji Statutowej. Po wakacjach, w sierpniu i wrześniu br. Komisja Statutowa zapoznała się ze wszystkimi poprawkami i odniosła się do nich. Większość poprawek została przyjęta”.

Przystąpiono do zadawania pytań.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak zapytał, czy w pkt 9 § 38 nie powinien brzmieć: „Informacje o działalności Prezydenta w okresie między sesjami Rady przekazywane są przewodniczącemu Rady”?

Przewodnicząca Komisji Statutowej, radna p. Karolina Kępka powiedziała, że wyraz „Informację” powinien być użyty w liczbie mnogiej „Informacje”.

Następnie wobec braku innych pytań, opinii innych komisji Rady Miejskiej, stanowisk klubowych, głosów w dyskusji indywidualnej oraz propozycji zgłoszonych do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady – przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 137/2018 wraz z autopoprawką.

Przy **22** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr LXXV/2043/18** w sprawie projektu zmiany Statutu Miasta Łodzi, która stanowi **załącznik nr 7** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

10. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie projektu zmiany Statutu Miasta Łodzi - druk BRM nr 137/2018 (materiał dostarczony do skrytek korespondencyjnych w dniu 12 września 2018 r.) wraz z autopoprawką.

Wyniki zapisano dnia: 2018-09-19, 10:30

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIWIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Budzińska Joanna	X		
4.	Chruścik Marcin	X		
5.	Deptuła Kamil	X		
6.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
7.	Hubert Bogusław	X		
8.	Kacprzak Tomasz	X		
9.	Kaczorowski Andrzej	X		
10.	Kępka Karolina	X		
11.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
12.	Markwant Rafał	X		
13.	Marzec Radosław	X		
14.	Matuszak Grzegorz	X		
15.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
16.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
17.	Pawłowski Sylwester	X		
18.	Setnik Paulina	X		
19.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
20.	Tumikowicz Jarosław	X		
21.	Walasek Mateusz	X		
22.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		22	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosiak Małgorzata	X
2.	Bliźniuk Paweł	X
3.	Domaszewicz Bartosz	X
4.	Grzeszczyk Marta	X
5.	Głowacki Tomasz	X
6.	Jeziorski Kamil	X
7.	Lucińska Anna	X
8.	Magin Łukasz	X
9.	Matuszewska Małgorzata	X
10.	Mędrzak Jan	X
11.	Przybyła Mariusz	X
12.	Rakowski Maciej	X
Razem:		12

Wydrukowano dnia 19.09.2018 o godzinie 10:31:49.

Strona: 1 z 1

Ad pkt 10a - Informacja Prezydenta Miasta Łodzi o działaniach Urzędu Miasta Łodzi w zakresie ograniczenia niskiej emisji oraz udziału w Programie Czyste Powietrze.

Informację przedstawił **główny specjalista w Wydziale Ochrony Środowiska i Rolnictwa p. Krzysztof Honkisz**, który powiedział m.in.: „Program dotacji do wymiany źródeł ogrzewania w naszym Mieście został uruchomiony w roku 2017. Były to dotacje bezpośrednie. Jednak znacznie wcześniej Miasto ten program realizowało chociażby poprzez inwestycje termomodernizacyjne w placówkach oświatowych, w których likwidowano kotłownie opalane paliwem stałym. Na dzień dzisiejszy w żadnej szkole nie ma kotłowni

opalanej węglem, czy też drewnem. Również w ramach Programu Mia100Kamienic w trakcie prowadzonych inwestycji termomodernizacyjnych i remontowych zlikwidowano ok. 1 000 palenisk opalanych paliwem stałym. To również był przyczynek do tego, żeby w jakiś sposób ograniczać zanieczyszczenia w naszym Mieście. Od roku 2017 uruchomiliśmy program dotacji do wymiany źródeł ogrzewania adresowany do wszystkich podmiotów zlokalizowanych na terenie Łodzi. To były: wspólnoty mieszkaniowe, właściciele kamienic prywatnych, najemcy w lokalach komunalnych, właściciele mieszkań w budynkach wspólnotowych. Efektem programu w roku 2017 było podpisanie 169 umów w wyniku czego zlikwidowano 619 palenisk opalanych węglem. W budżecie na rok 2017 zabezpieczono kwotę środków na poziomie 3 000 000 zł. W roku 2018 program był kontynuowany. Ostateczna kwota środków, która znalazła się w budżecie Miasta na rok 2018 wynosiła 5 000 000 zł. Wspomniana kwota została rozdysponowana pomiędzy tych wszystkich, którzy byli w stanie zrealizować to przedsięwzięcie i skończyć je do 30 listopada br. Statystycznie rzecz ujmując pragnę poinformować, iż dotacje przyznano 530 podmiotom, które zadeklarowały we wnioskach dotacyjnych likwidację 1 742 palenisk opalanych węglem. Wśród podmiotów, które otrzymały dotacje są wspólnoty mieszkaniowe i właściciele prywatnych kamienic, którzy zadeklarowali likwidację 1 157 palenisk. Również w budynkach wielorodzinnych, dzięki podłączaniu się czy to do sieci gazowej indywidualnych gospodarstw, czy też do sieci elektrycznej, łącznie podpisano 300 umów, co pozwala na likwidację tych 300 palenisk. Cztery budynki jednorodzinne zlokalizowane w sąsiedztwie bloków mieszkalnych, które są podłączone do sieci ciepłowniczej, również otrzymały dotację na podłączenie się do węzłów cieplnych. W tym roku decyzją Rady Miejskiej rozszerzyliśmy zakres przedmiotowy tych dotacji wprowadzając możliwość uzyskania dofinansowania do ogrzewania elektrycznego, jak i do wymiany starych pieców węglowych, czy na ekogroszek na piece piątej generacji z tzw. Ekoprojektu, czy też ekodesignu spełniających najostrejsze normy unijne w zakresie emisji zanieczyszczeń. Te dotacje dot. tych budynków, głównie domów jednorodzinnych, w których nie ma możliwości, czy też perspektywy podłączenia się do sieci gazowej. Komisja stanęła na stanowisku, że preferowane będzie podłączanie się do najbardziej ekologicznych źródeł ogrzewania i tam gdzie jest możliwość podłączenia się do gazu, bądź też tam, gdzie gazownia weryfikując swoje plany inwestycyjne planuje w najbliższej perspektywie podciągnięcie sieci gazowej, w tych przypadkach odstępowaliśmy od przyznawania dotacji. I to spotykało się z aprobatą wnioskodawców. W raporcie NIK dot. smogu na terenie naszego kraju również efekty, które osiągało nasze Miasto w zakresie ograniczania niskiej emisji zostały dostrzeżone, aczkolwiek pojawił się jeden bardzo istotny element, który wyartykułował Prezes NIK p. Krzysztof Kwiatkowski mówiąc, że smog nie ma granic. Oznacza to, że gdybyśmy nawet w naszym Mieście nie wiem ile przeznaczyci na to środków i eliminowali źródła niskiej emisji, to smog może do nas docierać w zależności od kierunku wiatrów z różnych miejsc. Niezbędna jest w tym zakresie synergia działań samorządowych, państwowych, a także instytucji finansowych, które również mają swój udział we wspieraniu tych wszystkich, którzy chcą wymienić źródła ogrzewania. Chciałbym z satysfakcją powiadomić, że decyzją Narodowej Rady Ekologicznej, którą tworzą takie podmioty, jak: Polska Izba Gospodarcza Ekorozwój, Związek Miast Wiejskich, Business Center Club, Związek Powiatów Polskich, Pracodawcy Rzeczypospolitej Polskiej, wysiłki naszego Miasta na rzecz ograniczenia smogu zostały dostrzeżone i Łódź otrzymała prestiżową nagrodę „EkoJanosik 2018” za działalność na rzecz obniżenia niskiej emisji i poprawy świadomości oraz wrażliwości ekologicznej społeczeństwa. Poza tym działaniami bezpośrednio możliwymi do odczucia prowadzone są działania informacyjne i edukacyjne. Oddaję honor nauczycielom, którzy w swoich placówkach oświatowych prowadzą działania w ramach przedmiotów przyrodniczych, czy wychowania obywatelskiego informujące o szkodliwości niskiej emisji i niezbędnej konieczności walki ze smogiem. W przyszłym roku,

zgodnie z decyzją Prezydenta Miasta p. H. Zdanowskiej ten projekt będzie kontynuowany. Wysokość środków na dzień dzisiejszy we wstępnych założeniach budżetowych przewidujemy na poziomie 5 000 000 zł. Jednak, to Rada Miejska podejmie decyzję, co do określenia rzeczywistej kwoty w tej materii. Chcemy również wyciągnąć wnioski z dotychczasowych dwóch edycji i jeszcze bardziej uprościć wniosek dotacyjny, żeby każdy, kto w naszym Mieście chce zmienić nieekologiczne źródło ogrzewania na ekologiczne miał taką szansę. Nasze Miasto pod tym względem jest specyficzne, bo w wielu przypadkach nie ma możliwości podłączenia się do przewodów kominowych, czy też przejścia na ogrzewania elektryczne z uwagi np. na zły stan instalacji elektrycznej. Natomiast, żeby skorzystać z tej dotacji, to niestety trzeba spełnić określone warunki dot. mocy przyłączeniowej, ilości przewodów kominowych. Jest to cała procedura, która wymaga od beneficjentów we własnym zakresie wykonania różnego rodzaju inwestycji pozwalającej technologicznie dostosować nowe źródło ogrzewania. Podejrzewam, że jest to ostatnie moje wystąpienie na temat smogu w obecnej kadencji Rady, dlatego też pragnę podziękować radnym, z którymi miałem przyjemność pracować w komisji: p. M. Moskwa-Wodnickiej, p. U. Niziołek-Janiak, p. M. Grzeszczyk i p. Andrzejowi Kaczorowskiemu. Dziękuję za współpracę, życzliwość oraz zaufanie, jakim Państwo obdarzyliście Wydział Ochrony Środowiska i Rolnictwa, który bezpośrednio uczestniczył w rozpatrywaniu wniosków i przyznawaniu dotacji.

Przystąpiono do zadawania pytań.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski zapytał, kto jest autorem ulotki, która została rozłożona na biurkach radnych?

Główny specjalista w Wydziale Ochrony Środowiska i Rolnictwa p. Krzysztof Honkisz, odpowiedział, że nie wie.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak odpowiedział: „Ja wiem. Radny p. Bartosz Domaszewicz prosił, aby mógł rozłożyć wspomniane ulotki”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział: „Rozumiem, że autorem jest radny p. Bartosz Domaszewicz?”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak odpowiedział: „Tak mi się wydaje. Nie widziałem tych ulotek, ale wczoraj Pan Radny dzwonił do mnie z pytaniem, czy będzie mógł rozłożyć radnym na sesji materiały informacyjne”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski zapytał: „Chciałem się dowiedzieć, jaki jest charakter tych materiałów? Uważam, że materiały, które są rozpowszechniane na terenie Rady powinny być opisane w ten sposób, żeby było wiadomo, kto jest ich autorem i kto odpowiada za ich treść. Jeżeli autorem jest radny p. Bartosz Domaszewicz, to dlaczego to nie jest napisane na ulotce?”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak odpowiedział: „Nie wiem. Ja nawet tej ulotki nie dostałem. Na stole „Prezydialnym” ulotki nie były rozłożone. Ulotkę może Pan załączyć do protokołu”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski zapytał: „Chciałem powiedzieć, że jeśli ktoś rozpowszechnia takie materiały, to powinien mieć możliwość zaprezentowania się jako autor...”.

Przerywając wypowiedź **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** powiedział: „Proszę o pytania. Jesteśmy w fazie pytań, a nie dyskusji o materiałach, które były roznoszone. Wielu radnych roznosiło różnego rodzaju materiały. Pan Radny również robił prezentacje na sali obrad”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział: „Za każdym razem byłem podpisany jako autor...”.

Przerywając wypowiedź **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** powiedział: „Autor się nie ukrywa. Jest to podane do protokołu, jest to nagrane, idzie to na żywo w Internecie. Ta informacja jest nawet szersza. Jeśli jeszcze kilka razy ją powtórzymy, to z pewnością wszystkie media o tym napiszą, że radny p. Bartosz Domaszewicz przygotował określone materiały informacyjne”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział: „Radny p. B. Domaszewicz jednocześnie uprawia propagandę wyborczą. To jest oczywiste. Jak rozumiem, to radny p. B. Domaszewicz wnioskował o wprowadzenie do porządku obrad tej informacji. Dlatego też Prezydent Miasta automatycznie wpisany jest w tę fałszywą propagandę”.

Prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział: „Nie wiem. Ostatni wniosek, jaki przyjęliśmy, to był wniosek zgłoszony przez radnego p. Mateusza Walaska, bo tamten wniosek zgłoszony przez radnego p. B. Domaszewicza nie uzyskał większości. Prosiłbym o zadawanie pytań głównemu specjalście w Wydziale Ochrony Środowiska i Rolnictwa p. Krzysztofowi Honkiszowi”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział: „Pytania są stawiane w ramach punktu, niezależnie od tego, czy jest to kierowane do referującego, czy do kogoś innego. Referujący zaprzeczył mówiąc, że nie jest autorem tego materiału. Pragnę zapytać, dlaczego przed rokiem 2017 nie podjęto działań odnośnie dopłat do wymiany pieców? Dlaczego przy remoncie ul. Piotrkowskiej nie położono sieci ciepłej w śladzie ulicy, w związku z czym dzisiaj dostęp do niej niektórych budynków w centrum Miasta jest bardzo utrudniony?”.

Główny specjalista w Wydziale Ochrony Środowiska i Rolnictwa p. Krzysztof Honkisz odpowiedział: „Jestem w układzie wykonawczym i realizuję te zadania, które są mi przypisane i za które ponoszę odpowiedzialność. Mogę powiedzieć, że program dotacyjny ruszył w 2017 r. Natomiast, czy taki program dotacyjny był realizowany wcześniej, to nie jestem pewien, ale w ramach prowadzonego programu Mia100Kamienic uzyskiwaliśmy środki z Regionalnego Programu Operacyjnego. Jeżeli można potraktować tę formę jak gdyby wkładu z tych środków, to można uznać to również za swoistego rodzaju dotację, aczkolwiek ona była realizowana w przypadku podmiotów stanowiących własność Miasta. Było to realizowane w kamienicach komunalnych. Natomiast w Pańskim pytaniu pojawia się problem, który również dzisiaj dostrzegamy, dot. możliwości pociągnięcia sieci ciepłowniczej w poszczególnych częściach naszego Miasta. Bardzo często są problemy natury prawnej, a jest to informacja, którą uzyskujemy bezpośrednio w trakcie konsultacji ze wspólnotami, które są największym beneficjentem środków dotacyjnych. Są działki, przez które niezbędnym byłoby przeprowadzenie sieci ciepłowniczej, a nie mają uregulowanego stanu prawnego. Są również takie działki, gdzie właściciele nie wyrażają zgody na to, żeby poprowadzić przyłącznie do danej nieruchomości. Być może jest to jeden z powodów, dla których takiego kompleksowego rozwiązania w przypadku prowadzonych remontów ciągów

komunikacyjnych nie udaje się przeprowadzić, ale w 100% na Pana pytanie, dlaczego się tak dzieje, z czego to wynika, nie potrafię odpowiedzieć, gdyż nie mam takiej wiedzy”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział: „Rozumiem, że Pan nie zna tych okoliczności związanych z przeprowadzeniem tej drugiej modernizacji ul. Piotrkowskiej”.

Główny specjalista w Wydziale Ochrony Środowiska i Rolnictwa p. Krzysztof Honkisz odpowiedział, że nie zna.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział: „Będę więc pytał Prezydenta Miasta, dlaczego wtedy, kiedy w latach 2013-2014 był remont nawierzchni ul. Piotrkowskiej, nie położono tam sieci ciepłej?”.

Główny specjalista w Wydziale Ochrony Środowiska i Rolnictwa p. Krzysztof Honkisz odpowiedział: „W tej chwili spotykamy się również z takimi sytuacjami, gdzie w części kamienic, czy to wspólnotowych, czy komunalnych, nie ma możliwości wygospodarowania pomieszczenia, w którym byłaby zlokalizowana kotłownia z węzłem cieplnym. Jest to jeden z powodów, dla którego możliwości realizacji tego typu inwestycji są ograniczone. Odwołam się do pewnego przykładu. Miasto złożyło do Urzędu Marszałkowskiego wnioski, w ramach RPO, o dofinansowanie do wymiany źródeł ogrzewania kamienic komunalnych. Takich kamienic w Łodzi jest bardzo dużo. Wstępna wersja zakładała wzięcie pod uwagę przy tego typu inwestycjach ponad 160 kamienic, ale w wyniku inwentaryzacji możliwości inwestycyjnych, a zwłaszcza wygenerowania pomieszczenia, w którym zlokalizowana byłaby kotłownia, do której można byłoby podłączyć sieć ciepłowniczą, znaleziono tylko 65 kamienic. I te 65 kamienic jest wskazanych na liście wniosku, który został złożony w Urzędzie Marszałkowskim w ramach programu RPO, którego wartość jest na poziomie 33 mln zł, z wkładem własnym Miasta na poziomie 3 mln zł. Czekamy w tej chwili na rozstrzygnięcie Urzędu Marszałkowskiego w zakresie przyznania tego dofinansowania. Optymistycznie rzecz zakładając liczymy, że w pierwszym kwartale przyszłego roku będziemy mogli rozpocząć przygotowania do realizacji tych szeroko zakrojonych inwestycji. Z jednej strony będziemy mieli program eliminowania źródeł ogrzewania wsparty środkami finansowymi z RPO, a z drugiej strony będziemy mieli zestaw dotacji, który wartość Państwo Radni w budżecie Miasta określą i to będzie realizował Wydział Ochrony Środowiska i Rolnictwa. Łódzka Agencja Rozwoju Regionalnego, w ramach projektu wymiany źródeł ogrzewania, zaoferowała beneficjentom niskooprocentowaną pożyczkę, w zależności od uwarunkowań między 0,5% a 2,5% w skali roku. Również banki komercyjne włączyły się w realizację projektów antysmogowych dla podmiotów zainteresowanych przeprowadzeniem takiego przedsięwzięcia oferując kredyty korzystnie oprocentowane. To, co jest budujące przez te dwa lata, to to, że podmioty zainteresowane wymianą źródeł ogrzewania robią tzw. montaż finansowy. Potrafią pozyskiwać środki finansowe zarówno z naszego Miasta, ograniczając zakres zadań, środki z Łódzkiej Agencji Rozwoju Regionalnego i również z banków komercyjnych. Część podmiotów, aczkolwiek w ograniczonym zakresie, korzysta ze wsparcia, które proponuje Wojewódzki Fundusz Ochrony Środowiska w Łodzi. I tutaj, jeśli Pan Przewodniczący Rady pozwoli, przejdę do projektu rządowego „Czyste powietrze”. Otóż ten program adresowany jest do właścicieli domków jednorodzinnych. Tak jest zapisane w regulaminie i propozycjach. Na stronach internetowych Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska ukazała się informacja o zasadach przyznawania tej dotacji. Osobiście, nie widziałem tych wniosków. Trwają działania informacyjne realizowane przez pracowników Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska o zasadach realizacji programu rządowego „Czyste powietrze”. Na dzień dzisiejszy naszego Miasta, jako gminy, w propozycjach

przeprowadzenia takich działań, nie ma. Odbywają się spotkania w znacznie mniejszych miejscowościach. Być może to wynika z tego, że beneficjentami mają być właściciele domków jednorodzinnych, chociaż w naszym Mieście są enklawy, gdzie zabudowa jednorodzinna jest obszerna. Na dzień dzisiejszy Łódź nie ma w planach spotkań informacyjnych dot. programu „Czyste powietrze”. Jest to informacja, którą otrzymałem ze stron internetowych. Również na stronie internetowej Ministerstwa Środowiska do 23 września br. nie ma wskazanej Łódzi, jako miasta, w którym takie spotkania informacyjne będą się odbywały. Są inne miejscowości z naszego województwa”.

Radna p. Urszula Niziołek-Janiak zapytała, ile pieców Łódź wymieniła z programu „KAWKA”?

Główny specjalista w Wydziale Ochrony Środowiska i Rolnictwa p. Krzysztof Honkisz odpowiedział: „Trudno mi na to pytanie odpowiedzieć. Wiem, że w latach 2015 i 2016 były przygotowania do wejścia w program „KAWKA 2”. Był to projekt adresowany do wspólnot mieszkaniowych. Natomiast z informacji, które później do mnie dotarły, bo tylko na takich mogę bazować, z programu „KAWKA 2” Wojewódzki Fundusz Ochrony Środowiska się wycofał. Natomiast o wcześniejszych realizacjach w ramach programu „KAWKA 1”, szeroko rozumianego, proszę darować, ale wiedzy nie posiadam”.

Radna p. Urszula Niziołek-Janiak powiedziała: „Może Prezydent Miasta lub ktoś z władz wykonawczych wie, jak to wyglądało? Kraków od wielu lat walczy ze smogiem. Uważam, że dobrze byłoby wiedzieć, jak nasze Miasto to robiło, czy starało się czy nie? Czy mamy taką wiedzę? Rozumiem, że jest to pytanie retoryczne, bo Pani Prezydent nie ma, ani nikogo z władz wykonawczych Miasta”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział: „Jest przedstawiciel Pani Prezydent, który przedstawia informację i jest do tego upoważniony”.

Radna p. Urszula Niziołek-Janiak powiedziała: „Ponawiam pytanie do władz wykonawczych, czy Łódź korzystała z programu „KAWKA” i ile pieców z tego programu wymieniliśmy? Jeżeli nie znamy ilości pieców, to proszę podać kwoty, które były na ten cel wydatkowane. Może Pan Skarbnik Miasta wie coś na ten temat?”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział: „Czy dostaniemy odpowiedź? Nie”.

Radna p. Urszula Niziołek-Janiak powiedziała: „Rozumiem, że będzie wielka konferencja prasowa na ten temat, żeby się tym pochwalić. Czy we wszystkich kamienicach z programu Mia100Kamienic zlikwidowano piece węglowe? I na co je wymieniono?”.

Główny specjalista w Wydziale Ochrony Środowiska i Rolnictwa p. Krzysztof Honkisz odpowiedział: „Staram się na bieżąco śledzić to, co się dzieje w zakresie smogu w naszym Mieście. Podmiotem odpowiedzialnym za realizację tego projektu nie był Wydział Ochrony Środowiska i Rolnictwa. Ja w tę tematykę wszedłem w roku 2017, kiedy Państwo Radni uruchomiliście program dotacyjny. Natomiast na pewno na to pytanie będzie w stanie udzielić odpowiedzi właściwa komórka UMŁ. Z informacji, które wstępnie zbieraliśmy szacuje się tę ilość pieców w ramach programu Mia100Kamienic na poziomie 1 000. Nie jestem jednak w stanie zweryfikować tej liczby, bo nie wiem, które kamienice były realizowane w programie

Miał100Kamienic, jakie były tam źródła ogrzewania i ile pieców zlikwidowano w danej kamienicy. Tej wiedzy nie posiadam”.

Radna p. Urszula Niziołek-Janiak zapytała, czy w tej chwili, kiedy są remontowane mieszkania, wymieniane są „kopciuchy” na piece piątej generacji z Ekoprojektu?

Główny specjalista w Wydziale Ochrony Środowiska i Rolnictwa p. Krzysztof Honkisz odpowiedział: „Sądzę, że właściwym adresatem tego pytania będzie Zarząd Lokali Miejskich, bo on odpowiada za substancję komunalną w tym zakresie. W praktyce to wygląda tak. Kiedy najemcy komunalni zwracają się z wnioskiem o dotację na wymianę źródła ogrzewania, to uzyskują zgodę, bo z tym nie ma problemu, natomiast jest zastrzeżenie, że realizują to na własny koszt. Mówiąc teraz o programie, który zaadresowaliśmy do Urzędu Marszałkowskiego, czyli te 65 kamienic, to Miasto we własnym zakresie, z własnych środków oraz dotacji będzie wymieniało źródła ogrzewania. Natomiast o takich indywidualnych przypadkach nie mam wiedzy, bo takiego typu przedsięwzięcia realizuje inna jednostka organizacyjna”.

Radna p. Urszula Niziołek-Janiak powiedziała: „Szkoda, że na moje pytanie nie ma kto odpowiedzieć z władz wykonawczych. Mamy przyjętą uchwałę antyśmogową, która w mojej opinii praktycznie nie jest realizowana. Jest jedynie realizowany jeden punkt dot. dotacji. Mam podejrzenia, że inne punkty nie są w ogóle brane pod uwagę, a miał to być program kompleksowy. Czy mamy wiedzę, w ilu wspólnotach mieszkaniowych pełnomocnicy Gminy jeszcze nie doprowadzili do podpisania przez Gminę zgody na zaciągnięcie kredytu na wymianę źródeł ogrzewania?”.

Główny specjalista w Wydziale Ochrony Środowiska i Rolnictwa p. Krzysztof Honkisz odpowiedział: „Nie jest to materia, która jest przedmiotem naszego zainteresowania. Szereg wspólnot, które przedstawiły dokumentację, w oparciu o którą można jednoznacznie stwierdzić, że przyznana im dotacja zostanie skonsumowana do 30 listopada br., otrzymało dotację. Niestety jest to zadanie jednoroczne i mimo poszukiwania rozwiązań, żeby można było rozliczenia przełożyć na następny rok, to ustawa o finansach publicznych to uniemożliwia. Jako pewien przykład udziału Miasta w takim dalszym wspieraniu tego typu inicjatyw powiem o wspólnocie, która za jednym zamachem likwiduje 156 palenisk i otrzymała dotację. Oprócz tego, Miasto jako udziałowiec tej wspólnoty zadeklarowało poręczenie kredytu, który na ten cel ta wspólnota zawarła. Nie spotkałem się z taką sytuacją, w której delegaci Miasta na zebraniach wspólnot odmawialiby wsparcia tego typu inicjatywy”.

Radna p. Urszula Niziołek-Janiak powiedziała: „Niestety, ja o kilku takich przypadkach słyszałam, bo zgłosiły się do mnie takie wspólnoty, które potem wystosowały protest do Prezydenta Miasta, by doprowadzić jednak do uruchomienia możliwości takiego kredytowania. Ponieważ żadnego z wiceprezydentów Miasta nie ma na sali obrad, poproszę Skarbnika Miasta o informację, jak wyglądały głosowania we wspólnotach mieszkaniowych i w ilu przypadkach pełnomocnik Gminy nie wyraził zgody na zaciągnięcie kredytu na taki cel?”.

Radny p. Bartosz Domaszewicz powiedział: „Załączniki do programu „Czyste powietrze” w postaci kosztów kwalifikowanych i założeń programu pojawiły się w ciągu ostatnich 24 godzin. Jest to świeży materiał. Jednak z tego, co mi się udało wyczytać jest to program kierowany wyłącznie do właścicieli domów jednorodzinnych. Wiadomo, że większość

problemów związanych z niską emisją w Łodzi, to zabudowa kamieniczna wielorodzinna. Czy wiadomo, czy rząd zamierza skierować do nich jakąś pomoc? Czy wiadomo coś o jakimś programie kierowanym do wspólnot mieszkaniowych, do obiektów wielorodzinnych?”.

Główny specjalista w Wydziale Ochrony Środowiska i Rolnictwa p. Krzysztof Honkisz odpowiedział: „Niestety posiadam tylko tę wiedzę, która ukazuje się w publikacjach medialnych, czy na stronach instytucji, które będą realizowały ten projekt. Nic mi nie wiadomo na ten temat, czy zakres podmiotowy tego projektu zostanie rozszerzony. Na dzień dzisiejszy wykonawcami programu „Czyste powietrze” będą wojewódzkie fundusze ochrony środowiska. W jakim zakresie będą to realizowały, tego nie wiem. Najistotniejszą rzeczą przy tego typu programach jest sam wniosek, na ile ten wniosek będzie do przejścia dla beneficjentów. Trzeba będzie wypełnić szereg niezbędnych do podjęcia decyzji dotacyjnej procedur. Ale, jak te procedury będą wyglądały, w jaki sposób będą weryfikowane, to już jest pytanie do przedstawicieli wojewódzkich funduszy ochrony środowiska i do autorów programu „Czyste powietrze”.

Radny p. Bartosz Domaszewicz zapytał, czy wróciła jakaś formuła programu „KAWKA”?

Główny specjalista w Wydziale Ochrony Środowiska i Rolnictwa p. Krzysztof Honkisz odpowiedział: „Nic na ten temat nie wiem. Mogę powiedzieć tylko tyle, że my w roku 2017 przygotowaliśmy się do wejścia w dofinansowanie ze środków Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska, występując jako beneficjent pośredni. Odpowiedzialność za przygotowanie tego projektu, jego realizację i rozliczenie spoczywałaby na barkach miejskich urzędników. Ponosilibyśmy również odpowiedzialność za utrzymanie tego projektu w perspektywie pięcioletniej. Na skutek uwarunkowań formalno-prawnych, które myśmy interpretowali jako niekorzystne z punktu widzenia interesów Miasta, myśmy o te środki do Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska nie wystąpili. Jednym z takich elementów była możliwość cofnięcia całej przyznanej dotacji w przypadku niezrealizowania przedsięwzięcia przez beneficjenta takiej dotacji. Istniała obawa, że „wysypanie” się jednego z beneficjentów może położyć cały projekt, za który Miasto ponosi odpowiedzialność. Kolejną sprawą była odpowiedzialność za finansową stronę tego projektu, gdzie wojewódzkie fundusze ochrony środowiska oczekiwały od gminy weksła z poręczeniem. Natomiast wspólnoty, z którymi miałem przyjemność rozmawiać, nie byłyby w stanie wystawić weksła in blanco na rzecz Miasta. I to był ten problem, z którego nie znaleziono wyjścia. I dlatego ten program nie został przez nas zassany do wykorzystania. Wchodząc w szczegóły programu „KAWKA 2” muszę powiedzieć, że uwarunkowania, które przedstawiał Wojewódzki Fundusz Ochrony Środowiska, były w wielu przypadkach trudne do spełnienia. Brano pod uwagę moc przyłączeniową starego paleniska, ilość wykorzystywanego paliwa, które jest przeliczane na kalorie i emitowane substancje chemiczne. Wprowadzało się te wszystkie dane do arkusza kalkulacyjnego, z którego wynikało, że mimo deklaracji o dofinansowaniu na poziomie do 40%, nam wychodziło dofinansowanie między 8%-13%. Wspólnoty również nie widziały szans wejścia w tego typu propozycje”.

Radny, p. Bartosz Domaszewicz powiedział m.in.: „Program wsparcia wymiany źródeł ciepła jest działaniem niezwykle potrzebnym. Natomiast chciałbym zapytać czy na uwagi przedstawione przez Wydział Ochrony Środowiska i Rolnictwa dot. rozporządzenia na temat jakości paliw projektu, które było przygotowywane przez Ministerstwo Ochrony Środowiska wpłynęła jakaś odpowiedź?”.

Odpowiedzi udzielił **główny specjalista w Wydziale Ochrony Środowiska i Rolnictwa p. Krzysztof Honkisz**, który powiedział m.in.: „Nie jest mi znany taki dokument. Chciałbym odnieść się do raportu dot. walki ze smogiem w Polsce, w którym mówi się o niezbędności synergii. Czyli z jednej strony wymiany źródeł ogrzewania na ekologiczne, a z drugiej strony ograniczenie sprzedaży paliw niespełniających norm. Jednak w tym zakresie muszą pojawić się rozporządzenia rządowe. Na dzień dzisiejszy jednak nie widziałem rozporządzenia dotyczącego wprowadzenia do obrotu węgla, czy paliw dobrej jakości emitujących najmniej substancji szkodliwych”.

Radny, p. Kamil Jeziorski powiedział m.in.: „Chciałbym zapytać ile z miejskich lokali komunalnych jest podłączonych do miejskiej sieci ciepłowniczej, gazowej lub piecy olejowych?”.

Odpowiedzi udzielił **główny specjalista w Wydziale Ochrony Środowiska i Rolnictwa p. Krzysztof Honkisz**, który odpowiedział, iż nie dysponuje takimi danymi. Takimi danymi dysponuje Zarząd Lokali Miejskich. Wydział Ochrony i Kształtowania Środowiska jest tylko realizatorem i dyspozytorem środków.

Radny, p. Kamil Jeziorski powiedział m.in.: „Chciałbym poprosić zatem o pisemną informację ile spośród 47 tysięcy lokali miejskich podłączonych jest do sieci ciepłowniczej lub gazowej? Następnie chciałbym zapytać ile audytów energetycznych zostało przeprowadzonych w mieszkaniach komunalnych?”.

Odpowiedzi udzielił **główny specjalista w Wydziale Ochrony Środowiska i Rolnictwa p. Krzysztof Honkisz**, który powiedział m.in.: „Audyty energetyczne są wymagane przy realizacji kompleksowej inwestycji w budynkach wielorodzinnych. Pytanie to jednak powinno być adresowane do Zarządu Lokali Miejskich”.

Radny, p. Kamil Jeziorski powiedział m.in.: „Chciałbym zwrócić uwagę, iż punkt dotyczy informacji Prezydenta Miasta Łodzi o działaniach Urzędu Miasta w zakresie ograniczenia niskiej emisji”.

Wobec braku dalszych pytań przystąpiono do **dyskusji indywidualnej**:

Radna, p. Marta Grzeszczyk powiedziała m.in.: „Chciałabym podziękować wnioskodawcom za umieszczenie realizowanego punktu w porządku obrad. Jest to bardzo dobra okazja do tego, aby powiedzieć o nowym programie rządowym wsparcia „Czyste powietrze”. Program ten przewiduje ponad 100 000 000 000 zł przez 10 lat przeznaczonych na wsparcie indywidualnych odbiorców, właścicieli domów jednorodzinnych na terenie całej Polski na kompleksową wymianę źródeł ciepła oraz na docieplenie domów. Chodzi o to, aby koszty, które będą ponosili beneficjenci tego programu podchodzili do swoich inwestycji w sposób kompleksowy. Program „Czyste Powietrze” jest programem, który nigdy nie miał miejsca w naszym kraju. Jest to bardzo dobre rozwiązanie, z którego skorzystają mieszkańcy Miasta. Smog dotyka także takich przestrzeni, jak: osiedle Złotno, osiedle Ruda. Tereny te zamieszkuje mieszkańcy korzystający ze źródeł ciepła zanieczyszczających powietrze. Na terenach, gdzie istnieje największe natężenie domów jednorodzinnych Łódzki Alarm Smogowy i alarmy działające na terenie naszego kraju pokazują, że to właśnie w miejscach, gdzie jest duże skupisko domów jednorodzinnych poziom zanieczyszczenia powietrza w okresie grzewczym jest bardzo wysoki. Wyjaśniając pewne przekłamanie, które padło z ust

Głównego specjalisty chciałam podkreślić, że harmonogram spotkań dostępny jest do dnia 23 września 2018 r., ponieważ pojawia się z tygodniowym wyprzedzeniem. Spotkanie informacyjne dla mieszkańców Łodzi odbędzie się na terenie miasta, o czym mieszkańcy zostaną poinformowani z odpowiednim wyprzedzeniem. Ja jako społeczny koordynator rządowego programu dla województwa łódzkiego wyznaczony przez Ministerstwo Ochrony Środowiska mam zaszczyt i przyjemność uczestniczyć w spotkaniach odbywających się na terenie powiatu brzezińskiego i łódzkiego wschodniego. Niezależnie od tego czy spotykamy się w Koluszkach, w Dmosinie, czy w innej miejscowości są pełne sale, ponieważ mieszkańcy są bardzo zainteresowani tym programem. Mieszkańcy są zainteresowani tym programem, ponieważ dzięki niemu można uzyskać od 7 do 53 tysięcy złotych kosztów kwalifikowanych, które w ramach inwestycji i docieplenia oraz wymiany źródła ciepła w czasie remontu czy budowy domu można uzyskać. Wysokość dofinansowania zależy od dochodów gospodarstwa domowego. Osoby najmniej zamożne mogą liczyć do 90% zwrotu kosztów. Jest to ogromne wsparcie dla takich osób. Natomiast osoby bardziej zamożne mogą liczyć do 30% kosztów dofinansowania. Do kosztów kwalifikowanych dolicza się wymianę źródeł ciepła wraz z przyłączem, ocieplenie ścian zewnętrznych, wewnętrznych, wymianę stolarki zewnętrznej, wymianę drzwi zewnętrznych, wymianę wiat garażowych, montaż i modernizację instalacji wewnętrznej centralnego ogrzewania wody. Jeżeli chodzi o koszty kwalifikowane, to Ministerstwo Ochrony Środowiska zadbało o to, aby jak najwięcej tych kosztów łodzianie – beneficjenci programu mogli skorzystać. Do tych kosztów wliczone są również wydatki związane z audytami energetycznymi, czy dokumentacje projektowe. Zatem zakres ten jest bardzo ogromny. Rząd Prawa i Sprawiedliwości będzie wspierał łodzian, mieszkańców w tym, aby jakość powietrza w Łodzi i regionie podnosiła się”.

Ad vocem głos zabrał **radny, p. Bartosz Domaszewicz**, który powiedział m.in.: „Jestem strapiiony tym, kogo wybiera się na koordynatora programu. To jest osobę, która posiada zerową wiedzę na temat samego programu, nie mówiąc o tym, co działo się wcześniej. Pani radna zwyczajnie kłamie twierdząc, że wcześniej Wojewódzki Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej nie prowadził programów wsparcia, jeżeli chodzi o wymianę źródeł ciepła oraz kłamie twierdząc, że dzisiejszy zakres programu jest szerszy, jeżeli chodzi o koszty kwalifikowane. Również wtedy w ramach kosztów kwalifikowanych objęty był audyt energetyczny i przygotowanie dokumentacji. Zatem prosiłbym, aby Pani radna doczytała, douczyła się, a później próbowała informować innych”.

W celu sprostowania głos zabrała **radna, p. Marta Grzeszczyk**, która powiedziała m.in.: „Nie będę odnosiła się do obelg, które p. B. Domaszewicz rzuca, ponieważ jest z tego znany. Następnie chciałbym się odnieść do tego, że Pan radny nie zdaje sobie sprawy o poziomach dofinansowania. Ja powiedziałam, że nie było na takim poziomie. Ponieważ mówimy o 100 000 000 000 przez 10 lat tj. około 700 000 000 zł dla województwa. Takimi pieniędzmi Wojewódzki Fundusz Ochrony Środowiska w Łodzi nie dysponował przez ostatnie lata”.

Radny, p. Kamil Jeziorski powiedział m.in.: „Pytam o audyty energetyczne, ponieważ w odpowiedzi na złożoną interpelację dowiedziałem się, że w przypadku 200 lokali przeprowadzono takie audyty. Co skutkowało zmniejszeniem mocy zamówionej o 20% i zmniejszeniem rachunków za prąd o 28%. Uważam, że takie audyty mają istotny wpływ na kieszeń każdego mieszkańca lokalu komunalnego, w których istnieje możliwość podłączenia do sieci ciepłowniczej. W ubiegłym roku na sesji obecny był Wojewódzki Inspektor Ochrony Środowiska, który bardzo ciekawie opowiadał o tym, jak należy przeciwdziałać smogowi i z nim walczyć. Rozmawialiśmy o tym, że najtańszą formą walki ze smogiem jest edukacja ludzi, którzy będą używali odpowiednich paliw, aby nie palić śmieci. W tej sprawie złożyłem

interpelację, na którą otrzymałem odpowiedź, że Urząd Miasta Łodzi będzie się starał stworzyć prezentację, którą na godzinach wychowawczych nauczyciel będzie mógł udostępnić dzieciom. Od tego czasu tj. lutego br. się w tej sprawie jednak nie dzieje nic. Dużo czasu zostało zmarnowane. Chciałbym zaapelować, aby Urząd Miasta wrócił do pomysłu edukowania młodych ludzi, ponieważ to, co jest spalane w piecach ma istotny wpływ na ich zdrowie”.

Radny, p. Bartosz Domaszewicz powiedział m.in.: „Kilka rzeczy należy sprostować. W roku 2015, zaraz po wyborach, rząd Prawa i Sprawiedliwości, zatrzymał programy, które dotychczas były skutecznie realizowane przez Narodowy Fundusz Ochrony Środowiska i kierowane do województwa. Były to m.in. programy „Ryś” i „Kawka”. Na poziomie województwa, po przejściu władzy w wojewódzkich funduszach przez funkcjonariuszy Prawa i Sprawiedliwości lub osoby od nich zależne, lub rodziny, wstrzymano w tamtych instytucjach wdrażanie programów związanych z poprawą jakości powietrza. Był to program związany z termomodernizacją obiektów użyteczności publicznej oraz wsparcia wymiany źródeł ciepła. Jeden program został wygaszony w Wojewódzkim Funduszu Ochrony Środowiska w 2016 r., a drugi w roku 2017. Od tamtego czasu żadne środki nie trafiają do beneficjentów. Nikt nie mógł złożyć wniosku o wymianę jakiegokolwiek źródła ciepła. Nagle po 3 latach przerwy w finansowaniu tych badań przychodzi Pan premier M. Morawiecki i mówi, że „będzie ratował polskie powietrze, mówiąc raz o 103 000 000 000 zł, a raz o 130 000 000 000 zł”. Na stronie Ministerstwa Ochrony Środowiska też można znaleźć różne informacje na ten temat, całkowicie wyłączając mieszkańców mieszkających w budynkach wielorodzinnych, wspólnoty mieszkaniowe. Warto również podkreślić, że ostatnio ukazał się raport NIK, który podsumował ostatnie lata, jeżeli chodzi o przeciwdziałanie ochrony powietrza zwracając uwagę na jeden istotny fakt, że każdego roku umiera 46 000 osób w związku z chorobami wynikającymi ze złej jakości powietrza. Od 3 lat rząd PiS wstrzymał jakiegokolwiek działania w tym zakresie czekając na olbrzymi wielomiliardowy, fantastyczny i pierwszy program. Warto podkreślić, że znajdujemy się we wrześniu 2018 r. i w tym sezonie grzewczym nikt z tego programu żadnego pieca nie wymieni. Nie będziemy mieli żadnego realnego wpływu na jakość powietrza. Są to cztery zmarnowane lata. Możemy obecnie obiecywać różne pieniądze, czy pomysły, a ludzie w Polsce umierają na choroby związane z niską jakością powietrza. Samorząd sobie sam z tym nie poradzi. W Łodzi wdrażany jest program wsparcia wymiany pieców, ale pojawiają się dyskusje, że sama wymiana źródeł ciepła nie poprawi sytuacji, ponieważ są osoby, których nie będzie stać na opalanie węglem wysokiej jakości. Dalej rząd nie przygotował programu osłonowego. Zostały zmarnowane cztery sezony grzewcze w walce o lepszą jakość powietrza”.

Ad vocem głos zabrała **radna p. Marta Grzeszczyk**, która powiedziała m.in.: „Chciałabym sprostować, że ta większa kwota 130 000 000 000 zł uwzględnia zaangażowanie finansowe beneficjentów programu”.

Radny, p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział m.in.: „Główny propagandzista będący autorem różnych propagandowych materiałów, również dzisiaj rozpowszechnianych, z dużymi negatywnymi konsekwencjami dla Miasta okazuje się, że działa w sposób fałszywy, mylący mieszkańców. W efekcie pojawiają się dla Miasta olbrzymie straty z tego tytułu, ponieważ autor propagandy dotyczącej smogu wmawia ludziom, jak świetnie jego koledzy partyjni wykonywali różne przedsięwzięcia i działania. A w efekcie były to działania pozorowane i szkodzące. Dotyczyło to wielu inwestycji, także tych związanych z ochroną powietrza i środowiska. Chciałabym dowiedzieć się dlaczego w ramach tej świetnej formy zarządzania i ochrony środowiska przez 8 lat, od 2007 r. nie dokonano tych wszystkich

przedsięwzięć. Nie spowodowano takiej skali wymiany palenisk, ograniczenia niskiej emisji rozbudowy sieci ciepłej. Dlaczego w Łodzi, kiedy wymieniano nawierzchnie na ul. Piotrkowskiej w latach 2013-2014 nie położono sieci ciepłej, ponieważ wówczas można było próbować to zrobić, ponieważ nie był to aż tak duży koszt. Ponadto można było porozumieć się z Dalkią, aby wykonać taką wymianę. Nie zrobiono tego. Dzisiaj próbuje się wmawiać ludziom, że „jakoś dojdzie się” do tych budynków na ul. Piotrkowskiej, aby dokonać wymiany sieci. Dzisiaj istnieje próba odwrócenia uwagi. Przez ileś lat skala działań była marginalizowana i ograniczana, a teraz nagle pokazuje się materiały propagandowe, które mają zdyskredytować rząd. Autor tej ulotki powinien odpowiedzieć, co rząd robił w latach 2007-2015 w tych sprawach? Nieustannie słyszę o programie „Kawka”, ale na ile palenisk to się przekładało, ile było w tym zakresie ograniczeń niskiej emisji? Tego nie wiadomo. Przede wszystkim chciałbym dowiedzieć się, co samo Miasto zrobiło?. Miasto w pierwszej kolejności powinno starać się o to, aby rozbudować sieć, nawet jeżeli nie jest właścicielem. Mimo to, trzeba to zrobić w partnerstwie z właścicielem dotychczasowej sieci. Powinno to być już dawno wymuszone i zrobione z wykorzystaniem środków unijnych, które były dostępne, zwłaszcza w minionej kadencji unijnej. Zatem jest to tylko pozoracja. Natomiast rozpoczynanie tego obecnie na wielką skalę jest bardzo korzystne. Natomiast nie zdejmie to odpowiedzialności władz Miasta, co do skali jego zaangażowania, zwłaszcza jeżeli chodzi o zwartą zabudowę. Jeżeli nie przeprowadza się sieci, to jak można potem spowodować, aby właściciele tych mieszkań mogli mieć dostęp do tego najbardziej czystego źródła energii i ciepła. Zamiast w centrum Miasta korzystać z tej sieci ciepłej dalej będą paleniska gazowe, bardziej trujące niż posiadanie ciepła centralnego. Uważam, że jest to wielkie zaniedbanie i zaniechanie. Trzeba zrobić wszystko, aby równolegle z programem rządowym koncentrującym się na mających największe obciążenia tj. domkach jednorodzinnych, przeprowadzić również sieć w zwartej zabudowie i umożliwić mieszkańcom podłączenie się, łącznie z przebudową i usytuowaniem tych węzłów”.

Ad vocem głos zabrał **radny p. Bartosz Domaszewicz**, który powiedział m.in.: „Chylę czoła przed takim dystansem i krytyką swoich własnych czasów, ponieważ przedmówca mówił, iż nic się w Mieście nie działo od 2007 r., kiedy był wiceprezydentem Miasta. Zgadzam się, że faktycznie w tym czasie nic się nie działo”.

W celu sprostowania głos zabrał **radny, p. Włodzimierz Tomaszewski**, który powiedział m.in.: „Mówiłem, że rząd Platformy Obywatelskiej i PSL nic w tym zakresie, w takiej skali nie robił, jaka powinna być podjęta. Natomiast my przygotowaliśmy program dotyczący ograniczenia niskiej emisji przejścia sieci i jej rozbudowy. Państwo następnie zaprzestaliście prac w tym zakresie”.

Radny, p. Mateusz Walasek powiedział m.in.: „Trudno nie nawiązać do głównej myśli mojego przedmówcy pod hasłem „rząd Platformy Obywatelskiej i PSL”, to ta główna myśl jest raczej koronnym dowodem niemocy, zarówno intelektualnej, jak i praktycznej PiS. Przypominam, że Polską rządzi blisko 3 lata PiS i ich główna myśl programowa ogranicza się do hasła „rząd Platformy Obywatelskiej i PSL”. O ile obecnie rząd PiS ma możliwość łżenia Polakom, to w tej chwili rząd Platformy i PSL w latach poprzednich miał takie same możliwości łżenia Polakom, jak rząd Mieszka I. Bądźmy poważni i przejdźmy do meritum sprawy, a nie wykazywania czegoś, co było. Nie jest tak, jak przedstawiano to w różowych barwach, że program rządowy przyniesie wielką ulgę łdzianom. Na razie wiemy, że odbędą się spotkania, tylko dziwne, że w trakcie kampanii wyborczej. Być może, że na tych spotkaniach będą jakieś materiały, które ulżą osobom mającym problem z opałem i będą mogli tymi materiałami rozpalić. Nie wiadomo natomiast, jak będzie z pieniędzmi. Na razie

możemy mówić o pewnych założeniach. Jeśli mowa o pewnych założeniach, to one z punktu widzenia Łodzi są bardzo niepokojące, ponieważ sprowadzają się do domków jednorodzinnych. Nie zgodzę się z tezą, że budynki jednorodzinne są podstawowym problemem w Łodzi. Oczywiście istnieje problem części budynków jednorodzinnych, ale to nie Ruda, czy Złotno są największymi obszarami, na których istnieją złe wskaźniki, jeśli chodzi o zanieczyszczenia, ale centrum Miasta, gdzie domy jednorodzinne nie są źródłem zanieczyszczenia. Padają hasła dot. liczby palenisk, ale musimy zwrócić uwagę, że tak naprawdę pod względem emisji, to jedno palenisko w dużej kamienicy może dawać nawet 100 razy większą emisję niż jeden piec ogrzewający jedno mieszkanie. To jest może skrajny przykład, ale zawsze warto o nim pamiętać. Program jest jednak skierowany do wsi i małych miast. Na pewno część łodzian skorzysta, ponieważ w Łodzi też ten problem występuje. Należy jednak pamiętać, że nowa jednorodzinna zabudowa, która otacza głównie Łódź na terenach mało zurbanizowanych problem ogrzewania ma raczej rozwiązany, i to raczej ekologicznie. Natomiast trzeba się również domagać, aby rozwiązać problemy śródmieścia. Miasto w tej sprawie zostało zgodnie z propozycją rządową pozostawione samo sobie, o czym trzeba głośno i wyraźnie mówić. Pozostaje tylko nadzieja, że może nazwa programu „Ryś” spowoduje, że będzie jednak wznowiony w województwie łódzkim, a może tylko w diecezji”.

Ad vocem głos zabrała **radna, p. Marta Grzeszczyk**, która powiedziała m.in.: „Z jednej strony jest źle, że nie ma spotkań, a z drugiej strony źle, że takie spotkanie będzie. Proszę wnioskodawców punktów, aby się zdecydowali czy to dobrze, czy też źle”.

Radna, p. Urszula Niziołek – Janiak powiedziała m.in.: „Kolejny raz muszę powiedzieć, że uprawiany jest pijar, pijar i pijar oraz chocholi taniec. Tradycyjne przepychanki o to, który rząd był grzeczny, a który niegrzeczny. A tak naprawdę żaden z dotychczasowych rządów nie poradził sobie z programem antysmogowym. Żaden z rządów nie zdecydował się na przykład na zakazanie sprzedaży mułów, flotokoncentratów, czyli tego, co nas najbardziej interesuje, jeżeli zostanie wrzucone do pieca. Chciałabym zwrócić uwagę, że wygląda na to, że nie ma kto odpowiedzieć na pytania dotyczące tego, jak Miasto konsekwentnie realizuje program antysmogowy i uchwałę przyjętą przez Radę Miejską. Z udzielonych odpowiedzi wynika, że poza bardzo skromnymi dofinansowaniami, kompletnie niewystarczającymi dla naszego Miasta nic się nie dzieje. W przyjętej uchwale mowa była o rzetelnym informowaniu mieszkańców, montażu czujników, dodatkowych stacji, edukacji, egzekwowaniu i kontroli przepisów, co jest niepopularne w kampanii wyborczej. Była również mowa o podłączaniu do centralnego ogrzewania, o odnawialnych źródłach energii, dofinansowaniu do wymiany pieców, a także o programach osłonowych. Wszystkie te działania wymagały konsekwencji, nie tylko dofinansowania. Chodziło o to, aby Miasto wspierało wspólnoty i samo wywiązywało się z obowiązku wymiany pieców przy każdym remoncie. Wygląda na to, że tego nie robi, a przynajmniej nie ma kto odpowiedzieć na takie pytania. Uważam, że my tak naprawdę lekceważymy program smogu. I realizacja części tylko uchwały smogowej świadczy o tym, że jest to przykrywka, która ma powiedzieć, że tak coś robimy. Tylko, jakie przyniesie to skutki nie wiadomo, może w ciągu 100 lat uda nam się doprowadzić do tego, aby w Łodzi było czyste powietrze. Miejmy to na względzie, jako radni, jako mieszkańcy. Jeżeli teraz o to nie zadbamy, nie wyegzekwujemy w całości realizacji uchwał antysmogowych, to życzę nam, jako radnym powodzenia”.

Radny, p. Bartłomiej Dyba – Bojarski powiedział m.in.: „Radny p. B. Domaszewicz mówił o programie „Kawka”, ale zapomniał powiedzieć jak z niego Miasto korzystało, a w zasadzie nie korzystało wcale. Ten program był wykorzystany faktycznie, ale w innych miastach. Pan radny lub jacyś koledzy przygotowali ciekawą ulotkę na temat ilości wymienionych pieców.

Dlaczego nie pokazujecie ile za rządowe pieniądze z czasów Platformy Obywatelskiej było wymienionych pieców. Chętnie porównałbym te dane. Mówicie Państwo o tym, że problemem nie są domki jednorodzinne, tylko kamienice. Należy pamiętać, że kamienice to własność Miasta, i Państwo w ramach rewitalizacji macie możliwość wymiany tych źródeł ciepła. Robiony jest w ramach szeroko rozumianej rewitalizacji remont ul. Piotrkowskiej i nie jest dokonywane podłączenie jej do sieci ciepłnej, która została sprywatyzowana przez Waszego koalicjanta – rząd SLD. Według raportu NIK sto lat będziemy czekali na to, aby przy tym tempie wydatków w Łodzi rozwiązać problem smogu. Rodzi się zatem pytanie, czy jest to kolejny pilotaż jakiegoś programu, czy to jest efektywny program, który do tego zmierza. Mówicie Państwo, że chodzi o dofinansowanie wymiany źródeł ciepła, ale jestem ciekawy ile w ramach rewitalizacji, w ramach wszystkich przeprowadzanych remontów, w centrum zostanie podłączonych miejskich kamienic do prądu? Do niedawna wiceprezydentem Łodzi był pan, który twierdził, że nie ma smogu, jest tylko smok wymyślony przez media. Zajmował się mieszkalnictwem i pisanem różnych programów. Obecnie Państwo mówicie, po tym, jak ten wiceprezydent został odsunięty od ekipy przez Panią prezydent Hannę Zdanowską, że rozwiązujecie problemu smogu. Zdecydujcie się Państwo czy to jest problem, który chcecie rozwiązać, czy też nie. Skupiliście się Państwo na krytyce spotkań nt. programu rządowego, podkreślając, iż jest to prowadzone w ramach kampanii wyborczej. O czym Wy mówicie? Mówicie o wymianie źródeł ciepła, to pokażcie ile wymieniliście? Toczy się podobno rewitalizacja, ale ja widzę głównie opowiadanie o rewitalizacji na zmianę Pani prezydent z panem dyrektorem. Chodzi o podanie konkretnie ile źródeł ciepła zostanie wymienionych. To jest efektywny program, a nie tylko wsparcie wymiany. Wielokrotnie była mowa o czujnikach. Robił to m.in. Łódzki Alarm Smogowy. Ja również z radnym p. M. Chruścikiem prosiłem o te czujniki, które miałyby kwotę 100 000 zł. Usłyszałem, iż one nie dają wyników laboratoryjnych. Przecież nie chodzi o wynik laboratoryjny, tylko o informację dla mieszkańców na aplikacji telefonicznej o tym, jakie są warunki w miejscu, w którym w danym momencie przebywają na osiedlu, czy mieszkają lub pracują. Do budżetu obywatelskiego złożony był projekt, aby na tablicach informacyjnych w komunikacji miejskiej, na przystankach pojawiła się informacja na temat stanu smogu w Mieście. Okazało się, że urzędnicy przy radosnym udziale radnych uznali, że ten projekt nie jest do przyjęcia w ramach budżetu obywatelskiego. A przecież takie tablice są we Wrocławiu, czy w Krakowie, a nasza Komisja ds. Budżetu Obywatelskiego doprowadziła do tego, że ten projekt w ogóle nie będzie głosowany. To są realia zwalczania smogu przez koalicję rządzącą. Natomiast z programu „Kawka” umiał skorzystać Gorzów i Zielona Góra, które faktycznie doprowadziły do wymiany pieców w kamienicach. Łódź na tym nie skorzystała w ogóle”.

Ad vocem głos zabrał **radny, p. Bartosz Domaszewicz**, który powiedział m.in.: „W drugiej odsłonie programu „Kawka” Łódź przygotowała wniosek o dofinansowanie, selekcyjując wcześniej wspólnoty, które się nie zgłosiły. Program ten został wówczas zlikwidowany przez rząd Prawa i Sprawiedliwości. Zatem trudno stawiać zarzut samorządowi, że nie skorzystał z programu, jeśli ten program w momencie aplikowania został zlikwidowany. Przedmówca mówił, że działania Miasta są zbyt skromne. Natomiast konkretnie za lata 2017 i 2018 zostało wymienionych 2 500 pieców. Nie było potrzeby realizowania miejskiego programu, gdyby Wojewódzki Fundusz Ochrony Środowiska kontynuował swój program dofinansowania do wymiany pieców. Ale program ten, po objęciu kontroli przez PiS został zawieszony. Czyli instytucja powołana ustawowo do realizowania tych zadań zaprzestała swojego działania w tym zakresie. Stąd też pojawiła się konieczność włączenia programu miejskiego, który oczywiście, ale nie jest w stanie sprostać zapotrzebowaniu wszystkich mieszkańców chcących dokonać wymiany piecy, ale jest próbą ratowania sytuacji w momencie, kiedy instytucja

przez Was zarządzana abdykowała ze swojej roli. Natomiast, jeżeli chodzi o efekty programu „Kawka”, czy wcześniejszych programów, to rokrocznie Wojewódzki Fundusz Ochrony Środowiska na swoich stronach publikuje sprawozdania w tym zakresie”.

W celu sprostowania głos zabrał **radny, p. Bartłomiej Dyba – Bojarski**, który powiedział m.in.: „Nie powiedziałem, że nie robicie nic, tylko robicie w takim tempie, że za sto lat zostanie rozwiązany program piecy. Ponieważ ilość pieców nie została w Łodzi policzona, stosowna inwentaryzacja nie została przeprowadzona. Nie wiecie ile źródeł niskiej emisji, w postaci pieców węglowych jest w Łodzi. Można przyjąć, że ok. 100 000. Czyli jest to kilkadziesiąt lat na wymianę piecy w takim tempie. Z programu „Kawka” istniejącego przez wiele lat, dość dużo miast skorzystało m.in. Gorzów i Zielona Góra. Łódź nie skorzystała na nim w ogóle. Pan mówił o czterech zawałonych sezonach grzewczych, to ile sezonów grzewczych zawałiła Pani prezydent H. Zdanowska w trakcie rządów Platformy Obywatelskiej, kiedy ten program obowiązywał? Państwo złożyliście jakiś wniosek do programu, który został zlikwidowany. To rychło w czas. Kolejny raz gratuluję”.

W trybie sprostowania głos zabrał **radny, p. Mateusz Walasek**, który powiedział m.in.: „Radny p. B. Dyba – Bojarski odnosił się do kwestii wypowiedzi ówczesnego wiceprezydenta Miasta p. I. Jabłońskiego, którą chciałbym zacytować: „A kiedy ten smok, a pardon smog się pojawił wczoraj lub przedwczoraj, podobnej manipulacji postprawdami niepowstydziliby się ani dr Jozef ani towarzyszy A. Żdanof. Dla zrozumienia sytuacji wystarczy sięgnąć po starą rzymską maksymę cui bono cui prodest”. Tyle powiedziano. Natomiast smog, jako problem teoretyczny określił minister rządu PiS, chyba zdrowia, aczkolwiek to chyba trochę nieprawdopodobne”.

Na tym zakończono procedowanie pkt 10a porządku obrad.

Ad pkt 10b - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie terminu rozpatrzenia skargi p. – druk BRM nr 159/2018.

W imieniu projektodawcy – **Doraźnej Komisji ds. Transportu** projekt uchwały przedstawił **radny p. Marcin Zalewski**, który poinformował, iż projekt dotyczy przedłużenia terminu rozpatrzenia skargi do dnia 10 października 2018 r.

Wobec braku pytań, opinii komisji Rady Miejskiej, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz propozycji złożonych do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 159/2018.

Przy **20** głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr LXXV/2044/18** w sprawie terminu rozpatrzenia skargi p., która stanowi **załącznik nr 8** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

108. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie terminu rozpatrzenia skargi p. - druk BRM nr 159/2018.

Wyniki zapisano dnia: 2018-09-19, 11:49

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Budzińska Joanna	X		
4.	Chruścił Marcin	X		
5.	Deptuła Kamil	X		
6.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
7.	Kacprzak Tomasz	X		
8.	Kaczorowski Andrzej	X		
9.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
10.	Markwant Rafał	X		
11.	Matuszak Grzegorz	X		
12.	Matuszewska Małgorzata	X		
13.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
14.	Pawłowski Sylwester	X		
15.	Przybyła Mariusz	X		
16.	Setnik Paulina	X		
17.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
18.	Tumikowicz Jarosław	X		
19.	Walasek Mateusz	X		
20.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		20	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosiak Małgorzata	X
2.	Bliźniuk Paweł	X
3.	Domaszewicz Bartosz	X
4.	Grzeszczyk Marta	X
5.	Głowacki Tomasz	X
6.	Jeziorski Kamil	X
7.	Kępka Karolina	X
8.	Lucińska Anna	X
9.	Magin Łukasz	X
10.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X
11.	Mędrzak Jan	X
12.	Rakowski Maciej	X
13.	Wieczorek Adam	X
Razem:		13

Prowadzenie obrad przejęła wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej w Łodzi p. Małgorzata Niewiadomska – Cudak.

Ad pkt 10c - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie skargi mieszkańców ul. Giewont w Łodzi na działanie Prezydenta Miasta Łodzi – druk BRM nr 160/2018.

W imieniu projektodawcy – **Doraźnej Komisji ds. Transportu** projekt uchwały przedstawił **radny p. Marcin Zalewski**, który poinformował, iż projekt dotyczy rozpatrzenia skargi mieszkańców ul. Giewont w Łodzi na działanie Prezydenta Miasta Łodzi. Skarga została złożona do Urzędu Wojewódzkiego w dniu 5 sierpnia 2018 r., która zgodnie z art. 229 pkt 3 Kodeksu postępowania administracyjnego została przekazana do rozpatrzenia wg właściwości przez Radę Miejską w Łodzi. Skarga dotyczyła nienależytego nadzoru nad utrzymaniem stanu nawierzchni jezdni drogi powiatowej oraz pominięcie 100 m odcinka drogi publicznej w procesie inwestycyjnym przewidzianym do realizacji w bieżącym roku. Mieszkańcy ul. Giewont (od ul. Chałubińskiego do ul. Brzezińskiej) w skardze na działalność Prezydenta Miasta Łodzi podnoszą, że w procesie planowania inwestycji na osiedlu dochodzi do marnotrawienia pieniędzy publicznych poprzez wykonanie przez urzędników niezbędnej dokumentacji do wykonania prac inwestycyjnych na odcinku ul. Giewont 84 - 98 w lutym 2016 r. a okres ważności tejże dokumentacji upływa w lutym 2019 r. Skarżący podnoszą, że ulica, przy której mieszkają zamienia się od kilkadziesiąt lat w porach deszczowych w rwący potok niszczący ustawicznie poprawianą przez zarządcę drogi nawierzchnię z asfaltowego odzysku wymieszanego z ziemią. Przez te kilkadziesiąt lat 3 pokolenia mieszkańców brodziło w błocie, a w momentach suszy zamykało okna przed tumanami kurzu. Dalej Skarżący podnoszą, że w planach inwestycyjnych władze Miasta zdecydowały o przebudowie ul. Giewont na tym odcinku, jednak z pominięciem prostopadłego 100 m odcinka zamykając w ten sposób dostęp mieszkańców (od numeru 84 aż do numeru 98) do przyzwoitego odprowadzenia wody z opadów deszczowych, jak i z topniejącego śniegu kanalizacją deszczową. Skarżący również zwracają uwagę, że w korespondencji z mieszkańcami Urząd Miasta Łodzi, Wydział Gospodarki Komunalnej w piśmie z dnia 24 grudnia 2008 r. informował mieszkańców, że „odtworzenie rzeki Łódki, która jest jedynym odbiornikiem wód opadowych dla tego rejonu miasta, pozwoli na zrealizowanie kanalizacji deszczowej i umożliwi poprawę nawierzchni dróg”. Następnie Urząd Miasta Łodzi, Delegatura Łódź Widzew w piśmie z dnia 3 sierpnia 2010 r. informował, że „Delegatura umieści w projekcie na 2011 rok budowę oświetlenia w planach inwestycyjnych”, a w zakresie wykonania odwodnienia ulicy „uprzejmie informujemy, iż po skonsultowaniu przedmiotowej sprawy z Łódzką Spółką Infrastrukturalną wynika, że rozwiązanie problemu odwodnienia ww. odcinka ul. Giewont jest zaplanowane na 2012 rok”. Jednak żadne z tych prac wg Skarżących do dnia dzisiejszego nie zostały wykonane przez zarządcę drogi poza wybudowaniem zbiornika retencyjnego na wysokości posesji mieszczącej się przy ul. Giewont nr 92. Zdaniem mieszkańców nie spełnia on swojej roli. W odpowiedzi na podnoszone w skardze z dnia 5 sierpnia 2018 r. uwagi mieszkańców Zarząd Dróg i Transportu w piśmie z dnia 18 września 2018 r. poinformował, że w 2017 r. Zarząd Inwestycji Miejskich rozpoczął przebudowy pierwszych dróg realizowanych w ramach projektu (ul. Pstrowskiego – obecnie ul. Herberta, ul. Prezydenta, ul. Powstańców Śląskich i ul. Raszyńska). Dodatkowo w celu doprowadzenia kanału deszczowego do ul. Giewont przebudowana została ul. Listopadowa, na odcinku od ul. Brzezińskiej do działki nr 332/49 w obrębie W-9 oraz odnoga ul. Giewont o numerach 102 - 110. Szczegółowe uzasadnienie projektu uchwały zostało ujęte w załączniku do projektu uchwały. Komisja zaproponowała uznanie skargi za bezzasadną.

Wobec braku pytań, opinii komisji Rady Miejskiej, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz propozycji złożonych do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadząca obrady, wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej w Łodzi p. Małgorzata Niewiadomska – Cudak** poddała pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 160/2018.

Przy **20** głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr **LXXV/2045/18** w sprawie skargi mieszkańców ul. Giewont w Łodzi na działanie Prezydenta Miasta Łodzi, która stanowi **załącznik nr 9** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

10C. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie skargi mieszkańców ul. Giewont w Łodzi na działanie Prezydenta Miasta Łodzi - druk BRM nr 160/2018.

Wyniki zapisano dnia: 2018-09-19, 11:52

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Ełżbieta	X		
2.	Bartosia Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Deptuła Kamil	X		
6.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
7.	Głowacki Tomasz	X		
8.	Kaczorowski Andrzej	X		
9.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
10.	Markwant Rafał	X		
11.	Matuszak Grzegorz	X		
12.	Matuszewska Małgorzata	X		
13.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
14.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
15.	Pawłowski Sylwester	X		
16.	Przybyła Mariusz	X		
17.	Setnik Paulina	X		
18.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
19.	Tumiłowicz Jarosław	X		
20.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		20	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bliźniuk Paweł	X
2.	Chruścik Marcin	X
3.	Domaszewicz Bartosz	X
4.	Grzeszczyk Marta	X
5.	Jeziorski Kamil	X
6.	Kępka Karolina	X
7.	Lucińska Anna	X
8.	Magin Łukasz	X
9.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X
10.	Mędrzak Jan	X
11.	Rakowski Maciej	X
12.	Walasek Mateusz	X
13.	Wieczorek Adam	X
Razem:		13

Ad pkt 11- Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2018 rok - druk nr 296/2018 wraz z autopoprawkami.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały przedstawił **skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski**, który poinformował, iż projekt uchwały dotyczy zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2018 rok i posiada dwie autopoprawki. Istnieją propozycje powodujące zwiększenie dochodów i wydatków na kwotę 29 218 zł. Wynikają one z konieczności rozliczenia z najemcą lokali użytkowych robót koniecznych, które wykonał najemca w lokalach przeznaczonych do zbycia. Jest to kwota 21 718 zł. Druga kwestia związana jest z środkami pochodzącymi z PFRON na obsługę projektu „Przedsiębiorczy – niepełnosprawni” w wysokości 7 500 zł. Kolejne zmiany dotyczą strony wydatkowej i wygospodarowania środków z tytułu mniejszych kosztów obsługi długu w wysokości 4 536 989 zł na dopłaty do spółek prawa handlowego, z czego 3 300 000 zł byłaby dopłatą do Spółki Port Lotniczy Łódź im. Władysława Reymonta. Natomiast kwota 1 200 000 zł stanowi dopłatę do Spółki Miejska Arena Kultury i Sportu. Kolejna kwestia związana jest z środkami na nagrody jubileuszowe i nagrody emerytalne w Centrum Świadczeń Socjalnych w wysokości 36 989 zł. Ponadto projekt dotyczy przesunięcia na kwotę 16 200 zł związanej z uchwałami rad osiedlowych Katedralna i Chojny Dabrowa. Jeżeli chodzi o autopoprawkę nr 1, to pierwsza grupa zmian dot. zwiększenia dochodów i wydatków oraz korekty deficytu. Dochody zwiększane są o kwotę 14 998 zł, a wydatki o 2 178 169 zł. Deficyt zwiększony jest o 37 171 zł i pokryty zostanie wolnymi środkami pozostającymi na rachunku z roku ubiegłego. Jeżeli chodzi o zmiany dochodowo – wydatkowe, to przede wszystkim chodzi o zwiększenie części oświatowej subwencji ogólnej w części powiatowej i gminnej w łącznej kwocie 97 972 zł. Środki te zostaną przeznaczone na dofinansowanie doposażenia szkół i placówek w zakresie sprzętu szkolnego oraz pomieszczeń do nauki, pozyskanych w wyniku adaptacji pomieszczeń. Druga zmiana dochodowo – wydatkowa dotyczy przedsięwzięć, które są finansowane ze środków unijnych przez placówki edukacyjne. Są to trzy projekty, które zwiększają dochody i wydatki na łączną pulę 2 041 577 zł. Dotyczy to projektów „Elektronik, tradycja i nowoczesność”, „Moja szkoła - moją szansą” oraz „Klucz do sukcesu”. Jeżeli chodzi o pozostałe zmiany, to częściowo po stronie dochodów i wydatków mają one na celu wygospodarowanie środków w wysokości 3 758 354 zł na zwiększenie wydatków w Zarządzie Inwestycji Miejskich o 220 716 zł. Związane jest to z wydatkami przeznaczonymi na działalność informacyjną i promocyjną prowadzonych inwestycji oraz na zabezpieczenie środków na wypłatę związaną z wyrokiem sądowym. Druga kwestia dotyczy środków dla Wydziału Organizacyjno – Administracyjnego w wysokości 40 000 zł na wydatki związane ze świadczeniem usług w zakresie transmisji i utrwalania za pomocą urządzeń rejestrujących obraz i dźwięk obrad Rady Miejskiej. Jest to wymóg ustawy. Łącznie przedsięwzięcie do 2021 r. ma pochłonąć 580 000 zł. W związku z tym została zaproponowana stosowna zmiana do Wieloletniej Prognozy Finansowej. W roku 2018 zabezpieczona została kwota 40 000 zł. Kolejna kwestia dotyczy przeznaczenia 50 000 zł dla Biura ds. Zarządzania Kadrami na szkolenia pracowników Urzędu Miasta w zakresie ochrony danych osobowych. Ponadto Zarząd Zieleni Miejskiej otrzymałby dodatkowe środki w wysokości 720 000 zł na utrzymanie zieleni miejskiej. W tej części istnieje propozycja zwiększenia wydatków dla Zarządu Dróg i Transportu na oświetlenie ulic w wysokości 1 712 115 zł. W Wydziale Gospodarki Komunalnej istnieje propozycja zwiększenia wydatków na wieloletnim zadaniu w wysokości 816 903 zł z przeznaczeniem na system odwodnienia Miasta. Zadanie to jest realizowane do roku 2022. Niezbędne jest uzupełnienie środków na dofinansowanie zakupu dokumentacji dla poszczególnych zadań projektu.

Ostatnie zwiększenie w tej części dotyczy Wydziału Kultury w wysokości 160 000 zł na uzupełnienie dotacji podmiotowej dla Teatru Lalek Arlekin. Źródłem sfinansowania powyższych wydatków są zmniejszenia w Wydziale Budżetu oraz w Zarządzie Lokali Miejskich na kwotę 3 719 734 zł. Pozostałe zmiany w autopoprawce nr 1 są zmianami porządkowymi, jeżeli chodzi o dochody w części dotyczącej rewitalizacji obszarowej. Związane jest to ze zmianami organizacyjnymi. Natomiast pozostałe zmiany w wydatkach bieżących dotyczą przesunięć pomiędzy zadaniami i realizatorami budżetu wynikające przede wszystkim z uchwał rad osiedlowych. W projekcie uchwały ujęte są również zwiększenia będące wynikiem postępowań przetargowych z tzw. konkursu oraz budżetu obywatelskiego. Jeżeli chodzi o autopoprawkę nr 2, to w części dotyczącej dochodów i wydatków istnieje per saldo zmniejszenie dochodów i wydatków na kwotę 3 498 996 zł. Przy czym pojawiają się dwa zmniejszenia i jedno zwiększenie. To zwiększenie dotyczy środków na projekty realizowane przez miejskie placówki edukacyjne w wysokości 413 788 zł. Natomiast zmniejszenia dotyczą dwóch projektów unijnych tj. opracowanie modelu prowadzenia rewitalizacji w wysokości 150 000 zł. Środki te przeszłyby do realizacji na 2019 rok. Druga kwestia dotyczy projektu zagospodarowania obiektów pofabrycznych i kompleksu pałacowego. W tej części istnieje zmniejszenie finansowane środkami unijnymi na kwotę 3 762 784 zł. Również środki te są odtwarzane w Wieloletniej Prognozie Finansowej, zarówno po stronie dochodów, jak i wydatków. W dalszej części autopoprawki ujęte jest przesunięcie środków na to zadanie w części wkładu własnego na kwotę 2 526 573 zł. Środki te są również odtwarzane w Wieloletniej Prognozie Finansowej w roku 2019. Jest to ujęte w następnej części dotyczącej zmniejszeń wydatków na łączną kwotę 2 474 774 zł. Środki te byłyby przeznaczone na wypłatę nagród jubileuszowych i odpraw emerytalnych w Urzędzie Miasta oraz w publicznych domach pomocy społecznej. Jest to łączna kwota 1 950 000 zł. Pozostałe zmiany, to przede wszystkim zmiany będące konsekwencją zmian uchwał rad osiedlowych. Kolejne zmiany posiadają charakter porządkowy. Ponadto w autopoprawce ujęta jest propozycja zmian planu dochodów rachunku dochodów jednostek oraz wydatków tymi dochodami finansowanych, w części dotyczącej placówek podległych Wydziałowi Edukacji.

Następnie przystąpiono do fazy pytań:

Radny, p. Marcin Zalewski powiedział m.in.: „Chciałbym zapytać o nagrody jubileuszowe i odprawy emerytalne dla pracowników domów pomocy społecznej, jaka jest to kwota?”.

Odpowiedzi udzielił **skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski**, który powiedział m.in.: „Jest to obecnie kwota 250 000 zł”.

Radny, p. Marcin Zalewski powiedział m.in.: „Na spotkaniu w dniu 5 września br. Pani prezydent Miasta zobowiązała się, że na dzisiejszej sesji omawiane będą kwestie podwyżek dla pracowników domów pomocy społecznej, a szczególnie Centrum Rehabilitacyjno – Opiekuńczego, czy sprawy te będą dzisiaj przedstawiane, może w innym punkcie porządku obrad?”.

Odpowiedzi udzielił **skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski**, który powiedział m.in.: „Ta sprawa jest w toku. Staramy się, aby w dużej części w roku bieżącym sprawa była załatwiona z pewnej rezerwy na wynagrodzenia. Natomiast, jeżeli nie będzie można tego w ten sposób dokonać, to pojawi się propozycja ostatecznego rozliczenia na najbliższej sesji Rady Miejskiej”.

Radny, p. Marcin Zalewski powiedział m.in.: „Rozumiem, że przekazanie środków nastąpiłoby poprzez zarządzenie Pani prezydent, ale czy nie spowoduje to zwiększenia planu finansowego”.

Odpowiedzi udzielił **skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski**, który powiedział m.in.: „Będzie to zwiększało plan finansowy, ale w zakresie rezerw dysponentem budżetu jest prezydent Miasta”.

Radny, p. Marcin Zalewski powiedział m.in.: „Chciałbym zapytać jaka to jest łączna kwota 400 zł netto na etat w Centrum Rehabilitacyjno – Opiekuńczym i o ile będzie musiała zostać zwiększona kwota miesięczna?”.

Do wypowiedzi odniósł się **skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski**, który powiedział m.in.: „Do końca roku będzie to kwota ok. 800 000 zł, ale zostanie ona jeszcze zweryfikowana i dokładnie przekazana Panu radnemu”.

Radny, p. Marcin Zalewski powiedział m.in.: „Chciałbym poprosić o tę informację. Ponadto chciałbym zapytać jak zostanie rozwiązana kwestia ew. podwyżek dla pozostałych pracowników domów pomocy społecznej, ponieważ środki te od początku kadencji są dość niskie?”.

Do wypowiedzi odniósł się **skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski**, który powiedział m.in.: „Ponieważ kwestia ta nie jest przedmiotem procedowanego projektu uchwały, trudno się obecnie do niej odnieść”.

Radny, p. Marcin Zalewski powiedział m.in.: „Chciałbym zapytać co takiego się wydarzyło w ciągu ostatniego miesiąca, powodującego konieczność przekazania 100 000 zł na promocję Zarządu Inwestycji Miejskich i jak ta promocja będzie wyglądała?”.

Do wypowiedzi odniosła się **dyrektorka Zarządu Inwestycji Miejskich p. Agnieszka Kowalewska – Wójcik**, która powiedziała m.in.: „Kwota 100 000 zł zostanie przeznaczona na promocję inwestycji realizowanych przez Zarząd Inwestycji Miejskich. Są to kwoty, które wcześniej opłacane były z wydatków majątkowych. Obecnie zgodnie z opinią księgowo – finansową kwoty te muszą być płacone ze środków bieżących. Są to wyłącznie informacje dla mieszkańców m.in. o zatorach, o aktualnych inwestycjach, sprawy związane z konkretnymi zadaniami realizowanymi przez Zarząd Inwestycji Miejskich”.

Radny, p. Marcin Zalewski powiedział m.in.: „Chciałbym zapytać czy środki te zostały zmniejszone po stronie majątkowej Zarządu Inwestycji Miejskich?”.

Do wypowiedzi odniosła się **dyrektorka Zarządu Inwestycji Miejskich p. Agnieszka Kowalewska – Wójcik**, która powiedziała m.in.: „Promocja inwestycji nie będzie realizowana ze środków majątkowych w tym obszarze”.

Radny, p. Marcin Zalewski powiedział m.in.: „Chciałbym zapytać na jakie cele zostaną wydatkowane uwalniane środki majątkowe?”.

Do wypowiedzi odniosła się **dyrektorka Zarządu Inwestycji Miejskich p. Agnieszka Kowalewska – Wójcik**, która powiedziała m.in.: „Środki te nie zostaną skonsumowane”.

Radny, p. Marcin Zalewski powiedział m.in.: „Chciałbym zapytać ile łącznie jest tych nieskonsumowanych środków ze względu na przekazanie środków bieżących?”.

Do wypowiedzi odniosła się **dyrektor Zarządu Inwestycji Miejskich p. Agnieszka Kowalewska – Wójcik**, która powiedziała m.in.: „W roku obecnym będzie to kwota 200 000 zł”.

Radny, p. Marcin Zalewski powiedział m.in.: „Chciałbym zapytać czy w roku bieżącym jakieś inne środki są przewidywane?”.

Do wypowiedzi odniosła się **dyrektor Zarządu Inwestycji Miejskich p. Agnieszka Kowalewska – Wójcik**, która powiedziała m.in.: „Nie w roku bieżącym takiej potrzeby nie będzie”.

Radny, p. Bartosz Domaszewicz powiedział m.in.: „Chciałbym zapytać czy podwyżka w Centrum Rehabilitacyjno – Opiekuńczym jest jednorazowa?”.

Odpowiedzi udzielił **skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski**, który powiedział m.in.: „Jest to podwyżka na stałe”.

Radny, p. Bartosz Domaszewicz powiedział m.in.: „Chciałbym zapytać o zapis związany ze zmniejszeniem środków w Wydziale Sportu w kwocie 171 000 zł, w tym zmianę wydatków w zakresie wydatków na halę przy ul. Małachowskiego, czy chodzi o przeniesienie, zmniejszenie, czy zwiększenie?”.

Odpowiedzi udzielił **skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski**, który powiedział m.in.: „Chodzi o zwiększenie środków w wysokości 41 512 zł na parkiet i dostosowanie tablic do gry w koszykówkę. Natomiast kwota 130 000 zł zostanie przeniesiona na organizację super pucharów w piłce siatkowej”.

Radny, p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział m.in.: „Chciałbym zapytać dlaczego nie został dokonany zakup energii w sposób bezpośredni przez Miasto, tylko skorzystano z pośrednika, który dokonał upadłości, w związku z czym musi nastąpić zwiększenie wydatków na energię?”.

Odpowiedzi udzieliła **zastępca dyrektora Wydziału Gospodarki Komunalnej p. Małgorzata Gajewska** powiedziała m.in.: „Był sprzedawca energii, który posiadał koncesję na sprzedaż energii elektrycznej. To nie był żaden pośrednik”.

Radny, p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział m.in.: „Chciałbym podkreślić, że firma ta upadła”.

Do wypowiedzi odniosła się **zastępca dyrektora Wydziału Gospodarki Komunalnej p. Małgorzata Gajewska**, która powiedziała m.in.: „Ta firma nie ogłosiła upadłości. Firmie tej odebrano koncesję”.

Radny, p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział m.in.: „Chciałbym zapytać czy istniałaby taka możliwość, aby Miasto bezpośrednio mogło podjąć takie negocjacje i kupować energię, a nie posługiwać się pośrednictwem jakiejkolwiek firmy?”.

Do wypowiedzi odniosła się **zastępca dyrektora Wydziału Gospodarki Komunalnej p. Małgorzata Gajewska**, która powiedziała m.in.: „Miasto musiałoby pozyskać koncesję, aby móc kupować energię na giełdzie, ponieważ wszystkie firmy sprzedające energię mają koncesję, a następnie dokonują zakupu energii na giełdzie. Firma Korente obsługiwała Poczta Polską w latach 2016 i 2017 oraz Centrum Zakupu dla Sądownictwa. Są to duże firmy, które sprawdzały wiarygodność firmy Korente, jak i Miasto, które dokonywało sprawdzenia w postępowaniu przetargowym”.

Radny, p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział m.in.: „Chciałbym zapytać czy istnieją takie przypadki, kiedy jakieś podmioty publiczne, także samorządy kupują energię nie posługując się pośrednictwem, tylko dokonując bezpośrednich transakcji?”.

Do wypowiedzi odniosła się **zastępca dyrektora Wydziału Gospodarki Komunalnej p. Małgorzata Gajewska**, która powiedziała m.in.: „Trudno odpowiedzieć na takie pytanie. Trzeba mieć koncesję. Nie wiem czy Miasto otrzymałoby koncesję od Prezesa URE, aby móc dokonywać bezpośredniego zakupu energii na giełdzie. Nigdy taki temat nie był poruszany, ponieważ Prawo zamówień publicznych wprost mówi, że takie jednostki, jak: samorządy, po uwolnieniu energii mają ją kupować w postępowaniach przetargowych”.

Radny, p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział m.in.: „Chciałbym zapytać czy dużo było takich przypadków, gdzie komuś odebrano koncesję?”.

Do wypowiedzi odniosła się **zastępca dyrektora Wydziału Gospodarki Komunalnej p. Małgorzata Gajewska**, która powiedziała m.in.: „W roku bieżącym „posypało się” wiele firm. Na chwilę obecną jest ich od 10 do 15. Skala tych firm na bieżąco rośnie ze względu na to, że cena na giełdzie bardzo wzrosła do 330 zł za 1 MWh, czyli od 50-70%. Obecnie trwa postępowanie Prezesa Urzędu Regulacji Energetyki, co się stało na giełdzie, że w tak szybkim tempie, tak drastycznie wzrosła cena energii”.

Radny, p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział m.in.: „Chciałbym zapytać o ile ostatecznie mniej będzie wykonania dużych wydatków inwestycji, przy wyraźnych zmianach ograniczenia inwestycji?”.

Do wypowiedzi odniósł się **skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski**, który powiedział m.in.: „Trudno na chwilę obecną dywagować. Ale tak naprawdę, to dopiero po III kwartale będą bardziej wiarygodne dane. Na pewno nie będzie 100% realizacji”.

Radny, p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział m.in.: „Rok 2017 był wyjątkowo wysoki, jeżeli chodzi o niewykonalność inwestycji. Obecnie wszystkie dane wskazują na analogiczność sytuacji”.

Do wypowiedzi odniósł się **skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski**, który powiedział m.in.: „Bardziej wiarygodna informacja pojawi się po sprawozdaniu z wykonania budżetu Miasta za III kwartał 2018 r.”.

Wobec braku dalszych pytań, **prowadząca obrady, wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej w Łodzi p. Małgorzata Niewiadomska – Cudak** poinformowała, iż procedowany projekt uchwały został skierowany do Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej; Komisji

Rozwoju i Działalności Gospodarczej; Komisji Kultury oraz Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej.

Następnie przystąpiono do **prezentacji stanowisk klubowych**:

W imieniu Klubu Radnych PiS głos zabrał **radny, p. Włodzimierz Tomaszewski**, który powiedział m.in.: „Wszystkie zmiany ujęte w projekcie uchwały są odzwierciedleniem procesów, jakie obecnie dokonują się tj. procesów propagandowych nie mających pokrycia w rzeczywistości. Chciałbym następnie wskazać na wydatki, które są wartościowo wysokie, gdzie chodzi o dokapitalizowanie dwóch spółek tj. lotniska i Atlas Areny. Dokapitalizowanie tych spółek jest konieczne, ponieważ muszą one funkcjonować. Ponadto są one potrzebne rozwojowi Miasta i budowaniu jego atrakcyjności. W obydwu tych przypadkach, a zwłaszcza w przypadku lotniska jest taka sytuacja, że ta skala dopłat mogłaby być mniejsza, gdyby dbano o to, aby lotnisko rozwijało się. Odbywała się cała plejada wystąpień wiceprezydenta Miasta, który temu lotnisku szkodził. Szkodząc, jednocześnie powodował straty i konieczność dofinansowania. Strata jest związana z tym, że zmniejsza się ruch. Tak, jak w całym kraju w większości lotnisk ruch ten wzrasta, to na łódzkim lotnisku ten ruch maleje. W ubiegłym roku był jeden przypadek spadku w przypadku Bydgoszczy. Jest to zatem konsekwencja złego stosunku do tej spółki prezydenta Miasta i jednocześnie braku wizji. Łódź musi mieć lotnisko. Jest miastem, gdzie bez lotniska inwestorzy nie będą zbyt chętnie przychodzić. Oczywiście jest, że lotnisko powinno się rozwijać, a władze powinny robić wszystko, aby tak się stało. Niestety, ale ostatnie lata wskazują na coś odwrotnego. Zatem będziemy musieli płacić za taki stosunek władz Łodzi do tej spółki i działalności bardzo istotnego podmiotu, otwierającego Łódź na świat, który powinien dawać wielkie możliwości rozwojowe. Jeśli chodzi o Atlas Arenę, czyli Miejską Arenę Kultury i Sportu, to mogą kumulować się elementy związane z tym, że spółka ta przejmuje kolejne obiekty sportowe na terenie Łodzi. Jednocześnie nie ma pełnej rekompensaty związanej z zadaniami z tym związanymi. Spółka jednak musi robić wszystko, aby ilość imprez i potencjał istniejący w bazie – obiektach maksymalnie wykorzystać, zwłaszcza w samej hali. Ta ilość imprez utrzymuje się na podobnym średnim poziomie, ale być może warto robić wszystko, aby ta ilość wzrastała i dzięki temu skala dopłat była mniejsza. Obiekt ten spełnia niewątpliwie ważne funkcje uatrakcyjniające Miasto, pozwalające na odbywanie się w nim bardzo ważnych międzynarodowych imprez artystycznych i sportowych. Następnie chciałbym wskazać na to, co jest związane z tą drugą częścią, czyli remontami. Jest tutaj symboliczny wzrost pieniędzy na promocje w Zarządzie Inwestycji Miejskich w sytuacji, kiedy inwestycje w zakresie realizacji albo się wcale nie posuwają albo są przesuwane na lata następne. Jeżeli ta propaganda ma polegać na tym, że pełnoszpaltowe informacje publikuje się w łódzkich gazetach nt. „Robimy tramwaj łódzki”, a potem kolejna informacja jest taka, że trudno, ale robimy i w następnych latach skończymy. Ogólnie skala inwestycji jest ograniczana i przesuwana na lata następne. Taka jest rzeczywistość, a zmiany w budżecie to odzwierciedlają. Rewitalizacja jest ciągle teoretyczna. W praktyce jest ona ciągle przesuwana. Skala tych wydatków będzie mniejsza, a w roku bieżącym skala inwestycji nie była oszałamiająca. A wykonanie będzie o wiele niższe od przyjętego w budżecie Miasta na ten rok. To jest odzwierciedlenie zmian potwierdzających, że Łódź stoi propagandą. Niestety myśląc i fałszywą, rzeczywistość jest taka, że nakłady inwestycyjne będą mniejsze i wykorzystanie potencjału tkwiącego w łódzkich instytucjach również mniejsze. Zwracam na to uwagę oceniając to, co się dzieje w budżecie poprzez jego zmiany. Będzie to miało odzwierciedlenie, jeśli chodzi zmiany w WPF”.

Wobec braku dalszych zgłoszeń klubowych przystąpiono do **dyskusji indywidualnej**:

Radny, p. Marcin Zalewski powiedział m.in.: „Nawiązując do prezentowanych pytań chciałem zwrócić uwagę, że w momencie, kiedy nastąpił protest pracowników pomocy społecznej w Centrum Rehabilitacyjno – Opiekuńczym reakcja Miasta najpierw była taka, że nie ma takiej opcji, możliwości, nie ma o czym rozmawiać. Po czym kilka dni później Pani prezydent spotkała się z pracownikami przekazując informację, że otrzymają średnio 400 zł netto podwyżki do płacy obecnej. Następnie chciałbym zwrócić uwagę na fakt, iż w Łodzi jest trochę więcej domów pomocy społecznej, trochę więcej pracowników na tym samym poziomie wynagradzanych, co w CRO. Nie żałuję, że pracownicy Centrum Rehabilitacyjno Opiekuńczego otrzymali te pieniądze, ale mam nadzieję, że Pani prezydent wywiąże się z tej obietnicy. Zastanawiam się jednak, co mają zrobić pozostali pracownicy, ponieważ dyskusja na temat podwyżek płac ciągnie się od końca poprzedniej kadencji, kiedy na wyjazdowym posiedzeniu w CRO, Komisja Ochrony Zdrowia i Opieki Społecznej, przedstawiciele wszystkich ugrupowań politycznych opowiedzieli się za znaczącym podwyższeniem płac pracowników. Minęły cztery lata i ci pracownicy są w tym samym punkcie wyjścia, ponieważ rozmowy prowadzone przez rok, przez ówczesnego dyrektora S. Granatowskiego oraz dyrektora M. Wagner upadły i skończyły się fiaskiem. Wszystkie porozumienia, które związki zawodowe ze sobą podpisały nie zostały w żaden sposób ujęte do dalszych prac. Dzisiaj jedna grupa pracowników domów pomocy społecznej otrzyma dodatkowe środki, a CRO jest jednym z 13 dps. Rozumiem, że Pani prezydent oczekuje, aż ci pracownicy pokażą protest na Mieście, aby im coś „skapnęło z pańskiego stołu”. Inaczej nie mają szansy na jakąkolwiek rozmowę rzeczową i jakiegokolwiek zapewnienie o zmianie sytuacji płacowej w tym zakresie. Ponieważ propozycja, jaka pojawiła się w tym roku mówiąca o „zwolnieniu z pracy kolegi, którego pensją następnie się podzielmy” nie znalazła aprobaty wśród pracowników. Zatem zwracam uwagę na ten fakt, ponieważ nasi następcy będą o tym dyskutować. Myślę, że krócej niż przez 5 lat, ponieważ tę sprawę należy zacząć rozwiązywać. Personel znacznie się starzeje i znaczna ilość personelu w sferze opiekuńczej odchodzi na emerytury i tak naprawdę, to nie ma ich kim zastąpić. Nie ma rozwiązania na chwilę obecną. Przez lata nie zostało wypracowane żadne rozwiązanie tego tematu. A należy pamiętać, że Łódź jest jednym z najbardziej starzejących się miast, 1/3 mieszkańców jest w wieku poprodukcyjnym. Na wszystko to zwracam uwagę, szczególnie Pana skarbnika, ponieważ inni rządzący miastem nie biorą udziału w sesji Rady Miejskiej. Chodzi o zwrócenie uwagi na całą sferę pomocy społecznej w zakresie usług opiekuńczych, ponieważ za rok czy dwa czeka nas bardzo poważny kryzys, do którego nie jesteśmy przygotowani”.

Wobec braku dalszych zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz propozycji złożonych do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadząca obrady, wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej w Łodzi p. Małgorzata Niewiadomska – Cudak** poddała pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 296/2018 wraz z autopoprawkami.

Przy **16** głosach „za”, **2** głosach „przeciwnych” oraz **2** głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr LXXV/2046/18** w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2018 rok, która stanowi **załącznik nr 10** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

11. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2018 rok - druk nr 296/2018 (materiał dostarczony do skrytek korespondencyjnych w dniu 11 września 2018 r.) wraz z 2 autopoprawkami.

Wyniki zapisano dnia: 2018-09-19, 12:38

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Deptuła Kamil	X		
5.	Domaszewicz Bartosz	X		
6.	Głowacki Tomasz		X	
7.	Kaczorowski Andrzej	X		
8.	Kępka Karolina	X		
9.	Matuszak Grzegorz	X		
10.	Matuszewska Małgorzata	X		
11.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
12.	Mędrzak Jan	X		
13.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
14.	Niziołek-Janiak Urszula			X
15.	Pawłowski Sylwester	X		
16.	Przybyła Mariusz	X		
17.	Tomaszewski Włodzimierz			X
18.	Tumiłowicz Jarosław	X		
19.	Walasek Mateusz	X		
20.	Zalewski Marcin		X	
Wyniki głosowania:		16	2	2

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bliźniuk Paweł	X
2.	Budzińska Joanna	X
3.	Chruścik Marcin	X
4.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
5.	Grzeszczyk Marta	X
6.	Jeziorski Kamil	X
7.	Lucińska Anna	X
8.	Magin Łukasz	X
9.	Malinowska-Olszowy Monika	X
10.	Markwant Rafał	X
11.	Rakowski Maciej	X
12.	Setnik Paulina	X
13.	Wieczorek Adam	X
Razem:		13

**Ad pkt- 12 Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia
Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łodzi na lata 2018-2040 – druk nr
297/2018 wraz z autopoprawkami.**

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały przedstawił **skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski**: „Druk 297/2018 zawiera 2 autopoprawki. Druga autopoprawka została skierowana do Państwa dzisiaj. W dużej części jest wynikiem drugiej autopoprawki do druku 296/2018, który procedowany był przed chwilą. Załącznik nr 1 dot. WPF, to uwzględniając dwie autopoprawki do uchwały z sierpnia 2018 r. w zakresie 2018 r., dochody zmniejszają się o 13 205 410 zł, wydatki zmniejszają się o 13 168 239 zł. Różnica w wysokości 37 171 zł zwiększa nam deficyt i będzie wolnymi środkami z lat ubiegłych. Zmniejszenie wydatków i dochodów, to przede wszystkim konsekwencja korekty po stornie dotacyjnej – dotacji zarówno w zakresie projektów unijnych, które przesuwane są na lata następne, w szczególności na rok 2019 r., ale również korekty, która została dokonana zarządzeniem Prezydenta Miasta w zakresie dotacji na zadania zlecone. W roku 2019 dochody zwiększają się o ponad 5 700 000 zł, wydatki o 14 800 000 zł. W latach 2020-2021 również następują pewne korekty strony wydatkowej. W latach 2019-2021 następuje zwiększenie deficytu - odpowiednio w roku 2019 o ponad 9 100 000 zł, w 2020 r. o 16 275 000 zł, a w roku 2021 o 6 300 000 zł. Jeżeli chodzi o lata następne, to deficyt pozostaje na niezmiennym poziomie, bądź począwszy od roku 2025 ulega obniżeniu. Deficyt w latach 2019-2021 będzie pokryty z dodatkowych przychodów z tytułów zwrotnych, czyli kredytów, pożyczek i emisji papierów wartościowych. W tych latach zwiększa się dług w stosunku do prognozy, która była z sierpnia. Niemniej jednak w żadnym z tych lat dług nie przekracza 3 000 000 000 zł, a wskaźniki limitujące obsługę zadłużenia pozostają w granicach norm ustawowych. W załączniku nr 2 są zmiany, które dot. przedsięwzięć, które pozwalają rozpocząć postępowania przetargowe m.in. w zakresie usług notarialnych. To są zmiany, które korygują limity zobowiązań, które wynikają z rozstrzyganych postępowań przetargowych i podpisywania umów wykonawczych. Są również zwiększenia na przedsięwzięciach, gdzie środki muszą zostać uzupełnione w związku z postępowaniami, które w pewnych zakresach są jeszcze prowadzone. Dot. to przede wszystkim rewitalizacji obszarowej, gdzie oprócz zmian porządkowych i przesunięciu przedsięwzięć do innych realizatorów w związku ze zmianami organizacyjnymi. Mam na myśli przesunięcie środków z Biura ds. Rewitalizacji do ZIM istnieje konieczność zwiększenia środków na zadaniu „Rewitalizacja obszarowa projekty 1-8 wydatki nieobjęte umowami o dofinansowanie” na kwotę 38 165 740 zł, aby rozstrzygnąć te najbardziej palące postępowania przetargowe. Odpowiednio w roku 2019 zwiększenie następuje o 9 767 824 zł, w 2020 r. o 20 565 393 zł, w 2021 r. o 7 832 523 zł. Kolejnymi przedsięwzięciami, gdzie niezbędne jest uzupełnienie środków w celu rozstrzygnięcia postępowań przetargowych jest zadanie związane z ubieganiem Łodzi o organizację EXPO w 2024 r. Zwiększenie na rok 2019 środków o 1 000 390 zł. Zwiększają się tym samym łączne nakłady na to przedsięwzięcie do 6 050 000 zł na tym etapie. Kolejnym zadaniem, na które trzeba uzupełnić środki, aby rozstrzygnąć postępowanie to jest „Integracja systemów informatycznych”, gdzie w 2019 r. niezbędne są środki dodatkowe 313 900 zł. Są również przedsięwzięcia, które pozwolą na rozpoczęcie procedur przetargowych i podpisanie umów wieloletnich na usługi notarialne związane z realizacją zadań w części dot. Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości. To jest łączna kwota 330 000 zł rocznie w 2019 r. i 2020 r. pozostałe zmiany są konsekwencją zmian w zakresie projektów unijnych, o których była mowa w druku 296/2018”.

Wobec braku pytań **prowadząca obrady – wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak** poinformowała, że projekt został skierowany do Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej oraz Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej. Żadna z Komisji nie wydała opinii negatywnej.

Wobec braku opinii innych komisji, stanowisk klubowych, głosów w dyskusji indywidualnej oraz propozycji złożonych do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadząca obrady – wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak** poddała pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 297/2018 wraz z autopoprawkami.

Przy **14** głosach „za”, **5** głosach „przeciwnych” oraz **2** głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr LXXV/2047/18** zmieniającą uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łodzi na lata 2018-2040, która stanowi **załącznik nr 11** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

12. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łodzi na lata 2018-2040 - druk nr 297/2018 (materiał dostarczony do skrytek korespondencyjnych w dniu 11 września 2018 r.) wraz z 2 autopoprawkami.

Wyniki zapisano dnia: 2018-09-19, 12:49

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosia Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Deptuła Kamil	X		
6.	Dyba-Bojarski Bartłomiej		X	
7.	Grzeszczyk Marta		X	
8.	Głowacki Tomasz		X	
9.	Kaczorowski Andrzej	X		
10.	Kępka Karolina	X		
11.	Lucińska Anna		X	
12.	Matuszak Grzegorz	X		
13.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
14.	Mędrzak Jan	X		
15.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
16.	Niziołek-Janiak Urszula			X
17.	Pawłowski Sylwester	X		
18.	Przybyła Mariusz	X		
19.	Tomaszewski Włodzimierz			X
20.	Tumiłowicz Jarosław	X		
21.	Zalewski Marcin		X	
Wyniki głosowania:		14	5	2

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bliźniuk Paweł	X
2.	Chruścik Marcin	X
3.	Jeziorski Kamil	X
4.	Magin Łukasz	X
5.	Malinowska-Olszowy Monika	X
6.	Markwant Rafał	X
7.	Matuszewska Małgorzata	X
8.	Rakowski Maciej	X
9.	Setnik Paulina	X
10.	Walasek Mateusz	X
11.	Wieczorek Adam	X
Razem:		11

Ad pkt- 12a Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia wysokości dotacji podmiotowych na 2018 r. dla samorządowych instytucji kultury, dla których organizatorem jest Miasto Łódź - druk nr 301/2018.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały przedstawiła **dyrektor Wydziału Kultury p. Dagmara Śmigielska**: „Zmiana główna do kwota 5 000 zł dla Bałuckiego Ośrodka Kultury. To kwota przekazana przez radę osiedla. Zgłaszam ustną autopoprawkę do ww. wspomnianego projektu i proponujemy następujące zmiany: 16 200 zł dla Centrum Kultury Młodych – środki przekazane z rady osiedla, 160 000 zł dla Teatru Arlekin i 20 000 zł dla Muzeum Miasta Łodzi na inaugurację sezonu kulturalnego”.

Wobec braku pytań **prowadząca obrady – wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak** poinformowała, że projekt został skierowany do Komisji Kultury oraz Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej. Żadna z Komisji nie wydała opinii negatywnej.

Wobec braku opinii innych komisji przystąpiono do prezentacji **stanowisk klubowych**.

W imieniu Klubu Radnych PiS p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział: „Projekt był prezentowany na Komisji Kultury i opiniowany i prezentowany na sesji Rady już wcześniej. Chciałbym zwrócić uwagę na treści związane ze zmianami i refleksją, która się rodzi w związku z powstaniem podobnych dokumentów, także i tego. Każda strategia ma jakiś walor związany z tym, że się te dokumenty wykorzystuje do budowania pewnej diagnozy, a później do określenia celów, do których chce się dążyć. Zawsze jest pytanie, na ile taki dokument powinien być ogólny i w jaki sposób danemu miejscu i instytucji może służyć. Można strategię pisać tak ogólną, że nikt nie będzie w stanie nawet powiedzieć żadnej uwagi w tym znaczeniu, że będzie to dokument wskazujący na to, że trzeba być pięknym, bogatym i szczęśliwym. Czasami jak dotyczy to zdrowia, to również zdrowym. Przepraszam, myślałem, że mówimy o polityce kulturalnej, ale to następny punkt dopiero. Wróć do tematu. Co do dotacji nie mam żadnych uwag, ale zrobiłem już wstęp do polityki kulturalnej”.

Wobec braku innych stanowisk klubowych, głosów w dyskusji indywidualnej oraz propozycji złożonych do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadząca obrady – wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak** poddała pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 301/2018 wraz z autopoprawką.

Przy **19** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **1** głosie „wstrzymującym się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr LXXV/2048/18** zmieniającą uchwałę w sprawie ustalenia wysokości dotacji podmiotowych na 2018 r. dla samorządowych instytucji kultury, dla których organizatorem jest Miasto Łódź, która stanowi **załącznik nr 12** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

12A. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia wysokości dotacji podmiotowych na 2018 r. dla samorządowych instytucji kultury, dla których organizatorem jest Miasto Łódź - druk nr 301/2018 wraz z autopoprawką.

Wyniki zapisano dnia: 2018-09-19, 12:56

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
6.	Grzeszczyk Marta	X		
7.	Lucińska Anna			X
8.	Magin Łukasz	X		
9.	Matuszak Grzegorz	X		
10.	Matuszewska Małgorzata	X		
11.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
12.	Mędrzak Jan	X		
13.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
14.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
15.	Pawłowski Sylwester	X		
16.	Przybyła Mariusz	X		
17.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
18.	Tumiłowicz Jarosław	X		
19.	Walasek Mateusz	X		
20.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		19	0	1

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bliźniuk Paweł	X
2.	Chruścił Marcin	X
3.	Deptuła Kamil	X
4.	Głowacki Tomasz	X
5.	Jeziorski Kamil	X
6.	Kaczorowski Andrzej	X
7.	Kępka Karolina	X
8.	Malinowska-Olszowy Monika	X
9.	Markwant Rafał	X
10.	Rakowski Maciej	X
11.	Setnik Paulina	X
12.	Więczorek Adam	X
Razem:		12

Wydrukowano dnia 20.09.2018 o godzinie 10:50:36.

Strona: 1 z 1

Następnie **prowadząca obrady – wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak** ogłosiła przerwę obiadową do godziny 14.00 oraz poinformowała, że posiedzenie Komisji Rewizyjnej odbędzie się w przerwie w kawiarence.

Po przerwę obrady wznowił **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak**.

Ad pkt 4 Informacje o trybie i sposobie załatwienia interpelacji i zapytań radnych (po przerwie obiadowej).

Sekretarz Miasta p. Barbara Mrozowska-Nieradko przedstawiła Informacje o trybie i sposobie załatwienia interpelacji i zapytań radnych i powiedziała: „Na wszystkie interpelacje złożone w okresie od 16 sierpnia do 4 września 2018 r. odpowiedzi zostały udzielone. Interpelacje wraz z odpowiedziami dostępne są w BIP UMŁ w zakładce Rada Miejska”.

Następnie zgodnie z treścią § 32 ust. 5 Regulaminu Pracy Rady Miejskiej w Łodzi przystąpiono do dyskusji nad sposobem załatwiania interpelacji.

Radna p. Anna Lucińska powiedziała m.in.: „Mam konkretne pytanie do wiceprezydenta Miasta p. Tomasza Treli, który udzielił mi odpowiedzi na temat, który drążę już od dłuższego czasu, a mianowicie zabezpieczenia niszczących budynków na ul. Żeromskiego 115 i chciałabym się zapytać jak rozumie Pan Prezydent sformułowanie, że te budynki będą zabezpieczane przed wpływem warunków atmosferycznych. Chciałabym konkretnie wiedzieć, kiedy będą, w jaki sposób będą zabezpieczane i czy przed zimą będzie jeszcze można liczyć, że przestaną niszczyć?”.

Sekretarz Miasta p. Barbara Mrozowska-Nieradko poinformowała, że prześle Wiceprezydentowi Miasta prośbę o rozszerzenie odpowiedzi.

Ad pkt 5 - Interpelacje i zapytania pisemne (po przerwie obiadowej).

Radny, p. Tomasz Głowacki skierował do Prezydenta Miasta bez odczytywania interpelację prac remontowych kamienicy przy ul. Wólczańskiej 79. Szczegółowa treść stanowi **załącznik nr 13** do protokołu.

Radny, p. Marcin Zalewski skierował do Prezydenta Miasta bez odczytywania 12 interpelacji. Pierwszą dotyczącą wskazania lokalu mieszkalnego. Szczegółowa treść stanowi **załącznik nr 14** do protokołu. Drugą dotyczącą pracowników DPS. Szczegółowa treść stanowi **załącznik nr 15** do protokołu. Trzecią dotyczącą prac remontowych w lokalu. Szczegółowa treść stanowi **załącznik nr 16** do protokołu. Czwartą dotyczącą dzierżawy działki. Szczegółowa treść stanowi **załącznik nr 17** do protokołu. Piątą dotyczącą wskazania lokalu. Szczegółowa treść stanowi **załącznik nr 18** do protokołu. Szóstą dotyczącą udzielenia pomocy mieszkańcowi. Szczegółowa treść stanowi **załącznik nr 19** do protokołu. Siódmą dotyczącą wniosku mieszkańca. Szczegółowa treść stanowi **załącznik nr 20** do protokołu. Ósmą dotyczącą utworzenia pergoli. Szczegółowa treść stanowi **załącznik nr 21** do protokołu. Dziewiątą dotyczącą sprawy lokalowej. Szczegółowa treść stanowi **załącznik nr 22** do protokołu. Dziesiątą dotyczącą przyspieszenia wskazania lokalu. Szczegółowa treść stanowi **załącznik nr 23** do protokołu. Jedenastą dotyczącą wskazania lokalu tymczasowego. Szczegółowa treść stanowi **załącznik nr 24** do protokołu. Dwunastą dotyczącą sprawy mieszkanki. Szczegółowa treść stanowi **załącznik nr 25** do protokołu.

Ad pkt 6 - Sprawozdania z wykonania uchwał Rady Miejskiej w Łodzi i z działalności Prezydenta Miasta Łodzi w okresie między sesjami (po przerwie obiadowej).

Sprawozdanie z wykonania uchwał Rady Miejskiej w Łodzi podjętych podczas LXXIV sesji w dniu 30 sierpnia 2018 r. stanowi **załącznik nr 26** do protokołu.

Sprawozdanie z działalności Prezydenta Miasta Łodzi w okresie od 28 sierpnia do 16 września 2018 r. stanowi **załącznik nr 27** do protokołu.

Ad pkt 7 - Sprawozdanie z działalności Przewodniczącego Rady Miejskiej w okresie między sesjami (po przerwie obiadowej).

Sprawozdanie z działalności Przewodniczącego Rady Miejskiej w Łodzi za okres 31 sierpnia – 19 września 2018 r. stanowi **załącznik nr 28** do protokołu.

Ad pkt 13 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie aktualizacji „Polityki Rozwoju Kultury 2020+ dla Miasta Łodzi” - druk nr 224/2018.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały zreferowała **dyrektor p. Dagmara Śmigielska**, która powiedziała m.in.: „Bardzo proszę o przyjęcie uchwały. Przypomnę, że jest to związane z ewaluacją i z deklaracją, która padła przy uchwalaniu Polityki. Dziś przedstawiamy dokument, który będzie obowiązywał jeszcze tak naprawdę przez półtora roku. Jest to dokument, który pozytywnie zaopiniowała zarówno Komisja Dialogu Obywatelskiego, Łódzka Rada Działalności Pożytku Publicznego, Skarbnik Miasta oraz Komisja Kultury. Projekt był prezentowany już na sesji przed wakacjami”.

Wobec braku pytań, opinii komisji, **przystąpiono do prezentowania stanowisk klubowych:**

W imieniu Klubu Radnych PiS głos zabrał **radny p. Włodzimierz Tomaszewski** powiedział m.in.: „Zacząłem już o tym mówić wcześniej myląc, że ten punkt już się zaczął, ale teraz będę kontynuował. Oczywiście będę głosował za projektem uchwały, ponieważ treść poprawki, zmiany w stosunku do pierwotnego brzmienia jest rozszerzająca, a właściwie spełniająca jeden fundamentalny postulat, który się pojawił jeszcze w trakcie oceny realizacji tego, co już się dokonało przez minione 2 lata w ramach przygotowania zmian. Chodziło oczywiście o narzędzia do oceny realizacji skuteczności tej polityki i jednym z głównych postulatów, który tutaj został w jakimś sensie uwzględniony w tej zmianie jest to, żeby takie narzędzia ustanowić i żeby można było porównywać, co się zmieniło i w jakiej skali. To jest pozytyw, który należy odnotować, ale ja chciałem Państwu przypomnieć to, co było na komisji. Także tutaj Pani Dyrektor razem z p. Moniką Ptasińską mówiły o zmianie 1 celu określonego w Polityce, a mianowicie chodzi o tożsamość. Rozwijanie strategicznych obszarów kultury. Nowe brzmienie jest następujące: „wzmacnianie i promowanie wydarzeń kulturalnych z obszarów strategicznych, w tym filmu w obliczu otrzymania przez Miasto Łódź tytułu – Łódź Miasto Filmu. Pani Dyrektor dodała, że nie było tego w poprzedniej Polityce i to, co nam zarzucano to, że jako Miasto nie potrafiliśmy wpisać strategicznych

obszarów. W międzyczasie sytuacja nam się wyjaśniła, to co intuicyjnie wskazywaliśmy do tej pory, czyli film, jako ten obszar, który powinien być wzmacniany, czy w jakiś sposób promowany, potwierdziło się, otrzymaliśmy bowiem tytuł Łódź Miasto Filmu Unesco, więc z automatu nam się to wyjaśniło. Otóż proces dojrzewania jest zadziwiający, ponieważ każdy kto chciałby odpowiedzieć na pytanie, czym Łódź się szczególnie może wyróżnić i jak Polityka powinna być kształtowana, żeby pozwalała Łodzi przyciągać swoją atrakcyjnością w szczególny sposób - taką wyjątkowością, to jest nią właśnie sztuka filmu, ale przede wszystkim sztuka obrazu filmowego, bo to jest szczególna specjalność Łodzi i sztuka współczesna, czyli to, co zapoczątkowały grupy artystyczne przed wojną i co dzisiaj powinno być kontynuowane. Jest w świecie rozpoznawane najbardziej Muzeum Sztuki Współczesnej, ale także i te inne akcje artystyczne, które wiążą się z formą sztuki współczesnej. Fakt, że tej wyrazistości zabrakło nawet na początku tworzenia Polityki wskazywały elementy dyskusji, które odnotowano w Kronice Miasta w 2012 r. Autor, który uczestniczył w tej debacie wypowiadał się w sposób następujący, jeszcze przed uchwaleniem Polityki, która była uchwalona w 2013 r. Uważam, że największym mankamentem obecnego projektu strategii jest brak wyraźnie zdefiniowanego obszaru strategicznego, który pozwoli Łodzi zająć ważne miejsce w stosunku do innych miast i zbudować jej ponadlokalną pozycję. Film, sztuka eksperymentująca wydają się tutaj naturalnymi kandydatami. W strategii położono na tą kwestię zbyt mały nacisk. Przez dwa lata trwało to dojrzewanie. Zostało to w jakiś sposób uwypuklone, ale to jest świadectwo jednego, że tak naprawdę ta Polityka była rozmyta, tzn. nie miała tej wyrazistości i w gruncie rzeczy praktycznie nie pokazywała tego, co dla nas mogłoby być najcenniejsze jeśli chodzi o identyfikowanie Łodzi, jako Miasta kultury. Myślę, że to jest zadziwiające, że właściwie już na początku z tego zrezygnowano i stworzono tę uchwałę tak ogólnikowo, że tak, jak powiedziałem wcześniej można tworzyć dokumenty, które będą miały charakter tak ogólnikowy, że będzie to skoncentrowane na sformułowaniach, pod którymi wszyscy się podpiszą, czyli bądźmy piękni, radośni, bogaci i zdrowi. Zmiany, które zostały tutaj przygotowane oczywiście też mają taki wymiar ogólny, ale ja chcę przypomnieć, że w gruncie rzeczy deklaracje i hasła to jedno, a z drugiej strony realizacja i wdrożenie. Jeżeli nie ma takiej wyrazistości i konkretyzacji, to bardzo często okazuje się, że piękne hasła są tylko jednak hasłami. Ostatnio przy okazji tych debat i także badań, które były realizowane dowiedzieliśmy się, że środowisko kultury jest bardzo niezadowolone z tego, co się dzieje w tym obszarze. Debata, która się odbyła w Domu Literatury świadczy o tym, że oceny z wewnątrz tego środowiska kultury naprawdę są bardzo negatywne. Procent tych osób, które uważają, że nie jest w sposób zadawalający prowadzona ta polityka kulturalna jest bardzo duży. To jest bardzo ważny element, który trzeba mieć na uwadze. Sygnalizuję to w tej debacie tylko dlatego, że to się przekłada również na szersze wymiary strategiczne jeśli chodzi o Miasto, bo Łódź w żadnym wymiarze – przestrzennym, architektonicznym, nie chce korzystać z tego swojego szczególnego bogactwa wyróżniania się sztuką obrazu filmowego. To co miałem powiedzieć, powiedziałem. Zagłosować można nad tym dokumentem o charakterze tak ogólnym. Jest to uszczegółowienie dotyczące hasła filmu, jest także uszczegółowienie dotyczące narzędzi, oceny, więc oczywiście przyjąć można, ale jaka będzie realizacja oto jest pytanie?”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział m.in.: „Nie zgodzę się z Panem całkowicie. Uważam, że w naszym Mieście kultura się rozwija. Jak spojrzymy na to, jak to wyglądało kilka lat temu, to mogę powiedzieć, że jest duża różnica, jeśli chodzi o aktywność naszych instytucji kulturalnych. Wydaje mi się, że naprawdę mamy się czym pochwalić i mówienie, to co Pan powiedział trochę było nie na temat”.

Radny p. Bartłomiej Dyba – Bojarski powiedział m.in. : „Zacznę od tego, co mi się w tej zmianie podoba, a nie będę odnosił się do całości Polityki Miasta, bo się nie da w ciągu 5 minut. Podoba mi się to, że wprowadzacie Państwo bardziej czytelne kryteria do oceny tego, czy Polityka jest realizowana czy nie. Podoba mi się też, zapowiedź programu edukacyjnego i wyjścia w kierunku kształcenia kompetencji kulturowych już u dzieci, bo narzekamy na frekwencję w Łodzi na różnych wydarzeniach kulturalnych. Ale najważniejsze jest to, żebyśmy kształcili odbiorców tej kultury, a to trzeba zacząć już w szkołach. Mam spore nadzieje związane z tym programem, związanym z programem edukacji. A co mi się w tej zmianie nie podoba? Zupełnie nie rozumiem, dlaczego zmieniamy w tej chwili, w środku trwania pewnego okresu, który za moment moglibyśmy oceniać z pewnej strategii, tych głównych celów i priorytetowych obszarów, w których chcemy działać? Znika teatr. Mam nadzieję, że przez przypadek i tak trochę dlatego, że nie bardzo było wiadomo, jak się z tego wytłumaczyć, ale mam nadzieję, chociaż mam też obawy, dlatego że mam wrażenie, że niektóre instytucje teatralne w naszym Mieście są krytykowane za to, co akurat robią dobrze. Mówię o Teatrze Powszechnym, mówię o festiwalu, który jest organizowany przez Teatr. Są liczne zmiany personalne w teatrach. Po części zresztą uzasadnione, ale mam wrażenie, że to wyłączenie Teatru z jednej z wiodących tematów, jakiemu była poświęcona dotychczas strategia nie jest bez znaczenia. A to, że inwestujemy w biblioteki, dokładamy tam czytelnictwo, którego po dwóch latach wzrostu, śmiem twierdzić, nie jesteśmy w stanie nawet zmierzyć sensownie, jest dla mnie czymś dość dziwnym. Ponadto, z jednej strony realizujemy Centrum Komiksu, realizujemy Wigencję i Centrum Kultury dla Dzieci, wchodzi program edukacyjny, który jest ważny i wydaje się, że Miasto w naturalny sposób jakby skrzyło w kierunku realizacji kultury dla rodzin. Jest świeże spojrzenie w Arlekinie, a tym się Miasto nie chwali i nie nadaje temu celu strategicznego, a z tego można by było spokojnie wykroić pewne cele. Całe EC - 1 poszło w kierunku kulturalno-oświatowym i w kierunku organizowania atrakcji dla dzieci. Dlaczego tego nie robimy prawdę mówiąc nie rozumiem i same zmiany instytucjonalne w bibliotekach czy doinwestowanie niektórych budynków nie uzasadniają teraz nagle zajęcia się czytelnictwem. Ważnym tematem, nie kwestionuję jego wagi, nie kwestionuję tego, że nie warto się tym zajmować, ale wydaje mi się, że ta perspektywa jest zbyt krótka żeby to zrobić. Nie wprowadziliście Państwo mimo zaleceń czytelnych kryteriów, wg jakich będą tutaj dofinansowywane czy organizowane duże imprezy typu festiwale. Brakuje odniesienia do tego czy sprowadzenie Transatlantyku, które wzburzyło wiele osób, a niewiele osób ucieszyło było błędem czy też nie i czy dalej chcemy iść tą drogą, bo przypomnę, że jeszcze kilka festiwali się nam przez Miasto przewinęło, które wchodziły, znikaly, nie wchodząc w szczegóły. Czasem organizatorom trudno się dziwić, że się zwinęli, kiedy konkurencyjne imprezy organizowaliśmy w tym samym czasie. Natomiast, tej drogi żeście Państwo ani nie ocenili ani nie zmienili. Tak jak Transatlantyku nie było w tej Polityce, tak w zasadzie go nie ma. Pojawiło się ŁCW i znowu brak odniesienia, jakie ono ma zadania od strony kultury. To jednak jest instytucja kultury, a nie tylko eventowa i jednak sporo w tej kulturze robi. Rzeczy sensownych, wspierając wieloletnich partnerów naszych umowami wieloletnimi i to ma sens i rzeczy bezsensownych, jak Transatlantyk, wydarzenia w rodzaju festiwale dinozaurów na świeżym powietrzu na ŁKS czy transmisje w Polsat. W tym samym czasie, kiedy są transmitowane Dni Zambrowa za pewnie mniejsze pieniądze. Niemniej jednak do ŁCW Polityka się w ogóle nie odnosi. Nie widać za bardzo miejsca, jakie by chciało w strategicznie (przy takim dofinansowaniu, jakie ma ta instytucja i przy takich zadaniach, które ma ta instytucja), jak strategicznie EC 1 w tym wszystkim ma wyglądać? Nie widać tego, że za moment będziemy mieli tam dokończone prace, jeżeli oczywiście się uda z przetargami, bo z tym bywa różnie, ale powiedzmy, że będziemy mieli dokończone te prace tam, będzie instytucja gotowa, a w Polityce tak naprawdę ona jest niedostrzeżona, a powinna być wiodąca. Przy tych wszystkich uwagach uważam, że to jest dobra uchwała w sensie

doprecyzowania programu edukacyjnego, niemniej jednak przy tych zmianach mam sporo wątpliwości czy można z czystym sumieniem poprzeć”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział m.in.: „Skorzystam z tego, żeby Panu odpowiedzieć ponieważ operuje Pan jak zwykle tylko ogólnymi hasłami, więc konkretyzacja jest taka, że jeżeli nakłady na bieżące wydatki w kulturze w wielu instytucjach były bardzo silnie ograniczane tylko i wyłącznie dlatego, że przesuвано te środki do nowych instytucji, które powstały (dobrze, że powstały – sam brałem udział w ich tworzeniu), a Polityka miała polegać na tym, żeby dokładać, żeby każda z tych instytucji miała dodawane środki, a nie istniała kosztem tych, które już wcześniej funkcjonowały. Jeśli się przyjrzy na kształt wydatków bieżących, nie chodzi mi o inwestycyjne, to się przekonamy, że w wielu instytucjach naprawdę nastąpił regres. I to jest element praktyczny, który trzeba dostrzegać. Kolejny element dotyczy sprawy związanej z tym, co sami twórcy mówią. Żałuje, że Pana nie było na spotkaniu w Domu Literatury, bo miałby wtedy Pan pełen ogląd sytuacji i także jakiegoś sondażu, który był społecznie przeprowadzany wśród pracowników kultury, ale jeżeli dyrektor artystyczny Teatru Nowego sam mówi o marnotrawstwie środków przekazywanych, to nie jest to dobry wymiar. Do tego oczywiście należałoby dodać jakie jest zainteresowanie tymi placówkami, jak frekwencyjnie to wygląda. Okazuje się, że są placówki, które mogą wypracować środki własne dwukrotnie większe i mają dwukrotnie większą liczbę widzów. W związku z czym, na to należy reagować w sposób praktyczny także w ocenie działalności tych placówek, ale trzymam się głównej linii tzn. uważam, że bez takiej wyrazistości wszystkie obszary muszą być podejmowane i podział, jaki został w Polityce przyjęty można stosować, ale dla mnie, jeżeli Łódź nie będzie mogła szczególnie korzystać z olbrzymiego dorobku w swojej wyjątkowości w kulturze i nie będzie tego przekładać w praktyce na życie tych dziedzin, na ich prezentacje, na ich ekspozycję, udział mieszkańców i gości przyjeżdżających, którzy będą przyciągani tą wysoką atrakcyjnością, to będzie przeciętność, a nie wyjątkowość, o którą nam chodzi. W kulturze zawsze chodzi o wyjątkowość i powinno się to szczególnie wykorzystywać”.

Wobec braku dalszych głosów w dyskusji podsumowania dyskusji dokonała **dyrektor p. Dagmara Śmigielska**, która powiedziała m.in.: „Bardzo się cieszę, że jednak głos Państwa idzie za tym, żeby jednak przyjąć ten dokument, to niemniej jednak pojawiło się parę nieścisłości. Kiedy mówi Pan o dyskusji, która odbyła się w Domu Literatury i powołuje się na ankietę, która została zrobiona w sposób dla mnie i dla moich pracowników jednak trochę nieuczciwy i dziwny, to nie przywołuje Pan a propos tego dokumentu ankiety, która została zrobiona wśród dyrektorów teatrów, anonimowa, przez niezależną instytucję, jaką było DNA Miasta. Jeżeli mamy mówić o jakichkolwiek ankietach i o tym, co się w kulturze dzieje, to wg mnie pierwszą ankietą jest ankieta, która była zrobiona w sposób anonimowy, niezależnie od środowiska łódzkiego przez niezależną jednostkę. I dla mnie ta ankieta jest o tyle istotna, że pokazuje mi, w jakim kierunku ja idę, Wydział, którym kieruję czy polityka, którą przyjęliśmy jest właściwa. Jeśli chodzi o teatr, to jest to strasznie trudne, kiedy mamy raptem kilka obszarów w kulturze i kiedy ktoś mówi, wybierzcie te, które są priorytetowe. Spędziliśmy kilka godzin na dyskusji, na co mamy postawić, ale to, że coś zostało wykluczone, to tylko osoba o złej intencji mówi, że to nie jest ważne. Radny p. Dyba – Bojarski wspomina teatr, ale nie ma też muzeów. Czy Państwo uważają, że my jako Wydział Kultury, osoby które kulturą zarządzają uważają, że muzea nie są ważne? Są równie ważne. Tylko, ktoś założył, że trzeba wskazać kierunki strategiczne. To jest raptem półtora roku. Kierowaliśmy zarówno finansami i nakładami na kulturę i na pewne dziedziny i pewne obszary będą szły, jak również kierowaliśmy się tym na co największy nacisk zostanie położony, więc proszę nie mówić, że coś jest ważne mniej ważne. Chodziło o wskazanie

kierunków strategicznych. A propos Wigencji. Nikt o niej nie zapomniał, ale projekt kończy się w 2021 r. my zdążymy jeszcze o to zadbać i o teatr dla dzieci zadbać, bo tu faktycznie w teatrze dla dzieci mamy duże sukcesy. Mamy nawet nagrody, tylko w tym obszarze i ubolewam nad tym, że w innych obszarach teatralnych czy w innych teatrach tych nagród nie widzę, ale akurat w Teatrze Pinokio je dostrzegam. Gdybyśmy mieli iść takim tropem, to należałoby wpisać każdy z tych obszarów, co zastało nam zarzucone, że nie potrafimy jako Miasto wskazać strategicznych. EC 1 to głównie film, ale i komiks jest ważny, ale znowu byśmy dopisywali kolejne obszary, kolejne obszary, a zatem bylibyśmy na początku swojej drogi, w związku z tym proszę, tylko o to by pewne decyzje, które tak, jak Państwo zauważyli zostały wypracowane, niejedno decyzyjnie podjęte przeze mnie, przez mój Wydział tylko wypracowane, były jakąś wspólną decyzją, co przez najbliższe półtora roku będzie istotne. Tylko, to co będzie kluczowe nie oznacza, że coś jest mniej ważne. Bardzo bym prosiła, abyście mieli Państwo odrobinę wyrozumiałości dla naszych decyzji. Cieszę się, że edukacja się Państwu podoba, bo to też jest rzecz, którą jako Łódź robimy, jako drugie miasto w Polsce, co nas też mobilizuje do działania, ale proszę mi wierzyć pewne rzeczy muszą iść w ramach pewnego procesu, a nie decyzji nagłych. Ubolewam też, że mówimy ogólnie o obszarach, a nie zauważają Państwo, że w niektóre inne rzeczy, które Państwo przyjęli w poprzedniej Polityce są bardzo konsekwentnie przez Urząd i przez Wydział Kultury wdrażane. To też jest ważne, że nie ma odstępstw. Przyjęliśmy konkursy, bo za tym Państwo i dziennikarze optowali i wszyscy dyrektorzy, jak Państwo zauważyli są wybierani w konkursach. Można wymieniać poszczególne elementy polityki, które są realizowane, ale zakładam że oczywiście na najbliższe półtora roku trzeba było coś wybrać i tego dokonaliśmy. Zatem dziękuję za wszystkie głosy, które są bardziej krytyczne. Będziemy je brali pod uwagę. Jesteśmy też dogadani z Biurem Strategii, że będziemy instrumenty oceny, na pewno wprowadzali. To jest to zawarte w tym dokumencie, ale na pewno będą”.

W ramach sprostowania głos zabrał **radny p. Bartłomiej Dyba – Bojarski** powiedział m.in.: „Nie mówiłem, że któraś z tych rzeczy jest nieważna, tylko jak coś się zmienia na półtora roku przed końcem strategii, co sama Pani podkreśliła i wprowadza inne, to ta nowa rzecz jest nie do zrobienia w sposób jakiś sensowny, a rzecz którą się usuwa to właśnie po to żeby nie poddawać tego moim zdaniem ocenie i to jest źle zrobione. Jeżeli są nowe priorytety, to wprowadza się je w nowej perspektywie. Nigdy nie mówiłem, że jakiś jest mniej ważny, wręcz przeciwnie”.

Wobec braku propozycji skierowanych do **Komisji Uchwał i Wniosków prowadzący obrady przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 224/2018.

Przy **18** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **3** głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr LXXV/2049/18** w sprawie aktualizacji „Polityki Rozwoju Kultury 2020+ dla Miasta Łodzi”, która stanowi **załącznik nr 29** do protokołu. Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

13. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie aktualizacji „Polityki Rozwoju Kultury 2020+ dla Miasta Łodzi” - druk nr 224/2018 (materiał dostarczony do skrytek korespondencyjnych w dniu 27 czerwca 2018 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2018-09-19, 14:40

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Deptuła Kamil	X		
4.	Dyba-Bojarski Bartłomiej			X
5.	Grzeszczyk Marta			X
6.	Jeziorski Kamil			X
7.	Kacprzak Tomasz	X		
8.	Kaczorowski Andrzej	X		
9.	Matuszak Grzegorz	X		
10.	Matuszewska Małgorzata	X		
11.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
12.	Mędrzak Jan	X		
13.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
14.	Pawłowski Sylwester	X		
15.	Reszpondek Rafał	X		
16.	Setnik Paulina	X		
17.	Stasiak Krzysztof	X		
18.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
19.	Tumikowicz Jarosław	X		
20.	Walasek Mateusz	X		
21.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		18	0	3

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Budzińska Joanna	X
2.	Chruściak Marcin	X
3.	Kępka Karolina	X
4.	Lucińska Anna	X
5.	Malinowska-Olszowy Monika	X
6.	Przybyła Mariusz	X
7.	Rakowski Maciej	X
8.	Zalewski Marcin	X
Razem:		8

Wydrukowano dnia 19.09.2018 o godzinie 14:41:12.

Strona: 1 z 1

Prowadzenie obrad przejął wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak.

Ad pkt 14 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zbycie przez Miasto Łódź części nieruchomości niezabudowanej położonej w Łodzi, oznaczonej w ewidencji gruntów i budynków jako działki nr 1/18, 1/19, 2/31, 2/36 i 2/41 w obrębie G-21 oraz określenia zasad objęcia udziałów przez Miasto Łódź w zamian za wniesienie wkładu niepieniężnego (aportu) do Portu Lotniczego Łódź im. Władysława Reymonta Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z przeznaczeniem na podwyższenie kapitału zakładowego - druk nr 291/2018.

W imieniu Prezydenta Miasta Łodzi projekt uchwały zreferowała p.o. dyrektora Biura Nadzoru Właścicielskiego p. Agnieszka Graszka, która powiedziała m.in.: „Proszę o zgodę na aport 5 działek. To są działki o łącznej powierzchni 4 387 m². Działki leżą w obrębie Portu Lotniczego. Port lotniczy był realizowany ze środków pochodzących z emisji obligacji. Wówczas Miasto podpisało umowę, w której zobowiązało się do wsparcia projektu m.in. do wniesienia aportem wszystkich terenów w granicach Portu Lotniczego. Większość terenów zostało już wniesionych. Zostały nam działki, które miały nieuregulowany stan prawny bądź też nie były podzielone. W tej chwili prosimy o zgodę na 5 działek i w momencie, kiedy je

wniesiemy, bank hipoteką obciąży te nieruchomości tytułem zabezpieczenia spłaty obligacji. Na tych terenach przebiega infrastruktura techniczna stanowiąca częściowo własność Miasta, a częściowo własność ŁSI. Dla Miasta zostanie ustanowiona służebność przesyłu. Wartość aportu 260 000 zł. Za tą wartość obejmujemy udziały”.

Wobec braku pytań **prowadzący obrady** poinformował, że projekt uchwały został skierowany do Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej oraz Komisji Rozwoju i Działalności Gospodarczej. Żadna z komisji nie wydała negatywnej opinii.

Wobec braku opinii innych komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz wobec braku propozycji skierowanych do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 291/2018.

Przy **20** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **3** głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr LXXV/2050/18** w sprawie wyrażenia zgody na zbycie przez Miasto Łódź części nieruchomości niezabudowanej położonej w Łodzi, oznaczonej w ewidencji gruntów i budynków jako działki nr 1/18, 1/19, 2/31, 2/36 i 2/41 w obrębie G-21 oraz określenia zasad objęcia udziałów przez Miasto Łódź w zamian za wniesienie wkładu niepieniężnego (aportu) do Portu Lotniczego Łódź im. Władysława Reymonta Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z przeznaczeniem na podwyższenie kapitału zakładowego, która stanowi **załącznik nr 30** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

14.1. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zbycie przez Miasto Łódź części nieruchomości niezabudowanej położonej w Łodzi, oznaczonej w ewidencji gruntów i budynków jako działki nr 1/18, 1/19, 2/31, 2/36 i 2/41 w obrębie G-21 oraz określenia zasad objęcia udziałów przez Miasto Łódź w zamian za wniesienie wkładu niepieniężnego (aportu) do Portu Lotniczego Łódź im. Władysława Reymonta Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z przeznaczeniem na podwyższenie kapitału zakładowego - druk nr 291/2018 (materiał dostarczony do skrytek korespondencyjnych w dniu 5 września 2018 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2018-09-19, 14:45

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Ełżbieta	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Budzińska Joanna	X		
4.	Deptuła Kamil	X		
5.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
6.	Grzeszczyk Marta	X		
7.	Jeziorski Kamil	X		
8.	Kaczorowski Andrzej	X		
9.	Kępka Karolina	X		
10.	Lucińska Anna			X
11.	Matuszak Grzegorz	X		
12.	Matuszewska Małgorzata	X		
13.	Mędrzak Jan	X		
14.	Niziołek-Janiak Urszula			X
15.	Pawłowski Sylwester	X		
16.	Reszpondek Rafał	X		
17.	Setnik Paulina	X		
18.	Stasiak Krzysztof	X		
19.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
20.	Tumikowicz Jarosław	X		
21.	Walasek Mateusz	X		
22.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		20	0	2

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Chruścik Marcin	X
2.	Malinowska-Olszowy Monika	X
3.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X
4.	Przybyła Mariusz	X
5.	Rakowski Maciej	X
6.	Zalewski Marcin	X
Razem:		6

Wydrukowano dnia 20.09.2018 o godzinie 10:55:02.

Strona: 1 z 1

Prowadzący obrady wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak zgłosił wniosek formalny dotyczący zmiany w porządku obrad i prowadzenie druku BRM nr 162/2018 jako punktu 25a, a następnie poddał pod głosowanie powyższy wniosek.

Przy **22** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **przyjęła** wniosek.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

14.2. Wprowadzenie do porządku obrad punktu 25 A - druk BRM nr 162/2018.

Wyniki zapisano dnia: 2018-09-19, 14:48

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Budzińska Joanna	X		
4.	Deptuła Kamil	X		
5.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
6.	Grzeszczyk Marta	X		
7.	Jeziorski Kamil	X		
8.	Kaczorowski Andrzej	X		
9.	Kępka Karolina	X		
10.	Lucińska Anna	X		
11.	Matuszak Grzegorz	X		
12.	Matuszewska Małgorzata	X		
13.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
14.	Mędrzak Jan	X		
15.	Pawłowski Sylwester	X		
16.	Reszpondek Rafał	X		
17.	Setnik Paulina	X		
18.	Stasiak Krzysztof	X		
19.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
20.	Tumiłowicz Jarosław	X		
21.	Walasek Mateusz	X		
22.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		22	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Chruściak Marcin	X
2.	Malinowska-Olszowy Monika	X
3.	Niziołek-Janiak Urszula	X
4.	Przybyła Mariusz	X
5.	Rakowski Maciej	X
6.	Zalewski Marcin	X
Razem:		6

Wydrukowano dnia 20.09.2018 o godzinie 10:55:22.

Strona: 1 z 1

Ad pkt 15 - Sprawozdanie z realizacji w pierwszym półroczu 2018 r. uchwały Nr XXXIV/372/96 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 29 maja 1996 roku w sprawie wyrażenia zgody na obciążanie nieruchomości gruntowych - druk nr 293/2018.

Sprawozdanie zostało skierowane do protokołu i stanowi **załącznik nr 31.**

Ad pkt 16 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie pozbawienia dróg kategorii dróg powiatowych i zaliczenia dróg do kategorii dróg gminnych - druk nr 261/2018 wraz z autopoprawką.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały zreferował **dyrektor ZDiT p. Grzegorz Misiorny**, który powiedział m.in.: „Jeśli chodzi o uchwałę, to droga powiatowa Krakowska staje się drogą gminną od ul. Minerskiej do ul. Konstantynowskiej oraz droga powiatową, którą pozbawiamy dotychczasowej kategorii staje się drogą wewnętrzną, czyli ul. Konstytucyjna od ul. Pomorskiej 181 w kierunku ul. Narutowicza bez wylotu oraz ul. Rzgowska - posesja 211 do ul. Chóralnej. Jednocześnie drogi wewnętrzne stają się drogami gminnymi: ul. Ojca Stefana Miecznikowskiego, rondo Jezuitów, ul. Ojca Tomasza Roztworowskiego i ul. Grzegorza Piramowicza”.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak zapytał: „Ale to nie obejmuje woonerfu na Piramowicza?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor ZDiT p. Grzegorz Misiorny**, który powiedział m.in.: „To jest dokładnie od ul. Narutowicza do ul. Jaracza”.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak zapytał: „Czyli woonerf był wewnętrzny a teraz będzie gminny?”

Odpowiedzi udzielił **dyrektor ZDiT p. Grzegorz Misiorny**, który powiedział m.in.: „Tak”.

Wobec braku dalszych pytań **prowadzący obrady wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poinformował, że projekt uchwały został skierowany do Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej oraz Doraźnej Komisji ds. Transportu. Żadna z komisji nie wydała negatywnej opinii.

Wobec braku opinii innych komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz wobec braku propozycji skierowanych do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 261/2018 wraz z autopoprawką..

Przy 16 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz 4 głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr LXXV/2051/18 w sprawie pozbawienia dróg kategorii dróg powiatowych i zaliczenia dróg do kategorii dróg gminnych, która stanowi **załącznik nr 33** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

16. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie pozbawienia dróg kategorii dróg powiatowych i zaliczenia dróg do kategorii dróg gminnych - druk nr 261/2018 (materiał dostarczony do skrytek korespondencyjnych w dniu 3 września 2018 r.) wraz z autopoprawką.

Wyniki zapisano dnia: 2018-09-19, 14:51

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Deptuła Kamil	X		
3.	Dyba-Bojarski Bartłomiej			X
4.	Grzeszczyk Marta	X		
5.	Jeziorski Kamil			X
6.	Kaczorowski Andrzej	X		
7.	Kępka Karolina	X		
8.	Lucińska Anna	X		
9.	Matuszak Grzegorz	X		
10.	Matuszewska Małgorzata	X		
11.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
12.	Mędrzak Jan	X		
13.	Pawłowski Sylwester	X		
14.	Reszpondek Rafał	X		
15.	Setnik Paulina	X		
16.	Stasiak Krzysztof			X
17.	Tomaszewski Włodzimierz			X
18.	Tumiłowicz Jarosław	X		
19.	Walasek Mateusz	X		
20.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		16	0	4

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosz Katarzyna	X
2.	Budzińska Joanna	X
3.	Chruścik Marcin	X
4.	Magin Łukasz	X
5.	Malinowska-Olszowy Monika	X
6.	Niziołek-Janiak Urszula	X
7.	Przybyła Mariusz	X
8.	Rakowski Maciej	X
9.	Zalewski Marcin	X
Razem:		9

Wydrukowano dnia 19.09.2018 o godzinie 14:52:46.

Strona: 1 z 1

16a Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia opłat za usługi przewozowe lokalnego transportu zbiorowego w Łodzi – druk nr 294/2018 wraz z autopoprawką.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały zreferował **dyrektor ZDiT p. Grzegorz Misiorny**, który powiedział m.in.: „Tak, jak było to na wzór, jak była przeprowadzona budowa trasy WZ, tak teraz mamy dużo inwestycji i żeby ułatwić funkcjonowanie mieszkańcom bilety 20 minutowe stają 40 minutowe, a bilety 40 minutowe 60 minutowymi. Uchwała uzyskuje pozytywne opinie związków zawodowych”.

Następnie przystąpiono do fazy pytań:

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak zapytał: „Dotyczy to tylko Miasta czy całej aglomeracji?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor ZDiT p. Grzegorz Misiorny**, który powiedział m.in.: „Nie ma podziału jeśli chodzi o bilety czasowe miejskie – niemiejskie. Bilet czasowy jest biletem czasowym. Co innego bilety miesięczne, ale te pozostają bez zmian. Chodzi jedynie o bilety jednorazowe, nie ma wpływu gdzie się jeździ”.

Radny p. Kamil Jeziorski zapytał: „A dlaczego dopiero teraz, a nie na poprzedniej sesji i nie zrobiliśmy tego z dniem 1. września, jak dzieci wróciły do szkoły?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor ZDiT p. Grzegorz Misiorny**, który powiedział m.in.: „Dzieci to mają bilety roczne za 100 zł. To jest bardziej udogodnienie dla tych co indywidualnie od czasu do czasu muszą przejechać”.

Radny p. Kamil Jeziorski zapytał: „A dlaczego nie ma obniżki stawki za migawkę?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor ZDiT p. Grzegorz Misiorny**, który powiedział m.in.: „Migawki są już w takiej cenie, że wychodzi 1 zł za jeden dzień podróżowania, więc te stawki są już tak dopasowane i to nie ma uzasadnienia i każdy kto jeździ i korzysta z komunikacji wykupuje taki bilet. Moje dzieci też już mają dawno wykupione migawki. Musimy też mieć budżet na finansowanie komunikacji”.

Radny p. Kamil Jeziorski zapytał: „W porządku, tylko chciałem mieć jeszcze efekt skali. Bilety, które się kupuje czasowe, jednorazowe to w skali wpływów, jaki to jest procent wszystkich?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor ZDiT p. Grzegorz Misiorny**, który powiedział m.in.: „Szacujemy, że koszty utracone w wyniku wprowadzenia to jest ok 4 000 000 zł w skali roku”.

Radny p. Kamil Jeziorski zapytał: „Ja się nie pytam, jaki jest koszt utracony, tylko sprzedaż wszystkich biletów. To jest 100% z czego migawki stanowią X%, a bilety czasowe stanowią Y% i chciałabym o to Y zapytać”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor ZDiT p. Grzegorz Misiorny**, który powiedział m.in.: „Bodajże 60:40. Jeżeli Pan Radny sobie życzy, to ja takie informacje przedstawię”.

Radny p. Kamil Jeziorski zapytał: „A mnie się wydaje, że dużo mniej, że jednak wszyscy mają migawki, a sporadycznie się korzysta z biletów czasowych. Mieszkańcy oczekiwaliby obniżenia opłaty za migawkę. O tym to chyba nawet jedna z łódzkich gazet napisała? Skoro dajemy tym, którzy sporadycznie podróżują i wtedy kupują bilety czasowe, możliwość wydłużenia tego czasu, czyli nabycia za mniejsze pieniądze dłuższej usługi, to tym bardziej powinniśmy dawać tym, którzy mają migawki”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor ZDiT p. Grzegorz Misiorny**, który powiedział m.in.: „Nie, bo czas usługi tych, co mają migawkę nie ma wpływu na to, że im rosną koszty, bo koszt jest

stały. Ci co mają bilet czasowy i stoją w korkach, to muszą dokupić kolejny bilet, więc to tak nie do końca”.

Radny p. Kamil Jeziorski powiedział: „Jedyne, co im rośnie, to czas w którym się dostaną do pracy albo z niej wrócą”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor ZDiT p. Grzegorz Misiorny**, który powiedział m.in.: „Ale koszt wykupu biletu też im rośnie, bo przekraczają czas i muszą kolejny bilet dokupić”.

Radny p. Kamil Jeziorski zapytał: „Jak byście mogli odpowiedzieć pisemnie na dwie rzeczy: dlaczego to nie było wprowadzone na sesji sierpniowej i dlaczego Państwo nie mogą obniżyć kosztu migawki, w związku z tym, że jakość świadczonych usług i czas się znacznie wydłużył”.

Wobec braku dalszych pytań **przewodzący obrady** poinformował, że projekt uchwały został skierowany do Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej oraz Doraźnej Komisji ds. Transportu. Żadna z komisji nie wydała negatywnej opinii.

Wobec braku opinii innych komisji, **przystąpiono do prezentowania stanowisk klubowych:**

W imieniu **Klubu Radnych PiS** głos zabrał **radny p. Włodzimierz Tomaszewski**, który powiedział m.in.: „Oczywiście pierwszy i podstawowy element jest taki, że zmiana powinna już dawno być zaproponowana i myślę, że jest to tylko refleksja Prezydenta z uwagi na rosnące niezadowolenie z tego powodu. Być może to okaże się rozminięciem z tym celem propagandowym. Jest już jasne od poprzednich wyborów w 2014 r., gdzie te rozkopy i utrudnienia miały aspekt propagandowy. Wspominałem to również dzisiaj przy zmianach budżetowych, żeby stworzyć jak największe utrudnienia i żeby wtedy wszyscy wiedzieli, że się buduje i się zmienia. Ale to nie jest budowanie, to jest psucie. To nie jest przeprowadzanie właściwej inwestycji, tylko jest to celowe utrudnienie ludziom a jednocześnie odwlekanie poprzez niewłaściwy nadzór i programowanie tych inwestycji. Dzisiaj każdy tą uchwałę w oczywisty sposób poprze, ale powinna być ona wcześniej, a przede wszystkim te inwestycje powinny być prowadzone w taki sposób, żeby jednocześnie ludziom jak najmniej utrudniać. Dzisiaj pytanie jest takie, dlaczego ta uchwała jest do 31 grudnia 2019 r. czy do tego momentu zakończy się proces inwestycyjny związany z realizacją chociażby trasy na Rydza Śmigłego i inwestycji, które się prowadzi na południu Miasta w ramach projektu Tramwaj dla Łodzi? A tak naprawdę ludzie długo tego tramwaju oglądać nie będą, oczywiście w wersji zakładanej w tym projekcie. Natomiast, uchwała powinna wejść jak najszybciej, żeby ludzie mogli z tego skorzystać. Powinny móc również skorzystać z tych ofert, które wprowadzamy już od dłuższego czasu. Mieszkańcy oczekują biletu 10 minutowego, ponieważ i tak Państwo tę propozycję odrzucą, bo konsekwentnie odrzucacie przy każdej zmianie, będziemy za tym głosować w oczywisty sposób, ale wszystko wskazuje na to, że ta uchwała będzie musiała być wydłużona w przyszłym roku, ponieważ na pewno, a zwłaszcza prace na trasie, o której wspominałem do tego czasu jeszcze się nie zakończą. Pytanie, jak remonty na innych drogach będą wydłużane. Być może okaże się, że po wyborach nastąpi już refleksja i przynajmniej część tych utrudnień zostanie wyeliminowana”.

Wobec braku dalszych stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz wobec braku propozycji skierowanych do Komisji Uchwał i Wniosków **przewodzący obrady**

wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 294/2018 wraz z autopoprawką.

Przy 21 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr **LXXV/2052/18** zmieniającą uchwałę w sprawie ustalenia opłat za usługi przewozowe lokalnego transportu zbiorowego w Łodzi, która stanowi **załącznik nr 33** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

16A.1. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia opłat za usługi przewozowe lokalnego transportu zbiorowego w Łodzi - druk nr 294/2018 wraz z autopoprawką.

Wyniki zapisano dnia: 2018-09-19, 15:02

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartosz Katarzyna	X		
2.	Budzińska Joanna	X		
3.	Deptuła Kamil	X		
4.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
5.	Grzeszczyk Marta	X		
6.	Jeziorski Kamil	X		
7.	Kaczorowski Andrzej	X		
8.	Lucińska Anna	X		
9.	Magin Łukasz	X		
10.	Matuszak Grzegorz	X		
11.	Matuszewska Małgorzata	X		
12.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
13.	Mędrzak Jan	X		
14.	Pawłowski Sylwester	X		
15.	Rakowski Maciej	X		
16.	Reszpondek Rafał	X		
17.	Setnik Paulina	X		
18.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
19.	Tumilowicz Jarosław	X		
20.	Walasek Mateusz	X		
21.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		21	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartczak Elżbieta	X
2.	Chruścik Marcin	X
3.	Kępka Karolina	X
4.	Malinowska-Olszowy Monika	X
5.	Niziołek-Janiak Urszula	X
6.	Przybyła Mariusz	X
7.	Stasiak Krzysztof	X
8.	Zalewski Marcin	X
Razem:		8

Radny p. Łukasz Magin zgłosił wniosek formalny dotyczący zmian w porządku obrad i wprowadzenia projektów uchwał opisanych w druku BRM nr 152/2018 i BRM 153/2018 oraz umieszczenie ich odpowiednio w punkcie 19' i 19'', a następnie poddał wprowadzenie punktu 19' pod głosowanie.

Przy 21 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **przyjęła** powyższy wniosek.
Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

16A.2. Wprowadzenie do porządku obrad punktu 19' - druk BRM nr 152/2018.

Wyniki zapisano dnia: 2018-09-19, 15:05

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartosz Katarzyna	X		
2.	Budzińska Joanna	X		
3.	Deptuła Kamil	X		
4.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
5.	Grzeszyk Marta	X		
6.	Jeziorski Kamil	X		
7.	Kaczorowski Andrzej	X		
8.	Lucińska Anna	X		
9.	Magin Łukasz	X		
10.	Matuszak Grzegorz	X		
11.	Matuszewska Małgorzata	X		
12.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
13.	Mędrzak Jan	X		
14.	Pawłowski Sylwester	X		
15.	Rakowski Maciej	X		
16.	Reszpondek Rafał	X		
17.	Setnik Paulina	X		
18.	Stasiak Krzysztof	X		
19.	Tumiłowicz Jarosław	X		
20.	Walasek Mateusz	X		
21.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		21	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartczak Elżbieta	X
2.	Chruściak Marcin	X
3.	Kępka Karolina	X
4.	Malinowska-Olszowy Monika	X
5.	Niziołek-Janiak Urszula	X
6.	Przybyła Mariusz	X
7.	Tomaszewski Włodzimierz	X
8.	Zalewski Marcin	X
Razem:		8

Wydrukowano dnia 20.09.2018 o godzinie 10:56:03.

Strona: 1 z 1

Następnie **prowadzący obrady** poddał pod głosowanie wprowadzenie do porządku obrad punktu 19'’.

Przy 21 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **przyjęła** powyższy wniosek.
Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

16A.3. Wprowadzenie do porządku obrad punktu 19" - druk BRM nr 153/2018.

Wyniki zapisano dnia: 2018-09-19, 15:06

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartosz Katarzyna	X		
2.	Budzińska Joanna	X		
3.	Deptuła Kamil	X		
4.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
5.	Grzeszyk Marta	X		
6.	Jeziorski Kamil	X		
7.	Kaczorowski Andrzej	X		
8.	Lucińska Anna	X		
9.	Magin Łukasz	X		
10.	Matuszak Grzegorz	X		
11.	Matuszewska Małgorzata	X		
12.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
13.	Mędrzak Jan	X		
14.	Pawłowski Sylwester	X		
15.	Rakowski Maciej	X		
16.	Reszpondek Rafał	X		
17.	Setnik Paulina	X		
18.	Stasiak Krzysztof	X		
19.	Tumiłowicz Jarosław	X		
20.	Walasek Mateusz	X		
21.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		21	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartczak Elżbieta	X
2.	Chruścił Marcin	X
3.	Kępka Karolina	X
4.	Malinowska-Olszowy Monika	X
5.	Niziołek-Janiak Urszula	X
6.	Przybyła Mariusz	X
7.	Tomaszewski Włodzimierz	X
8.	Zalewski Marcin	X
Razem:		8

Wydrukowano dnia 20.09.2018 o godzinie 10:56:21.

Strona: 1 z 1

Następnie **prowadzący obrady** zgłosił wniosek formalny dotyczący łącznego procedowania punktów 18 i 19, a następnie poddał go pod głosowanie.

Przy **20** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **1** głosie „wstrzymującym się” Rada Miejska **przyjęła** powyższy wniosek.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

16A.4. Łączne procedowanie punktów: 18 i 19 z porządku obrad.

Wyniki zapisano dnia: 2018-09-19, 15:07

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartosz Katarzyna	X		
2.	Deptuła Kamil	X		
3.	Dyba-Bojarski Bartłomiej			X
4.	Grzeszczyk Marta	X		
5.	Jeziorski Kamil	X		
6.	Kaczorowski Andrzej	X		
7.	Lucińska Anna	X		
8.	Magin Łukasz	X		
9.	Matuszak Grzegorz	X		
10.	Matuszewska Małgorzata	X		
11.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
12.	Mędrzak Jan	X		
13.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
14.	Pawłowski Sylwester	X		
15.	Rakowski Maciej	X		
16.	Reszpondek Rafał	X		
17.	Setnik Paulina	X		
18.	Stasiak Krzysztof	X		
19.	Tumiłowicz Jarosław	X		
20.	Walasek Mateusz	X		
21.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		20	0	1

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartczak Elżbieta	X
2.	Budzińska Joanna	X
3.	Chruścik Marcin	X
4.	Kępka Karolina	X
5.	Malinowska-Olszowy Monika	X
6.	Przybyła Mariusz	X
7.	Tomaszewski Włodzimierz	X
8.	Zalewski Marcin	X
Razem:		8

Wydrukowano dnia 20.09.2018 o godzinie 10:56:40.

Strona: 1 z 1

Ad pkt 17 - Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia czasu bezpłatnego nauczania, wychowania i opieki, określenia wysokości opłat za korzystanie z wychowania przedszkolnego uczniów objętych wychowaniem przedszkolnym do końca roku szkolnego w roku kalendarzowym, w którym kończą 6 lat oraz określenia warunków częściowego lub całkowitego zwolnienia z opłat w przedszkolach publicznych prowadzonych przez Miasto Łódź – druk nr 295/2018.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały zreferowała **z- ca dyrektora Wydziału Edukacji p. Dorota Gryta**, która powiedziała m.in.: „W związku z prowadzeniem w budynkach przedszkoli miejskich prac termomodernizacyjnych. Chodzi tutaj głównie o prace wewnątrz budynku związane z demontażem kaloryferów, czyli wyłączeniem centralnego

ogrzewania, proponujemy wprowadzić zapis umożliwiający zwolnienie w całości rodziców/opiekunów prawnych uczniów z opłat za korzystanie z wychowania przedszkolnego w czasie przekraczającym realizację podstawy programowej, w okresie, kiedy dzieci te będą uczęszczały do innych placówek edukacyjnych. Szacunkowy koszt proponowanych zwolnień to ok. 150 000 zł. W tej chwili dotyczyłoby to 706 rodziców dzieci korzystających z łódzkich przedszkoli”.

Wobec braku pytań **prowadzący obrady wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poinformował, że projekt uchwały został skierowany do Komisji Edukacji. Komisja nie wydała negatywnej opinii.

Wobec braku negatywnych opinii innych komisji stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz wobec braku propozycji skierowanych do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 295/2018.

Przy **22** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr LXXV/2053/18** zmieniającą uchwałę w sprawie ustalenia czasu bezpłatnego nauczania, wychowania i opieki, określenia wysokości opłat za korzystanie z wychowania przedszkolnego uczniów objętych wychowaniem przedszkolnym do końca roku szkolnego w roku kalendarzowym, w którym kończą 6 lat oraz określenia warunków częściowego lub całkowitego zwolnienia z opłat w przedszkolach publicznych prowadzonych przez Miasto Łódź, która stanowi **załącznik nr 34** do protokołu. Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

17. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia czasu bezpłatnego nauczania, wychowania i opieki, określenia wysokości opłat za korzystanie z wychowania przedszkolnego uczniów objętych wychowaniem przedszkolnym do końca roku szkolnego w roku kalendarzowym, w którym kończą 6 lat oraz określenia warunków częściowego lub całkowitego zwolnienia z opłat w przedszkolach publicznych prowadzonych przez Miasto Łódź - druk nr 295/2018 (materiał dostarczony do skrytek korespondencyjnych w dniu 11 września 2018 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2018-09-19, 15:09

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartosz Katarzyna	X		
2.	Budzińska Joanna	X		
3.	Deptuła Kamil	X		
4.	Dyba-Bojarski Bartomiej	X		
5.	Grzeszczyk Marta	X		
6.	Jeziorski Kamil	X		
7.	Kaczorowski Andrzej	X		
8.	Lucińska Anna	X		
9.	Magin Łukasz	X		
10.	Matuszak Grzegorz	X		
11.	Matuszewska Małgorzata	X		
12.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
13.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
14.	Przybyła Mariusz	X		
15.	Rakowski Maciej	X		
16.	Reszpondek Rafał	X		
17.	Setnik Paulina	X		
18.	Stasiak Krzysztof	X		
19.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
20.	Tumiłowicz Jarosław	X		
21.	Walasek Mateusz	X		
22.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		22	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartczak Ełżbieta	X
2.	Chruścik Marcin	X
3.	Kępka Karolina	X
4.	Malinowska-Olszowy Monika	X
5.	Mędrzak Jan	X
6.	Pawłowski Sylwester	X
7.	Zalewski Marcin	X
Razem:		7

Wydrukowano dnia 19.09.2018 o godzinie 15:10:06.

Strona: 1 z 1

Następnie przystąpiono do łącznego procedowania punktów 18 i 19 porządku obrad.

Ad pkt 18 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie przez Miasto Łódź porozumienia międzygminnego z Gminą Rzgów w sprawie powierzenia Gminie Rzgów wykonywania zadania publicznego polegającego na świadczeniu usług w zakresie zaopatrzenia w wodę - druk nr 298/2018.

Ad pkt 19 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie przez Miasto Łódź porozumienia międzygminnego z Gminą Nowosolna w sprawie powierzenia Miastu Łódź wykonywania zadania publicznego polegającego na świadczeniu usług w zakresie odbioru ścieków - druk nr 299/2018.

W imieniu Prezydenta Miasta projekty uchwał zreferowała **dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej p. Ewa Jasińska**, która powiedziała m.in.: „Pierwsza uchwała powierza Gminie

Rzgów wykonanie zadania publicznego - zaopatrzenia w wodę nieruchomości położonej na terenie Łodzi, czyli mieszkańcy naszego Miasta będą korzystać z infrastruktury Gminy Rzgów. W drugiej uchwale jest powierzenie Miastu Łódź wykonania zadania w zakresie odbioru ścieków z nieruchomości położonej w Gminie Nowosolna. Tutaj my będziemy świadczyć usługę gminie”.

Wobec braku pytań **prowadzący obrady wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poinformował, że projekt uchwały został skierowany do Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej. Komisja nie wydała negatywnej opinii.

Wobec braku negatywnych opinii innych komisji stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz wobec braku propozycji skierowanych do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 298/2018.

Przy 20 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr **LXXV/2054/18** w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie przez Miasto Łódź porozumienia międzygminnego z Gminą Rzgów w sprawie powierzenia Gminie Rzgów wykonywania zadania publicznego polegającego na świadczeniu usług w zakresie zaopatrzenia w wodę, która stanowi **załącznik nr 35** do protokołu. Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

18. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie przez Miasto Łódź porozumienia międzygminnego z Gminą Rzgów w sprawie powierzenia Gminie Rzgów wykonywania zadania publicznego polegającego na świadczeniu usług w zakresie zaopatrzenia w wodę - druk nr 298/2018 (materiał dostarczony do skrytek korespondencyjnych w dniu 12 września 2018 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2018-09-19, 15:11

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartosz Katarzyna	X		
2.	Deptuła Kamil	X		
3.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
4.	Grzeszczyk Marta	X		
5.	Jeziorski Kamil	X		
6.	Kaczorowski Andrzej	X		
7.	Lucińska Anna	X		
8.	Matuszak Grzegorz	X		
9.	Matuszewska Małgorzata	X		
10.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
11.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
12.	Pawłowski Sylwester	X		
13.	Przybyła Mariusz	X		
14.	Rakowski Maciej	X		
15.	Respondek Rafał	X		
16.	Stasiak Krzysztof	X		
17.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
18.	Tumilowicz Jarosław	X		
19.	Walasek Mateusz	X		
20.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		20	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartczak Elżbieta	X
2.	Budzińska Joanna	X
3.	Chruścił Marcin	X
4.	Kępka Karolina	X
5.	Magin Łukasz	X
6.	Malinowska-Olszowy Monika	X
7.	Mędrzak Jan	X
8.	Setnik Paulina	X
Razem:		8

Wydrukowano dnia 19.09.2018 o godzinie 15:12:10.

Strona: 1 z 1

Następnie **prowadzący obrady wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 299/2018.

Przy **21** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr LXXV/2055/18** w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie przez Miasto Łódź porozumienia międzygminnego z Gminą Nowosolna w sprawie powierzenia Miastu Łódź wykonywania zadania publicznego polegającego na świadczeniu usług w zakresie odbioru ścieków, która stanowi **załącznik nr 36** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

19. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie przez Miasto Łódź porozumienia międzygminnego z Gminą Nowosolna w sprawie powierzenia Miastu Łódź wykonywania zadania publicznego polegającego na świadczeniu usług w zakresie odbioru ścieków - druk nr 299/2018 (materiał dostarczony do skrytek korespondencyjnych w dniu 12 września 2018 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2018-09-19, 15:12

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartosz Katarzyna	X		
2.	Deptuła Kamil	X		
3.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
4.	Grzeszczyk Marta	X		
5.	Jeziorski Kamil	X		
6.	Kaczorowski Andrzej	X		
7.	Lucińska Anna	X		
8.	Magin Łukasz	X		
9.	Matuszak Grzegorz	X		
10.	Matuszewska Małgorzata	X		
11.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
12.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
13.	Pawłowski Sylwester	X		
14.	Przybyła Mariusz	X		
15.	Rakowski Maciej	X		
16.	Reszpondek Rafał	X		
17.	Stasiak Krzysztof	X		
18.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
19.	Tumiłowicz Jarosław	X		
20.	Walasek Mateusz	X		
21.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		21	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartczak Elżbieta	X
2.	Budzińska Joanna	X
3.	Chruściak Marcin	X
4.	Kępka Karolina	X
5.	Malinowska-Olszowy Monika	X
6.	Mędrzak Jan	X
7.	Setnik Paulina	X
Razem:		7

Wydrukowano dnia 19.09.2018 o godzinie 15:12:53.

Strona: 1 z 1

Ad pkt 19` - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie skargi p. na działanie Prezydenta Miasta Łodzi - druk BRM nr 152/2018.

W imieniu **Komisji Rewizyjnej** projekt uchwały zreferował **radny p. Mateusz Walasek**, który powiedział m.in.: „Uchwała dotyczy skargi, która została przesłana do Łódzkiego Urzędu Wojewódzkiego. Skarga ta w swoim oryginalnym brzmieniu jest bardzo wielowątkowa, a dotyczy uwag odnośnie funkcjonowania różnych organów administracji. Jak powinny być kompetencje marszałka i wojewody podzielone, natomiast wśród tych wielu wątków znajdują się również uwagi, które można by zinterpretować jako pewnego rodzaju skargi dotyczące funkcjonowania UMŁ. To jest dosyć dyskusyjny dokument, w zakresie czy to rzeczywiście jest skarga na jakieś konkretne rozwiązanie, bo tu konkretnego rozwiązania w

zasadzie nie ma. Natomiast stanęliśmy jako Komisja na stanowisku, iż sprawą którą skarżący podnosi jest bezprzymorna wyprzedaż nieruchomości w Łodzi. Komisja po dyskusji i różnych głosowaniach doszła do wniosku, iż przedstawi Radzie uchwałę z zapisem, że skarga jest bezzasadna, odwołując się m.in. na wyjaśnienia, iż sprzedaż nieruchomości następuje wówczas, gdy nie są one przeznaczone na cele publiczne i zbędne do wykonywania zadań Miasta. Do tego każda sprzedaż nieruchomości powyżej 50 000 zł odbywa się za każdorazowo indywidualną zgodą Rady Miejskiej, a jeżeli następuje ta sprzedaż, to z wyjątkiem nielicznych ustawowych wyjątków jest to dokonywane w drodze przetargu, czyli cena ustalana jest przez rynek. Z tych przyczyn postuluje się skargę uznać za bezzasadną”.

Następnie **przystąpiono do fazy pytań:**

Radny p. Bartłomiej Dyba – Bojarski zapytał: „Zarzut polega na tym, że jest bezprzymorna wyprzedaż z naruszeniem czego?”.

Odpowiedzi udzielił **radny p. Mateusz Walasek**, który powiedział m.in.: „Nie ma naruszenia, jest bezprzymorna”.

Radny p. Bartłomiej Dyba – Bojarski zapytał: „Jest bezprzymorna w sensie, że nie realizujemy celu publicznego, poprzez wyprzedaż? Co tam się dzieje?”.

Odpowiedzi udzielił **radny p. Mateusz Walasek**, który powiedział m.in.: „Generalnie w skardze, która trafiła do nas jako do komisji nie ma żadnego odniesienia się do konkretnego przypadku, natomiast z załączonych dokumentów można domniemywać, ale podkreślam domniemywać, że chodził o jakiś spór związany z nieruchomością przy ul. Mokrej dlatego, że jest tam przywoływana ul. Mokra. My dysponujemy częścią korespondencji, która została przekazana. Natomiast, generalnie dotyczyło to tego, że domniema się, że skarżący nie jest zadowolony z tego, że dzieje się inwestycja przy ul. Mokrej, jak ona jest prowadzona i dlatego to trafiło do prywatnego inwestora. To generalnie jest domniemanie, nie ma wskazania konkretnego przepisu prawa, który został złamany przez bezprzymorną wyprzedaż nieruchomości”.

Wobec braku dalszych pytań, negatywnych opinii komisji, **przystąpiono do prezentowania stanowisk klubowych:**

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział m.in.: „Ja bym prosił, żeby Państwo (przepraszam za wyrażenie) nie stękali, ale my naprawdę tutaj podejmujemy sprawy, które są o olbrzymiej wadze publicznej. Wiem, że być może niektórzy są zmęczeni, ale to raczej jest złe świadectwo, że Państwo nie chcą podejmować tych spraw w sposób naprawdę pogłębiony. Otóż chcę zwrócić uwagę, że ta skarga, która trafiła do Wojewody i Wojewoda odesłał do Rady, uznając, że to jest kompetencja Rady Miejskiej. W skardze zostały użyte bardzo istotne sformułowania i pytania Pana Radnego wcale nie były przypadkowe. Otóż to, co się tyczy Prezydenta w skardze jest w następujących zdaniach: „kto zatrzyma p. Zdanowską przed dalszym zadłużaniem Miasta? Kto więc zaprowadzi porządek w zakresie bezprzymornych wyprzedaży nieruchomości w Łodzi, dzikich poczynań budowlanych na terenie Łodzi, pociągających degrengoladę budowlaną i straty w imieniu społecznym?”. To jest bardzo konkretne. Ta skarga w moim przekonaniu, a także w przekonaniu moich koleżanek i kolegów jest w pełni zasadna. Taki pogląd był wczoraj przegłosowany na Komisji Rewizyjnej, w związku z czym, był przygotowany nowy projekt uchwały, który określa, że skarga jest zasadna, ale na dzisiejszym posiedzeniu Komisji, został znowuż przegłosowany.

Państwo mają większość w Komisji i przegłosowali, że skarga jest bezzasadna. W związku z czym zgłaszamy poprawkę do tego projektu uchwały tak, by wskazać, że jest to skarga zasadna. Odpowiednie zmiany w tej poprawce dotyczą paragrafu 1 i 2 uchwały oraz treści uzasadnienia. Najważniejsze jest uzasadnienie. Szczegółowa treść poprawki – uzasadnienia stanowi **załącznik nr 37** do protokołu.

Wobec braku dalszych stanowisk klubowych, **przystąpiono do dyskusji indywidualnych:**

Radny p. Bartłomiej Dyba – Bojarski powiedział m.in.: „Tę listę bezsensownych wyprzedaży można dłużej wymieniać i sposobów, w jakie one są realizowane, stąd był projekt uchwały o konsultacjach z mieszkańcami. W ostatnich miesiącach mieliśmy kilka sprzedaży, które wzburzyły okolicznych mieszkańców, ponieważ likwidowaliśmy im tam parkingi, tereny zielone w ten sposób i albo dobudowaliśmy gigantyczną ilość developerskich budynków mieszkalnych na terenie, które nie są w tej chwili już należycie obsługiwane ze strony usług publicznych. Przypomnę Doły i otulinę Parku Szarych Szeregów, gdzie sprzedaliśmy działkę, która powinna być rozszerzeniem tego parku mimo ogromnych protestów mieszkańców na tym terenie. Czy ul. Łagiewnicka, gdzie również sprzedawano działkę czy wreszcie, gdzie umożliwiono poprzez wydzierżawienie działki okolicznemu inwestorowi wybudowanie marketu na ul. Rysowniczej. To jest właśnie polityka Miasta w tym zakresie, gdzie liczy się tylko i wyłącznie zysk, a mieszkańcy się nie liczą i nie liczą się również w taki sposób, w jaki Pani Prezydent obiecuje to przykład ul. Rysowniczej i marketu, który tam powstał, gdzie Pani Prezydent obiecała, że on nie powstaje, a następnie swoimi działaniami spowodowała jego powstanie, bo wydzierżawiła działkę przez którą market mógł tam zorganizować parking. Na następnej sesji wróci projekt dotyczący informowania mieszkańców o sprzedażach, który ten problem podejmuje i jakoś będziemy go próbowali w ten sposób rozwiązać, a jedynym przykładem, gdzie się wycofano z ogromną szkodą dla Miasta było wniesienie aportem na osiedlu Montwiłła Mireckiego działki, a z ogromną stratą wynikającą z tego, że Państwo tam przygotowaliście projekt (WTBS), który teraz pójdzie do kosza, bo szczęśliwie tego terenu nie udało się wykorzystać pod mieszkania i mieszkańcy mają w tej chwili skwer na swoje potrzeby i kawał zieleni, z którego korzystają organizując tam festyny i różne inne aktywności, natomiast dzięki temu, że się nie udało tego sprzedać, jednocześnie Miasto straciło pieniądze na projekt. Także mówienie o bezrozumnej wyprzedaży jest jak najbardziej na miejscu i dotyka niegospodarności urzędu pod tym względem i nierealizowania działań publicznych ta skarga jest w 100% zasadna”.

Radny p. Maciej Rakowski powiedział m.in.: „Mam wrażenie, że być może w związku z kampanią wyborczą zaczynamy się odrywać od istoty postępowania skargowego, polega ono bowiem w moim przekonaniu na tym, żeby uważanie przeanalizować skargę, z którą wystąpił mieszkaniec. Ta skarga nie zawsze musi być profesjonalnie napisana, ale należy odczytać zarzuty, który w tej skardze mieszkaniec wyartykułował mniej lub bardzo fachowo i przeanalizować, w jakim stopniu i czy w ogóle te zarzuty są zasadne. Postępowanie skargowe nie służy jednak temu, żeby w związku z jakąś skargą, gdy na szczęście jest ona sformułowana odpowiednio ogólnie móc samemu postawić za skarżącego wszystkie zarzuty, jakie nam przyjdą do głowy pod adresem Prezydenta Miasta, a następnie przygotować sążniste i porywające w swojej wymowie uzasadnienie, dlaczego sami własne zarzuty uznajemy za zasadne, a tak niestety się w tym przypadku dzieje, bo to od czego zaczął radny p. Tomaszewski swoje wystąpienie, to było zacytowanie fragmentów pisma, które wpłynęło, w którym ja nie zauważyłem, żeby zawierało w ogóle jakieś konkretne zarzuty dotyczące konkretnych inwestycji. Mieszkaniec oczywiście ma prawo pytać, kto powstrzyma jego zdaniem nieprzytomną wyprzedaż majątku, tylko postępowanie skargowe nie do końca

polega na tym, że zadaje się pytania, na które odpowiedzi udzieli radny p. Tomaszewski, tylko służy temu, żeby rozpoznać konkretny zarzut. Tak, jak radny p. Dyba – Bojarski dyskutował o ul. Rysowniczej. Oczywiście można dyskutować, ja sam dostrzegam, jakie błędy zostały popełnione w tamtym postępowaniu, ale w związku z tą skargą wtedy się można zajmować ul. Rysowniczą, jeżeli skarżący o ul. Rysowniczej wspominał w swojej skardze. To nie polega na tym, że ktoś pisze cokolwiek, dosyć ogólnego, a następnie przeciwnicy Prezydenta poszukują różnych rzeczy, które można upchnąć do tej skargi. To jest moim zdaniem nie to postępowanie”.

W ramach sprostowania głos zabrał **radny p. Bartłomiej Dyba – Bojarski**, który powiedział m.in.: „Zarzut skargi brzmi, że p. Hanna Zdanowska bezrozumnie wyprzedaje nieruchomości. Bezrozumność nie jest oczywiście kwalifikacją prawną, ale ja ją rozumiem jako pewną nierzetelność, czy niegospodarność tej wyprzedaży. Pan w skardze podaje przykład ul. Mokrej. Ja tutaj się do tego przykładu bezpośrednio nie odnosiłem, ale rozumiem, że jest przykład. Tych przykładów jest więcej. Pan wskazał konkretny zarzut. Pisząc bezrozumność mówiłem o niegospodarności, bo do tego się bezrozumność sprowadza, a niegospodarność i złe gospodarowanie wynika być może z bezrozumności, w tym przypadku również, tego nie wiemy. Ale uważam, że ten zarzut w stosunku do Urzędu jest trafiony. Jeżeli w sposób niegospodarny wyprzedajemy nieruchomości, a to jest treścią tego zarzutu, to jest łamane prawo, bo trzeba być gospodarnym i przestrzegać dyscypliny finansów i celowo działać i prowadzić dobrze te sprawy. Naszym zdaniem tak nie jest i my tylko poszerzamy o listę przykładów, żeby nie pozostawać tutaj gołosłownym, kiedy zarzucamy Prezydentowi, że robi coś nie w porządku”.

Wobec braku dalszych głosów w dyskusji podsumowania dokonał **radny p. Mateusz Walasek**, który powiedział m.in.: „Pierwsza sprawa to taka, że jeżeli chodzi o ul. Mokrą, to jeszcze raz potwierdzam, że w samym tekście skargi nie znajduje się ta ulica. Skarga ma charakter ogólny, natomiast przywołałem ul. Mokrą, gdyż ona w załączonych dokumentach i korespondencji między skarżącym i organami, gdzieś się pojawia kwestia inwestycji na ul. Mokrej, ale to jest tylko i wyłącznie domniemanie. Ono w samej treści skargi się nie znajduje. Przywołanie tej sprawy budowy na ul. Mokrej to pierwsze wyjaśnienie, a drugie wyjaśnienie to takie, że aktualnie w Komisji Rewizyjnej, tak jak pamiętam jest równowaga. Jest 10 radnych. A to, że Komisja Rewizyjna podejmowała różne stanowiska i różnie się ustosunkowywała to wynika też po części z tego, że nie była 100% obecność na poszczególnych posiedzeniach i tak się jakoś inaczej układała na jednym i drugim. To jest projekt Komisji i ja go prezentuję w imieniu Komisji, w związku z czym oczywiście uprzedzając sytuację nie mogę tego przyjąć jako autopoprawki. A ponieważ opracowałem skargę w tej wersji, to już osobiście dodam, że oczywiście jestem za tym, żeby przyjąć to w takiej wersji, jak opracowałem i jak większość przegłosowała”.

Następnie **przystąpiono do prezentowania wniosków złożonych do Komisji Uchwał i Wniosków:**

Przedstawiciel **Komisji Uchwał i Wniosków radny p. Grzegorz Matuszak** poinformował, że wpłynęła poprawka grupy Radnych PiS. (odczytana wcześniej)

Następnie **prowadzący obrady** poddał pod głosowanie powyższą poprawkę.

Przy **7** głosach „za”, **15** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzuciła** poprawkę.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

19:1. Poprawka 1.

Wyniki zapisano dnia: 2018-09-19, 15:33

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Ełbieta		X	
2.	Bartosz Katarzyna		X	
3.	Deptuła Kamil		X	
4.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
5.	Jeziorski Kamil	X		
6.	Kaczorowski Andrzej		X	
7.	Kępka Karolina		X	
8.	Lucińska Anna	X		
9.	Magin Łukasz	X		
10.	Matuszak Grzegorz		X	
11.	Matuszewska Małgorzata		X	
12.	Mędrzak Jan		X	
13.	Pawłowski Sylwester		X	
14.	Przybyła Mariusz		X	
15.	Rakowski Maciej		X	
16.	Reszpondek Rafał		X	
17.	Setnik Paulina		X	
18.	Stasiak Krzysztof	X		
19.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
20.	Tumiłowicz Jarosław		X	
21.	Walasek Mateusz		X	
22.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		7	15	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Budzińska Joanna	X
2.	Chruścik Marcin	X
3.	Grzeszczyk Marta	X
4.	Malinowska-Olszowy Monika	X
5.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X
6.	Niziołek-Janiak Urszula	X
Razem:		6

Wydrukowano dnia 20.09.2018 o godzinie 10:57:19.

Strona: 1 z 1

Następnie **prowadzący obrady** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 152/2018.

Przy **21** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr **LXXV/2056/18** w sprawie skargi p. na działanie Prezydenta Miasta Łodzi, która stanowi **załącznik nr 38** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

19'.2. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie skargi p. na działanie Prezydenta Miasta Łodzi - druk BRM nr 152/2018.

Wyniki zapisano dnia: 2018-09-19, 15:34

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIWIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Deptuła Kamil	X		
4.	Dyba-Bojarski Bartłomiej		X	
5.	Jeziorski Kamil		X	
6.	Kaczorowski Andrzej	X		
7.	Kępka Karolina	X		
8.	Lucińska Anna		X	
9.	Magin Łukasz		X	
10.	Matuszak Grzegorz	X		
11.	Matuszewska Małgorzata	X		
12.	Mędrzak Jan	X		
13.	Pawłowski Sylwester	X		
14.	Przybyła Mariusz	X		
15.	Rakowski Maciej	X		
16.	Reszpondek Rafał	X		
17.	Setnik Paulina	X		
18.	Stasiak Krzysztof		X	
19.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
20.	Tumiłowicz Jarosław	X		
21.	Walasek Mateusz	X		
22.	Zalewski Marcin		X	
Wyniki głosowania:		16	6	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Budzińska Joanna	X
2.	Chruściak Marcin	X
3.	Grzeszczyk Marta	X
4.	Malinowska-Olszowy Monika	X
5.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X
6.	Niziołek-Janiak Urszula	X
Razem:		6

Wydrukowano dnia 20.09.2018 o godzinie 10:57:49.

Strona: 1 z 1

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski poinformował, że przycisnął zły przycisk, a chciał głosować przeciw.

Ad pkt 19` - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie skargi p. na działanie Prezydenta Miasta Łodzi - druk BRM nr 153/2018.

W imieniu Komisji Rewizyjnej projekt uchwały zreferował **radny p. Kamil Deptuła**, który powiedział m.in.: „W dniu 7 sierpnia wpłynęła skarga na działanie Prezydenta Miasta i podlegających mu jednostek. Skarga dotyczy rozliczeń za wybudowane na własny koszt przyłącze do sieci wodociągowej. W wyniku kwerendy przeprowadzonej przez Komisję Rewizyjną, Komisja uznała skargę za bezzasadną. Taką też treść uchwały przygotowała”.

Wobec braku pytań, opinii komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz wobec braku propozycji skierowanych do Komisji Uchwał i wniosków, **prowadzący obrady wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 153/2018.

Przy **16** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **4** głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr LXXV/2057/18** w sprawie skargi p. _____ na działanie Prezydenta Miasta Łodzi, która stanowi **załącznik nr 39** do protokołu. Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

19^o. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie skargi p. _____ na działanie Prezydenta Miasta Łodzi - druk BRM nr 153/2018.

Wyniki zapisano dnia: 2018-09-19, 15:36

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Chruszcik Marcin			X
4.	Deptuła Kamil			X
5.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
6.	Jeziorski Kamil			X
7.	Kaczorowski Andrzej	X		
8.	Kępka Karolina	X		
9.	Lucińska Anna	X		
10.	Matuszak Grzegorz	X		
11.	Matuszewska Małgorzata	X		
12.	Mędrzak Jan	X		
13.	Przybyła Mariusz	X		
14.	Rakowski Maciej	X		
15.	Reszpondek Rafał	X		
16.	Setnik Paulina	X		
17.	Tomaszewski Włodzimierz			X
18.	Tumilowicz Jarosław	X		
19.	Walasek Mateusz	X		
20.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		16	0	4

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Budzińska Joanna	X
2.	Grzeszczyk Marta	X
3.	Magin Łukasz	X
4.	Malinowska-Olszowy Monika	X
5.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X
6.	Niziołek-Janiak Urszula	X
7.	Pawłowski Sylwester	X
8.	Stasiak Krzysztof	X
Razem:		8

Ad pkt 19a- Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie zasad wynajmowania lokali wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu Miasta Łodzi – druk nr 292/2018.

W imieniu **Prezydenta Miasta projekt uchwały przedstawił p.o. z-cy dyrektora Biura Gospodarki Mieszkaniowej p. Piotr Siedlecki**: „Proponowane zmiany dot. wynajmowania lokali na czas trwania stosunku pracy, czyli są to lokale z przeznaczeniem dla studentów i absolwentów łódzkich uczelni. Najistotniejszą zmianą jest umożliwienie wprowadzenia zmian w składzie komisji dokonującej oceny wniosków studentów i absolwentów oraz wyboru przyszłych najemców. Dzisiaj dokonuje tego wyboru Komisja Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej. Zmiana ta ma umożliwić rozszerzenie składu grona wybierającego kandydatów spośród studentów i absolwentów aplikujących o najem lokalu. Proponujemy również rozszerzenie tego składu komisji o przedstawicieli Rady ds. Szkolnictwa Wyższego, ponieważ na posiedzeniach KGMiK padały takie uwagi dot. tego, żeby rozszerzyć skład do przedstawicieli wyższych uczelni. Kolejną zmianą jest możliwość wprowadzenia zamian pomiędzy najemcami. Mówimy o studentach i absolwentach, którzy już są uczestnikami tego programu, już są najemcami w wyniku wcześniejszych edycji. Zmiana ma wprowadzać możliwość zamiany pomiędzy studentami i absolwentami zarówno w zasobie już wynajmowanym, jak również ma za zadanie umożliwić zamianę na lokale, które Miasto proponuje do kolejnej edycji. Najemca może już będąc uczestnikiem tego programu złożyć wniosek o zamianę na lokal, który dopiero zostaje wskazany do programu. Kolejna zmiana to likwidacja możliwości zmiany sposobu przeznaczenia lokalu wynajmowanego na czas trwania stosunku pracy - po 10 latach trwania najmu na umowę na czas nieokreślony. Dzisiaj taka możliwość funkcjonuje. Proponujemy wykreślenie tej możliwości. Celem jest to, żeby lokale, które Prezydent Miasta wydziela z zasobu mieszkaniowego z przeznaczeniem do wynajmowania na czas trwania stosunku pracy cały czas były wykorzystywane na ten cel niezależnie od tego, czy osoby te zrezygnują. Dzisiaj takiej możliwości nie ma. Kolejną zmianą jest zrównanie statusu studentów i absolwentów. Zgodnie z uregulowaniami ograniczenie wiekowe do lat 30 w momencie składania wniosku dot. absolwentów. Zgodnie z dzisiejszym brzmieniem uchwały – wnioski o oddanie w najem lokalu mogą składać również studenci, których to ograniczenie nie dotyczy. Nasza propozycja zrównuje status studentów i absolwentów i proponujemy wprowadzenie ograniczenia wiekowego do lat 30 zarówno dla studentów i absolwentów. Pozostałe zmiany to porządkowe, z których najistotniejszą jest wprowadzenie przyjętych już w roku ubiegłym w maju przez Radę Miejską wysokości dochodu, który upoważnia do przyznania obniżek w czynszu z tytułu niskich dochodów. Został rozszerzony katalog osób, które mogą skorzystać z tej możliwości. W Wieloletnim Programie Gospodarowania Mieszkaniowym Zasobem Miasta Łodzi już ta zmiana funkcjonuje. Dziś wprowadzamy te wielkości do przedmiotowej uchwały. Wszystkie zmiany omawiane były na Komisji Dialogu Obywatelskiego. Znalazły nasze zrozumienie i Komisja nie miała żadnych zastrzeżeń”.

Następnie przystąpiono **do fazy pytań**.

Radny p. Marcin Chruścik zapytał: „Jaka jest kolejka rodzin w Łodzi oczekujących na lokal komunalny?”.

Odpowiedzi udzielił **p.o. z-cy dyrektora Biura Gospodarki Mieszkaniowej p. Piotr Siedlecki**: „Biorąc pod uwagę wszystkie tytuły, z których Miasto jest zobowiązane do dostarczenia lokalu, to jest to około 10 000 osób. To są lokale socjalne, zamienne”.

Radny p. Marcin Chruścik zapytał: „Czy to nie będzie kolejna martwa uchwała, która jeszcze wydłuży kolejkę? Czy nie wpłynie na to, że rodziny, które oczekują kilka lat na mieszkanie, będą oczekiwały jeszcze dłużej?”.

Odpowiedzi udzielił **p.o. z-cy dyrektora Biura Gospodarki Mieszkaniowej p. Piotr Siedlecki**: „Sam program, czyli przeznaczanie lokali dla najzdolniejszych studentów i absolwentów jest trafny. W 5 edycjach do tej pory od 2013 r. wynajęliśmy 72 lokale. Nie uważam, żeby te lokale w znaczący sposób wpłynęły na zmniejszenie kolejki oczekujących osób”.

Radny p. Marcin Chruścik zapytał: „Ile lokali zostało przeznaczonych na ten cel?”.

Odpowiedzi udzielił **p.o. z-cy dyrektora Biura Gospodarki Mieszkaniowej p. Piotr Siedlecki**: „72. Wszystkie zostały rozdzielone”.

Wobec braku dalszych pytań **prowadzący obrady – wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poinformował, że projekt został skierowany do Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej. Komisja nie wydała opinii negatywnej.

Wobec braku opinii innych komisji przystąpiono do prezentacji **stanowisk klubowych**.

W imieniu **Klubu Radnych PiS p. Włodzimierz Tomaszewski** powiedział: „Wielokrotnie popróbowiałem proponować szersze zmiany do tej uchwały. Ale Państwo ich nigdy nie uwzględniali. Dzisiaj i tak pewnie byłyby odrzucone. Na razie będę głosował za tą skalą zmian, ale uważam, że powinna być ona szersza”.

Wobec braku innych stanowisk klubowych, głosów w dyskusji indywidualnej oraz propozycji złożonych do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady – wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 292/2018.

Przy **21** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **1** głosie „wstrzymującym się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr LXXV/2058/18** zmieniającą uchwałę w sprawie zasad wynajmowania lokali wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu Miasta Łodzi, która stanowi **załącznik nr 40** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

19A. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie zasad wynajmowania lokali wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu Miasta Łodzi - druk nr 292/2018.

Wyniki zapisano dnia: 2018-09-19, 15:45

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Chruścił Marcin	X		
4.	Deptuła Kamil	X		
5.	Jeziorski Kamil	X		
6.	Kaczorowski Andrzej	X		
7.	Kępka Karolina	X		
8.	Lucińska Anna			X
9.	Magin Łukasz	X		
10.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
11.	Matuszak Grzegorz	X		
12.	Matuszewska Małgorzata	X		
13.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
14.	Mędrzak Jan	X		
15.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
16.	Przybyła Mariusz	X		
17.	Rakowski Maciej	X		
18.	Reszpondek Rafał	X		
19.	Setnik Paulina	X		
20.	Stasiak Krzysztof	X		
21.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
22.	Tumiłowicz Jarosław	X		
Wyniki głosowania:		21	0	1

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Budzińska Joanna	X
2.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
3.	Grzeszczyk Marta	X
4.	Pawłowski Sylwester	X
5.	Zalewski Marcin	X
Razem:		5

Wydrukowano dnia 19.09.2018 o godzinie 15:46:31.

Strona: 1 z 1

Ad pkt 19b- Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie wydzielenia z mieszkaniowego zasobu Miasta Łodzi lokali z przeznaczeniem do wynajmowania na czas trwania stosunku pracy - druk nr 300/2018.

W imieniu **Prezydenta Miasta** projekt uchwały przedstawił p.o. z-cy dyrektora **Biura Gospodarki Mieszkaniowej p. Piotr Siedlecki**: „Projekt jest ściśle związany z poprzednim. Ma na celu wydzielenie z zasobu Miasta kolejnych 8 lokali z przeznaczeniem do wynajmowania na czas trwania stosunku pracy. Usytuowane są, jak wszystkie lokale wynajmowane w ramach tego programu, w budynkach wyremontowanych w ramach programu Miasto Kamienic. Proponujemy lokale w budynkach przy Gdańskiej 25 – 6 lokali, Piotrkowskiej 243 – 1 lokal, Więckowskiego 4 – 1 lokal. Są to lokale o zróżnicowanej powierzchni od 28 do 55 metrów kwadratowych z różnym poziomem wyposażenia, ale

wszystkie mają pełne wyposażenie techniczne. Pozostałe zmiany mają charakter porządkowy, które prostują błędy w uchwałach z roku 2013, 2017. Były błędy w metrażach lokali”.

Wobec braku pytań **prowadzący obrady – wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poinformował, że projekt został skierowany do Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej. Komisja nie wydała opinii negatywnej.

Wobec braku opinii innych komisji, stanowisk klubowych, głosów w dyskusji indywidualnej oraz propozycji złożonych do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady – wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 300/2018.

Przy 20 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz 1 głosie „wstrzymującym się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr **LXXV/2059/18** zmieniającą uchwałę w sprawie wydzielenia z mieszkaniowego zasobu Miasta Łodzi lokali z przeznaczeniem do wynajmowania na czas trwania stosunku pracy, która stanowi **załącznik nr 41** do protokołu. Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

198. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie wydzielenia z mieszkaniowego zasobu Miasta Łodzi lokali z przeznaczeniem do wynajmowania na czas trwania stosunku pracy - druk nr 300/2018.

Wyniki zapisano dnia: 2018-09-19, 15:49

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Deptuła Kamil	X		
4.	Jeziorski Kamil	X		
5.	Kaczorowski Andrzej	X		
6.	Kępka Karolina	X		
7.	Lucińska Anna	X		
8.	Magin Łukasz	X		
9.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
10.	Matuszak Grzegorz	X		
11.	Matuszewska Małgorzata	X		
12.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
13.	Mędrzak Jan	X		
14.	Niziołek-Janiak Urszula			X
15.	Pawłowski Sylwester	X		
16.	Przybyła Mariusz	X		
17.	Rakowski Maciej	X		
18.	Reszpondek Rafał	X		
19.	Setnik Paulina	X		
20.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
21.	Tumiłowicz Jarosław	X		
Wyniki głosowania:		20	0	1

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Budzińska Joanna	X
2.	Chruścik Marcin	X
3.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
4.	Grzeszczyk Marta	X
5.	Stasiak Krzysztof	X
6.	Zalewski Marcin	X
Razem:		6

Ad pkt 19c- Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na przystąpienie Miasta Łodzi do sieci transferu pn. URBAN-REGENERATION-MIX współfinansowanej ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Programu URBACT III – druk nr 303/2018.

W imieniu **Prezydenta Miasta projekt uchwały przedstawiła z-ca dyrektora Biura ds. Rewitalizacji p. Elżbieta Michalska**: „Zwracam się o wyrażenie zgody na zmianę uchwały związanej z przystąpieniem Miasta Łodzi do sieci transferu pn. URBAN-REGENERATION-MIX współfinansowanej ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Programu URBACT III. Zmiana dot. § 3, w którym wkład własny chcielibyśmy zwiększyć do maksymalnej wysokości 147 733,07 zł. Zmiana jest związana z faktem, iż kwota, która była przewidziana poprzednio dot. tylko pierwszej fazy projektu, a teraz chcielibyśmy zaaplikować o fazę II. Wkład własny Miasta jest oszacowany na poziomie 15% zgodnie z dokumentami programowymi”.

Wobec braku pytań **prowadzący obrady – wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poinformował, że projekt został skierowany do Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej. Komisja nie wydała opinii negatywnej.

Wobec braku opinii innych komisji, stanowisk klubowych przystąpiono do **dyskusji indywidualnej**.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział: „Głosowałem za poprzednim projektem i będę głosował za tym, ale im więcej wiedzy, tym lepiej. Wydaje mi się, że Państwo z tej wiedzy nie skorzystają, ponieważ działania, które są podejmowane w zakresie rewitalizacji, a zwłaszcza działania, które są dewastacją przestrzeni i brakiem realizacji tych projektów, które były najbardziej prorozwojowe, świadczy o tym, że Państwo z doświadczeń najlepszych nie chcą korzystać. Ale może II etap przemówi. Ostatnio jak głosowałem za projektem, to Państwo forsowali sprzedaż najbardziej atrakcyjnych działek w NCL po to, żeby je zabudować betonowymi kłocami. Mam obawy, czy nauka będzie skuteczna. Może się to odmieni w II fazie”.

Z-ca dyrektora Biura ds. Rewitalizacji p. Elżbieta Michalska podsumowała dyskusję mówiąc: „Projekt związany jest z przekazywaniem doświadczeń w dwie strony. Zarówno ze strony partnerów do nas, jak i z naszej w stosunku do partnerów. Miasto jest wiodącą instytucją w tym projekcie. Jednym z głównych zadań będzie przekazywanie wiedzy do innych partnerów, którzy byli zainteresowani tym, jak wygląda rewitalizacja w Łodzi”.

Radny p. Marcin Chruścik powiedział: „W imieniu Klubu Radnych PiS poproszę o 10 minut przerwy”.

Prowadzący obrady – wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak ogłosił przerwę do 16.05.

Po przerwie obrady wznowił wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak.

Wobec braku propozycji złożonych do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady – wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 303/2018.

Przy **18** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **2** głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr **LXXV/2060/18** zmieniającą uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na przystąpienie Miasta Łodzi do sieci transferu pn. URBAN-REGENERATION-MIX współfinansowanej ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Programu URBACT III, która stanowi **załącznik nr 42** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

19C. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na przystąpienie Miasta Łodzi do sieci transferu pn. URBAN-REGENERATION-MIX współfinansowanej ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Programu URBACT III - druk nr 303/2018.

Wyniki zapisano dnia: 2018-09-19, 16:06

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosik Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Deptuła Kamil	X		
5.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
6.	Grzeszczyk Marta			X
7.	Jeziorski Kamil	X		
8.	Kaczorowski Andrzej	X		
9.	Lucińska Anna			X
10.	Magin Łukasz	X		
11.	Matuszak Grzegorz	X		
12.	Matuszewska Małgorzata	X		
13.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
14.	Mędrzak Jan	X		
15.	Pawłowski Sylwester	X		
16.	Przybyła Mariusz	X		
17.	Rakowski Maciej	X		
18.	Setnik Paulina	X		
19.	Stasiak Krzysztof	X		
20.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
Wyniki głosowania:		18	0	2

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Chruścił Marcin	X
2.	Kępka Karolina	X
3.	Reszpondek Rafał	X
4.	Tumiłowicz Jarosław	X
Razem:		4

Wydrukowano dnia 19.09.2018 o godzinie 16:08:19.

Strona: 1 z 1

W dalszej kolejności prowadzący obrady – wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak zaproponował i poddał pod głosowanie łączne procedowanie punktów od 20 do 24 porządku obrad.

Przy **20** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **przyjęła wniosek**.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

20.1. Łączne procedowanie punktów: od 20 do 24 porządku obrad.

Wyniki zapisano dnia: 2018-09-19, 16:09

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Chruściak Marcin	X		
5.	Deptuła Kamil	X		
6.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
7.	Grzeszczyk Marta	X		
8.	Jeziorski Kamil	X		
9.	Kaczorowski Andrzej	X		
10.	Lucińska Anna	X		
11.	Magin Łukasz	X		
12.	Matuszak Grzegorz	X		
13.	Matuszewska Małgorzata	X		
14.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
15.	Mędrzak Jan	X		
16.	Pawłowski Sylwester	X		
17.	Przybyła Mariusz	X		
18.	Rakowski Maciej	X		
19.	Setnik Paulina	X		
20.	Stasiak Krzysztof	X		
Wyniki głosowania:		20	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Kępka Karolina	X
2.	Reszpondek Rafał	X
3.	Tomaszewski Włodzimierz	X
4.	Tumiłowicz Jarosław	X
Razem:		4

Wydrukowano dnia 20.09.2018 o godzinie 10:53:39.

Strona: 1 z 1

Ad pkt 20- Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie nadania ulicy nazwy Letnia – druk BRM nr 143/2018.

Ad pkt 21- Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie nadania ulicy nazwy Orlika – druk BRM nr 144/2018.

Ad pkt 22- Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie nadania ulicy nazwy Zielonego Wzgórza – druk BRM nr 145/2018.

Ad pkt 23- Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie nadania skwerowi nazwy Króla Władysława Jagiełły – druk BRM nr 146/2018.

Ad pkt 24- Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie nadania parkowi nazwy Jana Gibusa – druk BRM nr 147/2018.

W imieniu **Komisji Kultury** projekty uchwał przedstawił **Przewodniczący Komisji p. Grzegorz Matuszak**: „Trzy pierwsze uchwały dotyczą nadania nazw ulicom, które przebiegają na terenach prywatnych, gdzie budowane są domy jednorodzinne. Propozycje nazw do Komisji zgłosili właściciele tamtejszych domów. Pierwsza uchwała dot. nazwania ulicy Letnia, która odchodzi od ulicy Rzeźnej i Ziarnistej. Nazwa jest historyczna. Kiedyś aleja Włókniarzy nazywała się Letnia i przywracamy tę starą nazwę. Druga nazwa to ul. Orlika od nazwy ptaka. Ulica znajduje się na Starym Złotnie. Właściciele zaproponowali tę nazwę. Trzecia odchodzi od ul. Opolskiej dot. nazwania ulicy Zielone Wzgórza. Dwie następne uchwały dot. gruntów komunalnych. Jest wniosek, aby skwerowi przy zbiegu ul. Zgierskiej i Julianowskiej nadać nazwę króla Władysława Jagiełły. W Wiskitnie parkowi miejskiemu nadać nazwę Jana Gibusa zasłużonego nauczyciela, działacza OSP, społecznika zasłużonego dla tamtejszej społeczności”.

Następnie przystąpiono do **fazy pytań**.

Radna p. Anna Lucińska zapytała: „Na czyj koszt są oznaczane zgodnie z systemem SIM nazwane ulice na terenach prywatnych? Dlaczego te ulice nie są dostępne dla wszystkich? Zdarza się, że osiedla są zamknięte”.

Odpowiedzi udzielił **Przewodniczący Komisji Kultury p. Grzegorz Matuszak**: „Ulice, o których mowa będą ulicami publicznymi. Będzie można przejść, przejechać. Koszty oznakowania ulic zapewne ponosi Miasto, jako, że jest to przestrzeń miejska”.

Radna p. Anna Lucińska zapytała: „Są w Mieście rejony, gdzie były nazwane przez Miasto ulice, a osiedla są niedostępne”.

Wobec braku dalszych pytań, opinii komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz propozycji złożonych do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady – wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 143/2018.

Przy **20** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr **LXXV/2061/18** w sprawie nadania ulicy nazwy Letnia, która stanowi **załącznik nr 43** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

20.2. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie nadania ulicy nazwy Letnia - druk BRM nr 143/2018 (materiał dostarczony do skrytek korespondencyjnych w dniu 12 września 2018 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2018-09-19, 16:18

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Ełżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Chruścik Marcin	X		
5.	Deptuła Kamil	X		
6.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
7.	Jeziorski Kamil	X		
8.	Kaczorowski Andrzej	X		
9.	Kępka Karolina	X		
10.	Lucińska Anna	X		
11.	Magin Łukasz	X		
12.	Matuszak Grzegorz	X		
13.	Matuszewska Małgorzata	X		
14.	Mędrzak Jan	X		
15.	Przybyła Mariusz	X		
16.	Rakowski Maciej	X		
17.	Reszpondek Rafał	X		
18.	Setnik Paulina	X		
19.	Stasiak Krzysztof	X		
20.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
Wyniki głosowania:		20	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Grzeszczyk Marta	X
2.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X
3.	Pawłowski Sylwester	X
4.	Tumiłowicz Jarosław	X
Razem:		4

Wydrukowano dnia 20.09.2018 o godzinie 10:53:54.

Strona: 1 z 1

Następnie prowadzący obrady – wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 144/2018.

Przy **21** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr LXXV/2062/18** w sprawie nadania ulicy nazwy Orlika, która stanowi **załącznik nr 44** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

21. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie nadania ulicy nazwy Orlika - druk BRM nr 144/2018 (materiał dostarczony do skrytek korespondencyjnych w dniu 12 września 2018 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2018-09-19, 16:18

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIWI	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Chruścik Marcin	X		
4.	Deptuła Kamil	X		
5.	Dyba-Bojarski Bartomiej	X		
6.	Grzeszczyk Marta	X		
7.	Jeziorski Kamil	X		
8.	Kaczorowski Andrzej	X		
9.	Kępka Karolina	X		
10.	Łucińska Anna	X		
11.	Magin Łukasz	X		
12.	Matuszak Grzegorz	X		
13.	Matuszewski Małgorzata	X		
14.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
15.	Mędrzak Jan	X		
16.	Przybyła Mariusz	X		
17.	Rakowski Maciej	X		
18.	Reszpondek Rafał	X		
19.	Setnik Paulina	X		
20.	Stasiak Krzysztof	X		
21.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
Wyniki głosowania:		21	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosz Katarzyna	X
2.	Pawłowski Sylwester	X
3.	Tumiłowicz Jarosław	X
Razem:		3

Wydrukowano dnia 19.09.2018 o godzinie 16:19:21.

Strona: 1 z 1

Następnie prowadzący obrady – wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 145/2018.

Przy **21** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr LXXV/2063/18** w sprawie nadania ulicy nazwy Zielonego Wzgórza, która stanowi **załącznik nr 45** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

22. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie nadania ulicy nazwy Zielonego Wzgórza - druk BRM nr 145/2018 (materiał dostarczony do skrzytek korespondencyjnych w dniu 12 września 2018 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2018-09-19, 16:19

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Chruścik Marcin	X		
5.	Deptuła Kamil	X		
6.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
7.	Grzeszczyk Marta	X		
8.	Jeziorski Kamil	X		
9.	Kaczorowski Andrzej	X		
10.	Lucińska Anna	X		
11.	Magin Łukasz	X		
12.	Matuszak Grzegorz	X		
13.	Matuszewska Małgorzata	X		
14.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
15.	Mędrzak Jan	X		
16.	Pawłowski Sylwester	X		
17.	Przybyła Mariusz	X		
18.	Rakowski Maciej	X		
19.	Reszpondek Rafał	X		
20.	Setnik Paulina	X		
21.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
Wyniki głosowania:		21	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Kępka Karolina	X
2.	Stasiak Krzysztof	X
3.	Tumiłowicz Jarosław	X
Razem:		3

Wydrukowano dnia 19.09.2018 o godzinie 16:19:53.

Strona: 1 z 1

Następnie prowadzący obrady – wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 146/2018.

Przy **21** głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr LXXV/2064/18** w sprawie nadania skwerowi nazwy Króla Władysława Jagiełły, która stanowi **załącznik nr 46** do protokołu.
Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

23. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie nadania skwerowi nazwy Króla Władysława Jagiełły - druk BRM nr 146/2018 (materiał dostarczony do skrzytek korespondencyjnych w dniu 12 września 2018 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2018-09-19, 16:20

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartosiak Małgorzata	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Chruścik Marcin	X		
4.	Deptuła Kamil	X		
5.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
6.	Grzeszczyk Marta	X		
7.	Jeziorski Kamil	X		
8.	Kaczorowski Andrzej	X		
9.	Kępka Karolina	X		
10.	Lucińska Anna	X		
11.	Magin Łukasz	X		
12.	Matuszak Grzegorz	X		
13.	Matuszewska Małgorzata	X		
14.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
15.	Mędrzak Jan	X		
16.	Pawłowski Sylwester	X		
17.	Przybyła Mariusz	X		
18.	Rakowski Maciej	X		
19.	Reszpondek Rafał	X		
20.	Setnik Paulina	X		
21.	Stasiak Krzysztof	X		
Wyniki głosowania:		21	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartczak Elżbieta	X
2.	Tomaszewski Włodzimierz	X
3.	Tumilowicz Jarosław	X
Razem:		3

Wydrukowano dnia 19.09.2018 o godzinie 16:20:22.

Strona: 1 z 1

Następnie prowadzący obrady – wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 147/2018.

Przy **21** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr LXXV/2065/18** w sprawie nadania parkowi nazwy Jana Gibusa, która stanowi **załącznik nr 47** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

24. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie nadania parkowi nazwy Jana Gibusa - druk BRM nr 147/2018 (materiał dostarczony do skrytek korespondencyjnych w dniu 12 września 2018 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2018-09-19, 16:20

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIWIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Chruścił Marcin	X		
4.	Deptuła Kamil	X		
5.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
6.	Grzeszczyk Marta	X		
7.	Jeziorski Kamil	X		
8.	Kaczorowski Andrzej	X		
9.	Kępka Karolina	X		
10.	Lucińska Anna	X		
11.	Magin Łukasz	X		
12.	Matuszak Grzegorz	X		
13.	Matuszewska Małgorzata	X		
14.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
15.	Mędrzak Jan	X		
16.	Pawłowski Sylwester	X		
17.	Przybyła Mariusz	X		
18.	Rakowski Maciej	X		
19.	Reszpondek Rafał	X		
20.	Setnik Paulina	X		
21.	Stasiak Krzysztof	X		
Wyniki głosowania:		21	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosz Katarzyna	X
2.	Tomaszewski Włodzimierz	X
3.	Tumiłowicz Jarosław	X
Razem:		3

Ad pkt 25- Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie petycji p. – druk BRM nr 148/2018.

W imieniu **Komisji Kultury** projekt uchwały przedstawił **Przewodniczący Komisji p. Grzegorz Matuszak**: „Komisja zajmowała się petycją. Osoba fizyczna skierowała do Wojewody Łódzkiego oraz Dyrektora Łódzkiego Oddziału IPN, Przewodniczącego Rady Miejskiej oraz Prezydenta Miasta petycję w sprawie niezbędnej dekomunizacji nazwy ulicy, usunięcia pomnika i tablic oraz wprowadzenia zakazu przeprowadzenia innych obchodów mających upamiętniać Rewolucję 1905 - 1907 r. Komisja proponuje przyjęcie uchwały.

Proponujemy, aby petycję uznać za bezzasadną. W ocenie Rady Miejskiej w Łodzi prezentowane przez Wnoszącego oceny historyczne dotyczące Rewolucji 1905 – 1907 roku są sprzeczne z powszechnie przyjętymi przez poważnych historyków ocenami wspomnianej rewolucji, a stwierdzenia, że „funkcje przywódcze sprawowały osoby semickiego pochodzenia” świadczą o rasistowskim wartościowaniu ludzi i wydarzeń. Można wyrazić ubolewanie, że autor apelu nie potrafi dostrzec roli Polskiej Partii Socjalistycznej (niemającej nic wspólnego z komunizmem) oraz osobistego udziału w rewolucji Józefa Piłsudskiego, ani bezspornego, w ocenie poważnych historyków, narodowowyzwoleńczego charakteru Rewolucji 1905 – 1907 roku, często nawet uznających, że było to kolejne powstanie przeciwko zaborcy rosyjskiemu. Zgłaszam autopoprawkę aby kolejny akapit brzmiał: „Przywoływanie opinii Henryka Sienkiewicza, co uczynił autor petycji, wydaje się być zabiegiem chybionym, bowiem wielki mistrz polskiej powieści nieraz mylił się w swych ocenach politycznych. Mając na względzie powyższą argumentację Rada Miejska w Łodzi uznaje petycję za bezzasadną ”.

Następnie przystąpiono do **fazy pytań**.

Radny p. Kamil Deptuła zapytał: „Czy można zacytować fragment petycji dot. pochodzenia semickiego niektórych osób?”.

Odpowiedzi udzielił **Przewodniczący Komisji Kultury p. Grzegorz Matuszak**: „Cytuję: „Wbrew emitowanej w publicznych mediach narracji, uczestnikom zarówno całej Rewolucji 1905-1907 ani tym bardziej tzw. Powstania Czerwcowego w Łodzi nie chodziło o odzyskanie przez Polskę niepodległości, głównie z tego powodu, że funkcje przywódcze sprawowały osoby semickiego pochodzenia”. Między innymi przywódcami był: Józef Piłsudski, Marcin Kasprzak, Stefan Okrzeja, którzy nie mieli pochodzenia semickiego”.

Radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski zapytał: „W głosowaniu na Komisji usunęliśmy cały fragment dot. H. Sienkiewicza”.

Odpowiedzi udzielił **Przewodniczący Komisji Kultury p. Grzegorz Matuszak**: „Nie, mam ze sobą protokół z Komisji”.

Radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski zapytał: „Zgłaszałem poprawkę do projektu na Komisji, aby w całości usunąć fragment dot. H. Sienkiewicza. Zagłosuję „za” z tą uwagą, że uważam, że ten fragment jest niepotrzebny”.

Odpowiedzi udzielił **Przewodniczący Komisji Kultury p. Grzegorz Matuszak**: „Przegłosowaliśmy i mam protokół z Komisji. Pan zakwestionował pewne egzemplifikacje tych historycznych, politycznych ocen H. Sienkiewicza. Stąd wycofałem je”.

Radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski zapytał: „Tak, najbardziej poruszyło mnie sformułowanie, że H. Sienkiewicz pisał o „głupich Murzynach”. A to bardzo źle brzmiało w kontekście zwalczania rasizmu. Moja wola była taka, aby wyłączyć cały akapit. Nie doprecyzowaliśmy tego. Nie będę o to kruszył kopii. Ważne, że nie ma zapisu o „głupich Murzynach”. Intencje Pana Profesora były wprost przeciwne”.

Wobec braku dalszych pytań, opinii komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz propozycji złożonych do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący**

obrady – wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 148/2018 wraz z autopoprawką.

Przy 20 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz 1 głosie „wstrzymującym się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr **LXXV/2066/18** w sprawie petycji p., która stanowi **załącznik nr 48** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

25. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie petycji p. - druk BRM nr 148/2018 (materiał dostarczony do skrzytek korespondencyjnych w dniu 12 września 2018 r.) wraz z autopoprawką.

Wyniki zapisano dnia: 2018-09-19, 16:30

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Chruścik Marcin	X		
5.	Deptuła Kamil	X		
6.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
7.	Grzeszczyk Marta			X
8.	Jeziorski Kamil	X		
9.	Kaczorowski Andrzej	X		
10.	Kępka Karolina	X		
11.	Matuszak Grzegorz	X		
12.	Matuszewska Małgorzata	X		
13.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
14.	Mędrzak Jan	X		
15.	Pawłowski Sylwester	X		
16.	Przybyła Mariusz	X		
17.	Rakowski Maciej	X		
18.	Setnik Paulina	X		
19.	Stasiak Krzysztof	X		
20.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
21.	Tumilowicz Jarosław	X		
Wyniki głosowania:		20	0	1

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Lucińska Anna	X
2.	Magin Łukasz	X
3.	Reszpondek Rafał	X
Razem:		3

Ad pkt 25a- Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmiany w składzie osobowym Komisji Rady Miejskiej w Łodzi – druk BRM nr 162/2018

Projekt uchwały przedstawił wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak: „§ 1. Odwołuje się radnego p. Andrzeja Kaczorowskiego ze składu Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej Rady Miejskiej w Łodzi. § 2. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Miejskiej w Łodzi. § 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia”.

Przewodniczący Klubu Radnych SLD p. Sylwester Pawłowski poprosił o 15 minut przerwy.

Prowadzący obrady – wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak ogłosił przerwę do 16.45.

Po przerwie obrady wznowił wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak.

Radna p. Karolina Kępka zgłosiła akces do Komisji Edukacji.

Wobec braku dalszych pytań, opinii komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz propozycji złożonych do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady – wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie poprawkę.

Przy 24 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **przyjęła poprawkę.**

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

25A.1. Poprawka.

Wyniki zapisano dnia: 2018-09-19, 16:49

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Chruścik Marcin	X		
5.	Deptuła Kamil	X		
6.	Dyba-Bojarski Bartomiej	X		
7.	Grzeszczyk Marta	X		
8.	Jeziorski Kamil	X		
9.	Kaczorowski Andrzej	X		
10.	Kępka Karolina	X		
11.	Lucińska Anna	X		
12.	Matuszak Grzegorz	X		
13.	Matuszewska Małgorzata	X		
14.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
15.	Mędrzak Jan	X		
16.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
17.	Pawłowski Sylwester	X		
18.	Przybyła Mariusz	X		
19.	Rakowski Maciej	X		
20.	Reszpondek Rafał	X		
21.	Setnik Paulina	X		
22.	Stasiak Krzysztof	X		
23.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
24.	Tumiłowicz Jarosław	X		
Wyniki głosowania:		24	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Magin Łukasz	X
Razem:		1

Wydrukowano dnia 20.09.2018 o godzinie 10:51:38.

Strona: 1 z 1

Następnie **prowadzący obrady – wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 162/2018 wraz z poprawką.

Przy **23** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr LXXV/2067/18** w sprawie zmiany w składzie osobowym Komisji Rady Miejskiej w Łodzi, która stanowi **załącznik nr 49** do protokołu. Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

25A.2. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmiany w składzie osobowym Komisji Rady Miejskiej w Łodzi - druk BRM nr 162/2018 wraz z poprawką.

Wyniki zapisano dnia: 2018-09-19, 16:50

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Chruścik Marcin	X		
5.	Deptuła Kamil	X		
6.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
7.	Jeziorski Kamil	X		
8.	Kaczorowski Andrzej	X		
9.	Kępką Karolina	X		
10.	Lucińska Anna	X		
11.	Matuszak Grzegorz	X		
12.	Matuszewska Małgorzata	X		
13.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
14.	Mędrzak Jan	X		
15.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
16.	Pawłowski Sylwester	X		
17.	Przybyła Mariusz	X		
18.	Rakowski Maciej	X		
19.	Reszpondek Rafał	X		
20.	Setnik Paulina	X		
21.	Stasiak Krzysztof	X		
22.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
23.	Tumilowicz Jarosław	X		
Wyniki głosowania:		23	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Grzeszczyk Marta	X
2.	Magin Łukasz	X
Razem:		2

Wydrukowano dnia 20.09.2018 o godzinie 10:51:52.

Strona: 1 z 1

Ad pkt 26 - Zapytania i wolne wnioski

Radny p. Marcin Chruścik powiedział: „Zgodnie z wcześniejszą moją prośbą, ponawiam prośbę o dopuszczenie do głosu przedstawicieli organizacji „Stop śmieciom na Dołach”, „Czyste Chojny”, „Czysty Teofilów”, „Mieszkania Komunalne”. Są to mieszkańcy Łodzi i warto ich wysłuchać. Proszę o to, by mogli oni przedstawić stan swojego życia i warunki, w jakich przyszło im mieszkać. Są to to 4 zagadnienia. Chodzi o firmy, które zatrują powietrze. Kolejną sprawą to sortownia odpadów komunalnych. Inna sprawa to kompostownia na Teofilowie”.

Przedstawiciel organizacji „Czyste Chojny” p. M.A. powiedział: „Reprezentuję mieszkańców osiedla Chojny, które od wielu lat boryka się z problemem zakładu produkcyjnego na Kurczakach. Jest to zakład produkujący uszczelki gumowe. Apelujemy do

Państwa o wsparcie. Do tej pory UMŁ i Rada nas nie poparła. Wielokrotnie bagatelizowana była nasza sprawa, a skala problemu jest przeogromna. UMŁ mając możliwość na podstawie art. 362 Prawo ochrony środowiska zainteresowania wydając decyzję o zamknięciu zakładu, nie zrobił tego. Uwagi, które złożyliśmy do Studium w liczbie 700 zostały zbagatelizowane. W tej sprawie UMŁ nie robi nic. Czujemy się ignorowani, a problem jest ogromny. Plan, który dotyczy naszego terenu nie jest jeszcze wyłożony, a już wiemy, że na ul. Przyjacielskiej została zrobiona wycinka drzew na prywatnych działkach pod drogi dojazdowe do zakładów przemysłowych. Chcielibyśmy, aby Państwo się temu przyjrzeni, bo tam zostało wyciętych kilkaset drzew na odcinku 300 m z prywatnych działek, pod drogę, która ma być wpisana w plan, który nie jest jeszcze wyłożony. Proszę, by się przyjrzeć problemowi Chojen, bo bez Państwa sobie nie poradzimy”.

Przedstawiciel organizacji „Stop śmieciom na Dołach” p. K. P. powiedział: „Jakiś czas temu dowiedzieliśmy się, że UMŁ wydał pozwolenie na budowę hali przeładunkowej na odpady komunalne. Informacja do mieszkańców doszła przypadkowo. Nikt z UMŁ nie próbował z nami niczego konsultować, uzgadniać, rozmawiać, tłumaczyć. Odbieramy pozwolenie UMŁ na wybudowanie hali przeładunkowej na odpady komunalne na zasadzie nieliczenia się z opinią mieszkańców. Po spotkaniu na Komisji Ochrony i Kształtowania Środowiska doszliśmy do wniosku, że robione jest wszystko, żeby nie uznać mieszkańców sąsiednich działek jako strony w postępowaniu stosując odpowiednie kruczki prawne. Wydaje się, że taki obiekt jak hala przeładunkowa na odpady komunalne może wpływać na sąsiednie działki i środowisko. Niestety UMŁ nie chce uznać nas jako strony przyjmując zapewnienie inwestora, że inwestycja nie będzie wpływać w żaden sposób na środowisko. Trudno zrozumieć jak hala przeładunkowa, TIR-y przewożące odpady komunalne, w tym też zmieszane, nie wpływają na nasze otoczenie. Pan T. Trela napisał do nas pismo wyjaśniające, że w obecnym stanie prawnym nikt nie może uzyskać zezwolenia na zbieranie, czy przetwarzanie odpadów zamieszanych komunalnych przy ul. Smutnej 28, czyli nikt nie będzie zbierał i przetwarzał śmieci. To ja to rozumieć, skoro UMŁ wydał zgodę na budowę takiej hali? Bo albo działa się przeciwko swoim mieszkańcom pozwalając na taką inwestycję, albo się działa na szkodę inwestora, który to buduje. Na spotkaniu z inwestorem inspektor powiedział nam, że mamy czas przedwyborczy i dlatego do nas takie pisma trafiają. Nas nie interesuje, kto zajął w tej sprawie stanowisko. Nasze nosy nie są ani prawoskrętne, ani lewoskrętne. Chcemy swobodnie oddychać. Nie chcemy mieć śmierdziuchów pod naszymi oknami. Zobaczcie do czego prowadzi błędna polityka gospodarki odpadami na terenie Miasta. Jest Teofilów, Stoki, Chojny, GOŚ i w każdej dzielnicy jest jakakolwiek instalacja stwarzająca ewentualne zagrożenie dla mieszkańców i dla środowiska. Mówicie wydając decyzje, że to jest ważny interes społeczny. Gdzie jest ten interes? Gdzie są ci ludzie, którzy tam mieszkają? W jaki sposób można traktować mieszkańców nie konsultując w nimi jakichkolwiek decyzji? Łódź jest dla mieszkańców. Rozumiemy, że gospodarka odpadami jest bardzo ważna, ale nie robi się takich inwestycji, jak kompostownia w centrum Miasta. Nie robi się inwestycji wśród osiedla na Stokach, gdzie buduje się przeładunek odpadów. Nie robi się tego typu inwestycji, jak Hutchinson, który zatruwa Chojny. Zapowiadamy, że od dziś się łączymy i będziemy działać do skutku. Nie do wyborów, ale aż dotąd, aż urzędnicy zrozumieją, że Łódź jest dla mieszkańców. Polityka gospodarki odpadami nie może polegać na tym, że miód dla firm, a smród dla nas”.

Przedstawiciel organizacji „Czysty Teofilów” p. M. Ś. powiedziała: „Walczymy, żeby w naszej okolicy największej dzielnicy Bałut nie powstała kompostownia, wcześniej sortownia. Już od lat skarżymy się na to, że mamy smród w mieszkaniach. Ceny naszych mieszkań spadną. Będziemy mieć problem, żeby sprzedać je. Są szczury, insekty. Ma to wpływ na

nasze zdrowie, układ krążeniowo-oddechowy. Jest huk, hałas i nie da się tak żyć. W pobliżu są szkoły, szpitale. Mamy zafundowaną tężnię, ale co oprócz tego będziemy wdychać? Jest elektrociepłownia i trasa szybkiego ruchu. W promieniu kilometra wiele osiedli jest zagrożonych odorem, insektami. Nikt się nie z nami nie liczy i nikt nie pytał o zdanie, nie było żadnych konsultacji społecznych. Jeżeli udzielamy się do mediów, to sprawę próbuje się wyciszyć albo ukrócić albo przeinaczyć. Tak być dłużej nie może. Teraz z innymi stowarzyszeniami wspólnie będziemy walczyć o czyste powietrze. Nie tylko jest smog. Kompostownie, sortownie, wysypiska śmieci te również nielegalne i pożary mają negatywny wpływ na nasze zdrowie”.

Przedstawiciel organizacji „Mieszkania Komunalne” p. M. Z. powiedział: „Wielokrotnie protestowaliśmy już tu z mieszkańcami Janowa, Olechowa. Usłyszeliśmy zapewnienie Pani Prezydent, że w najbliższym roku lub dwóch nie będzie podwyżek czynszów w mieszkaniach komunalnych. Ale co nam zafundowano na początku tego roku? Jednorazową podwyżkę o 50%. Jak policzyłem, to przez 3 lata nie musimy podnosić czynszów. Było powiedziane, że możemy wykupić mieszkania. Walczyliśmy i było podpisane porozumienie z p. K. Piątkowskim, udało nam się wywalczyć 10% wzrost bonifikaty na wykup. Ale po przeliczeniu i zrobieniu wywiadów z mieszkańcami w dalszym ciągu $\frac{3}{4}$ mieszkańców nie stać na wykup. Są to ludzie starsi, którzy nie mają zdolności kredytowej. Zapis jest, który ogranicza wykup mieszkań – 50% powierzchnia mieszkalna, którą należy wykupić, aby Miasto się na to zgodziło. Nie ma tylu chętnych. Jest około 30%. Czy nie można oddać ludziom mieszkań? Jest to pomysł Dąbrowy Górniczej, która oddała zasoby komunalne ludziom za 10% wartości. Zasoby zaczęły kwitnąć. Ludzie założyli wspólnoty mieszkaniowe i zaczęli remontować zasoby. W tej chwili zasoby komunalne w Łodzi są w opłakanym stanie. Nie te na Włókienniczej, ale także na Janowie. Są to nowe bloki, bo mają 18 lat. Ludzie płaczą i płacą, bo wiedzą, że po 3 miesiącach niepłacenia zostaną usunięci. Co z tego? Skoro te pieniądze nie wracają do ich zasobów. Są przeznaczane na remonty tych najbardziej zapuszczonych mieszkań. To należałoby zmienić”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział: „Chcę podziękować Państwu za obecność na sali. Państwo mieli możliwość przekucia bańki propagandy, która jest roztaczana wszędzie o wielkiej rewitalizacji i o dbałości o środowisko, zielonej Łodzi. Sytuacja jest odwrotna. Mam nadzieję, że ta rzeczywistość dotrze do wszystkich. Nie można wprowadzać rabunkowej gospodarki odpadami oddając jednej firmie wszystko w centrum Miasta. Nie można obciążać mieszkańców mieszkań komunalnych tam, gdzie potrzebują pomocy i polityka czynszowa musi być dostosowana do możliwości mieszkańców. Każdy powinien mieć możliwość wykupu mieszkania, jeżeli chcemy prowadzić autentyczne uwłaszczenie, zwłaszcza kiedy droga ta pozwoli uciec od zawyżonych czynszów. Państwa obecność jest symbolem i Państwa aktywność spowoduje, że będziemy mówić o realnym stanie Miasta a nie o propagandowej fikcji”.

Radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski powiedział: „Jest to taka rzeczywista odsłona programu p. H. Zdanowskiej, co robi dla osiedli. To jest lokowanie tam śmietnisk, skażenia. Picujemy centrum, a po osiedlach chwalimy się tym, co zostało zrobione w ramach BO i budżetu rad osiedli. A rzeczywistość jest taka, że na Teofilowie, Chojnach powstają instalacje zagrażające życiu i zdrowiu mieszkańców”.

Radna p. Urszula Niziołek-Janiak powiedziała: „Zjawisko niedopuszczania mieszkańców jako stron postępowania administracyjnego jest bardzo częste w Łodzi. Mamy wiele skarg w związku z tym. UMŁ nie nauczył się niczego. To są realne szkody dla ludzi nie tylko w

finansach, wartości nieruchomości, ale również w zdrowiu. Nie mając planów miejscowych ochronnych dla takich dużych terenów niezabudowanych będziemy mieli więcej tego typu problemów, ponieważ gospodarka odpadami wymaga składowania i instalacji i musimy to zaplanować a nie dopuszczać wszędzie, gdzie jest możliwe bez planu miejscowego lokowanie takich inwestycji. Proszę, by władze wykonawcze naszego Miasta wreszcie się nauczyły pilnowania jak się wydaje decyzje o warunkach zabudowy, żeby ci ludzie, którzy siedzą na balkonie nie byli pomijani jako strona”.

Radna p. Marta Grzeszczyk powiedziała: „Apeluję do mieszkańców obecnych na balkonie, że to jest bardzo dobry pomysł, aby się Państwo tu pojawiali i byli zjednoczeni i silni, bo to mieszkańcy mają najsilniejszy głos przy wsparciu radnych także. Ale to mieszkańcy np. przy ul. Jarzynowej, czy Retkini, którzy protestowali przeciwko zabudowy przez developera otuliny Botanika wygrali dzięki zjednoczeniu i naciskowi na UMŁ. W tych sprawach także Państwo będą mieli głos najbardziej znaczący”.

Radny p. Maciej Rakowski powiedział: „Są granice politycznej hipokryzji nawet w kampanii wyborczej. Apeluję do Radnych, bo to dobrze, że rozmawiamy z mieszkańcami o tych bolesnych sprawach, żebyście nie wmawiali mieszkańcom, że te sprawy, które zależą od rozwiązań ustawowych załatwią tutaj, tylko, żebyście Państwo jako strona, która ma duży wpływ na to, co się dzieje w polskim Sejmie, zaprosili mieszkańców z takich miejsc w Łodzi i innych miast, żeby ze swoimi sprawami mogli przyjść do posłów. Problem wynika z kształtu prawa polskiego, które my jako samorządowcy musimy stosować. W Polsce powinna obowiązywać prosta zasada, ustawowo wprowadzona, że tego rodzaju inwestycje lokalizować można tam, gdzie przewiduje się to w planie, bo teraz w Polsce jest odwrotnie. Teraz załatwia się to warunkami zabudowy i kolejnymi decyzjami administracyjnymi. Gdyby zostało zmienione prawo w tej kwestii, że tego rodzaju inwestycje mogą być ulokowane tam, gdzie przewiduje to miejscowy plan nie byłoby takich problemów, bo rozstrzygnęlibyśmy, gdzie w miejscach tego rodzaju inwestycje można zlokalizować, aby nie było uciążliwe dla mieszkańców. To jest efekt rozwiązań ustawowych, które prowadzą do chorych zjawisk w zakresie zagospodarowania przestrzennego. Mogą w wyniku tego pojawiać się inwestycje bezpośrednio pod oknami mieszkańców”.

Radna p. Marta Grzeszczyk w ramach sprostowania powiedziała: „Nie wyznaję tej zasady, że nie da się. Gdybyśmy mieli Łódź pokrytą planami zagospodarowania, to takie sytuacje nie miałyby miejsca”.

Wiceprezydent Miasta p. Krzysztof Piątkowski powiedział: „Chciałbym wprowadzić do porządku obrad jeszcze jeden punkt. Sprawa jest pilna, bo niedawno IPN zaakceptował znaczącą część projektu i możemy dopiero teraz o tym rozmawiać. Dot. to sprawy związanej z rocznicą odzyskania niepodległości. Proszę o wprowadzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na wzniesienie pomnika ku pamięci Łódzkich Rewolucjonistów – Bojowników o Wolność zlokalizowanego w Parku im. Marsz. Józefa Piłsudskiego w Łodzi – druk nr 304/2018 w punkcie 26a.

Następnie **prowadzący obrady – wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie powyższy wniosek formalny.

Przy **19** głosach „za”, **2** głosach „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **nie przyjęła wniosku**.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

26.1. Wprowadzenie do porządku obrad punktu 26 A - druk nr 304/2018.

Wyniki zapisano dnia: 2018-09-19, 17:17

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Ełżbieta	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Chruścik Marcin	X		
4.	Deptuła Kamil	X		
5.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
6.	Grzeszczyk Marta	X		
7.	Jeziorski Kamil	X		
8.	Kaczorowski Andrzej	X		
9.	Kępka Karolina	X		
10.	Lucińska Anna		X	
11.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
12.	Matuszewska Małgorzata	X		
13.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
14.	Mędrzak Jan	X		
15.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
16.	Pawłowski Sylwester	X		
17.	Przybyła Mariusz	X		
18.	Rakowski Maciej	X		
19.	Reszpondek Rafał	X		
20.	Setnik Paulina	X		
21.	Tomaszewski Włodzimierz		X	
Wyniki głosowania:		19	2	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosiak Małgorzata	X
2.	Magin Łukasz	X
3.	Stasiak Krzysztof	X
4.	Tumiłowicz Jarosław	X
Razem:		4

Wydrukowano dnia 20.09.2018 o godzinie 10:52:14.

Strona: 1 z 1

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski zgłosił wniosek o reasumpcję głosowania.

Następnie **prowadzący obrady – wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie ponownie wniosek formalny.

Przy **21** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **przyjęła wniosek**.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

26.2. Wprowadzenie do porządku obrad punktu 26 A - druk nr 304/2018 - reasumpcja.

Wyniki zapisano dnia: 2018-09-19, 17:18

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Chruścik Marcin	X		
4.	Deptuła Kamil	X		
5.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
6.	Grzeszczyk Marta	X		
7.	Jeziorski Kamil	X		
8.	Kaczorowski Andrzej	X		
9.	Kępka Karolina	X		
10.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
11.	Matuszak Grzegorz	X		
12.	Matuszewska Małgorzata	X		
13.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
14.	Mędrzak Jan	X		
15.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
16.	Pawłowski Sylwester	X		
17.	Przybyła Mariusz	X		
18.	Rakowski Maciej	X		
19.	Reszpondek Rafał	X		
20.	Setnik Paulina	X		
21.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
Wyniki głosowania:		21	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosiaak Małgorzata	X
2.	Lucińska Anna	X
3.	Magin Łukasz	X
4.	Stasiak Krzysztof	X
5.	Tumiłowicz Jarosław	X
6.	Wieczorek Adam	X
Razem:		6

Wydrukowano dnia 20.09.2018 o godzinie 10:53:21.

Strona: 1 z 1

Ad pkt 26a- Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na wzniesienie pomnika ku pamięci Łódzkich Rewolucjonistów – Bojowników o Wolność zlokalizowanego w Parku im. Marsz. Józefa Piłsudskiego w Łodzi – druk nr 304/2018.

W imieniu **Prezydenta Miasta projekt uchwały przedstawiła z-ca dyrektora ZLM p. Milena Olczak**: „Będzie to pomnik usytuowany w Parku im. Marsz. Józefa Piłsudskiego w Łodzi. Będzie się składał z 3 głazów narzutowych. Będzie wykonana alejka dookoła pomnika, nasadzenia, ławeczki, kosze. Treść na tablicy pamiątkowej została zaakceptowana przez IPN. Jest pozytywna opinia Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków”.

Wobec braku pytań **przewodniczący Komisji Kultury p. Grzegorz Matuszak** powiedział: „W sierpniu ubiegłego roku projekt pomnika został zaopiniowany pozytywnie przez

Komisję. Długo trwało przygotowanie projektu uchwały. Proponowałbym, aby dokonać korekty w tytule zamiast „wzniesienie pomnika ku pamięci” „wzniesienie pomnika pamięci”.

Wobec opinii innych komisji przystąpiono do prezentacji **stanowisk klubowych**.

Przewodniczący Klubu Radnych SLD p. Sylwester Pawłowski powiedział: „Projekt uchwały wieńczy wysiłki społeczników, którzy od ponad roku zabiegali o to w miejscu historycznie wpisanym w pejzaż Miasta, gdzie poniosło śmierć wielu Łodzian. W tym miejscu zostanie ku ich pamięci wzniesiony pomnik nietypowy, bo wkomponowany w pejzaż naturalny na Zdrowiu. Muszę wymienić nazwisko jednej z osób, która zabiegała o to tj. p. J. W. Dzięki jej zapobiegliwości w stosunku do samorządu łódzkiego dzisiaj możemy tę uchwałę przyjąć. Przyjmujemy ją w momencie kończącym naszą kadencję, ale czas ku temu najlepszy, bo 11 listopada wszyscy będziemy świętować 100-lecie niepodległości naszego kraju. Warto w tym miejscu na mapie wydarzeń, które będą miały miejsce w Łodzi, aby znalazło się również to miejsce. Miejsce na Zdrowiu okupione krwią wielu mieszkańców Łodzi, którzy ponieśli śmierć z ręki zaborcy rosyjskiego. Wielu tych, którzy walcząc o wolność społeczną akcentowali mocno niepodległość naszego kraju zdobytą 11 listopada 1918 r. Przyjmijmy uchwałę bez potrzeby różnienia się w opiniach, bo wydaje mi się, że jesteśmy temu miejscu winni wspólną pamięć i hołd oddany łódzkim bojownikom”.

Wobec braku innych stanowisk klubowych przystąpiono do **dyskusji indywidualnej**.

Radna p. Małgorzata Moskwa-Wodnicka powiedziała: „Gratuluję inicjatorowi, który od samego początku był bardzo zdeterminowany, żeby znalazło się takie miejsce w parku na Zdrowiu. Z jego inicjatywy mamy w tym miejscu pomnik przyrody. Myślę, że to miejsce będzie cenne na mapie Łodzi. Szkoły i wycieczki będą mogły się tam pojawiać, żeby przekazywać wiedzę następnym pokoleniom. Dziękuję służbom miejskim za sprawne przeprowadzenie procesu legislacji. Mam nadzieję, że obchody rocznicy będą mogły być w tamtym miejscu”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział: „Ponieważ mój głos dot. reasumpcji głosowania uratował ten projekt, a nic przeciwko niemu nie mam, to mogę skonstatować, że odpowiedź na apel p. S. Pawłowskiego była z wyprzedzeniem a ja stałem się rewolucjonistą”.

Wiceprezydent Miasta p. Krzysztof Piątkowski powiedział, że przyjmuje propozycję radnego p. G. Matuszaka jako autopoprawkę.

Wobec braku propozycji złożonych do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady – wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 304/2018 wraz z autopoprawką.

Przy **23** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr LXXV/2068/18** w sprawie wyrażenia zgody na wzniesienie pomnika pamięci Łódzkich Rewolucjonistów – Bojowników o Wolność zlokalizowanego w Parku im. Marsz. Józefa Piłsudskiego w Łodzi, która stanowi **załącznik nr 50** do protokołu. Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

26A. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na wzniesienie pomnika ku pamięci łódzkich Rewolucjonistów - Bojowników o Wolność zlokalizowanego w parku im. Marsz. Józefa Piłsudskiego w Łodzi - druk nr 304/2018 wraz z autopoprawką.

Wyniki zapisano dnia: 2018-09-19, 17:25

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Chruścik Marcin	X		
4.	Deptuła Kamil	X		
5.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
6.	Grzeszczyk Marta	X		
7.	Jeziorski Kamil	X		
8.	Kaczorowski Andrzej	X		
9.	Kępka Karolina	X		
10.	Lucińska Anna	X		
11.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
12.	Matuszak Grzegorz	X		
13.	Matuszewska Małgorzata	X		
14.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
15.	Mędrzak Jan	X		
16.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
17.	Pawłowski Sylwester	X		
18.	Przybyła Mariusz	X		
19.	Rakowski Maciej	X		
20.	Reszpondek Rafał	X		
21.	Setnik Paulina	X		
22.	Stasiak Krzysztof	X		
23.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
Wyniki głosowania:		23	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosiak Małgorzata	X
2.	Magin Łukasz	X
3.	Tumiłowicz Jarosław	X
4.	Wieczorek Adam	X
Razem:		4

Wydrukowano dnia 19.09.2018 o godzinie 17:25:42.

Strona: 1 z 1

Ad pkt 27 - Zamknięcie sesji.

Wobec zrealizowania porządku obrad LXXV sesji **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** zamknął sesję o godz. 17:40.