

**Protokół nr 16/X/2015**  
**posiedzenia Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej**  
**Rady Miejskiej w Łodzi,**  
**z dnia 5 października 2015 roku**

**I. Obecność na posiedzeniu:**

1. Członkowie Komisji – zgodnie z listą obecności

Stan .....- 8

Obecnych .....- 6

Nieobecnych.....- 2

2. Zaproszeni goście – według listy obecności

Listy obecności stanowią **zał. nr 1 i 2** do niniejszego protokołu.

**II. Proponowany porządek obrad :**

1. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie uznania za bezzasadne wezwania p. .... do usunięcia naruszenia prawa spowodowanego podjęciem uchwały Nr XCVIII/2009/14 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 5 listopada 2014r. zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia zasad sprzedaży, na rzecz najemców, samodzielnych lokali mieszkalnych, nieruchomości zabudowanych domami jednorodzinnymi i garażami, stanowiących własność Gminy Łódź – **druk nr 224/2015 z dnia 28 września 2015 r.**
2. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie rozpatrzenia skargi p. .... na działanie Prezydenta – **druk BRM Nr 164/2015.**
3. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie rozpatrzenia skargi p. .... na działanie Dyrektora Administracji Zasobów Komunalnych Łódź – Górna – **druk BRM Nr 165/2015.**
4. Rozpatrzenie w trybie indywidualnym wniosków mieszkaniowych.
5. Przyjęcie protokołów nr 15 z dnia 14 września 2015 r.
6. Sprawy różne i wniesione.

Posiedzenie otworzył **Przewodniczący Komisji p. Jan Mędrzak**, który zapytał, czy są uwagi i wnioski do zaproponowanego w zaproszeniach porządku obrad?

Nikt z radnych nie wniósł uwag do porządku obrad i **p. J. Mędrzak** poddał porządek obrad pod głosowanie, który Komisja przyjęła jednogłośnie 4 głosami „za”.

**III. Przebieg posiedzenia zgodnie z przyjętym porządkiem obrad.**

Ad 1/ Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie uznania za bezzasadne wezwania p. .... do usunięcia naruszenia prawa spowodowanego podjęciem uchwały Nr XCVIII/2009/14 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 5 listopada 201 4r. zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia zasad sprzedaży, na rzecz najemców, samodzielnych lokali mieszkalnych, nieruchomości zabudowanych domami jednorodzinnymi

i garażami, stanowiących własność Gminy Łódź – druk nr 224/2015 z dnia 28 września 2015 r, który stanowi załącznik nr 3 do niniejszego protokołu.

Projekt uchwały omówiła **Z –ca Dyrektora Wydziału Praw do Nieruchomości p. Liliana Walentkiewicz - Gustowska** – zgodnie z zał. nr 3.

Wobec braku dalszych pytań i głosów do dyskusji **Przewodniczący p. Jan Mędrzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały druk nr 224/2015, który to Komisja przy 4 głosach „za”, 0 głosów „przeciw” i 0 głosów „wstrzymał się” zaopiniowała pozytywnie.

Ad 2/ Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie skargi na działanie Prezydenta Miasta Łodzi – druk BRM nr 164/2015, który stanowi załącznik nr 4 do niniejszego protokołu.

Członkowie Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej Rady Miejskiej w Łodzi wcześniej zapoznali się z przedmiotem skargi oraz wyjaśnieniami, jakie w tym zakresie uzyskała Komisja z Wydziału Budynków i Lokali (materiał doręczony do skrytek radnych).

**Radna p. Małgorzata Matuszewska** przypomniała, co jest przedmiotem skargi. W dniu 31 lipca 2015 r. do Rady Miejskiej w Łodzi wpłynęła skarga na działanie Prezydenta Miasta Łodzi - na przewlekłe postępowanie w sprawie przydziału lokalu z mieszkaniowego zasobu Miasta. Skarżąca zarzuca przewlekłe postępowanie w sprawie przydziału lokalu z mieszkaniowego zasobu Miasta. Z wyjaśnień Wydziału Budynku i Lokali Urzędu Miasta Łodzi wynika, że Wydział przed złożeniem skargi wskazywał skarżącej lokale, jednak odmówiła ona ich przyjęcia. W dniu 29 lipca 2015 roku Miasto wskazało kolejny lokal, skarżąca w dniu 30 lipca 2015 roku przyjęła wskazany lokal. Obecnie oczekuje na wykonanie remontu tego lokalu. Z tych względów radna zaproponowała uznać skargę za bezzasadną i poprosiła o pozytywne zaopiniowanie przygotowanego projektu uchwały.

Wobec braku pytań i głosów do dyskusji **Przewodniczący** poddał pod głosowanie projekt uchwały druk BRM nr 164/2015, który to Komisja przy 4 głosach „za”, braku głosów „przeciw” i braku głosów „wstrzymał się” zaopiniowała pozytywnie. W wyniku głosowania skargę uznano za bezzasadną.

Ad 2/ Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie skargi na działanie Dyrektora Administracji Zasobów Komunalnych Łódź – Górna– druk BRM nr 165/2015, który stanowi załącznik nr 5 do niniejszego protokołu.

Członkowie Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej Rady Miejskiej w Łodzi wcześniej zapoznali się z przedmiotem skargi oraz wyjaśnieniami, jakie w tym zakresie uzyskała Komisja z Wydziału Budynków i Lokali (materiał doręczony do skrytek radnych). **Przewodniczący Komisji p. Jan Mędrzak** przypomniał, co jest przedmiotem skargi. Skarżąca zarzuca Administracji Zasobów Komunalnych Łódź – Górna brak reakcji na nieodpowiednie zachowania lokatora m.in. posiadanie butli z gazem, które w ocenie skarżącej stwarza zagrożenie dla życia i zdrowia pozostałych lokatorów, a ponadto stawia zarzut nie podejmowania działań przez Administrację Zasobów Komunalnych Łódź – Górna w związku z podnajmowaniem lokalu przez tego lokatora poprzez pozbawienie go tytułu prawnego do najmu lokalu. Odnosząc się do pierwszego z zarzutów należy stwierdzić, że administrator budynku po interwencji Skarżącej w lipcu.2015 r., podjął działania w dniach 15.07.2015 r. 21.07.2015 r. oraz 28.07.2015 r., w celu potwierdzenia przedstawionych zarzutów wobec najemcy lokalu. Pomimo wielokrotnych wizyt i zostawianych wezwań nie udało się z ww. skontaktować. Administracja Zasobów Komunalnych Łódź – Górna w dniu 20.07.2015 r. wystosowała pismo do najemcy, w którym zobligowano najemcę do przestrzegania porządku domowego i zgodnie z ustawą o ochronie praw lokatorów, mieszkaniowym zasobie gminy (Dz. U. z 2014 r. poz.150 ze zm.) art.6, pod groźbą wypowiedzenia umowy najmu.

Ponadto wizja lokalna przeprowadzona przez AZK Łódź - Górna w dniu 28.07.2015 r. na terenie nieruchomości nie potwierdziła łamania porządku domowego przez najemcę, jak również niewłaściwego stanu sanitarnego budynku. Nikt z lokatorów nie złożył takiego oświadczenia o zakłócaniu porządku sanitarnego, nie było żadnych skarg na lokatora.

Administrator budynku w kolejnych działaniach w dniach 20.08.2015 r., 26.08.2015 r. i 07.09.2015 r. podjął kolejne próby dostania się do lokalu, w celu przeprowadzenia kontroli sanitarno - porządkowej pomieszczenia, jak i wręczenia nakazu, dotyczącego usunięcia butli z gazem. Próby te okazały się bezskuteczne. W związku z tym wystąpiono do Komendy Miejskiej Policji o przeprowadzenie interwencji w lokalu, zmierzającej do wyegzekwowania zakazu korzystania z butli z gazem płynnym. Podjęto szereg interwencji zarówno na piśmie, jak również w budynku, zatem trudno czynić zarzut braku jakichkolwiek działań ze strony AZK Łódź-Górna.

Odnosząc się do drugiego zarzutu ustalono, iż umowa najmu z najemcą została zawarta w dniu 30.03.1977 r. Administracja Zasobów Komunalnych Łódź-Górna poinformowała, że z ustaleń wynika, iż najemca zamieszkuje wspólnie z osobą, która pomaga mu prowadzić wspólnie gospodarstwo domowe oraz sprawuje nad nim opiekę z uwagi na stan zdrowia i częste wyjazdy rehabilitacyjne. Przedstawiono zaświadczenie z ewidencji ludności wykazujące zameldowanie tej osoby w danym lokalu. Trudno się zgodzić, że lokal jest podnajmowany. Ponadto przeprowadzony wywiad środowiskowy wśród lokatorów budynku potwierdził fakt wspólnego zamieszkiwania wyżej wymienionych osób, a analiza konta finansowego lokalu potwierdziła regularne wpłaty świadczeń za dwie osoby. Nie można zarzucić, że najemca korzysta z lokalu niezgodnie z przeznaczeniem. Wobec powyższych ustaleń nie znaleziono podstaw do wypowiedzenia najemcy umowy najmu.

Reasumując **Przewodniczący** stwierdził, iż zgłoszone przez Skarżącą zarzuty są bezpodstawne i taki projekt uchwały uznający skargę za bezzasadną zaproponował przyjąć przez Komisję.

Wobec braku pytań i głosów do dyskusji **Przewodniczący** poddał pod głosowanie projekt uchwały druk BRM nr 165/2015, który to Komisja przy 5 głosach „za”, braku głosów „przeciw” i braku głosów „wstrzymał się” zaopiniowała pozytywnie. W wyniku głosowania skargę uznano za bezzasadną.

W tym miejscu **Przewodniczący Komisji** wprowadził do porządku obrad projekt uchwały zmieniającej projekt uchwały w sprawie zasad wynajmowania lokali wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu Miasta Łodzi (**zał. 6**), którego autorem jest Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski. Projekt nie ma opinii prawnej oraz numeru druku BRM, zatem zostanie on tylko zaprezentowany przez projektodawcę.

Projekt uchwały zaprezentował **Wiceprzewodniczący Komisji p. W. Tomaszewski** – zgodnie z zał. 6: sprawa związana jest z rozpatrywaniem wniosków mieszkaniowych w ramach konkursu o udostępnienie na terenie Łodzi lokali komunalnych studentom ostatniego roku i absolwentom łódzkich uczelni. Chodzi o to, żeby decyzje Komisji były jak najbardziej obiektywne. Uchwała prezentowana składa się z 2 części - jednej części nie kontrowersyjnej i części kontrowersyjnej. Część nie kontrowersyjna dotyczy wynajmowania lokali dla studentów ostatniego roku i absolwentów wyższych uczelni i dotyczy zmiany zapisu określonego w § 22a uchwały Rady Miejskiej w Łodzi Nr XLIV/827/12 w sprawie zasad wynajmowania lokali wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu Miasta Łodzi poprzez dodanie ust. 5a i ust. 5b oraz ust. 7. Wiceprzewodniczący kolejno odczytał brzmienie proponowanych ust. 5a i ust. 5b Lista rekomendacyjna uczelni, o której mowa w ust. 5a i ust. 5b jest pewną propozycją dla Komisji, dodatkowym narzędziem do oceny. Kryterium się nie zmienia, a ostatecznie listę osób wybranych do najmu lokali zatwierdza Komisja. W ust. 7 zmiana dotyczy procesu związanego z lokalami, które miałyby być rozdysponowane. Lista rekomendacyjna, która powstawałaby na podstawie bardzo precyzyjnych kryteriów

stosowanych przez uczelnie, byłaby doskonałym uzasadnieniem dla Komisji, jeżeli uwzględniłaby te rekomendacje.

Natomiast druga część jest kontrowersyjna, dlatego załączona została opinia prawna Wydziału Budynków i Lokali. Zmiana dotyczy pracowni twórczych. Sprawa ta również będzie przedmiotem obrad Komisji Kultury. Wiceprzewodniczący przypomniał, że wcześniej przepisy, które regulowały tę kwestię zawarte w § 22 ust. 14 nie dopuszczały zmiany przeznaczenia pracowni twórczej na lokal mieszkalny. Zapis był tak rygorystyczny, że przez środowiska twórcze był odbierany, jako silny zakaz, że powstały obawy łączenia tych funkcji przez artystów, którzy i tak dość często dla wygody jednocześnie zamieszkiwali w pracowniach. Niektórzy przez lata doszli do takiego stanu, że w ogóle mieszkali w pracowni i tam tworzyli. Zmiana tej uchwały w końcu ubiegłego roku tj. 5 listopada 2014 r. spowodowała, że zapis ust. 14 uchylono, a wprowadzono dodatkowe ustępy, w których to otwarto możliwość skrajnie różną, iż dopuszczono zmianę przeznaczenia pracowni na samodzielny lokal mieszkalny na wniosek twórcy, który nie ma zaspokojonych potrzeb mieszkaniowych, jeżeli jest najemcą przez okres, co najmniej 5 lat, nie zalega z zapłatą czynszu i uzyskał pozytywną opinię Komisji ds. Pracowni Twórczych na zmianę przeznaczenia pracowni na lokal mieszkalny. Kryteria były tak opisane, że w ocenie Wiceprzewodniczącego jest to praktycznie droga, żeby Miasto utraciło pracownie twórcze. Zamiana pracowni twórczych na lokal mieszkalny powodowałaby możliwość wykupu lokalu z bonifikatą i drogi odwrotnej nigdy nie byłoby. Proponowany projekt zakłada przywrócenie ust. 14 w § 22, w którym mówi się, że po wynajęciu lokalu na cele twórcze dopuszcza się łączenie w tym lokalu przez wynajmującego funkcji w zakresie prowadzenia działalności w dziedzinie kultury i sztuki oraz dodatkowo w zakresie zaspokajania potrzeb mieszkaniowych. Jednak lokal ten dalej pozostaje pracownią w rozumieniu uchwały. Jest to kontrowersyjne, bo według opinii Wydziału Budynków i Lokali, to łączenie takich funkcji jest na tyle niejednoznaczne, gdyż może doprowadzić do roszczenia, że osoba wynajmująca pracownię twórczą, dodatkowo w zakresie zabezpieczenia potrzeb mieszkaniowych, bądź jego następcy mogą wystąpić do Miasta z żądaniem np. lokalu zamiennego. Zdaniem autora projektu, jest to sprawa dyskusyjna, ale dodał, iż oczekiwałby od Komisji, żeby Biuro Prawne pochyliło się nad możliwością powiązania tego w taki sposób, żeby nie kwestionować funkcji mieszkalnych, a lokal nadal byłby pracownią twórczą w pierwszym rzędzie, a zamiana całkowita takich funkcji miałaby nastąpić tylko w wyjątkowych przypadkach, mając na względzie wieloletni dorobek twórczy. Pan W. Tomaszewski stwierdził, że rozdziela te dwie zmiany. Sprawę Pracowni Twórczych proponuje pozostawić do uzgodnień prawnych. W części dotyczącej wynajmowania lokali dla studentów ostatniego roku i absolwentów wyższych uczelni Wydział Budynków i Lokali nie miał zastrzeżeń. Od Komisji zależy, jakie przyjmie sobie kryteria.

W fazie pytań i dyskusji nad projektem, jako pierwszy głos zabrał **Przewodniczący Komisji p. Jan Mędrzak** przyznał, że Komisja przy rozpatrywaniu wniosków mieszkaniowych o wynajem lokali komunalnych studentom ostatniego roku i absolwentom, może mieć dodatkowy instrument w postaci zasugerowanej listy rekomendacyjnej, jednak zastanowić się trzeba nad zapisem ust. 5b, czy ta lista rekomendacyjna winna określać kolejność wniosków uwzględniających dorobek studentów i absolwentów wg. kryteriów ocen stosowanych w uczelniach. To należy do oceny Komisji, bo to jest o jedno z kryteriów. Jeszcze są inne argumenty, które składają się na całość i mają wpływ na rekomendowanie danej osoby. Zdaniem p. Mędrzaka lista rekomendacyjna może być przyjęta, ale bez określania kolejności wniosków, gdyż to Komisji nie, jako narzuca i ustawia, kto jest pierwszy, kto drugi, trzeci itd.

**Wiceprzewodniczący Komisji p. W. Tomaszewski** stwierdził, że rezygnacja z tego punktu powoduje, że traci sens wprowadzenie tej zmiany. Uczelnie stosują narzędzia oceny

według dorobku absolwenta, czy studenta, dlatego lista rekomendacyjna z samej nazwy dokonuje pewnej rekomendacji i wartościowania tego zbioru wniosku, jaki został przedłożony do Komisji. Punktacja i kolejność wynika z narzędzi, które stosuje uczelnia – oceny dorobku naukowego, publikacji, działań innowacyjnych itp. Natomiast nie zajmują się sytuacją materialną i mieszkalną studenta i absolwenta. To będzie w gestii Komisji.

**Przewodniczący p. J. Mędrzak** zapytał autora projektu, czy widzi, to, że Komisja może nie uwzględnić np. pierwszego, drugiego wniosku, tylko któryś z kolei.

**Wiceprzewodniczący Komisji** stwierdził, że jest to możliwe, bo zapis jest jednoznaczny. Wnioski trafiają do Komisji, która dokonuje wyboru najemców danych lokali według posiadanej ilości lokali na dany rok, z uwzględnieniem pierwszeństwa wynikającego z § 22 ust. 3 kierując się opinią o pracy zawodowej, okresem zatrudnienia, charakterem wykonywanej pracy oraz sytuacją rodzinną i materialną, a także tę listą rekomendacyjną.

**Przewodniczący p. J. Mędrzak** zwrócił uwagę, że mamy ponad 100 wniosków, 15 mieszkań, a lista rekomendacyjna wskaże nam np. 30 - stu, czy 40 - stu studentów. To powstanie sytuacja, że będziemy mieli 70 wniosków, których zespół przy Prezydencie nie wskaże, a według naszej opinii ktoś z II grupy może zasługiwać na to, żeby taki lokal otrzymać w najem. Pan Mędrzak zaproponował, żeby nie ustalać kolejności, a widziałby to tak, że jest lista rekomendacyjna, z której Komisja może czerpać informacje i wspierać się nią przy opiniowaniu.

**Wiceprzewodniczący Komisji p. W. Tomaszewski** powiedział, że będą wszystkie wnioski ocenione, które skierowane zostały do opinii Komisji, a to czy Komisja będzie brała pod uwagę okoliczności dodatkowe związane z sytuacją materialną, mieszkaniową to będzie zależało tylko od Komisji. Wówczas Komisja skarżącym będzie mogła odpowiedzieć, że kierowała się punktacją zespołu, a ponadto sytuacją mieszkaniową, czy ekonomiczną. Do dzisiaj w zasadzie Komisja kryteriów dotyczących dorobku absolwentów praktycznie nie brała pod uwagę.

Jako kolejny głos zabrał **radny p. Władysław Skwarka**, który zwrócił uwagę, iż nie ma żadnej definicji wyjątkowych przypadków, gdyż, dla każdej osoby wyjątkowym przypadkiem jest, co innego, zatem trudno będzie to do wykazania, żeby umożliwić przekwalifikowanie pracowni twórczej na lokal mieszkalny. Zdaniem radnego powinno się takiego zapisu unikać, gdyż jest to nieczytelne. Twórcy i tak śpią w swoich pracowniach czyniąc je mieszkaniami. Natomiast odnosząc się do propozycji lokali dla studentów, to nie ma takich możliwości, żeby dawać kolejny argument tym, którzy będą się odwoływali, że na np. na liście rekomendacyjnej zespołu absolwent był pierwszy, a lokalu w najem nie otrzymał. Tym samym nie należy zrzucać odpowiedzialności na inny organ. Zgodnie z ustawą o samorządzie terytorialnym, Rada Miejska nie może swoich uprawnień przekazać organowi wykonawczemu, ani innemu organowi. Zdaniem radnego Komisja winna brać odpowiedzialność na siebie i oceniać wg. przyjętych już kryteriów. To należy do radnych, do Komisji. W ocenie radnego nie należy stwarzać Komisji większej ilości pól do tzw. walki. Zespół oceniający nie będzie mógł kierować się obiektywną opinią o studentach, gdyż ciężko jest zmierzyć bardzo dobrego studenta – artystę z Akademii Sztuk Pięknych z absolwentem Politechniki, który ma np. dobry pomysł równy wynalazkowi. Trudno wyważyć, co jest lepsze. Dominującą rolę ma Politechnika i Uniwersytet Łódzki wówczas w tym zespole na pierwszych miejscach tylko znaleźliby się absolwenci tych uczelni. Absolwenci innych uczelni nie mieliby szans znaleźć się na liście na czołowych miejscach. Obecna procedura jest dobra. Radny sprzeciwił się proponowanym zapisom.

**Przewodniczący Komisji** podzielił pogląd przedmówcy w zakresie pracowni twórczych. Po połączeniu tych dwóch funkcji, ta funkcja mieszkalna pozostaje, wówczas wchodzi w grę ewentualne roszczenie członka rodziny po zgonie twórcy. Na jakiej zasadzie ma przejąć lokal członek rodziny, który nie jest artystą, bo obecnie funkcjonuje Komisja ds.

Pracowni Twórczych. Natomiast, co do propozycji w zakresie lokali dla studentów jest to materiał do przemyślenia i przedyskutowania. Dzisiaj nie musimy o tym decydować. Przewodniczący stwierdził, że co do idei, że zmiany są potrzebne, również ma takie odczucie, tylko należy wszystko wyważyć, tak żeby nie zrobić krzywdy w procedurze, ani w prawie miejscowym.

Ad 4/ Rozpatrzenie i zaopiniowanie w trybie indywidualnym wniosków mieszkaniowych.

*Członkowie Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej Rady Miejskiej w Łodzi otrzymali pismo Wydziału Budynków i Lokali w Departamencie Infrastruktury i Lokali UMŁ z dnia 01.10.2015 r. znak DGM-BL-II.7140.14.510.2015 zawierające łącznie 48 opisów indywidualnych wniosków mieszkaniowych wraz ze stanowiskiem Wydziału Budynków i Lokali, wymagających zaopiniowania (materiał doręczony do skrytek radnych - załącznik nr 7).*

**Wniosek nr 1.**

Wniosek dotyczy przyznania w najem lokalu mieszkalnego z zasobu Miasta. **Pani Bogumiła Turczak – inspektor w Oddziale Gospodarowania Lokalami Mieszkalnymi w Wydziale Budynków i Lokali** zreferowała stan faktyczny i prawny zgodnie - z **poz. 1 zał. nr 7**. Wydział Budynków i Lokali zaopiniował wniosek pozytywnie w zakresie przyznania lokalu o parametrach lokalu socjalnego.

Nikt nie zgłosił więcej pytań i głosów do dyskusji i **Przewodniczący Komisji** poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem?”.

głosów „za” - 5

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” - 0

Wniosek został zaopiniowany **pozytywnie**.

**Wniosek nr 2**

Wnioskodawcy proszą o przyznanie tytułu prawnego do zajmowanego bezumownie lokalu po zgonie najemcy. Stan faktyczny i prawny zreferowała **Pani B. Turczak inspektor w Oddziale Gospodarowania Lokalami Mieszkalnymi w Wydziale Budynków i Lokali** – zgodnie z **poz. 2 zał. nr 7**. Wydział Budynków i Lokali zaopiniował wniosek negatywnie, gdyż wnioskodawca nie spełnia przesłanek wynikających z uchwały, gdyż wywiad środowiskowy nie potwierdził wspólnego zamieszkiwania z najemcą do czasu jego zgonu, jak również wnioskodawca nie posiada dochodu, który pozwala na utrzymanie lokalu.

W fazie pytań i dyskusji nad wnioskiem **Przewodniczący Komisji p. J. Mędrzak** zapytał, czy są zaległości czynszowe?

**Pani B. Turczak** wyjaśniła, że z dokumentów wynika, że nie ma takowych.

**Przewodniczący** stwierdził, iż zapoznał się ze sprawą na dyżurze, lokal zajmowała babcia wnioskodawcy, który jest w konflikcie rodzinnym. Jest to młoda rodzina, a lokal jest mały bez urządzeń technicznych. Fakt zameldowania u babci od 1997 r. o czymś świadczy. Nie ma zaległości czynszowych, dlatego radny poprosił o pozytywne zaopiniowanie wniosek i taki postawił wniosek.

Nikt nie zgłosił więcej pytań i głosów do dyskusji i **Przewodniczący Komisji** poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem tej sprawy?”.

głosów „za” - 4

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” - 0

Wniosek został zaopiniowany **pozytywnie**.

### **Wniosek nr 3.**

Wniosek dotyczy zawarcia umowy najmu na lokal przyległy. **Pani Bogumiła Turczak inspektor w Oddziale Gospodarowania Lokalami Mieszkalnymi w Wydziale Budynków i Lokali** zreferowała stan faktyczny i prawny zgodnie z **poz. 3 zał. nr 7**. Wydział Budynków i Lokali zaopiniował wniosek pozytywnie.

Nikt nie zgłosił pytań i głosów do dyskusji i **Przewodniczący Komisji** poddał pod głosowanie wniosek: „Kto jest za pozytywnym?”.

głosów „za” - 4

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” - 0

Wniosek został zaopiniowany **pozytywnie**.

### **Wniosek nr 4**

Wnioskodawca złożył wniosek o przyznanie lokalu mieszkalnego z zasobu Miasta o małym metrażu.

**Pani Bogumiła Turczak inspektor w Oddziale Gospodarowania Lokalami Mieszkalnymi w Wydziale Budynków i Lokali** przypomniała stan faktyczny i prawny zgodnie z **poz. 4 zał. nr 7**. Wydział Budynków i Lokali pozostawił wniosek do wyłącznej opinii Komisji, bez zajęcia stanowiska w sprawie.

W fazie pytań i dyskusji nad wnioskiem **Przewodniczący** zaproponował pozytywnie zaopiniować wniosek.

Nikt nie zgłosił więcej pytań i głosów do dyskusji. **Przewodniczący Komisji** poddał pod głosowanie wniosek: „Kto jest za ?”.

głosów „za” - 4

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” - 0

Wniosek został zaopiniowany **pozytywnie**.

### **Wniosek nr 5.**

Wydział Budynków i Lokali negatywnie zaopiniował wniosek o przyznanie lokalu zasobu miasta. Stan faktyczny i prawny przypomniała **Pani B. Turczak** zreferowała stan faktyczny i prawny - zgodnie z **poz. 5 zał. nr 7**.

W fazie pytań i dyskusji nad wnioskiem **Przewodniczący** zaproponował pozytywnie zaopiniować wniosek poprzez przyznanie lokalu o standardzie lokalu socjalnego.

Nikt nie zgłosił więcej pytań i głosów do dyskusji i **Przewodniczący Komisji** poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest za takim rozwiązaniem?”.

głosów „za” - 4

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” - 0

Wniosek został zaopiniowany **pozytywnie**.

### **Wniosek nr 6**

Wnioskodawcy proszą o przyznanie lokalu przyległego. Stan faktyczny i prawny pokrótce zreferowała **p. Bogumiła Turczak** zgodnie z **poz. 6 zał. nr 7**. Wydział Budynków i Lokali Wydział Budynków i Lokali zaopiniował pozytywnie.

Nikt nie zgłosił pytań i głosów do dyskusji i **Przewodniczący Komisji** poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest za?”.

głosów „za” - 4

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” - 0

Wniosek został zaopiniowany **pozytywnie**.

#### **Wniosek nr 7.**

Wniosek dotyczy przyznania w najem lokalu mieszkalnego z zasobu Miasta. **Pani B. Turczak** zreferowała stan faktyczny i prawny zgodnie z **poz. 7 zał. nr 7**. Wydział Budynków i Lokali pozostawił wniosek do wyłącznej opinii Komisji, bez zajęcia stanowiska w sprawie.

W fazie pytań i dyskusji **Przewodniczący** zaproponował pozytywnie zaopiniować wniosek.

Nikt nie zgłosił więcej pytań i głosów do dyskusji i **Przewodniczący** poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest za?”.

głosów „za” - 4

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” - 0

Wniosek został zaopiniowany **pozytywnie**.

#### **Wniosek nr 8**

Wnioskodawca ubiega się o lokal z zasobu Miasta. **Pani B. Turczak** pokrótce przypomniała stan faktyczny i prawny - zgodnie z **poz. 8 zał. nr 7**. Wydział Budynków i Lokali zaopiniował wniosek pozytywnie w zakresie przydziału lokalu o parametrach lokalu socjalnego.

Nikt nie zgłosił pytań i głosów do dyskusji i **Przewodniczący Komisji** poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest za pozytywnym ”.

głosów „za” - 4

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” - 0

Wniosek został zaopiniowany **pozytywnie**.

#### **Wniosek nr 9**

Wnioskodawca prosi o przyznanie tytułu prawnego do zajmowanego bezumownie lokalu. Stan faktyczny i prawny przypomniała **Pani Bogumiła Turczak** - zgodnie z **poz. 9 zał. nr 7**. Wydział Budynków i Lokali zaopiniował wniosek pozytywnie z uwagi na stan zdrowia i długoletni okres zamieszkiwania w lokalu.

Nikt nie zgłosił pytań i głosów do dyskusji, w tej sytuacji **Przewodniczący Komisji** poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest za ”.

głosów „za” - 4

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” - 0

Wniosek został zaopiniowany **pozytywnie**.

#### **Wniosek nr 10**

Wniosek dotyczy przyznania w najem lokalu z zasobu Miasta dla siebie. **Pani Bogumiła Turczak** pokrótce przypomniała stan faktyczny i prawny - zgodnie z **poz. 10 zał. nr 7**. Wydział Budynków i Lokali zaopiniował wniosek pozytywnie w zakresie przydziału lokalu o parametrach lokalu socjalnego.

Nikt nie zgłosił pytań i głosów do dyskusji, zatem **Przewodnicząca Komisji** poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest „za ”?.

głosów „za” - 4

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” - 0

Wniosek został zaopiniowany **pozytywnie**.



### **Wniosek nr 11**

Wnioskodawca prosi o przyznanie tytułu prawnego do lokalu, który zajmuje bezumownie po zgonie babki. Stan faktyczny i prawny przypomniła **p. Bogumiła Turczak inspektor w Oddziale Gospodarowania Lokalami Mieszkalnymi w Wydziale Budynków i Lokali** - zgodnie z **poz. 11 zał. nr 7**. Wydział Budynków i Lokali zaopiniował wniosek pozytywnie z uwagi na długoletni okres zamieszkiwania.

Nikt nie zgłosił pytań i głosów do dyskusji i **Przewodniczący Komisji** poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest za?”.

głosów „za” - 4

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” - 0

Wniosek został zaopiniowany **pozytywnie**.

### **Wniosek nr 12**

Wniosek dotyczy przyznania w najem lokalu z zasobu Miasta usytuowanego na niskiej kondygnacji. **Pani B. Turczak** przypomniła pokrótce stan faktyczny i prawny zgodnie z **poz. 12 zał. nr 7**. Wydział Budynków i Lokali zaopiniował wniosek pozytywnie poprzez oddanie w najem lokalu o parametrach lokalu socjalnego z uwagi na wiek i stan zdrowia wnioskodawczyni.

Nikt nie zgłosił pytań i głosów do dyskusji i **Przewodniczący Komisji** poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest za?”.

głosów „za” - 4

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” - 0

Wniosek został zaopiniowany **pozytywnie**.

### **Wniosek 13.**

Wnioskodawca prosi o przyznanie tytułu prawnego do zajmowanego bezumownie lokalu po opuszczeniu lokalu przez najemcę – brata wnioskodawcy. Stan faktyczny i prawny zgodnie z **poz. 13 zał. nr 7**. zreferowała **p. Bogumiła Turczak**. Wydział Budynków i Lokali zaopiniował wniosek pozytywnie.

Nikt nie zgłosił pytań i głosów do dyskusji i **Przewodniczący Komisji** poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest za?”

głosów „za” - 4

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” - 0

Wniosek został zaopiniowany **pozytywnie**

### **Wniosek 14.**

Wniosek dotyczy wynajęcia lokalu z zasobu Miasta. Stan faktyczny i prawny zgodnie z **poz. 14 zał. nr 7**. zreferowała **p. Bogumiła Turczak**. Wydział Budynków i Lokali zaopiniował wniosek pozytywnie uwagi na niezaspokojone potrzeby mieszkaniowe.

Nikt nie zgłosił pytań i głosów do dyskusji i **Przewodniczący Komisji** poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest za?”

głosów „za” - 4

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” - 0

Wniosek został zaopiniowany **pozytywnie**

### **Wniosek 15.**

Wniosek dotyczy wynajęcia lokalu z zasobu Miasta wyposażonego w instalację centralnego ogrzewania z uwagi na pogarszający się stan zdrowia. Stan faktyczny i prawny zgodnie z **poz. 15 zał. nr 7.** zreferowała **p. Bogumiła Turczak.** Wydział Budynków i Lokali pozostawił wniosek do wyłącznej opinii Komisji, bez zajęcia stanowiska w sprawie.

W fazie pytań i dyskusji **radna p. Elżbieta Bartczak** stwierdziła, że ze sprawą zapoznała się na dyżurze. Wnioskodawca ma reumatoidalne zapalenie stawów, jego stan zdrowia pogarsza się, dlatego znaczenie ma lokal z centralnym ogrzewaniem, dlatego radna poprosiła o pozytywne zaopiniowanie tej sprawy. Chodzi o mały lokal z pełnym wyposażeniem.

Nikt nie zgłosił więcej pytań i głosów do dyskusji i **Przewodniczący Komisji** poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest za pozytywną opinią?”

głosów „za” - 4

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” - 0

Wniosek został zaopiniowany **pozytywnie**

W tym miejscu przedłożono sprawę Uniwersytetu Łódzkiego – który jest najemcą lokalu użytkowego. W skład lokalu użytkowego wchodzi 22 mieszkania. Uczelnia wystąpiła w imieniu 21 zatrudnionych pracowników i emerytowanych pracowników o oddanie w najem lokali mieszkalnych na ich rzecz.

Sprawę zreferowała **p. Bogumiła Turczak inspektor w Oddziale Gospodarowania Lokalami Mieszkalnymi w Wydziale Budynków i Lokali.** Obecnie do opinii Komisji przedstawiono 19 wniosków, natomiast 2 wnioski wymagają wyjaśnienia i uzupełnienia. Spośród wszystkich wniosków, 16 wniosków uzyskało pozytywną opinię Wydziału, 2 wnioski uzyskały negatywną opinię Wydziału ze względu na przekroczone kryterium dochodowe, a 1 wniosek pozostawiono do wyłącznej opinii Komisji, bez zajęcia stanowiska w sprawie.

Głos zabrał **Wiceprzewodniczący Komisji,** który stwierdził, że skoro uczelnia zawarła takie porozumienie z Miastem, to w sytuacji, gdy nie będzie żadnych innych przeszkód formalnych, to powinno się umożliwić lokatorom zawarcie umowy najmu, żeby mogli stać się docelowo najemcami, a nie podnajmowali lokale od uczelni, a w dalszej konsekwencji umożliwić im wykup tych lokali. Radny zaproponował w tych przypadkach zaopiniować wnioski pozytywnie. Takie działanie wpisuje się w politykę uwłaszczeniową Miasta. W przypadkach, gdzie jest negatywna opinia Wydziału Budynków i Lokali, radny zaproponował odłożenie procedowania, żeby Prezydent Miasta rozważył zmianę uchwały systemowej, pod kątem dopuszczenia takiego indywidualnego przypadku.

**Przewodniczący Komisji p. J. Mędrzak** zaproponował wyłączyć do indywidualnego procedowania te 3 przypadki tj. sprawy nr 14, 15 ( 2 opinie negatywne Wydziału) oraz nr 18 - sprawę pozostawioną do wyłącznej opinii Komisji, bez zajęcia stanowiska Wydziału Budynków i Lokali. Zobowiązano Wydział do przedłożenia rozwiązania w stosunku do ww. spraw.

### **Wniosek 1**

Wnioskodawczyni prosi o zawarcie umowy najmu na zajmowany lokal. Stan faktyczny i prawny zgodnie z **poz. 1 zał. nr 7. str. 16 - 17** zreferowała **p. Bogumiła Turczak.** Wydział Budynków i Lokali zaopiniował wniosek pozytywnie z uwagi na długoletnie zamieszkiwanie w danym lokalu.

Nikt nie zgłosił pytań i głosów do dyskusji i **Przewodniczący Komisji** poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem?”

głosów „za” - 4

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” - 0

Wniosek został zaopiniowany **pozytywnie**

### **Wniosek 2**

Wnioskodawca prosi o zawarcie umowy najmu na zajmowany lokal. Stan faktyczny i prawny zgodnie z **poz. 2 zał. nr 7. str. 17 - 18** zreferowała **p. Bogumiła Turczak**. Wydział Budynków i Lokali zaopiniował wniosek pozytywnie z uwagi na dochód uniemożliwiający zakup lokalu na wolnym rynku oraz wykonanie licznych inwestycji w lokalu.

Nikt nie zgłosił pytań i głosów do dyskusji i **Przewodniczący Komisji** poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem?”

głosów „za” - 4

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” - 0

Wniosek został zaopiniowany **pozytywnie**

### **Wniosek 3**

Wnioskodawca prosi o zawarcie umowy najmu na zajmowany lokal. Stan faktyczny i prawny zgodnie z **poz. 3 zał. nr 7. str. 18 - 19** zreferowała **p. Bogumiła Turczak**. Wydział Budynków i Lokali zaopiniował wniosek pozytywnie z uwagi na dochód uniemożliwiający zakup lokalu na wolnym rynku oraz wykonanie licznych inwestycji w lokalu.

Nikt nie zgłosił pytań i głosów do dyskusji i **Przewodniczący Komisji** poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem?”

głosów „za” - 4

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” - 0

Wniosek został zaopiniowany **pozytywnie**

### **Wniosek 4**

Wnioskodawca prosi o zawarcie umowy najmu na zajmowany lokal. Stan faktyczny i prawny zgodnie z **poz. 4 zał. nr 7. str. 19 – 20** zreferowała **p. Bogumiła Turczak**. Wydział Budynków i Lokali zaopiniował wniosek pozytywnie z uwagi na dochód uniemożliwiający zakup lokalu na wolnym rynku oraz wykonanie licznych inwestycji w lokalu.

Nikt nie zgłosił pytań i głosów do dyskusji i **Przewodniczący Komisji** poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem?”

głosów „za” - 4

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” - 0

Wniosek został zaopiniowany **pozytywnie**

### **Wniosek 5**

Wnioskodawczyni prosi o zawarcie umowy najmu na zajmowany lokal. Stan faktyczny i prawny zgodnie z **poz. 5 zał. nr 7. str. 20 – 21** zreferowała **p. Bogumiła Turczak**. Wydział Budynków i Lokali zaopiniował wniosek pozytywnie z uwagi na dochód uniemożliwiający zakup lokalu na wolnym rynku oraz wykonanie licznych inwestycji w lokalu.

Nikt nie zgłosił pytań i głosów do dyskusji i **Przewodniczący Komisji** poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem?”

głosów „za” - 4

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” - 0

Wniosek został zaopiniowany **pozytywnie**

#### **Wniosek 6**

Wnioskodawca prosi o zawarcie umowy najmu na zajmowany lokal. Stan faktyczny i prawny zgodnie z **poz. 6 zał. nr 7. str. 21 - 22** zreferowała **p. Bogumiła Turczak**. Wydział Budynków i Lokali zaopiniował wniosek pozytywnie z uwagi na długoletnie zamieszkiwanie w lokalu.

Nikt nie zgłosił pytań i głosów do dyskusji i **Przewodniczący Komisji** poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem?”

głosów „za” - 4

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” - 0

Wniosek został zaopiniowany **pozytywnie**

#### **Wniosek 7**

Wnioskodawca prosi o zawarcie umowy najmu na zajmowany lokal. Stan faktyczny i prawny zgodnie z **poz. 7 zał. nr 7. str. 22 - 23** zreferowała **p. Bogumiła Turczak**. Wydział Budynków i Lokali zaopiniował wniosek pozytywnie z uwagi na fakt, iż lokal stanowi jedyne centrum życiowe Wnioskodawcy.

Nikt nie zgłosił pytań i głosów do dyskusji i **Przewodniczący Komisji** poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem?”

głosów „za” - 4

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” - 0

Wniosek został zaopiniowany **pozytywnie**

#### **Wniosek 8**

Wnioskodawca prosi o zawarcie umowy najmu na zajmowany lokal. Stan faktyczny i prawny zgodnie z **poz. 8 zał. nr 7. str. 23 - 24** zreferowała **p. Bogumiła Turczak**. Wydział Budynków i Lokali zaopiniował wniosek pozytywnie z uwagi na dochód uniemożliwiający zakup lokalu na wolnym rynku.

Nikt nie zgłosił pytań i głosów do dyskusji i **Przewodniczący Komisji** poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem?”

głosów „za” - 4

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” - 0

Wniosek został zaopiniowany **pozytywnie**

#### **Wniosek 9**

Wnioskodawca prosi o zawarcie umowy najmu na zajmowany lokal. Stan faktyczny i prawny zgodnie z **poz. 9 zał. nr 7. str. 24 - 25** zreferowała **p. Bogumiła Turczak**. Wydział Budynków i Lokali zaopiniował wniosek pozytywnie z uwagi na długoletnie zamieszkiwanie w lokalu.

Nikt nie zgłosił pytań i głosów do dyskusji i **Przewodniczący Komisji** poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem?”

głosów „za” - 4

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” - 0

Wniosek został zaopiniowany **pozytywnie**

### **Wniosek 10**

Wnioskodawca prosi o zawarcie umowy najmu na zajmowany lokal. Stan faktyczny i prawny zgodnie z **poz. 10 zał. nr 7. str. 25 - 26** zreferowała **p. Bogumiła Turczak**. Wydział Budynków i Lokali zaopiniował wniosek pozytywnie z uwagi na fakt, iż lokal stanowi jedyne centrum życiowe Wnioskodawcy.

Nikt nie zgłosił pytań i głosów do dyskusji i **Przewodniczący Komisji** poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem?”

głosów „za” - 4

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” - 0

Wniosek został zaopiniowany **pozytywnie**

### **Wniosek 11**

Wnioskodawca prosi o zawarcie umowy najmu na zajmowany lokal. Stan faktyczny i prawny zgodnie z **poz. 11 zał. nr 7. str. 26** zreferowała **p. Bogumiła Turczak**. Wydział Budynków i Lokali zaopiniował wniosek pozytywnie z uwagi na fakt, iż lokal stanowi jedyne centrum życiowe rodziny.

Nikt nie zgłosił pytań i głosów do dyskusji i **Przewodniczący Komisji** poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem?”

głosów „za” - 4

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” - 0

Wniosek został zaopiniowany **pozytywnie**

### **Wniosek 12**

Wnioskodawczynie prosi o zawarcie umowy najmu na zajmowany lokal. Stan faktyczny i prawny zgodnie z **poz. 12 zał. nr 7. str. 26 - 27** zreferowała **p. Bogumiła Turczak**. Wydział Budynków i Lokali zaopiniował wniosek pozytywnie z uwagi na fakt, iż lokal stanowi jedyne centrum życiowe Wnioskodawczynie.

Nikt nie zgłosił pytań i głosów do dyskusji i **Przewodniczący Komisji** poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem?”

głosów „za” - 4

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” - 0

Wniosek został zaopiniowany **pozytywnie**

### **Wniosek 13**

Wnioskodawczynie prosi o zawarcie umowy najmu na zajmowany lokal. Stan faktyczny i prawny zgodnie z **poz. 13 zał. nr 7. str. 27 - 28** zreferowała **p. Bogumiła Turczak**. Wydział Budynków i Lokali zaopiniował wniosek pozytywnie z uwagi na fakt, iż lokal stanowi jedyne centrum życiowe Wnioskodawczynie oraz na przeprowadzone liczne inwestycje w lokalu .

Nikt nie zgłosił pytań i głosów do dyskusji i **Przewodniczący Komisji** poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem?”

głosów „za” - 4

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” - 0

Wniosek został zaopiniowany **pozytywnie**

**Wniosek 14 – wyłączony do odrębnego procedowania.**

## **Wniosek 15 - wyłączony do odrębnego procedowania**

### **Wniosek 16**

Wnioskodawczyni prosi o zawarcie umowy najmu na zajmowany lokal. Stan faktyczny i prawny zgodnie z **poz. 16 zał. nr 7. str. 30 - 31** zreferowała **p. Bogumiła Turczak**. Wydział Budynków i Lokali pozostawił wniosek do wyłącznej opinii Komisji, bez zajęcia stanowiska w sprawie.

Nikt nie zgłosił pytań i głosów do dyskusji i **Przewodniczący Komisji** poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem?”

głosów „za” - 4

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” - 0

Wniosek został zaopiniowany **pozytywnie**

### **Wniosek 17**

Wnioskodawca prosi o zawarcie umowy najmu na zajmowany lokal. Stan faktyczny i prawny zgodnie z **poz. 17 zał. nr 7. str. 31 - 32** zreferowała **p. Bogumiła Turczak**. Wydział Budynków i Lokali zaopiniował wniosek pozytywnie – jedyne centrum życiowe wnioskodawcy.

Nikt nie zgłosił pytań i głosów do dyskusji i **Przewodniczący Komisji** poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem?”

głosów „za” - 4

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” - 0

Wniosek został zaopiniowany **pozytywnie**

## **Wniosek 18 - wyłączony do odrębnego procedowania**

### **Wniosek 19**

Wnioskodawca prosi o zawarcie umowy najmu na zajmowany lokal. Stan faktyczny i prawny zgodnie z **poz. 19 zał. nr 7. str. 33 - 34** zreferowała **p. Bogumiła Turczak**. Wydział Budynków i Lokali zaopiniował wniosek pozytywnie.

Nikt nie zgłosił pytań i głosów do dyskusji i **Przewodniczący Komisji** poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem?”

głosów „za” - 4

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” - 0

Wniosek został zaopiniowany **pozytywnie**

**Kolejne sprawy procedowane w trybie § 7 ust. 2 pkt 6 uchwały nr XLIV/827/12 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 29 czerwca 2012r. w sprawie zasad wynajmowania lokali wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu Miasta.**

### **Wniosek 1.**

Wnioskodawczyni prosi o oddanie w najem zajmowany lokal socjalny, jako lokal mieszkalny na czas nieoznaczony. Wydział Budynków i Lokali pozostawił wniosek do wyłącznej opinii Komisji, bez zajęcia stanowiska w sprawie.

Radni po zapoznaniu się ze stanem faktycznym i prawnym zgodnie z **poz. 1 zał. nr 7 str. 34 – 35** nie zgłosili pytań i głosów do dyskusji i **Przewodniczący Komisji** poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem?”

głosów „za” - 4

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” - 0

Wniosek został zaopiniowany **pozytywnie**.

### **Wniosek 2**

Wniosek dotyczy zawarcia umowy na zajmowany lokal na czas nieoznaczony. Wydział Budynków i Lokali pozostawił wniosek do wyłącznej opinii Komisji, bez zajęcia stanowiska w sprawie.

Radni po zapoznaniu się ze stanem faktycznym i prawnym zgodnie z **poz. 2 zał. nr 7 str. 35** nie zgłosili pytań i głosów do dyskusji i **Przewodniczący Komisji** poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem?”

głosów „za” - 4

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” - 0

Wniosek został zaopiniowany **pozytywnie**.

### **Wniosek 3**

Wnioskodawcy proszą o zawarcie umowy na zajmowany lokal na czas nieoznaczony. Wydział Budynków i Lokali pozostawił wniosek do wyłącznej opinii Komisji, bez zajęcia stanowiska w sprawie.

Radni po zapoznaniu się ze stanem faktycznym i prawnym zgodnie z **poz. 3 zał. nr 7 str. 35 – 36** nie zgłosili pytań i głosów do dyskusji i **Przewodniczący Komisji** poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest za?”

głosów „za” - 4

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” - 0

Wniosek został zaopiniowany **pozytywnie**.

### **Wniosek 4**

Wnioskodawcy proszą o zawarcie umowy na zajmowany lokal na czas nieoznaczony. Wydział Budynków i Lokali pozostawił wniosek do wyłącznej opinii Komisji, bez zajęcia stanowiska w sprawie.

Radni po zapoznaniu się ze stanem faktycznym i prawnym zgodnie z **poz. 4 zał. nr 7 str. 36 – 37** nie zgłosili pytań i głosów do dyskusji i **Przewodniczący Komisji** poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem?”

głosów „za” - 4

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” - 0

Wniosek został zaopiniowany **pozytywnie**.

### **Wniosek 5**

Wnioskodawca prosi o zawarcie umowy na zajmowany lokal na czas nieoznaczony. Wydział Budynków i Lokali pozostawił wniosek do wyłącznej opinii Komisji, bez zajęcia stanowiska w sprawie.

Radni po zapoznaniu się ze stanem faktycznym i prawnym zgodnie z **poz. 5 zał. nr 7 str. 37 – 38** nie zgłosili pytań i głosów do dyskusji i **Przewodniczący Komisji** poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest za?”.

głosów „za” - 4

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” - 0

Wniosek został zaopiniowany **pozytywnie**.

#### **Wniosek 6**

Wnioskodawczyni prosi o zawarcie umowy na zajmowany lokal na czas nieoznaczony. Wydział Budynków i Lokali pozostawił wniosek do wyłącznej opinii Komisji, bez zajęcia stanowiska w sprawie.

Radni po zapoznaniu się ze stanem faktycznym i prawnym zgodnie z **poz. 6 zał. nr 7 str. 38** nie zgłosili pytań i głosów do dyskusji i **Przewodniczący Komisji** poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest za?”.

głosów „za” - 4

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” - 0

Wniosek został zaopiniowany **pozytywnie**.

#### **Wniosek 7**

Wnioskodawcy proszą o oddanie w najem zajmowany lokal socjalny, jako lokal mieszkalny na czas spłaty zadłużeń. Wydział Budynków i Lokali zaopiniował pozytywnie w zakresie zawarcia umowy na czas wpłat komorniczych. Uregulowanie zaległości skutkować będzie zawarciem umowy na czas nieoznaczony.

Po zapoznaniu się ze stanem faktycznym i prawnym zgodnie z **poz. 7 zał. nr 7 str. 38 - 39** radni nie zgłosili pytań i głosów do dyskusji i **Przewodniczący Komisji** poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest za podtrzymaniem opinii Wydziału?”.

głosów „za” - 4

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” - 0

Wniosek został zaopiniowany **pozytywnie**.

#### **Wniosek 8**

Wnioskodawcy proszą o oddanie w najem zajmowany lokal socjalny, jako lokal mieszkalny na czas spłaty zadłużeń. Wydział Budynków i Lokali zaopiniował pozytywnie w zakresie zawarcia umowy na czas wpłat komorniczych. Uregulowanie zaległości skutkować będzie zawarciem umowy na czas nieoznaczony.

Po zapoznaniu się ze stanem faktycznym i prawnym zgodnie z **poz. 8 zał. nr 7 str. 40 - 41** radni nie zgłosili pytań i głosów do dyskusji i **Przewodniczący Komisji** poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest za podtrzymaniem opinii Wydziału?”.

głosów „za” - 4

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” - 0

Wniosek został zaopiniowany **pozytywnie**

#### **Wniosek 9**

Wnioskodawcy proszą o oddanie w najem zajmowany lokal socjalny, jako lokal mieszkalny na czas spłaty zadłużeń czynszowych. Wydział Budynków i Lokali zaopiniował pozytywnie w zakresie zawarcia umowy na czas równy okresowi spłaty zadłużenia czynszowego



wynikającego z umowy ratalnej. Uregulowanie zaległości skutkować będzie zawarciem umowy na czas nieoznaczony.

Radni po zapoznaniu się ze stanem faktycznym i prawnym zgodnie z **poz. 9 zał. nr 7 str. 41 - 42** nie zgłosili pytań i głosów do dyskusji i **Przewodniczący Komisji** poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest za pozytywnym przyjęciem wniosku?”.

głosów „za” - 4

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” - 0

Wniosek został zaopiniowany **pozytywnie**.

### **Wniosek 10**

Wnioskodawcy proszą o oddanie w najem zajmowany lokal socjalny, jako lokal mieszkalny na czas spłaty zadłużeń czynszowych. Wydział Budynków i Lokali zaopiniował pozytywnie w zakresie zawarcia umowy najmu na jeden wspólny lokal na czas spłaty zadłużenia czynszowego figurującego na koncie lokalu sprzed wynajmu lokalu, jako lokalu socjalnego. Uregulowanie zaległości przy bieżącym regulowaniu opłat skutkować będzie zawarciem umowy na czas nieoznaczony.

Radni po zapoznaniu się ze stanem faktycznym i prawnym zgodnie z **poz. 10 zał. nr 7 str. 42 - 43** nie zgłosili pytań i głosów do dyskusji i **Przewodniczący Komisji** poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest za podtrzymaniem opinii Wydziału?”.

głosów „za” - 4

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” - 0

Wniosek został zaopiniowany **pozytywnie**.

### **Wniosek 11**

Wnioskodawczyni prosi o oddanie w najem zajmowany lokal socjalny, jako lokal mieszkalny na czas nieoznaczony. Wydział Budynków i Lokali zaopiniował wniosek negatywnie.

Radni po zapoznaniu się ze stanem faktycznym i prawnym zgodnie z **poz. 11 zał. nr 7 str. 44 - 45** nie zgłosili pytań i głosów do dyskusji i **Przewodniczący Komisji** poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest za podtrzymaniem opinii Wydziału Budynków i Lokali?”.

głosów „za” - 4

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” - 0

Wniosek został zaopiniowany **negatywnie**.

### **Wniosek 12**

Wnioskodawca prosi o zawarcie umowy najmu na zajmowany lokal na czas nieoznaczony. Wydział Budynków i Lokali zaopiniował wniosek negatywnie.

Radni po zapoznaniu się ze stanem faktycznym i prawnym zgodnie z **poz. 12 zał. nr 7 str. 44 - 45** nie zgłosili pytań i głosów do dyskusji i **Przewodniczący Komisji** poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest za podtrzymaniem negatywnej opinii Wydziału?”.

głosów „za” - 4

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” - 0

Wniosek został zaopiniowany **negatywnie**.

### **Wniosek 13**

Wnioskodawcy proszą o zawarcie umowy najmu na zajmowany lokal na czas spłaty zadłużeń czynszowych. Wydział Budynków i Lokali pozostawił zaopiniował wniosek negatywnie w zakresie zawarcia umowy najmu na zajmowany lokal.

Radni po zapoznaniu się ze stanem faktycznym i prawnym zgodnie z **poz. 13 zał. nr 7 str. 46 - 47** nie zgłosili pytań i głosów do dyskusji i **Przewodniczący Komisji** poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest za podtrzymaniem opinii Wydziału?”.

głosów „za” - 4

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” - 0

Wniosek został zaopiniowany **negatywnie**.

### **Wniosek 14**

Wnioskodawczynie proszą o zawarcie umowy najmu na zajmowany lokal na czas spłaty zadłużeń czynszowych. Wydział Budynków i Lokali pozostawił wniosek do wyłącznej opinii Komisji, bez zajęcia stanowiska w sprawie.

Radni po zapoznaniu się ze stanem faktycznym i prawnym zgodnie z **poz. 14 zał. nr 7 str. 47 - 48** nie zgłosili pytań i głosów do dyskusji i **Przewodniczący Komisji** poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest za pozytywnym rozstrzygnięciem?”.

głosów „za” - 4

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” - 0

Wniosek został zaopiniowany **pozytywnie**.

### Ad 5/ Przyjęcie protokołu nr 14 z dnia 14 września 2015 r.

Komisja bez uwag jednogłośnie 4 głosami „za” przyjęła protokół nr 14 z dnia 14 września 2015 r.

### Ad 6/ Sprawy różne i wniesione.

Przewodniczący Komisji zapoznał radnych z korespondencją, jaka wpłynęła do Komisji. Zgodnie z wcześniej przyjętym stanowiskiem, pismom zostanie nadany bieg poprzez skierowanie ich do właściwych jednostek organizacyjnych.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski przedstawił wniosek dotyczący zlecenia zewnętrznej ekspertyzy prawnej w sprawie odzyskania prawa własności nieruchomości gruntowych (prawa do gruntów), na których ze środków finansowych Miasta Łodzi wybudowano drogi publiczne określone w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego na Osiedlu Janów-Wschód. Komisja jednogłośnie 4 głosami „za” przyjęła wniosek i postanowiła wystąpić do przewodniczącego Rady Miejskiej o zlecenie ekspertyzy. Wniosek stanowi **załącznik nr 8** do niniejszego protokołu.

Ponadto nikt nie został oddelegowany do komisji konkursowej na wysokość stawki na lokale dla kreatywnych, jak również do Komisji Konkursowej w dniu 29.10.2015r.

## **IV. Zamknięcie posiedzenia**

**Przewodniczący Komisji p. Jan Mędrzak** podziękował wszystkim za uczestnictwo w posiedzeniu Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej R.M. w Łodzi i w tym miejscu uznał posiedzenie za zamknięte. Na tym protokół zakończono.

*Sporządziła:*

*Małgorzata Gasik*

