

Protokół nr 31/VII/2016
posiedzenia Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej
Rady Miejskiej w Łodzi,
z dnia 4 lipca 2016 roku

I. Obecność na posiedzeniu:

1. Członkowie Komisji – zgodnie z listą obecności

Stan- 8

Obecnych- 8

Nieobecnych.....- 0

2. Zaproszeni goście – według listy obecności

Listy obecności stanowią **zał. nr 1 i 2** do niniejszego protokołu.

II. Proponowany porządek obrad :

1. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2016 rok - **druk nr 225/2016 z dnia 27 czerwca 2016 r.**
2. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łodzi na lata 2016 – 2040 - **druk nr 226/2016 z dnia 27 czerwca 2016r.**
3. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie skargi p. – **druk BRM nr 99/2016**
4. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie skargi p. – **druk BRM nr 100/2016.**
5. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie terminu rozpatrzenia skargi p. - **druk BRM nr 102/ 2016.**
6. Rozpatrzenie i zaopiniowanie 1 wniosku w sprawie zmiany przeznaczenia pracowni twórczej na samodzielny lokal mieszkalny.
7. Rozpatrzenie i zaopiniowanie w trybie indywidualnym wniosków mieszkaniowych.
8. Przyjęcie protokołu nr 30 z dnia 13 czerwca 2016r.
9. Sprawy różne i wniesione.

Posiedzenie otworzył **Przewodniczący Komisji p. Jan Mędrzak**, który zapytał, czy są uwagi i wnioski do zaproponowanego w zaproszeniach porządku obrad? Nikt nie wniósł uwag do porządku obrad, zatem Przewodniczący poddał pod głosowanie, który Komisja jednogłośnie przyjęła 4 głosami” za”.

III. Przebieg posiedzenia zgodnie z przyjętym porządkiem obrad.

Przewodniczący Komisji zaproponował łączne prezentowanie punktów 1 i 2.

Ad 1/ Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2016 rok - druk nr 225/2016 z dnia 27 czerwca 2016 r, który stanowi załącznik nr 3 do niniejszego protokołu.

Ad 2/ Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łodzi na lata 2016 – 2040 - druk nr 226/2016 z dnia 27 czerwca 2016r. który stanowi załącznik nr 4 do niniejszego protokołu.

Obydwa projekty uchwał omówiła **p. Małgorzata Wojtczak – Dyrektor Wydziału Budżetu** – zgodnie z zał. nr 3 i zał. nr 4. Po zreferowaniu Pani Wojtczak poprosiła o pozytywne zaopiniowanie ww. projektów uchwał.

Nikt nie zgłosił pytań i głosów do dyskusji i **Przewodniczący p. Jan Mędrzak** poddał kolejno pod głosowanie ww. projekty:

- projekt uchwały druk nr 225/2016 Komisja przy 5 głosach „za”, 0 głosów „przeciw” i 0 głosów „wstrzymał się” zaopiniowała pozytywnie.

- projekt uchwały druk nr 226/2016 Komisja przy 5 głosach „za”, 0 głosów „przeciw” i 0 głosów „wstrzymał się” zaopiniowała pozytywnie.

Ad 3/ Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie skargi p. – druk BRM nr 99/2016

Komisja w drodze aklamacji zdjęła z porządku obrad pkt. 3. Procedowanie projektu uchwały przeniesiono na kolejne posiedzenie wyznaczone na dzień 6 lipca b.r. w przerwie obrad sesji Rady Miejskiej.

Ad 4/ Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie skargi p. – druk BRM nr 100/2016, który stanowi załącznik nr 5 do niniejszego protokołu.

Członkowie Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej Rady Miejskiej w Łodzi wcześniej zapoznali się z przedmiotem skargi oraz wyjaśnieniami, jakie w tym zakresie uzyskała Komisja z Biura Gospodarki Mieszkaniowej (materiał doręczony do skrytek radnych). Sprawę zreferował **Przewodniczący p. Jan Mędrzak** – zgodnie z zał. nr 5.

Przewodniczący przypomniał, że przedmiotem skargi jest brak odpowiedzi na pisma Skarżącego z Biura Gospodarki Mieszkaniowej. Podsumowując, radny powiedział, iż bezspornym jest uchybienie terminu. Skarżący uzyskał odpowiedź dopiero po złożeniu skargi do Rady Miejskiej. W oparciu o pozyskany w sprawie materiał dowodowy skargę należy uznać za zasadną i taki projekt uchwały został przygotowany przez Komisję. Projekt uchwały został odczytany, a następnie poddany pod głosowanie, który to Komisja przyjęła jednogłośnie 5 głosami „za”. W wyniku głosowania skargę uznano za zasadną.

Ad 5/ Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie terminu rozpatrzenia skargi p. - druk BRM nr 102/ 2016, który stanowi załącznik nr 6 do niniejszego protokołu.

Członkowie Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej Rady Miejskiej w Łodzi wcześniej zapoznali się z przedmiotem skargi (materiał doręczony do skrytek radnych). **Przewodniczący p. Jan Mędrzak** stwierdził, iż skarga wpłynęła w kilka dni temu. Mając na uwadze zbliżającą się przerwę wakacyjną w pracach Rady Miejskiej nie jest możliwe rozpatrzenie skargi w ustawowym terminie, dlatego przygotowano projekt uchwały w sprawie przedłużenia terminu do rozpatrzenia przedmiotowej skargi. Projekt uchwały został

odczytany członkom Komisji – zgodnie z zał. nr 6, a następnie poddany pod głosowanie, który to Komisja przyjęła jednogłośnie 5 głosami „za”.

Ad 6/ Rozpatrzenie i zaopiniowanie wniosku w sprawie zmiany przeznaczenia pracowni twórczej na samodzielny lokal mieszkalny, który stanowi załącznik nr 7 do niniejszego protokołu (materiał doręczony do skrytek radnych).

Radni z Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej Rady Miejskiej w Łodzi otrzymali do skrytek pismo Zarządu Lokali Miejskich zawierające wniosek oraz opis stanu prawnego i faktycznego w przedmiotowej sprawie, stanowiące załącznik nr 7 do niniejszego protokołu. Przewodniczący pokrótce przypomniał przedmiot sprawy.

Przewodniczący Komisji p. J. Mędrzak udzielił głosu przedstawicielowi Zarządu Lokali Miejskich **Panu Piotrowi Szklarek – inspektorowi w Zarządzie Lokali Miejskich**, który przypomniał, że sprawa była przedmiotem posiedzenia Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej Rady Miejskiej w Łodzi, lecz wniosek uzyskał opinię negatywną. Na wskutek nowych okoliczności w sprawie (orzeczenie o niepełnosprawności) Wnioskodawca wystąpił z prośbą o ponowne rozpatrzenie swojego wniosku. W dniu 21 września 2015 r. Komisja ds. Pracowni Twórczych wniosek zaopiniowała pozytywnie.

W fazie pytań i dyskusji nad wnioskiem **radna p. Elżbieta Bartczak** zapytała, w jakiej wysokości będą wnoszone opłaty po przekwalifikowaniu pracowni na lokal mieszkalny, gdyż obawy budzi niski dochód Wnioskodawcy, czy stać go będzie na utrzymanie lokalu?

Pan Piotr Szklarek odpowiedział, że będą to koszty wynajmu (czynsz) oraz opłaty za media. Obecnie przypis miesięczny wynosi łącznie 555 zł miesięcznie.

Z-ca Dyrektora ds. Zasobów w Zarządzie Lokali Miejskich p. Tomasz Ciszewski dodał, że wszyscy najemcy, którzy mają problemy finansowe, czy też posiadają bardzo niski dochód, mogą ubiegać się o dodatek mieszkaniowy.

Nikt nie zgłosił więcej pytań i głosów do dyskusji, zatem **Przewodniczący p. Jan Mędrzak** poddał wniosek pod głosowanie, który Komisja przy 5 głosach „za”, 0 głosów „przeciw” i 1 głosie „wstrzymał się” zaopiniowała pozytywnie.

Ad 7/ Rozpatrzenie i zaopiniowanie w trybie indywidualnym wniosków mieszkaniowych.

Członkowie Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej Rady Miejskiej w Łodzi otrzymali pismo Biura Gospodarki Mieszkaniowej w Departamencie Gospodarowania Majątkiem z dnia 09.06.2016 r. znak DGM-BGMI.7140.1.209.2016 zawierające łącznie 16 opisów indywidualnych wniosków mieszkaniowych wraz ze stanowiskiem Biura Gospodarki Mieszkaniowej, wymagających zaopiniowania (materiał doręczony do skrytek radnych - załącznik nr 8).

Przed przystąpieniem do procedowania wniosków mieszkaniowych **Przewodniczący Komisji** zaproponował wzorem poprzednich posiedzeń, żeby w przypadku wniosków, które mają pozytywną opinię Biura Gospodarki Mieszkaniowej, Komisja przyjęła poprzez głosowanie bez ich analizy, a tylko wnikliwie procedowała wnioski mieszkaniowe pozostawione do wyłącznej opinii Komisji, bez zajęcia stanowiska przez Biuro Gospodarki Mieszkaniowej lub zaopiniowane negatywnie przez Biuro.

Wniosek 1.

Wnioskodawczyni prosi o oddanie w najem lokalu wskazanego we wniosku. **Pani Romana Tarczyńska – Kierownik Oddziału Gospodarowania Lokalami Mieszkalnymi w Biurze Gospodarki Mieszkaniowej** zreferowała stan faktyczny i prawny zgodnie - z **poz. 1 zał. nr 8**. Biuro Gospodarki Mieszkaniowej pozostawiło wniosek do wyłącznej opinii Komisji, bez zajęcia stanowiska w sprawie.

W fazie pytań i głosów do dyskusji **Przewodniczący Komisji p. J. Mędrzak** z uwagi na zamieszkiwanie Wnioskodawczyni w lokalu od urodzenia, zaproponował pozytywnie zaopiniować wniosek.

Przewodniczący Komisji poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem?”.

głosów „za” - 5

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” - 0

Wniosek został zaopiniowany **pozytywnie**.

Wniosek 2.

Wnioskodawczyni prosi o przydzielenie w najem lokalu mieszkalnego po zgonie najemcy - dziadka. Stan faktyczny i prawny przypomniała krótko **p. Romana Tarczyńska** – zgodnie z **poz. 2 zał. nr 8**. Biuro Gospodarki Mieszkaniowej zaopiniowało wniosek pozytywnie.

Z uwagi na przyjętą zasadę, iż wniosek został zaopiniowany pozytywnie przez Biuro Gospodarki Mieszkaniowej - nikt nie zgłosił pytań i głosów do dyskusji.

Przewodniczący Komisji poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem?”.

głosów „za” - 5

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” - 0

Wniosek został zaopiniowany **pozytywnie**.

Wniosek nr 3

Wniosek dotyczy zawarcia umowy najmu lokalu z zasobu Miasta. Stan faktyczny i prawny przypomniała krótko **p. Romana Tarczyńska** – zgodnie z **poz. 3 zał. nr 8**. Biuro Gospodarki Mieszkaniowej zaopiniowało wniosek pozytywnie.

Z uwagi na pozytywną opinię Biura Gospodarki Mieszkaniowej, **Przewodniczący Komisji** poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest za stanowiskiem Biura, pozytywnym zaopiniowaniem?”.

głosów „za” - 6

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” - 0

Wniosek został zaopiniowany **pozytywnie**.

Wniosek nr 4

Wnioskodawczyni prosi o oddanie w najem lokalu z zasobu Miasta. **Pani Romana Tarczyńska** zreferowała stan prawny i faktyczny – zgodnie z **poz. 4 zał. nr 8**. Biuro Gospodarki Mieszkaniowej zaopiniowało wniosek negatywnie proponując poprawę warunków poprzez wynajem lokalu na łódzkim rynku mieszkaniowym.

W fazie pytań i dyskusji nad wnioskiem **p. Jan Mędrzak** stwierdził, iż ma wątpliwości, gdyż Wnioskodawczyni samotnie wychowuje dzieci i mieszka w złych warunkach technicznych. Z tych powodów Przewodniczący zaproponował wniosek

zaopiniować pozytywnie i przydzielić lokal, w którym Wnioskodawczynie mogłyby bezpiecznie wychowywać dzieci. Chodzi o lokal komunalny, ale nie w budynku zrewitalizowanym.

Nikt nie zgłosił się więcej pytań i głosów do dyskusji i **Przewodniczący Komisji** poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest „za taką opinią?”.

głosów „za” - 5

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” - 1

Wniosek został zaopiniowany **pozytywnie**.

Wniosek nr 5

Wniosek dotyczy o przyznania w najem lokalu mieszkalnego z zasobu Miasta. Stan faktyczny i prawny przedstawiła **p. R. Tarczyńska** – zgodnie z **poz. 5 zał. nr 8**. Biuro Gospodarki Mieszkaniowej zaopiniowało wniosek pozytywnie w zakresie wynajmu lokalu z częściowymi urządzeniami.

Z uwagi na pozytywną opinię Biura Gospodarki Mieszkaniowej, **Przewodniczący Komisji** poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest za stanowiskiem Biura, pozytywnym zaopiniowaniem?”.

głosów „za” - 6

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” - 0

Wniosek został zaopiniowany **pozytywnie**.

Wniosek nr 6.

Wniosek dotyczy przyznania w najem lokalu mieszkalnego z zasobu Miasta. **Kierownik Oddziału Gospodarowania Lokalami Mieszkalnymi** przypomniała stan faktyczny i prawny zgodnie z **poz. 6 zał. nr 8**. Biuro Gospodarki Mieszkaniowej zaopiniowało wniosek negatywnie.

W fazie pytań i głosów do dyskusji **radna p. Elżbieta Bartczak** zapytała, czy były dokonane wizja lokalna i ekspertyzy, co do złego stanu technicznego budynku, jak zostało opisane we wniosku. **Pani R. Tarczyńska** powiedziała, że jest to budynek prywatny. Nie ma stanowiska Powiatowego Inspektora Budowlanego.

Radna p. E. Bartczak stwierdziła, że na ogół właściciele budynków bądź ich zarządcy nie chcą przeprowadzać żadnych ekspertyz, które obciążałyby, że w takim stanie jest budynek. Tym może być spowodowane, że nie ma stanowiska Powiatowego Inspektora Budowlanego.

Radna p. Anna Lucińska powiedziała, że pomimo, że budynek jest prywatny, to osoby zamieszkujące w lokalu mogą się zwrócić o ekspertyzę. Stan budynku wynika z zawilgocenia i zagrzybienia. Jest to zobowiązanie dla właściciela budynku, żeby poprawić stan techniczny.

Nikt nie zgłosił więcej pytań i głosów do dyskusji i **Przewodniczący Komisji** poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest za podtrzymaniem stanowiska Biura Gospodarki Mieszkaniowej- opinii negatywnej?”.

głosów „za” - 4

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” - 2

Wniosek został zaopiniowany **negatywnie**.

Wniosek nr 7

Wnioskodawczyni prosi o oddanie w najem lokalu wskazanego we wniosku. Biuro Gospodarki Mieszkaniowej zaopiniowało wniosek pozytywnie.

Z uwagi na pozytywną opinię Biura Gospodarki Mieszkaniowej, **Przewodniczący Komisji** poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest za podtrzymaniem opinii Biura Gospodarki Mieszkaniowej?”.

głosów „za” - 7

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” - 0

Wniosek został zaopiniowany **pozytywnie**.

Wniosek nr 8

Wniosek dotyczy podziału zajmowanego lokalu na dwie jednostki mieszkaniowe. Stan faktyczny i prawny zreferowała **p. Romana Tarczyńska** – zgodnie z **poz. 8 zał. nr 8**. Biuro Gospodarki Mieszkaniowej zaopiniowało pozytywnie przedmiotowy wniosek.

Z uwagi na pozytywną opinię Biura Gospodarki Mieszkaniowej, **Przewodniczący Komisji** poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem?”.

głosów „za” - 7

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” - 0

Wniosek został zaopiniowany **pozytywnie**.

Wniosek nr 9

Wniosek dotyczy przyznania w najem lokalu z zasobu Miasta. **Kierownik Oddziału Gospodarowania Lokalami Mieszkalnymi p. Romana Tarczyńska** pokrótce przypomniała stan faktyczny i prawny – zgodnie z **poz. 9 zał. nr 8**. Biuro Gospodarki Mieszkaniowej zaopiniowało wniosek pozytywnie.

Z uwagi na pozytywną opinię Biura Gospodarki Mieszkaniowej, **Przewodniczący Komisji** poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem?”.

głosów „za” - 7

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” - 0

Wniosek został zaopiniowany **pozytywnie**.

Wniosek nr 10

Wniosek dotyczy zawarcia umowy najmu na bezumowne zajmowany lokal – po zgonie najemcy. Stan faktyczny i prawny zreferowała **p. Romana Tarczyńska** – zgodnie z **poz. 10 zał. nr 8**. Biuro Gospodarki Mieszkaniowej zaopiniowało wniosek negatywnie w zakresie zawarcia umowy na czas nieokreślony, natomiast pozytywnie w zakresie zawarcia umowy na czas oznaczony tj. na czas równy okresowi spłaty zadłużenia wynikającego z zawartego porozumienia ratального pod warunkiem spłaty całości zadłużenia.

Nikt nie zgłosił pytań i głosów do dyskusji i **Przewodniczący Komisji** poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest za propozycją Biura Gospodarki Mieszkaniowej?”.

głosów „za” - 7

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” - 0

Kolejne sprawy procedowane w trybie § 7 ust. 2 pkt 6 uchwały nr XLIV/827/12 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 29 czerwca 2012r. w sprawie zasad wynajmowania lokali wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu Miasta. (zał. 8).

Wniosek 1

Wnioskodawcy proszą o oddanie w najem dotychczas bezumownie zajmowanego lokalu na czas nieoznaczony, jako lokal socjalny, po przekroczeniu kryterium dochodowego. Biuro Gospodarki Mieszkaniowej pozostawiło wniosek do wyłącznej opinii Komisji, bez zajęcia stanowiska w sprawie.

Radni po zapoznaniu się ze stanem faktycznym i prawnym zgodnie z **poz. 1 zał. nr 8 str. 11** nie zgłosili pytań i głosów do dyskusji i **Przewodniczący Komisji** poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem tej sprawy?”.

głosów „za” - 7

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” - 0

Wniosek został zaopiniowany **pozytywnie**.

Wniosek 2

Wnioskodawcy proszą o oddanie w najem dotychczas bezumownie zajmowanego lokalu na czas spłaty zadłużenia czynszowego wynikającego z podpisanego porozumienia ratalnego. Biuro Gospodarki Mieszkaniowej zaopiniowało wniosek pozytywnie.

Radni po zapoznaniu się ze stanem faktycznym i prawnym zgodnie z **poz. 2 zał. nr 8 str. 12** nie zgłosili pytań i głosów do dyskusji i **Przewodniczący Komisji** poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest za?”.

głosów „za” - 7

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” - 0

Wniosek został zaopiniowany **pozytywnie**.

Wniosek 3

Wnioskodawcy proszą o oddanie w najem dotychczas bezumownie zajmowanego lokalu na czas nieoznaczony, jako lokal socjalny, po przekroczeniu kryterium dochodowego. Biuro Gospodarki Mieszkaniowej pozostawiło wniosek do wyłącznej opinii Komisji, bez zajęcia stanowiska w sprawie.

Radni po zapoznaniu się ze stanem faktycznym i prawnym zgodnie z **poz. 3 zał. nr 8 str. 13** nie zgłosili pytań i głosów do dyskusji i **Przewodniczący Komisji** poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest za pozytywnym?”.

głosów „za” - 7

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” - 0

Wniosek został zaopiniowany **pozytywnie**.

Wniosek 4.

Wnioskodawcy proszą o zawarcie umowy najmu dotychczas bezumownie zajmowanego lokalu na czas nieoznaczony. Biuro Gospodarki Mieszkaniowej pozostawiło wniosek do wyłącznej opinii Komisji, bez zajęcia stanowiska w sprawie.

Radni po zapoznaniu się ze stanem faktycznym i prawnym zgodnie z **poz. 4 zał. nr 8 str. 13 – 14** nie zgłosili pytań i głosów do dyskusji i **Przewodniczący Komisji** poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem tej sprawy?”.

głosów „za” - 7

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” - 0

Wniosek został zaopiniowany **pozytywnie**.

Wniosek 5.

Wnioskodawca prosi o zawarcie umowy najmu na zajmowany lokal na czas spłaty zadłużenia czynszowego. Biuro Gospodarki Mieszkaniowej zaopiniowało wniosek pozytywnie w zakresie zawarcia umowy na czas równy okresowi spłaty zadłużenia wynikającego z zawartego porozumienia ratального pod warunkiem spłaty całości zadłużenia.

Radni po zapoznaniu się ze stanem faktycznym i prawnym zgodnie z **poz. 5 zał. nr 8 str. 14 - 15** nie zgłosili pytań i głosów do dyskusji i **Przewodniczący Komisji** poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest za?”.

głosów „za” - 7

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” - 0

Wniosek został zaopiniowany **pozytywnie**.

Wniosek 6.

Wnioskodawcy proszą o zawarcie umowy najmu na zajmowany lokal na czas spłaty zadłużenia czynszowego. Biuro Gospodarki Mieszkaniowej zaopiniowało wniosek pozytywnie w zakresie zawarcia umowy na czas równy okresowi spłaty zadłużenia wynikającego z zawartego porozumienia ratального.

Radni po zapoznaniu się ze stanem faktycznym i prawnym zgodnie z **poz. 6 zał. nr 8 str. 15 - 16** nie zgłosili pytań i głosów do dyskusji i **Przewodniczący Komisji** poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest za?”.

głosów „za” - 7

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” - 0

Wniosek został zaopiniowany **pozytywnie**.

Ad 8/ Przyjęcie protokołu nr 30 z dnia 13 czerwca 2016 r.

Komisja bez uwag, jednogłośnie 7 głosami „za” przyjęła protokół nr 30 z dnia 13 czerwca 2016 r.

Ad 9/ Sprawy różne i wniesione.

Przewodniczący Komisji powiedział, iż radni mogą zapoznać się z korespondencją, jaka wpłynęła do Komisji. Zgodnie z wcześniej przyjętym stanowiskiem, pismom zostanie nadany bieg poprzez skierowanie ich do właściwych jednostek organizacyjnych. Ponadto wpłynęła skarga, która została przydzielona radnej. P. Katarzynie Bartosz.

Ponadto **Przewodniczący** odczytał wystąpienie mieszkańca dotyczące likwidacji hydroforni przy ul. Felińskiego oraz obciążania go nieuzasadnionymi kosztami utrzymania budynku hydroforni za okres od dnia 24.4.2015 r. do dnia 31.01.2016 r. w kwocie 171,58 zł.

Przewodniczący poprosił **Z-cę Dyrektora ds. Technicznych p. Sławomira Kubiszewskiego w Zarządzie Lokali Miejskich** o zreferowanie sprawy.

Z-ca Dyrektora p. S. Kubiszewski powiedział, że cały spór toczy się o pokrycie kosztów bieżącego utrzymania budynku hydroforni i pokrótce przedstawił historię tego problemu: W latach 70-tych ubiegłego stulecia, kiedy powstawało osiedle mieszkaniowe następowały na ten cel wywłaszczenia nieruchomości prywatnych. W ramach rekompensaty, ówczesna Dyrekcja Inwestycji Miejskich wykonała przyłącze wodne do nieruchomości Zainteresowanego, stanowiące rekompensatę za wywłaszczenie części jego nieruchomości. Została zawarta umowa pomiędzy Zainteresowanym, a Zakładem Wodociągów i Kanalizacji (ZWiK) na dostawę wody, z której wyraźnie wynika, że instalacja wewnętrzna, konserwacja i jej obsługa oraz wszelkie naprawy należą do odbiorcy, jak we wszystkich tego typu umowach. Do roku 2015 ta hydrofornia obsługiwała również budynki Wspólnot Mieszkaniowych, które były zasilane z tej hydroforni. Ostatnia Wspólnota Mieszkaniowa odłączyła się od hydroforni w 2015 r. gdyż wybudowała sobie indywidualne przyłącze wodociągowe. Wobec powyższego budynek ten na dzień dzisiejszy obsługuje tylko przyłącze Zainteresowanego. Tak się złożyło, że wodomierz główny, który zasila budynek Zainteresowanego znajduje się wewnątrz tego budynku, przed dawnym wodomierzem głównym zasilającym Wspólnoty Mieszkaniowe. Na dzień dzisiejszy rozwiązana jest umowa na dostawę wody do Wspólnot i hydroforni z uwagi na fakt, że nikogo już nie obsługujemy. Budynek jest w bardzo złym stanie technicznym i powinno się go zlikwidować. Nie można tego zrobić, bo nadal znajduje się w budynku wodomierz Zainteresowanego i część instalacji. Zarząd Lokali Miejskich obciążył mieszkańca kosztami obsługi tego budynku za okres od kwietnia 2015 r. do końca stycznia 2016 r.

Przewodniczący Komisji zapytał, czy Wspólnoty do końca 2015 r. partycypowały w tych kosztach?

Pan S. Kubiszewski powiedział, że Wspólnoty partycypowały w tych kosztach do czasu odłączenia się z hydroforni tj. do początku 2015 r. Natomiast Zainteresowany przez całe lata użytkowania tej hydroforni nigdy nie był obciążany żadnymi kosztami, wszystko pokrywały Wspólnoty Mieszkaniowe. Dopiero teraz za ten okres został obciążony kosztami obsługi budynku hydroforni kwotą 171, 58 zł, na co nie wyraził zgody.

Przewodniczący Komisji zapytał, czy umowa została zmieniona, czy z umowy wynika, że ma obowiązek ponosić jakieś koszty?

Z-ca Dyrektora ZLM p. S. Kubiszewski powiedział, że Zainteresowany nigdy nie miał zawartej umowy z Miastem, tylko miał umowę zawartą bezpośrednio ze ZWiK –em na dostawę wody i obsługę tej części budynku. Na dzień dzisiejszy koszty są niewielkie, ale, gdy nastąpi okres zimowy, to dojdą dodatkowe koszty ogrzewania pomieszczenia. Zaproponowano Zainteresowanemu dokonanie przebudowy poprzez wyprowadzenia tego wodomierza i wykonanie studzienki, na co jednak nie wyraził zgody, gdyż uważa, że to winno wykonać Miasto. Z opinii prawnej, jaką dysponuje ZLM nie ma uzasadnienia prawnego, ani finansowego, żeby wykonywać tam jakiegokolwiek roboty i obciążyć tymi kosztami Miasto.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski stwierdził, że sprawa jest nie jasna. Zdaniem radnego, skoro była podpisana umowa ze ZWiK -iem, który to honorował, to jest to problem dla ZWiK-u.

Pan S. Kubiszewski zwrócił uwagę, że z w umów na dostawę wody wyraźnie wynika, że do licznika - instalacja wewnętrzna, konserwacja i obsługa jej oraz wszelkie naprawy należą do odbiorcy.

Wiceprzewodniczący Komisji powiedział, że budynek jest własnością Miasta, to rozbiegając ten budynek Miasto winno zrobić w zastępstwie studzienkę.

Odnosząc się do wypowiedzi **Pan S. Kubiszewski** powiedział, że ZLM takiej decyzji nie może podjąć, gdyż jest to inwestycja, która dotyczyłaby prywatnej nieruchomości.

Zdaniem **Wiceprzewodniczącego Komisji** jest to konsekwencja pewnych podjętych wcześniej działań i obciążanie dzisiaj Pana kosztami utrzymania tego budynku jest nonsensem. Gdyby wcześniej była jakaś umowa, pod którą podpisałby się Zainteresowany, że partycypuje w utrzymaniu tego budynku, ale takich zobowiązań nie ma. Sprawa winna być rozstrzygnięta przez rozebranie budynku na koszt Miasta i zrobienie studzienki. Jak wówczas nie wyrazi on zgody na podłączenie się w ramach tej studzienki, to będzie to jego problem.

Radny p. Władysław Skwarka zwrócił uwagę, że do tzw. zegara jest to jego własność i musi wyrazić zgodę na zmianę podłączenia swojej wody. W chwili obecnej sytuacja prawna jest taka, że rola właścicielska polega na tym, że to jest jego własność. To właściciel powinien zainteresować się tym i wyrazić zgodę na zmianę położenia instalacji wodnej.

Przewodniczący Komisji zapytał, czy przed wezwaniem do wniesienia opłaty były jakieś spotkania, rozmowy i propozycje?

Pan S. Kubiszewski powiedział, że były organizowane spotkania, w których uczestniczył Pan oraz przedstawiciele Wydziału Gospodarki Komunalnej, ówczesnego Wydziału Budynków i Lokali, które poparły stanowisko ZLM. Ustalono, że należy obciążyć właściciela, bo brak jest podstaw prawnych i finansowych, żeby wziąć w koszty ZLM tj. Miasta przebudowę sieci.

Radna p. Anna Lucińska zaproponowała zwrócić się do Pana z informacją o planach wyburzenia budynku hydroforni oraz o jego partycypowaniu w kosztach przebudowy przyłącza wyłącznie dla jego potrzeb.

Pan Kubiszewski poinformowała, że były propozycje wykonania przez niego przebudowy instalacji z pominięciem budynku hydroforni, ale nie wyraził na to zgody.

Wiceprzewodniczący Komisji p. W. Tomaszewski ze względu na fakt, iż nie było skonstruowanej żadnej umowy pomiędzy Panem, a Miastem, na jakich warunkach ma korzystać z tej hydroforni, to Miasto w ramach rozbiórki i uporządkowania sprawy związanej z dawną obsługą Wspólnot Mieszkaniowych, winno przeprowadzić nie tylko zaplanowaną rozbiórkę pomieszczenia hydroforni, ale także dokonać podłączenia studzienki wodnej dla Zainteresowanego. Radny zaapelował o podjęcie takiego stanowiska i skierowanie go do resortowego Wiceprezydenta Miasta.

Radny p. W. Skwarka zaproponował uzupełnienie wniosku o warunek wyrażenia przez Pana na to zgody, gdyż teren stanowi własność prywatną. W przeciwnym razie, Miasto winno dokonać wyłącznie rozbiórki budynku, a dotychczasową instalację pozostawić i wezwać

Zainteresowanego do odłączenia się w trybie terminie 3 miesięcy. Jak nie zrealizuje przyłącza, to ZWiK odetnie dostawę wody.

Przewodniczący Komisji p. J. Mędrzak w pełni poparł wniosek przedmówców, lecz zaproponował uzupełnić jeszcze wniosek o zwolnienie z obciążających kosztów w kwocie 171,58 zł.

Komisja jednogłośnie 7 głosami „za” przyjęła ww. wnioski i ustaliła, że tak wypracowane stanowisko złożone zostanie do Wiceprezydenta Miasta Łodzi p. Ireneusza Jabłońskiego za pośrednictwem Przewodniczącego Rady Miejskiej w Łodzi.

Przewodniczący Komisji powrócił do sprawy wystąpienia Posła RP p. Waldemara Budy dotyczące konieczności dokonania zmian w procedurze wniosków mieszkaniowych przez Komisję. Wcześniej ustalono, że sugestie Pana Posła zostaną przekazane członkom Komisji do rozważenia, celem podjęcia ewentualnej dyskusji. Poprosił w tej sprawie o propozycje ze strony radnych.

Pan J. Mędrzak stwierdził, że w jego ocenie nie ma potrzeby zmian procedury, przebieg posiedzenia jest nagrywany, a z posiedzenia sporządzany jest protokół, w którym znajdują się wypowiedzi radnych oraz zgłaszane wnioski. Protokół również jest po przyjęciu przez Komisję, zostaje opublikowany w Biuletynie Informacji Publicznej. Wszystko jest czytelne.

Radny p. W. Skwarka powiedział, że każdorazowo Zainteresowani otrzymują pisemną informację, że sprawa będzie skierowana na posiedzenie Komisji, a także sami mieszkańcy telefonicznie informują się.

Przewodniczący zapytał, czy radni mają jeszcze inne propozycje odnośnie wystąpienia Pana Posła W. Budy?

Wiceprzewodniczący Komisji p. W. Tomaszewski zaproponował, żeby udzielić odpowiedzi, że wszyscy Zainteresowani są powiadamiani o tym, kiedy będzie procedowana sprawa, a protokół z posiedzenia Komisji jest bardzo szczegółowy i dostępny jest na stronie internetowej Urzędu Miasta Łodzi. Można również zgłosić się do sekretarza Komisji o właściwy fragment nagrania. Komisja w drodze aklamacji ustaliła udzielenie takiej odpowiedzi.

Przewodniczący dodał, że mieszkańcy informowani są, że po skompletowaniu dokumentacji sprawa zostanie skierowana na posiedzenie Komisji, a co do daty informują się telefonicznie. Zdaniem Przewodniczącego jest to pełna informacja.

IV. Zamknięcie posiedzenia

Przewodniczący Komisji p. Jan Mędrzak podziękował wszystkim za uczestnictwo w posiedzeniu Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej R.M. w Łodzi i w tym miejscu uznał posiedzenie za zamknięte. Na tym protokół zakończono.

Sporządziła:

Małgorzata Gasik

