

Protokół nr 42/IV/2017
posiedzenia Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej
Rady Miejskiej w Łodzi,
z dnia 3 kwietnia 2017 roku

I. Obecność na posiedzeniu:

1. Członkowie Komisji – zgodnie z listą obecności

Stan - 8

Obecnych - 8

Nieobecnych..... - 0

2. Zaproszeni goście – według listy obecności

Listy obecności stanowią **zał. nr 1 i 2** do niniejszego protokołu.

II. Proponowany porządek obrad:

1. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi zmieniającej uchwałę w sprawie zmian w budżecie miasta Łodzi – **druk nr 86/2017 z dnia 27 marca 2017 r.**
2. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi zmieniającej uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej na lata 2016 – 2040 – **druk nr 87/2017 z dnia 27 marca 2017 r.**
3. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie wyrażenia zgody na odstąpienie od żądania zwrotu bonifikaty udzielonej osobie fizycznej od ceny sprzedaży samodzielnego lokalu mieszkalnego – **druk nr 54/2017 z dnia 3 marca 2017 r.**
4. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie przyjęcia do realizacji Planu gospodarki niskoemisyjnej dla miasta Łodzi – **druk nr 77/2017 r. z dnia 20 marca 2017 r.**
5. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia opłat za usługi przewozowe lokalnego transportu zbiorowego w Łodzi – **druk BRM nr 50/2017 z dnia 15 marca 2017 r.**
6. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie terminu rozpatrzenia skargi p. na działanie Prezydenta Miasta Łodzi – **druk BRM nr 53/2017.**
7. Rozpatrzenie i zaopiniowanie w trybie indywidualnym wniosków mieszkaniowych.
8. Przyjęcie protokołu nr 41 z dnia 13 marca 2017 r.
9. Sprawy różne i wniesione.

Posiedzenie otworzył **Przewodniczący Komisji p. Jan Mędrzak**, który zapytał, czy są uwagi i wnioski do zaproponowanego w zaproszeniach porządku obrad?

Nikt nie wniósł uwag do porządku obrad, natomiast Przewodniczący poinformował, iż w dniu dzisiejszym wpłynął projekt uchwały druk BRM nr 57/2017 inicjatywy obywatelskiej.

Zdaniem Przewodniczącego projekt zawiera uchybienia formalne (tzn. brak podpisu wnioskodawców, brak możliwości zaproszenia autorów projektów na dzisiejsze posiedzenie do zaprezentowania projektu, gdyż załączone pełnomocnictwo dla mecenasa wskazuje kancelarię z Warszawy, a ponadto projekt zawiera szereg uwag radcy prawnego z Biura Prawnego UMŁ, które wymagają wyjaśnienia. Dlatego projekt dziś nie kwalifikuje się do opiniowania przez Komisję. Być może na sesji Rady Miejskiej uchybienia zostaną usunięte i wówczas Rada Miejska będzie mogła projekt rozpatrzyć. Z tych względów Przewodniczący zaproponował nie wprowadzanie projektu do porządku obrad.

Następnie **p. J. Mędrzak** poddał pod głosowanie porządek obrad. Komisja przyjęła zaproponowany porządek obrad - jednogłośnie 6 głosami” za”.

III. Przebieg posiedzenia zgodnie z przyjętym porządkiem obrad:

Komisja jednogłośnie 6 głosami „za” przyjęła propozycję Przewodniczącego procedowania łącznie pkt. 1 i 2.

Ad 1/Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi zmieniającej uchwałę w sprawie zmian w budżecie miasta Łodzi – druk nr 86/2017 z dnia 27 marca 2017 r. który stanowi załącznik nr 3 do niniejszego protokołu.

Ad 2/ Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi zmieniającej uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej na lata 2016 – 2040 – druk nr 87/2017 z dnia 27 marca 2017 r. który stanowi załącznik nr 4 do niniejszego protokołu.

Obydwa projekty uchwał druk nr 86/2017 i 87/2017 zaprezentowała **Dyrektor Wydziału Budżetu p. Małgorzata Wojtczak** – zgodnie z zał. nr nr 3 i 4.

W fazie pytań i dyskusji, jako pierwszy głos zabrał **Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski**, który zapytał, czy na te wszystkie przedsięwzięcia zakres ich finansowania, nie został przewidziany w budżecie, skoro teraz następuje zwiększenie środków? Ponadto radny zapytał o kwotę 350.000 zł w Zarządzie Inwestycji Miejskich ma być przeznaczona? Wiceprzewodniczący również poprosił o uaktualnienie zestawienia, ile przez te lata było dokapitalizowania spółek miejskich i na jaki cel.

Odpowiedzi udzieliła **Dyrektor Wydziału Budżetu p. M. Wojtczak**: wydatki z zakresu transportu zbiorowego w kwocie 4.420.00 zł składa się z dwóch kwot 1.500.000 zł i 2.920.000 zł. Kwot tych nie było w pierwotnym budżecie, gdyż nie było jeszcze ostatecznego rozliczenia w podatku VAT za rok 2016. Rozliczenie to nastąpiło w roku 2017 i na str. 6 uzasadnienia projektu uchwały jest wskazane pokrycie na powiększenie wydatków zrównoważone. VAT wpłynął w 2017 r. do budżetu w kwocie 2.920.000 zł i musiał odtworzyć w takiej samej wysokości wydatki w zakresie transportu zbiorowego. Kwota 1.500.000 zł wynika z nowej siatki połączeń, która ustalana była w roku 2017, zatem nie było możliwe ujęcie w pierwotnym projekcie.

Odnosnie kwoty 20.000.000 zł dokapitalizowania spółek miejskich odpowiedzi udzieliła **p.o. Dyrektora Biura Nadzoru Właścicielskiego p. Agnieszka Grażka**, która powiedziała, że kiedy mamy powierzenie zadań, to miasto to kosztuje, a spółka określa rekompensatę, audytor to sprawdza i wystawia fakturę. Co roku rekompensata powinna być pokryta. W chwili obecnej mamy pokryte rekompensaty do roku 2015 i zapłacone za część rekompensaty roku 2016. To podwyższenie kapitału w wysokości 20.000.000 zł przeznaczone zostanie na pokrycie naszego zobowiązania z rekompensaty. Spółka ma zobowiązania długoterminowe i wśród nich są zakupy inwestycyjne – majątkowe. Spółka deklaruje, że potrzebuje dalsze środki na wkład własny projektów unijnych, w wyniku, których będzie realizowany zakup

nowych 12 tramwajów oraz 12 autobusów. Amortyzacji zakupów inwestycyjnych nie zobaczymy w rekompensacie 1 roku. Każdy zakup majątkowy powoduje, że amortyzacja rozłożona jest na 8-12 lat. Zatem kwota 20.000.000 zł przekazana jest na pokrycie rekompensaty, a w rekompensacie danego roku jest tylko część amortyzacji wcześniejszych zakupów. Zakup, który pojawi się z projektów unijnych, to będzie widoczny w kosztach, czyli w amortyzacji lat następnych. Zatem trudno jest stwierdzić, że konkretne 20.000.000 zł zostanie przeznaczone na zakup na wkład własny 12 tramwajów i 12 autobusów. Przeznaczone zostanie to na rekompensatę, która finansuje zarówno wydatki majątkowe, jak również wydatki bieżące z lat poprzednich, a bieżące lat następnych. Zaliczki w ramach rekompensaty roku 2017 płaci Zarząd Dróg i Transportu i Biuro Nadzoru Właścicielskiego.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski zapytał, jakie przedsięwzięcia majątkowe zostały poczynione przez MPK - Łódź sp. z o.o.? Radny chciałby uzyskać dane porównawcze, kiedy Spółka dostaje określoną kwotę, za którą daje określone rezultaty.

Tak, żeby uzyskać informacje, jaka część wydatków pokrywa rzeczywiste wydatki majątkowe w postaci konkretnych zakupów inwestycyjnych, czy przedsięwzięć inwestycyjnych np. remontów.

Przewodniczący Komisji powiedział, że można mieć takie wrażenie, że MPK –Łódź realizuje usługi, wystawia faktury, Miasto płaci i nikt tego nie analizuje, a mechanizm powierzenia jest taki, że umowa powierzenia, która łączy stosunek Miasta ze Spółką stanowi, że Spółka świadczy usługi, a Miasto usługę kupuje. Opłata polega na rekompensacie, czyli sfinansowaniu poniesionych kosztów. Co roku Zarząd Dróg i Transportu, który reprezentuje Miasto w stosunkach ze Spółką, zleca audytorowi zewnętrznemu analizę zastawności poniesionych kosztów. Zawsze jest tak, że audytor potwierdza zasadność poniesionych kosztów, z tym, że zawsze te koszty są wyższe, niż zapisy budżetowe. Dlatego pieniędzy trzeba dospytywać, gdyż kwota zapisana w budżecie na początku roku na transport zbiorowy jest daleko niewystarczająca, co potwierdza późniejszy audyt. Dlatego jest takie wrażenie, że Miasto tylko dopłaca do Spółki. Zestawienie, o które poprosił Wiceprzewodniczący, wykaże wielkości budżetowe, jak oceniali audytorzy wykonanie usługi po roku, to będzie obraz rzeczywistych kosztów zbiorowego transportu lokalnego w Łodzi. Przyjęto też tezę, że budżet ma składać się w 50% z dochodów z biletów, 50% dopłata z budżetu. Zdaniem p. J. Mędrzaka jest to absurd, gdyż dochody z biletów na poziomie 140.000.000 zł oznaczałoby, że komunikacja ma kosztować 280.000.000 zł. Dzisiaj koszt 1 wozokilometra wynosi 7.30 zł i jest to najniższy wozokilometr w kraju. Kraków na podobnym poziomie realizuje usługi otrzymuje 2 zł więcej na 1 wozokilometrze. Zatem dopłata do Spółki na poziomie 4.000.000 zł czy 20.000.000 zł, to nie ma, o czym dyskutować. Trudno mówić o marnotrawieniu pieniędzy.

Wiceprzewodniczący Komisji p. W. Tomaszewski powiedział, że w latach 90-tych ubiegłego wieku proporcja była taka, że przychody były na poziomie 60 %, a Miasto dopłacało 40%. W Krakowie wówczas było odwrotnie, w którym Miasto dopłacało 60%, a 40% stanowił przychód. Po 10 latach proporcje się odwróciły. W Łodzi wpływy były na poziomie 40%, a 60% dopłacało Miasto. Radny pokazał graficzny wykaz przychodów MPK-Łódź w kolejnych latach od 2010 r. Od tego czasu Miasto łoży ogromne pieniądze, od momentu umowy powierzenia. Od momentu dowiadujemy się, że dokapitalizowanie przeznacza się na wydatki bieżące.

P.o. Dyrektora Biura Nadzoru Właścicielskiego p. Agnieszka Grażka zwróciła uwagę, iż rekompensata nie idzie tylko na pokrycie wydatków bieżących, ale też na wydatki

majątkowe. To, co Spółka wpisuje w rekompensatę, to są też wydatki majątkowe. Na przykład amortyzacja jest wynikiem zakupu inwestycyjnego, który jest wydatkiem majątkowym.

Wiceprzewodniczący Komisji p. W. Tomaszewski powiedział, że to, co dawniej było Spółce przekazywane, to przede wszystkim na usługę i rozliczanie było z tzw. wozokilometrów. Dzisiaj rozliczenie pomiędzy Miastem, a MPK- Łódź szwankuje. Spółka oddaje Miastu pieniądze z biletów dopiero na koniec roku, a Miasto rozlicza się na koniec roku z rekompensaty. Radny poprosił o wykaz, jak kształtowały się wpływy z biletów.

Radny p. Władysław Skwarka przypomniał, że prezes Spółki na posiedzeniu Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej stwierdził, iż posiada środki na nową siatkę połączeń i w ramach tych zmian połączeń w komunikacji miejskiej, nie będzie żądał żadnych pieniędzy, a teraz Spółka wnioskuje o 1.500.000 zł. Taki jest zapis z posiedzenia tej Komisji. Radny wielokrotnie mówił, żeby ZDiT solidnie płacił Spółce i oddawał wpływy z biletów. ZDiT kwotę 24.000.000 zł z tytułu wpływów z biletów nadal trzyma, w ciągu 2 miesięcy do budżetu Miasta wpłynęło tylko 6.600.000 zł. Zdaniem radnego jest to niedozwolona pomoc publiczna w wykonaniu Miasta.

Wiceprzewodniczący Komisji stwierdził, iż wstrzyma się od głosu, gdyż nie uzyskał pełnych odpowiedzi na pytania. Zwrócił uwagę, że dokapitalizowywanie Spółek jest studnią bez dna. Utworzenie Centrum Usług Wspólnych miało spowodować potaniecie usług, tymczasem, po zmianach reorganizacyjnych, Miasto ciągle dopłaca.

Nikt nie zgłosił więcej pytań do przedstawionego projektu uchwały oraz głosów do dyskusji, zatem p. J. Mędrzak poddał pod głosowanie projekt uchwały druk nr 86/2017, który to Komisja przy 3 głosach „za”, braku głosów „przeciw” i 3 głosach „wstrzymał” – zaopiniowała pozytywnie. Radny p. W. Skwarka nie brał udziału w głosowaniu. Następnie Przewodniczący poddał pod głosowanie projekt uchwały druk nr 87/2017, który to Komisja przy 5 głosach „za”, braku głosów „przeciw” i 2 głosach „wstrzymał” – zaopiniowała pozytywnie.

Ad 3/ Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie wyrażenia zgody na odstąpienie od żądania zwrotu bonifikaty udzielonej osobie fizycznej od ceny sprzedaży samodzielnego lokalu mieszkalnego – druk nr 54/2017 z dnia 3 marca 2017 r. , który stanowi załącznik nr 5 do niniejszego protokołu.

Projekt uchwały zaprezentowała **p.o. Dyrektora Wydziału Dysponowania Mieniem p. Monika Koniuszaniec** – zgodnie z zał. nr 5.

Nikt nie zgłosił pytań do przedstawionego projektu uchwały, zatem p. J. Mędrzak poddał pod głosowanie projekt uchwały druk nr 54/2017, który to Komisja przy 6 głosach „za”, braku głosów „przeciw” i braku głosów „wstrzymał” – zaopiniowała pozytywnie.

Ad 4/ Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie przyjęcia do realizacji Planu gospodarki niskoemisyjnej dla miasta Łodzi – druk nr 77/2017 r. z dnia 20 marca 2017 r., który stanowi załącznik nr 6 do niniejszego protokołu.

Projekt uchwały zaprezentowała **Z-ca Dyrektora Wydziału Gospodarki Komunalnej p. Małgorzata Gajecka** – zgodnie z zał. nr 6.

W fazie pytań i dyskusji, jako pierwszy głos zabrał **Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski**, który zapytał, czy w tych kategoriach można rozpatrywać to, co jest efektem spalin samochodowych?

Pani M. Gajeka odpowiedziała, że tak, gdyż plan gospodarki niskoemisyjnej głównie zakłada zmniejszenie dwutlenku węgla.

Wiceprzewodniczący Komisji dopytał, czy można przewidzieć w tym programie dopłaty do komunikacji publicznej w związku z zachęceniem do przesiadania się na środki komunikacji publicznej?

Pani M. Gajeka odpowiedziała, o ile będzie możliwość dofinansowania w ramach innowacji Regionalnego Programu Operacyjnego. Plan niskoemisyjny sporządzany jest dla wszystkich interesariuszy zarówno miejskich, Wspólnot Mieszkaniowych, Spółdzielni Mieszkaniowych oraz osób prywatnych. Beneficjenci we własnym zakresie poszukują możliwości dofinansowania wiedząc o tym, że zadanie musi być wpisane do planu gospodarki niskoemisyjnej. Do Wydziału takie wnioski wpływają. MPK- Łódź zgłosiło zakup energooszczędnych autobusów i tramwajów. To zadanie pojawiło się w planie gospodarki niskoemisyjnej. Trzeba mieć nadzieję, że wszyscy beneficjenci śledzą różne programy.

Zdaniem **Wiceprzewodniczącego Komisji**, Wydział Gospodarki Komunalnej winien zainteresować ZDiT, żeby śledzić, czy istnieje taka możliwość, żeby złożyć wniosek o dofinansowanie w tej materii.

Pani M. Gajeka odpowiedziała, że Wydział wysłał ankietę do wszystkich beneficjentów, a ponadto umieszczamy na stronie internetowej UMŁ. Będziemy zbierać dane od beneficjentów, którzy zgłosili się do planu gospodarki niskoemisyjnej, żeby zobaczyć w jakim stopniu zrealizowane zostały zadania z roku 2015, a w ślad za tym wysyłamy kolejną ankietę do aktualizacji nowego planu gospodarki niskoemisyjnej.

Radna p. Anna Lucińska zapytała, czemu nie docenia się energii geotermalnej?

Dyrektor p. M. Gajeka powiedziała, że Wydział Gospodarki Komunalnej będzie właśnie składać wniosek do Ministerstwa o odwiert badawczy na 4000 km. Czekamy na wznowienie konkursu w pierwszych dniach kwietnia b.r.

Radna p. Anna Lucińska zapytała o promowanie małych rodzinnych przedsiębiorstw remontowych.

Przedmówczyni odpowiedziała, że są zadania różnych beneficjentów. Plan gospodarki niskoemisyjnej daje możliwość wywindowania się wszystkim podmiotom, które są zainteresowane korzystaniem z dofinansowania unijnego. Trzeba zgłosić zadanie inwestycyjne, żeby móc otrzymać dofinansowanie.

Nikt nie zgłosił więcej pytań do przedstawionego projektu uchwały, zatem p. J. Mędrzak poddał pod głosowanie projekt uchwały druk nr 77/2017, który to Komisja przy 6 głosach „za”, braku głosów „przeciw” i 1 głosie „wstrzymał” – zaopiniowała pozytywnie.

Ad 5/ Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia opłat za usługi przewozowe lokalnego transportu zbiorowego w Łodzi – druk BRM nr 50/2017 z dnia 15 marca 2017 r., który stanowi załącznik nr 7 do niniejszego protokołu.

Autorami projektu uchwały jest grupa radnych Rady Miejskiej w Łodzi. Projekt uchwały zaprezentował współautor projektu **Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski** – zgodnie z zał. nr 7. Projekt uzyskał opinię związków zawodowych.

Przewodniczący Komisji poprosił przedstawiciela Zarządu Dróg i Transportu o odniesienie się do propozycji zawartych w projekcie uchwały.

Pan Michał Chylak p.o. Z - cy Dyrektora ds. Transportu i Inżynierii w Zarządzie Dróg i Transportu powiedział, że została przygotowana kalkulacja, jak kształtowałyby się finansowo przyjęcie projektu. Przy założeniu, że połowa osób korzystających dotychczas z biletu 20 minutowego, przeszłaby na bilet 10 minutowy, to nastąpi zmniejszenie wpływów do budżetu miasta na poziomie ok. 6.600.000 zł, natomiast przy wersji bardziej optymistycznej dla budżetu, że ok. 30% dotychczasowych użytkowników biletów 20 minutowych przejdzie na bilet 10 minutowy, to zmniejszenie wpływów z biletów będzie zawierać się w kwocie 2.600.000 zł. Z punktu widzenia budżetu miasta opinia dla projektu jest negatywna. Dyrektor Chylak zwrócił uwagę, że w momencie likwidacji biletu 10 minutowego w 2012 roku, brano pod uwagę, że przejazd komunikacją miejską w Łodzi średnio trwa ok. 15 minut i dosyć często bilet 10 minutowy był nadużywany przez pasażerów.

Przewodniczący Komisji potwierdził, że takie badania były przeprowadzone, co do trwania średniego czasu przejazdu, w związku z tym bilet 10 minutowy skutkować może tym, o czym mówił przedmówca. Alternatywą do lepszego opłacania za faktyczny przejazd 2- 3 przystanków będzie wprowadzenie systemu, że będzie płacone za każdy przystanek. Jest urządzenie, które rejestruje w momencie wejścia do pojazdu i wyjście z pojazdu. Będzie to najbardziej uczciwe rozliczenie. Taki proces został uruchomiony i będą prowadzone badania.

Pan Michał Chylak dopowiedział, że z punktu widzenia realizatora transportu taka taryfa będzie korzystna, ponieważ z tego systemu będziemy posiadać statystyki, na jakich odcinkach będzie największe zapotrzebowanie na przewozy.

Zdaniem **radnego p. Władysława Skwarki** jest to przedwczesna sprawa, gdyż najpierw trzeba zobaczyć, jak funkcjonuje komunikacja zbiorowa w tej nowej siatce połączeń. Wprowadzenie teraz tego systemu biletu 10 minutowego spowoduje straty dla pasażerów. Kiedy dopracowana będzie siatka połączeń, to pomysł grupy radnych będzie potrzebny, ale przy sprawnym działaniu komunikacji. Pomysł jest dobry, lecz przedwczesny.

Przewodniczący Komisji zwrócił uwagę, iż MPK- Łódź nie było pomysłodawcą nowej siatki połączeń, tylko musi stanąć na wysokości tego zadania.

Wiceprzewodniczący Komisji p. W. Tomaszewski stwierdził, że wchodzimy w stan rozregulowania. Nie wiemy, jak będzie funkcjonować ten system, znamy tylko jego założenia, które każą myśleć o tym, że czas podróży przy tych przesiadkach wydłuża się. Dlatego zdanie radnego bilet 10 minutowy jest potrzebny. Poza tym wszystkie czynniki społeczne (mieszkańcy, organizacje zawodowe i społeczne) twierdzą, że bilet winien wrócić do sprzedaży. Trzeba potraktować go, jako element istotnej zachęty. Zdaniem radnego średnia przejazdu 15 minut jest nieaktualna, z uwagi na system przesiadek. Radny przypomniał, że skoro bilety okresowe zapewniają 55% wpływów do budżetu, to zdaniem radnego elastyczność w tej ofercie biletów jednorazowych jest bardzo ważna. Może spowodować wzrost liczby pasażerów i przewozów. To jest „szalupa ratunkowa” dla krytyki tego okresu

przejściowego, gdzie trzeba się dostosować. Bilet będzie rekomemnsować trudy, a docelowo będzie czynnikiem zwiększającym liczbę pasażerów. Radny zaapelował o skorzystanie z tej szansy.

Przewodniczący Komisji stwierdził, iż inicjatywa jest godna poparcia, ale przyszłościowo. W ocenie Przewodniczącego argumenty, które padły ze strony ZDiT przekonały go, żeby na razie powstrzymać się z tą inicjatywą. Zdanie jednak w tej sprawie Komisja wyrazi w głosowaniu.

Nikt nie zgłosił więcej pytań do przedstawionego projektu uchwały, zatem p. J. Mędrzak poddał pod głosowanie projekt uchwały druk BRM nr 50/2017, który to Komisja przy 2 głosach „za”, 4 „przeciw” i 0 głosów „wstrzymał” – zaopiniowała negatywnie.

Ad 5/ Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie terminu rozpatrzenia skargi p. druk BRM nr 53/2017, który stanowi załącznik nr 8 do niniejszego protokołu.

Przewodniczący stwierdził, iż trzy dni temu do Rady Miejskiej wpłynęła skarga mieszkanki na działanie Prezydenta Miasta – chodzi o brak możliwości skorzystania z bonifikaty przy wykupie lokalu. Z uwagi na konieczność przeprowadzenia postępowania wyjaśniającego, przygotowania stosownego projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi, który stanowić będzie odpowiedź na ww. skargę, a następnie skierowanie go, zgodnie z harmonogramem pracy Rady Miejskiej w Łodzi, pod obrady na sesji, nie ma możliwości rozpatrzenia skargi w terminie miesiąca od daty jej wpływu do Rady Miejskiej w Łodzi.

Z tych powodów przygotowano projekt uchwały w sprawie przedłużenia terminu do rozpatrzenia przedmiotowej skargi do dnia 24 maja 2017 r. Projekt uchwały został odczytany członkom Komisji – zgodnie z zał. nr 8.

Nikt nie zgłosił uwag do przedstawionego projektu uchwały, zatem p. J. Mędrzak poddał projekt pod głosowanie, który to Komisja przyjęła jednogłośnie 6 głosami „za”.

Komisja w drodze aklamacji przydzieliła opracowanie skargi radnemu p. Marcinowi Chruścikowi.

Ad 6/ Rozpatrzenie i zaopiniowanie w trybie indywidualnym wniosków mieszkaniowych.

Członkowie Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej Rady Miejskiej w Łodzi otrzymali pismo Biura Gospodarki Mieszkaniowej w Departamencie Gospodarowania Majątkiem z dnia 28.03.2017 r. znak DGM-BGM-I.7140.1.92.2017 zawierające łącznie 22 opisy indywidualnych wniosków mieszkaniowych wraz ze stanowiskiem Biura Gospodarki Mieszkaniowej, wymagających zaopiniowania (materiał doręczony do skrzytek radnych - załącznik nr 9).

Wiceprzewodniczący Komisji p. W. Tomaszewski wzorem poprzednich posiedzeń zaproponował, żeby Komisja w przypadku wniosków, które mają pozytywną opinię Biura Gospodarki Mieszkaniowej, przyjęła je poprzez głosowanie, bez ich analizy, natomiast wnikliwie procedowała wnioski mieszkaniowe pozostawione do wyłącznej opinii Komisji, bez zajęcia stanowiska przez Biuro Gospodarki Mieszkaniowej.

Wniosek 1.

Wnioskodawca wnosi o zawarcie umowy najmu na bezumownie zajmowany lokal. **Kierownik Oddziału Gospodarowania Lokalami Mieszkalnymi w Biurze Gospodarki**

Mieszkaniovej p. Romana Tarczyńska zreferowała stan faktyczny i prawny zgodnie – z **poz. 1 zał. nr 9**. Biuro Gospodarki Mieszkaniovej zaopiniowało wniosek pozytywnie z uwagi na wiek, stan zdrowia Wnioskodawczynie oraz fakt, że lokal stanowi centrum życiowe. Z uwagi na pozytywną opinię Biura Gospodarki Mieszkaniovej, **Przewodniczący Komisji** poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest za pozytywnym?”.

głosów „za” - 6

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” - 0

Wniosek 2.

Wniosek dotyczy oddania w najem lokalu z zasobu Miasta. **Kierownik Oddziału Gospodarowania Lokalami Mieszkalnymi w Biurze Gospodarki Mieszkaniovej p. Romana Tarczyńska** zreferowała stan faktyczny i prawny zgodnie - z **poz. 2 zał. nr 9**. Biuro Gospodarki Mieszkaniovej zaopiniowało wniosek negatywnie z uwagi na fakt, że rodzina nie ma żadnych problemów zdrowotnych i może skorzystać z wynajmu lokalu na rynku łódzkim nieruchomości.

W fazie pytań i dyskusji nad wnioskiem **Wiceprzewodniczący Komisji p. W. Tomaszewski** zwrócił uwagę, że kryterium dochodowe Wnioskodawczynie spełnia, zatem czego oczekiwaliśmy od Zainteresowanej?

Pani R. Tarczyńska powiedziała, że co do kryterium, to Wnioskodawczynie spełnia wymóg, natomiast Wnioskodawczynie udokumentuje, że jest po rozwodzie od 2009 r, że jest to ostatnie stałe jej miejsce zameldowania w lokalu u byłego męża. Dokumentów w żaden sposób nie przedłożyła. Prosimy o podanie adresu miejsca pobytu, żeby można było ocenić zaspokojenie potrzeb mieszkaniowych.

Przewodniczący stwierdził, że Wnioskodawczynie nie współpracuje z Urzędem, nie ujawnia danych.

Nikt nie zgłosił więcej pytań i głosów do dyskusji, zatem **Przewodniczący** poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest za podtrzymaniem opinii Biura?”

głosów „za” - 6

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” - 0

Wniosek 3.

Wniosek dotyczy oddania w najem lokalu z zasobu Miasta. Stan faktyczny i prawny zreferowała **p. Romana Tarczyńska** zgodnie - z **poz. 3 zał. nr 9**. Biuro Gospodarki Mieszkaniovej zaopiniowało wniosek negatywnie z uwagi na zaspokojenie potrzeb mieszkaniowych w zajmowanym lokalu, a ponadto sytuacja finansowa umożliwia wynajem lokalu na wolnym rynku nieruchomości.

Nikt nie zgłosił pytań i głosów do dyskusji, zatem **Przewodniczący** poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest za podtrzymaniem opinii Biura?”

głosów „za” - 5

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” - 1

Wniosek 4.

Wnioskodawca prosi o oddanie w najem lokalu z zasobu Miasta. **Kierownik Oddziału Gospodarowania Lokalami Mieszkalnymi w Biurze Gospodarki Mieszkaniovej p. Romana Tarczyńska** zreferowała stan faktyczny i prawny zgodnie – z **poz. 4 zał. nr 9**.

Biuro Gospodarki Mieszkaniowej zaopiniowało wniosek negatywnie ze względu na zaspokojenie potrzeb mieszkaniowych w zajmowanej nieruchomości oraz brak udokumentowania okoliczności awantur i przemocy.

Nikt nie zgłosił pytań i głosów do dyskusji, zatem **Przewodniczący** poddał wniosek pod głosowanie:” Kto jest za podtrzymaniem opinii Biura?”

głosów „za” - 6

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” - 0

Wniosek 5.

Wniosek dotyczy oddania w najem lokalu z zasobu Miasta. **Pani Romana Tarczyńska** zreferowała stan faktyczny i prawny zgodnie – z **poz. 5 zał. nr 9**. Biuro Gospodarki Mieszkaniowej zaopiniowało wniosek negatywnie w zakresie wskazania lokalu z częściowymi urządzeniami ze względu na zaspokojenie potrzeb mieszkaniowych w domu rodziców.

Nikt nie zgłosił pytań i głosów do dyskusji, zatem **Przewodniczący** poddał wniosek pod głosowanie:” Kto jest za podtrzymaniem opinii Biura?”

głosów „za” - 6

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” - 0

Wniosek 6.

Wniosek dotyczy oddania w najem lokalu z zasobu Miasta. **Pani Romana Tarczyńska Kierownik Oddziału Gospodarowania Lokalami Mieszkalnymi w Biurze Gospodarki Mieszkaniowej** zreferowała stan faktyczny i prawny zgodnie - z **poz. 6 zał. nr 9**. Biuro Gospodarki Mieszkaniowej zaopiniowało wniosek pozytywnie w zakresie wskazania lokalu z częściowymi urządzeniami ze względu na sytuację finansową.

Z uwagi na pozytywną opinię Biura Gospodarki Mieszkaniowej, **Wiceprzewodniczący Komisji** poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest za?”.

głosów „za” - 6

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” - 0

Wniosek 7.

Wnioskodawczyni prosi o zawarcie umowy najmu lokalu mieszkalnego z zasobu Miasta. Stan faktyczny i prawny zreferowała **p. Romana Tarczyńska** zgodnie – z **poz. 7 zał. nr 9**. Biuro Gospodarki Mieszkaniowej zaopiniowało wniosek pozytywnie z uwagi na brak zaspokojonych potrzeb mieszkaniowych oraz dobro dziecka i sytuację finansową.

Z uwagi na pozytywną opinię Biura Gospodarki Mieszkaniowej, **Wiceprzewodniczący Komisji** poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest za?”.

głosów „za” - 6

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” - 0

Kolejne sprawy procedowane w trybie § 7 ust. 2 pkt 6 i uchwały nr XLIV/827/12 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 29 czerwca 2012r. w sprawie zasad wynajmowania lokali wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu Miasta. (zał. 6).

Wniosek 1.

Wnioskodawczyni prosi o zawarcie umowy najmu na zajmowany bezumownie lokal mieszkalny na czas nieoznaczony. Stan faktyczny i prawny przypomniła krótko **Kierownik Oddziału Gospodarowania Lokalami Mieszkalnymi w Biurze Gospodarki Mieszkaniowej p. Romana Tarczyńska** – zgodnie z **poz. 1 zał. nr 9 str. 9**. Biuro Gospodarki Mieszkaniowej zaopiniowało wniosek negatywnie z uwagi na sytuację finansową rodziny, która umożliwia wynajem lokalu spoza mieszkaniowego zasobu Miasta.

Nikt nie zgłosił pytań i głosów do dyskusji i **Przewodniczący Komisji** poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest za podtrzymaniem opinii?”.

głosów „za” - 6

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” - 1

Wniosek nr 2

Wniosek dotyczy oddania w najem zajmowanego bezumownie lokalu mieszkalnego na czas nieoznaczony. Stan faktyczny i prawny przypomniła krótko **p. Romana Tarczyńska** – zgodnie z **poz. 2 zał. nr 9 str. 10**. Biuro Gospodarki Mieszkaniowej zaopiniowało wniosek pozytywnie, gdyż dochody uzyskiwane uzasadniają zawarcie umowy na czas nieoznaczony.

Nikt nie zgłosił pytań i głosów do dyskusji i **Przewodniczący Komisji** poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest za podtrzymaniem opinii?”.

głosów „za” - 6

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” - 0

Wniosek nr 3

Wnioskodawczyni prosi o oddanie w najem zajmowanego bezumownie lokalu wskazanego we wniosku na czas nieokreślony. **Pani Romana Tarczyńska** zreferowała stan prawny i faktyczny – zgodnie z **poz. 3 zał. nr 9 str. 10 -11**. Biuro Gospodarki Mieszkaniowej zaopiniowało wniosek pozytywnie z uwagi na czas spłaty zadłużenia.

Nikt nie zgłosił pytań i głosów do dyskusji **Przewodniczący Komisji** poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest za?”.

głosów „za” - 6

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” - 0

Wniosek nr 4

Wnioskodawcy wnoszą o zawarcie umowy najmu na zajmowany bezumownie lokal mieszkalny na czas nieoznaczony. Stan faktyczny i prawny przedstawiła **Pani Romana Tarczyńska** - zgodnie z **poz. 4 zał. nr 9 str. 12**. Biuro Gospodarki Mieszkaniowej zaopiniowało wniosek pozytywnie z uwagi na sytuację finansową i zdrowotną.

Nikt nie zgłosił pytań i głosów do dyskusji **Przewodniczący Komisji** poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest za?”.

głosów „za” - 6

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” - 0

Wniosek nr 5

Wnioskodawca wnosi o zawarcie umowy najmu na zajmowany bezumownie lokal mieszkalny na czas nieoznaczony. Stan faktyczny i prawny przedstawiła **Pani Romana**

Tarczyńska - zgodnie z **poz. 5 zał. nr 9 str. 12 - 13**. Biuro Gospodarki Mieszkaniowej zaopiniowało wniosek pozytywnie z uwagi na sytuację finansową rodziny.

Nikt nie zgłosił pytań i głosów do dyskusji **Przewodniczący Komisji** poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest za?”.

głosów „za” - 8

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” – 0

Wniosek nr 6

Wnioskodawcy wnoszą o zawarcie umowy najmu na zajmowany bezumownie lokal mieszkalny na czas nieoznaczony. Stan faktyczny i prawny przedstawiła **Pani Romana Tarczyńska** - zgodnie z **poz. 6 zał. nr 9 str. 13-14**. Biuro Gospodarki Mieszkaniowej zaopiniowało wniosek pozytywnie z uwagi na sytuację finansową.

Nikt nie zgłosił pytań i głosów do dyskusji **Przewodniczący Komisji** poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest za propozycją Biura?”.

głosów „za” - 6

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” – 0

Wniosek nr 7

Wnioskodawcy wnoszą o zawarcie umowy najmu na zajmowany bezumownie lokal mieszkalny na czas nieoznaczony. Stan faktyczny i prawny przedstawiła **Pani Romana Tarczyńska** - zgodnie z **poz. 7 zał. nr 9 str. 14 - 15**. Biuro Gospodarki Mieszkaniowej zaopiniowało wniosek pozytywnie z uwagi na dobro dzieci i sytuację finansową.

Nikt nie zgłosił pytań i głosów do dyskusji **Przewodniczący Komisji** poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest za?”.

głosów „za” - 6

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” – 0

Wniosek nr 8

Wnioskodawczyni wnosi o zawarcie umowy najmu na zajmowany bezumownie lokal mieszkalny na czas nieoznaczony. Stan faktyczny i prawny przedstawiła **Pani Romana Tarczyńska** - zgodnie z **poz. 8 zał. nr 9 str. 15 - 16**. Biuro Gospodarki Mieszkaniowej zaopiniowało wniosek pozytywnie z uwagi na wiek Wnioskodawczyni (89 lat).

Nikt nie zgłosił pytań i głosów do dyskusji **Przewodniczący Komisji** poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest za?”.

głosów „za” - 6

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” – 0

Wniosek nr 9

Wnioskodawczyni wnosi o zawarcie umowy najmu na zajmowany bezumownie lokal mieszkalny na czas nieoznaczony. Stan faktyczny i prawny przedstawiła **Pani Romana Tarczyńska** - zgodnie z **poz. 9 zał. nr 9 str. 16 - 17**. Biuro Gospodarki Mieszkaniowej zaopiniowało wniosek negatywnie z uwagi na dochody, przekraczające kryterium dochodowe.

Nikt nie zgłosił pytań i głosów do dyskusji **Przewodniczący Komisji** poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest za podtrzymaniem?”.

głosów „za” - 6

głosów „przeciw” - 0
głosów „wstrzymał się” – 0

Wniosek nr 10

Wnioskodawca wnosi o zawarcie umowy najmu na zajmowany bezumownie lokal mieszkalny na czas nieoznaczony. Stan faktyczny i prawny przedstawiła **Pani Romana Tarczyńska** - zgodnie z **poz. 10 zał. nr 9 str. 17**. Biuro Gospodarki Mieszkaniowej zaopiniowało wniosek pozytywnie z uwagi na sytuację zdrowotną i finansową.

Nikt nie zgłosił pytań i głosów do dyskusji **Przewodniczący Komisji** poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest za podtrzymaniem?”.

głosów „za” - 6
głosów „przeciw” - 0
głosów „wstrzymał się” – 0

Wniosek nr 11

Wnioskodawczyni wnosi o zawarcie umowy najmu na zajmowany bezumownie lokal mieszkalny na czas nieoznaczony. Stan faktyczny i prawny przedstawiła **Pani Romana Tarczyńska** - zgodnie z **poz. 11 zał. nr 9 str. 18**. Biuro Gospodarki Mieszkaniowej zaopiniowało wniosek pozytywnie z uwagi na sytuację zdrowotną i finansową.

Nikt nie zgłosił pytań i głosów do dyskusji **Przewodniczący Komisji** poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest za podtrzymaniem?”.

głosów „za” - 6
głosów „przeciw” - 0
głosów „wstrzymał się” – 0

Wniosek nr 12

Wnioskodawcy wnoszą o zawarcie umowy najmu na zajmowany bezumownie lokal mieszkalny na czas nieoznaczony. Stan faktyczny i prawny przedstawiła **Pani Romana Tarczyńska** - zgodnie z **poz. 12 zał. nr 9 str. 18 – 19**. Biuro Gospodarki Mieszkaniowej zaopiniowało wniosek pozytywnie z uwagi na sytuację zdrowotną i finansową.

Nikt nie zgłosił pytań i głosów do dyskusji **Przewodniczący Komisji** poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest za podtrzymaniem stanowiska?”.

głosów „za” - 6
głosów „przeciw” - 0
głosów „wstrzymał się” – 0

Wniosek nr 13

Wnioskodawcy wnoszą o zawarcie umowy najmu na zajmowany bezumownie lokal mieszkalny na czas nieoznaczony. Stan faktyczny i prawny przedstawiła **Pani Romana Tarczyńska** - zgodnie z **poz. 13 zał. nr 9 str. 19 – 20**. Biuro Gospodarki Mieszkaniowej zaopiniowało wniosek pozytywnie ze względów społecznych.

Nikt nie zgłosił pytań i głosów do dyskusji **Przewodniczący Komisji** poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest za podtrzymaniem stanowiska?”.

głosów „za” - 6
głosów „przeciw” - 0
głosów „wstrzymał się” – 0

Wniosek nr 14

Wnioskodawcy wnoszą o zawarcie umowy najmu na zajmowany bezumownie lokal mieszkalny na czas nieoznaczony. Stan faktyczny i prawny przedstawiła **Pani Romana**

Tarczyńska - zgodnie z **poz. 14 zał. nr 9 str. 20 – 21**. Biuro Gospodarki Mieszkaniowej zaopiniowało wniosek pozytywnie ze względu na sytuację finansową.

Nikt nie zgłosił pytań i głosów do dyskusji **Przewodniczący Komisji** poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest za podtrzymaniem stanowiska?”.

głosów „za” - 6

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” – 0

Wniosek nr 15

Wniosek dotyczy zawarcia umowy najmu na zajmowany bezumownie lokal mieszkalny na czas nieoznaczony. Stan faktyczny i prawny przedstawiła **Pani Romana Tarczyńska** - zgodnie z **poz. 14 zał. nr 9 str. 20 – 21**. Biuro Gospodarki Mieszkaniowej zaopiniowało wniosek pozytywnie ze względu na sytuację finansową.

Nikt nie zgłosił pytań i głosów do dyskusji **Przewodniczący Komisji** poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest za podtrzymaniem stanowiska?”.

głosów „za” - 6

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” – 0

Ad 7/ Przyjęcie protokołu nr 41 z dnia 13 marca 2017 r.

Komisja bez uwag, jednogłośnie 6 głosami „za” przyjęła protokół nr 41 z dnia 13 marca 2017 r.

Ad 8/ Sprawy różne i wniesione.

Przewodniczący Komisji poinformował o pismach, jakie wpłynęły do Komisji. Zgodnie z wcześniej przyjętym stanowiskiem, pismom zostanie nadany bieg poprzez skierowanie ich do właściwych jednostek organizacyjnych. Ponadto radni Komisji zgłosili przedstawicielom BGM oraz ZLM sprawy mieszkańców z dyżurów do opracowania.

IV. Zamknięcie posiedzenia

Przewodniczący Komisji p. Jan Mędrzak podziękował wszystkim za uczestnictwo w posiedzeniu Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej R.M. w Łodzi i w tym miejscu uznał posiedzenie za zamknięte. Na tym protokół zakończono.

Sporządziła:

Małgorzata Gasik