

Protokół nr 47/VIII/2017
posiedzenia Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej
Rady Miejskiej w Łodzi,
z dnia 28 sierpnia 2017 roku

I. Obecność na posiedzeniu:

1. Członkowie Komisji – zgodnie z listą obecności

Stan- 8

Obecnych- 8

Nieobecnych.....- 0

2. Zaproszeni goście – według listy obecności

Listy obecności stanowią **zał. nr 1 i 2** do niniejszego protokołu.

II. Proponowany porządek obrad:

1. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na rok 2017 – **druk nr 204/2017 z dnia 21 sierpnia 2017 r.**
2. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łodzi na lata 2017 – 2040” – **druk nr 205/2017 z dnia 21 sierpnia 2017 r.**
3. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie terminu rozpatrzenia skargi p. – **druk BRM 158/2017**
4. Rozpatrzenie i zaopiniowanie w trybie indywidualnym wniosków mieszkaniowych.
5. Przyjęcie protokołu nr 46 z dnia 3 lipca 2017 r.
6. Sprawy różne i wniesione.

Posiedzenie otworzył **Przewodniczący Komisji p. Jan Mędrzak**, który zapytał, czy są uwagi i wnioski do zaproponowanego w zaproszeniach porządku obrad? Nikt nie wniósł uwag do porządku obrad, zatem Przewodniczący poddał pod głosowanie zaproponowany porządek obrad. Komisja przy 7 głosach „za”, 0 głosów „przeciw” i 0 głosów „wstrzymał się” przyjęła porządek obrad.

III. Przebieg posiedzenia zgodnie z przyjętym porządkiem obrad:

Ad 1/ Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na rok 2017 – druk nr 204/2017 z dnia 21 sierpnia 2017 r., który stanowi **załącznik nr 3** do niniejszego protokołu.

Projekt uchwały zaprezentowała **Dyrektor Wydziału Budżetu p. Małgorzata Wojtczak** – zgodnie z zał. nr 3.

W fazie pytań i dyskusji, jako pierwszy głos zabrał **Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski**, który zapytał o realizację przebudowy ul. Rokicińskiej.

Dyrektor Wydziału Budżetu p. M. Wojtczak powiedziała, że przedsięwzięcie zawarte jest w WPF. Rozbudowa ulicy Rokicińskiej przewidziana jest do realizacji w roku 2017, 2018 i 2019. Łączna wartość tego zadania wynosi 40.611.415 zł, z tego kwota dotacji z Unii Europejskiej wynosi 31.044.0355 zł.

W ramach realizacji zadania odpowiednio przewidziano 6.551.737 zł (2017r.), 18.659.563 zł (2018r.) i 5.833.062 zł (2019r.). Udział własny po zmianach przedstawia się następująco: w 2017r. – 1.926.540 zł, w 2018 r. – 5.993.890 zł i w 2019 r. – 1.646.670 zł.

Wiceprzewodniczący Komisji poprosił przybliżenie zakresu prac inwestycji.

Dyrektor Wydziału Budżetu powiedziała, że szczegółowo harmonogram robót przedstawi na komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej Rady Miejskiej.

Nikt nie zgłosił więcej pytań i głosów do dyskusji, zatem p. J. Mędrzak poddał pod głosowanie projekt uchwały druk nr 204/2017, który to Komisja 6 głosami „za”, 0 głosów „przeciw” i 0 głosów „wstrzymał się” – zaopiniowała pozytywnie.

Ad 2/ Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi zmieniającej uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej na lata 2016 – 2040 – druk nr 205/2017 z dnia 21 sierpnia 2017 r.

Projekt uchwały zaprezentowała **Dyrektor Wydziału Budżetu p. Małgorzata Wojtczak** – zgodnie z zał. nr 4.

Nikt nie zgłosił pytań i głosów do dyskusji, zatem p. J. Mędrzak poddał pod głosowanie projekt uchwały druk nr 205/2017, który to Komisja 6 głosami „za”, 0 głosów „przeciw” i 0 głosów „wstrzymał się” – zaopiniowała pozytywnie.

Ad 3/ Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie terminu rozpatrzenia skargi p. – druk BRM 158/2017, który stanowi załącznik nr 5 do niniejszego protokołu.

Przewodniczący Komisji stwierdził, iż do Rady Miejskiej wpłynęła skarga na działanie Dyrektora Zarządu Lokali Miejskich. Przedmiotem skargi jest wprowadzenie w błąd Skarżącej przy przeprowadzeniu zamiany gminnego lokalu, czego konsekwencją jest brak możliwości wykupu lokalu z uwagi na prowadzone postępowanie o zwrot nieruchomości.

Z uwagi na przerwę wakacyjną w pracach Rady Miejskiej w Łodzi, która uniemożliwiła zbadanie sprawy i przeprowadzenia postępowania wyjaśniającego oraz przygotowania stosownego projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi, który stanowić będzie odpowiedź na ww. skargę, dlatego proponuje się rozpatrzenie skargi w terminie do 20 września 2017 r.

Nikt nie zgłosił uwag do przedstawionego projektu uchwały, zatem p. J. Mędrzak poddał projekt pod głosowanie, który to Komisja przy 6 głosach „za”, 0 głosów „przeciw” i 0 głosów „wstrzymał się” – zaopiniowała pozytywnie. W wyniku głosowania skargę uznano za bezzasadną.

Opracowanie skargi przydzielono radnej p. Małgorzacie Matuszewskiej.

Ad 4/ Rozpatrzenie i zaopiniowanie w trybie indywidualnym wniosków mieszkaniowych.

Członkowie Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej Rady Miejskiej w Łodzi otrzymali pismo Biura Gospodarki Mieszkaniowej w Departamencie Gospodarowania Majątkiem z dnia 22.08.2017 r. znak DGM-BGM-I.7140.1.148.2017 zawierające łącznie 25 opisów indywidualnych wniosków mieszkaniowych wraz ze stanowiskiem Biura Gospodarki Mieszkaniowej, wymagających zaopiniowania (materiał doręczony do skrytek radnych - załącznik nr 6).

Przewodniczący Komisji p. Jan Mędrzak wzorem poprzednich posiedzeń zaproponował, żeby Komisja w przypadku wniosków, które mają pozytywną opinię Biura Gospodarki Mieszkaniowej, przyjęła je poprzez głosowanie, bez ich analizy, natomiast wnikliwie procedowała wnioski mieszkaniowe zaopiniowane negatywnie bądź pozostawione do wyłącznej opinii Komisji, bez zajęcia stanowiska przez Biuro Gospodarki Mieszkaniowej.

Wniosek 1.

Wniosek dotyczy oddania w najem lokalu mieszkalnego z zasobu Miasta. **Kierownik Oddziału Gospodarowania Lokalami Mieszkalnymi w Biurze Gospodarki Mieszkaniowej p. Romana Tarczyńska** zreferowała stan faktyczny i prawny zgodnie – z **poz. 1 zał. nr 5**. Biuro Gospodarki Mieszkaniowej zaopiniowało wniosek pozytywnie w zakresie wskazania lokalu z częściowymi urządzeniami dla 2 osób, z uwagi na zdrowie syna.

Ze względu na pozytywną opinię Biura Gospodarki Mieszkaniowej **Przewodniczący Komisji** poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest za podtrzymaniem opinii?”.

głosów „za” - 6

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” - 0

Wniosek 2.

Wnioskodawcy wnoszą o zawarcie umowy najmu lokalu z zasobu Miasta. **Pani Romana Tarczyńska** **Kierownik Oddziału Gospodarowania Lokalami Mieszkalnymi w Biurze Gospodarki Mieszkaniowej** zreferowała stan faktyczny i prawny zgodnie – z **poz. 2 zał. nr 5**. Biuro Gospodarki Mieszkaniowej zaopiniowało wniosek negatywnie ze względu na zaspokojone potrzeby mieszkaniowe i sytuację finansową rodziny.

W fazie pytań i głosów do dyskusji **Przewodniczący p. J. Mędrzak** stwierdził, że z opisu sprawy wynika, że przesłanki merytoryczne i zdrowotne przemawiają za zakwalifikowaniem Wnioskodawców do przydziału lokalu po spełnieniu kryterium dochodowego.

Pani Romana Tarczyńska powiedziała, że kryterium dochodowe, które teraz obowiązuje w prawie miejscowym jest przekroczone. Uchwała Rady Miejskiej określa górną granicę. Wnioskodawca złożył świeżo wydane orzeczenie o niepełnosprawności, które pozwoli prowadzić postępowanie w ramach I-szej grupy, po uzyskaniu opinii Wydziału Zdrowia. Jest to warunek formalny, wynikający z uchwały Rady Miejskiej.

Przewodniczący p. J. Mędrzak stwierdził, że w jego ocenie winno podtrzymać się stanowisko Biura Gospodarki Mieszkaniowej, zatem Przewodniczący poprosił poinformować Wnioskodawców o możliwości wystąpienia z wnioskiem wskutek nowej okoliczności –

uzyskania orzeczenia o niepełnosprawności, co nie znaczy, że opinia Komisji będzie pozytywna.

Radny p. Władysław Skwarka powiedział, że dochód Wnioskodawców z kwietnia b.r do teraz zdecydowanie mieści się w kryteriach, które Rada Miejska przyjęła. Sytuacja zdrowotna jest tragiczna, Wnioskodawca przeszedł śmierć kliniczną, dlatego ma stopień niepełnosprawności, zaczyna rehabilitację, żeby mógł w ogóle zaistnieć. Z tego powodu dopiero teraz uzyskał znaczny stopień niepełnosprawności. Natomiast warunki bytowe są fatalne.

Pani Romana Tarczyńska powiedziała, że nie neguje, że potrzebna jest pomoc, zwłaszcza, gdy teraz Wnioskodawca ma znaczny orzeczony stopień niepełnosprawności. Uchwała stanowi o średnim miesięcznym dochodzie w rodzinie z ostatnich 3 miesięcy przed złożeniem wniosku o przyznanie lokalu. Tu jest problem. Wniosek jakby za wcześniej został złożony.

Radny p. Władysław Skwarka zaapelował o przełożenie procedowania wniosku na kolejne posiedzenie. Wnioskodawca do końca życia nie będzie pracował. Oboje małżonkowie posiadają orzeczenia o niepełnosprawności i spełniają kryterium dochodowe. Zostanie złożony nowy wniosek.

Radny p. Marcin Chruścik poparł radnego W. Skwarkę o przełożeniu sprawy wskutek tych okoliczności.

Przewodniczący p. J. Mędrzak poddał wniosek zgłoszony przez radnego p. W. Skwarki pod głosowanie:

„Kto jest za propozycją radnego?”

głosów „za” - 7

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” - 0

Przewodniczący poprosił o przygotowanie sprawy na kolejne posiedzenie, gdy Wnioskodawcy złożą wniosek.

Wniosek 3.

Wniosek dotyczy oddania w najem lokalu mieszkalnego z zasobu Miasta. **Kierownik Oddziału Gospodarowania Lokalami Mieszkalnymi w Biurze Gospodarki Mieszkaniowej** przedstawiła stan faktyczny i prawny zgodnie – z **poz. 3 zał. nr 5**. Biuro Gospodarki Mieszkaniowej zaopiniowało wniosek negatywnie z uwagi sytuację finansową Wnioskodawców, która pozwala na wynajem lokalu spoza mieszkaniowego zasobu Miasta w budynkach prywatnych lub współwłasnych, pozostających w zarządzie Zarządu Lokali Miejskich.

W fazie pytań i głosów do dyskusji **p. Jan Mędrzak** stwierdził, że ma wątpliwości, gdyż Wnioskodawcy są w wieku dojrzałym, nie są nigdzie zameldowani, nie mają mieszkania, stan zdrowia też jest nie najlepszy. Przewodniczący zaproponował udzielić pomocy i przydzielić jakiś lokal mieszkalny.

Radny p. W. Skwarka zwrócił uwagę na niepełnosprawność Wnioskodawczyni związaną z dysfunkcją narządu ruchu. Przy umiarkowanym stopniu niepełnosprawności jest to poważna

dysfunkcja, a dochód też nie pozwala na wynajęcie lokalu na wolnym rynku, zatem ze względu na stan zdrowia i dochód powinno się pomóc.

Nikt nie zgłosił więcej pytań i głosów do dyskusji zatem **Przewodniczący Komisji** zaproponował pozytywne zaopiniowanie wniosku i poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest za takim rozwiązaniem?”.

głosów „za” - 8

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” - 0

Wniosek 4.

Wniosek dotyczy wynajmu lokalu z mieszkaniowego zasobu Miasta. **Kierownik Oddziału Gospodarowania Lokalami Mieszkalnymi** zreferowała stan faktyczny i prawny zgodnie – z **poz. 4 zał. nr 5**. Biuro Gospodarki Mieszkaniowej zaopiniowało wniosek negatywnie ze względu na sytuację finansową.

W fazie pytań i głosów do dyskusji **p. Jan Mędrzak** zwrócił uwagę, iż Wnioskodawca ma ponad 70 lat. Nie ma zameldowania, nie ma mieszkania, a dodatkowo chory. Zdaniem p. Mędrzaka winno się pozytywnie zaopiniować wniosek.

Kierownik Oddziału Gospodarowania Lokalami Mieszkalnymi powiedziała, że wniosek ten „pociągnie wnioski innych mieszkańców”.

Przewodniczący Komisji zauważył, że jest to tryb indywidualny, każda sprawa jest inna. W ocenie radnego mimo wszystko należy udzielić Wnioskodawcy pomocy i pozytywnie zaopiniować wniosek.

Nikt nie zgłosił więcej pytań i głosów do dyskusji zatem **Przewodniczący Komisji** poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest za taką propozycją?”.

głosów „za” - 8

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” - 0

Wniosek 5.

Wniosek dotyczy oddania w najem lokalu z zasobu Miasta. **Kierownik Oddziału Gospodarowania Lokalami Mieszkalnymi w Biurze Gospodarki Mieszkaniowej p. Romana Tarczyńska** zreferowała stan faktyczny i prawny zgodnie – z **poz. 5 zał. nr 5** Biuro Gospodarki Mieszkaniowej zaopiniowało wniosek pozytywnie ze względu na sytuację finansową.

Ze względu na pozytywną opinię Biura Gospodarki Mieszkaniowej **Przewodniczący Komisji** poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest za?”.

głosów „za” - 8

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” - 0

Wniosek 6

Wnioskodawcy wnoszą o zawarcie umowy najmu za bezumownie zajmowany lokal wskazany we wniosku. **Kierownik Oddziału Gospodarowania Lokalami Mieszkalnymi**

p. R. Tarczyńska zreferowała stan faktyczny i prawny zgodnie – z **poz. 6 zał. nr 5**. Biuro Gospodarki Mieszkaniowej zaopiniowało wniosek pozytywnie ze względu na sytuację finansową.

Ze względu na pozytywną opinię Biura Gospodarki Mieszkaniowej - **Przewodniczący Komisji** poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest za podtrzymaniem opinii?”.

głosów „za” - 8

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” - 0

Wniosek 7.

Wniosek dotyczy oddania w najem lokalu z zasobu Miasta **Kierownik Oddziału Gospodarowania Lokalami Mieszkalnymi** zreferowała stan faktyczny i prawny zgodnie – z **poz. 7 zał. nr 5**. Biuro Gospodarki Mieszkaniowej zaopiniowało wniosek pozytywnie z uwagi na stan zdrowia, wiek i sytuację finansową Wnioskodawczyni.

Ze względu na pozytywną opinię Biura Gospodarki Mieszkaniowej - **Przewodniczący Komisji** poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest za?”.

głosów „za” - 8

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” - 0

Wniosek 8.

Wnioskodawcy wnoszą o oddanie w najem lokalu z zasobu Miasta. **Kierownik Oddziału Gospodarowania Lokalami Mieszkalnymi** zreferowała stan faktyczny i prawny zgodnie – z **poz. 8 zał. nr 5**. Biuro Gospodarki Mieszkaniowej zaopiniowało wniosek pozytywnie ze względu na stan zdrowia i zły stan techniczny lokalu.

Ze względu na pozytywną opinię Biura Gospodarki Mieszkaniowej - **Przewodniczący Komisji** poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest za?”.

głosów „za” - 8

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” - 0

Wniosek 9.

Wniosek dotyczy oddania w najem lokalu z zasobu Miasta. **Pani R. Tarczyńska** zreferowała stan faktyczny i prawny zgodnie – z **poz. 9 zał. nr 5**. Biuro Gospodarki Mieszkaniowej zaopiniowało wniosek pozytywnie w zakresie wskazania lokalu z częściowymi urządzeniami ze względu na sytuację rodzinną

Ze względu na pozytywną opinię Biura Gospodarki Mieszkaniowej - **Przewodniczący Komisji** poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest za?”.

głosów „za” - 8

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” - 0

Wniosek 10.

Wniosek dotyczy oddania w najem lokalu z zasobu Miasta o strukturze 2 pokoi z kuchnią z pełnym wyposażeniem technicznym - w bloku. **Kierownik Oddziału Gospodarowania**

Lokalami Mieszkalnymi p. R. Tarczyńska zreferowała stan faktyczny i prawny zgodnie – z **poz. 10 zał. nr 5**. Biuro Gospodarki Mieszkaniowej zaopiniowało wniosek pozytywnie w zakresie wskazania lokalu z częściowymi urządzeniami ze względu na sytuację finansową rodziny i zły stan techniczny lokalu.

Ze względu na pozytywną opinię Biura Gospodarki Mieszkaniowej - **Przewodniczący Komisji** poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest za?”.

głosów „za” - 8

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” – 0

Wniosek 11.

Wniosek dotyczy oddania w najem lokalu z zasobu Miasta. **Pani R. Tarczyńska** zreferowała stan faktyczny i prawny zgodnie – z **poz. 11 zał. nr 5**. Biuro Gospodarki Mieszkaniowej zaopiniowało wniosek negatywnie ze względu na zaspokojone potrzeby mieszkaniowe.

Nikt nie zgłosił pytań i głosów do dyskusji zatem **Przewodniczący Komisji** poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest za podtrzymaniem opinii?”.

głosów „za” - 7

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” - 1

Wniosek 12.

Wniosek dotyczy oddania w najem lokalu z zasobu Miasta. **Pani R. Tarczyńska** zreferowała stan faktyczny i prawny zgodnie – z **poz. 12 zał. nr 5**. Biuro Gospodarki Mieszkaniowej zaopiniowało wniosek negatywnie ze względu na sytuację finansową, która pozwala na wynajem lokalu spoza mieszkaniowego zasobu Miasta w budynkach prywatnych lub współwłasnych, pozostających w zarządzie zarządu Lokali Miejskich..

W fazie pytań i dyskusji nad wnioskiem **radna p. Elżbieta Bartczak** zaproponowała pozytywnie zaopiniować wniosek, gdyż być może przyczyną tego, że dziecko jest w zastępczej rodzinie u babci jest brak posiadania przez matkę lokalu mieszkalnego.

Wiceprzewodniczący Komisji p. W. Tomaszewski stwierdził, że zapoznał się ze sprawą i również w jego ocenie powinno się wniosek zaopiniować pozytywnie.

Nikt nie zgłosił więcej pytań i głosów do dyskusji zatem **Przewodniczący Komisji** poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest za pozytywnym rozstrzygnięciem?”.

głosów „za” - 8

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” - 0

Wniosek 13.

Wniosek dotyczy oddania w najem lokalu z zasobu Miasta. **Pani R. Tarczyńska** zreferowała stan faktyczny i prawny zgodnie – z **poz. 13 zał. nr 5**. Biuro Gospodarki Mieszkaniowej zaopiniowało wniosek pozytywnie w zakresie przyznania lokalu z częściowymi urządzeniami, ze względu na dobro małoletnich dzieci.

Nikt nie zgłosił pytań i głosów do dyskusji zatem **Przewodniczący Komisji** poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest za?”.

głosów „za” - 8

głosów „przeciw” - 0
głosów „wstrzymał się” - 0

Wniosek 14.

Wniosek dotyczy oddania w najem lokalu wskazanego we wniosku. **Pani R. Tarczyńska Kierownik Oddziału Gospodarowania Lokalami Mieszkalnymi** zreferowała stan faktyczny i prawny zgodnie – z **poz. 14 zał. nr 5**. Biuro Gospodarki Mieszkaniowej zaopiniowało wniosek pozytywnie ze względu na sytuację finansową rodziny i fakt, iż lokal stanowi centrum życiowe.

Ze względu na pozytywną opinię Biura Gospodarki Mieszkaniowej - **Przewodniczący Komisji** poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest za?”.

głosów „za” - 8
głosów „przeciw” - 0
głosów „wstrzymał się” – 0

Wniosek 15.

Wnioskodawczyni prosi o zawarcie umowy najmu na czas nieoznaczony na zajmowany lokal, który przyznany został na czas trwania remontu lokalu. **Pani R. Tarczyńska** zreferowała stan faktyczny i prawny zgodnie – z **poz. 15 zał. nr 5**. Biuro Gospodarki Mieszkaniowej zaopiniowało wniosek pozytywnie ze względu na stan zdrowia Wnioskodawczyni.

Ze względu na pozytywną opinię Biura Gospodarki Mieszkaniowej - **Przewodniczący Komisji** poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest za?”.

głosów „za” - 8
głosów „przeciw” - 0
głosów „wstrzymał się” – 0

Wniosek 16.

Wniosek dotyczy oddania w najem lokalu z zasobu Miasta. **Pani R. Tarczyńska** zreferowała stan faktyczny i prawny zgodnie – z **poz. 16 zał. nr 5**. Biuro Gospodarki Mieszkaniowej zaopiniowało wniosek pozytywnie ze względu na stan zdrowia wnuka.

Ze względu na pozytywną opinię Biura Gospodarki Mieszkaniowej - **Przewodniczący Komisji** poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest za?”.

głosów „za” - 8
głosów „przeciw” - 0
głosów „wstrzymał się” – 0

Wniosek 17 i wniosek 18 .

Obydwa wnioski dotyczą tego samego zwolnionego lokalu usytuowanego w bezpośrednim sąsiedztwie zajmowanych lokali.

Pani R. Tarczyńska zreferowała stan faktyczny i prawny zgodnie – z **poz. 17 zał. nr 5 oraz z poz. 18 zał. nr 5**. Biuro Gospodarki Mieszkaniowej zaopiniowało wniosek nr 17 pozytywnie ze względu na stan zdrowia Wnioskodawczyni oraz warunki mieszkaniowe, natomiast wniosek nr 18 Biuro Gospodarki Mieszkaniowej zaopiniowało negatywnie z uwagi na fakt, iż Wnioskodawczyni ma zabezpieczone potrzeby mieszkaniowe.

W fazie pytań i głosów do dyskusji **Przewodniczący Komisji** zwrócił uwagę, iż Wniosek nr 18 złożyła osoba samotna, która ma zaspokojone potrzeby mieszkaniowe w zajmowanym lokalu, natomiast Wnioskodawcy wniosku nr 17 to rodzina 4 osobowa i chcą poprawić swoje warunki lokalowe.

Radny p. W. Skwarka podkreślił, iż wniosek nr 17 dotyczy rodziny 4 osobowej, w tym jest osoba ze znacznym stopniem niepełnosprawności, zatem kto powinien otrzymać dodatkowy lokal, żeby polepszyć warunki mieszkaniowe?.

Nikt nie zgłosił więcej głosów do dyskusji i **Przewodniczący Komisji** poddał wniosek nr 17 pod głosowanie: „Kto jest za pozytywnym rozstrzygnięciem?”.

głosów „za” - 8

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” - 0

Przewodniczący Komisji stwierdził, iż z uwagi, że wniosek nr 17 uzyskał pozytywną opinię, to wniosek nr 18 uzyskał tym samym negatywne rozstrzygnięcie, poddał pod głosowanie wniosek nr 18, „Kto jest za negatywnym”

głosów „za” - 8

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” - 0

Kolejne sprawy procedowane w trybie § 7 ust. 2 pkt 6 i uchwały nr XLIV/827/12 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 29 czerwca 2012r. w sprawie zasad wynajmowania lokali wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu Miasta. (zał. 5).

Wniosek 1.

Wnioskodawcy proszą o zawarcie umowy najmu na zajmowany bezumownie lokal mieszkalny na czas nieoznaczony. Stan faktyczny i prawny przypomniła krótko **Kierownik Oddziału Gospodarowania Lokalami Mieszkalnymi w Biurze Gospodarki Mieszkaniowej p. Romana Tarczyńska** – zgodnie z **poz. 1 zał. nr 5 str. 21 - 22.**

Biuro Gospodarki Mieszkaniowej zaopiniowało wniosek pozytywnie z uwagi na sytuację finansową.

Nikt nie zgłosił pytań i głosów do dyskusji i **Przewodniczący Komisji** poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest za?”.

głosów „za” - 8

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” - 0

Wniosek nr 2

Wniosek dotyczy oddania w najem zajmowanego bezumownie lokalu mieszkalnego na czas nieoznaczony.

Stan faktyczny i prawny przypomniła krótko **Kierownik Oddziału Gospodarowania Lokalami Mieszkalnymi w Biurze Gospodarki Mieszkaniowej p. Romana Tarczyńska** – zgodnie z **poz. 2 zał. nr 5 str. 22 - 23.** Biuro Gospodarki Mieszkaniowej zaopiniowało wniosek pozytywnie z uwagi na sytuację finansową.

Nikt nie zgłosił pytań i głosów do dyskusji i **Przewodniczący Komisji** poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest za takim stanowiskiem?”.

głosów „za” - 8

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” - 0

Wniosek nr 3

Wnioskodawca prosi o oddanie w najem zajmowanego bezumownie lokalu wskazanego we wniosku na czas nieokreślony. **Pani Romana Tarczyńska** zreferowała stan prawny

i faktyczny – zgodnie z **poz. 3 zał. nr 5 str. 23**. Biuro Gospodarki Mieszkaniowej zaopiniowało wniosek pozytywnie ze względu na sytuację finansową i wiek Wnioskodawcy. Nikt nie zgłosił pytań i głosów do dyskusji i **Przewodniczący Komisji** poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest za?”.

głosów „za” - 8

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” - 0

Wniosek nr 4

Wniosek dotyczy zawarcia umowy najmu na zajmowany bezumownie lokal mieszkalny na czas nieoznaczony.

Stan faktyczny i prawny przedstawiła **Pani Romana Tarczyńska** - zgodnie z **poz. 4 zał. nr 5 str. 23 - 24**. Biuro Gospodarki Mieszkaniowej zaopiniowało wniosek negatywnie na czas nieoznaczony, natomiast pozytywnie w zakresie zawarcia umowy na czas oznaczony do września 2020 r. tj. równy okresowi spłaty zadłużenia czynszowego, wynikającego z umowy ratalnej z dnia 12 czerwca 2017 r., o ile wniosek zostanie złożony.

Nikt nie zgłosił pytań i głosów do dyskusji **Przewodniczący Komisji** poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest za?”.

głosów „za” - 8

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” - 0

Wniosek nr 5

Wnioskodawczyni wnosi o zawarcie umowy najmu na zajmowany bezumownie lokal mieszkalny na czas nieoznaczony. Stan faktyczny i prawny przedstawiła **Pani Romana Tarczyńska** - zgodnie z **poz. 5 zał. nr 5 str. 24 - 25**. Biuro Gospodarki Mieszkaniowej zaopiniowało wniosek pozytywnie ze względu na sytuację finansową Wnioskodawczyni i dobro małoletnich dzieci.

Nikt nie zgłosił pytań i głosów do dyskusji **Przewodniczący Komisji** poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest za?”.

głosów „za” - 8

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” - 0

Wniosek nr 6

Wnioskodawcy wnoszą o zawarcie umowy najmu na zajmowany bezumownie lokal mieszkalny na czas nieoznaczony. Stan faktyczny i prawny przedstawiła **Pani Romana Tarczyńska** - zgodnie z **poz. 6 zał. nr 5 str. 25 - 26**. Biuro Gospodarki Mieszkaniowej zaopiniowało wniosek negatywnie w zakresie najmu na czas nieoznaczony, natomiast pozytywnie w zakresie zawarcia umowy na czas spłaty zadłużenia czynszowego do dnia 15 grudnia 2020, wynikającego z umowy ratalnej z dnia 25 stycznia 2017 r. o ile taki wniosek zostanie złożony.

Nikt nie zgłosił pytań i głosów do dyskusji **Przewodniczący Komisji** poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest za?”.

głosów „za” - 8

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” - 0

Wniosek nr 7

Wnioskodawczyni wnosi o zawarcie umowy najmu na zajmowany bezumownie lokal mieszkalny na czas nieoznaczony. Stan faktyczny i prawny przedstawiła **Pani Romana Tarczyńska** - zgodnie z **poz. 7 zał. nr 5 str. 26 - 27**. Biuro Gospodarki Mieszkaniowej zaopiniowało wniosek pozytywnie ze względu na sytuację finansową i wiek Wnioskodawczyni.

Nikt nie zgłosił pytań i głosów do dyskusji **Przewodniczący Komisji** poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest za?”.

głosów „za” - 8

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” - 0

Ad 5/ Przyjęcie protokołu nr 46 z dnia 3 lipca 2017 r.

Komisja bez uwag, jednogłośnie 8 głosami „za” przyjęła protokół nr 46 z dnia 3 lipca 2017 r.

Ad/ 6/ Sprawy różne i wniesione.

Przewodniczący Komisji poinformował o pismach, jakie wpłynęły i zgodnie z wcześniej przyjętym stanowiskiem, pismom zostanie nadany bieg poprzez skierowanie ich do właściwych jednostek organizacyjnych. Pan J. Mędrzak odczytał również pismo z Wydziału Gospodarki Komunalnej o działaniach podjętych w sprawie os. Łagiewnik, którego problemami Komisja zajęła się na poprzednim posiedzeniu w dniu 3 lipca b.r. Wiceprzewodniczący Komisji poprosił o udostępnienie mu podjętego stanowiska Komisji oraz pisma Wydziału Gospodarki Komunalnej.

Ponadto skarga, która wpłynęła do Komisji została przydzielona radnej p. M. Matuszewskiej.

Radny p. W. Skwarka zaapelował o podjęcie inicjatywy uchwałodawczej przez Komisję w zakresie zmiany obowiązującej dotychczas uchwały w zakresie spłat zadłużenia poprzez wprowadzenie zapisu, że całkowita spłata zadłużenia przywraca automatycznie tytuł prawny do lokalu komunalnego.

Radny zadeklarował się o przygotowanie takiego projektu uchwały.

IV. Zamknięcie posiedzenia

Przewodniczący Komisji p. Jan Mędrzak podziękował wszystkim za uczestnictwo w posiedzeniu Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej R.M. w Łodzi i w tym miejscu uznał posiedzenie za zamknięte. Na tym protokół zakończono.

Sporządziła:

Małgorzata Gasik