

Protokół nr 48/IX2017
posiedzenia Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej
Rady Miejskiej w Łodzi,
z dnia 18 września 2017 roku

I. Obecność na posiedzeniu:

1. Członkowie Komisji – zgodnie z listą obecności

Stan- 8

Obecnych- 8

Nieobecnych.....- 0

2. Zaproszeni goście – według listy obecności

Listy obecności stanowią **zał. nr 1 i 2** do niniejszego protokołu.

II. Proponowany porządek obrad:

Posiedzenie otworzył **Przewodniczący Komisji p. Jan Mędrzak**, który zapytał, czy są uwagi i wnioski do zaproponowanego w zaproszeniach porządku obrad? Nikt nie wniósł uwag do porządku obrad, zatem Przewodniczący zaproponował **rozszerzenie porządku obrad w pkt. 5a** poprzez wprowadzenie procedowania projektu uchwały w sprawie terminu rozpatrzenia skargi p. [REDAKTOWANE] na Dyrektora Zarządu Lokali Miejskich. Następnie p. J. Mędrzak poddał pod głosowanie zaproponowany porządek obrad. Komisja przy 4 głosach „za”, 0 głosów „przeciw” i 0 głosów „wstrzymał się” przyjęła porządek obrad.

III. Przebieg posiedzenia zgodnie z przyjętym porządkiem obrad:

1. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na rok 2017 – **druk nr 214/2017 z dnia 11 września 2017 r.**
2. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie ogłoszenia tekstu jednolitego uchwały w sprawie przyjęcia Wieloletniego programu gospodarowania mieszkaniowym zasobem Miasta Łodzi na lata 2016 - 2020 – **druk nr 213/2017 z dnia 7 września 2017 r.**
3. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie zaliczenia dróg do kategorii dróg gminnych – **druk nr 217/2017 z dnia 13 września 2017 r.**
4. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie zaliczenia i pozbawienia kategorii dróg – **druk nr 218/2017 z dnia 13 września 2017 r.**
5. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie skargi p. [REDAKTOWANE] – **druk BRM 163/2017.**

6. Rozpatrzenie i zaopiniowanie w trybie indywidualnym wniosków mieszkaniowych.
7. Przyjęcie protokołu nr 47 z dnia 28 sierpnia 2017 r.

8. Sprawy różne i wniesione.

Ad 1/ Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na rok 2017 – druk nr 214/2017 z dnia 11 września 2017 r, który stanowi załącznik nr 3 do niniejszego protokołu.

Projekt uchwały zaprezentował pracownik Oddziału Planowania Budżetu w **Wydziale Budżetu p. Piotr Lewandowski** – zgodnie z zał. nr 3.

Nikt nie zgłosił pytań i głosów do dyskusji, zatem p. J. Mędrzak poddał pod głosowanie projekt uchwały druk nr 214/2017, który to Komisja przy 4 głosach „za”, 0 głosów „przeciw” i 2 głosach „wstrzymał się” – zaopiniowała pozytywnie.

Ad 2/ Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie ogłoszenia tekstu jednolitego uchwały w sprawie przyjęcia Wieloletniego programu gospodarowania mieszkaniowym zasobem Miasta Łodzi na lata 2016 - 2020 – druk nr 213/2017 z dnia 7 września 2017 r., który stanowi załącznik nr 4 do niniejszego protokołu

Projekt uchwały zaprezentował Z-ca **Dyrektora Biura Gospodarki Mieszkaniowej p. Piotr Siedlecki** – zgodnie z zał. nr 4.

Nikt nie zgłosił pytań i głosów do dyskusji, zatem **p. J. Mędrzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały druk nr 213/2017, który to Komisja przy 4 głosach „za”, 0 głosów „przeciw” i 2 głosach „wstrzymał się” – zaopiniowała pozytywnie.

Przewodniczący Komisji zaproponował łączne procedowanie pkt. 3 i 4.

Następnie poddał pod głosowanie ww. propozycję. Komisja jednogłośnie 6 głosami „za” przyjęła propozycję łącznego procedowania projektów uchwał druki nr nr 217/2017 oraz 218/2017.

Ad 3/ Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie zaliczenia dróg do kategorii dróg gminnych – druk nr 217/2017 z dnia 13 września 2017 r., który stanowi załącznik nr 4 do niniejszego protokołu

Ad 4/ Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie zaliczenia i pozbawienia kategorii dróg – druk nr 218/2017 z dnia 13 września 2017 r. który stanowi załącznik nr 5 do niniejszego protokołu

Obydwa projekty uchwał zaprezentowała Z-ca **Dyrektora Zarządu Dróg i Transportu p. Małgorzata Misztela – Grzesik** – zgodnie z zał. nr 4 i 5.

Nikt nie zgłosił pytań i głosów do dyskusji, zatem **p. J. Mędrzak** poddał pod głosowanie kolejno:

a/ projekt uchwały druk nr 217/2017, który to Komisja przy 6 głosach „za”, 0 głosów „przeciw” i 0 głosów „wstrzymał się” – zaopiniowała pozytywnie.

b/ projekt uchwały druk nr 218/2017, który to Komisja przy 6 głosach „za”, 0 głosów „przeciw” i 0 głosów „wstrzymał się” – zaopiniowała pozytywnie.

Ad 5/ Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie skargi p. [REDAKTED] – druk BRM 163/2017, który stanowi załącznik nr 6 do niniejszego protokołu.

Przewodniczący Komisji stwierdził, iż do Rady Miejskiej wpłynęła skarga na działanie Dyrektora Zarządu Lokali Miejskich. Przedmiotem skargi jest wprowadzenie w błąd Skarżącej przy przeprowadzeniu zamiany gminnego lokalu, czego konsekwencją jest brak możliwości wykupu lokalu z uwagi na prowadzone postępowanie o zwrot nieruchomości.

Ze względu na fakt, że radni otrzymali materiał do skrytek i zapoznali się z przedmiotem skargi oraz wyjaśnieniami, jakie w tym zakresie uzyskała Komisja z Zarządu Lokali Miejskich (ZLM), jak również z przygotowanym projektem uchwały p. J. Mędrzak poprosił radną sprawozdawcę o krótkie zreferowanie sprawy.

Radna p. Małgorzata Matuszewska w oparciu o materiał dowodowy przygotowała projekt uchwały stanowiący odpowiedź na skargę. Radna zaprezentowała projekt – zgodnie z zał. nr 6. i zaproponowała uznać skargę za zasadną.

W fazie pytań i głosów do dyskusji, jako pierwszy głos zabrał **Przewodniczący Komisji**, który zapytał o treść notatki i czy podpisała ją Skarżąca?

Radna p. Małgorzata Matuszewska poinformowała, że z treści notatki ze spotkania z ówczesną Wiceprezydent Miasta p. Agnieszką Nowak wynika, że poinformowano Skarżącą, iż lokalu, który zajmuje nie może wykupić ze względu na przeznaczenie budynku na realizację programu „Miasto100kamienic”. Natomiast zaproponowano Skarżącej, żeby złożyła wniosek o zamianę lokalu, który zajmowała na inny lokal z możliwością wykupu. Po spotkaniu taki wniosek Skarżąca złożyła i otrzymała skierowanie na zawarcie umowy najmu na lokal przy ul. Piotrkowskiej, którego również nie może wykupić ze względu na roszczenie osób trzecich.

Przewodniczący Komisji zwrócił uwagę, iż jest to ewidentny błąd urzędników.

Radna p. Małgorzata Matuszewska przypomniała, że Skarżąca od samego początku zaznaczyła, iż jest zainteresowana wykupem lokalu.

Radna p. Anna Lucińska zapytała, czy roszczenie osób trzecich dotyczyło lokalu, czy kamienicy?.

Odpowiedzi i uzupełnienia dokonał **Z-ca Dyrektora Biura Gospodarki Mieszkaniowej p. Piotr Siedlecki**, który powiedział, że roszczenie dotyczyło nieruchomości, która znajdowała się w części pod budynkiem.

Radny p. W. Skwarka zapytał, kiedy nastąpiły roszczenia, czy przed wydaniem skierowania do najmu do lokalu, czy już później?

Z-ca Dyrektora Biura Gospodarki Mieszkaniowej p. Piotr Siedlecki powiedział, że wydając skierowanie na zawarcie umowy i w dacie podpisania umowy najmu Zarząd Lokali Miejskich takiej wiedzy formalnie nie posiadał. Natomiast właściwy merytorycznie

Wydział Prawo do Nieruchomości o tym wiedział, ale tą wiedzą się nie podzielił. Co do zasady, takie informacje dzisiaj Wydziały rozsyłają i winny rozsyłać.

Radny p. W. Skwarka stwierdził, że Skarżącej niestety to nie interesuje.

Z-ca Dyrektora Biura Gospodarki Mieszkaniowej Pan Piotr Siedlecki powiedział, że oczywiście Skarżącą, to nie interesuje, ale Zarząd Lokali Miejskich taką wiedzę nie dysponował. Istotnym jest to, że w dacie podpisania umowy najmu Skarżąca wiedzę o fakcie roszczenia posiadała. Wcześniej umówiono na dzień 3 listopada 2015 r. spotkanie w tej sprawie z ówczesnym Dyrektorem Departamentu Gospodarowania Majątkiem p. Robertem Janikowskim, zatem jeszcze przed datą zawarcia umowy najmu w dniu 2 listopada 2015 r. Tematem spotkania był brak możliwości wykupu lokalu mieszkalnego przy ul. Piotrkowskiej. Twierdzenie, że Skarżąca nie miała takiej wiedzy podpisując umowę najmu w dniu 2 listopada 2015 r. w sytuacji, gdy w tym temacie było zorganizowane spotkanie u dyrektora Departamentu, o które sama zabiegała i na które została zaproszona jest nieprawdziwe. Wręcz świadczy o tym, że taką wiedzę posiadała Skarżąca. Została złożona propozycja, żeby wybrała inny lokal mieszkalny, tak, żeby mogła go wykupić. Jednakże Skarżąca odmówiła.

Radna p. Małgorzata Matuszewska zapytała, dlaczego taki lokal wskazano do najmu, skoro od początku Skarżąca zaznaczała, że chce wykupić lokal?

Pan Piotr Siedlecki odpowiedział, że ani Zarząd Lokali Miejskich, ani Biuro Gospodarki Mieszkaniowej taką wiedzą wtedy nie dysponował, owszem natomiast taka wiedza o roszczeniu o zwrot była w Urzędzie Miasta. Wychodząc naprzeciw oczekiwaniom Skarżącej zaproponowano wskazanie innego lokalu, który będzie odpowiadał jej oczekiwaniom i bez problemów będzie mogła go wykupić. Skarżąca świadomie podjęła decyzję, że będzie oczekiwała na zakończenie tych postępowań o zwrot.

Radna p. Elżbieta Bartczak zapytała, czy ze spotkania została sporządzona notatka i czy Skarżąca podpisała, że rezygnuje z lokalu, który, jako już trzeci miał być wskazany do wykupu i będzie jednak oczekiwała na zakończenie postępowań? Czy jest taki dokument przez Skarżącą podpisany?

Z-ca Dyrektora Biura Gospodarki Mieszkaniowej powiedział - dokładnie uściślając, to byłoby już szóste wskazanie lokalu, bo wcześniej było 5 propozycji lokali, gdyż lokal obecnie zajmowany był 5 -tą propozycją. Natomiast notatka została sporządzona, gdyż takie spotkania zawsze są obsługiwane przez pracownika Biura Skarg, który sporządza notatkę, a na koniec spotkania odczytuje ją wszystkim uczestnikom i pod podpisuje się pod nią. Taką notatką dysponujemy. Spotkanie umówione było na prośbę Skarżącej i z wyprzedzeniem ustalone było na dzień 3 listopada 2015 r. jeszcze przed datą podpisania umowy najmu i znany był temat spotkania.

Radna p. Elżbieta Bartczak zapytała, czy istnieje dokument z podpisem Skarżącej?

Z-ca Dyrektora Biura Gospodarki Mieszkaniowej powtórzył, iż Biuro Skarg prowadzi skargi w ten sposób, że podpisuje się pod notatką/ protokołem pracownik z Biura Skarg po sporządzeniu i odczytaniu wszystkim uczestnikom. I w tej notatce jest napisane, że zaproponowano Skarżącej alternatywne rozwiązanie poprzez wskazanie lokalu, którego stan prawny nie będzie budził żadnych wątpliwości do wykupu, jednak Skarżąca oznajmiła,

iż podpisała już umowę najmu dzień wcześniej, partycypowała w kosztach remontu i będzie oczekiwała na decyzję końcową w trwającym postępowaniu.

Przewodniczący Komisji stwierdził, że jeżeli przyjęta jest taka procedura, że sporządzany jest protokół i odczytywany, to tak jest.

Z-ca Dyrektora Biura Gospodarki Mieszkaniowej p. P. Siedlecki zwrócił uwagę, iż to nie Biuro Gospodarki Mieszkaniowej było organizatorem tego spotkania i nie ono ustaliło procedury prowadzenia skarg.

Przewodniczący Komisji stwierdził, że jednak Urząd Miasta Łodzi, co do zasady wyczerpał możliwości, tak żeby Skarżąca była usatysfakcjonowana, a Skarżąca upierała się.

Pan P. Siedlecki powiedział, iż Skarżąca w pełni świadomie podpisała umowę najmu, na tę decyzję na pewno miał wpływ fakt, iż partycypowała częściowo w kosztach remontu. Zakres remontu, który wykonuje administracja jest podstawowy, a Skarżąca sobie rozszerzyła zakres prac i w tym rozszerzeniu zakresu prac musiała partycypować.

Radny p. Władysław Skwarka powiedział, iż istotą skargi jest fakt, że wskazano lokal, którego nie powinno się wskazać, gdyż nie można go obecnie wykupić. Co prawda Biuro Gospodarki Mieszkaniowej w tym czasie nie posiadało takiej wiedzy o roszczeniach osób trzecich, dopiero na spotkaniu z Dyrektorem Departamentu w dniu 3 listopada 2015 r. ta informacja została upubliczniona Skarżącej, która na spotkaniu podjęła decyzję. Jednak wszystko to jest po fakcie, gdy przyjęła lokal i podpisała umowę najmu i nawet wyremontowała lokal. Skarga dotyczy tego, że wskazano lokal, który nie mógł być wykupiony i nic więcej, a wszystko pozostałe to sprawa drugorzędna.

Przewodniczący Komisji zapytał, czy kiedy zostało wydane skierowanie na ten lokal, to już prowadzone było postępowanie o zwrot części nieruchomości.

Z-ca Dyrektora Biura Gospodarki Mieszkaniowej p. P. Siedlecki zwrócił uwagę, iż Skarżąca miała tę wiedzę w dacie podpisania umowy, a nie w dacie spotkania. Poprosiła o spotkanie przed 25 października 2015 r. Tematem spotkania był brak możliwości wykupu lokalu. Umowę natomiast podpisała dopiero 2 listopada 2015 r.

Radny p. Władysław Skwarka zapytał, czy Skarżąca zatem remontowała nie swój lokal?.

Z-ca Dyrektora Biura Gospodarki Mieszkaniowej p. P. Siedlecki odpowiedział, iż skierowanie jest zawsze wydawane przed zawarciem umowy najmu. Dopiero po zakończeniu remontu zawierana jest umowa najmu.

Przewodniczący Komisji stwierdził, iż przed wydaniem skierowania Biuro winno wystąpić do Wydziału Dysponowania Mieniem z zapytaniem o stan prawny lokalu.

Pan P. Siedlecki odpowiedział, że takie informacje powinny być zamieszczone w specjalnym systemie funkcjonującym w Urzędzie w tzw. systemie ewidencji nieruchomości. Z tego systemu korzystamy. Tam taka informacja winna być zawarta. Z reguły te informacje są umieszczane. W sytuacji, gdy wpływa do Urzędu roszczenie o zwrot nieruchomości taka informacja jest umieszczana w systemie, a przynajmniej powinna być. W tym przypadku takiej informacji nie było.

Przewodniczący Komisji stwierdził, iż skoro nie było tej informacji, nie był zaktualizowany wykaz, to jest to ewidentny błąd i zaniedbanie Urzędu Miasta Łodzi, a to, że później próbowano przekonać Skarżącą i podejmować inne rozwiązania, to nie ma znaczenia.

Z-ca Dyrektora Biura Gospodarki Mieszkaniowej p. P. Siedlecki powiedział, iż w wypowiedziach swoich odniósł się tylko do tezy, że Skarżąca nie wiedziała w dacie podpisania umowy najmu o fakcie, że nie może wykupić lokalu, bo to jest nieprawda. Kiedy wpływają wnioski o przydział lokalu i jednocześnie o wykup lokalu, to staramy się wraz Zarządem Lokali Miejskich, tak dobierać lokal, żeby spełnić oczekiwania Zainteresowanych, tylko należy mieć świadomość, iż najemcy nie mają do Miasta roszczenia o nabycie lokalu, a Prezydent Miasta nie ma takiego obowiązku sprzedaży lokalu na rzecz najemców, a najemcy nie mają takiego roszczenia.

Radny p. Marcin Chruścik stwierdził, iż nie można mieć zastrzeżeń do Biura Gospodarki Mieszkaniowej, tylko do jednostki, która powinna Biuro Gospodarki Mieszkaniowej poinformować. Tak jak stwierdził Przewodniczący Komisji było to zaniedbanie Urzędu, zatem w ocenie radnego skarga jest zasadna.

Przewodniczący Komisji stwierdził, że nie było przepływu informacji i tego nie da się w żaden sposób obronić.

Nikt nie zgłosił więcej uwag do przedstawionego projektu uchwały, zatem p. J. Mędrzak poddał projekt pod głosowanie, który to Komisja przy 7 głosach "za", 0 głosów „przeciw” i 0 głosów „wstrzymał się” – zaopiniowała pozytywnie. W wyniku głosowania skargę uznano za zasadną.

Ad 5a/ Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie terminu rozpatrzenia skargi p. ██████████ – druk BRM 171/2017, który stanowi załącznik nr 7 do niniejszego protokół.

Przewodniczący Komisji stwierdził, iż do Rady Miejskiej wpłynęła skarga na działanie Dyrektora Zarządu Lokali Miejskich. Przedmiotem skargi jest wprowadzenie w błąd Skarżącego przy przeprowadzeniu zamiany gminnego lokalu, czego konsekwencją jest brak możliwości wykupu lokalu z uwagi na prowadzone postępowanie o zwrot nieruchomości.

Z uwagi na konieczność zbadania sprawy i przeprowadzenia postępowania wyjaśniającego oraz przygotowania stosownego projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi, który stanowić będzie odpowiedź na ww. skargę, dlatego proponuje się rozpatrzenie skargi w terminie do 15 listopada 2017 r.

Nikt nie zgłosił uwag do przedstawionego projektu uchwały, zatem p. J. Mędrzak poddał projekt pod głosowanie, który to Komisja przy 7 głosach "za", 0 głosów „przeciw” i 0 głosów „wstrzymał się” – zaopiniowała pozytywnie.

Opracowanie skargi przydzielono Wiceprzewodniczącemu p. Włodzimierzowi Tomaszewskiemu.

Ad 6/ Rozpatrzenie i zaopiniowanie w trybie indywidualnym wniosków mieszkaniowych.

Członkowie Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej Rady Miejskiej w Łodzi otrzymali pismo Biura Gospodarki Mieszkaniowej w Departamencie Gospodarowania Majątkiem z dnia 12.09.2017 r. znak DPK-BGM-I.7140.1.191.2017 zawierające łącznie 14 opisów indywidualnych wniosków mieszkaniowych wraz ze stanowiskiem Biura Gospodarki Mieszkaniowej, wymagających zaopiniowania (materiał doręczony do skrytek radnych - załącznik nr 8).

Przewodniczący Komisji p. Jan Mędrzak wzorem poprzednich posiedzeń zaproponował, żeby Komisja w przypadku wniosków, które mają pozytywną opinię Biura Gospodarki Mieszkaniowej, przyjęła je poprzez głosowanie, bez ich analizy, natomiast wnikliwie procedowała wnioski mieszkaniowe zaopiniowane negatywnie bądź pozostawione do wyłącznej opinii Komisji, bez zajęcia stanowiska przez Biuro Gospodarki Mieszkaniowej.

Wniosek 1.

Wniosek dotyczy oddania w najem lokalu mieszkalnego z zasobu Miasta. **Kierownik Oddziału Dysponowania Lokalami Mieszkalnymi w Biurze Gospodarki Mieszkaniowej p. Romana Tarczyńska** zreferowała stan faktyczny i prawny zgodnie – z **poz. 1 zał. nr 8**. Biuro Gospodarki Mieszkaniowej zaopiniowało wniosek pozytywnie w zakresie wskazania lokalu z częściowymi urządzeniami dla 1 osoby, położonego na parterze lub I piętrze, z uwagi na stan zdrowia.

Ze względu na pozytywną opinię Biura Gospodarki Mieszkaniowej **Przewodniczący Komisji** poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest za podtrzymaniem opinii?”.

głosów „za” - 7

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” - 0

Wniosek 2.

Wnioskodawczyni wnosi o zawarcie umowy najmu lokalu z zasobu Miasta. **Pani Romana Tarczyńska** **Kierownik Oddziału Dysponowania Lokalami Mieszkalnymi w Biurze Gospodarki Mieszkaniowej** zreferowała stan faktyczny i prawny zgodnie – z **poz. 2 zał. nr 8**. Biuro Gospodarki Mieszkaniowej zaopiniowało wniosek negatywnie ze względu na zaspokojone potrzeby mieszkaniowe w obecnie zajmowanym lokalu.

Nikt nie zgłosił więcej pytań i głosów do dyskusji zatem **Przewodniczący Komisji** poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest za podtrzymaniem stanowiska?”.

głosów „za” - 7

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” - 0

Wniosek 3.

Wniosek dotyczy oddania w najem lokalu mieszkalnego z zasobu Miasta. **Kierownik Oddziału Dysponowania Lokalami Mieszkalnymi w Biurze Gospodarki Mieszkaniowej** przedstawiła stan faktyczny i prawny zgodnie – z **poz. 3 zał. nr 8**. Biuro Gospodarki Mieszkaniowej zaopiniowało wniosek pozytywnie z uwagi na wiek i stan zdrowia oraz sytuację finansową.

Ze względu na pozytywną opinię Biura Gospodarki Mieszkaniowej **Przewodniczący Komisji** poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest za pozytywnym rozstrzygnięciem?”.

głosów „za” - 7

głosów „przeciw” - 0
głosów „wstrzymał się” - 0

Wniosek 4.

Wnioskodawczyni prosi o wynajem lokalu z mieszkaniowego zasobu Miasta. **Kierownik Oddziału Dysponowania Lokalami Mieszkalnymi** zreferowała stan faktyczny i prawny zgodnie – z **poz. 4 zał. nr 8**. Biuro Gospodarki Mieszkaniowej zaopiniowało wniosek negatywnie ze względu na sytuację finansową oraz zaspokojenie potrzeb w lokalu stanowiącym własność rodziców męża.

Nikt nie zgłosił pytań i głosów do dyskusji zatem **Przewodniczący Komisji** poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest za podtrzymaniem opinii negatywnej?”.

głosów „za” - 6
głosów „przeciw” - 0
głosów „wstrzymał się” - 1

Wniosek 5.

Wniosek dotyczy zawarcia umowy najmu na bezumownie zajmowany lokal – po spłacie zadłużenia. **Kierownik Oddziału Dysponowania Lokalami Mieszkalnymi w Biurze Gospodarki Mieszkaniowej p. Romana Tarczyńska** zreferowała stan faktyczny i prawny zgodnie – z **poz. 5 zał. nr 8** Biuro Gospodarki Mieszkaniowej zaopiniowało wniosek pozytywnie ze względu na sytuację finansową i standard lokalu.

Ze względu na pozytywną opinię Biura Gospodarki Mieszkaniowej **Przewodniczący Komisji** poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest za?”.

głosów „za” - 7
głosów „przeciw” - 0
głosów „wstrzymał się” - 0

Wniosek 6

Wnioskodawczyni prosi o oddanie w najem lokalu o strukturze 2 pokoi z pełnym wyposażeniem technicznym. **Kierownik Oddziału Gospodarowania Lokalami Mieszkalnymi** zreferowała stan faktyczny i prawny zgodnie – z **poz. 6 zał. nr 8**. Biuro Gospodarki Mieszkaniowej zaopiniowało wniosek negatywnie ze względu na zaspokojone potrzeby mieszkaniowe w obecnie zajmowanym lokalu, natomiast poprawy warunków możliwe jest na łódzkim rynku mieszkaniowym.

W fazie pytań i głosów do dyskusji nad wnioskiem **Wiceprzewodnicząca Komisji p. Katarzyna Bartosz** stwierdziła, że zawsze chce pomagać, ale szczególnie osobom, które coś z siebie próbują dać, w tym przypadku wnuk - młody człowiek wyraża chęć zamieszkiwania z babcią, w jej lokalu i do tego na jej „garnuszku”. Zdaniem radnej winno się podtrzymać negatywną opinię Biura Gospodarki Mieszkaniowej.

Nikt nie zgłosił więcej pytań i głosów do dyskusji zatem **Przewodniczący Komisji** poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest za takim rozwiązaniem?”.

głosów „za” - 7
głosów „przeciw” - 0
głosów „wstrzymał się” - 0

Wniosek 7.

Wniosek dotyczy oddania w najem innego lokalu z zasobu Miasta **Kierownik Oddziału Dysponowania Lokalami Mieszkalnymi** zreferowała stan faktyczny i prawny zgodnie – z **poz. 7 zał. nr 8**. Biuro Gospodarki Mieszkaniowej zaopiniowało wniosek pozytywnie z uwagi na stan zdrowia, wiek i sytuację finansową Wnioskodawczyni.

Ze względu na pozytywną opinię Biura Gospodarki Mieszkaniowej - **Przewodniczący Komisji** poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest za podtrzymaniem?”.

głosów „za” - 8

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” – 0

Wniosek 8.

Wnioskodawczyni wnosi o oddanie w najem lokalu z zasobu Miasta. **Kierownik Oddziału Dysponowania Lokalami Mieszkalnymi** zreferowała stan faktyczny i prawny zgodnie – z **poz. 8 zał. nr 8**. Biuro Gospodarki Mieszkaniowej pozostawiło wniosek do wyłącznej opinii Komisji, bez zajęcia stanowiska w sprawie.

W fazie pytań i dyskusji nad wnioskiem **radny p. Władysław Skwarka** zwrócił uwagę na umiarkowany stopień niepełnosprawności Wnioskodawczyni dotyczący narządu ruchu. Wnioskodawczyni ma i tak problem z poruszaniem, a zajmuje lokal bez wody, dlatego zawnioskował o pozytywne zaopiniowanie wniosku.

Radnego poparł **Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski**.

Nikt nie zgłosił więcej pytań i głosów do dyskusji zatem **Przewodniczący Komisji** poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest za takim rozwiązaniem?”.

głosów „za” - 8

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” - 0

Wniosek 9.

Wniosek dotyczy oddania w najem lokalu z zasobu Miasta. **Pani R. Tarczyńska** zreferowała stan faktyczny i prawny zgodnie – z **poz. 9 zał. nr 8**. Biuro Gospodarki Mieszkaniowej zaopiniowało wniosek negatywnie ze względu na sytuację finansową, która pozwala na wynajem lokalu spoza mieszkaniowego zasobu Miasta np. w budynkach prywatnych lub współwłasnych, będących w zarządzie ZLM.

W fazie pytań i głosów do dyskusji **Przewodniczący Komisji** zwrócił uwagę na sytuację życiową Wnioskodawcy, dlatego zaproponował pozytywne zaopiniowanie wniosku.

Nikt nie zgłosił więcej pytań i głosów do dyskusji zatem **Przewodniczący Komisji** poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest za pozytywnym?”.

głosów „za” - 8

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” - 0

Kolejne sprawy procedowane w trybie § 7 ust. 2 pkt 6 i uchwały nr XLIV/827/12 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 29 czerwca 2012r. w sprawie zasad wynajmowania lokali wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu Miasta. (zał. 9).

Wniosek 1.

Wnioskodawcy proszą o zawarcie umowy najmu na zajmowany bezumownie lokal mieszkalny na czas nieoznaczony. Stan faktyczny i prawny przypomniała krótko **Kierownik Oddziału Dysponowania Lokalami Mieszkalnymi w Biurze Gospodarki Mieszkaniowej p. Romana Tarczyńska** – zgodnie z **poz. 1 zał. nr 8 str. 11 - 12.**

Biuro Gospodarki Mieszkaniowej zaopiniowało wniosek negatywnie w zakresie zawarcia umowy na czas nieoznaczony, natomiast pozytywnie w zakresie zawarcia umowy na czas oznaczony do dnia 20 marca 20121 r. tj. równy okresowi spłaty zadłużenia czynszowego, wynikającego z umowy ratalnej z dnia 12 kwietnia 2017 r., o ile wniosek zostanie złożony.

Nikt nie zgłosił pytań i głosów do dyskusji i **Przewodniczący Komisji** poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest za?”.

głosów „za” - 7

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” - 0

Wniosek nr 2

Wniosek dotyczy oddania w najem zajmowanego bezumownie lokalu mieszkalnego na czas spłaty zadłużenia.

Stan faktyczny i prawny przypomniała krótko **Kierownik Oddziału Dysponowania Lokalami Mieszkalnymi w Biurze Gospodarki Mieszkaniowej p. Romana Tarczyńska** – zgodnie z **poz. 2 zał. nr 8 str. 12 - 13.** Biuro Gospodarki Mieszkaniowej zaopiniowało wniosek pozytywnie w zakresie zawarcia umowy najmu na zajmowany lokal na czas spłaty zadłużenia czynszowego tj. do dnia 10 maja 2019 r. równy okresowi spłaty zadłużenia czynszowego, wynikającego z umowy ratalnej zawartej w dniu 17 września 2015 r. – ze względu na regularne spłaty rat.

Nikt nie zgłosił pytań i głosów do dyskusji i **Przewodniczący Komisji** poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest za takim stanowiskiem?”.

głosów „za” - 7

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” - 0

Wniosek nr 3

Wnioskodawcy proszą o zawarcie umowy najmu na zajmowany bezumownie lokal na czas nieokreślony. **Pani Romana Tarczyńska** zreferowała stan prawny i faktyczny – zgodnie z **poz. 3 zał. nr 8 str. 13 - 14.** Biuro Gospodarki Mieszkaniowej zaopiniowało wniosek pozytywnie ze względu na sytuację finansową i dobro małoletniego dziecka.

Nikt nie zgłosił pytań i głosów do dyskusji i **Przewodniczący Komisji** poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest za?”.

głosów „za” - 7

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” - 0

Wniosek nr 4

Wniosek dotyczy zawarcia umowy najmu na zajmowany bezumownie lokal mieszkalny na czas nieoznaczony.

Stan faktyczny i prawny przedstawiła **Pani Romana Tarczyńska** - zgodnie z **poz. 4 zał. nr 8 str. 14 - 15.** Biuro Gospodarki Mieszkaniowej zaopiniowało wniosek pozytywnie ze względu na sytuację finansową Wnioskodawczyni.

Nikt nie zgłosił pytań i głosów do dyskusji **Przewodniczący Komisji** poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest za?”.

głosów „za” - 7

głosów „przeciw” - 0
głosów „wstrzymał się” – 0

Wniosek nr 5

Wnioskodawca wnosi o zawarcie umowy najmu na zajmowany bezumownie lokal mieszkalny na czas nieoznaczony. Stan faktyczny i prawny przedstawiła **Pani Romana Tarczyńska** - zgodnie z **poz. 5 zał. nr 8 str. 15 - 16**. Biuro Gospodarki Mieszkaniowej zaopiniowało wniosek pozytywnie ze względu na stan zdrowia Wnioskodawcy.

Nikt nie zgłosił pytań i głosów do dyskusji **Przewodniczący Komisji** poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest za?”.

głosów „za” - 7
głosów „przeciw” - 0
głosów „wstrzymał się” – 0

Wniosek po uzupełnieniu z posiedzenia z dnia 28 sierpnia 2017r. – zał. nr 9.

Pani Romana Tarczyńska przypomniała, iż Wnioskodawcy wnoszą o oddanie w najem lokalu z zasobu Miasta. Stan faktyczny i prawny ponownie przedstawiła **Pani Romana Tarczyńska** - zgodnie z zał. nr 9 (kopia opisu z posiedzenia Komisji w dniu 28.08.2017 r.) W trakcie omawiania sprawy dyskutowano nad stanem zdrowia i ewentualnym uzupełnieniem dokumentów (orzeczenie o znacznym stopniu niepełnosprawności), którego wcześniej nie było oraz o sytuacji finansowej. Zarząd Lokali Miejskich zaprosił żonę Wnioskodawcy, który przebywa w Ośrodku Rehabilitacyjnym na Akademii Medycznej o przedstawienie sytuacji ekonomicznej.

Z-ca Dyrektora ds. Gospodarowania Lokalami Mieszkalnymi w ZLM p. Dorota Krysiak potwierdziła, że zaproszono do ZLM żonę Wnioskodawcy, która jednocześnie przedłożyła zaświadczenie o dochodach z tytułu jej zatrudnienia oraz dokument potwierdzający wysokość renty małżonka. Średni dochód w rodzinie 3.086,76 zł.

Radny p. Władysław Skwarka poprosił o pozytywne zaopiniowanie wniosku. Radny przypomniał, że Wnioskodawca był w śpiączce farmakologicznej, przeżył, jednak dysfunkcje narządu ruchu i wszelkie inne uległy poważnemu pogorszeniu. W chwili obecnej Wnioskodawca nie chodzi. Kończy się jego rehabilitacja, a warunki mieszkaniowe są fatalne. Właściciel nie dba ani o budynek, jak również o lokale mieszkalne. W budynku jest plaga pluskiew. W lokalu Wnioskodawców są insekty i nie można w takich warunkach położyć tak chorego człowieka, który nie chodzi i prowadzić dalsze leczenie. Żona Wnioskodawcy też jest osobą niepełnosprawną. Jest to rodzina dwóch osób niepełnosprawnych, dlatego radny zaapelował o pozytywne zaopiniowanie wniosku. Zdaniem radnego takim ludziom należy pomóc, bo mamy pomagać tym, którzy naprawdę potrzebują pomocy.

Nikt nie zgłosił więcej pytań i głosów do dyskusji **Przewodniczący Komisji** poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem?”.

głosów „za” - 8
głosów „przeciw” - 0
głosów „wstrzymał się” – 0

Ad 7/ Przyjęcie protokołu nr 47 z dnia 28 sierpnia 2017 r.

Komisja bez uwag, jednogłośnie 8 głosami „za” przyjęła protokół nr 47 z dnia 28 sierpnia 2017 r.

Ad/ 8/ Sprawy różne i wniesione.

Przewodniczący Komisji poinformował o pismach, jakie wpłynęły i zgodnie z wcześniej przyjętym stanowiskiem, pismom zostanie nadany bieg poprzez skierowanie ich do właściwych jednostek organizacyjnych.

Ponadto skarga, która wpłynęła do Komisji pomiędzy posiedzeniami została przydzielona radnemu p. W. Tomaszewskiemu.

IV. Zamknięcie posiedzenia

Przewodniczący Komisji p. Jan Mędrzak podziękował wszystkim za uczestnictwo w posiedzeniu Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej R.M. w Łodzi i w tym miejscu uznał posiedzenie za zamknięte. Na tym protokół zakończono.

Sporządziła:

Małgorzata Gasik