

Protokół Nr LXXIX/18
z LXXIX sesji Rady Miejskiej w Łodzi
odbytej w dniu 14 listopada 2018 r.

I. Stan Rady:

40 radnych, obecnych – 39, 1 radny nieobecny, nieusprawiedliwiony.


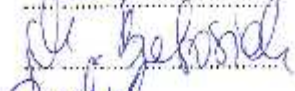

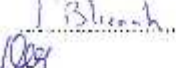

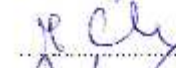
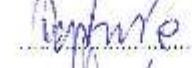


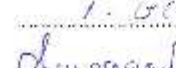

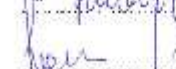








II. Radni nieobecni:

1/ p. Monika Malinowska-Olszowy.

Lista obecności osób zaproszonych stanowi **załącznik nr 1** do protokołu.

Lista obecności radnych poniżej.

Lista obecności
radnych Rady Miejskiej w Łodzi
na LXXIX sesji w dniu 14 listopada 2018 r.

Lp.	Imię i nazwisko	
1.	Elżbieta Bartozak	
2.	Małgorzata Bartosiak	
3.	Katarzyna Bartosz	
4.	Paweł Bliźniuk	
5.	Jocana Budzińska	
6.	Sebastian Bulak	
7.	Marcin Chruściak	
8.	Kamil Deptuła	
9.	Bartosz Domaszewicz	
10.	Barthomiej Dyba-Bojarski	
11.	Tomasz Głowacki	
12.	Marta Grzeszczyk	
13.	Bogusław Habek	
14.	Kamil Jeziorski	
15.	Tomasz Kacprzak	
16.	Andrzej Kaczorowski	
17.	Karolina Kepca	
18.	Anna Lacińska	
19.	Eukasz Magin	
20.	Natalia Malinowska-Olszowy	

- 21. Rafał Markwart
- 22. Radosław Marzec
- 23. Grzegorz Matuszak
- 24. Małgorzata Małuszewska
- 25. Jan Mędrzak
- 26. Małgorzata Moskwa-Wodnicka
- 27. Małgorzata Niewiadomska-Cudak
- 28. Urszula Niziołek-Janiak
- 29. Sylwester Pawłowski
- 30. Mariusz Przybyła
- 31. Maciej Rakowski
- 32. Rafał Reszpondek
- 33. Paulina Sernik
- 34. Władysław Skwarka
- 35. Krzysztof Stasiak
- 36. Włodzimierz Tomaszewski
- 37. Jurek Tomilowicz
- 38. Mateusz Ważsek
- 39. Adam Wiozorek
- 40. Marek Żelowski

[Handwritten signatures corresponding to the list above]

URZĄD MIĘDZYMIASTOWY
 ul. Piłsudskiego 10
 20-001 Lublin
 tel. 42 534 41 25, fax 42 534 10 05

Potwierdzam obecność 39 i nieobecność 1
 radnego (brak usprawiedliwienia) na LXXIX sesji
 Rady Miejskiej w dniu 14 listopada
 2018.

DYREKTOR
[Signature]
 Ewa Koronowska

GŁÓWNY SPECJALISTA
[Signature]
 Magdalena Marzec

III. Obrady rozpoczęły się o godz. 9,15.

IV. Ustalenia.

Otwarcia obrad LXXIX sesji Rady Miejskiej w Łodzi dokonał **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak**, który powitał radnych i zaproszonych gości uczestniczących w obradach. Poinformował, że zgodnie z podpisami na liście obecności na sali obrad obecnych jest 21 radnych, czyli jest quorum i Rada Miejska może podejmować uchwały.

W dalszej kolejności prowadzący obrady na **sekretarzu obrad** wyznaczył następujących radnych:

- 1) **p. Tomasza Głowackiego,**
- 2) **p. Annę Lucińską.**

Jednocześnie poinformował, że w związku z wprowadzeniem elektronicznego systemu głosowania sekretarze obrad nie będą liczyli głosów. Swoją czynność podejmą w przypadku awarii lub odejścia przez Radę Miejską od elektronicznego głosowania.

W ramach komunikatów organizacyjnych **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poinformował, iż o godz. 11.00 zostanie ogłoszona przerwa w obradach, w trakcie której zaprosił Radnych do Małej Sali Obrad na uroczyste podsumowanie VIII kadencji Rady Miejskiej w Łodzi.

Następnie, zgodnie z art. 20 ust. 1a ustawy o samorządzie gminnym oraz § 9 ust. 2 Regulaminu Pracy Rady Miejskiej w Łodzi, **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poinformował, iż:

- 1/ w dniu 9 listopada br. **przewodniczący Komisji Ochrony Zdrowia i Opieki Społecznej, radny p. Adam Wieczorek** zaproponował wprowadzenie do porządku obrad trzech projektów uchwał:
 - w sprawie skargi p. ... na działanie dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Łodzi - **druk BRM nr 182/2018** (jako pkt 7a),
 - w sprawie skargi p. ... na działanie dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Łodzi - **druk BRM nr 184/2018** (jako pkt 7b),
 - w sprawie skargi p. ... na działanie dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Łodzi - **druk BRM nr 185/2018** (jako pkt 7c),
- 2/ w dniach 8, 9 i 13 listopada br. **prezydent Miasta p. Hanna Zdanowska** zaproponowała wprowadzenie do porządku obrad następujących projektów uchwał:
 - w sprawie określenia wysokości i warunków udzielania bonifikat od opłaty jednorazowej za przekształcenie prawa użytkowania wieczystego gruntu stanowiącego własność miasta Łodzi zabudowanego na cele mieszkaniowe w prawo własności tego gruntu – **druk nr 334/2018** (jako pkt 12a),
 - w sprawie zatwierdzenia wyboru firmy audytorskiej do przeprowadzenia badania sprawozdania finansowego Miasta Łodzi za rok 2018 i za rok 2019 – **druk nr 337/2018** (jako pkt 14a),
 - w sprawie ustalenia wysokości opłat za usuwanie i przechowywanie pojazdów usuniętych z dróg na terenie miasta Łodzi w 2019 roku – **druk nr 335/2018** (jako pkt 14b),

- w sprawie ustalenia strefy płatnego parkowania pojazdów samochodowych na drogach publicznych w Łodzi oraz opłat za postój w tej strefie i sposobu ich pobierania – **druk nr 336/2018** wraz z autopoprawką (jako pkt 14c),
- 3/ w dniu 12 listopada br. **radne Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska – Cudak i p. Małgorzata Moskwa – Wodnicka** zaproponowały wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały w sprawie nadania rondy nazwy Marii Jasińskiej – **druk BRM nr 190/2018** (jako pkt 14c).

Ponadto w dniu 13 listopada br. **prezydent Miasta p. Hanna Zdanowska** zgłosiła autopoprawki:

- dwie do projektu uchwały w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2018 rok - **druk nr 328/2018** umieszczonego w pkt. 13 porządku obrad,
- jedną do projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łodzi na lata 2017-2040 - **druk nr 329/2018** umieszczonego w pkt. 14 porządku obrad.

Następnie wobec braku innych zgłoszeń propozycji zmian do porządku obrad **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał w pierwszej kolejności pod głosowanie wniosek dot. wprowadzenia do porządku obrad **pkt. 7a** – dot. rozpatrzenia projektu uchwały w sprawie skargi p. ... na działanie dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Łodzi - **druk BRM nr 182/2018**.

Przy **21** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 21 głosów/.
Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

1.1. Wprowadzenie do porządku obrad punktu 7 A - druk BRM nr 182/2018.

Wyniki zapisano dnia: 2018-11-14, 09:17

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bulak Sebastian	X		
4.	Głowacki Tomasz	X		
5.	Hubert Bogusław	X		
6.	Jeziorski Kamil	X		
7.	Kacprzak Tomasz	X		
8.	Kaczorowski Andrzej	X		
9.	Matuszak Grzegorz	X		
10.	Mędrzak Jan	X		
11.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
12.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
13.	Pawłowski Sylwester	X		
14.	Przybyła Mariusz	X		
15.	Reszpondek Rafał	X		
16.	Skwarka Władysław	X		
17.	Stasiak Krzysztof	X		
18.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
19.	Tumiłowicz Jarosław	X		
20.	Walasek Mateusz	X		
21.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		21	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosz Katarzyna	X
2.	Grzeszczyk Marta	X
3.	Marzec Radosław	X
Razem:		3

Wydrukowano dnia 14.11.2018 o godzinie 09:48:11.

Strona: 1 z 1

Radny p. Mateusz Walasek zaproponował wprowadzanie do porządku obrad projektu uchwały w sprawie podtrzymania stanowiska w sprawie skargi p. ... - **druk BRM nr 187/2018** (jako pkt 7d). Następnie powiedział: „Jest to projekt uchwały, który składałem w zastępstwie Komisji Ochrony i Kształtowania Środowiska, która nie mogła się zebrać. W związku z tym jest to projekt indywidualny, ale tak naprawdę jest to reakcja Komisji na skargi mieszkańca Łodzi”.

Następnie **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wnioski dot. wprowadzenia do porządku obrad **pkt. 7b** - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie skargi p. ... na działanie dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Łodzi - **druk BRM nr 184/2018**.

Przy 22 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska wprowadziła do porządku obrad powyższy projekt uchwały /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 21 głosów/.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

1.2. Wprowadzenie do porządku obrad punktu 7 B - druk BRM nr 184/2018.

Wyniki zapisano dnia: 2018-11-14, 09:19

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bulak Sebastian	X		
5.	Głowacki Tomasz	X		
6.	Hubert Bogusław	X		
7.	Jeziorski Kamil	X		
8.	Kacprzak Tomasz	X		
9.	Kaczorowski Andrzej	X		
10.	Matuszak Grzegorz	X		
11.	Matuszewska Małgorzata	X		
12.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
13.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
14.	Pawłowski Sylwester	X		
15.	Przybyła Mariusz	X		
16.	Reszpondek Rafał	X		
17.	Skwarka Władysław	X		
18.	Stasiak Krzysztof	X		
19.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
20.	Tumiłowicz Jarosław	X		
21.	Walasek Mateusz	X		
22.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		22	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Grzeszczyk Marta	X
2.	Marzec Radosław	X
3.	Mędrzak Jan	X
Razem:		3

W dalszej kolejności **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wniosek dot. wprowadzenia do porządku obrad **pkt. 7c** – Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie skargi p. ... na działanie dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Łodzi - **druk BRM nr 185/2018**.

Przy 22 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 21 głosów/.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

1.3. Wprowadzenie do porządku obrad punktu 7 C - druk BRM nr 185/2018.

Wyniki zapisano dnia: 2018-11-14, 09:20

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartosiak Małgorzata	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Bulak Sebastian	X		
4.	Głowacki Tomasz	X		
5.	Hubert Bogusław	X		
6.	Jeziorski Kamil	X		
7.	Kacprzak Tomasz	X		
8.	Kaczorowski Andrzej	X		
9.	Matuszak Grzegorz	X		
10.	Matuszewska Małgorzata	X		
11.	Mędrzak Jan	X		
12.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
13.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
14.	Pawłowski Sylwester	X		
15.	Przybyła Mariusz	X		
16.	Reszpondek Rafał	X		
17.	Skwarka Władysław	X		
18.	Stasiak Krzysztof	X		
19.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
20.	Tumiłowicz Jarosław	X		
21.	Walasek Mateusz	X		
22.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		22	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartczak Elżbieta	X
2.	Budzińska Joanna	X
3.	Grzeszczyk Marta	X
4.	Marzec Radosław	X
Razem:		4

Następnie **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wniosek dot. wprowadzenia do porządku obrad **pkt. 7d** – Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie podtrzymania stanowiska w sprawie skargi p. ... - **druk BRM nr 187/2018.**

Przy 22 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 21 głosów/.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

1.4. Wprowadzenie do porządku obrad punktu 7 D - druk BRM nr 187/2018.

Wyniki zapisano dnia: 2018-11-14, 09:21

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartosiak Małgorzata	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Budzińska Joanna	X		
4.	Bulak Sebastian	X		
5.	Głowacki Tomasz	X		
6.	Hubert Bogusław	X		
7.	Jeziorski Kamil	X		
8.	Kacprzak Tomasz	X		
9.	Kaczorowski Andrzej	X		
10.	Matuszak Grzegorz	X		
11.	Matuszewska Małgorzata	X		
12.	Mędrzak Jan	X		
13.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
14.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
15.	Pawłowski Sylwester	X		
16.	Przybyła Mariusz	X		
17.	Reszpondek Rafał	X		
18.	Skwarka Władysław	X		
19.	Stasiak Krzysztof	X		
20.	Tumiłowicz Jarosław	X		
21.	Walasek Mateusz	X		
22.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		22	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartczak Elżbieta	X
2.	Grzeszczyk Marta	X
3.	Marzec Radosław	X
4.	Tomaszewski Włodzimierz	X
Razem:		4

Następnie **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wniosek dot. wprowadzenia do porządku obrad **pkt. 12a** - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie określenia wysokości i warunków udzielania bonifikat od opłaty jednorazowej za przekształcenie prawa użytkowania wieczystego gruntu stanowiącego własność miasta Łodzi zabudowanego na cele mieszkaniowe w prawo własności tego gruntu – **druk nr 334/2018**.

Przy 23 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 21 głosów/.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

1.5. Wprowadzenie do porządku obrad punktu 12 A - druk nr 334/2018.

Wyniki zapisano dnia: 2018-11-14, 09:21

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartosiał Małgorzata	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Budzińska Joanna	X		
4.	Bulak Sebastian	X		
5.	Głowacki Tomasz	X		
6.	Hubert Bogusław	X		
7.	Jeziorski Kamil	X		
8.	Kacprzak Tomasz	X		
9.	Kaczorowski Andrzej	X		
10.	Matuszak Grzegorz	X		
11.	Matuszewska Małgorzata	X		
12.	Mędrzak Jan	X		
13.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
14.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
15.	Pawłowski Sylwester	X		
16.	Przybyła Mariusz	X		
17.	Reszpondek Rafał	X		
18.	Skwarka Władysław	X		
19.	Stasiak Krzysztof	X		
20.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
21.	Tumiłowicz Jarosław	X		
22.	Walasek Mateusz	X		
23.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		23	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartczak Elżbieta	X
2.	Grzeszczyk Marta	X
3.	Marzec Radosław	X
Razem:		3

Następnie **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wniosek dot. wprowadzenia do porządku obrad **pkt. 14a** - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia wyboru firmy audytorskiej do przeprowadzenia badania sprawozdania finansowego Miasta Łodzi za rok 2018 i za rok 2019 – **druk nr 337/2018**.

Przy 24 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 21 głosów/.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

1.6. Wprowadzenie do porządku obrad punktu 14 A - druk nr 337/2018.

Wyniki zapisano dnia: 2018-11-14, 09:22

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Bulak Sebastian	X		
6.	Głowacki Tomasz	X		
7.	Hubert Bogusław	X		
8.	Jeziorski Kamil	X		
9.	Kacprzak Tomasz	X		
10.	Kaczorowski Andrzej	X		
11.	Matuszak Grzegorz	X		
12.	Matuszewska Małgorzata	X		
13.	Mędrzak Jan	X		
14.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
15.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
16.	Pawłowski Sylwester	X		
17.	Przybyła Mariusz	X		
18.	Reszpondek Rafał	X		
19.	Skwarka Władysław	X		
20.	Stasiak Krzysztof	X		
21.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
22.	Tumikowicz Jarosław	X		
23.	Walasek Mateusz	X		
24.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		24	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Grzeszczyk Marta	X
2.	Marzec Radosław	X
Razem:		2

Następnie **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wniosek dot. wprowadzenia do porządku obrad **pkt. 14b** - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie ustalenia wysokości opłat za usuwanie

i przechowywanie pojazdów usuniętych z dróg na terenie miasta Łodzi w 2019 roku – druk nr 335/2018.

Przy 23 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 21 głosów/.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

1.7. Wprowadzenie do porządku obrad punktu 14 B - druk nr 335/2018.

Wyniki zapisano dnia: 2018-11-14, 09:22

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Ełbieta	X		
2.	Bartosik Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Bulak Sebastian	X		
6.	Głowacki Tomasz	X		
7.	Hubert Bogusław	X		
8.	Jeziorski Kamil	X		
9.	Kacprzak Tomasz	X		
10.	Kaczorowski Andrzej	X		
11.	Matuszak Grzegorz	X		
12.	Matuszewska Małgorzata	X		
13.	Mędrzak Jan	X		
14.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
15.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
16.	Pawłowski Sylwester	X		
17.	Przybyła Mariusz	X		
18.	Reszpondek Rafał	X		
19.	Skwarka Władysław	X		
20.	Stasiak Krzysztof	X		
21.	Tumiłowicz Jarosław	X		
22.	Walasek Mateusz	X		
23.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		23	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Grzeszczyk Marta	X
2.	Marzec Radosław	X
3.	Tomaszewski Włodzimierz	X
Razem:		3

Następnie **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wniosek dot. wprowadzenia do porządku obrad **pkt. 14c** - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie ustalenia strefy płatnego parkowania pojazdów samochodowych na drogach publicznych w Łodzi oraz opłat za postój w tej strefie i sposobu ich pobierania – **druk nr 336/2018** wraz z autopoprawką.

Przy 26 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 21 głosów/.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

1.8. Wprowadzenie do porządku obrad punktu 14 C - druk nr 336/2018.

Wyniki zapisano dnia: 2018-11-14, 09:23

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Bulak Sebastian	X		
6.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
7.	Grzeszczyk Marta	X		
8.	Głowacki Tomasz	X		
9.	Hubert Bogusław	X		
10.	Jeziorski Kamil	X		
11.	Kacprzak Tomasz	X		
12.	Kaczorowski Andrzej	X		
13.	Matuszak Grzegorz	X		
14.	Matuszewska Małgorzata	X		
15.	Mędrzak Jan	X		
16.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
17.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
18.	Pawłowski Sylwester	X		
19.	Przybyła Mariusz	X		
20.	Reszpondek Rafał	X		
21.	Skwarka Władysław	X		
22.	Stasiak Krzysztof	X		
23.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
24.	Tumikowicz Jarosław	X		
25.	Walasek Mateusz	X		
26.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		26	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Marzec Radosław	X
Razem:		1

Następnie **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wniosek dot. wprowadzenia do porządku obrad **pkt. 14d** - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie nadania rondy nazwy Marii Jasińskiej – **druk BRM nr 190/2018.**

Przy 23 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 21 głosów/.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

1.9. Wprowadzenie do porządku obrad punktu 14 D - druk BRM nr 190/2018.

Wyniki zapisano dnia: 2018-11-14, 09:24

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosia Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bulak Sebastian	X		
5.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
6.	Hubert Bogusław	X		
7.	Kacprzak Tomasz	X		
8.	Kaczorowski Andrzej	X		
9.	Matuszak Grzegorz	X		
10.	Matuszewska Małgorzata	X		
11.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
12.	Mędrzak Jan	X		
13.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
14.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
15.	Pawłowski Sylwester	X		
16.	Przybyła Mariusz	X		
17.	Reszpondek Rafał	X		
18.	Skwarka Władysław	X		
19.	Stasiak Krzysztof	X		
20.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
21.	Tumilowicz Jarosław	X		
22.	Walasek Mateusz	X		
23.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		23	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Budzińska Joanna	X
2.	Grzeszczyk Marta	X
3.	Głowacki Tomasz	X
4.	Jeziorski Kamil	X
5.	Marzec Radosław	X
Razem:		5

Porządek obrad po wszystkich zmianach, dokonanych w trakcie całej sesji, stanowi **załącznik nr 2** do protokołu.

Ad pkt 2 – Powołanie Komisji Uchwał i Wniosków.

Prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poprosił, aby przewodniczący klubów radnych zgłaszali swoich przedstawicieli do Komisji Uchwał i Wniosków.

Przewodniczący Klubu Radnych Prawa i Sprawiedliwości p. Sebastian Bulak zgłosił kandydaturę radnego p. Kamila Jeziorskiego.

Przewodniczący Klubu Radnych Sojuszu Lewicy Demokratycznej p. Sylwester Pawłowski zgłosił kandydaturę radnego p. Grzegorza Matuszaka.

Przewodniczący Klubu Radnych Platformy Obywatelskiej p. Mateusz Walasek zgłosił kandydaturę radnego p. Mariusza Przybyły.

Zgłoszeni kandydaci wyrazili zgodę na pracę w Komisji Uchwał i Wniosków.

Następnie wobec braku innych propozycji **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie zaproponowany skład **Komisji Uchwał i Wniosków**.

Przy 24 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” i braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska powołała Komisję Uchwał i Wniosków w składzie:

p. Kamil Jeziorski,

p. Grzegorz Matuszak,

p. Mariusz Przybyła.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

2. Powołanie Komisji Uchwał i Wniosków.

Wyniki zapisano dnia: 2018-11-14, 09:27

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Budzińska Joanna	X		
4.	Bulak Sebastian	X		
5.	Grzeszczyk Marta	X		
6.	Głowacki Tomasz	X		
7.	Hubert Bogusław	X		
8.	Jeziorski Kamil	X		
9.	Kacprzak Tomasz	X		
10.	Kaczorowski Andrzej	X		
11.	Marzec Radosław	X		
12.	Matuszak Grzegorz	X		
13.	Matuszewska Małgorzata	X		
14.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
15.	Mędrzak Jan	X		
16.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
17.	Pawłowski Sylwester	X		
18.	Przybyła Mariusz	X		
19.	Reszpondek Rafał	X		
20.	Skwarka Władysław	X		
21.	Stasiak Krzysztof	X		
22.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
23.	Walasek Mateusz	X		
24.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		24	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosz Katarzyna	X
2.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
3.	Niziołek-Janiak Urszula	X
4.	Tumiłowicz Jarosław	X
Razem:		4

Wydrukowano dnia 14.11.2018 o godzinie 09:27:29.

Strona: 1 z 1

Ad pkt 3 - Przyjęcie protokołu z poprzedniej sesji Rady Miejskiej w Łodzi.

Prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział: „Protokół z LXXVIII sesji Rady Miejskiej w Łodzi był wyłożony do wglądu w Biurze Rady Miejskiej. Nikt nie zgłosił uwag do powyższego protokołu, w związku z czym stwierdzam, że protokół z LXXVIII sesji Rady Miejskiej w Łodzi odbytej w dniu 31 października 2018 r. został przyjęty”.

Punkty 4, 5, 6 i 7 porządku obrad - Informacje o trybie i sposobie załatwienia interpelacji i zapytań radnych, Interpelacje i zapytania pisemne, Sprawozdania z wykonania uchwał Rady Miejskiej w Łodzi i z działalności Prezydenta Miasta Łodzi w okresie między sesjami, oraz Sprawozdanie z działalności Przewodniczącego Rady Miejskiej w Łodzi w okresie między sesjami zostaną zrealizowane po przerwie obiadowej.

Prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak zaproponował łączne procedowanie pkt. 7a, 7b, 7c porządku obrad dot. skarg na dyrektora MOPS złożonych przez tego samego mieszkańca Łodzi. Następnie wobec braku kontrwniosków poddał wniosek pod głosowanie.

Przy 22 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” i braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska wniosek przyjęła.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

2. Łączne procedowanie punktów: od 7A do 7C porządku obrad.

Wyniki zapisano dnia: 2018-11-14, 09:29

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIWIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Bulak Sebastian	X		
4.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
5.	Grzeszczyk Marta	X		
6.	Głowacki Tomasz	X		
7.	Hubert Bogusław	X		
8.	Kacprzak Tomasz	X		
9.	Kaczorowski Andrzej	X		
10.	Marzec Radosław	X		
11.	Matuszak Grzegorz	X		
12.	Matuszewska Małgorzata	X		
13.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
14.	Mędrzak Jan	X		
15.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
16.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
17.	Pawłowski Sylwester	X		
18.	Przybyła Mariusz	X		
19.	Reszpondek Rafał	X		
20.	Stasiak Krzysztof	X		
21.	Tumiłowicz Jarosław	X		
22.	Walasek Mateusz	X		
Wyniki głosowania:		22	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosia Małgorzata	X
2.	Budzińska Joanna	X
3.	Jeziorski Kamil	X
4.	Skwarka Władysław	X
5.	Tomaszewski Włodzimierz	X
6.	Zalewski Marcin	X
Razem:		6

Ad pkt 7a - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie skargi p. ... na działanie dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Łodzi - druk BRM nr 182/2018.

Ad pkt 7b - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie skargi p. ... na działanie dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Łodzi - druk BRM nr 184/2018.

Ad pkt 7c - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie skargi p. ... na działanie dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Łodzi - druk BRM nr 185/2018.

W imieniu projektodawcy – **Komisji Ochrony Zdrowia i Opieki Społecznej** głos zabrał **przewodniczący Komisji, radny p. Adam Wiczorek**, który powiedział: „W skardze opisanej w druku BRM nr 182/2018 Skarżący wskazuje, iż dyrektor MOPS w Łodzi niewłaściwie wydatkował środki publiczne w zakresie Domu Dziecka nr 8 w Łodzi. W treści skargi wskazane było, że w wyniku braku dyrektora tejże placówki w okresie naboru (od 15 – 31 lipca 2018 r.) listę płac podpisał dyrektor MOPS. Skarżący wskazuje, że jest to niewłaściwe rozporządzanie środkami, ponieważ nie dokonał tej czynności, ani dyrektor placówki, ani upoważniony pracownik. Jednocześnie wskazać należy (taką informację otrzymaliśmy), że dyrektor MOPS w sytuacji, kiedy nie ma wyznaczonego pracownika w placówce lub nie ma dyrektora placówki np. poprzez rezygnację bądź też trwający nabór, poprzez posiadane uprawnienia i upoważnienia może dokonywać czynności związanych z rozporządzaniem mieniem placówki, w tym przypadku Domem Dziecka nr 8. Dlatego też w tym przypadku mógł podpisać listę płac za lipiec 2018 r. W związku z tym skargę powyższą Komisja proponuje uznać za bezzasadną. Projekt uchwały opisany w druku BRM nr 184/2018 dot. także skargi na działanie dyrektora MOPS w zakresie nadzoru nad jednostką podległą tj. Domem Dziecka dla Małych Dzieci przy ul. Drużynowej 3/5 w przedmiocie publicznego podania informacji niezgodnej z prawdą. Chodzi tutaj o sprawę rozstrzygnięcia konkursu na dyrektora tejże placówki. Informację o wynikach naboru dyrektor MOPS podpisał 12 lipca 2018 r. Ogłoszenie na stronie BIP zostało umieszczone dopiero 23 lipca br. Jednakże w tym Biuletynie informacja była wskazana, jako 12 lipca br. Skarżący wskazał, iż jest to niewłaściwe, gdyż wprowadza w błąd, jakoby 12 lipca br. ta informacja była opublikowana, a jasno z informacji na portalu BIP wynika, że ta informacja została opublikowana 23 lipca br. Dyrektor MOPS poinformował, iż faktycznie rozstrzygnięcie konkursu na dyrektora Domu Dziecka dla Małych Dzieci zostało podpisane 12 lipca 2018 r. Informacja ta została od razu opublikowana na tablicy w siedzibie rozstrzygającego konkurs, natomiast poprzez błędy pracowników MOPS ta informacja została z 11 dniowym opóźnieniem opublikowana na stronie BIP. W związku z tym Komisja proponuje uznać skargę za zasadną. Trzecia skarga opisana w druku BRM nr 185/2018 dot. kwestii związanej z nieprawidłowym przeprowadzeniem konkursu na dyrektora Domu Dziecka Nr 8 oraz niewłaściwego rozporządzania mieniem. Tutaj jest analogiczna sytuacja związana z wydatkowaniem środków publicznych, przede wszystkim dot. kwestii listy płac, która została podpisana przez dyrektora MOPS. Tej kwestii nie będę już omawiał, gdyż była wskazana w druku BRM nr 182/2018. Natomiast przy konkursie na dyrektora Domu Dziecka nr 8 Skarżący wskazał, iż w ogłoszeniu i regulaminie konkursu nie było wskazane, że miał być wykonywany test kwalifikacyjny. Jednakże komisja konkursowa dla każdego z kandydatów taki test przeprowadziła. Z wyjaśnień otrzymanych z MOPS wynika, że faktycznie, w regulaminie nie ma przewidzianego testu kwalifikacyjnego. Taki test nie był brany pod uwagę, jeśli chodzi o rozstrzygnięcia dot. wyboru dyrektora placówki. Dawał jedynie informację dla komisji

konkursowej, jaki poziom wiedzy posiada dany kandydat. Komisja po długiej debacie, gdyż mamy słowo przeciwko słowu, proponuje uznać skargę za bezzasadną”.

Wobec braku pytań, opinii innych komisji, stanowisk klubowych, głosów w dyskusji indywidualnej oraz propozycji zgłoszonych do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 182/2018.

Przy **18** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **5** głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr LXXIX/2109/18** w sprawie skargi p. ... na działanie dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Łodzi, która stanowi **załącznik nr 3** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

7A. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie skargi p. na działanie dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Łodzi - druk BRM nr 182/2018.

Wyniki zapisano dnia: 2018-11-14, 09:36

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Bliźniuk Paweł	X		
4.	Bulak Sebastian			X
5.	Dyba-Bojarski Bartłomiej			X
6.	Głowacki Tomasz	X		
7.	Hubert Bogusław	X		
8.	Jeziorski Kamil	X		
9.	Kacprzak Tomasz	X		
10.	Kaczorowski Andrzej	X		
11.	Kępka Karolina	X		
12.	Marzec Radosław			X
13.	Matuszak Grzegorz	X		
14.	Matuszewska Małgorzata	X		
15.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
16.	Mędrzak Jan	X		
17.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
18.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
19.	Pawłowski Sylwester	X		
20.	Reszpondek Rafał	X		
21.	Tomaszewski Włodzimierz			X
22.	Walasek Mateusz	X		
23.	Zalewski Marcin			X
Wyniki głosowania:		18	0	5

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosiak Małgorzata	X
2.	Budzińska Joanna	X
3.	Grzeszczyk Marta	X
4.	Przybyła Mariusz	X
5.	Skwarka Władysław	X
6.	Stasiak Krzysztof	X
7.	Tumiłowicz Jarosław	X
Razem:		7

Wydrukowano dnia 14.11.2018 o godzinie 09:51:00.

Strona: 1 z 1

Następnie **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 184/2018.

Przy **17** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **5** głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr LXXIX/2110/18** w sprawie skargi p. ... na działanie dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Łodzi, która stanowi **załącznik nr 4** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

78. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie skargi p. na działanie dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Łodzi - druk BRM nr 184/2018.

Wyniki zapisano dnia: 2018-11-14, 09:37

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIWIW	WSTRZYMANY
1.	Bartosz Katarzyna	X		
2.	Bliźniuk Paweł	X		
3.	Budzińska Joanna	X		
4.	Bulak Sebastian			X
5.	Dyba-Bojarski Bartłomiej			X
6.	Głowacki Tomasz	X		
7.	Jeziorski Kamil	X		
8.	Kacprzak Tomasz	X		
9.	Kaczorowski Andrzej	X		
10.	Kępka Karolina	X		
11.	Marzec Radosław			X
12.	Matuszak Grzegorz	X		
13.	Matuszewska Małgorzata	X		
14.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
15.	Mędrzak Jan	X		
16.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
17.	Pawłowski Sylwester	X		
18.	Respondek Rafał	X		
19.	Skwarka Władysław	X		
20.	Tomaszewski Włodzimierz			X
21.	Walasek Mateusz	X		
22.	Zalewski Marcin			X
Wyniki głosowania:		17	0	5

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartczak Elżbieta	X
2.	Bartosiak Małgorzata	X
3.	Grzeszczyk Marta	X
4.	Hubert Bogusław	X
5.	Niziołek-Janiak Urszula	X
6.	Przybyła Mariusz	X
7.	Stasiak Krzysztof	X
8.	Tumiłowicz Jarosław	X
Razem:		8

Wydrukowano dnia 14.11.2018 o godzinie 09:51:17.

Strona: 1 z 1

Następnie **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 185/2018.

Przy **17** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **4** głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr LXXIX/2111/18** w sprawie skargi p. ... na działanie dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Łodzi, która stanowi **załącznik nr 5** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

7C. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie skargi p. na działanie dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Łodzi - druk BRM nr 185/2018.

Wyniki zapisano dnia: 2018-11-14, 09:37

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Bliźniuk Paweł	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Bulak Sebastian			X
6.	Głowacki Tomasz	X		
7.	Jeziorski Kamil	X		
8.	Kacprzak Tomasz	X		
9.	Kaczorowski Andrzej	X		
10.	Kępka Karolina	X		
11.	Marzec Radosław			X
12.	Matuszak Grzegorz	X		
13.	Matuszewska Małgorzata	X		
14.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
15.	Mędrzak Jan	X		
16.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
17.	Pawłowski Sylwester	X		
18.	Reszpondek Rafał	X		
19.	Tomaszewski Włodzimierz			X
20.	Walasek Mateusz	X		
21.	Zalewski Marcin			X
Wyniki głosowania:		17	0	4

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosiak Małgorzata	X
2.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
3.	Grzeszczyk Marta	X
4.	Hubert Bogusław	X
5.	Niziołek-Janiak Urszula	X
6.	Przybyła Mariusz	X
7.	Skwarka Władysław	X
8.	Stasiak Krzysztof	X
9.	Tumiłowicz Jarosław	X
Razem:		9

Wydrukowano dnia 14.11.2018 o godzinie 09:51:36.

Strona: 1 z 1

Ad pkt 7d - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie podtrzymania stanowiska w sprawie skargi p. ... - druk BRM nr 187/2018.

Projekt uchwały przedstawił **radny p. Mateusz Walasek**, który powiedział: „Jestem co prawda projektodawcą, ale tak naprawdę jest to skarga, która trafiła do Komisji Ochrony i Kształtowania Środowiska. W uzgodnieniu z Przewodniczącą Komisji, ponieważ nie było już planowane posiedzenie Komisji, przygotowałem indywidualnie projekt uchwały. Skarżący po podjęciu uchwały w dniu 30 sierpnia 2018 r., kiedy uznaliśmy skargę za bezzasadną, napisał pismo do Komisji. Jednak w piśmie nie wskazał nowych okoliczności. Odnosił się do tego, kiedy i co powinno być koszone, kto powinien zadbać, w jego pojęciu, żeby nie wjeżdżano na

murki. W mojej ocenie nie są to nowe okoliczności, dlatego też przedstawiam Radzie projekt uchwały w sprawie podtrzymania stanowiska w sprawie skargi p. ...”.

Wobec braku pytań, opinii komisji, stanowisk klubowych, głosów w dyskusji indywidualnej oraz propozycji zgłoszonych do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 187/2018.

Przy **26** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **1** głosie „wstrzymującym się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr **LXXIX/2112/18** w sprawie podtrzymania stanowiska w sprawie skargi p. ..., która stanowi **załącznik nr 6** do protokołu. Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

7D. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie podtrzymania stanowiska w sprawie skargi p..... - druk BRM nr 187/2018.

Wyniki zapisano dnia: 2018-11-14, 09:39

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Eżbieta	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Bliźniuk Paweł	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Bulak Sebastian	X		
6.	Dyba-Bojarski Bartłomiej			X
7.	Grzeszyk Marta	X		
8.	Głowacki Tomasz	X		
9.	Hubert Bogusław	X		
10.	Jeziorski Kamil	X		
11.	Kacprzak Tomasz	X		
12.	Kaczorowski Andrzej	X		
13.	Kępka Karolina	X		
14.	Magin Łukasz	X		
15.	Marzec Radosław	X		
16.	Matuszak Grzegorz	X		
17.	Matuszewska Małgorzata	X		
18.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
19.	Mędrzak Jan	X		
20.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
21.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
22.	Pawłowski Sylwester	X		
23.	Reszpondek Rafał	X		
24.	Setnik Paulina	X		
25.	Skwarka Władysław	X		
26.	Walasek Mateusz	X		
27.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		26	0	1

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosiak Małgorzata	X
2.	Przybyła Mariusz	X
3.	Stasiak Krzysztof	X
4.	Tomaszewski Włodzimierz	X
5.	Tumiłowicz Jarosław	X
Razem:		5

Ad pkt 8 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie aktualności Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego oraz miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego miasta Łodzi - druk Nr 321/2018.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały przedstawiła **z-ca dyrektora Biura Architekta Miasta p. Magdalena Wiśniewska**, która powiedziała: „Ocena aktualności Studium, to obowiązek nałożony na Prezydenta Miasta przez ustawodawcę i dokonywany raz na kadencję samorządu. Zakres opracowania, który obejmuje analiza aktualności Studium i planów miejscowych sprowadza się do: analizy zmian w zagospodarowaniu przestrzennym Miasta, oceny aktualności Studium i planów miejscowych w kontekście wymogu ustawowego spełnienia merytorycznych punktów, które powinny się w tych opracowaniach znaleźć oraz weryfikacji wieloletniego programu sporządzania planów miejscowych zagospodarowania przestrzennego i co za tym idzie harmonogramu sporządzania tych planów. Analiza zmian w zagospodarowaniu przestrzennym miasta Łodzi sprowadzała się w dużej mierze do analizy zmian w użytkowaniu gruntów. Jest to przedstawione w załączniku do uchwały. Przeanalizowano wydane pozwolenia na budowę. Analiza szczególnie skupiła się na zabudowie mieszkaniowej, gdyż jest to znacząca większość wszystkich pozwoleń na budowę. Na podkreślenie zasługuje fakt, że zabudowa wielorodzinna skupia się bardziej w Strefie Wielkomiejskiej i w obszarze rozwoju tej Strefy. Natomiast zabudowa jednorodzinna skupia się raczej na obrzeżach Miasta. Jeśli chodzi o Strefę Wielkomiejską, to główne przekształcenia związane są z działaniami Miasta, z rewitalizacją obszarową, z Nowym Centrum Łodzi, które posiada już pierwsze inwestycje, z Zielonym Polesiem, z rewitalizacją Księżego Młyna oraz rozwojem układu komunikacyjnego. Wynik analizy wskazuje na wzrost powierzchni terenów zabudowanych i zurbanizowanych kosztem terenów rolnych, dominację inwestycji prywatnych – zabudowa mieszkaniowa, głównie jednorodzinna na obrzeżach, wzrost zainteresowania inwestowaniem w Strefie Wielkomiejskiej oraz dosyć znamieny fakt, że w konsekwencji ciągle niskiego pokrycia Miasta planami miejscowymi, większość inwestycji jest realizowana w oparciu o decyzje administracyjne, które w wielu przypadkach nie są spójne z polityką przestrzenną Miasta wyrażoną w Studium, czyli na podstawie warunków zabudowy. Strategia przestrzennego rozwoju Łodzi wskazuje Strefę Wielkomiejską, jako centralny obszar, który wymaga działań rewitalizacji. I tutaj ten wzrost zainteresowania inwestorów jest zauważalny. Poprzednia ocena aktualności Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Łodzi doprowadziła do podjęcia uchwały o sporządzeniu nowego Studium uwarunkowań, które weszło w życie w marcu br. Przypomnę kierunki wyznaczone w Studium: budowa Miasta o zwartej zabudowie, wykorzystanie zasobów Strefy Wielkomiejskiej oraz zasobu przemysłowego, dopełnianie istniejących struktur zurbanizowanych, rezerwy terenów dla nowych inwestycji dostosowane do faktycznych potrzeb i możliwości rozwojowych Miasta oraz rezerwy terenów otwartych, jako aktywnych przyrodniczo (z możliwością ich przyszłego wykorzystania na cele rozwoju Miasta). Wynik analizy jest taki, że obowiązujące obecnie Studium z marca br. spełnia wymogi ustawy o zagospodarowaniu przestrzennym, uwzględnia uwarunkowania zawarte w regionalnych i krajowych dokumentach strategicznych, uwzględnia uwarunkowania zawarte w Strategii przestrzennego rozwoju Łodzi 2020+ oraz realizuje kierunki przyjętego przez Radę Miejską modelu rozwoju Miasta – Miasto ukierunkowane. Podsumowanie analizy sprowadza się do tego, że Studium należy uznać za aktualne w świetle wymogów ustawowych. Jeśli chodzi o ocenę aktualności planów miejscowych zagospodarowania przestrzennego, to należy podkreślić, iż mamy 101 obowiązujących planów miejscowych. Wszystkie te plany są utrzymane w mocy mimo zmian ustawy o planowaniu przestrzennym i

formalnie nie wymagają zmian. Analiza dokonana została w kontekście: zgodności miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego z ustawą o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, zgodności miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego z ustaleniami Studium oraz złożonych wniosków o zmianę obowiązujących miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego. Jeżeli chodzi o analizę w kontekście zgodności mpzp z ustawą o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz zgodności z ustaleniami Studium, to część miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego straciła na aktualności. Powiem o tym szerzej na konkretnym przykładzie. Natomiast jeśli chodzi o zakres zgodności mpzp z ustawą o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, to wyjaśnienia wymaga fakt, że obowiązujące plany powstawały w oparciu o ustawę z 1994 r. i 2003 r. z późniejszymi zmianami. Ustawa o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z 2003 r. wprowadziła nowe wymagania w stosunku do planów miejscowych. W związku z tym siłą rzeczy te plany wcześniejsze w dużej mierze nie wypełniają tego programu, który obecna ustawa zakłada. Ponadto, obecna ustawa obowiązuje już 15 lat i była wielokrotnie uaktualniana i uzupełniana o nowe wymagania. I to też się przekłada na aktualność niektórych planów w świetle przepisów ustawowych. Przykłady naszego sposobu oceny aktualności planów są takie:

1/ przykład rozbieżności - mpzp rekomendowany do zmiany w całości (rozbieżność dot. przeznaczenia w obowiązującym planie z przeznaczeniem zakładanym w Studium. Sprawa wydaje się oczywista, że w momencie, kiedy większość obszaru objętego planem ma zupełnie inną funkcję w Studium i w obowiązującym planie, to ten plan trzeba zmienić.),

2/ przykład rozbieżności - mpzp rekomendowany do zmiany w części. Jest to duży plan, który obejmuje bardzo różne jednostki o różnorodnym przeznaczeniu terenu. Natomiast w jednym miejscu jest rozbieżność z ustaleniami Studium. Oprócz tego nakładają się na to pojedyncze wnioski o zmianę planu. To owocuje taką rekomendacją, aby plan zmienić w części,

3/ mimo rozbieżności i niezgodności ze Studium – mpzp nie rekomendujemy do zmiany. Jest to plan, który obejmuje teren np. przy lotnisku. W planie tym znajduje się droga, której nie ma w Studium. Jednak jest ona na terenie gminnym i dot. lotniska. Decyzja o realizacji tej drogi jest po stronie Miasta i z tego względu nie wydaje się, żeby doprowadzanie do zgodności w planie był priorytetem.

Według takiego klucza były podejmowane wszystkie decyzje. W załączniku do uchwały znajduje się taka karta dla każdego planu. Wnioski o sporządzenie lub zmianę mpzp zostały przedstawione na slajdzie. Widać tutaj dość oczywistą tendencję, że tam, gdzie są obowiązujące plany, to pojawiają się wnioski, które z tymi przesądzeniami polemizują. Uwzględniono 49% wniosków o sporządzenie planów miejscowych oraz 45% wniosków o zmianę planów miejscowych. Wnioski o sporządzenie planów miejscowych zawierały wskazanie celu tych zmian. I takie cele, które przeważają to: ochrona terenów zielonych (utrzymanie funkcji zieleni urządzonej/rekreacyjnej, ochrona wartościowego krajobrazu, ograniczenie możliwości realizacji zabudowy), ochrona terenu przed niechcianą funkcją (ograniczenie lokalizowania zabudowy wielorodzinnej, obiektów handlowo-usługowych, mieszczą się w tym także szeroko pojęte różne konflikty sąsiedzkie), określenie możliwości inwestycyjnych terenów (są to głównie inwestorzy, którzy chcieliby móc przystąpić do inwestowania i chcieliby to inwestowanie przeprowadzać na podstawie planu) oraz uporządkowanie/usankcjonowanie istniejącej struktury przestrzennej w celu zagwarantowania jego ciągłości i komfortu życia w strukturach, które są już ukształtowane. Wnioski o zmianę mpzp tak naprawdę mają dwa uzasadnienia stosowane wymiennie. Jedno z nich to zwiększenie możliwości inwestycyjnych obszarów, co jest oczywistym dążeniem każdego właściciela. Drugie, to korekta przyjętych rozwiązań (dot. to zazwyczaj szczegółowych parametrów, które są zapisane w planach miejscowych). Ocena aktualności planów miejscowych doprowadziła nas do takich konkluzji, że mamy: mpzp obowiązujące

niewymagające aktualizacji, mpzp obowiązujące, częściowo nieaktualne, niewymagające aktualizacji – zakres rozbieżności/braków w kontekście ustawy nie ma wpływu na realizację zapisów planu w zakresie kształtowania ładu przestrzennego i realizację inwestycji, mpzp obowiązujące częściowo nieaktualne/nieaktualne, wymagające aktualizacji w całości oraz mpzp obowiązujące, w trakcie zmiany. Podsumowując należy powiedzieć, że 69 mpzp pozostaje aktualnych, 9 mpzp nie rekomenduje się do zmiany mimo pewnych nieaktualności, 5 mpzp rekomenduje się do zmiany w części, 7 mpzp rekomenduje się do zmiany w całości i 10 mpzp jest w trakcie opracowywania zmian. Jeśli chodzi o wieloletni program sporządzania miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, to odbywa się on na podstawie harmonogramu przyjętego zarządzeniem Prezydenta Miasta Łodzi. Harmonogram jest obszarowy, więc tutaj tak naprawdę nie operujemy konkretnymi przystąpieniami tylko obszarami, które powinny być objęte w konkretnych latach planami miejscowymi. Harmonogram był tworzony dla poprzedniego Studium i on tak naprawdę obejmował szereg planów, które powinny służyć głównym celom planowania przestrzennego w Łodzi, jakimi były: rewitalizacja centrum oraz ochrona terenów obrzeżnych. Były tu ujęte te tereny, które można było zgodnie z tamtym Studium ochronić lub w należyтым kierunku rozwijać. Trzeba przyznać, że prawie cały harmonogram jest pokryty przystąpieniami. Jest kilka uchwał, które rekomendujemy do uchylecia z tego względu, że są nieaktualne i wymagają korekty granic albo nowego przystąpienia na podstawie nowego brzmienia ustawy. Priorytety określone w obowiązującym harmonogramie, który był sporządzany na podstawie starego Studium były następujące: rozwój Strefy Wielkowiejskiej oraz strategicznych terenów inwestycyjnych a także ochrona obszarów zieleni naturalnej oraz zieleni leśnej. Na to nakładają się też przesądzenia nowego Studium, które również zawiera taką wytyczną co do tego, które obszary powinny zostać w najbliższych latach objęte planami miejscowymi i w jakim celu. Z obszarów wskazanych w Studium do objęcia planami, nieujęte w harmonogramie sporządzenia mpzp najbardziej priorytetowe wydają się te, które są aktywne przyrodniczo i na których rzeczywiście te zmiany bazujące na decyzjach administracyjnych i niezwiązanych ze Studium wpływają na szczególnie szybkie przekształcanie tych obszarów niekoniecznie we właściwym kierunku. Z tego względu rekomendujemy w pierwszym rzędzie objęcie planami tych obszarów, które rzeczywiście najbardziej wymagają ochrony przed taką suburbanizacją opartą o przypadkowe decyzje właścicieli terenów. Podsumowując należy stwierdzić, że harmonogram sporządzania planów miejscowych wymaga poszerzenia o te tereny, które rekomendujemy. Oczywiście będzie to wymagało etapowania prac w kontekście możliwości Miejskiej Pracowni Urbanistycznej. Przeprowadzona analiza wykazała aktualność, zarówno pod względem formalnym, jak i merytorycznym, obecnie obowiązującego Studium oraz większości planów miejscowych, ze wskazaniem kilku planów, które powinny zostać uzupełnione lub podjęte na nowo. Przedstawiana Państwu analiza była doprowadzona do aktualności na dzień 30 czerwca 2018 r., gdyż wymagało to zebrania danych. Siłą rzeczy niektóre tutaj działania już były podjęte np. niektóre z uchwał o przystąpieniu do zmiany planów już miały miejsce. Pragnę wprowadzić do tekstu załącznika autopoprawkę. W kilku miejscach mamy nieścisłość, która wynika z niepoprawnego wygenerowania diagramów. Będzie to zmiana na str. 9 wiersz 10 w podrozdziale 2, gdzie zamiast 255 ha powinno być 564 ha i zamiast 0,88% powinno być 1,92%. W wierszu 12 w podrozdziale 2 zamiast 450 ha powinno być 436 ha. Na rycinie 2 na wykresie zamiast 11 979 ha powinno być 11 670 ha. Na stronie 10 rycina 4 słupek oznaczony wartością -0,87% powinien mieć wartość -1,92% oraz na stronie 11 w tabeli 1 w wierszu 3 kolumna przedostatnia (2017 r.) zamiast 11 876 powinno być 11 755 oraz w wierszu 4 kolumna ostatnia (2018 r.) zamiast 11 979 powinno być 11 670”. Prezentacja multimedialna stanowi **załącznik nr 7** do protokołu.

Przystąpiono do zadawania pytań.

Radny p. Kamil Jeziorski zapytał, jaki procent obszaru Miasta jest obecnie pokryty aktualnymi planami?

Z-ca dyrektora Biura Architekta Miasta p. Magdalena Wiśniewska odpowiedziała: „Jest to prawie 20% Miasta”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział: „Prosiłbym Panią Dyrektor o udostępnienie tej prezentacji po sesji, abyśmy mogli się nią posługiwać, gdyż zawiera bardzo ważne elementy. Nawiążę do tego w swoim wystąpieniu”.

Z-ca dyrektora Biura Architekta Miasta p. Magdalena Wiśniewska odpowiedziała: „Oczywiście. Jest to możliwe, jednak zwracam uwagę, że są to wszystkie informacje, które znajda Państwo w załączniku do uchwały”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział: „Mam pytanie dot. planu nr 41. Widzę, że jest tu informacja o niezgodności, ale Pani Dyrektor przedstawiła ten plan, jako niewymagający zmiany. Dlaczego ten plan ma być niezmieniony, jeżeli mamy niezgodność? Przecież w Studium wykreśliłmy przebieg Al. Książąt Polskich – ulicę klasy G. Natomiast w Studium ten teren przeznaczony jest, jako teren rekreacyjno-wypoczynkowy. Wydaje się, że konsekwencją przyjęcia Studium i wykreślenia określonych dróg, np. drogi przy lotnisku, Miasto powinno zmienić plany, aby je dostosować do istniejącego Studium. Jeżeli tego się nie robi, to chyba bez sensu jest przyjmowanie Studium. Miejscowe plany zagospodarowania przestrzennego są aktami prawa miejscowego, według których wydaje się pozwolenia na budowę i które kształtują politykę przestrzenną. Równie dobrze można powiedzieć, że za chwilę znowu zmieni się Studium i Al. Książąt Polskich powróci na granicę Olechowa i Widzewa”.

Z-ca dyrektora Biura Architekta Miasta p. Magdalena Wiśniewska odpowiedziała: „Z tego względu właśnie pokazywałam Państwu te przykłady, które wskazują na to, w jaki sposób podejmowaliśmy decyzje. Sam fakt, że w tym opracowaniu jest wskazana pewna niezgodność powoduje, że my jesteśmy świadomi tej nieaktualności. Natomiast musimy pamiętać, że ta analiza jest takim przyczynkiem do decyzji co do kształtowania harmonogramów sporządzania planów na najbliższe 4 lata. Z tego powodu te obszary, w których zmieniło się coś, co jest i tak w gestii Gminy, traktujemy jako nieco mniej pilne niż pozostałe. Siłą rzeczy przy tym pokryciu Miasta planami nie możemy sobie pozwolić na sporządzenie tych wszystkich zmian, które byłyby jak najbardziej wskazane. Jednakże musimy wskazać pewne priorytety. Ta niezgodność, o której mówi Pan Przewodniczący, jest w opracowaniu wskazana i nic nie stoi na przeszkodzie, aby przy kolejnych aktualizacjach harmonogramu również decyzję o zmianie tego planu podjąć”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział: „Prosiłbym, aby tego typu niezgodności były rozstrzygnięte tzw. szybkimi planami. Pamiętam, że dla niektórych terenów w tych okolicach można było przyjąć plan w 9 miesięcy. Wydaje mi się, że aktualizacja tego planu nie wymagałaby dużego nakładu pracy, a pokazałaby mieszkańcom, że przyjęcie Studium wywołuje pewne konsekwencje jeśli chodzi o zmiany w planowaniu. Jeżeli likwidujemy w planach drogę, to moim zdaniem w planie miejscowym powinno być to ujęte, a nie odłożone na zasadzie, że w sumie jest to i tak decyzja Miasta. To również ogranicza podejmowanie innych decyzji związanych z zagospodarowaniem tego terenu, bo Miasto nie za bardzo może to zagospodarować na tereny rekreacyjne, skoro w planie jest przewidziany korytarz na drogę”.

Wobec braku innych pytań, opinii komisji przystąpiono do zgłaszania **stanowisk klubowych**.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział: „Zaczynaliśmy tę kadencję od takiego szybkiego przeprowadzenia planów dla terenów, na których najbardziej zależało Prezydentowi Miasta. Przypomnę, że wówczas bardzo silnie był forsowany plan zupełnie w innym kształcie, niż pierwotne założenia, jeśli chodzi o Nowe Centrum Łodzi. Również także wtedy przyjmowany był na szybko plan dla Starego Złotna ograniczający zabudowę, mimo realizowanych tam przedsięwzięć infrastrukturalnych. Później szybko był także forsowany plan ograniczający zabudowę na Łodziance. Później były działania dokładnie odwrotne. Plan dla Brusa, który powinien być chroniony był odwlekany do momentu, kiedy nie będą wydane wszystkie pozwolenia na budowę. Czyli tam, gdzie powinniśmy chronić, to robiono wszystko, żeby doprowadzić do zabudowy, a później dopiero symbolicznie Rada Miejska uchwalała plan ograniczający to, czego się już nie da ograniczyć, ponieważ pozwolenia na budowę były wydane. Analogicznie w przypadku Łodzianki te ograniczenia były także wprowadzane, a po drugiej, zachodniej części Łagiewnik wprowadzano zupełnie inne, o wiele mniej rygorystyczne ograniczenia co do zabudowy, a w niektórych miejscach jeszcze do tej pory nie podjęto takich zmian jeśli chodzi o plany. W ogóle nie przyjęto tych planów. Używano tutaj jednego, fundamentalnego instrumentu, jakim jest harmonogram. To Pani Prezydent Miasta od 2011 roku określała harmonogramem priorytety i tak, gdzie uważano, że trzeba najpierw umożliwić developerom zabudowę, to w harmonogramach te miejsca nie znalazły się tzn. plany były odłożone na przyszłość, jeśli chodzi o ich realizację, mimo nawet procedury wszczęcia prac planistycznych. Zwracam na tę procedurę uwagę, ponieważ uchwała na temat, której dzisiaj rozmawiamy, jest analizą co jest aktualne, a co nie, w kontekście wszystkich dokumentów planistycznych, a przede wszystkim w kontekście ostatnio uchwalonego w marcu br. nowego Studium. Wszystkie analizy, dokumenty i postulaty mają wymiar tylko teoretyczny. Praktyka jest taka, że i tak harmonogram ustali, co zostanie w pierwszym rządzie zahamowane, a co będzie forsowane tak, żeby nie myśleć o planistyce w sensie jakiegoś rozsądnego gospodarowania przestrzenią, tylko w zakresie tego, który developer będzie bliższy władzy i któremu ta władza będzie umożliwiała realizację jego interesów, a nie interesów publicznych. Naszym zdaniem da się te interesy pogodzić, ale władza musi wiedzieć, czego chce, musi być konsekwentna, realizować plany zgodnie z tym, jakie założenia są pierwotnie przyjmowane, a nie zmieniać założenia, odwlekać plany, a ostatecznie przyjmować je tylko w zasadzie jako już formę teoretyczną, bo w praktyce często tereny zostały już zabudowane tam, gdzie powinny być chronione. I o tym wszystkim Państwu przypominam. Mimo postulatów znajdujących się w analizie, to i tak planami miejscowymi będą rządziły: harmonogram sporządzania planów i wydolność Miejskiej Pracowni Urbanistycznej. Mamy tu problem. Nikt z nas nie kwestionuje zdolności i umiejętności jeśli chodzi o Miejską Pracownię Urbanistyczną. Poszczególne plany, które były przyjmowane, rzeczywiście były przez Pracownię bardzo rzetelnie opracowywane. Jeżeli miały wady, to one wynikały z faktu, że władza narzuciła Pracowni pewne wytyczne, które później trzeba było korygować. Niektóre udało się skorygować, niektóre nie. Także w przypadku Studium były spory nasze dot. zagospodarowania przestrzennego. Jednym z takich symbolicznych sporów było to, czy sprzedawać część BRUS i go zabudowywać czy też nie. Ostatecznie w wyniku naszych działań i mieszkańców, którzy protestowali, z tego pomysłu się wycofano. Ale inne elementy jak np. ograniczenia przestrzeni publicznej i terenów zielonych w NCL zostały ograniczone przez plan przyjęty na początku kadencji. Kontrastuje to później z tym, że w końcówce kadencji mowa jest o organizacji EXPO Horticultural w sytuacji, kiedy tereny zielone w Łodzi i tak są w praktyce ograniczane. Mamy uchwałę, która będzie mówić o tym, że trzeba chronić tereny zielone, przestrzenie publiczne przed suburbanizacją, która jest prowadzona na dziko, a z drugiej strony praktyka jest taka, że

nawet jeżeli plany są przyjmowane, to wcześniej prace w zakresie poszczególnych inwestycji zabudowy są finalizowane a dopiero potem przyjmowane plany. Konkluzja jest następująca – w wielu przypadkach trzeba jednak zwiększyć wydajność albo zwiększyć MPU i realizować plany w szerszym zakresie albo zlecać je na zewnątrz. Manipulowanie harmonogramem jest antytezą tego, co jest zawarte w tym dokumencie. To są słuszne postulaty, których się potem nie realizuje albo realizuje po fakcie. Te uwagi zgłaszam, żeby nie było później, że nie reagowaliśmy. Reagowaliśmy od samego początku i symbolicznie zamykamy tym dokumentem tę kadencję, ale straty już zostały poniesione. Niektóre tereny zielone zostały zabudowane, zniszczone, wycięte drzewa, przestrzenie publiczne w strategicznych obszarach Miasta zostały zdewastowane i na końcu symbolem ostatecznym tego jest zamiast Bramy Miasta kłoc, który stoi na wprost ul. Kilińskiego strasząc. To jest główny architektoniczno-planistyczny dorobek p. H. Zdanowskiej”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział: „Cieszę się, w ciągu ostatnich lat przybyło w Łodzi miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego. W 2010 r. mieliśmy około 5% Miasta objętych planami. Teraz jest to około 20%. Kolejnych 10% powierzchni Miasta jest przygotowanych do planów. To jest dobra tendencja. Apeluję do MPU, by te plany, które są niezgodne z obowiązującym Studium jednak były zmieniane. Bo byłby to zły sygnał dla mieszkańców, że Miasto nie aktualizuje tych planów. Plany są ważniejsze od Studium, bo plany wyznaczają politykę przestrzenną. To plany są aktami prawa miejscowego. Chciałbym, żeby Studium również wyznaczało kierunki do zmiany planów. Mam nadzieję, że obejmiemy planami także tereny zewnętrzne, obrzeża Miasta, ponieważ patrząc dziś na rozbudowę szczególnie jeśli chodzi o budownictwo wielorodzinne, to widzimy, że na wielu obszarach Miasta mimo polityki prowadzonej, że zabudowujemy Miasto do wewnątrz, to jednak w pewnych miejscach jest tendencja do rozlewnia się Miasta. Plany, które są przygotowywane wcale nie ograniczają tej możliwości zabudowy”.

Wobec braku dalszych głosów w dyskusji indywidualnej oraz propozycji złożonych do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady – przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 321/2018 wraz z autoprawką.

Przy 17 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz 7 głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr LXXIX/2113/18 w aktualności Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego oraz miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego miasta Łodzi, która stanowi **załącznik nr 8** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

8. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie aktualności Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego oraz miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego miasta Łodzi - druk nr 321/2018 (materiał dostarczony do skrytek korespondencyjnych w dniu 26 października 2018 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2018-11-14, 10:15

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiek Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bulak Sebastian			X
5.	Deptuła Kamil	X		
6.	Domaszewicz Bartosz	X		
7.	Dyba-Bojarski Bartłomiej			X
8.	Hubert Bogusław	X		
9.	Jeziorski Kamil			X
10.	Kacprzak Tomasz			X
11.	Kaczorowski Andrzej	X		
12.	Marzec Radosław			X
13.	Matuziak Grzegorz	X		
14.	Matuzewska Małgorzata	X		
15.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
16.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
17.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
18.	Pawłowski Sylwester	X		
19.	Setnik Paulina	X		
20.	Skwarka Władysław	X		
21.	Tomaszewski Włodzimierz			X
22.	Tumilowicz Jarosław	X		
23.	Walasek Mateusz	X		
24.	Zalewski Marcin			X
Wyniki głosowania:		17	0	7

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bliźniak Paweł	X
2.	Budzińska Joanna	X
3.	Grzeszczyk Marta	X
4.	Głowacki Tomasz	X
5.	Kępka Karolina	X
6.	Męgin Łukasz	X
7.	Mędrzak Jan	X
8.	Przybyła Mariusz	X
9.	Reszpondek Rafał	X
10.	Stasiak Krzysztof	X
Razem:		10

Wydrukowano dnia 14.11.2018 o godzinie 10:15:44.

Strona: 1 z 1

Ad pkt – 9 Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na podpisanie przez Miasto Łódź memorandum dotyczącego utworzenia międzynarodowego porozumienia ukierunkowanego na opracowanie i promowanie rozwiązań inteligentnego miasta zwanego Sojuszem Technologii Miejskich - druk Nr 311/2018.

W imieniu **Prezydenta Miasta projekt uchwały przedstawił dyrektor Wydziału ds. Zarządzania Projektami p. Robert Kolczyński**: „Uchwała ma za zadanie wyrażenia zgody na podpisanie przez Miasto Łódź memorandum dotyczącego utworzenia międzynarodowego porozumienia ukierunkowanego na opracowanie i promowanie rozwiązań inteligentnego miasta zwanego Sojuszem Technologii Miejskich. Podpisanie memorandum nie wiąże się z żadnymi kwestiami finansowymi ani obligacyjnymi ze strony Miasta. Jest zawiązaniem współpracy z różnymi podmiotami na różnych płaszczyznach, zarówno podmiotami samorządowymi oraz ośrodkami akademickimi z różnych krajów. Idea została zapoczątkowana przez Komisariat ds. Energii Atomowej i Alternatywnych Źródeł Energii z siedzibą w Paryżu. Idea jest taka, że po podpisaniu memorandum podmioty zaangażowane w rozwiązania z zakresu smart city będą mogły zapoznawać się z aktualnymi trendami, doświadczeniami, docelowo może przerodzi się to w szersze porozumienie, które by Łodzi

pomogło w rozwiązaniach smart city i przyczyniło się do rozwiązania wielu problemów i odpowiedzi na wiele potrzeb Miasta”.

Wobec braku opinii komisji, stanowisk klubowych przystąpiono do **dyskusji indywidualnej**.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział: „Życzyłbym Państwu, żebyście Państwo z tych doświadczeń i z tych przemyśleń i analiz rzeczywiście korzystali, bo za każdym razem podkreślam, że warto się w to angażować, ale moim zdaniem Państwo działają potem dokładnie odwrotnie. Jak wchodzimy w obszar dot. Expo Horticultural, to praktyka w Łodzi jest dokładnie odwrotna. U nas niszczy się zieleń, a potem chcemy się chwalić, że chcemy ją chronić. Proponowałbym, żeby z tych doświadczeń w praktyce korzystać dokładnie, a nie tylko hasłowo”.

Wobec braku dalszych głosów w dyskusji indywidualnej oraz propozycji złożonych do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady – przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 311/2018.

Przy **21** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr LXXIX/2114/18** w sprawie wyrażenia zgody na podpisanie przez Miasto Łódź memorandum dotyczącego utworzenia międzynarodowego porozumienia ukierunkowanego na opracowanie i promowanie rozwiązań inteligentnego miasta zwanego Sojuszem Technologii Miejskich, która stanowi **załącznik nr 9** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

9. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na podpisanie przez Miasto Łódź memorandum dotyczącego utworzenia międzynarodowego porozumienia ukierunkowanego na opracowanie i promowanie rozwiązań inteligentnego miasta zwanego Sojuszem Technologii Miejskich - druk nr 311/2018 (materiał dostarczony do skrytek korespondencyjnych w dniu 17 października 2018 r.)

Wyniki zapisano dnia: 2018-11-14, 10:19

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Budzińska Joanna	X		
4.	Bulak Sebastian	X		
5.	Deptuła Kamil	X		
6.	Domaszewicz Bartosz	X		
7.	Głowacki Tomasz	X		
8.	Hubert Bogusław	X		
9.	Kacprzak Tomasz	X		
10.	Kaczorowski Andrzej	X		
11.	Marzec Radosław	X		
12.	Matuszak Grzegorz	X		
13.	Matuszewska Małgorzata	X		
14.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
15.	Mędrzak Jan	X		
16.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
17.	Pawłowski Sylwester	X		
18.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
19.	Tumiłowicz Jarosław	X		
20.	Walasek Mateusz	X		
21.	Zalwski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		21	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosz Katarzyna	X
2.	Bliźniuk Paweł	X
3.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
4.	Grzeszczyk Marta	X
5.	Jeziorski Kamil	X
6.	Kępka Karolina	X
7.	Magin Łukasz	X
8.	Niziołek-Janiak Urszula	X
9.	Przybyła Mariusz	X
10.	Reszpondek Rafał	X
11.	Setnik Paulina	X
12.	Skwarka Władysław	X
13.	Stasiak Krzysztof	X
Razem:		13

Wydrukowano dnia 14.11.2018 o godzinie 10:19:41.

Strona: 1 z 1

Ad pkt – 10 Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zamiaru przekształcenia VI Liceum Ogólnokształcącego im. Joachima Lelewela w Łodzi przy ul. Podmiejskiej 21 poprzez zmianę jego siedziby - druk Nr 330/2018.

W imieniu **Prezydenta Miasta projekt uchwały przedstawiła dyrektor Wydziału Edukacji p. Berenika Bardzka**: „Uchwała jest konsekwencją działań wynikających z przyjętej przez Państwa uchwały. Był to apel do Prezydenta Miasta, aby Prezydent rozpoczął działania zmierzające do realizacji zamierzeń wyrażonych w uchwale dot. dostosowania sieci szkół podstawowych i gimnazjów do nowego ustroju szkolnego poprzez wskazanie lokalizacji VI LO przy ul. Deotymy 1. Zgodnie z wolą Radnych LO miało być przeniesione do budynku obecnie wygaszanego Gimnazjum nr 44. W chwili obecnej LO usytuowane jest w dwuskrzydłowym budynku razem ze SP 83. Budynek połączony jest salą gimnastyczną. Z budynku korzystają obie placówki. SP dysponuje 15 salami dydaktycznymi i jedną salą komputerową. LO ma do dyspozycji 7 pracowni specjalistycznych, 15 sal lekcyjnych i

pracownię komputerową. W roku szkolnym 2017/2018 w SP 83 uczyło się 471 uczniów w 21 oddziałach w klasach I-VII. W bieżącym roku szkolnym liczba uczniów wynosi już 536 a liczba oddziałów zwiększyła się do 24. Wynika to wprost ze zmiany ustawowej. Chodzi o wydłużenie edukacji w szkołach podstawowych. W VI LO w roku szkolnym 2017/2018 uczyło się 232 uczniów. Szkoła była zorganizowana w 9 oddziałach. W roku 2018/2019 liczba uczniów się podniosła. Jest teraz 236 uczniów. Liczba oddziałów nie zwiększyła się. W 2019/2020 w związku z wydłużeniem edukacji w liceach szacujemy, że liczba oddziałów w LO zwiększy się do 12. Uważamy, że zwiększona liczba uczniów zarówno w SP i LO wpłynie na przepełnienie bazy obu szkół, spowoduje utrudnienia w dostępie dzieci i młodzieży do sali gimnastycznej i problemy wynikające z racjonalnego ułożenia planu lekcji dla szkół. Budynek przy Deotymy jest usytuowany w tym samym rejonie Miasta, co VI LO oddalony od siedziby LO o około 1,5 km. Jest po pełnej termomodernizacji, posiada boisko wielofunkcyjne, 19 sal lekcyjnych, 3 pracownie specjalistyczne, 2 pracownie komputerowe i salę gimnastyczną”.

Radny p. Marcin Zalewski zapytał: „Czy Pan T. Trela podtrzymuje wszelkie zapowiedzi, które miały miejsce 2 lata temu podczas konsultacji o wsparciu w dostosowaniu budynku przy ul. Deotymy do potrzeb związanych ze specyfiką VI LO. Chodzi o utworzenie sali teatralnej”.

Odpowiedzi udzielił **pierwszy wiceprezydent Miasta p. Tomasz Trela**: „Wszystkie ustalenia, które były ustalone z przedstawicielami VI LO pozostają w mocy”.

Wobec braku dalszych pytań, opinii komisji, stanowisk klubowych, głosów w dyskusji indywidualnej oraz propozycji złożonych do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady – przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 330/2018.

Przy **25** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr LXXIX/2115/18** w sprawie zamiaru przekształcenia VI Liceum Ogólnokształcącego im. Joachima Lelewela w Łodzi przy ul. Podmiejskiej 21 poprzez zmianę jego siedziby, która stanowi **załącznik nr 10** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

10. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zamiaru przekształcenia VI Liceum Ogólnokształcącego im. Joachima Lelewela w Łodzi przy ul. Podmiejskiej 21 poprzez zmianę jego siedziby - druk nr 330/2018 (materiał dostarczony do skrytek korespondencyjnych w dniu 6 listopada 2018 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2018-11-14, 10:25

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Ełżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bulak Sebastian	X		
5.	Deptuła Kamil	X		
6.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
7.	Głowacki Tomasz	X		
8.	Hubert Bogusław	X		
9.	Kacprzak Tomasz	X		
10.	Kępka Karolina	X		
11.	Marzec Radosław	X		
12.	Matuszak Grzegorz	X		
13.	Matuszewska Małgorzata	X		
14.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
15.	Mędrzak Jan	X		
16.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
17.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
18.	Pawłowski Sylwester	X		
19.	Respondek Rafał	X		
20.	Setnik Paulina	X		
21.	Skwarka Władysław	X		
22.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
23.	Tumiłowicz Jarosław	X		
24.	Walasek Mateusz	X		
25.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		25	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bliźniuk Paweł	X
2.	Budzińska Joanna	X
3.	Domaszewicz Bartosz	X
4.	Grzeszczyk Marta	X
5.	Jeziorski Kamil	X
6.	Kaczorowski Andrzej	X
7.	Magin Łukasz	X
8.	Przybyła Mariusz	X
9.	Stasiak Krzysztof	X
Razem:		9

Wydrukowano dnia 14.11.2018 o godzinie 10:26:14.

Strona: 1 z 1

Radny p. Marcin Zalewski zgłosił wniosek formalny o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały w sprawie pozostawienia bez rozpoznania skargi pracowników Domu Pomocy Społecznej „Pogodna Jesień” na działanie dyrektora Domu Pomocy Społecznej „Pogodna Jesień” – druk BRM nr 188/2018 w punkcie 11A.

Następnie **prowadzący obrady – przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** **poddał** pod głosowanie powyższy wniosek formalny.

Przy **26** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **przyjęła wniosek**.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

10. Wprowadzenie do porządku obrad punktu 11 A - druk BRM nr 188/2018.

Wyniki zapisano dnia: 2018-11-14, 10:27

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosik Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Biżniuk Paweł	X		
5.	Bulak Sebastian	X		
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Głowacki Tomasz	X		
8.	Jeziorski Kamil	X		
9.	Kacprzak Tomasz	X		
10.	Kaczorowski Andrzej	X		
11.	Kępka Karolina	X		
12.	Marzec Radosław	X		
13.	Matuszak Grzegorz	X		
14.	Matuszewska Małgorzata	X		
15.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
16.	Mędrzak Jan	X		
17.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
18.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
19.	Pawłowski Sylwester	X		
20.	Reszpondek Rafał	X		
21.	Setnik Paulina	X		
22.	Skwarka Władysław	X		
23.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
24.	Tumilowicz Jarosław	X		
25.	Walasek Mateusz	X		
26.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		26	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Budzińska Joanna	X
2.	Domaszewicz Bartosz	X
3.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
4.	Grzeszczyk Marta	X
5.	Magin Łukasz	X
6.	Przybyła Mariusz	X
7.	Stasiak Krzysztof	X
Razem:		7

Wydrukowano dnia 14.11.2018 o godzinie 10:27:34.

Strona: 1 z 1

Ad pkt – 11 Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia do realizacji projektu pozakonkursowego pn. „Aktywizacja osób po 29. roku życia pozostających bez pracy w mieście Łodzi (V)” współfinansowanego ze środków Unii Europejskiej w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Łódzkiego 2014-2020 – druk Nr 331/2018.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały przedstawił p.o. dyrektora PUP p. **Krzysztof Barański**: „PUP w Łodzi we wrześniu br. przygotował i złożył do WUP wnioski o wsparcie aktywizacji osób po 29. roku życia. Wniosek uzyskał pozytywną ocenę formalną, następnie merytoryczną. Żeby zawrzeć umowę na sfinansowanie projektu niezbędna jest uchwała Rady Miejskiej, która zatwierdza projekt do realizacji. Projekt pozwala na aktywizację około 900 osób, a kwota dofinansowania to jest 23 500 000 zł. Są tam środki i formy aktywizacji przewidziane w ustawie o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku

pracy. Będą to prace interwencyjne, wsparcie przy zakładaniu jednoosobowej działalności gospodarczej, doposażenie stanowiska pracy. Projekt nie angażuje środków własnych Miasta. Będzie rozłożony na lata 2019-2020. Jest oczekiwany przez osoby bezrobotne, które wymagają wsparcia aktywizacyjnego”.

Wobec braku pytań, opinii komisji, stanowisk klubowych, głosów w dyskusji indywidualnej oraz propozycji złożonych do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady – przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 331/2018.

Przy 24 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr LXXIX/2116/18** w sprawie zatwierdzenia do realizacji projektu pozakonkursowego pn. „Aktywizacja osób po 29. roku życia pozostających bez pracy w mieście Łodzi (V)” współfinansowanego ze środków Unii Europejskiej w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Łódzkiego 2014-2020, która stanowi **załącznik nr 11** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

11. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia do realizacji projektu pozakonkursowego pn. „Aktywizacja osób po 29. roku życia pozostających bez pracy w mieście Łodzi (V)” współfinansowanego ze środków Unii Europejskiej w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Łódzkiego 2014-2020 - druk nr 331/2018 (materiał dostarczony do skrytek korespondencyjnych w dniu 6 listopada 2018 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2018-11-14, 10:29

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartosiak Małgorzata	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Budzińska Joanna	X		
4.	Bulak Sebastian	X		
5.	Deptuła Kamil	X		
6.	Głowacki Tomasz	X		
7.	Jeziorski Kamil	X		
8.	Kacprzak Tomasz	X		
9.	Kaczorowski Andrzej	X		
10.	Kępka Karolina	X		
11.	Marzec Radosław	X		
12.	Matuszak Grzegorz	X		
13.	Matuszewska Małgorzata	X		
14.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
15.	Mędrzak Jan	X		
16.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
17.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
18.	Pawłowski Sylwester	X		
19.	Reszpondek Rafał	X		
20.	Skwarka Władysław	X		
21.	Stasiak Krzysztof	X		
22.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
23.	Tumilowicz Jarosław	X		
24.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		24	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartczak Elżbieta	X
2.	Bliźniuk Paweł	X
3.	Domaszewicz Bartosz	X
4.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
5.	Grzeszczyk Marta	X
6.	Magin Łukasz	X
7.	Przybyła Mariusz	X
8.	Setnik Paulina	X
9.	Walasek Mateusz	X
Razem:		9

Ad pkt – 11a Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie pozostawienia bez rozpoznania skargi pracowników Domu Pomocy Społecznej „Pogodna Jesień” na działanie dyrektora Domu Pomocy Społecznej „Pogodna Jesień” – druk BRM nr 188/2018.

W imieniu **Komisji Zdrowia i Opieki Społecznej** projekt uchwały przedstawił **p. Marcin Zalewski**: „Skarga pozostaje bez rozpatrzenia ze względu na uchybienia formalne, o których jest mowa w uzasadnieniu”.

Wobec braku pytań, opinii komisji, stanowisk klubowych, głosów w dyskusji indywidualnej oraz propozycji złożonych do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady – przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 188/2018.

Przy **27** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr LXXIX/2117/18** w sprawie pozostawienia bez rozpoznania skargi pracowników Domu Pomocy Społecznej „Pogodna Jesień” na działanie dyrektora Domu Pomocy Społecznej „Pogodna Jesień”, która stanowi **załącznik nr 12** do protokołu. Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

11A. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie pozostawienia bez rozpoznania skargi pracowników Domu Pomocy Społecznej „Pogodna Jesień” na działanie dyrektora Domu Pomocy Społecznej „Pogodna Jesień” - druk BRM nr 188/2018.

Wyniki zapisano dnia: 2018-11-14, 10:31

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiał Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Bulak Sebastian	X		
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Domaszewicz Bartosz	X		
8.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
9.	Głowacki Tomasz	X		
10.	Jeziorski Kamil	X		
11.	Kacprzak Tomasz	X		
12.	Kaczorowski Andrzej	X		
13.	Kępka Karolina	X		
14.	Marzec Radosław	X		
15.	Matuszak Grzegorz	X		
16.	Matuszewska Małgorzata	X		
17.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
18.	Mędrzak Jan	X		
19.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
20.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
21.	Pawłowski Sylwester	X		
22.	Respondek Rafał	X		
23.	Setnik Paulina	X		
24.	Skwarka Władysław	X		
25.	Stasiak Krzysztof	X		
26.	Tumilowicz Jarosław	X		
27.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		27	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Biłziuk Paweł	X
2.	Grzeszczyk Marta	X
3.	Magin Łukasz	X
4.	Przybyła Mariusz	X
5.	Tomaszewski Włodzimierz	X
6.	Walasek Mateusz	X
Razem:		6

Ad pkt – 12 Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż z bonifikatą, w drodze bezprzetargowej, nieruchomości położonej w Łodzi przy ulicy Jeziornej 39A – druk Nr 332/2018.

W imieniu **Prezydenta Miasta projekt uchwały przedstawił p.o. dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Marek Józwiak**: „Projekt uchwały zakłada w trybie bezprzetargowym z bonifikatą 98% sprzedaż nieruchomości na rzecz Zgromadzenia Sióstr prowadzących działalność m.in. przedszkolną. Teren, który jest przedmiotem uchwały to działka o powierzchni 1 118 m², na którym znajduje się plac zabaw i plac edukacyjno-rekreacyjny dla dzieci z przedszkola prowadzonego przez Zgromadzenie od 1992 r. Nieruchomość obecnie jest przedmiotem umowy dzierżawy. Sprzedaż ujednotwili stan prawny. Równolegle prowadzone jest również postępowanie w sprawie przekształcenia użytkowania wieczystego w prawo własności 3 działek bezpośrednio przyległych, również wykorzystywanych przez Zgromadzenie. Zachodzą przesłanki, aby zastosować zarówno tryb bezprzetargowy i bonifikatę. Wartość nieruchomości została oszacowana na 395 000 zł. Przy zastosowaniu bonifikaty do zapłaty pozostałaby kwota 7 900 zł”.

Wobec braku pytań, opinii komisji, stanowisk klubowych przystąpiono do **dyskusji indywidualnej**.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział: „Uchwałę poprę, bo jest racjonalna. Chcę wystąpić w tej sprawie symbolicznie. Uważam, że p. H. Zdanowska dla Łodzi zrobiła bardzo wiele złego. Prawdopodobnie jeszcze bardzo wiele złego dokona w zakresie planowania przestrzennego, gospodarki komunalnej. Łódź traci swoje szanse. Żeby nie być monotony w krytyce, bo myślę, że ona się prędzej czy później i tak przebije, chcę wskazać na 2 przykłady pozytywnych inicjatyw H. Zdanowskiej. To jest jeden z tych przykładów. Sprzedaż tej nieruchomości jest racjonalną decyzją, ponieważ zagospodarowanie tej przestrzeni będzie naprawdę bardzo efektywne. Już jest, ale będzie rozwijane przez Zgromadzenie. Druga uchwała, która była podejmowana 2 lata temu dot. Krośnieńskiej, czyli sprzedaż z bonifikatą prawie analogiczną Zgromadzeniu, z którego wywodzi się św. Faustyna. Proszę zobaczyć jak obiekt wygląda. Jest wzorcowo zrealizowany. Inna sprawa to, że siostry nie dostały żadnej pomocy, zrealizowały ośrodek z własnych pieniędzy. Ale to, że zakupiły z bonifikatą służy Miastu i związany jest z patronką Miasta. Są przykłady, gdzie mogę wyrazić się pozytywnie o H. Zdanowskiej. Niestety są to wyjątki”.

Wobec braku innych głosów w dyskusji indywidualnej oraz propozycji złożonych do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady – przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 332/2018.

Przy **20** głosach „za”, **1** głosie „przeciw” oraz **3** głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr **LXXIX/2118/18** w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż z bonifikatą, w drodze bezprzetargowej, nieruchomości położonej w Łodzi przy ulicy Jeziornej 39A, która stanowi **załącznik nr 13** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

12. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż z bonifikatą, w drodze bezprzetargowej, nieruchomości położonej w Łodzi przy ulicy Jeziornej 39A - druk nr 332/2018 (materiał dostarczony do skrytek korespondencyjnych w dniu 7 listopada 2018 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2018-11-14, 10:36

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna		X	
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Bulak Sebastian	X		
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Domaszewicz Bartosz	X		
8.	Głowacki Tomasz	X		
9.	Jeziorski Kamil	X		
10.	Kacprzak Tomasz	X		
11.	Kaczorowski Andrzej	X		
12.	Kępka Karolina	X		
13.	Marzec Radosław	X		
14.	Matuszak Grzegorz			X
15.	Matuszewska Małgorzata	X		
16.	Mędrzak Jan	X		
17.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
18.	Niziołek-Janiak Urszula			X
19.	Reszpondek Rafał	X		
20.	Setnik Paulina	X		
21.	Skwarka Władysław			X
22.	Stasiak Krzysztof	X		
23.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
24.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		20	1	3

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bliźniuk Paweł	X
2.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
3.	Grzeszczyk Marta	X
4.	Magin Łukasz	X
5.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X
6.	Pawłowski Sylwester	X
7.	Przybyła Mariusz	X
8.	Tumiłowicz Jarosław	X
9.	Walasek Mateusz	X
Razem:		9

Wydrukowano dnia 14.11.2018 o godzinie 10:36:47.

Strona: 1 z 1

Ad pkt – 12a Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie określenia wysokości i warunków udzielania bonifikat od opłaty jednorazowej za przekształcenie prawa użytkowania wieczystego gruntu stanowiącego własność miasta Łodzi zabudowanego na cele mieszkaniowe w prawo własności tego gruntu – druk nr 334/2018.

W imieniu **Prezydenta Miasta** projekt uchwały przedstawił p.o. dyrektora Wydziału **Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Marek Józwiak**: „Z dniem 1 stycznia 2019 r. prawo użytkowania wieczystego gruntów zabudowanych na cele mieszkaniowe przekształci się w prawo własności tych gruntów na podstawie przepisów ustawy z 20 lipca 2018 r. Z

tytułu przekształcenia właściciele nieruchomości będą zobowiązani do wnoszenia przez okres 20 lat opłaty rocznej z tytułu użytkowania wieczystego, która obowiązywałaby w dniu przekształcenia, czyli 1 stycznia 2019 r. Ustawa przewiduje możliwość wprowadzenia bonifikat za jednorazową wpłatę. Jednorazową, czyli iloczyn 20 tychże opłat. Ustawa przewiduje bonifikaty dla nieruchomości Skarbu Państwa a odpowiednio wójtowie, burmistrzowie prezydenci mogą ustalić bonifikaty dla gruntów stanowiących własność gminy. Niniejsza uchwała wprowadza taką bonifikatę i ona uzależnia jej wysokość od terminu wpłaty jednorazowej. W każdym czasie właściciel gruntu może zdecydować się na opłatę jednorazową. Może to zrobić w pierwszym roku przekształcenia prawa i wtedy bonifikata byłaby w wysokości 60%, w drugim roku to 50% i odpowiednio w kolejnych latach o 10 punktów procentowych mniej. Bonifikata jest tożsama z taką, jaką wprowadza ustawa w stosunku do nieruchomości SP. Nie rozróżnia podmiotów w zależności od właściciela. Bonifikata jest uwarunkowana spełnieniem 2 warunków. Pierwszy to brak zaległości w zobowiązaniach z tytułu podatku od nieruchomości, rocznej opłaty za użytkowanie wieczyste, rocznej opłaty przekształceniowej, opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi, a drugi warunek to złożenie przez właściciela nieruchomości oświadczenia czy lokal z którym związany był udział w użytkowaniu wieczystym jest lokalem wykorzystywanym na zaspokajanie potrzeb mieszkaniowych”.

Wobec braku pytań **przewodniczący Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej p. Władysław Skwarka** powiedział: „W imieniu Komisji chciałbym zgłosić do Komisji Uchwał i Wniosków poprawkę w brzmieniu § 2 dot. wysokości bonifikat, które zostały podwyższone. Komisja większością 1 głosu przegłosowała tę zmianę, czyli 90%, 80%, 70%, 60%, 50%, 40%”.

Wobec braku opinii innych komisji, stanowisk klubowych przystąpiono do **dyskusji indywidualnej**.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział: „Będzie przejawiał się wątek historyczny. Początek tej kadencji to także były te elementy, które przez mieszkańców były bardzo silnie odczuwane, sygnalizowane, jeśli chodzi o opłaty za wieczyste użytkowanie. W wyniku kolejnych weryfikacji wycen poszczególnych nieruchomości bardzo silnie wzrosły opłaty, co odczuło wiele mieszkańców. Były nawet różne inicjatywy łagodzenia wzrostu opłat. Przypominam o tym, ponieważ ustrojowa propozycja, która nie jest nowością, ale została w ostatnich zmianach ustawowych podkreślona, żeby przekształcać wieczyste użytkowanie we własność. To jest pewien kierunek rozstrzygania o ucieczce, eliminacji takich opłat z uwagi na to, że w momencie, kiedy ktoś jest właścicielem nie ponosi takiej opłaty z tytułu wieczystego użytkowania. Miasto ma swój dorobek w tym zakresie. Miasto zaoferowało bardzo wielką bonifikatę, chyba 98% dla spółdzielni mieszkaniowych. Proces ten przez wiele lat trwał, spółdzielnie się uwłaszczały, a my mówiliśmy z tej trybuny, że to jest również dedykowane spółdzielcom, bo oni jako członkowie spółdzielni powinni pilnować. W wysokości czynszu jeżeli spółdzielnia już się uwłaszczyła powinna taka zmiana być widoczna. Spółdzielnia od momentu, kiedy stała się właścicielem nie musi płacić opłaty. Tak będzie w stosunku do mieszkańców, którzy przekształcą grunty, które użytkują pod swoimi nieruchomościami mieszkaniowymi we własność. Skoro spółdzielniom daliśmy 98%, to dlaczego nie mamy dać pozostałym mieszkańcom. W imieniu Klubu PiS zgłaszam poprawkę do uchwały. Taka poprawka została przegłosowana na Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej. Zgłaszam w imieniu Klubu PiS poprawkę, aby maksymalna bonifikata przy wpłacie w roku przekształcenia była na poziomie 90%, a później analogicznie w kolejnych

latach o 10 punktów procentowych się obniżała tak, jak sugeruje projekt uchwały. Przedkładam to z nadzieją, że Państwo uwzględnią tę historię i również to, że skoro spółdzielcy mogli się uwłaszczać, to mieszkańcy powinni mieć taką możliwość i skorzystać z takiego poziomu bonifikaty”.

Wobec braku innych głosów w dyskusji indywidualnej **przedstawiciel Komisji Uchwał i Wniosków radny p. Kamil Jeziorski** przedstawił poprawki: „Proszę, aby autor poprawki ją przedstawił”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział: „W § 2 projektu uchwały druk 334/2018 w pkt. 1 wartość 60% zastępuje się wartością 90%. W pkt. 2 wartość 50% zastępuje się wartością 80%. W pkt. 3 wartość 40% zastępuje się wartością 70%. W pkt. 4 wartość 30% zastępuje się wartością 60%. W pkt. 5 wartość 20% zastępuje się wartością 50%. W pkt. 6 wartość 10% zastępuje się wartością 40%”.

Następnie **prowadzący obrady – przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** **poddał** pod głosowanie powyższą poprawkę.

Przy **11** głosach „za”, **17** głosach „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **nie przyjęła** poprawki.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

12A. Poprawka 1

Wyniki zapisano dnia: 2018-11-14, 10:47

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta		X	
2.	Bartosiał Małgorzata		X	
3.	Budzińska Joanna		X	
4.	Bulak Sebastian	X		
5.	Chruścik Marcin	X		
6.	Deptuła Kamil		X	
7.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
8.	Głowacki Tomasz	X		
9.	Jeziorski Kamil	X		
10.	Kacprzak Tomasz		X	
11.	Kaczorowski Andrzej		X	
12.	Kępka Karolina		X	
13.	Marzec Radosław	X		
14.	Matuszak Grzegorz	X		
15.	Matuszewska Małgorzata		X	
16.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata		X	
17.	Mędrzak Jan		X	
18.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata		X	
19.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
20.	Pawłowski Sylwester		X	
21.	Przybyła Mariusz		X	
22.	Reszpondek Rafał		X	
23.	Setnik Paulina		X	
24.	Stasiak Krzysztof	X		
25.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
26.	Tumiłowicz Jarosław		X	
27.	Walasek Mateusz		X	
28.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		11	17	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosz Katarzyna	X
2.	Bliźniuk Paweł	X
3.	Grzeszczyk Marta	X
4.	Magin Łukasz	X
5.	Skwarka Władysław	X
Razem:		5

Wydrukowano dnia 14.11.2018 o godzinie 10:47:58.

Strona: 1 z 1

Następnie **prowadzący obrady – przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poddał** pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 334/2018.

Przy **27** głosach „za”, **1** głosie „przeciwnym” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr LXXIX/2119/18** w sprawie określenia wysokości i warunków udzielania bonifikat od opłaty jednorazowej za przekształcenie prawa użytkowania wieczystego gruntu stanowiącego własność miasta Łodzi zabudowanego na cele mieszkaniowe w prawo własności tego gruntu, która stanowi **załącznik nr 14** do protokołu. Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

12A. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie określenia wysokości i warunków udzielania bonifikat od opłaty jednorazowej za przekształcenie prawa użytkowania wieczystego gruntu stanowiącego własność miasta Łodzi zabudowanego na cele mieszkaniowe w prawo własności tego gruntu - druk nr 334/2018.

Wyniki zapisano dnia: 2018-11-14, 10:48

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Budzińska Joanna	X		
4.	Bulak Sebastian	X		
5.	Chruścił Marcin	X		
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
8.	Głowacki Tomasz	X		
9.	Jeziorski Kamil	X		
10.	Kacprzak Tomasz	X		
11.	Kaczorowski Andrzej	X		
12.	Kępka Karolina	X		
13.	Marzec Radosław	X		
14.	Matuszak Grzegorz	X		
15.	Matuszewska Małgorzata	X		
16.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
17.	Mędrzak Jan	X		
18.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata		X	
19.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
20.	Pawłowski Sylwester	X		
21.	Przybyła Mariusz	X		
22.	Reszpondek Rafał	X		
23.	Setnik Paulina	X		
24.	Stasiak Krzysztof	X		
25.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
26.	Tumiłowicz Jarosław	X		
27.	Walasek Mateusz	X		
28.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		27	1	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosz Katarzyna	X
2.	Bliźniuk Paweł	X
3.	Grzeszczyk Marta	X
4.	Magin Łukasz	X
5.	Skwarka Władysław	X
Razem:		5

Wydrukowano dnia 14.11.2018 o godzinie 10:48:21.

Strona: 1 z 1

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak powiedziała, że się pomyliła w głosowaniu i była „za”.

Ad pkt – 13 Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2018 rok - druk nr 328/2018 wraz z autopoprawkami.

W imieniu **Prezydenta Miasta projekt uchwały przedstawił skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski**: „Projekt uchwały ma dwie autopoprawki. W druku podstawowym są 4 zmiany. Jedna zmiana porządkowa dot. Miejskiego Programu Przeciwdziałania Narkomanii i 3 sprawy

związane z uchwałami rad osiedli. Rada Osiedla Stoki Sikawa - dwa przesunięcia do Wydziału Kultury dla bibliotek i Rada Osiedla Julianów Marysin Rogi – przesunięcie środków do ZDiT. W autopoprawce nr 1 zmiany w pierwszej części dochodowo-wydatkowej to sprawy na 2 257 829 zł. Pierwsza kwestia to środki unijne dla projektów realizowanych przez placówki podległe Wydziałowi Edukacji – 1 816 429 zł, druga sprawa to kwestia środków z Funduszu Pracy dla PUP-ów na wydatki związane z nagrodami specjalnymi pracowników PUP-ów – 441 400 zł. Kolejne zmiany to zmiany dochodów i wydatków, które nie są jednoznacznie określone. Tutaj per saldo dochody i wydatki zmniejszają się o 10 620 950 zł. Zmniejszenia to środki unijne na zadaniu związanym z ul. Wojska Polskiego w związku z nowym harmonogramem realizacji zadań. Podobna sytuacja ma miejsce w przypadku zmniejszenia wydatków. Zmniejszenie wydatków znaczące jest na obsłudze długu. W zakresie zmniejszenia wydatków mamy kwotę 39 405 385 zł. Zwiększenie wydatków to 28 784 435 zł. Największe zwiększenia dot. Wydziału Edukacji i uzupełnienia środków na wynagrodzenia pracowników pedagogicznych i niepedagogicznych w naszych placówkach oświatowych, ale również uzupełnienie środków na dotacje dla niepublicznych placówek oświaty. Łącznie to jest 26 268 675 zł. Pozostałe zwiększenia to jest zwiększenie na budowę ul. Nowowęglowej. Jest to łącznie 2 450 000 zł w części bieżącej i majątkowej. Pozostałe zmiany ujęte w części wydatkowej to zmiany związane z Radą Osiedla Górniak – przesunięcie do Domu Dziennego Pobytu kwoty 2000 zł i przesunięcie w ramach Wydziału Edukacji pomiędzy dotacjami kwoty 90 000 zł. Porządkowanie następuje w planie dochodów rachunku jednostek podległych Wydziałowi Edukacji. Autopoprawka nr 2 dot. zmiany porządkowej w nazwie zadania „Wniesienie wkładu pieniężnego na pokrycie kapitału własnego i objęcie udziałów MPK Łódź Sp. z o.o. zamiast „pokrycie” powinno być „podwyższenie”, aby dostosować zapisy budżetu do WPF”.

Następnie prowadzący obrady – przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poddał ogłosził 40 minutową przerwę.

Po przerwie obrady wznowił **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak.**

Następnie **przystąpiono do fazy pytań:**

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski zapytał: „Chciałbym dopytać o MPK, bo nie zrozumiałem, czy to było rozstrzygnięcie, które było już wcześniej i tylko ma nowe brzemienne czy to jest nowe dokapitalizowanie?”.

Odpowiedzi udzielił **skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski**, który powiedział m.in.: „Nie, to jest zmiana nazwy zadania tak naprawdę w celu dostosowania nazewnictwa tożsamego zarówno w WPF, jak i w budżecie. Tutaj nie ma żadnych dodatkowych środków. Tutaj po prostu na dzień dzisiejszy w budżecie były zapisy, wniesienie wkładu pieniężnego na pokrycie kapitału własnego i objęcie udziałów. Natomiast w WPF przedsięwzięcie ma nazwę – wniesienie wkładu pieniężnego na podwyższenie – nie na pokrycie, tylko na podwyższenie. Tutaj te nazwy powinny być tożsame. To jest to 15 000 000 zł. Ono jeszcze nie poszło, natomiast jest w planie cały czas”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski zapytał: „A kiedy była ta uchwała podejmowana?”.

Odpowiedzi udzielił **skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski**, który powiedział m.in.: „To było na sesji w październiku”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski zapytał: „Chciałem się jeszcze dowiedzieć, bo pytałem na posiedzeniu Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej, ponieważ mamy zwiększenie na Nowowęglową i chciałem zapytać, jaka ostateczna wartość będzie tych większych środków na inwestycję od punktu startu? Jaka kwota była przewidywana na realizację inwestycji przy pierwszym przetargu, a jaka jest ostateczna przy zmianie i tych dodatkowych 2 400 000 zł, bo po drodze jeszcze były dodatkowe pieniądze na zamianę podłoża, które nie spełniało wymogów, więc jak to ostatecznie wzrastało?”

Odpowiedzi udzieliła **dyrektor Zarządu Inwestycji Miejskich p. Katarzyna Mikołajec**, która powiedziała m.in.: „Podsumowując, oferta w momencie, kiedy otwieraliśmy to była kwota 15 800 000 zł. Same roboty budowlane, poza tym jeszcze nadzór autorski, inżynier kontraktu, ale to kwota osobno. Natomiast, kwota całkowita, w jakiej zamyka się ta inwestycja (ponieważ nie przewidujemy więcej zwiększeń) po wcześniejszych zwiększeniach i z tym dzisiaj, to jest kwota 23 500 000 zł”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski zapytał: „Dowiedziałem się dzisiaj, że to jest kwota 25 600 000 zł, więc jest rozbieżność”.

Odpowiedzi udzieliła **dyrektor Zarządu Inwestycji Miejskich p. Katarzyna Mikołajec**, która powiedziała m.in.: „Rzeczywiście mam podsumowanie o 2 000 000 zł, czyli ja podtrzymuję to, co było jeszcze z ubiegłym rokiem, bo my żeśmy rzeczywiście wydatkowali część środków w ubiegłym roku, a część w tym. 23 600 000 zł to jest kwota z tego roku, czyli łącznie 25 600 000 zł”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski zapytał: „W przetargu było 15 800 000 zł i w tym był także inżynier kontraktu?”

Odpowiedzi udzieliła **dyrektor Zarządu Inwestycji Miejskich p. Katarzyna Mikołajec**, która powiedziała m.in.: „Nie. Jeśli chodzi o inżyniera kontraktu i jeżeli chodzi o nadzór autorski, to jeszcze były koszty o ok. 500 000 zł większe, ponieważ te umowy opiewały na kilkaset tysięcy, więc 15 800 000 zł to były same roboty budowlane”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski zapytał: „A ile ostatecznie na inżyniera kontraktu i nadzór?”

Odpowiedzi udzieliła **dyrektor Zarządu Inwestycji Miejskich p. Katarzyna Mikołajec**, która powiedziała m.in.: „Tam było 16 600 000 zł, czyli 800 000 zł na nadzór autorski i na inżyniera, przy czym nadzór autorski to była kwota znacznie mniejsza niż na inżyniera. Inżynier to było prawdopodobnie ok. 500 000 – 600 000 zł i kwota ok. 200 000 zł nadzór autorski”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski zapytał: „Czyli należy rozumieć, że w tej chwili wzrost tej inwestycji jest o 10 000 000 zł od punktu startu?”

Odpowiedzi udzieliła **dyrektor Zarządu Inwestycji Miejskich p. Katarzyna Mikołajec**, która powiedziała m.in.: „My mamy podsumowanie wszystkich kosztów, które były na inwestycję. Natomiast, ja z mojego podsumowania, to co powiedziałam na początku mam 23 600 000 zł. Tutaj było odszkodowanie płacone. Ta inwestycja na początku zawierała jeszcze w przewidywanych kosztach na realizację koszt odszkodowań, który to myśmy zwrócili. Na odszkodowania wnioskujemy o środki w momencie, kiedy pojawia się decyzja. Same roboty budowlane. Ja jednak utrzymam tę informację, która była przeze mnie podana 20 600 000 zł, bo pamiętam, że było odszkodowanie na kwotę 2 000 000 zł. O takie środki wnioskowaliśmy w ciągu roku. Pozostałe koszty nam nie wzrastają i same roboty to jest 23 500 000 zł i 15 800 000 zł wyjściowo. To jest to, co dopłaciliśmy firmie budowlanej”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski zapytał: „Czyli, ile wzrosły roboty budowlane od punktu wzrostu czyli od rozstrzygnięcia pierwszego przetargu?”.

Odpowiedzi udzieliła **dyrektor Zarządu Inwestycji Miejskich p. Katarzyna Mikołajec**, która powiedziała m.in.: „7 700 000 zł szybko licząc”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski zapytał: „A te 2 400 000 zł, o których dzisiaj jest mowa mieszczą się w tej kwocie 7 700 000 zł?”.

Odpowiedzi udzieliła **dyrektor Zarządu Inwestycji Miejskich p. Katarzyna Mikołajec**, która powiedziała m.in.: „Tak, dokładnie”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski zapytał: „I na co ma być przeznaczona kwota 2 400 000 zł?”.

Odpowiedzi udzieliła **dyrektor Zarządu Inwestycji Miejskich p. Katarzyna Mikołajec**, która powiedziała m.in.: „To są roboty ostatnie, które będą wykonywane, a w części zostały wykonane, czyli zabezpieczenie na odbyte negocjacje w wykonawcę. My już wiemy, jaką wartość musimy ponieść na roboty dodatkowe. Są to roboty dodatkowe, które trzeba wykonać, żeby zakończyć zakres podstawowy. Mamy już wynegocjowane wszystkie środki, które są potrzebne na roboty dodatkowe. Dlatego już podaję kwotę, która zamyka zupełnie inwestycję”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski zapytał: „Czy w ramach tej kwoty 7 700 000 zł, to wszystko są roboty, które dotyczą właśnie tego faktu, że ten grunt był nieodpowiedni i trzeba było go wymieniać?”.

Odpowiedzi udzieliła **dyrektor Zarządu Inwestycji Miejskich p. Katarzyna Mikołajec**, która powiedziała m.in.: „Nie tylko. Tutaj zwiększenie, które robiliśmy w połowie roku, zabezpieczało te środki, które były potrzebne na częściowo wymianę, a częściowo ulepszenie gruntu nad stropem tunelu. Natomiast, do dnia dzisiejszego pojawiają się roboty dodatkowe. Były wymiany gruntu na łączniku od Kopcińskiego do Nowowęglowej. Teraz na rozebranej Tuwima. Poza tym zabezpieczenie skarpy na pętli Wydawnicza, na wysokości wyjść ewakuacyjnych z tunelu. Tam też trzeba było ze względów bezpieczeństwa wykonać zabezpieczenie ścianą szczelną, które zostało już wykonane. Poza tym było sporo małych kolizji. Jednakże ilość usuwanych kolizji z infrastrukturą podziemną też wpływała na środki dodatkowe”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski zapytał: „Te kwoty, które są tutaj związane z promocją tych dwóch inwestycji czyli chodzi o Nowowęglową i Rokicińską 9 000 zł i 23 000 zł. To co za to będzie kupione?”.

Odpowiedzi udzieliła **dyrektor Zarządu Inwestycji Miejskich p. Katarzyna Mikołajec**, która powiedziała m.in.: „Mówimy w tym momencie o Rokicińskij tak?”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski zapytał: „Są dwa. Tutaj na działania w zakresie promocji jest mowa zarówno o Wojska Polskiego i Rokicińskiej. 9 000 zł jest na Wojska Polskiego i 23 000 zł na Rokicińską”.

Odpowiedzi udzieliła **dyrektor Zarządu Inwestycji Miejskich p. Katarzyna Mikołajec**, która powiedziała m.in.: „To przede wszystkim jest przeniesieniem kwoty z paragrafów inwestycyjnych, majątkowych na bieżące, więc tutaj robimy tylko porządkowanie do właściwego paragrafu”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski zapytał: „Czyli nie ma dodatkowych pieniędzy, tylko to są pieniądze, w ramach tych kwot, tylko że są przesuwane z inwestycyjnych na bieżące?”.

Odpowiedzi udzieliła **dyrektor Zarządu Inwestycji Miejskich p. Katarzyna Mikołajec**, która powiedziała m.in.: „W ramach środków inwestycyjnych mogą zostać postawione tylko tablice pamiątkowe i takie są stawiane na projektach z dofinansowaniem. To jest środek trwały, który zostanie, natomiast wszystkie inne promocyjne działania są finansowane ze środków bieżących”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski zapytał: „A co będzie orientacyjnie za te pieniądze?”

Odpowiedzi udzieliła **dyrektor Zarządu Inwestycji Miejskich p. Katarzyna Mikołajec**, która powiedziała m.in.: „Jeśli chodzi o Wojska Polskiego, to mam to przed sobą. Natomiast Rokicińska, jak i Nowowęglowa, to na co wydajemy środki promocyjne, to jest kampania medialna. Zazwyczaj jest to kampania w radio. To są ulotki wszelkiego rodzaju, informujące o rozpoczęciu inwestycji w trakcie trwania, bądź przed jej zakończeniem. To czeka nas chociażby na Nowowęglowej, jak będzie wyglądała organizacja ruchu po zakończeniu. Poza tym są to wszelkiego rodzaju gadżety, czyli drobne elementy, które pozostają po inwestycji i są rozdawane przy okazji konferencji, spotkań, też promujące daną inwestycję. One mówią wprost o danej inwestycji, z której jest to finansowane. Tak, jak powiedziałam tablice informacyjne, które są stawiane przy okazji inwestycji. Ostatecznie na zakończenie całej inwestycji stawiamy tablice pamiątkowe, z informacją z jakich środków została realizowana inwestycja. W zależności od projektu pojawiają się także i to jest wymóg, który jest zapisany już na etapie podpisania umowy o dofinansowanie. Są spoty chociażby w środkach innych niż radiowe, internetowe. To są tego typu działania, które stricte mówią, informują o danej inwestycji”.

Radny p. Marcin Zalewski zapytał: „Co Państwa najbardziej zaskoczyło na budowie Nowowęglowej, bo założenie pierwotnie wykonania tej drogi i ukończenie jej było na 31 sierpnia i wartość projektu z przetargu była ok. 16 000 000 zł. W czerwcu podnieśliśmy wartość tej inwestycji o 8 000 000 zł i przedłużyliśmy do 30 listopada. Dzisiaj mamy kolejne 2 500 000 zł, które podnoszą o prawie 75% wartość inwestycji od rozstrzygnięcia przetargu tak naprawdę. Co nie było przygotowane lub zinwentaryzowane wcześniej przy przygotowaniu inwestycji, co dzisiaj wyszło na jaw i wymusza podniesienie budżetu i przesunięcie tego terminu na 5 stycznia 2019 r.? Jesień mieliśmy dość łagodną i można było swobodnie budować, a tego na wszystkich inwestycjach miejskich specjalnie nie było widać”.

Odpowiedzi udzieliła **dyrektor Zarządu Inwestycji Miejskich p. Katarzyna Mikołajec**, która powiedziała m.in.: „Myślę, że nasi wykonawcy wykorzystują ten okres. Są w tej chwili wszędzie i kolejne inwestycje zgłaszają do odbioru. Oczywiście my widzimy bardzo często te największe”.

Radny p. Marcin Zalewski zapytał: „Tego nie możemy powiedzieć o Nawrot i Tuwima, ale nie mam tego w budżecie i nie mogę o to pytać, chyba że Pani Dyrektor uszczknie słowo komentarza, co tam się dzieje na tamtych inwestycjach, że tam nie ma kto pracować?”.

Odpowiedzi udzieliła **dyrektor Zarządu Inwestycji Miejskich p. Katarzyna Mikołajec**, która powiedziała m.in.: „Odnosząc się do Nowowęglowej, co nas zaskoczyło. Myślę, że to nie jest adekwatne określenie do realizacji inwestycji, że coś nas zaskoczyło. Natomiast, rzeczywiście wpływ i na termin i na te koszty miały przede wszystkim warunki gruntowe. To jest nieco inna inwestycja niż wiele prowadzonych w Mieście, kiedy to my przebudowujemy drogi w śladzie istniejących dróg. Tam te koszty, które wynikają z ewentualnych warunków gruntowych, których nie da gruntownie zbadać, dlatego że paręset metrów dalej mamy zupełnie inne warunki gruntowe i nie da się wykonać tylu badań, bo musielibyśmy w trakcie eksploatacji de facto całą drogę przebadać na zasadzie odwiertów, żeby

sprawdzić co jest pod nawierzchnią. Tutaj prowadziliśmy inwestycję w nowym śladzie i ten największy wpływ na koszty i na przesunięcie terminu o czym wszyscy wiemy, to była konieczność wymiany wzmocnienia gruntu na stropie tunelu. Do dzisiaj pojawiają nam się takie problemy i na nowo budowanym łączniku, który wykonujemy od Kopcińskiego do Nowowęglowej i na Tuwima mamy również grunty, które okazują się nieprzydatne. Ich nie da się nawet ulepszyć. Je trzeba wymienić. To jest coś, co rzutowało zarówno na przesunięcie terminów w największym stopniu i na kwotę tej inwestycji. Jednym z elementów, który również tutaj znacząco przede wszystkim nie wpłynął znacząco na termin aczkolwiek na kwotę, to było niezakładane wcześniej zabezpieczenie ścianą szczelną skarpy, nasypu. To jest dość skomplikowana praca specjalistyczna. Koszt był też niebagatelny bo ok. 1 000 000 zł. To też znacznie wpłynęło na zwiększania, ale to była robota absolutnie konieczna do wykonania”.

Radny p. Marcin Zalewski zapytał: „Kiedy Państwo zamknęliście odcinek Tuwima, w którym dzisiaj wymieniana jest ziemia?”.

Odpowiedzi udzieliła **dyrektor Zarządu Inwestycji Miejskich p. Katarzyna Mikołajec**, która powiedziała m.in.: „Pamiętam, że dopuszczenie do ruchu Wydawniczej, przynajmniej w jej części nastąpiło na początku października. I dopiero wtedy można było i to nie jest kwestia dopuszczenia do zamknięcia przez Miasto. Wykonawca miał tak etapowane prace, żeby Tuwima ten przebudowywany przez nas odcinek od Nowej do wiaduktu był pod ruchem, ponieważ doprowadzał w ciągu dalszym do przedsiębiorstw, hurtowni na przedłużeniu Tuwima. On mógł zostać wyłączony z ruchu dopiero w momencie, kiedy ruch został przerzucony przez wykonawcę na Wydawniczą. Nie było możliwości zamknięcia go wcześniej, więc tak naprawdę prowadząc pracę i wpływając na terminy realizacji tych prac, realizację harmonogramu wykonawca sam doprowadził do tego, że możliwość zamknięcia Tuwima nastąpiła dopiero w październiku i wtedy rzeczywiście w połowie października dopiero nastąpiło zamknięcie Tuwima, rozbieranie nawierzchni i wtedy ujawniły się ostatnie problemy”.

Radny p. Marcin Zalewski zapytał: „Czy nie można było prowadzić ruchu jedną nitką i prowadzić prac rozbiórkowych na drugiej, żeby sprawdzić, jakie jest uwarunkowanie glebowe, jeżeli w tym terenie były takie problemy z wymianą ziemi. Nie można było prowadzić tego dwutorowo? Z jednej stron jest dojazd bo wiem, że po lewej stronie jadąc od centrum Miasta mieliśmy teren budowy i mogliśmy swobodnie dysponować, więc tutaj nie był potrzebny żaden dojazd. Po prawej stronie owszem, zgadzam się, tutaj są tereny usługowe i chyba jeden dom mieszkalny i można było tutaj doprowadzić dojazd jedną nitką tak, żeby spróbować prowadzić prace na drugiej stronie. Czy takie prace w ogóle wchodziły w grę czy Państwo nie wymagaliście od wykonawcy wejścia w ten teren żeby sprawdził, przygotował się do dalszych prac? Dzisiaj mamy przesunięcie tego terminu, a Pani przed chwilą wspomniała, że ok. 10 października wykonawca mógł wejść na ten teren. To było nierealne, żeby to wykonać w ciągu miesiąca, przynajmniej tak mi się wydaje”.

Odpowiedzi udzieliła **dyrektor Zarządu Inwestycji Miejskich p. Katarzyna Mikołajec**, która powiedziała m.in.: „Nie ukrywam, że my bardzo mocno nalegaliśmy, żeby dopuścić już Wydawniczą w okresie wakacji, żeby to było przed 1. września. Natomiast nie było ani możliwości ani większego sensu zamykania fragmentu tego krótkiego odcinka Tuwima, dlatego że tam do przebudowy idzie wszystko, łącznie z infrastrukturą podziemną, przebudową kanałów deszczowych, budową nowych przejść również poprzecznych, więc zamknięcie i etapowanie tego byłoby niemożliwe, bo nie można całego zakresu zrealizować na połowę. Ponieważ jest to ze sobą bezpośrednio powiązane i co więcej na końcu ulicy, Tuwima dziś będzie ulicą ślepą, nie będzie można włączyć się w Wydawniczą ponieważ ten ruch zostanie przerzucony na Nowowęglową, więc my w tym momencie na końcu budujemy możliwość zawracania. Więc nie było możliwości i de facto sensu robienia tego w jeszcze mniejszych etapach”.

Radny p. Marcin Zalewski zapytał: „Uda się uszczknąć rąbka tajemnicy, co się dzieje na dwóch ulicach, o których wspominałem, że tam pracowników prawie nie widać? Szczególnie na Tuwima, bo tam ludzie narzekają, że jak zostawiają samochód w strefie płatnego parkowania to muszą ponosić opłaty, a nie mają dojazdu do posesji. Przez to, że nie są prowadzone roboty jest to utrudnienie znaczące dla mieszkańców. Co się dzieje, że tam się nic nie dzieje?”

Odpowiedzi udzieliła **dyrektor Zarządu Inwestycji Miejskich p. Katarzyna Mikołajec**, która powiedziała m.in.: „Ja tutaj troszeczkę wejść na teren rewitalizacji, są to prace, które nie są bezpośrednio przeze mnie nadzorowane aczkolwiek mam pewną wiedzę i wiem, co w tej chwili się tam dzieje. Rewitalizacja, to nie jest tylko przebudowa drogi i elementów związanych z drogą, bo tutaj rzeczywiście od początku do końca moglibyśmy odpowiadać za naszego wykonawcę, który nie prowadzi robót. Tutaj razem z nami wchodzi w obszar rewitalizowany wszyscy możliwi gestorzy sieci. Dzisiaj na Tuwima nie wykonawca nasz drogowy ma problem tylko spółka PGE i ich wykonawca, który prowadzi w tym momencie swoje prace. Problemy, które się teraz pojawiły i wstrzymały de facto prace, to jest zakres realizowany przez PGE i ich wykonawcę. Oczywiście my to koordynujemy, spotkania się odbywają, ponieważ próbujemy mobilizować wykonawcę PGE. Natomiast nie jest to nasz wykonawca. W porozumieniu gestorzy typu PGE, Veolia, ŁSI wchodzi razem z nami, więc jesteśmy w trochę większej liczbie niż nasz wykonawca”.

Radny p. Marcin Zalewski zapytał: „Jesteście w kontakcie z mieszkańcami tak, aby w jakikolwiek sposób znaleźć rozwiązanie problemu dojazdu do posesji. Jest to znaczący problem. Ja osobiście nie będę miał już żadnych kompetencji, żeby Państwu zgłaszać jakieś propozycje. Ale proponuję spotkać się z mieszkańcami, bo to jest naprawdę uciążliwe i prowadzenie inwestycji dzisiaj przez dłuższy czas, gdzie nie ma praktycznie żadnego pracownika jest dla nich niezrozumiałe”.

Odpowiedzi udzieliła **dyrektor Zarządu Inwestycji Miejskich p. Katarzyna Mikołajec**, która powiedziała m.in.: „Kontakt jest, bo przede wszystkim na wszystkich naszych budowach wygląda to w ten sposób, że mieszkańcy są poinformowani, kto jest przedstawicielem wykonawcy na budowie. Natomiast, jeżeli nie ma możliwości skontaktowania się z wykonawcą, mieszkańcy kontaktują się z nami. Jeżeli trafiają do nas, my przekazujemy uwagi do wykonawcy, więc ten kontakt jest i wszelkie sugestie oczywiście można do ZIM przekazywać, ponieważ my staramy się te wszystkie problemy rozwiązywać”.

Radny p. Marcin Zalewski zapytał: „Mnie bardziej chodziło o stricte kwestie wykonawcze, a nie kwestie związane z utrudnieniem i dostępem. Mam jeszcze pytanie dotyczące 15 000 000 zł dla MPK. Co my będziemy mieć za to od Spółki kupione?”

Odpowiedzi udzielił **skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski**, który powiedział m.in.: „To nie są żadne nowe środki. Na temat 15 000 000 zł mowa była bodajże na sesji październikowej. To jest tylko zmiana porządkowa, związana z nazwą zadania i doprowadzenia do jednolitego nazewnictwa zadania w budżecie i w WPF”.

Wobec braku dalszych pytań, negatywnych opinii komisji, przystąpiono do prezentowania stanowisk klubowych:

W imieniu **Klubu Radnych PiS** głos zabrał **radny p. Włodzimierz Tomaszewski**, który powiedział m.in.: „Ostatnia zmiana budżetowa w tej kadencji jest dość symboliczna, bo przede wszystkim mamy tu taki symbol w postaci przesunięcia inwestycji, o których tam się mówiło, wskazywało bardzo silnie, zresztą w kampanii wyborczej była o tym mowa – Wojska Polskiego, przesuwane są pieniądze na 2019 r. oczywiście także środki na realizację Rokicińskiej także są przesuwane i są oczywiście

dokładane pieniądze do tej inwestycji, która wyjątkowo była zaniedbana, ponieważ w ogóle nadzór nad inwestycjami w Nowym Centrum Łodzi był bardzo iluzoryczny, w związku z czym cały czas dokładamy i jednoznacznie z tego wynika, że o 100% wzrosnie koszt tej inwestycji, mówię oczywiście o Nowowęgłowej. To jest taki symbol gospodarowania. Oczywiście ta zmiana ma charakter redakcyjny, co do MPK, bo odnosi się już do wcześniejszej decyzji, jeśli chodzi o dokapitalizowanie, ale jeżeli spojrzymy na te materiały z RIO, chociażby materiał, który dotyczył półrocza, który także do Państwa dotarł, to jest to taki alarm w postaci chociażby faktu, iż wpływy jeśli chodzi o korzystanie z transportu zbiorowego w pierwszym półroczu były na poziomie 0,1%. Na kwotę planowaną 172 000 000 zł, wpłynęło 235 000 zł. To jest taki symbol odnoszący się do zarządzania tym sektorem, jeśli chodzi o komunikację publiczną, a wyjątkowy brak gospodarności jeśli chodzi o zarządzanie spółką MPK. Sygnalizuję to, ponieważ uważam, że dokapitalizowania są bardziej elementem pokrywania braku umiejętności zarządzania tą sferą niż korzyściami, które Miasto ma odnieść. Raczej tutaj w tym sektorze obsługi mieszkańców jeśli chodzi o komunikację publiczną, to wzrasta niezadowolenie, a niewątpliwie wzrasta z kolei skala propagandy i to się uzupełnia, czyli te projekty się odsuwa, przynosi tak, jak w przypadku Rokicińskiej czy też Wojska Polskiego, natomiast ta propaganda wypełnia tę lukę i mówi, że się zmienia i że się będzie robić. Efekty tego robienia są takie, że mamy coraz większe pole do zadłużania się, do zwiększania kosztów inwestycji, a coraz mniejsze rezultaty korzyści. Sygnalizuję jeden element, który jest niepokojący, o którym tutaj nie było mowy. Dostałem informacje, jakie były powody rezygnacji części powiatów, które starały się o dotacje na prywatne obiekty, które były dotowane, przewidziane do wsparcia finansowego, jeśli chodzi o rewitalizację obiektów zabytkowych i okazuje się, że są tam takie elementy, które moim zdaniem powinny być przeanalizowane. Ze względów strukturalnych, organizacyjnych część tych podmiotów wycofała się ze skorzystania z takiego wsparcia. Już nie będę wchodził w szczegóły, ale uważam, że jeżeli podmiot, który chce korzystać z takich środków i chce się posługiwać obsługującą firmą zewnętrzną czy nie może skorzystać z tego i czy nie można tu tak form organizacyjnych dobrać, żeby można było z tych środków korzystać, żeby rewitalizacje się odbywały. Mówię oczywiście o obiektach zabytkowych, które mieszczą się w tej kategorii wsparcia wynikającego z ustawy o ochronie zabytków. To są nasze uwagi, które symbolicznie wskazują na to, że istnieje proces niegospodarności i dość swawolnego dysponowania środkami publicznymi przez niektóre jednostki Miasta. Myślę tutaj zwłaszcza o MPK, ale także jeśli chodzi o zarządzanie tymi inwestycjami, zwłaszcza tymi drogowymi, więc trudno takie działania popierać. Trzeba te inwestycje dokończyć, więc my nie będziemy tej uchwały popierać, ale także i mimo, że symbolicznie byłem przeciw tej uchwale na Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej, to jesteśmy wobec faktu takiego, że inwestycje muszą być dokończone, ale i rozliczenie całościowe powinno być przez wszystkie podmioty dokonane, także przez organ stanowiący”.

Wobec braku dalszych stanowisk klubowych, **przystąpiono do dyskusji indywidualnej:**

Radny, p. Marcin Zalewski powiedział m.in.: „Obraz jaki tworzy się przy wykonaniu inwestycji na Nowowęgłowej, która miała być inwestycją prostą, łatwą i szybko przebiegającą. Zgodnie z tym, co było wielokrotnie powtarzane w mediach, przez wiele lat i konferencji, które miały miejsce jeszcze kilka lat temu przez ówczesnego dyrektora p. Nitę, który wielokrotnie nas z tej mównicy zapewniał, że ta inwestycja będzie przebiegała bardzo szybko i bardzo sprawnie. Jednak ta inwestycja pokazuje, że jest bardzo dużo problemów, bardzo dużo niespodzianek, które wychodzą w trakcie realizacji. Najpierw pojawiła się ziemia, którą trzeba było utwardzić, której nie przewidziano, że będzie realizowana inwestycja drogowa w tym miejscu. Przypomnę, że została wymieniona praktycznie cała, bo budowano tunel w tym odcinku. Teraz się okazuje, że po ukończeniu prac, przesunięciu terminów i podniesieniu wartości budżetu tej inwestycji kolejne przesunięcie w czasie mimo tego, że jesień była bardzo dobra dla drogowców i można było prace prowadzić praktycznie non stop w pełnym zakresie intensywności. Prognozy wskazują, że zima będzie bardzo ostra, co może spowodować, że to przesunięcie również będzie miało miejsce jeszcze dalej. To pokazuje w jakiś sposób inwestycje w Łodzi są realizowane i kolejne odcinki, o które starałem się zahaczyć. Mówię tutaj o Nawrot, gdzie przez dłuższy czas nie

widać było żadnego wykonawcy. Dopiero po jednej z konferencji prasowych pojawili się następnego dnia bardzo szybko pracownicy i udało się wykonawcę zmobilizować do realizacji. Na Tuwima mamy duże wykopy i mamy dalsze problemy i będą przesunięcia. Te prace nie idą w takim tempie, jakie zakładacie i widać za każdym razem, że kolejne inwestycje są przesuwane. Ale przesuwane są również środki na kolejną promocję tych inwestycji i ich realizacji, w jakiś sposób one są realizowane i co będzie się dalej działo, więc promocja jest ogarnięta i wszystko inne będzie się zgadzać. Niestety, tak dobrze nie jest i mieszkańcy na tym ponoszą koszty znaczące”.

Wobec braku dalszych głosów w dyskusji oraz wobec braku propozycji zgłoszonych do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 328/2018 wraz z autokorektami.

Przy **18** głosach „za”, **2** głosach „przeciwnych” oraz **9** głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr LXXIX/2120/18** w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2018 r., która stanowi **załącznik nr 15** do protokołu. Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

13. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2018 rok - druk nr 328/2018 (materiał dostarczony do skrytek korespondencyjnych w dniu 6 listopada 2018 r.) wraz z 2 autokorektami.

Wyniki zapisano dnia: 2018-11-14, 12:38

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartoszek Katarzyna	X		
3.	Bliziński Paweł	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Bulak Sebastian			X
6.	Chruścił Marcin		X	
7.	Deptuła Kamil	X		
8.	Dyba-Bojarski Bartłomiej		X	
9.	Grzeszczyk Marta			X
10.	Głowacki Tomasz			X
11.	Kacprzak Tomasz	X		
12.	Kaczorowski Andrzej	X		
13.	Kępkła Karolina	X		
14.	Markwant Rafał			X
15.	Marzec Radosław			X
16.	Matuszak Grzegorz	X		
17.	Matuszewska Małgorzata	X		
18.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
19.	Mędrzak Jan	X		
20.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
21.	Niziołek-Janiak Urszula			X
22.	Pawłowski Sylwester	X		
23.	Przybyła Mariusz	X		
24.	Reszpondek Rafał	X		
25.	Setnik Paulina	X		
26.	Stasiak Krzysztof			X
27.	Tomaszewski Włodzimierz			X
28.	Walasek Mateusz	X		
29.	Zalewski Marcin			X
Wyniki głosowania:		18	2	9

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Skwarka Władysław	X
2.	Tumiłowicz Jarosław	X
Razem:		2

Ad pkt 14 - Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łodzi na lata 2018-2040 – druk nr 329/2018 wraz z autopoprawką.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały zreferował **skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski**, który powiedział m.in.: „Jeżeli chodzi o druk dotyczący zmian w WPF, to on zawiera autopoprawkę. Po uwzględnieniu autopoprawki i po uwzględnieniu zmian, które były dokonywane na tej sesji w zakresie budżetu roku 2018 oraz zmian wynikających z zarządzeń Pani Prezydent, to jeżeli chodzi o rok 2018 zarówno dochody, jak i wydatki per saldo zwiększają się o 4 185 048 zł. Jeżeli chodzi o poziom deficytu, to pozostaje on na niezmiennym poziomie. Strona przychodowo-rozchodowa również jest bez zmian. Jeżeli chodzi o lata następne, to w zakresie dochodów i wydatków są zmiany będące konsekwencją zmian roku 2018, przede wszystkim w tych częściach, w których zmieniane są przedsięwzięcia współfinansowane ze środków UE. Natomiast, jeżeli chodzi o kwotę długu, to ona się nie zwiększa, pozostaje w każdym z lat objętych prognozą na poziomie poniżej 3 000 000 000 zł. Wskaźniki ostrożnościowe są w granicach norm ustawowych. Natomiast, jeżeli chodzi o przedsięwzięcia, to są to przede wszystkim zmiany, które były na dzisiejszej sesji dyskutowane. Zmiany przede wszystkim w części zadań współfinansowanych ze środków UE. Zmianie ulegają również limity zobowiązań. Jest to związane z realizacją przedsięwzięć i podpisywaniem kolejnych umów wykonawczych”.

Następnie **przystąpiono do fazy pytań:**

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak zapytał: „Chciałbym dopytać o inwestycję w SP 141. Jak to zostało rozwiązane?”.

Odpowiedzi udzielił **skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski**, który powiedział m.in.: „Jeżeli chodzi o przedsięwzięcie związane z budową SP 141, to na dzień dzisiejszy łączne nakłady w stosunku do tej wersji, która jeszcze obowiązuje cały czas, są zwiększone o 700 000 zł. Okres realizacji jest do 2020 r., czyli jest wydłużenie o jeden rok, natomiast wartość o 700 000 zł. W druku nr 328/2018 zmniejszyliśmy w roku 2018 kwotę na tym zadaniu o 450 000 zł. Ona zasilila lata następne, bo w tym roku wg szacunków na to zadanie nie wyda się więcej niż 50 000 zł”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak zapytał: „Rozumiem, że tam jest sprawa zabezpieczona”.

Wobec braku innych pytań, opinii komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz wobec braku propozycji zgłoszonych do Komisji Uchwał i Wniosków **przewodzący obrady przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 329/2018 wraz z autopoprawką.

Przy **14** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **7** głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr **LXXIX/2121/18** zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łodzi na lata 2018-2040, która stanowi **załącznik nr 16** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

14. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łodzi na lata 2018-2040 - druk nr 329/2018 (materiał dostarczony do skrytek korespondencyjnych w dniu 6 listopada 2018 r.) wraz z autokorektą.

Wyniki zapisano dnia: 2018-11-14, 12:42

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIWI	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Budzińska Joanna	X		
3.	Bulak Sebastian			X
4.	Chruściak Marcin			X
5.	Dyba-Bojarski Bartłomiej			X
6.	Grzeszczyk Marta	X		
7.	Kacprzak Tomasz	X		
8.	Kaczorowski Andrzej	X		
9.	Kępka Karolina	X		
10.	Markwant Rafał			X
11.	Marzec Radosław			X
12.	Matuszak Grzegorz	X		
13.	Matuszewska Małgorzata	X		
14.	Pawłowski Sylwester	X		
15.	Przybyła Mariusz	X		
16.	Reszpondek Rafał	X		
17.	Setnik Paulina	X		
18.	Skwarka Władysław	X		
19.	Tomaszewski Włodzimierz			X
20.	Walasek Mateusz	X		
21.	Zalewski Marcin			X
Wyniki głosowania:		14	0	7

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosz Katarzyna	X
2.	Deptuła Kamil	X
3.	Głowacki Tomasz	X
4.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X
5.	Mędrzak Jan	X
6.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
7.	Niziołek-Janiak Urszula	X
8.	Tumiłowicz Jarosław	X
Razem:		8

Wydrukowano dnia 14.11.2018 o godzinie 12:43:14.

Strona: 1 z 1

Ad pkt 14a - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia wyboru firmy audytorskiej do przeprowadzenia badania sprawozdania finansowego Miasta Łodzi za rok 2018 i za rok 2019 – druk nr 337/2018.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały zreferował **skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski**, który powiedział m.in.: „Jak co roku przedstawiamy projekt uchwały dotyczący wyboru firmy audytorskiej do przeprowadzenia badania sprawozdania finansowego Miasta za 2018 i 2019 r. W tym roku nastąpiła zmiana przepisów i umowa na badanie musi być zlecona co najmniej na dwa lata. Postępowanie było prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego. Wpłynęły trzy oferty i najkorzystniejszą ofertę złożyła spółka POLTAX sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie z kwotą 167 280 zł brutto za badania dwóch lat. W związku z tym proszę o akceptację uchwały”.

Wobec braku innych pytań, opinii komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz wobec braku propozycji zgłoszonych do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 337/2018.

Przy 20 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz 1 głosie „wstrzymującym się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr LXXIX/2122/18 w sprawie zatwierdzenia wyboru firmy audytorskiej do przeprowadzenia badania sprawozdania finansowego Miasta Łodzi za rok 2018 i za rok 2019, która stanowi **załącznik nr17** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

14A. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia wyboru firmy audytorskiej do przeprowadzenia badania sprawozdania finansowego Miasta Łodzi za rok 2018 i za rok 2019 - druk nr 337/2018.

Wyniki zapisano dnia: 2018-11-14, 12:45

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Budzińska Joanna	X		
2.	Bulak Sebastian	X		
3.	Chruścik Marcin	X		
4.	Deptuła Kamil	X		
5.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
6.	Kacprzak Tomasz	X		
7.	Kaczorowski Andrzej	X		
8.	Kępka Karolina	X		
9.	Markwant Rafał			X
10.	Marzec Radosław	X		
11.	Matuszak Grzegorz	X		
12.	Matuszewska Małgorzata	X		
13.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
14.	Mędrzak Jan	X		
15.	Pawłowski Sylwester	X		
16.	Przybyła Mariusz	X		
17.	Reszpondek Rafał	X		
18.	Setnik Paulina	X		
19.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
20.	Walasek Mateusz	X		
21.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		20	0	1

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartczak Elżbieta	X
2.	Bartosz Katarzyna	X
3.	Grzeszczyk Marta	X
4.	Głowacki Tomasz	X
5.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
6.	Niziołek-Janiak Urszula	X
7.	Skwarka Władysław	X
8.	Tumilowicz Jarosław	X
Razem:		8

Wydrukowano dnia 14.11.2018 o godzinie 12:45:42.

Strona: 1 z 1

Ad pkt 14b - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie ustalenia wysokości opłat za usuwanie i przechowywanie pojazdów usuniętych z dróg na terenie miasta Łodzi w 2019 roku – druk nr 335/2018.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały zreferował **zastępca dyrektora Zarządu Dróg i Transportu p. Maciej Sobieraj**, który powiedział m.in.: „Jeżeli chodzi o uchwałę dotyczącą zmiany opłat za holowanie pojazdów, to jest to związane z koniecznością waloryzacji tych stawek. Corocznie jest podejmowana taka uchwała i dokonywana jest zmiana. Wynika ona z wyroku z 2015 r. w którym NSA nakazuje samorządom oceny stawek rynkowych w danym powiecie i na tej podstawie jest kształtowana cena odholowania pojazdów a także przechowywania ich na parkingu. Jeżeli chodzi o stawki, to w chwili

obecnej te, które będą proponowane dla rowerów i motorowerów to jest 50 zł i to jest bez zmian. Dla motocykli 227 zł, dla pojazdów do 3,5t – 296 zł, dla pojazdów do 7,5t – 461 zł, a do 16t – 615 zł. Powyżej 16t – 1169 zł oraz pojazdy przewożące materiały niebezpieczne 1562 zł. Jeżeli chodzi o opłaty za parking strzeżony, to też została przeprowadzona analiza rynkowa. Za jedną dobę rower i motorower 21 zł, motocykl 28 zł, pojazdy do 3,5t 41 zł, pojazdy do 7,5t 53 zł, to 16t 77 zł, powyżej 16t 139 i przewożące materiały niebezpieczne 204 zł. Jeżeli chodzi o stawki dobowe, to one zmalały, a nieco wzrosły jeżeli chodzi o holowanie. To też są stawki, których maksymalne limity wyznaczane są przez ministra finansów”.

Następnie **przystąpiono do fazy pytań:**

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak zapytał: „Skąd się bierze ten spadek opłat za parkowanie? W 2017 r. mamy 417 000 zł. Wcześniej mieliśmy prawie 600 000 zł. Teraz mamy 224 000 zł. Czy to oznacza, że kierowcy w Łodzi lepiej parkują? Mniej łamią przepisy i odholowań jest mniej? Czy też Straż Miejska odstępuje od odholowywania z różnych powodów?”

Odpowiedzi udzielił **zastępca dyrektora Zarządu Dróg i Transportu p. Maciej Sobieraj**, który powiedział m.in.: „W uzasadnieniu są podane dane co do holowania i widać wzrost. W 2016 r. było 1502, w 2017 r 1018, a w 1202 na razie w okresie styczeń – wrzesień. To wynika też z tego, że szybciej są odbierane te samochody. Pamiętajmy o tym, że są dwa powody odbiorów art. 130a i art. 50a ustawy Prawo o ruchu drogowym. Te które są z art. 130a, czyli zagrażające bezpieczeństwu bądź odbierane osobom nieposiadającym uprawnień do prowadzenia pojazdów są szybciej odbierane z parkingu. W ZDiT jest też specjalny zespół, który to nadzoruje, więc ten proces jest szybszy i dzięki temu one krócej na tym parkingu się znajdują”.

Wobec braku pytań, opinii komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz wobec braku propozycji zgłoszonych do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 335/2018.

Przy **20** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **2** głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr LXXIX/2123/18** w sprawie ustalenia wysokości opłat za usuwanie i przechowywanie pojazdów usuniętych z dróg na terenie miasta Łodzi w 2019 roku, która stanowi **załącznik nr 18** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

14B. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie ustalenia wysokości opłat za usuwanie i przechowywanie pojazdów usuniętych z dróg na terenie miasta Łodzi w 2019 roku - druk nr 335/2018.

Wyniki zapisano dnia: 2018-11-14, 12:51

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Budzińska Joanna	X		
4.	Bulak Sebastian	X		
5.	Chruściak Marcin			X
6.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
7.	Głowacki Tomasz	X		
8.	Kacprzak Tomasz	X		
9.	Markwant Rafał	X		
10.	Marzec Radosław			X
11.	Matuszak Grzegorz	X		
12.	Matuszewska Małgorzata	X		
13.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
14.	Mędrzak Jan	X		
15.	Pawłowski Sylwester	X		
16.	Przybyła Mariusz	X		
17.	Reszpondek Rafał	X		
18.	Setnik Paulina	X		
19.	Skwarka Władysław	X		
20.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
21.	Walasek Mateusz	X		
22.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		20	0	2

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Deptuła Kamil	X
2.	Grzeszczyk Marta	X
3.	Kaczorowski Andrzej	X
4.	Kępka Karolina	X
5.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
6.	Niziołek-Janiak Urszula	X
7.	Tumiłowicz Jarosław	X
Razem:		7

Wydrukowano dnia 14.11.2018 o godzinie 12:51:37.

Strona: 1 z 1

Ad pkt 14c - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie ustalenia strefy płatnego parkowania pojazdów samochodowych na drogach publicznych w Łodzi oraz opłat za postój w tej strefie i sposobu ich pobierania – druk nr 336/2018 wraz z autopoprawką.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały zreferował **zastępca dyrektora Zarządu Dróg i Transportu p. Maciej Sobieraj**, który powiedział m.in.: „Celem zmian jest aktualizacja stanu prawnego i przygotowanie zapisów do zadań dla nowego operatora strefy. Pierwszy punkt dotyczy zmiany zamiast obecnych wezwań, które są drukowane przez kontrolerów – przygotowanie wydruków, wysyłka po stronie wykonawcy. Chcemy wprowadzić taki system, w którym operator strefy czy kontroler będzie mógł skanować tablice rejestracyjne, automatycznie będzie się sprawdzać czy w systemie jest wniesiona opłata lub nie. Jeżeli ta opłata nie będzie wniesiona, to pocztą zostanie wysłane powiadomienie. Cel jest taki, aby zwiększyć liczbę kontroli z 2 do 4 w ciągu dnia w całej strefie dzięki takiej automatyzacji. Drugi punkt dotyczy nowych odcinków w strefie to są ulice Rostworowskiego i Miecznikowskiego, Wróblewskiego pomiędzy Wólczańską a Politechniki strona północna. Wykreślone są odcinki 6 sierpnia pomiędzy Piotrkowską a Kościuszki, Traugutta pomiędzy Piotrkowską a

Sienkiewicza/Piramowicza. Następnie zmiana obniżonej stawki opłaty dodatkowej w przypadku przekroczenia opłaconego czasu do 30 min było 20 zł, a będzie 40 zł. W pozostałych przypadkach bez bonifikaty 50 zł. Kolejna rzecz to dodatkowy warunek do otrzymania abonamentu dla mieszkańca strefy, to jest dokładniejsza weryfikacja beneficjentów poprzez okazanie dokumentu poświadczającego rozliczanie podatku dochodowego w Łodzi. Następnie większa możliwość otrzymania abonamentu dla jednostek budżetowych z uwagi na pojawienie się nowych form pozyskania pojazdów i tutaj uwzględniamy umowę najmu długoterminowego. Usunięto zapisy o opłacie manipulacyjnej za wymianę lub otrzymanie duplikatu abonamentu. Ona wynosiła 10 zł. Nie ma normy kompetencyjnej w ustawie o drogach publicznych do ustalenia takiej opłaty. Jeszcze jest prawo do jednego bezpłatnego, zastrzeżonego miejsca postojowego dla jednostek budżetowych, które nie mają możliwości wyznaczenia miejsca parkingowego na swoim terenie. To są wszystkie zmiany zaproponowane”.

Następnie **przystąpiono do fazy pytań:**

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak zapytał: „rozumiam, że pojazdy hybrydowe i elektryczne są utrzymywane?”.

Odpowiedzi udzielił **zastępca dyrektora Zarządu Dróg i Transportu p. Maciej Sobieraj**, który powiedział m.in.: „Tak”.

Wobec braku dalszych pytań, **przystąpiono do prezentowania opinii komisji:**

Przewodniczący Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej radny p. Władysław Skwarka powiedział m.in.: „Komisja zaopiniowała pozytywnie pod warunkiem zmiany w załączniku nr 2 w § 1 ust. 2 pkt. 2, że opłaty obniżą się średnio o trzy razy i są w tabelce podane dokładne wysokości w strefie A i podstrefie B. poprawka zostanie przekazana do Komisji Uchwał i Wniosków. Głosowanie było 4 do 5, więc Komisja zobowiązana jest przedstawić poprawkę Komisji Uchwał i Wniosków.

Wobec braku innych opinii komisji, **przystąpiono do prezentowania stanowisk klubowych:**

W imieniu **Klubu Radnych PiS** głos zabrał **radny p. Włodzimierz Tomaszewski**, który powiedział m.in.: „Projektowana uchwała koncentruje się na systemie kontroli i sprawdzania czy ktoś płaci czy nie płaci. Naszym zdaniem chętniej ludzie płacą, jeżeli nie są to zbyt wielkie obciążenia jeśli chodzi o także koszty parkowania. W związku z czym proponujemy, żeby obniżyć te stawki, które dzisiaj obowiązują. To jest tożsame z tym, co przedstawiał Przewodniczący Komisji Finansów jeśli chodzi o poprawki. Zaraz je zgłoszę. Jeśli chodzi o bilet parkingowy, to za pierwsze pół godziny proponujemy w podstrefie A kwotę obniżyć ze 1,5 zł na 1 zł. W podstrefie B z 1 zł do 0,5 zł. I w poszczególnych kategoriach są analogiczne zmiany także jeśli chodzi o wykupywanie, korzystanie z rezerwacji stałej, jak i abonamentów. Poprawkę w szczegółach składam do Komisji Uchwał i Wniosków, natomiast jednocześnie chcę wskazać, że głównym problemem związanym z parkowaniem w Łodzi jest jednak brak tych miejsc parkingowych w strefie centralnej i powinno się uczynić wszystko, żeby takie parkingi powstały, ale oczywiście realnie, a nie tylko w planach. Mam nadzieję, że to w następnych latach nastąpi. Dzisiaj rotacja na bazie tych stawek także i mniejszych stawek ona następowała, natomiast głównie chodzi o to, żeby tych miejsc przybywało, a co do gotowości do wnoszenia opłat, to proponowane przez nas stawki z pewnością będą realizowane i system nie będzie wymagał wtedy takiej szczegółowej kontroli, chociaż ona oczywiście może być udoskonalana”.

W imieniu **Klubu Radnych PO** głos zabrał **radny, p. Mateusz Walasek**, który powiedział m.in.: „Oczywiście Klub PO będzie popierał bez poprawek tę zgłoszony projekt uchwały. Natomiast w tym miejscu chciałem wyrazić pewne zdziwienie wystąpieniem w imieniu Klubu PiS. Myślę, że częściowo

zdziwienie wyrażają też Radni Klubu PiS, którzy w większości opuścili w tej chwili salę, co jest dosyć symptomatyczne. Jeśli chodzi o poczynania Klubu Radnych PiS, idą dokładnie w poprzek tego, co zrobił Rząd PiS wspólnie z Sejmem, który właśnie pozwolił na zwiększenie opłat. Nie chce w tej chwili zaczynać debaty na ten temat, ale chcę z tego miejsca zaznaczyć, że jestem głęboko przekonany, że następną Radę Miejską czeka właśnie debata nie na temat obniżania opłat, tylko na temat podwyższania opłat w centrum. Nie możemy pozostać głusi na liczne głosy, które się pojawiają ze strony mieszkańców właśnie na rzecz tego rozwiązania, które ma służyć ograniczeniu wjazdu samochodów do centrum. Nie wiem czy taka decyzja zapadnie i to jest kwestia przyszłej kadencji, ale wiele takich głosów było podnoszonych, że to właśnie ma być instrument, który ma służyć wzmocnieniu atrakcyjności transportu publicznego, różnych rozwiązań związanych z dzieleniem środków transportu, jak np. wynajem samochodów, skuterów, rowerów itd. i ten instrument i te argumenty podzielił rząd PiS, natomiast jak widzę nie podzielają ich, przynajmniej widzę z wystąpienia Radnego, który wystąpił w imieniu Klubu, bo z zachowania Radnych, którzy właśnie gremialnie opuścili salę z Klubu Radnych PiS, mam wrażenie, że oni jednak te argumenty tak naprawdę w sercu swoim podzielają, ale chodzi o to, żeby nie głosować inaczej wbrew poprawce, którą nieopatrznie przegłosowali. Poprzemy oczywiście bez zmian, natomiast wyrażam głębokie zdziwienie co do tego, że Radni PiS zgłaszając tę poprawkę robią coś odwrotnego niż ich rząd i coś odwrotnego, niż zaczynają domagać się mieszkańcy”.

W imieniu Klubu Radnych SLD głos zabrał **p. Władysław Skwarka**, który powiedział m.in.: „Poprawka powinna iść dalej. Uważamy, że strefa płatnego parkowania powinna zostać skasowana, ponieważ przy przyjęciu zgłoszonej poprawki należałoby dopłacić do tego, że utrzymywane są miejsca parkingowe. Czyli Miasto musiałoby dopłacić firmie obsługującej. Nie ma to sensu. Wówczas samochody będą stały dwa, trzy dni bez przerwy. U zbiegu ulic Abramowskiego i Kilińskiego jest w Łodzi 50-krotne przekroczenie zanieczyszczeń. Ciągnie się to przez całe centrum Miasta. Cały wysiłek Rady Miejskiej poszedł w kierunku ograniczenia wjazdu do centrum i korzystania z komunikacji miejskiej oraz dużej rotacyjności miejsc parkingowych. To nie jest parking, tylko miejsca parkingowe są potrzebne interesantom. Chciałbym jednocześnie podkreślić, iż cały czas rozwija się strefa postojów dla osób niepełnosprawnych. Propozycja jest banalna i kuriozalna, nieopłacalna, a wręcz szkodliwa dla całej idei powstania miejsc parkingowych. Dlatego też Klub Radnych SLD będzie głosował przeciwko tej propozycji zmiany”.

Następnie przystąpiono do dyskusji indywidualnej:

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział m.in.: „Chciałbym wyjaśnić, że to, co robi rząd jest elementem instrumentarium, które daje w ręce samorządów, jeśli chodzi o wysokość stawek i możliwości ustanowienia tych opłat. Natomiast to, co robi lokalnie władza jest w jej rękach. Miasto odpowiada za to, co się dzieje w Łodzi. Jeżeli przyjmujemy założenie, że będzie rezygnacja z wjazdu do centrum musi zostać określona bardzo dobra oferta polegająca na super dobrej komunikacji publicznej. Obecnie takiej oferty nie ma. W związku z czym musi to być równoważone z dostępem dla samochodów. Jednym z elementów równowagi jest ograniczenie ruchu w sensie prędkości, czyli jego spowolnienia. Musi być większa ilość miejsc parkingowych. Da ona korzyści w postaci większych wpłat. Istnieje pewna granica, po której i tak ludzie nie będą płacić, a będą się zatrzymywać w centrum. Zatem nie chodzi o to, aby stworzyć system ścigania i zasilania firmy obsługującej, ale chodzi o mieszkańców, aby mieli dostęp do Miasta. Jak będzie świetna równoległa komunikacja publiczna, ludzie nie będą chcieli przyjeżdżać do Miasta samochodami, ponieważ będą mogli wykorzystać tę komunikację. Dzisiaj takiej oferty nie ma. Myślę, że system parkingowy, do którego będzie się wracać mimo, że w Programie zapisano ograniczenia w budowie parkingów, należy

rozwijać, tworząc nowe miejsca parkingowe i zrównoważyć ceny. Obecnie są one za wysokie, a system represji nic nie da”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział m.in.: „Chciałbym przestrzec Państwa Radnych przed taką populistyczną polityką, że jeżeli zostaną wprowadzone tańsze miejsca postojowe, to kierowcy będą bardziej zadowoleni, a wszystko to zwiększy dostępność miejsc w centrum. Jest to nieprawdziwa retoryka. Jak będzie taniej, to samochody będą parkowały po 8-10 godzin dziennie i kierowcy tak naprawdę będą mieli „niedźwiedzią przysługę”, ponieważ nikt kto będzie chciał załatwić sprawę w środku dnia nie będzie mógł się zatrzymać, ponieważ wszystkie te miejsca będą wykorzystywane przez pracowników okolicznych firm. Ponadto przestrzegalbym przed polityką zakazu wjazdu do centrum. Uważam, że Łódź nie jest gotowa na tego typu rewolucje. Tym bardziej, że w Łodzi co roku rejestrowanych jest coraz więcej samochodów. Coraz częściej łódzcy przedsiębiorcy, mający często małe firmy w centrum Miasta wykorzystują samochody jako narzędzie pracy. Nie można ograniczać tego dojazdu. Tym bardziej, że jeżeli spojrzymy na centrum i ulice wokół ul. Piotrkowskiej, to zobaczymy ile jest tam małych firm, ile zaparkowanych samochodów. Często są to samochody, które „wykonują” swoją pracę. Zatem ostrzegalbym przed takim stawianiem znaków „zakaz wjazdu” bądź „zakaz ruchu”, ponieważ możemy zaszkodzić łódzkim przedsiębiorcom wykorzystującym samochody, jako narzędzie pracy”.

Radny, p. Radosław Marzec powiedział m.in.: „Chciałbym dostrzec, iż przewodniczący Klubu Radnych Platformy Obywatelskiej chwali rząd Prawa i Sprawiedliwości za możliwość stworzenia „widełek”, jeśli chodzi o opłaty. Proszę tylko pamiętać, że w żaden sposób nie wymusza na łódzkim samorządzie podnoszenia opłat. Daje tylko większą możliwość do regulacji cen. Za te słowa od Przewodniczącego Klubu Radnych PO bardzo dziękuję”.

Wobec braku dalszych głosów w dyskusji indywidualnej **prowadzący obrady – przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** odczytał poprawkę zgłoszoną przez radnych: R. Marca, W. Tomaszewskiego, Ł. Magina, S. Bulaka oraz K. Jeziorskiego dotyczącą przedmiotowego projektu uchwały, której treść stanowi **załącznik nr 19** do protokołu.

W dalszej kolejności poddał ją pod głosowanie.

Przy 7 głosach „za”, 14 głosach „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **nie przyjęła** powyższej poprawki.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

14C. Poprawka 1

Wyniki zapisano dnia: 2018-11-14, 13:11

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Budzińska Joanna		X	
3.	Bulak Sebastian	X		
4.	Chruścik Marcin	X		
5.	Grzeszczyk Marta	X		
6.	Kacprzak Tomasz		X	
7.	Kaczorowski Andrzej		X	
8.	Kępka Karolina		X	
9.	Marzec Radosław	X		
10.	Matuszak Grzegorz		X	
11.	Matuszewska Małgorzata		X	
12.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata		X	
13.	Mędrzak Jan		X	
14.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata		X	
15.	Pawłowski Sylwester		X	
16.	Reszpondek Rafał		X	
17.	Setnik Paulina		X	
18.	Skwarka Władysław		X	
19.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
20.	Walasek Mateusz		X	
21.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		7	14	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
2.	Markwant Rafał	X
3.	Tumiłowicz Jarosław	X
Razem:		3

Wydrukowano dnia 14.11.2018 o godzinie 13:11:52.

Strona: 1 z 1

W dalszej kolejności **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 336/2018 wraz z autopoprawką.

Przy **17** głosach „za”, **5** głosach „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr LXXIX/2124/18** w sprawie ustalenia strefy płatnego parkowania pojazdów samochodowych na drogach publicznych w Łodzi oraz opłat za postój w tej strefie i sposobu ich pobierania, która stanowi **załącznik nr 20** do protokołu. Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

14C. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie ustalenia strefy płatnego parkowania pojazdów samochodowych na drogach publicznych w Łodzi oraz opłat za postój w tej strefie i sposobu ich pobierania - druk nr 336/2018 wraz z autopoprawką.

Wyniki zapisano dnia: 2018-11-14, 13:12

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Budzińska Joanna	X		
3.	Bulak Sebastian		X	
4.	Chruściak Marcin		X	
5.	Dyba-Bojarski Bartłomiej		X	
6.	Grzeszczyk Marta	X		
7.	Kacprzak Tomasz	X		
8.	Kaczorowski Andrzej	X		
9.	Kępka Karolina	X		
10.	Marzec Radosław		X	
11.	Matuszak Grzegorz	X		
12.	Matuszewska Małgorzata	X		
13.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
14.	Mędrzak Jan	X		
15.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
16.	Pawłowski Sylwester	X		
17.	Reszpondek Rafał	X		
18.	Setnik Paulina	X		
19.	Skwarka Władysław	X		
20.	Tomaszewski Włodzimierz		X	
21.	Walasek Mateusz	X		
22.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		17	5	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Markwant Rafał	X
2.	Tumiłowicz Jarosław	X
Razem:		2

Wydrukowano dnia 14.11.2018 o godzinie 13:12:32.

Strona: 1 z 1

Ad pkt 14d - Rozpatrzenie projektu uchwały projektu uchwały w sprawie nadania rondy nazwy Marii Jasińskiej – druk BRM nr 190/2018.

Projekt uchwały w imieniu projektodawców przedstawiła **radna p. Małgorzata Moskwa – Wodnicka**, która powiedziała m.in.: „Projekt uchwały dotyczy nazwania przestrzeni publicznej - ronda - imieniem Marii Jasińskiej. Do projektu zgłaszam autopoprawkę polegającą na nadaniu § 1 następującego brzemienia: „Rondy bez nazwy zlokalizowanemu na części działek 564/32, 564/35 w obrębie B - 5 oraz na części działki o numerze 235/1

w obrębie B – 6 położonemu na skrzyżowaniu ulic 11 Listopada i al. Włókniarzy nadać nazwę rondo Marii Jasińskiej”. Chciałam ponadto dodać, że 28 listopada br. przypada 100 lecie nadania praw wyborczych kobiet. Z tego też względu pojawiła się chęć nadania na ostatniej sesji Rady Miejskiej VII kadencji rondo nazwy Marii Jasińskiej”.

Uzupełnienia powyższej wypowiedzi dokonała **wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska – Cudak**, która przedstawiła sylwetkę Marii Jasińskiej urodzonej w Łodzi w 1906 r.

Następnie przystąpiono do **fazy pytań**:

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział m.in.: „W projekcie uchwały mowa jest o rondzie, a w rzeczywistości nie ma tam skrzyżowania o ruchu okrężnym, tylko wyspa centralna. Chciałbym zatem zapytać czy taka propozycja nie będzie wprowadzała mieszkańców w błąd, ponieważ nie ma tam de facto ronda?”.

Do powyższej wypowiedzi odniosła się **radna p. Małgorzata Moskwa – Wodnicka**, która powiedziała m.in.: „Sprawa konsultowana była z Zarządem Dróg i Transportu, który wydał pozytywną opinię o nadaniu nazwy własnej skrzyżowaniu, gdzie ruch odbywa się wokół wyspy, a nie w ruchu okrężnym. Przykładem może być rondo Solidarności lub Korfantego. Czyli miejsce to można nazwać rondem”.

Radny, p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział m.in.: „Chciałbym wyrazić nadzieję, że będzie to w przyszłości rondo i trasa będzie poprowadzona dalej do S14”.

Radny, p. Mateusz Walasek powiedział m.in.: „Nadzieja umiera ostatnia. W sprawie S14 jest gorzej, ponieważ wykonawca tego odcinka wycofał się w dniu wczorajszym. Problem jest podwójny, ponieważ na tym odcinku Ministerstwo zaakceptowało tzw. optymalizację, która powoduje brak wyprowadzenia do węzła w stronę Łodzi. Węzeł Aleksandrów będzie tylko połączony z drogą Aleksandrów – Zgierz. Tym samym Miasto nie ma dokąd budować drogi. Popieram nadanie nazwy proponowanej w projekcie uchwały”.

Radny, p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział m.in.: „Chciałby zapytać czy nadal planowane jest przeprowadzenie inwestycji i wydłużenie pod podpięcie się pod S14?”.

Do powyższej wypowiedzi odniosła się **wiceprzewodnicząca Rady p. Małgorzata Niewiadomska - Cudak**, która powiedziała m.in.: „Sprawa powyższa nie dotyczy procedowanego projektu uchwały”.

Wobec braku dalszych pytań, opinii komisji Rady Miejskiej oraz stanowisk klubowych przystąpiono do **dyskusji indywidualnej**:

Radna, p. Marta Grzeszczyk powiedziała m.in.: „Chciałabym podziękować za przygotowanie procedowanego projektu uchwały. Jest to wspaniała patronka dla zaproponowanego skrzyżowania”.

Radny, p. Mateusz Walasek powiedział m.in.: „W przypadku omawianego patrona ronda mamy do czynienia z żołnierzem wyklętym. Nie wiem jaki jest związek kombatanta z żołnierzem wyklętym”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział m.in.: „Termin żołnierza wyklętego odnosi się do zasług powojennych. Chciałbym projektodawcom podziękować, że na mapie Łodzi pojawi się kolejna patronka, szczególnie w związku rocznicą nadania kobietom praw wyborczych”.

Radny, p. Radosław Marzec powiedział m.in.: „Chciałbym podziękować za przedstawioną inicjatywę, która mam nadzieję, że zostanie poparta przez wszystkich Państwa Radnych”.

Wobec braku dalszych głosów w dyskusji, jej podsumowania dokonała **radna p. Małgorzata Moskwa – Wodnicka**, która powiedziała m.in.: „Bardzo dziękuję za głosy poparcia. Jednocześnie chciałabym zapewnić, że w trakcie najbliższej 5 kadencji, tradycja ta będzie kontynuowana. Tam, gdzie pojawią się wolne przestrzenie publiczne, po konsultacjach z mieszkańcami będą proponowane nazwy. Tradycja nadawania wolnym przestrzeniom nazw patronek kobiecych będzie kontynuowana”.

W dalszej kolejności **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 190/2018.

Przy **20** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr LXXIX/2125/18** w sprawie nadania rondy nazwy Marii Jasińskiej, która stanowi **załącznik nr 21** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

14D. Rozpatrzenie projektu uchwały projektu uchwały w sprawie nadania rondy nazwy Marii Jasińskiej - druk BRM nr 190/2018.

Wyniki zapisano dnia: 2018-11-14, 13:27

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Budzińska Joanna	X		
3.	Chruścik Marcin	X		
4.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
5.	Grzeszyk Marta	X		
6.	Kacprzak Tomasz	X		
7.	Kaczorowski Andrzej	X		
8.	Kępka Karolina	X		
9.	Marzec Radosław	X		
10.	Matuszak Grzegorz	X		
11.	Matuszewska Małgorzata	X		
12.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
13.	Mędrzak Jan	X		
14.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
15.	Pawłowski Sylwester	X		
16.	Setnik Paulina	X		
17.	Skwarka Władysław	X		
18.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
19.	Walasek Mateusz	X		
20.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		20	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Tumiłowicz Jarosław	X
Razem:		1

Następnie **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** ogłosił przerwę obiadową.

Następnie wznowił obrady po przerwie.

Ad pkt 4 - Informacje o trybie i sposobie załatwienia interpelacji i zapytań radnych (po przerwie obiadowej).

Sekretarz Miasta p. Barbara Mrozowska - Nieradko poinformowała, iż na wszystkie interpelacje złożone w okresie od 17 do 30 października 2018 r. odpowiedzi zostały udzielone. Interpelacje wraz z odpowiedziami dostępne są w BIP UMŁ w zakładce Rada Miejska”.

Następnie zgodnie z treścią § 32 ust. 5 Regulaminu Pracy Rady Miejskiej w Łodzi przystąpiono do dyskusji nad sposobem załatwienia interpelacji.

W dyskusji głos zabrali:

Radny, p. Marcin Zalewski powiedział m.in.: „Chciałbym zapytać czy w związku z zakończeniem kadencji, otrzymam odpowiedzi na interpelacje złożone w imieniu mieszkańców, a szczególnie na taką, w przypadku której otrzymałem zapewnienie udzielenia odpowiedzi do 31 grudnia br.?”.

Prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak wyjaśnił, iż zgodnie z ustawą o samorządzie gminnym do 16 listopada 2018 r. tj. terminu zakończenia kadencji radny ma prawo składania interpelacji, a następnie otrzymania w ciągu 14 dni odpowiedzi.

Ad pkt 5 - Interpelacje i zapytania pisemne (po przerwie obiadowej).

Radna p. Paulina Setnik skierowała do Prezydenta Miasta bez odczytywania interpelację dotyczącą uprzątnięcia terenu łączącego ul. Sternfelda z placem zabaw przy ul. Ogniskowej. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 22** do protokołu.

Radna p. Anna Lucińska skierowała do Prezydenta Miasta bez odczytywania dwie interpelacje. Pierwszą dotyczącą złego stanu kamienicy przy ul. Dowborczyków 23. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 23** do protokołu. Drugą w sprawie wydania przez Urząd Miasta decyzji na teren w dolinie rzeki Jasieniec, której szczegółowa treść stanowi **załącznik nr 24** do protokołu.

Radna p. Joanna Budzińska skierowała do Prezydenta Miasta bez odczytywania interpelację dotyczącą sytuacji kamienicy przy ul. Sienkiewicza oraz dostarczenia protokołu pokontrolnego. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 25** do protokołu.

Radna p. Karolina Kępka skierowała do Prezydenta Miasta bez odczytywania interpelację dotyczącą dotacji wypłacanych dla samorządowych instytucji kultury w 2018 r. oraz transzy za miesiąc listopad. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 26** do protokołu.

Radni: p. Radosław Marzec, B. Dyba – Bojarski, p. Sebastian Bulak, p. Rafał Markwant, p. Marta Grzeszczyk, p. Marcin Zalewski, p. Urszula Niziołek – Janiak, p. Marcin Chruścik, p. K. Krzysztof Stasiak, p. Włodzimierz Tomaszewski, Kamil Jeziorski, p. Anna Lucińska oraz p. Tomasz Głowacki skierowali do Prezydenta Miasta bez odczytywania interpelację dotyczącą możliwości pełnienia urzędu Prezydenta Miasta Łodzi przez Hannę Zdanowską po jej skazaniu prawomocnym wyrokiem karnym. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 27** do protokołu.

Ad pkt 6 - Sprawozdania z wykonania uchwał Rady Miejskiej w Łodzi i z działalności Prezydenta Miasta Łodzi w okresie między sesjami (po przerwie obiadowej).

Sprawozdanie z wykonania uchwał Rady Miejskiej podjętych podczas LXXVI sesji w dniu 10 października br., LXXVII (nadzwyczajnej) sesji w dniu 24 października 2018 r. oraz LXXVIII sesji w dniu 31 października br. zostało skierowane do protokołu i stanowi **załącznik nr 28**.

Sprawozdanie z działalności Prezydenta Miasta Łodzi w okresie między sesjami tj. od 29 października do 12 listopada 2018 r. zostało skierowane do protokołu i stanowi **załącznik nr 29**.

Ad pkt 7 - Sprawozdanie z działalności Przewodniczącego Rady Miejskiej w okresie między sesjami (po przerwie obiadowej).

Sprawozdanie z działalności Przewodniczącego Rady Miejskiej w okresie między sesjami tj. od 1 do 13 listopada br. zostało skierowane do protokołu i stanowi **załącznik nr 30**.

Ad pkt 15 - Informacja o stanie realizacji zadań o świątowych Miasta Łodzi za rok szkolny 2017-2018.

Informacja o stanie realizacji zadań o świątowych Miasta Łodzi za rok szkolny 2017-2018 stanowi **załącznik nr 31** do protokołu.

Ad pkt 16 - Sprawozdanie z działalności delegata w Związku Miast Polskich.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak jako delegat Miasta w Związku Miast Polskich przedstawił sprawozdanie z działalności delegata, które stanowi **załącznik nr 32** do protokołu.

Ad pkt 17 - Sprawozdanie Komisji Wyborczej Młodzieżowej Rady Miejskiej w Łodzi z przebiegu i wyników wyborów do Młodzieżowej Rady Miejskiej VIII kadencji 2018-2020 zarządzonych na dzień 25 października 2018 roku.

Sprawozdanie Komisji Wyborczej Młodzieżowej Rady Miejskiej w Łodzi z przebiegu i wyników wyborów do Młodzieżowej Rady Miejskiej VIII kadencji 2018-2020 zarządzonych na dzień 25 października 2018 roku stanowi **załącznik nr 33** do protokołu.

Ad pkt 18 - Sprawozdania z prac komisji Rady Miejskiej w Łodzi VII kadencji 2014-2018.

Sprawozdania z prac komisji Rady Miejskiej w Łodzi VII kadencji 2014-2018 stanowią odpowiednio **załączniki od nr 34** do **nr 51**.

Ad pkt – 19 Zapytania i wolne wnioski.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział m.in.: „Chciałbym na zakończenie VII kadencji Rady Miejskiej podziękować wszystkim Radnym za 4 letnią owocną i merytoryczną pracę. Chciałbym również podziękować Pani prezydent Miasta oraz wiceprezydentom za 4 letnią pracę. Kadencja Rady Miejskiej VII kończy się 12 listopada 2018 r. Na zakończenie chciałbym pogratulować wszystkim radnym, którzy zostali wybrani na kolejną kadencję”.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska – Cudak powiedziała m.in.: „Chciałabym podziękować przewodniczącemu Rady Miejskiej p. Tomaszowi Kacprzakowi za 4 letnią współpracę, zaangażowanie, reprezentowanie Rady Miejskiej na zewnątrz oraz życzyć dalszych sukcesów zawodowych i osobistych”.

Ad pkt – 20 Zamknięcie sesji.

Wobec zrealizowania porządku obrad, **prowadzący obrady – przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** zamknął LXXIX - ostatnią sesję Rady Miejskiej w Łodzi (w latach 2014 – 2018) VII kadencji o godz. 13:40.