

Protokół Nr 66/II/2018
posiedzenia Komisji Rewizyjnej
Rady Miejskiej w Łodzi,
z dnia 21 lutego 2018 r.

I. Obecność na posiedzeniu:

stan Komisji - 11 radnych
obecnych - 9 radnych
nieobecnych - 2 radnych (nieusprawiedliwionych: p. Marcin Chruścik
p. Adam Wieczorek)

oraz zaproszeni goście.

Listy obecności stanowią załącznik nr 1 i 2 do niniejszego protokołu.

Zaproszenia stanowią załącznik nr 3 do niniejszego protokołu.

II. Posiedzeniu Komisji przewodniczył:

Przewodniczącą Komisji radny p. Łukasz Magin.

III. Proponowany porządek posiedzenia:

1. Przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie skargi nr 16 z 2017 r.–
druk BRM nr 25/2018 - referuje radny p. Sylwester Pawłowski.
2. Sprawy wniesione i wolne wnioski.

IV. Przebieg posiedzenia i przyjęte ustalenia.

Przewodniczącą Komisji p. Łukasz Magin powitał radnych, zaproszonych gości i po stwierdzeniu quorum (na podstawie podpisów radnych złożonych na liście obecności) otworzył posiedzenie Komisji.

Przewodniczącą przedstawił proponowany porządek posiedzenia.

Uwag nie zgłoszono.

Komisja w głosowaniu przy 8 głosach „za”, braku głosów „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się” przyjęła porządek posiedzenia.

Ad pkt 1 Przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie skargi nr 16 z 2017 r.– druk BRM nr 25/2018 - referuje radny p. Sylwester Pawłowski.

(Omawiany dokument znajduje pod nr: DPr-BRM-II.1510.10.16.2017)

Radny p. Sylwester Pawłowski przedstawił skargę oraz projekt uchwały.

W dniu 28 grudnia 2017 roku do Rady Miejskiej w Łodzi wpłynęła skarga na działanie Prezydenta Miasta Łodzi w sprawie wykreślenia z ewidencji instruktorów nauki jazdy.

W świetle zgromadzonych informacji oraz uzyskanych wyjaśnień ustalono, że Skarżący nie spełnił warunku określonego w art.46 ust.1 pkt 3 ustawy z dnia 5 stycznia 2011 roku o kierujących pojazdami (Dz. U. z 2016r. poz. 627 ze zm.). Przywołany przepis stanowi, że starosta skreśla instruktora z ewidencji instruktorów w przypadku, gdy ten nie przedłoży do dnia 7 stycznia każdego roku zaświadczenia potwierdzającego uczestnictwo w roku ubiegłym w warsztatach doskonalenia zawodowego. W związku z powyższym w dniu 28 lutego 2017 r. Prezydent Miasta Łodzi wydał decyzję o skreśleniu Skarżącego z ewidencji instruktorów nauki jazdy. Od tej decyzji Zainteresowany odwołał się do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Łodzi, które na posiedzeniu w dniu 25 października 2017 r. orzekło utrzymanie w mocy zaskarżonej decyzji. Z przysługującego Skarżącemu prawa do zaskarżenia orzeczonej przez SKO decyzji do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego Zainteresowany nie skorzystał. Na tej podstawie skargę należy uznać za bezzasadną.

Jednocześnie Rada Miejska w Łodzi wyraża opinię, że wykreślenie z ewidencji instruktorów w trybie art. 46 ust. 1 pkt. 3 ustawy o kierujących pojazdami nie unieważnia ani ukończonego z wynikiem pozytywnym kursu dla kandydatów na instruktorów i zaświadczenia o jego ukończeniu, ani też nie podważa wyniku pozytywnego egzaminu sprawdzającego kwalifikacje, złożonego przed komisją powołaną przez wojewodę, w tym także uprawnień uzyskanych przed dniem 1 lipca 1999 r. i potwierdzonych wpisem do ewidencji w trybie ustawy Prawo o ruchu drogowym z dnia 20 czerwca 1997 r. (Dz. U. z 2017 r. poz. 128 ze zm.) Tym samym w ocenie Rady Miejskiej w Łodzi w przypadku złożenia przez Skarżącego w ustawowym terminie zaświadczenia potwierdzającego uczestnictwo w 2017 roku w warsztatach doskonalenia zawodowego, zachodzą wszelkie przesłanki do dokonania ponownego wpisu Zainteresowanego do ewidencji instruktorów nauki jazdy.

Przewodniczący Komisji p. Łukasz Magin: Sprawa wygląda w ten sposób, że Skarżący w 1999 r. z pozytywnym wynikiem zdał egzamin u Wojewody Łódzkiego, uzyskał uprawnienia dotyczące możliwości wykonywania zawodu instruktora nauki jazdy. Wydział skierował w ostatnim czasie do Skarżącego pismo dotyczące ponownego wpisania na listę tych instruktorów, które jedni interpretują w ten sposób, że Państwo oczekujecie zdania przez Skarżącego nowego egzaminu, a drudzy interpretują, że wystarczy przedłożyć ten dokument z 1999 r. i to pozwoli, po uzupełnieniu warsztatów, wpisać na tą listę. Proszę wyjaśnić, kto ma rację.

p.o. Dyrektora Wydziału Praw Jazdy i Rejestracji Pojazdów p. Mariusz Mieszek: Przedstawiona sprawa jest już jedną z kilku w Łodzi. Mamy związane ręce, ponieważ w tych sprawach są decyzje organu II instancji – Samorządowego Kolegium Odwoławczego. W dniu 14 lutego została podjęta decyzja w sprawie Skarżącego o odmowie wpisania do ewidencji

instruktorów. Podstawową sprawą była kwestia ukończonego szkolenia, nie egzaminu. Stoimy na stanowisku, że przepisy ustawy, potwierdzone przez organ II instancji uniemożliwiają nam w tej chwili wpisanie Skarżącego na podstawie tych dokumentów, które były wcześniej złożone do wniosku o wpis do ewidencji instruktorów w latach 1999-2000. Skarżący ma zaświadczenie ukończone i zdane. Przepisy ustawy o kierujących pojazdami stanowią, że zachowują ważność zaświadczenia o ukończonym szkoleniu oraz egzaminy zdane na podstawie przepisów prawo o ruchu drogowym (od 1998 r.). Zaświadczenie Skarżącego jest z 1986 r. na podstawie starej ustawy prawo o ruchu drogowym. Wydział w takich sytuacjach odmawia. Organ II instancji utrzymuje te decyzje. To, że Skarżący jest skreślony z ewidencji, to jest wymóg przepisów prawa.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski: Skarżący będzie musiał przejść szkolenie, a nie będzie musiał zdawać egzaminu? Na czym polega to szkolenie?

p.o. Dyrektora Wydziału Praw Jazdy i Rejestracji Pojazdów p. Mariusz Mieszek: Normalne szkolenie na kandydata na instruktora. Szkolenie jest odpłatne.

Przewodniczący Komisji p. Łukasz Magin: Bo te przepisy dotyczą ponownego wpisania.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski: Druga kwestia dotyczy pisma z Urzędu Wojewódzkiego, z którego jednoznacznie wynika, że ktoś, kto został wykreślony z ewidencji, ponieważ nie złożył tego zaświadczenia o warsztatach, jeżeli złoży, to nie żąda się od niego więcej.

Radny p. Sylwester Pawłowski: Wyobraźmy sobie, że w ubiegłym roku Skarżący złożył stosowne zaświadczenie o ukończeniu warsztatów, czy również na tej podstawie Wydział odmówiłby Skarżącemu prawa wykonywania zawodu instruktora nauki jazdy, bo trzeba byłoby ukończyć szkolenia? Po drugie, proszę podać nie orzeczenie SKO, jako uzasadnienie i podstawy do Pańskiej decyzji tylko stosowny przepis w ustawie, który do tego upoważnia. Należy pamiętać, że obowiązywały również przepisy przejściowe i w mojej ocenie nie zachodzą żadne przesłanki do tego, żeby nie zastosować przepisu przejściowego wobec Skarżącego. Po trzecie, skoro tak bardzo Państwo dbacie o przepisy, dlaczego w uzasadnieniu do decyzji z 28 lutego 2017 r. nie znalazł się ten casus mówiący również o wykreśleniu, a warunkiem przywrócenia jest nie tylko złożenie zaświadczenia o warsztatach, ale również obowiązek potwierdzenia szkolenia. Gdyby nie było odwołania Skarżącego do SKO, to nie byłoby uzasadnienia, na które się Pan teraz powołuje i nie byłoby możliwości nie wpisania Skarżącego ponownie do ewidencji instruktorów nauki jazdy. W moim przekonaniu przywoływanie równoprawności stron, w tym przypadku została zachwiana na rzecz rządu, a nie na rzecz interesanta, który wykonywał przez kilkadziesiąt lat swój zawód, wykonywał go bez żadnych zarzutów, bez kwestionowania uprawnień, a jedynym niedopatrzaniem było to, że nie złożył w terminie stosownego zaświadczenia o ukończeniu warsztatów w roku poprzednim. W moim przekonaniu występuje tutaj daleko idąca nadinterpretacja, która nie służy rozwiązaniu problemu, tylko utrudnianiu możliwości wykonywania zawodu, a tym samym uzyskiwania podstaw do normalnej egzystencji ze strony Skarżącego.

p.o. Dyrektora Wydziału Praw Jazdy i Rejestracji Pojazdów p. Mariusz Mieszek: Mam inne zdanie. W świetle art. 46 ust. 7 ustawy o kierujących pojazdami: *W przypadku skreślenia z ewidencji instruktora lub wykładowcy ze względu, o którym mowa w ust.1 pkt 3 lub ust. 2 pkt 3, ponowny wpis do ewidencji może być dokonany po odbyciu warsztatów doskonalenia zawodowego, o których mowa w art. 35 ust. 6.* To jest jedyny przepis, który cokolwiek stanowi o możliwości ponownego wpisu Skarżącego do ewidencji. Problem polega na sformułowaniu *może być dokonany*. Organ II instancji zinterpretował to jednoznacznie, mianowicie tak, że musi Skarżący spełniać wszystkie inne wymagania określone w art. 30 ust. 1 ustawy o kierujących pojazdami dla kandydatów na instruktorów. Musimy to zbadać,

badamy także zaświadczenie o ukończonym szkoleniu, wg aktualnych przepisów prawa oraz zdany egzamin.

Radny p. Sylwester Pawłowski: W moim przekonaniu prawo Wam tego nie zabrania, wykorzystujecie orzeczenie w uzasadnieniu SKO, które nie jest wykładnią prawa, a odnosi się do konkretnego przykładu. Mówi o wstrzymaniu decyzji dotyczącej wykreślenia, a nie mówi o żadnych innych sprawach dotyczących kwalifikacji Skarżącego.

Przewodniczący Komisji p. Łukasz Magin: Przedstawiciele Wydziału poinformowali, że to nie jest pierwsza sprawa, że było już kilka takich tematów, czy w którejś z tych spraw zabrnięto dalej niż do SKO?

p.o. Dyrektora Wydziału Praw Jazdy i Rejestracji Pojazdów p. Mariusz Mieszek: Jest w tej chwili sprawa w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski: Jestem kompletnie innego zdania niż przedstawiciele Wydziału prezentują. Logika zdarzeń jest taka, że nie może być rzeczy nieporównywalnych w tej samej sprawie. Jeżeli Skarżący spełnił kiedyś te wymogi, a warsztaty przeszedł zgodnie z ustawą i przekazał zaświadczenie w terminie i się nadaje, a jak tylko nie zarejestrował tych warsztatów jeden raz, to już się okazuje, że szkolenie Skarżącego jest nieważne.

Przewodniczący Komisji p. Łukasz Magin: Wszystkie podobne przypadki Wydział traktuje tak samo?

p.o. Dyrektora Wydziału Praw Jazdy i Rejestracji Pojazdów p. Mariusz Mieszek: Tak.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Kamil Deptuła: Radny p. Sylwester Pawłowski wspominał o ważności egzaminu, z czego to wynika?

p.o. Dyrektora Wydziału Praw Jazdy i Rejestracji Pojazdów p. Mariusz Mieszek: Z przepisu przejściowego (art. 134).

Wiceprzewodniczący Komisji p. Kamil Deptuła: Jak długo obowiązuje ten przepis przejściowy?

p.o. Dyrektora Wydziału Praw Jazdy i Rejestracji Pojazdów p. Mariusz Mieszek: Od wejścia w życie ustawy, czyli od 2013 r. Stosujemy go zgodnie z dotychczasowym orzecznictwem, zarówno dla tych osób, które nie były wpisane do ewidencji na dzień wejścia w życie ustawy (19.01.2013 r.), ale miały ten egzamin i zaświadczenie o ukończonym szkoleniu oraz do tych osób, które były skreślane z jakichkolwiek powodów po wejściu w życie ustawy (np. za nie przedłożenie badań lekarskich, orzeczenia psychologicznego). Problem Skarżącego polega na tym, że ma oświadczenie o ukończonym szkoleniu z 1986 r. (czyli sprzed obowiązywania ustawy Prawo o ruchu drogowym).

Wiceprzewodniczący Komisji p. Kamil Deptuła: Wydaje mi się, że każda ustawa ma swoje przepisy wprowadzające, są przepisy przejściowe i nawet, jeżeli mówimy o poprzedniej ustawie, to w porządku, ale jeszcze wcześniej też istniały przepisy przejściowe.

p.o. Dyrektora Wydziału Praw Jazdy i Rejestracji Pojazdów p. Mariusz Mieszek: Tutaj nie ma braku konsekwencji. Wydaje mi się, że ustawodawca miał na celu wyeliminowanie instruktorów, którzy kończyli szkolenia w dawnych latach (1970-80).

Radny p. Sylwester Pawłowski: Zapytałem o konkretny przepis, nie mówiąc o przepisach przejściowych, który wymagałby przedłożenia przez Skarżącego innych zaświadczeń ponad te, których brak stał się powodem wykreślenia z ewidencji.

p.o. Dyrektora Wydziału Praw Jazdy i Rejestracji Pojazdów p. Mariusz Mieszek: Oprócz tego art. 46 ust. 7, który mówi, że można wpisać ponownie po przedłożeniu

warsztatów doskonalenia zawodowego, także art. 33 – mówi, jakie warunki musi spełniać kandydat na instruktora.

Radny p. Sylwester Pawłowski: Skarżący spełnił wszystkie warunki.

p.o. Dyrektora Wydziału Praw Jazdy i Rejestracji Pojazdów p. Mariusz Mieszek: Mam inne zdanie. W mojej ocenie Skarżący jest normalnym kandydatem na instruktora.

Radny p. Sylwester Pawłowski: Pańska ocena oparta o uzasadnienie Samorządowego Kolegium Odwoławczego jest w moim przekonaniu niewystarczająca do tego, żeby nękać człowieka.

p.o. Dyrektora Wydziału Praw Jazdy i Rejestracji Pojazdów p. Mariusz Mieszek: My nikogo nie nękamy. Patrząc z Pana punktu widzenia, to Skarżący powinien przynieść warsztaty doskonalenia zawodowego i nie spełniać innych wymagań.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Kamil Deptuła: Czytając art. 134 ust. 3, widzę, że to dotyczy egzaminów złożonych między 1980 -1989.

p.o. Dyrektora Wydziału Praw Jazdy i Rejestracji Pojazdów p. Mariusz Mieszek: Na podstawie wykładni (*zapis niezrozumiały*) oczywistym jest, iż powyższe przepisy mają na celu ochronę praw nabytych w stosunku do osób już będących instruktorami, jak i kandydatów na instruktorów, albowiem ustawodawca dokonując zmiany stanu prawnego nie może tracić z pola widzenia interesów podmiotu, które ukształtowały się przed dokonaniem zmiany stanu prawnego. Skoro w momencie wejścia w życie ustawy z dniem 5 stycznia 2011 r. o kierujących pojazdami ustawodawca zwolnił określoną grupę osób od wymogu ukończenia z wynikiem pozytywnym egzaminu dla kandydatów na instruktorów – to dotyczy skarżącego, ponieważ był w dniu wejścia w życie ustawy instruktorem. Instruktorzy ci mają prawo sądzić, iż z powodu niespełnienia tej przesłanki nie zostaną pozbawieni prawa wykonywania zawodu. Istotą tego rozwiązania prawnego była ochrona uzyskanego wcześniej przez określoną grupę instruktorów statusu prawnego w toku wykonywania przez nich czynności zawodowych.(...) Podkreślić należy, iż zasada praw nabytych nie ma charakteru bezwzględny.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Kamil Deptuła: Skarżący zachowuje zdany egzamin, ale mimo wszystko musi przedłożyć zaświadczenia o odbytych kursie.

p.o. Dyrektora Wydziału Praw Jazdy i Rejestracji Pojazdów p. Mariusz Mieszek: Mieliśmy wielki problem, to nie jest sprawa pierwsza. Problem polega na tym, że te przepisy nie są precyzyjne. Inaczej jest opisany stan osób, którym cofnięto uprawnienia do kierowania pojazdami. Tam jest instytucja przywrócenia uprawnienia.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski: Na bazie przypadków związanych z każdą możliwością, która się może zdarzyć w stosunku do każdego instruktora przenieść na sprawę, która dotyczy szczególnego okresu przejścia z jednej ustawy do drugiej i stworzona została przestrzeń ochronna dla tych, którzy funkcjonowali pod rygorami poprzedniej ustawy. Dziś mamy dylemat taki, że gdyby Skarżący miał ciągłość związaną z warsztatem, to byłby cały czas honorowany, a jak nie miał ciągłości z warsztatem, to musi odbyć ponownie szkolenie. Konsekwencją, która łączy się z tym ustawowym określeniem „może” - kompletnie się nie zgadzam. Albo się kogoś chroni, albo nie chroni. W związku z tym, wniosek praktyczny dla mnie jest taki, że omawiana skarga jest zasadna. Moim zdaniem, kiedy przepis przejściowy chronił Skarżącego, to szkolenie Skarżącego powinno być cały czas uznawane.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Kamil Deptuła: Ale w przepisie jest wprost napisane, że nie jest. Mamy dwie sytuacje, pierwsza to sam egzamin i on na podstawie art. 134 ust. 3 jest ważny, niezależnie od tego, kiedy został zdany.

p.o. Dyrektora Wydziału Praw Jazdy i Rejestracji Pojazdów p. Mariusz Mieszek: Te egzaminy musiałyby być zdawane na podstawie nowej ustawy prawo o ruchu drogowym, bo w 2000 r. była weryfikacji.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Kamil Deptuła: Mamy także inne wymogi, zaświadczenia lekarskie, itd. Mówimy o 2 sprawach, o egzaminie i o zaświadczeniu o odbytym kursie. Egzamin zachowuje ważność, kiedy przepis mówi tak: egzamin państwowy złożony z wynikiem pozytywnym przed dniem wejścia w życie ustawy uznaje się za spełniający wymagania określone w ustawie. Ale problem polega na zaświadczeniu (ust.2): zaświadczenie o ukończeniu szkolenia dla osób ubiegających się o wydanie prawa jazdy, wydane a podstawie przepisów ustawy z czerwca 1997 r. prawo o ruchu zachowuje ważność w zakresie, w jakim zostało wydane. Nie ma w przepisach przejściowych ani jednego zdania na temat starszych przepisów. Niestety sytuacja jest niekorzystna dla Skarżącego, ale nie możemy mieć o to pretensji do urzędników, dlatego, że przepis mówi wprost i oni mają w tym zakresie ręce związane. Gdyby nie było ust.2, to byśmy powiedzieli, że przepisy przejściowe, egzaminy są w jednym punkcie, ale tutaj ewidentnie ustawa to różnicuje, na przepisy przejściowe dotyczące egzaminu i na przepisy przejściowe dotyczące samego kursu. W tym przypadku są potrzebne 2 zaświadczenia. W moim przekonaniu pole dla Rady Miejskiej jest raczej niewielkie. Skarżący może wykorzystać pełną drogę, łącznie ze skargą do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego, ale jeżeli przepis jest tak jaskrawy, a jest – to wydaje mi się, że WSA będzie miało związane ręce. Skarżący ma zdany egzamin i nic tego nie przekreśla, ale jednak musi zrobić ten kurs na nowo. Punkt widzenia przedstawicieli Wydziału jest oparty na przepisach.

p.o. Dyrektora Wydziału Praw Jazdy i Rejestracji Pojazdów p. Mariusz Mieszek: Wydział zachęcał osobę, która złożyła skargę do WSA, żeby to zrobiła i żeby to wreszcie raz na zawsze wyjaśnić. Tam, gdzie są takie sprawy skomplikowane i trudne do interpretacji to też wolimy mieć orzeczenie sądowe, niż II instancji.

Radny p. Sylwester Pawłowski: Chciałem się odnieść do kilku kwestii, które stały się przedmiotem naszej dyskusji. Po pierwsze uważam, że słowo „może” nie zostało wykorzystane przy wsparciu działań zainteresowanego, zostało zastąpione wówczas słowem powinien, musi, albo wykreślić. Skoro pan dyrektor przywołuje orzecznictwo SKO, to czy zostało sprawdzone, czy w tej sprawie jest jakiegokolwiek orzeczenie Wojewódzkich Sądów Administracyjnych i czy jest orzeczenie Naczelnego Sądu Administracyjnego.

p.o. Dyrektora Wydziału Praw Jazdy i Rejestracji Pojazdów p. Mariusz Mieszek: Takiej konkretnej sprawy nie było.

Radny p. Sylwester Pawłowski: Skoro podejmowaliście 28 lutego 2017 r. decyzję o wykreśleniu z ewidencji instruktorów nauki jazdy to, czy w pouczeniu zawarliście również stwierdzenie o obowiązku nie tylko dostarczenia zaświadczenia o ukończeniu warsztatów, ale również o konieczności ukończenia szkolenia. Z korespondencji, z którą miałem okazję się zapoznać ze stycznia 2018 r. Wydział przywołuje różnego rodzaju działania wynikające z procedury, którą powinien Skarżący spełnić. Problem polega na tym, że informacje zawarte w piśmie do Skarżącego w styczniu 2018 r. zostały całkowicie przez Urząd pominięte w jakiegokolwiek korespondencji wcześniej. Z decyzji, jaka została podjęta przez Urząd Miasta wynikało, że skoro zostanie zrealizowany podstawowy powód, dla którego został wykreślony z ewidencji, czyli dostarczy i ukończy warsztaty, spełni wszelkie wymogi, żeby można było go przywrócić. Potem, kiedy to się stało pojawiły się inne problemy, dla których niepojęto decyzji z korzyścią dla Skarżącego. Przez rok czasu Skarżący żył w przekonaniu, że jedynym powodem, dla którego nie może wykonywać swojego zawodu jest tylko i wyłącznie brak zaświadczenia o ukończeniu warsztatów. Kiedy ten wymóg został spełniony okazuje się,

że stawia się przed Skarżącym kolejne. Nie mam w tej sprawie więcej do dodania i nie widzę potrzeby, poza tym, co Komisja zdecyduje, jakichkolwiek zmian w projekcie uchwały.

p.o. Dyrektora Wydziału Praw Jazdy i Rejestracji Pojazdów p. Mariusz Mieszek: Wspomniana decyzja była przedmiotem badania także przez organ II instancji. Organ II instancji ją utrzymał w mocy i nie zarzucił nam niczego, czego nie wykonalibyśmy niezgodnie z prawem. W momencie, gdy Skarżący dowiedział się, że mogą być problemy z ponownym w pisaniem do ewidencji instruktorów to wtedy wystąpił do Wydziału z zapytaniem w tej kwestii i udzieliliśmy takiej odpowiedzi, jakiej byśmy udzielili dzisiaj.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski: Troską Urzędu powinno być to, żeby wyjść naprzeciw obywatela, a jeżeli jest przestrzeń do interpretacji, to interpretować na jego korzyść, a nie przeciwko niemu. Tu nie widzę żadnych względów publicznych, które mogłyby przesądzać o tym, że rozstrzygnięcie nasze obywatela będzie sprzeczne z interesem publicznym. W związku, z czym jeżeli Państwo mieli jakieś wątpliwości, to należało wydać decyzję na rzecz obywatela, jeżeli ktoś będzie miał zmartwienie, to niech skarży. Obywatel skarżyć nie będzie, bo to byłoby sprzeczne z jego interesem. Dziś obywatela przerzuca się do sądów. Jeżeli ten obywatel zdał egzamin zweryfikowany, to znaczy, że musiał go zdać na podstawie jakiegoś zakresu wiedzy odpowiadającego skali tego szkolenia, które Państwo teraz chcą żeby było na papierze. Uważam, że to jest przypadek, gdzie powinno się działać na rzecz obywatela. Uważam, że skarga jest zasadna, a to powinno być podstawą do tego, żeby Państwo wpisali do ewidencji.

Przewodniczący Komisji p. Łukasz Magin: Podzielam stanowisko radnego p. Włodzimierza Tomaszewskiego, że to jest kwestia interpretacyjna i cieszę się, że podobna sprawa trafi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego. Uważam, że to WSA powinien się pokusić o interpretację tych przepisów, a nie Rada Miejska w uzasadnieniu, które zostało załączone do projektu. Stawiam wniosek, żeby 4 akapit z uzasadnienia wykreślić, żebyśmy odnieśli się tylko i wyłącznie do treści skargi, którą należy uznać za bezzasadną. Zapytał, czy radni zgłaszają uwagi?

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski: Zgłaszam wniosek, że należy uznać skargę za zasadną.

Przewodniczący Komisji p. Łukasz Magin poddał pod głosowanie wniosek radnego p. Włodzimierza Tomaszewskiego:

Wynik głosowania: „za” – 1 głosów, „przeciw” – 6 głosów, „wstrzymujących się” – 2 głosy.

Przewodniczący Komisji p. Łukasz Magin poddał pod głosowanie wniosek z wykreśleniem części uzasadnienia dotyczącego wyrażenia opinii, co do tego, jak powinno się w tej sprawie procedować:

Wynik głosowania: „za” – 8 głosów, „przeciw” – 0 głosów, „wstrzymujących się” – 0 głosów.

Przewodniczący poddał pod głosowanie projekt uchwały- **druk BRM nr 25/2018.**

Komisja w głosowaniu przy 7 głosach „za”, braku głosów „przeciw” i 2 głosów „wstrzymujących się” przyjęła zaproponowany projekt.

Ad pkt 2 Sprawy różne i wolne wnioski.

Innych spraw wniesionych i wolnych wniosków nie zgłoszono.

Przewodniczący Komisji p. Łukasz Magin podziękował za udział w obradach i zamknął posiedzenie Komisji.

Protokół sporządziła:

Sylwia Woźniak-Taczała

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej
Rady Miejskiej w Łodzi
Łukasz Magin