

Protokół Nr 70/IV/2018
posiedzenia Komisji Rewizyjnej
Rady Miejskiej w Łodzi,
z dnia 26 kwietnia 2018 r.

I. Obecność na posiedzeniu:

stan Komisji - 11 radnych
obecnych - 10 radnych
nieobecnych - 1 radny (nieusprawiedliwiony: p. Marcin Chruścik)
oraz zaproszeni goście.

Listy obecności stanowią załącznik nr **1** i **2** do niniejszego protokołu.

Zaproszenia stanowią załącznik nr **3** do niniejszego protokołu.

II. Posiedzeniu Komisji przewodniczył:

Przewodniczący Komisji radny p. Łukasz Magin.

III. Proponowany porządek posiedzenia:

1. Omówienie sprawozdania z wykonania budżetu Miasta za rok **2017 – WYDATKI.**
2. Sprawy różne i wniesione.

IV. Przebieg posiedzenia i przyjęte ustalenia.

Przewodniczący Komisji p. Łukasz Magin powitał radnych, zaproszonych gości i po stwierdzeniu quorum (na podstawie podpisów radnych złożonych na liście obecności) otworzył posiedzenie Komisji.

Przewodniczący przedstawił proponowany porządek posiedzenia.

Uwag nie zgłoszono.

Komisja w głosowaniu przy 6 głosach „za”, braku głosów „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się” przyjęła porządek posiedzenia.

Ad pkt 1. Omówienie sprawozdania z wykonania budżetu Miasta za rok 2017 – WYDATKI.

Komisja omówiła Sprawozdanie z wykonania budżetu Miasta Łodzi za rok 2017 w zakresie **Dochodów – druk Nr 97/2018.**

Wydziału Sportu

Dyrektor Wydziału Sportu p. Marek Kondraciuk powiedział: „Szanowni Państwo Wydatki Bieżące Wydział Sportu znajdują się na str. 258. Budżet po zmianach wynosił 18 881 701 zł i został wykonany w 100%. Jeżeli chodzi o wydatki majątkowe to były cztery pozycje: dofinansowanie budowy Łódzkiego Akademickiego Centrum Sportowo-Dydaktycznego Campus Politechniki Łódzkiej w kwocie 3 000 000 zł i został zrealizowany w 100%; likwidacja odchylenia muru oporowego na boisku treningowym przy ul. Lumumby zrealizowana w 65,9%, różnica bierze się z tego, że w zadaniu powstały oszczędności wynikające ze zmiany technologii naprawy muru, przewidywano, że koszt tej naprawy będzie wynosił 730 000 zł, w rzeczywistości wyniósł 481 417 zł; kolejnym zdaniem jest wzmocnienie istniejących dźwigarów w hali sportowej RKS, przy ul. Rudzkiej 37, wykonanie 96,2% wynika z tego, że przyjęta została tańsza technologia i wykonanie wyniosło nie 85 000 zł, a 81 795 zł; ostatnie zadanie to sporządzenie dokumentacji projektowej na modernizację obiektu przy ul. Rudzkiej, wykonanie wyniosło 0, z uwagi na to, że to zobowiązanie weszło do grona zobowiązań niewygasających i zostało wykonane 30 marca 2018 r. w całości. Dziękuję.”

Miejski Ośrodek Sportu i Rekreacji

p.o. Dyrektora Miejskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji p. Eryk Rawicki powiedział: „Budżet uchwalony na 2017 r. wynosił 15 216 894 zł (str. 261), natomiast po zmianach 16 216 365 zł, wykonanie wyniosło 15 297 211 zł. Na poszczególne składniki, wydatki osobowe, bezosobowe, wynagrodzenia to było ponad 7 200 000 zł, ponad 3 600 000 zł to były koszty energii elektrycznej, ciepłej, gazu, wody; usługi obce 2 220 000 zł – tu chodziło o dozór obiektów (sprzątanie, pływanie, ratownictwo) i opłaty różne: składki, podatek na abonament, opłaty sądowe – 1 368 000 zł. Mieliśmy również 430 000 zł do wydania w ramach zapewnienia bezpieczeństwa osób kąpiących się i pływających, kwota została wydana (bieżące). Jeżeli chodzi o budżet wydatki majątkowe (str. 412) wykonano dokumentację operatów wodno-prawnych na kwotę 33 736 zł, wymieniliśmy agregat chłodniczy na Retkini za 345 000 zł, windę w Hali na Skorupki za 188 000 zł. Z Budżetu Obywatelskiego zrewitalizowaliśmy m.in. Młynek, Stawy Stefańskiego, Stawy Jana, to są kwoty odpowiednio 262 433 zł i 245 000 zł; w zeszłym roku MOSiR wzbogacił się o dwa nowe samochody dostawcze za 162 000 zł. Dziękuję.”

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej p. Łukasz Magin: „Dziękuję. Czy są pytania, proszę bardzo.”

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski: „Chciałbym zapytać o ten tytuł dotyczący wspierania szkolenia sportowego, ponieważ tutaj budżet uchwalony był w wysokości 6 750 000 zł, a potem został zmieniony do wysokości 2 450 000 zł i takie jest wykonanie. Proszę o wyjaśnienie, skąd taka zmiana zmniejszająca.”

Dyrektor Wydziału Sportu p. Marek Kondraciuk: „Ponieważ część kwoty została przerzucona do zadania pn. wspieranie rozwoju sportu, a więc na te kluby ligowe.”

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski: „Czy Pan Dyrektor jest w stanie powiedzieć, żeby mieć porównanie, czy na wsparcie tych klubów ligowych, to ta kwota była większa w stosunku do lat wcześniejszych, czy mniejsza, a jak to się ma do tego tytułu: wspieranie szkolenia sportowego, bo tytuły są różnie używane, a chciałbym się dowiedzieć, czy na szkolenie sportowe ta kwota wzrosła, czy się zmniejszyła, a na rywalizację sportową rozgrywek ligowych wzrosło, czy się zmniejszyło? Bo takie dwie kategorie ogólne bym rozróżniał, natomiast, jak one są potem przypisywane do nazw bieżąco użytkowanych, to traktuję to, jako kwestię bardziej dla Państwa techniczną, natomiast chciałbym, żeby się zorientować, czy jest więcej, czy mniej w kolejnych latach.”

Dyrektor Wydziału Sportu p. Marek Kondraciuk: „Szanowni Państwo, te kwoty są porównywalne, to znaczy wzrost nastąpił w drugiej połowie roku o kwotę 500 000 zł, natomiast jeśli chodzi o proporcję to one są mniej więcej po 50% między wspieraniem szkolenia i wspieraniem rozwoju sportu, natomiast kwotą dodatkową jest to, co przeznaczaliśmy w formie dotacji celowej na wynajem obiektów dla drużyn ligowych korzystających z najnowszej bazy sportowej Miejskiej Areny Kultury i Sportu (MAKiS). Kwoty na przestrzeni lat nie rosną, utrzymują się na tym samym poziomie.”

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski: „Chciałbym się zorientować, jaka jest tendencja, bo poprzez te zmiany nazw, to trudno się zorientować jak te kwoty się w całości sytuują, czy są z tendencją wzrostową, czy też są mniejsze i dlatego prosiłbym, żeby takie zestawienie Państwo udostępnił nam, przyjmując te dwie kategorie: szkolenia sportowego i wspierania rozgrywek.”

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej p. Łukasz Magin: „Czyli oczekujemy, jako Komisja Rewizyjna informacji pisemnej, dodatkowej, proszę tylko o potwierdzenie, czy zapotrzebowanie zostało sformułowane w taki sposób, że Państwo wiecie, co trzeba przygotować?”

Dyrektor Wydziału Sportu p. Marek Kondraciuk: „Oczywiście, tak, jak co roku otrzymacie Państwo takie zestawienie.”

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski: „Ponieważ Państwo takie zestawienia robili, a dla nas jest to potem trudniejsze, bo są różne tytuły używane, jeżeli Państwo nam wskażecie, że w ramach tego ogólnie mówiącego szkolenia sportowego występowały różne kategorie, ale to się do tego odnosi, a te grupy ligowe, bo kiedyś te grupy ligowe były wspierane poprzez określenie promocji przez sport, potem się od tego odstąpiło i w tej chwili jest taka formuła, która określa, że to jest wspieranie tych rozgrywek ligowych.”

Dyrektor Wydziału Sportu p. Marek Kondraciuk: „Promocja zakupu, usługi promocyjnej, to był do roku 2012, od tego czasu udzielamy tylko dotacji klubom, natomiast generalnie to są dwa takie zadania dotyczące wspierania klubów, pierwsze to dotyczy wspierania szkolenia sportowego, a więc tych klubów, które nie mają zespołów ligowych na poziomie ekstraklasy, bądź I ligi, ale z frekwencją widzów powyżej tysiąca na cały sezon, natomiast drugie zadanie, to jest zadanie, które realizujemy na podstawie uchwały Rady Miejskiej z 28 grudnia 2016 r., które umożliwia przekazywanie klubom dotacji celowej na wynajem obiektów.”

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej p. Łukasz Magin: „Panu Radnemu chodzi o to, żeby ostatecznie dokonać porównania kwoty ogólnej na wsparcie klubów.”

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski: „Ilość pieniędzy przeznaczanych na szkolenie, ile na rozgrywki ligowe dla tych klubów sportowych i jest trzecia kategoria, która musi być wyodrębniona, to znaczy pieniądze na pokrycie wynajmu. Jak daleko Pan dyrektor sięgnie?”

Dyrektor Wydziału Sportu p. Marek Kondraciuk: „Jak sobie Pan życzy, myślę, że po 2012 roku, ponieważ wtedy te zadania wyglądały zupełnie inaczej, wtedy był zakup usługi promocyjnej, od 2012 roku już tego nie ma, więc możemy takie zestawienie przygotować.”

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski: „Chodzi mi o to, żebyśmy mieli ten element porównawczy dla wszystkich państwa sięgający od momentu, kiedy miasto zaczęło tę promocję przez sport uprawiać, bo to jest równoznaczne. Wtedy była promocja, teraz jest wprost dofinansowanie tych klubów. Wydaje mi się od 2013 czy 2014 roku.”

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej p. Łukasz Magin: „Od momentu, kiedy historycznie w budżecie znalazło się takie zadanie *promocja przez sport*.”

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski: „Chciałem tylko zapytać, czy Pan uważa, że ten podział tych pieniędzy na te kluby ligowe, on jest rzeczywiście zobiektywizowany, czy ten podział tych środków ma w sobie jakiś mechanizm taki, który pozwalałby na określenie, że nie jest to tylko uznaniowe, ponieważ ciągle nie dostrzegam w tym mechanizmie podziału tych pieniędzy takiego elementu związanego z korzyściami związanymi chociażby z ilością uczestników, widzów w tych wydarzeniach sportowych, czy też przekazu medialnego.”

Dyrektor Wydziału Sportu p. Marek Kondraciuk: „Jest taki mechanizm, jest związany z tym, że bierzemy pod uwagę również frekwencję dla drużyn, które np. występują w I lidze, one także mogą korzystać ze środków z tego drugiego dodania. Natomiast, generalnie mogę powiedzieć, że mechanizm przyznawania środków jest dokładnie taki sam jak wtedy, kiedy Pan radny był Wiceprezydentem i zatwierdzał wyniki tych konkursów. Tutaj się, co do metody nic nie zmieniło. Nie jest to metoda uznaniowa, jest to metoda, która opiera się na czynnikach również zobiektywizowanych.”

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski: „W momencie, kiedy ten mechanizm był wdrażany, jeśli chodzi o promocję przez sport, poza patologiami ogólnymi związanymi z tym, że kazano nam to czynić w trybie przetargu, do którego mogły przystępować drużyny ligowe spoza Polski to jednak był tam potem wypracowany formuła, np. dotycząca wartości reklamowej tej promocyjnej, takie elementy były składowe w tej ocenie wypracowane. Dzisiaj nie jest to mechanizm dotyczący promocji przez sport, to chciałem się dowiedzieć jak Państwo rozliczacie to w sensie takim, czy jest jakiś algorytm, czy jest jakaś punktacja, która określałaby te poszczególne czynniki, bo to dla mnie dość istotne.”

Dyrektor Wydziału Sportu p. Marek Kondraciuk: „Doskonale Państwo wiecie, że wymagania szczegółowe są dostępne dla wszystkich, można przeczytać, jakie one są. Jeśli chodzi o tą wartość promocyjną, czy medialną, to nie bierzemy jej pod uwagę, bo ona właśnie jest kategorią oceną na temat zakupu usług promocyjnych, który był do 2012 r. nie mogę się wypowiadać, oceniła to Najwyższa Izba Kontroli, która zdecydowanie zajęła stanowisko, że należy od tego odejść, że ten sposób wspierania sportu poprzez samorząd jest niewłaściwy i w związku z tym od tego systemu, a więc udzielania zakupu usług promocyjnych miasto Łódź odeszło. Natomiast mogę mówić o dotacjach, które są wg ściśle określonych kryteriów, jednym z takich kryteriów, które jest zobiektywizowane, jest klasyfikacja współzawodnictwa młodzieży prowadzona przez Ministerstwo Sportu, co roku są ogłaszane wyniki, co roku wiadomo, który klub ile tych punktów w szkoleniu młodzieży uzyskał i to jest jedno z podstawowych kryteriów, na których się opieramy.”

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski: „Tutaj akurat się zgadzam z tym, jeśli chodzi o klasyfikację współzawodnictwa, jeśli chodzi o młodzież. Natomiast, jeśli chodzi o te drużyny

ligowe, to ciągle nie jestem w stanie dostrzec tego mechanizmu i prosiłbym, żeby Pan Dyrektor przy okazji wskazać te czynniki zobiektywizowania, jeśli chodzi o podział.”

Dyrektor Wydziału Sportu p. Marek Kondraciuk: „Te czynniki są zawarte w naszych wymaganiach szczegółowych, proszę je przeczytać i wtedy Pan Radny dostrzeże, jakie czynniki...”

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej p. Łukasz Magin: „Panie Dyrektorze, nie jestem członkiem Komisji Sportu i nie jest mi to jakaś tematyka bardzo bliska. Rozumiem, że te ogólne zasady przyznawania dotacji są gdzieś publikowane. Czy może Pan te wymagania również Komisji przekazać?”

Dyrektor Wydziału Sportu p. Marek Kondraciuk: „Oczywiście, w każdym zarządzeniu konkursowym są wymienione. One się nie zmieniły w ostatnich latach.”

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski: „Moje pytanie zmierza do tego, czy jest algorytmu liczenia takich środków, czy jest sfera uznaniowa, że się rozstrzyga, a jednak tym, to damy więcej, a tym mniej.”

Dyrektor Wydziału Sportu p. Marek Kondraciuk: „Nie ma algorytmu, dlatego, że bierzemy pod uwagę również wynik sportowy, który nie da się ująć w żadnym algorytmie. Musimy oceniać poziom sportowy i efekty naszego wsparcia. Dla Państwa informacji mogę podać taką myśl ogólną, że moim zdaniem, nasze wsparcie dla klubów ligowych i dla tych klubów, które szkolą młodzież jest właściwe, czego wyrazem są efekty. Ze wszystkich drużyn ligowych, które miasto Łódź wspiera, wszystkie z wyjątkiem jednej, a więc koszykarek Widzewa, zanotowały postęp i sukcesy w swojej mierze. Wszystkie nasze drużyny, które wspieramy odniosły w minionym roku sukces sportowy, co oznacza dla mnie, że nasze wsparcie jest właściwe. Podobnie w sporcie młodzieżowym, także mamy więcej sukcesów niż wcześniej, czego wyrazem namacalnym jest to, że mieliśmy jedenaście medali w mistrzostwach Polski w grach zespołowych w sporcie młodzieżowym, czego nigdy wcześniej w Łodzi nie było.”

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski: „Pytałem Pana Dyrektora, czy podział środków na wsparcie rozgrywek ligowych uwzględnia ten miernik, ale to miernik nie uznaniowo, tylko w jakiejś formie wskaźnika, przelicznika dotyczący ilości uczestników, widzów w danym wydarzeniu, czy też ekwiwalentu promocyjnego poprzez transmisję telewizyjną, czy w mediach danego wydarzenia.”

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej p. Łukasz Magin: „Odpowiedź była taka, że jest to uwzględniane, ale nie w formie algorytmu.”

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski: „To jak?”

Dyrektor Wydziału Sportu p. Marek Kondraciuk: „Szanowni Państwo, w wymaganiach szczegółowych jest zapis, że drużyna pierwszoligowa może korzystać również z dotacji na podstawie uchwały z 28 grudnia 2016 r. i jeśli ma frekwencje na trybunach powyżej 1000 widzów i w tym sensie ten czynnik jest uwzględniany. Natomiast, wartości medialnej nie badamy, ponieważ jest to kategoria ocenna i wymagałaby zamówienia szczegółowych specjalistycznych wycen tej wartości medialnej działalności poszczególnych klubów. Natomiast uwzględniamy to, co powiedziałem przed chwilą, wynik sportowy poszczególnych drużyn i to jest dla nas miernik efektu naszego wsparcia. Jeśli wspieramy drużynę, która dzięki temu wsparciu zostaje mistrzem Polski, tak jak rugbiści, to uważam, że nasze wsparcie jest skuteczne. Jeśli siatkarki Budowlanych zdobywają po raz pierwszy w historii srebrny medal mistrzostw Polski dzięki wsparciu miasta Łódź, które w znacznym stopniu do 60% wg obecnych zapisów możemy wspierać budżety klubów, jeśli to wsparcie daje efekt w postaci

srebrnego medalu, pierwszego w historii klubu i pierwszego w Łodzi od 1986 r. to uważam, że to wsparcie jest skuteczne. Jeśli żużlowcy Klubu Żużlowego Orzeł dwukrotnie awansowali do finału play off również dzięki wsparciu miasta, to uważam, że to wsparcie jest skuteczne.”

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej p. Łukasz Magin: „Czyli jak rozumiem, po roku 2012 tym podstawowym celem polityki dotowania klubów sportowych jest osiągnięcie wyników sportowych, natomiast w mniejszym stopniu uwzględnianie Państwo efekt promocyjny miasta, bo on nie jest, z Państwa punktu widzenia dominujący.”

Dyrektor Wydziału Sportu p. Marek Kondraciuk: „Zgadza się.”

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski: „Nie wiem, jak to jest liczone, jeśli chodzi o ten efekt również wyników sportowych, bo jedni dostają więcej, drudzy mają tak samo, a inni trochę mniej. W związku z tym, chciałem dojść do tego, na czym te różnice polegają i będę to drążył, a przy okazji Panu Dyrektorowi chcę przypomnieć, że kiedyś łódzkie kluby piłkarskie była w ekstraklidze.”

Dyrektor Wydziału Sportu p. Marek Kondraciuk: „Były i mam nadzieję, że doskonale Pan Radny wie, dlaczego w tej chwili są na dużo niższym poziomie. Na pewno nie jest to związane ze wspieraniem ich przez samorząd.”

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej p. Łukasz Magin: „Przerywam ta dyskusję, bo to nie do końca też dotyczy wykonania po stronie wydatków budżetu. Czy są jeszcze jakieś pytania?”

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski: „Dotyczy Panie Przewodniczący, co do podziału środków, które nie wiemy czy są większe, czy są mniejsze w stosunku do lat wcześniejszych, ale związane są z kilkumilionową kwotą dzieloną na kluby. Rodzaj, sposób tego podziału nie jest mi obojętny.”

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej p. Łukasz Magin: „Dziękuję. Czy są jeszcze jakieś pytania, proszę bardzo.”

Pytań nie zgłoszono.

Zarząd Dróg i Transportu

Zastępca dyrektora Zarządu Dróg i Transportu p. Małgorzata Misztela-Grzesik: „Wydatki Zarządu Dróg są na str. 285-293, plan 498 272 140 zł został wykonany w 97,7% w wysokości 486 644 575 zł. W skład budżetu wchodzi: transport i łączność zaplanowany w wysokości 465 012 140 zł wykonany w 97,7% w kwocie 454 278 446 zł; transport lokalny zbiorowy (wydatki bieżące) zaplanowany w wysokości 403 036 450 zł zrealizowany na poziomie 99,5% w wysokości 401 184 177 zł; łódzki rower miejski zaplanowany w wysokości 6 028 675 zł, wykonany w kwocie 4 149 217 zł; wydatki związane ze sprzedażą wspólnych biletów aglomeracyjnych zaplanowane w wysokości 2 288 813 zł, zrealizowane na poziomie 2 270 604 zł; drogi publiczne w miastach na prawach powiatu zaplanowano 25 046 137 zł, wykonano w wysokości 19 494 897 zł; budżet na drogi publiczne gminne zaplanowano w wysokości 9 262 269 zł, zrealizowano 8 955 482 zł, na poziomie 96,7%; na drogi wewnętrzne zaplanowano 3 283 556 zł, zrealizowano w wysokości 2 927 866 zł; pozostała działalność zaplanowano w wysokości 15 323 726 zł, a wykonano w wysokości 14 708 075 zł; gospodarka komunalna i ochrona środowiska, to jest u nas oświetlenie ulic, placów i dróg – plan 33 010 000 zł, wykonanie 32 157 248 zł, co daje wykonanie na poziomie 97,4%. Zadania majątkowe str. 435-437, plan 7 602 987 zł wykonano w wysokości 5 744 397 zł. Dziękuję.”

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej p. Łukasz Magin: „Dziękuję. Czy są pytania, proszę bardzo.”

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski: „Chciałem powtórzyć pytanie, które formułowałem również na Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej, chodzi mi o tę niską kwotę wykonania w kwestii dróg powiatowych.”

Zastępca dyrektora Zarządu Dróg i Transportu p. Małgorzata Misztela-Grzesik: Jeśli chodzi o drogi powiatowe, to największa różnica jest na utrzymaniu Multimodalnego Węzła Dworca Łódź Fabryczna, która wynosi 3 200 000 zł i 2 200 000 zł na utrzymaniu dróg. Jeśli chodzi o Dworzec, to powodem niewykonania budżetu był zakup usług pozostałych w wysokości 1 600 000 zł, tylko tyle, ponieważ były problemy proceduralne związane z wyłonieniem wykonawców na usługi utrzymania i zakup energii niższy niż przewidywaliśmy.”

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski: „Rozumiem, że dlatego przez wiele miesięcy windy tam nie były czynne?”

Zastępca dyrektora Zarządu Dróg i Transportu p. Małgorzata Misztela-Grzesik: „Jeśli chodzi o windy, to mieliśmy problem z konserwatorem i z tego powodu nie były czynne. Mieliśmy tam wykonanie zastępcze i będziemy pewnie z wykonawcą w sądzie w tej sprawie.”

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski: „Rozumiem, że dzięki temu, że mieszkańcy chodzili po schodach zaoszczędziliśmy 3 000 000 zł.”

Zastępca dyrektora Zarządu Dróg i Transportu p. Małgorzata Misztela-Grzesik: „To nie jest kwota tylko wynikająca z nie działającej windy.”

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski: „Tak wynikało z Pani wypowiedzi. Dlaczego te 2 200 000 zł pozostały z utrzymania dróg, zaoszczędziliście państwo na przetargach?”

Zastępca dyrektora Zarządu Dróg i Transportu p. Małgorzata Misztela-Grzesik: „Okolo 200 000 zł zostało zaoszczędzonych na remoncie sygnalizacji – realizowane przez pracowników ZDiT, 100 000 zł na obszarowym systemie sterowania ruchem też zostało realizowane przez pracowników ZDiT. Nie wykonanie 500 000 zł na oznakowaniu poziomym, kwota nie została zrealizowana ze względu na przedłużającą się procedurę przetargową i braku możliwości wyłonienia wykonawcy i realizacji umowy. Kwota 286 000 zł została przeniesiona na utrzymanie, na opłaty energii w jednostce. Jeśli chodzi o utrzymanie dróg, remonty to kwota 532 000 zł wynikała z różnic pomiędzy zawartymi umowami, część umów nie została podpisana przez wykonawców ze względu na warunki atmosferyczne, które uniemożliwiały prowadzenie prac.”

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski: „Czy tych oszczędności nie można było wykorzystać na te postulaty mieszkańców, dotyczące utrzymania innych dróg, których jest bardzo dużo?”

Zastępca dyrektora Zarządu Dróg i Transportu p. Małgorzata Misztela-Grzesik: „Tak, ale część tych niewydatkowanych środków nie mogła być wydatkowana ze względu również na to, że wykonawcy odmówili podpisania umów, ponieważ warunki atmosferyczne były niesprzyjające. Nie miało znaczenia, czy to była wyremontowana ta, czy inna droga, po prostu już żadna nie mogła w tych warunkach być wyremontowana. Przedłużały się również procedury przetargowe i te niepodpisane umowy, zostały podpisane na początku listopada.”

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski: „Chciałem zadać następne pytanie, jaka jest, w wyniku tych usług świadczonych przez MPK cena wozokilometra w 2017 r., biorąc pod

uwagę wszystkie płatności, łącznie z dokapitalizowaniem Spółki wykorzystanym na wydatki bieżące?”

Główny Specjalista w Zarządzie Dróg i Transportu p. Aneta Romankiewicz: „Nie mam takiej informacji, w umowie powierzenia nie rozliczamy się wozokilometrem, ale jest zrobiony audyt prognoza i taki audyt możemy Panu przesłać. Corocznie robimy audyt prognoza na dany rok i potem jest audyt rozliczeniowy. W audycie prognoza zawsze w umowie zaznaczamy taką informację, że potrzebujemy średni koszt wozokilometra: autobusy, tramwaje. Jest to też nam niezbędne do rozliczeń z gminami. Taką informację Panu Radnemu mogę przesłać.”

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski: „Dobrze i ponieważ mamy doświadczenie z lat poprzednich, że Państwo takie zestawienia robili, tylko zaczęły się perturbacje od pewnego momentu, ponieważ przez ostatnie lata wzrastają wielkości dokapitalizowania na wykorzystywanego nie na inwestycje, tylko na wydatki bieżące, czyli na świadczone usługi. Chciałbym także, żeby Państwo uwzględnili te kwoty dokapitalizowania i żeby wtedy była jasność, jaka jest ta cena wozokilometra w kolejnych latach. Dziękuję.”

Radny p. Kamil Jeziorski: „Na str. 285 w wydatkach bieżących *Inni przewoźnicy* kwota 2 988 000 zł została przekazana do firmy Markab Sp. z o.o., która obsługuje linię 6 i 61. W jaki sposób się Państwo rozliczają z tą firmą, na podstawie wozokilometra?”

Główny Specjalista w Zarządzie Dróg i Transportu p. Aneta Romankiewicz: „Poprzez audyt, który robimy prognozy wyliczana jest średnia stawka za wozokilometr - autobusy i tramwaje, i taka informacja jest podawana.”

Radny p. Kamil Jeziorski: „Powiedziała Pani przed chwilą, że nie może odpowiedzieć, jaka jest cena wozokilometra, bo Państwo nie znają, czy też mają audyt.”

Główny Specjalista w Zarządzie Dróg i Transportu p. Aneta Romankiewicz: „Umowa powierzenia, oczywiście nie rozliczamy się wozokilometrem, ale jest to do przeliczenia, jeżeli chodzi o średnią stawkę. Mamy podpisane umowy porozumienia międzygminne, gdzie musimy tym firmą wskazać jakiś średni koszt.”

Radny p. Kamil Jeziorski: „Na jakiej podstawie się Państwo rozliczają.”

Główny Specjalista w Zarządzie Dróg i Transportu p. Aneta Romankiewicz: „Jest to umowa i przejechane wozokilometry, które mamy od Spółki i wystawiamy fakturę.”

Radny p. Kamil Jeziorski: „Ze względu na to, że jeszcze jest dziś Komisja Transportu, to może porozmawiamy szczegółowo.”

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej p. Łukasz Magin: „Rozumiem, że jakbyście Państwo przeliczyli tą umowę powierzenia, to koszt wozokilometra dla MPK może być inny niż dla Markabu, albo innej firmy przewozowej w ramach porozumień międzygminnych?”

Główny Specjalista w Zarządzie Dróg i Transportu p. Aneta Romankiewicz: „Nie jest inny, ale to mogę też przygotować na Komisję Transportu takie szczegółowe dane.”

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej p. Łukasz Magin: „To poprosimy.”

Główny Specjalista w Zarządzie Dróg i Transportu p. Aneta Romankiewicz: „Pan Dyrektor Sobieraj będzie uczestniczył w Komisji, więc przygotowuję taki materiał.”

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej p. Łukasz Magin: „Dziękuję. Czy są pytania, proszę bardzo.”

Pytań nie zgłoszono.

Wydział Gospodarki Komunalnej

Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej p. Ewa Jasińska: „Wydatki Wydziału rozpoczynają się na str. 233, to kwota 195 734 737,50 zł, zostały wykonane w 93,7%. Wydatki bieżące to kwota 150 408 194,42 zł, są przedstawione w czterech działach. Pierwszy: *Wytwarzanie i zaopatrywanie w energię elektryczną, gaz i wodę* wykonano plan w 95,8% na kwotę 745 423,91 zł, najważniejszym był tu pobór wody na cele przeciwpożarowe oraz programy i prace w zakresie energetyki miejskiej; Drugi dział to *Transport i łączność*, tu jest głównie utrzymanie dróg wewnętrznych położonych na terenach zarządzanych przez Miasto i usuwanie skutków klęsk żywiołowych – wykonanie wyniosło 71,9% na kwotę 718 730 zł, tak niskie wykonanie wynika z tego, że środki przeznaczone na usuwanie klęsk żywiołowych, które zostało podjęte na Radzie Miejskiej, jedna gmina wykonała, druga gmina przedłużyła na ten rok. Trzecim działem jest *Działalność usługowa* i w tym jest głównie utrzymanie grobów i cmentarzy, mamy tu oszczędności poprzetargowe, wydano kwotę 762 042,59 zł. Największym działem wydatkowym Wydziału jest *Gospodarka Komunalna i Ochrona Środowiska* – plan wynosi 153 752 733 zł, został zrealizowany w 95,9%. W skład tego działu wchodzi *gospodarka ściekowa i ochrona środowiska* na kwotę 9 665 512 zł, *utrzymanie kanalizacji deszczowej, roboty konserwacyjne i zabezpieczające przed powodzią na rzekach i zbiornikach wodnych związanych z kanalizacją deszczową oraz opłaty za odprowadzenie wód opadowych i roztopowych*; następnym jest *gospodarka odpadami*, której wykonanie wynosi 99,1% na kwotę 92 133 074,33 zł, mamy tutaj selektywną zbiórkę odpadów komunalnych, programy i prace w gospodarce odpadami oraz odbieranie i zagospodarowanie odpadów komunalnych; następnie jest *oczyszczanie miast i wsi* na kwotę 39 435 969,46 zł, tutaj są wydatki głównie związane z utrzymaniem czystości na dogach i innych terenach gminnych; W tym dziale mamy jeszcze *oświetlenie ulic, placów i dróg* wykonane w 97,2% na kwotę 1 162 105,06 zł, chodzi tu głównie o oświetlenie iluminacyjne świąteczne, potem są wpływy i wydatki związane z gromadzeniem środków z opłat i kar za korzystanie ze środowiska wykonane w 98,9%, chodzi o utrzymanie rzek i zbiorników wodnych związanych z kanalizacją i na pozostałej działalności, gdzie mamy utrzymanie obiektów infrastruktury na terenach niezabudowanych, utrzymanie przyłączy wodno-kanalizacyjnych do nieruchomości gminnych, pomniki na terenie miasta, wydatki związane z działalnością i odszkodowania – zrealizowano w 93,1% na kwotę 5 145 979,28 zł.

Wydatki majątkowe (str. 380-395) zostały zrealizowane w kwocie 45 326 543,09 zł w trzech działach: *wytwarzanie i zaopatrywanie w energię elektryczną, gaz i wodę* zrealizowano w 95,2% na kwotę 35 755 767,90 zł, jest tutaj sześć zadań z racjonalizacji zużycia energii, czyli termomodernizacja szkół, czy obiektów gminnych. Drugie zadanie to *gospodarka komunalna i ochrona środowiska* w gospodarce odpadami jest budowa nowego PRZOKu, który nie został wybudowany w tamtym roku ze względu na nieuzyskanie wszystkich pozwoleń, nie uzyskaliśmy pozwolenia wodnoprawnego, trwa procedura uzyskania. Następnie mamy tzw. *pozostałą działalność* w wysokości 81,4%, są to: inwestycje związane z zaopatrzeniem w wodę i odprowadzaniem ścieków, czyli to przejmowanie urządzeń od wybudowanych ze środków własnych od inwestorów zewnętrznych, następnie mamy system odwodnienia miasta, w którym są dwa projekty: *gospodarka ściekowa faza III*, projekt ten przeszedł już do II etapu części merytorycznej, ok. lipca-sierpnia podpiszemy umowę na kwotę 133 000 000 zł, natomiast na system odwodnienia miasta został rozpisany konkurs i przygotowujemy wniosek na ok. 40 000 000 zł. Następnie mieliśmy urządzenia terenów rekreacyjnych wokół stawów Wasiaka na kwotę 772 449,13 zł, modernizację sal gimnastycznych na kwotę 838 216 zł, poza tym jest 19 zadań z algorytmu, 2 zadania z konkursu i 17 zadań z Budżetu Obywatelskiego. Nie wykonaliśmy 2,5 zadań z Budżetu Obywatelskiego: Pomnik Jednorożca (jesteśmy w zamówieniach publicznych i będzie

wybijany wykonawca), Dla Mnie to Widzew to cały świat – wykonanie instalacji upamiętniającej twórcy Wielkiego Widzewa (wykonawca jest wybrany, jesteśmy na etapie podpisywania umowy), trzecie zadanie to: Park Julianowski XXI wieku, wszystkie zadania zostały zrealizowane oprócz jednego – zakupu i montażu urządzenia DJ studio na 170 000 zł. Realizacja przeniesiona na 2018 r.”

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej p. Łukasz Magin: „Dziękuję. Czy są pytania, proszę bardzo.”

Pytań nie zgłoszono.

Straż Miejska

Komendant Straży Miejskiej p. Zbigniew Kuleta: „Wydatki bieżące (str. 165-166) zostały zaplanowane na kwotę 30 587 000 zł, zrealizowano w 98,9% w wysokości 30 504 259,91 zł, 87% z wydatków to są wydatki związane z wynagrodzeniami i pochodnymi od wynagrodzeń. Z ważniejszych pozycji, które pochłonęły dosyć sporo pieniędzy to jest: bieżąca działalność związana z zakupem materiałów i wyposażenia, chodzi o paliwo, części samochodowe, środki czystości, materiały biurowe na kwotę 786 000 zł; kolejną pozycją jest energia elektryczna dostarczana do wszystkich pomieszczeń budynków Straży Miejskiej oraz monitoringu w wysokości 315 000 zł; usługi pozostałe, tj. opłaty pocztowe usługi krakingowe, nadzór informatyczny, weterynaryjny, obsługa i badania techniczne pojazdów, wynajem pomieszczeń dla oddziału konnego w kwocie 607 000 zł; kolejne wydatki, które były realizowane w ramach budżetu obywatelskiego to były wydatki związane z dodatkowymi patrolami na terenie Lotniska Lublinek na kwotę 30 000 zł; Kwota 460 000 zł, przeznaczona na wynagrodzenia pracowników pracujących w sekcji ekologicznej; Jeśli chodzi o wydatki majątkowe (str. 330) zaplanowano 2 210 000 zł, z przeznaczeniem na realizację IV etapu Monitoringu wizyjnego miejskiego, 14 punktów kamerowych na trasie Pabianicka, realizacja w 2017 roku została zakończona.”

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej p. Łukasz Magin: „Dziękuję. Czy są pytania, proszę bardzo.”

Pytań nie zgłoszono.

Miejskie Ośrodek Pomocy Społecznej

P. o. Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej p. Piotr Rydzewski: „Wydatki Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej dzielą się na trzy rodzaje: zadania własne (str. 144 i 160) wyniosły 244 000 173,96 zł, z których najważniejsze to są: utrzymanie i prowadzenie placówek opiekuńczo-wychowawczych w wysokości 36 622 927 zł, tj. 99,2% planu, wydatki związane z funkcjonowaniem rodzinnej pieczy zastępczej w wysokości 18 490 654 zł, tj. 97,8% planu; utrzymanie środków wsparcia w wysokości 13 784 889 zł, tj. 96,3% planu; wydatki na utrzymanie Ośrodka Pomocy Społecznej w wysokości 38 035 302 zł, tj. 99,2% planu; zasiłki stałe w wysokości 25 999 565 zł, tj. 99,1% planu; zasiłki okresowe w wysokości 25 395 063 zł, tj. 99,1% planu i wieloletni program wspierania finansowego w zakresie dożywiania na lata 2014-2010 w wysokości 13 265 657 zł, tj. 99,9% planu.

Zdania zlecone (str. 503, 507) wydatki wyniosły 14 921 483 zł, tj. 99,2% planu, to są przede wszystkim: środowiskowe domy samopomocy w wysokości 3 161 899 zł, 100% planu; specjalistyczne usługi opiekuńcze w wysokości 868 179 zł, tj. 98,8% planu; dodatek wychowawczy dla dzieci umieszczonych w pieczy zastępczej w wysokości 6 192 516 zł, tj. 99,6% planu.

Poza tym są zadania realizowane na podstawie porozumień (str. 532-534) w kwocie 7 104 631 zł, są to zadania związane z umieszczaniem dzieci, mieszkańców Łodzi w rodzinach zastępczych na terenie innych powiatów w wysokości 3 687 326 zł i umieszczanie dzieci, mieszkańców Łodzi w placówkach opiekuńczo-wychowawczych na terenie innych powiatów w wysokości 1 938 530 zł.

Wydatki majątkowe (str. 323-326) ogółem wyniosły 1 187 556 zł, tj. 90,6% planu, z czego w placówkach opiekuńczo-wychowawczych w wysokości 521 770 zł, a w Miejskim Ośrodku Pomocy Społecznej w wysokości 636 464 zł. Dziękuję.”

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej p. Łukasz Magin: „Dziękuję. Czy są pytania, proszę bardzo.”

Pytań nie zgłoszono.

Wydział Dysponowania Mieniem

P.o. Dyrektora Wydziału Dysponowania Mieniem p. Adam Komorowski: „Wydatki bieżące (str. 174) zaplanowano na kwotę prawie 13 500 000 zł, wykonano w 92% w wysokości 12 500 000 zł. Główne pozycje to: opłaty i odszkodowania z zakresu gospodarki nieruchomościami w wysokości 1 500 000 zł; wykonanie opracowań geodezyjnych w wysokości 767 263,86 zł; wycena nieruchomości w wysokości 1 108 934,78 zł, przy czym te wszystkie opracowania geodezyjne Wydział wykonuje dla całego Departamentu Gospodarowania Nieruchomościami. Kolejna pozycja to ubezpieczenia majątku gminy na poziomie 8 600 000 zł.

Jeżeli chodzi o wydatki majątkowe (str. 337) były realizowane na nabywanie nieruchomości, to znaczny na odszkodowania za drogi i zostały wykonane na poziomie 100% w wysokości 3 429 253 zł. Dziękuję.”

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej p. Łukasz Magin: „Dziękuję. Czy są pytania, proszę bardzo.”

Pytań nie zgłoszono.

Wydział Edukacji

Zastępca Dyrektora Wydziału Edukacji p. Dorota Gryta: „Wydatki wg rodzajów: wydatki bieżące str. 176-230, wydatki majątkowe str. 338-379, zadania zlecone str. 511-513, porozumienia str. 535. Wydatki wg grup w ujęciu kwotowym wyglądają następująco: budżet ogółem został uchwalony w wysokości 995 361 912 zł, budżet po urealnieniu wyniósł 1 108 239 606 zł i został wykonany w kwocie 1 092 759 113 zł, w tym mamy dotacje, inwestycje, środki unijne, wynagrodzenia i remonty. Dziękuję.”

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej p. Łukasz Magin: „Dziękuję. Czy są pytania, proszę bardzo.”

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski: „Mam taki apel do Państwa, ponieważ zabiegam od dłuższego czasu o to, żebyśmy otrzymali zestawienie dotyczące kwot, jakie przeznaczamy na wynagrodzenia w ramach tych zadań objętych subwencjonowaniem ze strony budżetu państwa, czyli, na co przekazywane są pieniądze z budżetu państwa w ramach części subwencji oświatowej na zadania oświatowe. Przy pracach nad projektem budżetu na 2018 rok prosiłem, żeby Państwo zintensyfikowali swoje działanie i udostępniłi, jakie kwoty wydatkowaliśmy na wynagrodzenia dla pracowników oświaty, zarówno nauczycieli jak i pracowników obsługi niepedagogicznych, żebyśmy mieli jasny obraz na ile ta subwencja

pokrywa wydatki związane z płacami. Takie dane trafiły z ostatniego roku czy dwóch, z których wynikało, że subwencja nie pokrywa wydatków płacowych, przynajmniej w jednym przypadku tak było. Mnie interesuje, jak to było w innych latach, bo sprawa jest bardzo ważna do systemowego ujęcia i prosiłbym, żeby Państwo takie wydatki płacowe zechcieli ująć w stosunku do kolejnych lat, żebyśmy się zorientowali nie tylko ile dopłacamy do subwencji, jeśli chodzi o realizację tych zadań przez miasto, ale także jak w rzeczywistości ta subwencja pokrywa wydatki płacowe, czy je pokrywa, czy też jeszcze nawet dopłacamy do tej skali związanej z wydatkami płacowymi.”

Zastępca Dyrektora Wydziału Edukacji p. Dorota Gryta: „Panie Radny, w roku 2017 Miasto otrzymało 589 000 000 zł subwencji oświatowej, natomiast budżet zadań subwencionowanych wynosił 853 000 000 zł, czyli 264 000 000 zł Miasto dołożyło.”

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski: „Dane dotyczące tego, ile Miasto dołożyło, to już dostałem, natomiast do Państwa zwracam się po raz drugi, ponieważ to Państwo powinniście przekazać to do Skarbnika, chodzi mi o to, ile Państwo wydatkowali na płace w oświacie w ramach tych zadań, które są objęte subwencją, żebyśmy mogli się dowiedzieć, czy to, co dostajemy w subwencji pokrywa płace, czy też nie.”

Zastępca Dyrektora Wydziału Edukacji p. Dorota Gryta: „W 2017 roku płace wyniosły 738 470 548 zł, a subwencja 589 000 000 zł i nie wystarczyło na wynagrodzenia.”

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej p. Łukasz Magin: „Czyli nie wystarczyło na wynagrodzenia.”

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski: „Ale to dotyczy tych zadań, które są objęte subwencją?”

Zastępca Dyrektora Wydziału Edukacji p. Dorota Gryta: „Zadań subwencionowanych.”

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski: „Dobrze. Proszę o uzupełnienie tych danych o lata wcześniejsze, żeby można było zobaczyć, czy w ogóle był taki rok gdzie, chociaż płace zostały przez subwencję pokryte (od 1996 r.).”

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej p. Łukasz Magin: „Dziękuję. Czy jeszcze są pytania?”

Pytań nie zgłoszono.

Wydział Kultury

Zastępca Dyrektora Wydziału Kultury p. Marzena Wiśniak: „Wydatki Wydziału Kultury przedstawię w podziale na wydatki majątkowe i wydatki bieżące. Wydatki majątkowe (str. 401-407) zostały zaplanowane w wysokości 31 257 387 zł, zrealizowano na poziomie 18 195 512,53 zł, tj. 58,2% planu. To niskie wykonanie związane jest z problemami w realizacji przetargów i przesunięciami w tym obszarze, m.in. projektach EC-1, Teatru Powszechnego, Muzeum Tradycji Niepodległościowych i projektów realizowanych w Wydziale Kultury. W związku z tym część tych zadań przeszła na rok 2018 i w tym roku jest realizowana. Wydatki bieżące (str. 243) zostały zaplanowane na 94 945 196 zł, wykonanie jest na poziomie 94 866 580,14 zł, tj. 99,9% planu. Te wydatki są podzielone na następujące grupy: promocja działań kulturalnych - zaplanowane było 57 700 zł, zrealizowano 51 632,54 zł, na poziomie 89,5% planu, co wynika z oszczędności w realizacji poszczególnych zadań. Jeżeli chodzi o Teatry zaplanowane było 27 229 790 zł, wykonano na poziomie 100%. Podobne wykonanie jest w domach i ośrodkach kultury, gdzie zaplanowano 11 535 174 zł, a zrealizowano 11 533 643 zł, co daje prawie 100%. Jeżeli chodzi o galerie,

biura wystaw artystycznych mamy kwotę 2 141 210 zł i wykonanie 100%. W pozostałych instytucjach kultury mamy 18 679 805 zł po stronie planu i wykonanie 100%. Biblioteki zostały zaplanowane na kwotę 16 724 407 zł i zrealizowane w 100%. Muzea zostały zaplanowane w wysokości 15 942 632 zł i wykonanie na poziomie 99,7% w kwocie 15 890 604,55 zł. W pozostałej działalności zaplanowano kwotę 2 634 478 zł, którą zrealizowano w 99,5% w wysokości 2 620 998,22 zł. W tej działalności mieliśmy nagrody dla zasłużonych działaczy kultury, stypendia, wydatki Wydziału Kultury, wydatki realizowane w ramach budżetu obywatelskiego i dofinansowanie inicjatyw kulturalnych i działalności wydawniczej. W tych poszczególnych obszarach mamy wykonanie na poziomie 100%. Podobnie w dofinansowaniu stowarzyszeń i fundacji, w mini grantach i edukacji kulturalnej zrealizowano 93,9% planu, czyli z zaplanowanych 68 800 zł wydatkowaliśmy 64 600 zł. Dziękuję.”

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej p. Łukasz Magin: „Dziękuję. Czy są pytania?”

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski: „Mam prośbę o udostępnienie tych materiałów, które są objęte tą kwotą 36 900 zł: ewaluacja i aktualizacja dokumentów pn. *Polityka Rozwoju Kultury 2020+* oraz udostępnienie, na co konkretnie była wydatkowana kwota 107 000 zł w ramach działań Fundacji Industrial.”

Zastępca Dyrektora Wydziału Kultury p. Marzena Wiśniak: „Dobrze.”

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej p. Łukasz Magin: „Dziękuję. Czy jeszcze są pytania?”

Pytań nie zgłoszono.

Biuro Nadzoru Właścicielskiego

p. o. Dyrektora Biura Nadzoru Właścicielskiego p. Agnieszka Graszka: „Biuro Nadzoru Właścicielskiego funkcjonuje od 1 kwietnia 2017, do końca marca byliśmy jako Oddział Nadzoru Właścicielskiego, dlatego w książce budżetowej też jesteśmy podzieleni. Pierwotny budżet na wydatki bieżące Oddziału (str.163) była w wysokości 18 718 316 zł, jako Oddział wydaliśmy 6 978 911,65 zł, to były dopłaty do Spółki Port Lotniczy w kwocie 4 418 315,53 zł, dopłata do Spółki Miejska Arena Kultury i Sportu w kwocie 1 055 000 zł i dopłata do Spółki Bionanopark (poprzednia nazwa Łódzki Regionalny Park Naukowo-Technologiczny) w kwocie 1 500 000 zł. Wydatki Biura to kwota 5 596 zł. Wydatki majątkowe realizowane przez Oddział Nadzoru (str. 328), podwyższyliśmy kapitał w Lotnisku o 2 000 000 zł, następnie funkcjonowaliśmy i dalsze wydatki realizowaliśmy, jako Biuro Nadzoru. Wydatki bieżące Biura Nadzoru: (str. 122) łączna kwota dopłat do spółek i wydatków biura wynosi 23 711 000 zł, z tego dopłata do Spółki Port Lotniczy to kwota 18 000 000 zł, dopłata do Spółki MAKiS wynosi 2 195 000 zł i dopłata do Bionanopark wynosi 3 500 000 zł; Wydatki biura wyniosły 16 572 zł, głównie wypłaty rent po zlikwidowanych przedsiębiorstwach komunalnych. Wydatki majątkowe Biura Nadzoru (str. 313) były następujące podwyższenia kapitału: 50 mln zł do Miejskiego Przedsiębiorstwa Komunikacyjnego tytułem zapłaty rekompensaty za usługi przewozowe; podwyższenie kapitału do Spółki EXPO Łódź 4 127 100 zł – spłata obligacji; kolejne podwyższenie do Portu Lotniczego 14 304 900 zł – spłata obligacji; podwyższenie kapitału do Widzewskiego Towarzystwa Budownictwa Społecznego 4 000 000 zł na wydatki inwestycyjne; podwyższenie do Miejskiego Przedsiębiorstwa Komunikacyjnego i Łódzki Tramwaj Regionalny tytułem spłaty obligacji w kwocie 4 782 140 zł; podwyższenie do Miejskiego Ogrodu Zoologicznego tytułem rekompensaty na funkcjonowanie ogrodu w kwocie 9 774 800 zł; kolejne podwyższenie do Miejskiego Ogrodu Zoologicznego w kwocie 2 450 000 zł to środki przeznaczone na

inwestycje w ramach Budżetu Obywatelskiego – budowa pawilonu dla hipopotama karłowatego; kolejne podwyższenie do Spółki Port Lotniczy w kwocie 2 000 000 zł – środki na inwestycje w bezpieczeństwo operacji lotniczych. Łącznie jako Oddział i Biuro wydaliśmy ponad 122 mln zł, z tego 93,4 mln zł na wydatki majątkowe i 36 mln zł na wydatki bieżące. Dziękuję.”

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej p. Łukasz Magin: „Jak ma rozumieć tych 50 mln zł dla Łódzkiego MPK, że to jest podwyższenie kapitału w ramach rekompensaty? Rozumiem, że to jest usługa przewozowa, którą świadczy nam MPK.”

p. o. Dyrektora Biura Nadzoru Właścicielskiego p. Agnieszka Graszka: „Tak, ale zgodnie z umową powierzenia, zapłatę za fakturę możemy realizować z wydatków bieżących i wydatków majątkowych, z wydatków bieżących realizuje Zarząd Dróg i Transportu, a Biuro Nadzoru Właścicielskiego z wydatków majątkowych. Składam oświadczenie, podwyższając kapitał, że jest to podwyższenie tytułem zapłaty rekompensaty. To jest zgodnie z umową powierzenia.”

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej p. Łukasz Magin: „Dlaczego całości Państwo nie robią podwyższenia tej rekompensaty?”

p. o. Dyrektora Biura Nadzoru Właścicielskiego p. Agnieszka Graszka: „Dlatego, bo na podwyższenie kapitału idą te środki, które odpowiadają inwestycjom, czyli amortyzacji albo spłacie obligacji, która wynika z amortyzacji. Spółka w ramach powierzonych usług ponosi szereg wydatków i część tych wydatków, jak: wynagrodzenia, zakup paliw są wydatkami bieżącymi, są też wydatki majątkowe na zakup taboru, na modernizację taboru, czy zajezdni. Tabor kupuje Spółka, najczęściej z obligacji, a obligacje są spłacane z amortyzacji, która jest kosztem i widzimy ją w rozliczeniu rekompensaty. Staramy się, żeby podwyższenia kapitału odpowiadały, finansowały infrastrukturę Spółki (środki trwałe: tabor i zajezdnię).”

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski: „Po pierwsze będę wdzięczny za takie zestawienie całości tych dwóch struktur (Oddziału i Biura), żeby te kwoty razem zebrać, żeby był obraz całego roku. Chciałbym, żebyśmy w tych środkach mieli jasność, które z nich traktowane są, jako wydatki majątkowe, a które nie są majątkowymi.”

p. o. Dyrektora Biura Nadzoru Właścicielskiego p. Agnieszka Graszka: „To jest na oddzielnych stronach budżetu, podsumowałam, że na wydatki majątkowe wydaliśmy 93 438 940 zł – jako Oddział i Biuro, a na wydatki bieżące 30 668 315 zł.”

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski: „Tak, tylko chodzi mi o to, żebyśmy mieli to na jednej kartce, bo np. czy 50 mln zł dla MPK jako rekompensata jest wydatkiem majątkowym, czy nie.”

p. o. Dyrektora Biura Nadzoru Właścicielskiego p. Agnieszka Graszka: „Majątkowym.”

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski: „Chciałbym, żeby była jasność przy poszczególnych tytułach.”

p. o. Dyrektora Biura Nadzoru Właścicielskiego p. Agnieszka Graszka: „Każde podwyższenie kapitału jest wydatkiem majątkowym, a dopłaty do strat są wydatkiem bieżącym.”

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski: „Mam prośbę, żeby spróbować określić, jak część tych wydatków traktowanych, jako wydatki majątkowe, a w efekcie są wydatkami bieżącymi, bo tworzą rekompensatę..

p. o. Dyrektora Biura Nadzoru Właścicielskiego p. Agnieszka Graszka: „To nie jest prawda, że rekompensata musi być płacona z wydatków bieżących, rekompensata jest

pokrywana i z wydatków majątkowych i z bieżących. Każde podwyższenie jest wydatkiem majątkowym. W Miejskim Ogrodzie Zoologicznym (dalej: MOZ) całość kwoty idzie na podwyższenie kapitału i jest to wydatek majątkowy, natomiast w MPK część rekompensaty jest płacona przez Zarząd Dróg i Transportu, jako wydatek bieżący, a część, jako wydatek majątkowy przez Biuro Nadzoru Właścicielskiego.”

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski: „Dobrze, jeżeli chcemy ująć, jaka część tego dokapitalizowania została spożytkowana na pokrycie kosztów świadczenia usługi, to gdzieś możemy to ująć.”

p. o. Dyrektora Biura Nadzoru Właścicielskiego p. Agnieszka Graszka: „Podwyższenie kapitału zawsze jest po stronie miasta wydatkiem majątkowym, np. w MOZ, z tego podwyższenia są finansowane wszystkie wydatki Miejskiego Ogrodu Zoologicznego.”

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski: „W Ogrodzie Zoologicznym dopiero zaczynamy tą praktykę, więc jesteśmy na początku drogi, natomiast tutaj mamy już wieloletnie doświadczenie. Traktowanie dokapitalizowania w kategorii również rekompensaty, jako ujmującej wydatki bieżące, to jest praktyka bodaj od 2012 r.?”

p. o. Dyrektora Biura Nadzoru Właścicielskiego p. Agnieszka Graszka: „Prawdopodobnie tak. Z mojej tabeli wynika, że pierwsze podwyższenie poszło w 2014 r., później 2016 r. i 2017 r.”

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej p. Łukasz Magin: „Rozumiem, że do 2014 r. za wszystko, jeżeli chodzi o usługę przewozową płacił Zarząd Dróg i Transportu, tak?”

p. o. Dyrektora Biura Nadzoru Właścicielskiego p. Agnieszka Graszka: „Dawaliśmy podwyższenia kapitału również, ale nie tytułem rekompensaty.”

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski: „Czyli to było, albo pokrycie wydatków wcześniejszych zobowiązań dotyczących obligacji, albo związanych z jakimiś zakupami inwestycyjnymi.”

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej p. Łukasz Magin: „Ale nie robiliście Państwo tego ze względu na to, że nie pozwalała na to pierwotna umowa powierzenia?”

p. o. Dyrektora Biura Nadzoru Właścicielskiego p. Agnieszka Graszka: „Moim zdaniem, nie. W którymś aneksie zostało tylko doprecyzowane, co się dzieje z amortyzacją od takiego podwyższenia kapitału. Muszę prześledzić pierwotną treść umowy powierzenia, czy wcześniej nie można było dawać podwyższenia, czy taka była praktyka, że ZDiT płacił całą rekompensatę. Z moich tabel wynika, że 3 lata dawaliśmy podwyższenia kapitału tytułem zapłaty za rekompensaty.”

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej p. Łukasz Magin: „I jaka to będzie kwota?”

p. o. Dyrektora Biura Nadzoru Właścicielskiego p. Agnieszka Graszka: „W poszczególnych latach: 2014 r. – 35 000 000 zł, 2016 r.- 36 550 000 zł., 2017 r. – 50 000 000 zł. Łącznie mamy 110 000 000 zł.”

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej p. Łukasz Magin: „Dlaczego Państwo w 2015 r. nie zrobili tego podwyższeniem kapitału, jeżeli Pani mówi, że tutaj amortyzacja też wchodzi...”

p. o. Dyrektora Biura Nadzoru Właścicielskiego p. Agnieszka Graszka: „Musiałabym to zgrać z zakupami taboru i z remontami zajezdni. W 2015 r. była amortyzacja, ale trzeba zauważyć, że zwiększone zakupy powodują zwiększoną amortyzację i być może wtedy, jak było potrzebne zwiększenie rekompensaty zapisanej w budżecie, to zwiększenie już się odbywało poprzez podwyższenia kapitału, bo to było związane ze ściśle określonym rodzajem inwestycji.”

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej p. Łukasz Magin: „Rozumiem, że Państwo teraz inaczej kwalifikujecie ten strumień pieniądza, który trafia do MPK, ze względu na polepszenie sobie wskaźników budżetowych. Tylko teraz pytanie, dlaczego Państwo tego nie robicie w sposób konsekwentny, tylko raz Państwo zakwalifikowali to tak, a drugi raz siak.”

p. o. Dyrektora Biura Nadzoru Właścicielskiego p. Agnieszka Graszka: „Moim zdaniem, jest to robione w sposób konsekwentny i skorelowany z tymi zakupami taboru i remontami. Czyli, jeżeli pojawia się potrzeba zakupu taboru w dużej ilości, to wywołuje skutek dla rekompensaty taki, że środki w budżecie muszą być zwiększone i wtedy to zwiększenie odbywa się poprzez podwyższenie kapitału, że to nie jest przesuwanie pieniędzy ze ZDiT do Biura Nadzoru, tylko jest to zwiększanie puli na rekompensatę i ponieważ jest to ściśle związane z zakupem majątku, to jest to zrobione przez podwyższenie kapitału.”

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski: „Ciągłe nie mam jasności, jaka część tej kwoty, która jest przekazywana w ramach tej rekompensaty do MPK jest w rzeczywistości pokryciem wydatków majątkowych, a jaka dotyczy tych wydatków bieżących. Istnieje taka szansa rozgraniczenia?”

p. o. Dyrektora Biura Nadzoru Właścicielskiego p. Agnieszka Graszka: „Już się do tego wielokrotnie odnosiłam, że ustawa o rachunkowości inaczej kwalifikuje wydatki w spółce. Podwyższenie kapitału bez wątplenia jest wydatkiem majątkowym natomiast, jeżeli te pieniądze z dwóch źródeł trafiają do Spółki, to Spółka wydatki kwalifikuje, amortyzacja od wydatków dotyczących taboru i zajezdni, amortyzacja jest wydatkiem bieżącym, czyli w Spółce to będzie wydatek bieżący, ale dla nas to jest wydatek majątkowy.”

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski: „W takim razie, czy można taką równoległą, taki materiał pomocniczy stworzyć, kiedy mamy te pieniądze, które trafiają do Spółki MPK na dokapitalizowanie, jakie w tym czasie były te zakupy majątkowe wykonywane.”

p. o. Dyrektora Biura Nadzoru Właścicielskiego p. Agnieszka Graszka: „Dobrze. Uaktualnimy o rok 2017 r.”

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej p. Łukasz Magin: „Pan Radny chce mieć wydatki majątkowe Spółki realizowane w 2017 r. w porównaniu z wydatkami majątkowymi Miasta na rekompensatę.”

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski: „Nie.”

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej p. Łukasz Magin: „Tak.”

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski: „To jest drugi etap. Oczywiście będę chciał dojść do tego, jaka część tych wydatków majątkowych w rzeczywistości jest wydatkami bieżącymi, jeśli chodzi o Miasto, chociaż jest zaklasyfikowana do wydatków majątkowych, bo to dokapitalizowanie jest wydatkiem majątkowym, ale bardziej interesuje mnie to, czy firma, to jest powiązane z tym, o czym mówiłem przy okazji Zarządu Dróg i Transportu, kiedy Pani Dyrektor się zdeklarowała, że w koszcie wozokilometra ujmie również te części dokapitalizowania, które były spożytkowane na świadczenie usług.”

p. o. Dyrektora Biura Nadzoru Właścicielskiego p. Agnieszka Graszka: „Moim zdaniem to będzie, dlatego, bo audytor jak bada rekompensatę, to patrzy kosztowo, czyli patrzy, jakie MPK miało grupy kosztów, wysokości kosztów i to zbiera. Nie patrzy od strony przychodów, tylko patrzy, przy rekompensacie od strony kosztów.”

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski: „Chciałbym mieć te elementy w poszczególnych latach, odkąd dokapitalizujemy MPK, żebyśmy wiedzieli, takie kwoty dokapitalizowania były przekazywane do MPK, a w tym czasie takie przedsięwzięcia inwestycyjne zostały przez

MPK zrealizowane, w sensie zakupu taboru i projektów, które były w powiązaniu z miastem, czy to pokrycie wydatków związanych z ŁTR, czy też innych, które były realizowane przez MPK – zakup taboru w poszczególnych latach. W przypadku, kiedy chodzi o to, że to MPK wykazuje, jako zakup własny, a my to rekompensujemy to żebyśmy mieli ten wysiłek kwot dokapitalizowania przekazywanych do Spółek, a jaki majątek był kupowany przez tą Spółkę w tych latach poszczególnych. Dziękuję.”

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej p. Łukasz Magin: „Czy to jest dla Pani zrozumiałe?”

p. o. Dyrektora Biura Nadzoru Właścicielskiego p. Agnieszka Graszka: „Zrozumiałe, choć powiem tak, wydatek to nie zawsze koszt, koszt to nie zawsze wydatek, płatność za faktury, przesunięcia w czasie, dostawa taboru w innym okresie, więc to jest tak trudno to wszystko pokazać, bo my do tych tabel wielokrotnie się przymierzaliśmy i pokazywaliśmy dane, ale jak rozumiem, te dane nigdy nie są satysfakcjonujące.”

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski: „Ja to doskonale wiem, że zakup, wartość taboru jest określona, ona potem jest rozpisana w czasie, bo ta spłata zaciągniętych zobowiązań jest, natomiast głównie mi chodzi o to, żebyśmy mieli świadomość jak te zakupy wyglądały w stosunku do dokapitalizowania.”

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej p. Łukasz Magin: „Panie Radny, prosi Pan o to, o czym mówiłem, że będzie Pan oczekiwał.”

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski: „Zrozumiałem intencje, które są drugie, jeśli chodzi o relacje do wydatków majątkowych miasta.”

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej p. Łukasz Magin: „Rozumiem. Pan chce porównać kwotę roczną, którą przeznaczają Miasto na rekompensatę w ramach podniesienia kapitału Spółki, chce ją Pan porównać do nakładów inwestycyjnych Spółki MPK, tak?”

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski: „Tak, ale nie wszystkich, tylko tych zakupów, które były robione, na które Miasto wydatkowało, bo MPK ma swoje wewnętrzne również wydatki majątkowe i nasz problem rozliczeniowy polegał na tym, ponieważ kiedyś tej praktyki nie było, kiedyś mieliśmy sytuację, w której, jeżeli Miasto dawało MPK pieniądze, to tylko na wydatki, określone zadania majątkowe, np. na ŁTR, a w pewnym momencie, jak nastąpiła praktyka, że można dokapitalizować na kompensatę wydatków bieżących, to się wszystko zaczęło mieszać. Jak prosiłem od MPK żeby to rozróżnić, to MPK przynosiło wszystkie swoje wydatki majątkowe, które ma wewnątrz Spółki na każdy remont obiektu. Chodzi o to, że MPK prowadzi swoją działalność, a jeżeli my wspieramy i wkładamy dodatkowe wsparcie, kierujemy, to my rozliczamy to dodatkowe wsparcie.”

p. o. Dyrektora Biura Nadzoru Właścicielskiego p. Agnieszka Graszka: „Tak, ale jest obowiązek prowadzenia odrębnej księgowości. MPK ten warunek spełnia i w kosztach rekompensaty, które pokazuje, ma tylko koszty związane z powierzeniem, nie miesza się tam działalność dodatkowa, którą MPK może świadczyć pod warunkiem, że prowadzi odrębną księgowość. Ta odrębna księgowość jest prowadzona.”

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski: „Nie chodzi mi o te usługi zewnętrzne. Mnie głównie chodzi o to, że dzisiaj narzędziem dla rozmywania rzeczywistych kosztów i wysiłku rozliczenia tego wsparcia ze strony Miasta jest to, że MPK dokłada to, co zawsze było tylko wydatkiem MPK, nie było ujmowane w rozliczeniach z Miastem. Chodzi mi o każdy wydatek majątkowy dotyczący jakiegokolwiek remontu np. obiektu. Jak MPK remontuje jakiś obiekt swój, to my nigdy nie dawaliśmy MPK na remont obiektu.”

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej p. Łukasz Magin: „Jeżeli chodzi o sytuację, w której na zajezdni tramwajowej leje się woda na pasażerów, to Spółka dokonuje nakładów majątkowych po to, żeby to naprawić. To służy, tak naprawdę, usługom transportowym.”

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski: „Tak jest. Do 2010 r. wszelkie wydatki remontowe w Spółce, to było rozliczenie zewnętrzne Spółki. Spółka z Miastem rozliczała się w ten sposób, że wystawiała rachunek w ramach umowy za świadczone usługi, brała te pieniądze, a potem, na co przeznaczała je wewnętrznie, to była sprawa tej Spółki. My nie rozliczaliśmy tej Spółki pod kątem, czy taką część wydatkowała na majątek, czy inny. Zresztą sama Spółka dokonywała sama swoich zakupów taboru. Dzisiaj od 2010 r. mamy sytuację, że każdy zakup tej Spółki to jest obciążenie Miasta.”

p. o. Dyrektora Biura Nadzoru Właścicielskiego p. Agnieszka Graszka: „Ale to wynika z formuły, którą podjęte zostały decyzje o powierzeniu. Przed powierzeniem Spółka świadczyła w dowolnej wielkości usługi dodatkowe zarabiała na innych rynkach i mogła z tej zarobionej części dokładać do świadczenia usługi z Miastem. Natomiast wybrano formułę powierzenia. W tej chwili Spółka nie może praktycznie prowadzić działalności dodatkowej, natomiast powierzenie charakteryzuje się tym, że jest powierzenie, jest rekompensata, czyli jest krycie kosztów i ten tabor, który Spółka kupuje jest potrzebny do świadczenia usługi przewozowej, zajezdni też.”

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski: „Proszę mnie nie przekonywać do spraw oczywistych. To jest oczywiste, że Spółka dzisiaj nie świadczy usług zewnętrznych, że ma powierzenie. Ja chcę tylko dojść, ile w poszczególnych latach nas to kosztuje. Ile więcej wydajemy na skutek tak fatalnego rozstrzygnięcia. Natomiast, ponieważ ono istnieje to dzisiaj chcę się dowiedzieć, ile w poszczególnych latach i w związku, z czym więcej płacimy na MPK. MPK wszystko pakuje do jednego worka i to powinno być pokazane w cenie wozokilometra. Ale, ponieważ chcę być obiektywny, żeby odróżnić to, co wcześniej, żeby było porównywalne, więc szukam, tylko tych elementów, które da się przypisać do tej ceny wozokilometra, bo to jest świadczenie usługi bieżącej, a nie zakupu, co było wcześniej traktowane oddzielnie, jako zakupy i Miasto je dofinansowywało jak ŁTR, to miasto oddzielnie dawało te pieniądze. Dzisiaj chcę, żeby były te elementy porównywalne, więc, żeby już nie przedłużać będę wdzięczny za te zestawienia, łącznie z zakupami tego taboru, niezależnie od tego, jak one potem będą dalej rozpisywane w kolejnych latach, jeśli chodzi o ich spłatę. Będziemy się zapewne dowiadywać, że kolejne dokapitalizowania, to są kolejne raty spłat tego taboru.”

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej p. Łukasz Magin: „Dziękuję. Czy jeszcze są pytania?”

Pytań nie zgłoszono.

Wydział Zdrowia i Spraw Społecznych

Zastępca Dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Iwona Iwanicka: „Budżet Wydziału Zdrowia w zakresie wydatków bieżących (str. 276) kształtuje się na poziomie 73 980 688 zł, stanowi 98,5% planu po zmianach, w stosunku do planu początkowego jest to wyższa kwota ze względu na przejęte zadania związane z pomocą społeczną w ciągu roku. W zadaniach bieżących mamy wszystkie swoje merytoryczne działania w zakresie profilaktyki zdrowotnej, promocji zdrowia. Tutaj wykonanie w większości to ponad 90% , jedyne zadanie, które ma niższy wskaźnik realizacji to jedno z zadań w zakresie Budżetu Obywatelskiego, które zostało przesunięte na rok 2018 ze względu na bardzo długą procedurę zamówień publicznych i wyboru realizatora, chodzi o zakup

defibrylatorów do przestrzeni miejskiej. Wybrany realizator przed podpisaniem umowy wycofał się, w związku z tym procedura wymagała wyboru nowego realizatora. Wszystko, co zaplanowaliśmy zostało wykonane, co ma odzwierciedlenie w poziomie wykonanych środków. Jeśli chodzi o zadania majątkowe to mamy je zarówno w *Dziale ochrony zdrowia* na kwotę 9 651 630 zł, zrealizowane w 95% i w *Dziale pomocy społecznej* na kwotę 843 283 zł, ponad 98% wykonania, natomiast zadania zlecone to zadania realizowane, jako ogólnopolska karta dużej rodziny z 100% wykonania, zajęcia korekcyjno-edukacyjne dla sprawców przemocy wykonane w 100%, łączna kwota to 109 318 zł. Dziękuję.”

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej p. Łukasz Magin: „Dziękuję. Czy są pytania?”

Pytań nie zgłoszono.

Miejski Zespół Żłobków

Dyrektor Miejskiego Zespołu Żłobków p. Halina Mazur: „Wydatki bieżące są opisane na str. 159, 161 i 202, zaś majątkowe na str. 224, 295 i 329. Wydatki bieżące na tworzenie i funkcjonowanie żłobków składały się z dwóch zadań: wydatki bieżące w kwocie 31 179 113,10 zł i wydatki na realizację zadań zgłoszonych przez Jednostki Pomocnicze Miasta, tzw. algorytm w kwocie 408 068,28 zł. Łącznie Miejski Zespół Żłobków wydatkował w roku 2017 kwotę 31 587 181,38 zł, co stanowiło 97,1% planu po zmianach. Wydatki majątkowe były wykonane w kwocie 54 365,79 w 98% i dotyczyły poprawy bazy technicznej w budynkach żłobków i w ramach tego zadania zostały wykonane dostosowanie do wymogów przepisów p.poż. w budynku żłobka nr 10, poprzez zabudowę klatek schodowych systemem oddymiającym i rozbudowa systemu sygnalizacji włamania i napadów w budynku żłobka nr 16. Dziękuję.”

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej p. Łukasz Magin: „Dziękuję. Czy są pytania?”

Pytań nie zgłoszono.

Wydział Ochrony Środowiska i Rolnictwa

Dyrektor Wydziału Ochrony Środowiska i Rolnictwa p. Michał Baryła: „Wydatki bieżące Wydziału i jednostki nadzorowanej, czyli Schroniska dla zwierząt znajduje się na str. 251 i następne. Budżet uchwalony został na kwotę 2 350 000 zł, po zmianach wynosił 3 680 000 zł, został zrealizowany w wysokości 3 484 000 zł, tj. w 94% planu. Przechodząc do działów: *Rolnictwo i łowiectwo* – tutaj mamy dofinansowanie działalności statutowej Izby Rolniczej Województwa Łódzkiego wykonanie w 99% na kwotę 16 356 zł; następnie *Organizacja Święta Plonów*, to jest stała kwota 8 000 zł wydatkowana w 100%; *Rybołówstwo i rybactwo* w kwocie 500 zł na druki kart wędkarskich, ponieważ mamy spore zapasy nie trzeba było tego wydatku realizować; następnie *Gospodarka komunalna i ochrona środowiska* – drobne wydatki na zlecenie opinii ekspertyz, mamy 3 500 zł na jedną ekspertyzę, natomiast mamy znaczne zwiększenie w wydatkach związanych z działalnością Wydziału ze względu na konieczność zapłaty odszkodowania wraz z odsetkami w związku z utworzeniem Zespołu Przyrodniczo-Krajobrazowego Źródła Neru i to było ponad 1 000 000 zł, stąd to zwiększenie. Budżet jednostki – Schroniska dla zwierząt został zaplanowany w wysokości 2 116 000 zł, po zmianach 2 276 000 zł, natomiast został zrealizowany w 93% w wysokości 2 137 000 zł, gro wydatków schroniska pochłaniają fundusz wynagrodzeń pracowniczych. Mieliśmy jeszcze 10 000 zł zabezpieczone na badania, opinie, publikacje i oznakowanie form ochrony przyrody, tych środków nie wydatkowaliśmy. Kolejne zadanie, to realizacja corocznego programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi zaplanowana w wysokości 176 000 zł, zrealizowana w kwocie 150 000 zł, składa się z kilku

różnych zadań. Mniejsze wykonanie o 20 000 zł wynika z tego, że mniej kosztowała obsługa zwierząt rannych w wypadkach. Dotację celową na poprawę warunków korzystania z Rodzinnych Ogrodów Działkowych zrealizowano w połowie, ponieważ jedno ze stowarzyszeń ogrodowych wycofało się ostatecznie z tej dotacji. Audyt zewnętrzny w Miejskim Ogrodzie Zoologicznym, ponieważ Wydział nadzoruje umowę powierzenia nad MOZ, ale to zadanie nie zostało zrealizowane, ono jest realizowane w tym roku.

Zadania majątkowe (str. 408) uchwalono w wysokości 240 000 zł, po zmianach 3 600 000 zł, zrealizowano w 52% na kwotę 1 800 000 zł na zakup samochodów elektrycznych z wyposażeniem na kwotę 150 000 zł – to zadanie nie zostało zrealizowane, ponieważ był to wkład własny, chcieliśmy pozyskać dodatkowe fundusze albo wojewódzki, albo narodowy. Takie zadania na samochody osobowe, które miały głównie służyć Straży Miejskiej nie pojawiły się, czyli nie mogliśmy pozyskać zewnętrznych środków, w związku z powyższym wstrzymaliśmy realizację tego zadania. Kolejnym zadaniem majątkowym jest Mapa Akustyczna Miasta Łodzi w kwocie 350 000 zł (str. 409) jest to zadanie rozbite na dwa działy, jest jeszcze 90 000 zł, łączna kwota 440 000 zł. Najważniejszym zadaniem jest ochrona powietrza, czyli dotacje do wymiany nieekologicznych źródeł ogrzewania z planowanych 3 000 000 zł zrealizowano 1 437 726,71 zł, tj. 47,9% planu. W pozostałej działalności (str. 515) – zwrot producentom rolnym części podatku akcyzowego, czyli jest to paliwo rolnicze. To zadanie wynika z redystrybucji środków, ostatecznie w roku 2017 była to kwota 101 487,57 zł. Dziękuję.”

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej p. Łukasz Magin: „Dziękuję. Czy są pytania?”

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski: „Chciałem zapytać, czy te wydatki związane z Programem opieki nad Zwierzętami Bezdomnymi, ponieważ po raz pierwszy się z tym minionym roku pojawiła ta kwota, która miała pokryć sterylizację i kastrację zwierząt właścicielskich to, czytam, że tu dofinansowano 50% kosztów. W moim przekonaniu to miało być nieodpłatne.”

Dyrektor Wydziału Ochrony Środowiska i Rolnictwa p. Michał Baryła: „Dofinansowaliśmy 50% kosztów dla zwierząt właścicielskich w 2017 r.”

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski: „Chodzi mi o to, że pierwotnie była mowa o tym, że to będzie w całości pokryte, jeżeli się ktoś zgłosi z właścicielami to wtedy będzie to realizowane bezpłatnie. Tutaj wyczytałem, że to jest 50% dopłaty.”

Dyrektor Wydziału Ochrony Środowiska i Rolnictwa p. Michał Baryła: „W poprzednim roku było tak, jak była uchwała przyjęta Programu Opieki nad Zwierzętami Bezdomnymi było 50% na zwierzęta właścicielskie, a 100% było na te wolno żyjące. A w tym roku mamy 100% na wszystkie i prawie 1 000 000 zł do wydania.”

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski: „Ten zwrot dotyczący tego odszkodowania w związku z utworzeniem tego Zespołu, na czym polega?”

Dyrektor Wydziału Ochrony Środowiska i Rolnictwa p. Michał Baryła: „Osoba fizyczna wystąpiła o zwrot należności związanej z tym, że nie może zagospodarować tego terenu tak, jakby chciała w związku z ustanowieniem Zespołu Przyrodniczo-Krajobrazowego Źródła Neru, który zgodnie z ustawą o ochronie przyrody nakłada pewne obostrzenia dla danego terenu. Z tym orzeczeniem Biuro Prawne UMŁ się nie zgodziło, zresztą w podobnej sprawie na Złotnie z Developerem sprawa została wygrana, to było roszczenie o ponad 3 000 000 zł. Teraz mamy sprawę kasacyjną i będzie rozpatrywana w ostatecznej instancji, natomiast tutaj, pomimo tego, że osoba fizyczna dostała na danym terenie warunki zabudowy na domy

jednorodzinne, pomimo tego, że został jej grunt, to dodatkowo Sąd zasądził odszkodowanie za ustanowienie tego Zespołu Przyrodniczo-Krajobrazowego.”

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski: „Mam prośbę, ponieważ Pan już ma taką korespondencję, a zwracałem się w tej kwestii również do przedstawicieli wydziałów kooperujących na Komisji Gospodarki Komunalnej, ale teraz mogę bezpośrednio to uczynić, ponieważ kiedyś Pan przekazywał już na moją prośbę taką historię dotyczącą wydatków na schronisko dla zwierząt, więc, gdyby Pan mógł wrócić do tamtego dokumentu, kiedy pokazane jest, ile w poszczególnych latach wydatkowano na nowe schronisko, chodzi o fazę projektową, koncepcyjną itd. i żeby to uzupełnić, z aktualizacją minionego roku, żebyśmy wiedzieli, ile ostatecznie na to nieistniejące nowe schronisko zostało wydatkowane i ile potencjalnie jeszcze będzie wydatkowane.”

Dyrektor Wydziału Ochrony Środowiska i Rolnictwa p. Michał Baryła: „Dobrze. Nie realizujemy już tej inwestycji, jako Wydział Ochrony Środowiska.”

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski: „Zwracałem się do Zarządu Inwestycji Miejskich, ale ponieważ oni nie mają tej historii, bo to jest projekt wędrowny, więc prosiłbym, żeby Państwo uzupełnili to wzajemnie i udostępniłi.”

Dyrektor Wydziału Ochrony Środowiska i Rolnictwa p. Michał Baryła: „Dobrze.”

Radny p. Kamil Jeziorski: „Chciałem zapytać o schronisko przy ogrodach działkowych na ul. Hanuszkiewicza, a nie odnajduję tutaj żadnych informacji, co się z tym planem dzieje, czy dalej istnieje, czy Państwo jakieś nakłady finansowe tam ponosili, czy nie?”

Dyrektor Wydziału Ochrony Środowiska i Rolnictwa p. Michał Baryła: „To zadanie jest realizowane od zeszłego roku przez Zarząd Inwestycji Miejskich.”

Zastępca Dyrektora ds. Obiektów Budowlanych w Zarządzie Inwestycji Miejskich p. Małgorzata Belta: „Obecnie jesteśmy na etapie projektów budowlanych i wykonawczych.”

Radny p. Kamil Jeziorski: „A sprawy związane z 3 000 000 zł na ochronę powietrza, to takie wydatkowanie na poziomie 47% to wzięło się stąd, że było mniej wniosków, czy one nie spełniały swojej roli? Część tych pieniędzy została.”

Dyrektor Wydziału Ochrony Środowiska i Rolnictwa p. Michał Baryła: „W zeszłym roku rozpoczęliśmy później niż w tym roku, był to lipiec i znaczna część osób na koniec wycofała się, mieliśmy ponad 400 wniosków, ostatecznie niecałe 200 tych wniosków zostało ze względu na proces inwestycyjny, nawet już po podpisaniu umowy rezygnowano z tej inwestycji, dlatego takie było wykonanie, natomiast wiedząc, że to jest, co najmniej 3-letni pilotażowy program szykowano się pewnie na ten rok tak skutecznie, że mamy prawie 2 000 wniosków, czy nawet więcej w tym roku.”

Radny p. Kamil Jeziorski: „Dziękuję.”

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej p. Łukasz Magin: „Dziękuję. Czy są pytania?”

Pytań nie zgłoszono.

Biuro Promocji Zatrudnienia i Obsługi Działalności Gospodarczej

Z-ca Dyrektora Biura Promocji Zatrudnienia i Obsługi Działalności Gospodarczej p. Marcin Derengowski: „Wydatki Biura Promocji znajdują się na str. 130, 131 i 497). Wydatki ogółem ukształtowały się na poziomie powyżej 89%, co dało nam wykonanie w kwocie powyżej 2 132 000 zł, w tym zakresie administracja publiczna 71% i ponad 29 737 zł;

w pozostałych zadaniach w zakresie polityki społecznej mamy wykonanie na poziomie 89%, co dało nam kwotę ponad 2 102 000 zł; w zakresie polityki społecznej mieliśmy w 2017 r. cztery projekty: *projekt Odnowa* z wykonaniem powyżej 85%, co dało kwotę wyższą niż 258 000 zł, *projekt Pomysł na siebie* z wykonaniem na poziomie ponad 84% z kwotą powyżej 528 000 zł; *Łodzianie na start* z wykonaniem na poziomie ponad 93% z kwotą ponad 1 307 000 zł oraz *Łódzka Rewita*, projekt, który został wykonany w 56% z kwotą 7 934 zł. Te ostatnie dwa projekty jeszcze trwają.”

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej p. Łukasz Magin: „Dziękuję. Czy są pytania?”

Pytań nie zgłoszono.

Powiatowy Urząd Pracy

p. Agnieszka Michałowicz: „Budżet uchwalony (str. 164) wynosi 14 287 522 zł, budżet po zmianach 15 314 012 zł, zrealizowano w 98,2% w kwocie 15 038 200,89 zł. Wydatków majątkowych nie było. Zadania zlecone (str. 509) budżet uchwalono w wysokości 18 214 600 zł, po zmianach 17 238 548 zł, zrealizowano w 95,3% w wysokości 16 243 663,31 zł.”

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej p. Łukasz Magin: „Dziękuję. Czy są pytania?”

Pytań nie zgłoszono.

Zarząd Zieleni Miejskiej

Dyrektor Zarządu Zieleni Miejskiej p. Ewelina Wróblewska: „Zarząd Zieleni Miejskiej zrealizował w ubiegłym roku wydatki bieżące (str. 298-306), budżet po zmianach wynosił 29 085 355 zł, zrealizowany w 97,5%, nasze główne wydatki znajdują się w Wydziale Gospodarki Komunalnej i Ochrona Środowiska, z tych wydatków zrealizowaliśmy następujące zadania: utrzymanie zieleni i dekoracyjnych pasach drogowych, czyli Strategia Ulicy Piotrkowskiej; utrzymanie terenów zieleni wraz z towarzyszącą infrastrukturą oraz dostawa wody i energii, czyli to jest utrzymanie parków, to zadanie jest podzielone na zadania związane z obszarem rewitalizacji i te, które znajdują się poza tym obszarem, to zadanie zostało zrealizowane w 97,5%; następnie mamy zadania związane z pielęgnacją i leczeniem starodrzewia i drzew pomnikowych na terenie miasta z popularyzacją zadania zagadnień ochrony środowiska; program ochrony kasztanowców, czyli program, który co roku realizujemy razem z dofinansowaniem z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska w Łodzi. Duże zadanie, czyli wydatki jednostki budżetowej Zarządu Zieleni Miejskiej: z tego zadania finansujemy przede wszystkim: wynagrodzenia i różne opłaty związane z utrzymaniem Zarządu - co zrealizowano w ponad 98%; następnie zadania realizowane w ramach budżetu obywatelskiego na kwotę 256 310 zł – to są zadania bieżące lub części zadań pozostających w zakresie wydatków bieżących, również zrealizowane w całości; wydatki na utrzymanie zieleni w pasach dróg gminnych i drzew w pasach dróg wewnętrznych i na terenach niezabudowanych; wydatki związane z utrzymaniem zieleni w pasach dróg powiatowych, to również jest podzielone na zadania związane z terenami w obszarze rewitalizacji i poza nim, te wszystkie zadania zostały zrealizowane w całości; następnie zadania, które uzyskały dofinansowanie z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska, czyli utrzymanie siedlisk łąkowych, leczenie starodrzewia w parkach zabytkowych i niezabytkowych, w pasach drogowych, przede wszystkim na drodze krajowej nr 71, która w całości została wypielęgnowana w ubiegłym roku; zabiegi ochrony na kasztanowcach: program edukacji przyrodniczo-leśnej dla dzieci i młodzieży w Leśnictwie Miejskim; kilka drobnych zadań związanych z wydatkami w ramach algorytmu oraz jeden wydatek niewygasający, czyli rozbiórka zabudowań po Przedsiębiorstwie Zieleni Miejska Południe i po Klubie Kolarskim „Tramwajarz” – to zadanie jest kontynuowane w roku bieżącym.

W kolejnym dziale – wpływy i wydatki związane z gromadzeniem środków z opłat i kar za korzystanie ze środowiska w wysokości 5 600 000 zł, w ramach tej kwoty realizujemy zadania związane z utrzymaniem kolekcji roślinnych i obiektów ogrodu botanicznego – zrealizowane w 96,6%; prowadzenie działalności edukacyjnej, naukowej i popularyzującej wiedzę botaniczną przez ogród botaniczny; częściowo utrzymanie parków na terenie miasta; ochrona zwierząt wolnożyjących – dzikich, czyli utrzymanie ośrodka rehabilitacji dzikich zwierząt; prowadzenie edukacji przyrodniczo leśnej i utrzymanie zagospodarowania lasów komunalnych; utrzymanie zabytkowych kapliczek w Lesie Łagiewnickim.

W dziale 925 – ogrody botaniczne i zoologiczne: ogród botaniczny tylko, konserwacja systemu sterowania klimatem w palmiarni oraz wydatki jednostki budżetowej dotyczące ogrodu botanicznego; następnie dwa zadania, na które uzyskaliśmy dofinansowanie w WFOŚ, czyli wykonanie ścieżki dydaktycznej i realizacja akademii różnorodności Ogrodu Botanicznego.

Wydatki majątkowe (479-491) były zaplanowane w wysokości 10 144 153 zł po zmianach, zrealizowane w 98,6% w kwocie 10 005 609,14 zł. Zarząd zrealizował ok. 40 zadań majątkowych w roku 2017, w tym 5 zadań jest kontynuowanych w roku bieżącym w ramach wydatków niewygasających, miały one wpływ na % wykonania – 77%, pozostałe zadania zostały w całości wykonane. Dziękuję.”

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej p. Łukasz Magin: „Dziękuję. Czy są pytania?”

Pytań nie zgłoszono.

Zarząd Inwestycji Miejskich

Zastępca Dyrektora ds. Inwestycji Liniowych w Zarządzie Inwestycji Miejskich p. Katarzyna Mikołajec: „Bardzo krótko omówię ogólne nasze działy, dlatego, że zadań w Zarządzie jest tak dużo, że zbyt dużo czasu zajęłoby omawianie każdej z pozycji.

Wydatki bieżące Zarządu były zaplanowane w kwocie 4 302 144 zł, budżet po zmianach 5 629 521 zł, zrealizowany w 98,2% w wysokości 5 529 474,68 zł.

Wydatki majątkowe (WPF + zadania jednoroczne) były zaplanowane w kwocie 310 360 169 zł, po zmianach kształtował się w wysokości 305 682 095 zł, a został zrealizowany w 75,5% w kwocie 230 749 094,75 zł. Jeżeli chodzi o WPF to jest poziom 70%, wydatki pozostałe to 94,7%.

Transport i łączność: drogi publiczne w mieście na prawach powiatu zostały zrealizowane na poziomie 63,3% , WPF w 45,7%, zadania jednoroczne w 94,1%. Budżet po zmianach wynosił 128 377 334 zł, zrealizowany został w wysokości 81 253 811,55 zł.

Drogi publiczne gminne: realizacja budżetu była na poziomie 91,5%, WPF w 87,1%, zadania jednoroczne w 98,2%. Budżet po zmianach wynosił 31 361 788 zł, został zrealizowany w wysokości 28 689 409,36 zł.

Drogi wewnętrzne: realizacja budżetu była na poziomie 93,1%, to są zadania tylko jednoroczne. Uchwalony budżet wynosił 5 449 023 zł, zrealizowany w wysokości 5 075 504,18 zł.

Gospodarka komunalna i ochrona środowiska: budżet w zakresie oświetlenia ulic, placów i dróg został zrealizowany w 72,9%, to zadania jednoroczne. Budżet po zmianach wynosił 802 616 zł, zrealizowany w wysokości 585 481,10 zł.

Zastępca Dyrektora ds. Obiektów Budowlanych w Zarządzie Inwestycji Miejskich p. Małgorzata Belta: „Plan pierwotny w dziale *Gospodarka mieszkaniowa* wynosił

27 750 000 zł, plan po zmianach wynosił 33 413 090 zł, zrealizowany w 75,1% w wysokości 25 092 791,42 zł.

W dziale *Bezpieczeństwo publiczne i ochrona przeciwpożarowa* pierwotny plan wynosił 8 600 000 zł, plan po zmianach wynosił 5 601 550 zł, został zrealizowany w 99,4% w wysokości 5 570 134,99 zł.

W dziale *Kultura i ochrona dziedzictwa narodowego* pierwotny plan wynosił 12 235 554 zł, plan po zmianach 6 808 323 zł, zrealizowano w 42,6% na kwotę 2 902 877,65 zł.

W dziale *Kultura fizyczna* plan po zmianach w wydatkach majątkowych wynosiły 93 300 370 zł, zrealizowano plan w 87,3% na kwotę 81 448 887,32 zł. Dziękuję”

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej p. Łukasz Magin: „Dziękuję. Czy są pytania?”

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski: „Chciałem zadać pytanie Dyrektorowi Wydziału Budżetu, bo to niewykonanie tych zadań inwestycyjnych w Zarządzie Inwestycji Miejskich z wykonaniem WPF na poziomie 70%, jak się będzie przekładało na lata następne, jeśli chodzi o przesunięcie tych wszystkich wydatków i obciążeń finansowych, bo to oznacza, że będziemy cały ten ciężar dźwigać w większej skali w latach następnych.”

Dyrektor Wydziału Budżetu p. Małgorzata Wojtczak: „Uprzejmie informuję, że odpowiedź będzie przygotowana na piśmie, ile z tych zadań, które nie były wykonane przeniesie się na kolejne lata budżetowe, w jakich wysokościach i w jaki sposób zaskutkuje na wskaźnik WPF, ponieważ tych zadań jest bardzo dużo, w związku z tym pewnie część dotyczy takich, gdzie rzeczywiście jest niewykonanie, część zadań dotyczy takich, gdzie zapewne postępowania przetargowe, w wyniku postępowań przetargowych były niższe lub niższe kwoty, w związku z tym nie jestem w stanie w tym momencie odpowiedzieć na to pytanie.”

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski: „Jakie są przyczyny ogólnie tych niskich wykonań, zwłaszcza myślę tutaj o drogach publicznych, to tutaj jest dość duże niewykonanie, jeśli chodzi o sferę gospodarki mieszkaniowej, a więc są tutaj te projekty rewitalizacyjne i w sferze kultury, gdzie jest 42% wykonania. Jeśli chodzi o Pani ocenę związaną z przyczynami niewykonania i perspektywą zrealizowania i obciążeń na lata następne?”

Zastępca Dyrektora ds. Inwestycji Liniowych w Zarządzie Inwestycji Miejskich p. Katarzyna Mikołajec: „Jeśli chodzi o drogi publiczne, powiatowe i gminne to głównie w Wydziale właśnie tutaj również rewitalizacja. Rzucając okiem na to, jak zostały zrealizowane zadania, to właściwie mamy tutaj dotyczącym dróg powiatowych, to są największe nasze inwestycje, w większości 3 główne problemy, które dość wyraźnie widać, tzn: niezrealizowanie po stronie rewitalizacji, wszystkie przesunięcia, które nastąpiły, bo to oczywiście jest przesunięcie w latach, były robione korekty do WPF, to nie jest kwestia niezrealizowania w ogóle, tylko niezrealizowania w danym roku. Rewitalizacja i problemy, które pojawiły się od połowy roku, od czerwca lub lipca były otwierane oferty, które były składana przez Wykonawców i tu pojawiły się niewykonania ze względu na brak środków na ponowne ogłaszanie przetargów i przesunięcie tego wszystkiego w czasie, spowodowało, że ten budżet nie został zrealizowany. Dwa punkty, które można wymienić to budowa drogi Nowowęglowej i remont ulicy Rokicińskiej. Jeśli chodzi o pozostałe zadania, to tutaj wykonanie jest wysokie bądź, w mojej ocenie, wystarczające i nie można mówić o dużym problemie. Natomiast są zera w Rokicińskiej, jeśli chodzi o ul. Rokicińską jest duży problem z wyłonieniem wykonawcy, z którym jeszcze będziemy się borykali przez min. miesiąc, ponieważ wyłoniony wykonawca nie podpisał umowy, w dniu 25 kwietnia odstąpił o jej podpisania w związku, z czym będziemy musieli ponowić procedurę wyboru wykonawcy, nie procedury przetargowej. Tutaj rzeczywiście wykonanie było planowane i nie zostało

zrealizowane i jest 0 – jeśli chodzi zaawansowanie na tym zadaniu. Ul. Nowowęglowa, tutaj też problem, który wyniknął w trakcie realizacji w roku 2017 i 2018 miały być poczynione wydatki, nie zostało to zrealizowane na poziomie oczekiwanym, stąd też poziom realizacji jest niski. Oczywiście zadanie, jeśli chodzi o ul. Rokicińską, to planowane zakończenie było na rok 2019, więc środki, które nie będą mogły być zrealizowane w tym roku, będą przesunięte na rok 2019, zakończenie na 2019 r., więc musimy się trzymać tych lat rozliczeniowych i będzie korekta w WPF dopiero po podpisaniu umowy z wykonawcą. Ulica Nowowęglowa - termin zakończenia w 2018 r., zatem przesunięcie środków rzeczywiście z roku 2017 na 2018 i planowane zakończenie tej inwestycji w 2018 r. To wszystko, jeśli chodzi o inwestycje drogowe, bo pozostałe wykonania, które u nas się pojawiają są raczej na zadaniach mniejszych, szczególnie po stronie tych dróg gminnych, niewykonane w części, natomiast wartość tych robót, która była przewidziana do realizacji nie rzutuje tutaj znacznie na obciążenia budżetu.”

Zastępca Dyrektora ds. Obiektów Budowlanych w Zarządzie Inwestycji Miejskich

p. Małgorzata Belta: „W zakresie obiektów kubaturowych Miasto Kamienic, to mamy realizację 97,8%, modernizacja al. Kościuszki – Wólczańskiej 96,7% wykonania, remont i przebudowa budynku ul. Tuwima 36 – 90% wykonania, modernizacja ul. Wólczańskiej 121/123 – 99,4% wykonania, jedynie zaważyła rewitalizacja w projektach, ponieważ w sierpniu lub październiku zostały podpisane umowy o dofinansowanie i ta procedura wyłaniania wykonawców przeszła na rok bieżący. To nie znaczy, że nie będziemy realizowali, bo już mamy podpisywane umowy i przystępujemy do realizacji prac, tym bardziej, że rewitalizacja jest w systemie *zaprojektuj i wybuduj*, więc te przeroby będą inne, ze względu na to, że najpierw musi powstać dokumentacja projektowa, a później będziemy mogli realizować, ale już zaczęliśmy tą realizację, także ten rok dopiero pokaże, jak to realizujemy. Ze względu na to, że te umowy o dofinansowanie były późno podpisane realizacja jest tak niska i to rzutuje na całokształt. Natomiast te, które były poza, to pokazałam, że są realizowane prawie w 100%, są w WPF i kończymy te zadania, o których wspomniałam w roku bieżącym. Jeżeli chodzi o kulturę i dziedzictwo narodowe, to również w listopadzie dostaliśmy domy kultury i rozszerzenie funkcji wyposażenia bibliotek. Biblioteki są realizowane. Jeśli chodzi o domy kultury otwieramy 11 maja oferty, ponieważ powtarzamy ten przetarg po raz kolejny, gdyż kwoty, jakie mieliśmy w przetargu nie na wszystkie domy kultury, tylko na poszczególne zadania i przewyższały znacznie kwotę, jaką zamawiający w ogóle zamierzał przeznaczyć. Jeżeli chodzi o muzea, to rewitalizacja Pałacu Poznańskiego to podpisaliśmy umowę we wrześniu i w październiku rozpoczęliśmy pracę i plan w wysokości 2 996 250 zł, przerobiliśmy na kwotę 2 386 007 zł, co stanowi 79,6%, natomiast w tym drugim zadaniu, który jest objęty tylko w zakresie naszym, czyli bez dotacji, to było 205 000 zł i przerobiliśmy 100 000 zł, co stanowi 48,8%. Rewitalizacja ta idzie zgodnie z planem, widać jak cały Pałac Poznańskiego jest już na zewnątrz, stoją rusztowania i przystąpiliśmy już do renowacji rzeźb, które są na dachu, co widać gołym okiem. W środku również idą prace zgodnie z harmonogramem. W kwestii Pałacu Steinertów dopiero przystąpiliśmy do prac, podpisaliśmy umowę w październiku, więc było mało czasu, ale przez ten czas zrobiliśmy bardzo dużo, prace idą zgodnie z harmonogramem a nawet je teraz wyprzedzają. Niestety Moniuszki 3/5 i Tuwima 10 po ogłoszeniu przetargu otrzymaliśmy bardzo wysokie oferty, przetarg jest powtórzony, tam jest kilka etapów: remont i modernizacja, budowa drogi wewnętrznej łączącej Moniuszki i Tuwima i jest przebudowa ul. Moniuszki. Ulica Moniuszki będzie robiona w ostatnim etapie. Powtórzyliśmy jeszcze na Moniuszki 3/5 i Tuwima 10, w maju 2018 r. będziemy otwierali oferty, więc zobaczymy, jak będą się kształtowały natomiast w tej chwili została zawarta umowa w 2018 r. i realizujemy budowę drogi wewnętrznej.”

Wiceprzewodniczący Komisji Rewizyjnej p. Kamil Deptuła: „Dziękuję. Czy są pytania?”

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski: „Dlaczego harmonogramy i te wydatki nie zostały zmienione w roku ubiegłym, skoro było wiadomo, że umowy jeszcze nie są podpisane na te projekty z wykorzystaniem środków unijnych. Zwraca na to uwagę Regionalna Izba Obrachunkowa, która opiniując wykonanie budżetu za półrocze już to sygnalizowała i również w tej obecnej opinii sprawozdanie oceniając za cały 2017 rok wskazuje, że właściwie nie było realne, żeby wykonać ten budżet w takim kształcie przy braku postępów i umów, więc, czemu Państwo nie zmienili tego budżetu żeby urealnić, co do możliwości skoro nawet umów (unijnych) nie było jeszcze w połowie roku.”

Zastępca Dyrektora ds. Inwestycji Liniowych w Zarządzie Inwestycji Miejskich p. Katarzyna Mikołajec: „W zależności od tego, jaka była inwestycja, dlatego, że np. umowa na dofinansowanie na ul. Rokicińską akurat była już w połowie roku, były robione korekty w zakresie projektu tramwaju niskoemisyjnego, dlatego, że ta umowa pojawiła się rzeczywiście w połowie grudnia ubiegłego roku, więc tutaj wprowadzenie środków do budżetu nastąpiło w tym roku. Korekty też były już robione, tym bardziej, że tam część zadań była realizowana, więc tutaj w zakresie drogowym (wydaje mi się), że u nas problemem była kwestia Rokicińskiej. Umowa na Nowowęglową, też była podpisana wcześniej, natomiast my do końca roku zakładaliśmy w porozumieniu z wykonawcą zupełnie inne, znacznie większe wykonanie. Mieliśmy informacje ok. października-listopada potwierdzenie środków, które będą wydane. Była duża różnica, dlatego, że to planowane wydatkowanie podane nam przez wykonawcę kompletnie nie pokryło się z tym, co zostało zafakturowane. Część korekt na bieżąco robiona była, natomiast, jeżeli chodzi o kwestię drogową, to u mnie właściwie są te trzy umowy. Jeśli chodzi o ul. Wojska Polskiego, tutaj też był planowany przerób, natomiast on był wstępnie na bardzo niskim poziomie planowany. Umowa na dofinansowanie nie została podpisana, ale tutaj większość wydatków była planowana w latach 2018-19 i -20, więc mimo braku umowy, która ma zostać podpisana dopiero w tym roku, akurat tu korekty nie miały większego wpływu na budżet.”

Zastępca Dyrektora ds. Obiektów Budowlanych w Zarządzie Inwestycji Miejskich p. Małgorzata Belta: „Jeżeli chodzi o obiekty kubaturowe i tą rewitalizację, to część była podpisywana w sierpniu, były ogłaszane przetargi, części, nawet ta umowa o dofinansowanie, która była w październiku również postępowania przetargowe były ogłaszane jeszcze w tamtym roku, ale niestety ta procedura przetargowa bardzo się przedłużała, były pytania od wykonawców i przedłużano terminy. To nie było tak, że, jeżeli podpisaliśmy umowę w październiku to byliśmy przygotowani na ogłaszanie postępowań i były ogłaszane, ale procedura przetargowa bardzo się przedłużała, a było już koniec roku i zmiana na koniec roku już też była niezasadna. Wydawało nam się, że jeszcze będziemy mogli podpisywać umowy i robić jakieś prace, bo tutaj były też również gdzie mieliśmy dokumentację projektową. Niestety w tej chwili rzeczywiście jest taka tendencja, że te postępowania przetargowe bardzo długo trwają, jest ta procedura też odwrócona i wykonawcy bardzo często, kiedy mija termin na zadawanie pytań, zadają te pytania i jeżeli one są istotne, jesteśmy zmuszeni przedłużać. Tym bardziej, że wykonawcy również zwracali się do nas w postępowaniu przetargowym o wydłużenie terminu składania ofert.”

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski: „Skala niewykonania jest tak duża, że jednak to było oczywiste, że trzeba było część przesunąć dokonać. Wydaje mi się, że to raczej zrezygnowano żeby nie wzbudzać emocji, że w sumie nakłady inwestycyjne będą tak niskie w 2017 roku. Chciałem zapytać o te przetargi kubaturowe. O ile wyższe są te kwoty wynikające z tych przetargów w stosunku do planowanych w tych projektach tych założeniach, wstępnych kosztorysach?”

Zastępca Dyrektora ds. Obiektów Budowlanych w Zarządzie Inwestycji Miejskich p. Małgorzata Belta: „Trudno mi w tej chwili powiedzieć, bo nie mam takich zestawień. W niektórych były rzeczywiście przekraczające, a w niektórych były nawet mniejsze niż mieliśmy zaplanowane. Możemy zrobić takie zestawienia, bo tam gdzie było bardzo dużo przekroczone, po prostu jeszcze raz zdecydowaliśmy się na ogłoszenie postępowań przetargowych.”

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski: „Będę bardzo wdzięczny za zestawienie dotyczące właśnie tych projektów, jakie były kosztorysy, ile przeznaczaliśmy na to środków, a jakie były oferty i efekty, jaka cena została ostatecznie przyjęta, bądź odrzucona i jest powtarzany przetarg. Kto nadzorował i przejmował ten teren po realizacji tunelu na tym odcinku Nowowęglowej, gdzie dzisiaj Skanska ma realizować, a właściwie musi powtarzać pracę, żeby ten grunt był przystosowany do realizacji tej inwestycji zgodnie z założeniami?”

Zastępca Dyrektora ds. Inwestycji Liniowych w Zarządzie Inwestycji Miejskich p. Katarzyna Mikołajec: „Zasypanie stropu tunelu, to była część realizacji inwestycji związanej z Dworcem, więc to nie podlegało jakimś szczególnym odbiorom, natomiast był to element składowy odbioru całego Dworca. Jeżeli chodzi o to, co zostało wysypane na ten strop i co teraz jest rzeczywiście śladem nowej drogi. Wykonawca miał wytyczną przede wszystkim, żeby nie wykonać podbudowy pod nową drogę, tylko zasypać strop do odpowiedniego poziomu, wstępnie i właściwie takie były wytyczne dla Wykonawcy Dworca, miał to obsadzić trawą i drzewami. W związku z tym, że w roku 2014 lub 2013 została podjęta decyzja, że ul. Nowowęglowa, która w pierwotnej wersji miała biec w śladzie ul. Tuwima, a zatem to już był etap realizacji Dworca, będzie biegła po stropie częściowo tego tunelu. Wymagania, jeśli chodzi o sposób zasypania nie zostały zmienione, więc wykonawca Dworca wykonał to, co miał zleczone. Natomiast Wykonawca ul. Nowowęglowej wykonał kontrolne badania tego, co zostało zeskładowane na stropie i to, co jest teraz właśnie pod śladem nowej drogi. To było bardzo ograniczone badanie, jednak jakieś punktowe zostały wykonane do tego gruntu wykonane, pokazywały, że będzie on się nadawał pod nasyp przyszłej drogi. Wykonawcy składając oferty również wykonały takie badania kontrolne, które potwierdziły, że to nadaje się do wykonania drogi. Natomiast już na etapie realizacji wykonawca zgłosił, że jednak te badania nie są odpowiednie, nie spełniają wymagań nasypu drogowego. Oczywiście My to kontrolowaliśmy, nasze laboratorium potwierdziło te wyniki, inżynier kontraktu również, stąd na etapie realizacji okazało się niewystarczające. Jakikolwiek i ktokolwiek by nie odbierał robót związanych z Dworcem i z wykonaniem tego nasypu na stropie, to nie dokonał tutaj żadnego przewinienia. Odebrał to zgodnie z wymaganiami, które miał Wykonawca Dworca.”

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski: „Kto w mieście nadzorował te prace pod kątem jakiegokolwiek wizji, planów przyszłościowych. Pani mówi, zmieniła się koncepcja 2013-14 r., jeżeli się zmieniła to, dlaczego nie było reakcji, jeśli chodzi o kontakt z wykonawcą Dworca i tej infrastruktury kolejowej?”

Zastępca Dyrektora ds. Inwestycji Liniowych w Zarządzie Inwestycji Miejskich p. Katarzyna Mikołajec: „Kontakt z Wykonawcą Dworca był, ponieważ nasyp, który został wykonany już pod wymagania dokumentacji projektowej zostały zmienione jego rzędne, ponieważ była zasypanka znacznie niższa niż pierwotnie. Chodziło o to, że niweleta drogi zakładała obniżenie tego nasypu, który był wstępnie planowany, więc wykonawca dostał wytyczną do tego, żeby ten nasyp wykonać, po pierwsze niższy, po drugie, żeby nie wykonywać tych prac związanych z obsianiem trawą i posadzeniem krzewów, które były tam nieplanowane, ponieważ to wszystko byłyby roboty tracone. Jeżeli chodzi o wymagania, to tutaj żadne wymagania nie były dodatkowe stawiane. Wykonawca Dworca wykonał to, co miał w zakresie swojej inwestycji, natomiast nasz projektant wykonując dokumentację

projektową potwierdził badaniami, do których był zobowiązany na etapie sporządzania tej dokumentacji, sprawdził i uznał, że żadne wzmocnienie nie jest potrzebne, ponieważ to spełnia wymagania.”

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski: „Uznał, że spełnia wymagania, a teraz okazało się, że nie spełnia, tak?”

Zastępca Dyrektora ds. Inwestycji Liniowych w Zarządzie Inwestycji Miejskich p. Katarzyna Mikołajec: „Jeśli chodzi o dokumentację projektową, to wyniki, które później, już na etapie realizacji weryfikujemy, nie po raz pierwszy pokazują rozbieżności z dokumentacją projektową. To nie jest sytuacja wyjątkowa, często badania są robione na gruncie istniejącym, gdzie budujemy nową drogę, przykład ul. Kościuszki, która również w zakresie gruntów była przeprojektowana i dofinansowana dodatkowo, ponieważ wyniki projektanta nie pokryły się. To są bardzo punktowe wyniki, on nie ma obowiązku w swoim zakresie wykonać szczegółowego badania, to jest kilka punktów na całym szlaku planowanej drogi, później rozmijają się z tym, co zastajemy w trakcie realizacji.”

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski: „To ile będzie drożej kosztować w związku tym?”

Zastępca Dyrektora ds. Inwestycji Liniowych w Zarządzie Inwestycji Miejskich p. Katarzyna Mikołajec: „Na chwilę obecną nie mogę jeszcze podać kwoty, dlatego, że negocjacje z Wykonawcą jeszcze trwają. Na najbliższą sesję Rady Miejskiej będziemy już taką informację mieli i na pewno wcześniej już na Komisjach ją podamy, ponieważ będzie wniosek o zwiększenie, ale to po planowanym zakończeniu negocjacji z Wykonawcą.”

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski: „Czy Pani Dyrektor jest w stanie oszacować, ile będzie elementów zmienionych, a więc to, co zostało wykonane przy Dworcu od strony zachodniej, wzdłuż ul. Kilińskiego, w związku z inwestycją, zmianą przebiegu ul. Traugutta, w skrzyżowaniu z ul. Kilińskiego, to ile elementów zostanie zmienionych w stosunku do obecnego kształtu, jeśli chodzi o koszty poniesione na tamtym obszarze tego odcinka skrzyżowania, czy też tych dróg po realizacji Dworca, a jaka część zostanie zdemontowana i zmieniona. Do jakiej wartości to się odnosi?”

Zastępca Dyrektora ds. Inwestycji Liniowych w Zarządzie Inwestycji Miejskich p. Katarzyna Mikołajec: „Nie jestem w stanie podać wartości, to jest zakres rewitalizacji, a zatem projekty, których dość szczegółowo nie znam, natomiast wiem na pewno, że ten projekt jeszcze ciągle podlega uzgodnieniom, on nie został ostatecznie uzgodniony i nie można mówić o etapie zakończenia dokumentacji projektowej. Jeżeli chodzi o dowiązanie się do istniejącej i przebudowanej w ramach Dworca ul. Kilińskiego, to zakładam, że ten zakres samego założenia, jeżeli będzie jakaś przebudowa, to miał być minimalny. Natomiast, nie jestem w stanie opowiedzieć o szczegółach. Myślę, że Dyrektor Kowalewska, która nadzoruje bezpośrednio tą inwestycję powie coś więcej na kolejnych komisjach.”

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski: „To prosiłbym przekazać, żeby taką informację uzupełnić w ramach naszej debaty budżetowej, jakie części będą zmienione w zakresie tego podwiązania w stosunku do tego, co zostało zrobione. Ile zostanie zdemontowane i do jakich kwot to się odnosi, prace, które zostały wykonane niepotrzebnie, bo teraz będzie to zmieniane w nowym szlaku ul. Traugutta, który został obecnie narzucony. Ponieważ już jest po przetargu i teraz prace projektowe trwają, na pewno będzie większa wiedza i prosiłbym o taką informację.”

Zastępca Dyrektora ds. Inwestycji Liniowych w Zarządzie Inwestycji Miejskich p. Katarzyna Mikołajec: „Przekażę pani Dyrektor Kowalewskiej, żeby przygotowała taką informację. Zakładam, że, jeżeli jest jakikolwiek zakres tracony, to będzie naprawdę minimalny, ponieważ jest to inwestycja na gwarancji, dworcowa, tam jest trwałość projektu,

więc w tym przypadku z samego założenia nie powinno być robót traconych. Nie nadzoruję bezpośrednio, więc nie mogę tego z całą pewnością powiedzieć.”

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski: „Ponieważ nie wiem, kto ostatecznie reprezentuje Państwa całościowo, więc prosiłbym o to, żeby ustalić, kto podejmuje zobowiązanie, że taka informacja do nas dotrze.”

Zastępca Dyrektora ds. Inwestycji Liniowych w Zarządzie Inwestycji Miejskich p. Katarzyna Mikołajec: „Podejmuję takie zobowiązanie, mimo, iż Zarząd Inwestycji Miejskich reprezentuje Pani Dyrektor Agnieszka Kowalewska.”

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski: „Dziękuję.”

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej p. Łukasz Magin: „Dziękuję. Czy są pytania? Nie widzę. Zanim przejdziemy do następnego punktu do Pani Dyrektor Wydziału Budżetu, bo z Panem Przewodniczącym analizowaliśmy opinię składu orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej (dalej: RIO), która trafiła do nas w zakresie wykonania budżetu i tu pojawił się temat domniemanego przekroczenia planu wydatków i naruszenia dyscypliny finansów publicznych. Skład Orzekający zawiadomił w tym zakresie Rzecznika Dyscypliny Finansów Publicznych. O co chodzi?”

Dyrektor Wydziału Budżetu p. Małgorzata Wojtczak: „Zostawiłam dziś w materiałach Komisji zestawienie, które dotyczy przekroczeń wydatków w poszczególnych paragrafach. Jeśli chodzi o tą dyscyplinę, o której pisze RIO, to dotyczy podległej jednostki organizacyjnej Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej, która w grudniu przekroczyła w § wydatków bieżących w zakresie grupy wynagrodzeń pochodnych. Zostało już skierowane zawiadomienie do Rzecznika Dyscypliny Finansów Publicznych. To jest na kwotę 17 703 072 zł w Dziale 855, Rozdział 85510 § 4.110, czyli w zakresie grupy wynagrodzeń i pochodnych, a wynika z przekroczenia planu wydatków, ale na kwotę 24 417,32 zł. To zostało oczywiście wykazane w tym załączonym zestawieniu.”

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski: „Ten przypadek dopiero teraz został ujawniony, czy się Państwo wcześniej zorientowali?”

Dyrektor Wydziału Budżetu p. Małgorzata Wojtczak: „To się stało w grudniu, to jest koniec roku i powyższy fakt został zgłoszony do Rzecznika Dyscypliny, czyli zgodnie z procedurą.”

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej p. Łukasz Magin: „Dziękuję. Czy są pytania?”

Pytań nie zgłoszono.

Wydział ds. Zarządzania Projektami

Dyrektor Wydziału ds. Zarządzania Projektami p. Robert Kolczyński: Wydatki bieżące Wydziału są rozpisane od str. 172. W budżecie uchwalonym na 2017 r. Wydział w zakresie wydatków bieżących dysponował kwotą 9 804 611 zł, budżet po zmianach na 31 grudnia 2017 r. wynosił 31 048 219 zł z czego wykonano 24 980 334,42 zł, co daje 80,5% wykonania. Jeżeli chodzi o szczegóły, to mieliśmy w budżecie po zmianach przewidzianą kwotę 540 426 zł, z czego wykonano 170 627,20 zł, czyli 31,6%. Jeśli chodzi o dział *promocja jednostek samorządu terytorialnego* w budżecie po zmianach mieliśmy kwotę 2 129 663 zł, z czego wykonano 1 786 467,68 zł, co daje 83,9% wykonania budżetu. Jeśli chodzi o dział *pozostała działalność* mieliśmy rozpisane zadanie realizacja zadań związanych z przygotowaniem do organizacji EXPO 2022, w budżecie po zmianach mieliśmy przewidzianą kwotę 28 378 130 zł, z czego wykonano 23 023 239,54 zł, co daje nam wykonanie 81,1%. Jeśli chodzi o wydatki majątkowe Wydziału (str. 334) całościowo budżet był uchwalony na

kwotę 7 988 743 zł, po zmianach była to kwota 4 054 349 zł, a wykonanie zamknęliśmy w kwocie 3 681 390,72 zł, co daje nam 90,8% wykonania budżetu. Jeśli chodzi o poszczególne działy w wydatkach majątkowych mieliśmy w gospodarce mieszkaniowej przewidzianą kwotę 350 000 zł, niestety z uwagi na brak rozstrzygnięcia postępowania przetargowego ta kwota nie została wydatkowana, więc mamy 0% wykonania. Jeśli chodzi o dział administracja publiczna, tutaj mieliśmy przewidzianą kwotę 190 000 zł, z czego wykonaliśmy 186 960 zł, co daje 98,4% wykonania. W dziale *kultura i ochrona dziedzictwa narodowego* mieliśmy zadanie rewitalizacji Księżego Młyna i przewidzianą kwotę po zmianach 3 514 349 zł, z czego wykonaliśmy 3 494 430,72 zł, co daje 99,4% wykonania budżetu.”

Wiceprzewodniczący Komisji Rewizyjnej p. Kamil Deptuła: „Dziękuję. Czy są pytania?”

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski: „Ciągle będę wracał do tej rozbieżności, jeśli chodzi o zadania między strukturami, o ile jestem w stanie zrozumieć, że Wydział ds. Zarządzania Projektami zajmuje się ekstra wyzwaniem, typu EXPO, czy jakieś inne działania związane z przebijaniem się miasta, jeśli chodzi o jego atrakcyjność, to nie potrafię zrozumieć, dlaczego Państwa Wydział zajmuje się realizacją edycji Forum Miast Partnerskich albo Modernizacją i Rozbudową Portalu Łódź PL, źródła są różne i myśmy rozpatrywali na innej Komisji, chyba teraz też będą te sprawy omawiane, jeśli chodzi o wydatki Biura ds. Promocji i Turystyki. Skąd ta ciągła dwutorowość działania, bo te akurat zadania powinny być przypisane właśnie do tego Biura Promocji?”

Dyrektor Wydziału ds. Zarządzania Projektami p. Robert Kolczyński: „Odpowiadając na kwestię dotyczącą realizacji tego projektu *Promocji Gospodarczej Łódzkiego Sektora Kreatywnego* i odbywającego się Forum Miast Partnerskich w ramach tego projektu, w sytuacji, kiedy odbywały się zmiany organizacyjne wewnątrz urzędu przejmowaliśmy część pracowników z dawnego Wydziału Promocji, którzy byli nam niezbędni do realizacji projektu EXPO, siłą rzeczy pracownicy ci byli w trakcie realizacji projektu dofinansowywanego z Unii Europejskiej, w związku z tym przejęliśmy również te zadania i ten projekt, aby go dokończyć. Tym samym ten projekt był zamykany w naszym Wydziale. Odpowiadając globalnie Wydział Zarządzania Projektami składa się ze specjalistów z różnych dziedzin. Mamy szerokie spektrum aktywności, w związku z tym decyzja Władz Miasta trafiają do nas różnorakie projekty, od projektów promocyjnych – w postaci EXPO, projektów inwestycyjnych – Księży Młyn, czy projektów informatycznych – jak modernizacja i rozbudowa portalu Łódź PL.”

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski: „No właśnie. Dlaczego Księży Młyn, który jest rewitalizacją klasyczną jest u Państwa, a nie jest realizowany w ramach całego zespołu, który nadzoruje Biuro ds. Rewitalizacji, a wykonuje Zarząd Inwestycji Miejskich.”

Dyrektor Wydziału ds. Zarządzania Projektami p. Robert Kolczyński: „Tak jak wspomniałem wcześniej, tak została ułożona struktura organizacyjna Urzędu i nasza jednostka jest wyspecjalizowaną jednostką, która realizuje wybrane projekty na polecenie władz Miasta. Taka zapadła decyzja, żebyśmy zajmowali się rewitalizacją Księżego Młyna i skutecznie ją z radością realizujemy. Jeśli chodzi o pozostałe zadania zostały one przyporządkowane innym komórkom.”

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski: „Państwo też realizują ul. Moniuszki, czy to powędrowało do Zarządu Inwestycji?”

Dyrektor Wydziału ds. Zarządzania Projektami p. Robert Kolczyński: „Tutaj zapadła decyzja, aby całościowo ten projekt został przeniesiony do ZIM, my przygotowaliśmy projekt i składaliśmy wniosek o dofinansowanie, które otrzymaliśmy, umowa została podpisana,

budżet częściowo był zlokalizowany w naszym Wydziale, a częściowo w ZIM. Komitet sterujący tego projektu podjął decyzję, aby całościowo zarządzanie tym projektem zostało przeniesione do ZIM, na najbliższej sesji RM będziemy chcieli dokończyć przeniesienie budżetu między jednostkami, natomiast zarządzenie w tej sprawie jest też finalizowane.”

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski: „Proszę, aby Pan Dyrektor udostępnił nam zestawienie tych kosztów związanych z obsługą tego szczególnego zadania, jakim Państwo się specjalizowali – czyli EXPO, chodziło o to, ile od początku na te zadania, od momentu, kiedy takie wydatki zaistniały zostało wydane z określeniem celu tych wydatków w poszczególnych latach.”

Dyrektor Wydziału ds. Zarządzania Projektami p. Robert Kolczyński: „Pierwsze wydatki pojawiły się w 2014 r., kiedy zostało powołane Biuro ds. EXPO. Czy Pan Radny życzy sobie zestawienie kosztów w podziale na grupy z uszczegółowieniem, czy zestawienie umów zawartych od 2014 r. z kwotami?”

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski: „Umów z kwotami, ale żeby Państwo pokazali, że do danych kwot z danego roku wykonano takie zadania.”

Dyrektor Wydziału ds. Zarządzania Projektami p. Robert Kolczyński: „Składaliśmy dwukrotnie, corocznie i na zakończenie rozliczenie dotacji, którą otrzymywaliśmy ze strony rządowej i tam było takie zestawienie rozliczenia do dotacji w podziale na poszczególne grupy wydatków, zaakceptowane przez Komitet Sterujący Expo i tam były umowy z kwotami i cel wydatkowania tych kwot, czy takie zestawienie byłoby satysfakcjonujące?”

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski: „Takie zestawienie razem z Wykonawcami, żeby to była informacja, która pozwoli nam na uchwycenie, jakie to były wydatki w poszczególnych latach z perspektywy klasyfikacji budżetowej.”

Dyrektor Wydziału ds. Zarządzania Projektami p. Robert Kolczyński: „Oczywiście przygotujemy takie zestawienie.”

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej p. Łukasz Magin: „Dziękuję. Czy są pytania?”

Pytań nie zgłoszono.

Łódzki Ośrodek Geodezji

Dyrektor Łódzkiego Ośrodka Geodezji p. Jan Schnerch: „Zestawienie tabelaryczne str. 135-136 i 140-142 opisowe. Realizacja budżetu ponad 17 mln zł, ok. 98,4% wydatków planowanych, bieżące 12 339 190,90 zł, majątkowe 5 286 000 zł. Struktura wydatków kształtuje się następująco: wydatki związane z utrzymaniem nieruchomości ul. Traugutta; z aktualizacją i utrzymaniem powiatowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego na podstawie ustawy Prawo geodezyjne i kartograficzne; z obsługą informatyczną; wydatki jednostki budżetowej; zarządzanie mieniem i użytkowanie wieczyste; w dwóch projektach informatycznych. Pewne zmiany były przy systemach informatycznych, ale były związane z pewnymi zakresami umów, dotyczących umów selektowych. Wydatki majątkowe wyniosły 98% planu, zamknięcie zadania System Informacji, ewidencja gruntów w kwocie 200 000 zł i tam zostało wykonane prawie w 100%; Informatyczne usługi przestrzenne w rewitalizowanej strefie wielkomiejskiej miasta Łodzi – część inwestycyjna. W wydatkach bieżących są głównie zarządzanie projektem, natomiast majątkowe, to są wszystkie elementy bazodanowe. Następnie budowa systemów teleinformatycznych, czyli Inteligentna Polityka Społeczna to jest projekt z kategorii projektów około geodezyjnych mających znaczenie takie, że jest na bazie informatycznej i na bazie systemów bazodanowych takim wspomagającym,

nazywany inteligentną, bo będzie łączył w sobie elementy zarządzania dotyczące ZLM, MOPS, Świadczeń Socjalnych. Pozostało zadanie inwestycyjne, które co roku wykonujemy, czyli zwiększanie wartości majątku geodezyjnego, kartograficznego na poziomie 150 000 zł, te majątki wykonujemy prawie w 100%. Dziękuję.”

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej p. Łukasz Magin: „Dziękuję. Czy są pytania?”

Pytań nie zgłoszono.

Biuro ds. Zarządzania Kadrami

Zastępca Dyrektora Biura ds. Zarządzania Kadrami p. Beata Buczyńska-Łukasiak: „Budżet Biura dotyczy tylko zadań bieżących, własnych i zleconych. Zadania własne (str. 112-115) wyniosły 111 816 942,74 zł co stanowi 98,51%, zadania zlecone (str. 495-496) wyniosły 9 778 264,59 zł i zostały wydatkowane na poziomie 100%. Łączny budżet Biura w zakresie zadań zleconych i własnych wyniósł 121 595 207,33 zł, w tym znalazły się takie wydatki jak: wydatki osobowe – wynagrodzenia i składki w łącznej kwocie to 118 183 238,73 zł; podnoszenie kwalifikacji zawodowych pracowników to są studia podyplomowe i szkolenia dla pracowników w kwocie 396 956,60 zł; wpłaty na państwowe fundusze rehabilitacji osób niepełnosprawnych w kwocie 319 328 zł; odpis na zakładowy fundusz świadczeń socjalnych w kwocie 2 688 467 zł; wydatki związane z bieżącą działalnością Biura w kwocie 7 217 zł. Dziękuję.”

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej p. Łukasz Magin: „Dziękuję. Czy są pytania?”

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski: „Proszę tylko o uzupełnienie informacji odnośnie przesunięć pracowników w 2017 roku.”

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej p. Łukasz Magin: „Dziękuję. Czy są pytania?”

Pytań nie zgłoszono.

Biuro ds. Partycypacji Społecznej

Dyrektor Biura ds. Partycypacji Społecznej p. Grzegorz Justyński: „Na Wydatki Biura (str. 104-109) składały się tylko wydatki bieżące, plan 1 748 597 zł wykonany został w wysokości 1 625 340 zł, tj. 93% planu. Główną częścią tych wydatków była administracja publiczna, środki, które dotyczyły bieżącej działalności jednostek pomocniczych w tym wydatków związanych z działalnością administracyjną, kosztem utrzymywania lokalu oraz dietami - zaplanowany był w wysokości 1 486 615 zł, zrealizowany w kwocie 1 373 729 zł. Następnie w tym dziale mamy istotną część dotyczącą upowszechniania działań wspomagających rozwój demokracji w zakresie dotyczącym realizacji Budżetu Obywatelskiego zaplanowany w wysokości 269 777 zł, zrealizowany w kwocie 234 462 zł. W pozostałych zadaniach w zakresie polityki społecznej na to składają się trzy zadania w łącznej kwocie 235 657 zł, wykonano w 99,2% w wysokości 233 657 zł. To są trzy zadania w trybie dotacji, dwa związane z realizacją umów wieloletnich. Pierwsza dotyczy prowadzenia Łódzkiego Centrum Obywatelskiego dla organizacji pozarządowych, druga dotyczy promocji i organizacji wolontariatu, a trzecie zadanie wynika z realizacji Budżetu Obywatelskiego, realizacji jednego projektu: *Moje osiedle, moi sąsiedzi* na kwotę 84 697 zł. Dziękuję.”

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej p. Łukasz Magin: „Dziękuję. Czy są pytania?”

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski: „Tutaj wykonanie dla całego Biura jest na poziomie 93%, co głównie było przyczyną tego niższego wykonania od zakładanej kwoty?”

Dyrektor Biura ds. Partycypacji Społecznej p. Grzegorz Justyński: „Na tą zmianę wpływ mają koszty funkcjonowania jednostek, ponieważ są to koszty administracyjne, to wykonanie

może się różnić z roku na rok, ponadto, częściowo były to niewykonanie związane z realizacją części kosztów związanych z promocją Budżetu Obywatelskiego, a także części kosztów związanych z realizacją zadań związanych z konsultacjami. Ponieważ wiele działań podejmowaliśmy w trakcie roku z wykorzystaniem własnych zasobów, takich czynności jak kwestie np. prowadzenia konsultacji, czy też kwestie różnego rodzaju imprez, staraliśmy się działać we własnym zakresie i ocena wykonalności tych zadań, moim zdaniem, jest pozytywna. W związku z powyższym stąd mógł wynikać pewien spadek.”

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski: „Ale ze strony jednostek pomocniczych płynie taki głos, że po pierwsze zmiana systemu zakupów i przejęcie tych zakupów przez urzędników bezpośrednio, pośrednio to było również, ale w pierwszym rządzie zajmowali się tym przedstawiciele jednostek, organy wykonawcze tych jednostek, rad osiedli. Przesunięcie tych zakupów i uniemożliwienie realizacji tego z udziałem tych zarządów rad osiedli spowodowało, że takie sygnały były, że te zakupy były o wiele droższe na różne okolicznościowe imprezy, wydarzenia, że koszty były większe tego typu zakupów. Druga kwestia, że były wynajmowane firmy do konsultacji, przykładem tego była konsultacja na terenie Złotna, gdzie przedstawiciele RO stwierdzali, że ci, którzy na te konsultacje przyjechali nie mieli pojęcia o tym obszarze i terenie. W związku z tym pytam, czy Państwo znacie te zastrzeżenia i uwagi, i jak to się ma do racjonalnego wydatkowania tych środków publicznych?”

Dyrektor Biura ds. Partycypacji Społecznej p. Grzegorz Justyński: „Oczywiście, znamy te uwagi. Zmiana dotycząca przeprowadzania procedur nie wynikała z decyzji dotyczącej chęci zmonopolizowania, czy też nie wynikała z irracjonalnych przesłanek, była wynikiem tego, że były konkretne uwagi dotyczące zgodności procedur z procedurami zamówień publicznych. Generalnie zgadzam się, co do tego, że często tak jest, że w wyniku zamówień jest pewien problem związany z realizacją zadań. To, że koszty się zwiększają nie wynika z jakiegoś złego przeprowadzania procedur, tylko z tego, że po prostu rynek jest taki, jaki jest i propozycja najlepszej oferty może okazać się wyższa niż pierwotnie planowaliśmy, jeśli chodzi o kwestie średnich cen na rynku. Jak wiadomo, ten czas potrzebny do tego, żeby przeprowadzić całą procedurę w stosunku do imprez realizowanych przez RO jest niewielki, a musimy to robić łącznie, ponieważ RO wchodzi w tym zakresie w strukturę Urzędu Miasta. W związku, z czym nie prowadzą własnej polityki finansowej tylko muszą być łączone. W związku, z czym mogły się zdarzyć przypadki, że te kwoty były wyższe i tam, gdzie mieliśmy uwagi od Rad Osiedli dotyczące jakości przeprowadzenia tych usług były przez nas brane pod uwagę przy realizacji budżetu w tym roku. Jeśli chodzi o prowadzenie konsultacji, to staramy się objąć różnego rodzaju konsultacji prowadzonego przez Miasto, ale przy większych projektach, np. ten projekt Złotna był częścią większego projektu, gdzie przeprowadzono kilkanaście konsultacji. Tu z konieczności musieliśmy się posiłkować pomocą firmy zewnętrznej, ponieważ nie dalibyśmy sobie tego przeprowadzić, stąd mogło się zdarzyć, że poziom przeprowadzenia tego zadania mógł pozostawiać trochę do życzenia, albowiem w tym przypadku firma wynajęta przez nas musiała posiadać kompetencje dotyczące sprawności różnego rodzaju form prowadzenia warsztatów. Mogły się zdarzyć pytania, które dotyczyły ścisłej merytoryki pracy Urzędu i akurat na danym warsztacie czy spacerze badawczym firma nie dysponowała tak specjalistycznymi informacjami, a mogło nie być na nim osoby, która dotyczyła merytoryki danego pytania, stąd mogły być takie uwagi. Wg mojej wiedzy jedynie o Złotno tego typu uwagi były przekazywane. W pozostałych przypadkach oceniam realizację tego, jako właściwą.”

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski: „Już nie będę rozwlekał, ale wydaje mi się, że ten system rozliczania i samodzielnego działania ze wsparciem doradczym Urzędu powinien być inny, że będzie większa efektywność, jeżeli te władze rad osiedli będą bardziej w tym

aktywne, bo będą wtedy mniejsze koszty niż są obecne zakupy zbiorowe, ale będziemy się jeszcze do tego odwoływać. Dziękuję.”

Wiceprzewodniczący Komisji Rewizyjnej p. Kamil Deptuła: „Dziękuję. Czy są pytania?”

Pytań nie zgłoszono.

Biuro ds. Rewitalizacji

Zastępca Dyrektora Biura ds. Rewitalizacji p. Elżbieta Michalska: „Wydatki w ramach Biura w podziale na wydatki bieżące wynosiły 1 412 696,15 zł, co stanowiło 62% zaplanowanego budżetu. W podziale na wydatki związane z działalnością Biura kwota wydatków wynosiła 263 040,64 zł, co stanowiło 87,4% zaplanowanego budżetu. Wydatki związane z opracowaniem modelu prowadzenia rewitalizacji obszarów miejskich na wybranym obszarze w mieście Łodzi, etap II – wydatki kształtowały się na poziomie 1 149 655,51 zł, co stanowiło 58,7%. W budżecie były zaplanowane również wydatki nieobjęte dofinansowaniem w wysokości 3 000 zł, co w rzeczywistości stanowiło rezerwę na zasiłki opiekuńcze dla pracowników pilotażu, ponieważ zasiłek ten nie stanowi kosztu kwalifikowanego projektu, jest refundowany przez ZUS. Wydatki majątkowe dla całego Biura wynosiły 303 623,16 zł, co stanowi 29% wykonania, w tym wydatki na Dom wielopokoleniowy dla osób niespokrewnionych w wysokości 264 483,4 zł co stanowiło 100% zaplanowanego budżetu. Rewitalizacja obszarowa centrum Łodzi, wydatki nieobjęte dofinansowaniem w wysokości 4 610,4 zł, co stanowiło 100% wydatkowania. Wydatki na działania wieloletnie w wysokości 34 529,72 zł, co stanowiło 7% dofinansowania. Nie było wydatkowania pozostałych wydatków ze względu na zmiany w harmonogramach i podpisanie umowy o dofinansowanie w późniejszym terminie.”

Wiceprzewodniczący Komisji Rewizyjnej p. Kamil Deptuła: „Dziękuję. Czy są pytania?”

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski: „Chcę powiedzieć, że ta informacja w stosunku do pozostałych części związanych z realizacją tych zadań rewitalizacyjnych, raczej powinna być traktowana bardzo krytycznie, ale ponieważ mamy dzisiaj tylko taki zbiór informacji, więc idźmy dalej.”

Wiceprzewodniczący Komisji Rewizyjnej p. Kamil Deptuła: „Dziękuję. Czy są jeszcze pytania?”

Pytań nie zgłoszono.

Biuro Miejskiego Konserwatora Zabytków

P.o. Zastępcy Dyrektora Biura Miejskiego Konserwatora Zabytków Iwona Sosnowska-Kowalska: „Wydatki Biura (str. 119-120) bieżące, budżet uchwalony po zmianach wynosił 3 884 070 zł, wykonanie na poziomie 90,7%. Mieścimy się w dziale Kultura i Ochrona Dziedzictwa Narodowego, rozdział Ochrona Zabytków i Opieka nad Zabytkami, znajdują się tutaj 4 zadania. W programie działań konserwatorskich było w budżecie 182 970 zł, budżet był wykonany w 72,2% i z tego sfinansowano: trzecią transzę dotacji na realizację zadania publicznego projekt edukacyjny z zakresu upowszechniania wiedzy o łódzkich zabytkach wśród dzieci i młodzieży, opracowanie materiału o charakterze autorskim – wkład merytoryczny do książki o Antonim Szramie, wydruk publikacji o szlaku zabytków i techniki, wykonanie projektu konserwatorsko-architektonicznego w zakresie kolorystyki budynków północnej pierzei ul. Moniuszki na podstawie prowadzonych badań konserwatorskich oraz organizacja konkursu – zabytek dobrze utrzymany 2017. W następnym zadaniu – renowacje

prace konserwatorskie obiektów zabytkowych i inne wydatki związane z realizacją gminnego programu opieki nad zabytkami. Wykonano renowację detali sztukatorskich, ceramicznych, żeliwnych zgromadzonych w magazynie detalu z przeznaczeniem na ekspozycję w nowoutworzonym Lapidarium Detalu. Następnie – dofinansowanie prac konserwatorskich, restauratorskich w kwocie 3 544 100 zł, udzielono 20 dotacji, zadanie zostało wykonane w 93,5%. Ostatnie zadanie - prowadzenie ewidencji dóbr kultury, opracowanie 38 kart ewidencyjnych zabytków architektury i budownictwa. Dziękuję.”

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej p. Łukasz Magin: „Dziękuję. Czy są pytania?”

Pytań nie zgłoszono.

Biuro ds. Obsługi Inwestora

Zastępca Dyrektora Biura ds. Obsługi Inwestora p. Monika Karolczak: „Budżet Biura znajduje się na str. 123-125. Biuro realizuje zadania związane z wydatkami bieżącymi. Uchwalony budżet po zmianach wynosił 8 596 354 zł i został zrealizowany na poziomie 67,4%. Biuro realizuje działania w zakresie współpracy z uczelniami w zakresie realizacji programu *Młodzi w Łodzi* i wspierania przedsiębiorczości. Te trzy pozycje zostały zrealizowane powyżej 96%. Zadanie pn. *Poprawa zewnętrznej dostępności komunikacyjnej miasta* nie zostało zrealizowane w związku z tym, iż zostały zlikwidowane regularne połączenia obsługujące Łódź –Amsterdam oraz Łódź-Monachium. W lipcu środki przeznaczone na promocję tych połączeń zostały zwrócone i przekazane do Biura Komunikacji Społecznej i Turystyki oraz do Wydziału Zdrowia i Spraw Publicznych. To zaniżone wykonanie budżetu wynika z kwestii realizacji m.in.: dwóch projektów wspieranych ze środków unijnych, jeden projekt *Przyjedź – zobacz - zainwestuj* został zrealizowany prawie w 100%, natomiast rozpoczęty w zeszłym roku projekt – Internacjonalizacja Gospodarcza Przedsiębiorstw Regionu Łódzkiego poprzez dedykowane działania promocyjne i terytorialne, marketing gospodarczy spowodował obniżone % wykonanie budżetu. Wiąże się to z faktem, iż przedłużała się procedura ostatecznego podpisania umowy z Centrum Obsługi Przedsiębiorcy, a co za tym idzie część zaplanowanych działań do zrealizowania właśnie już od początku zeszłego roku musiała zostać przesunięta w czasie i niektóre postępowania zostały przełożone w konsekwencji na rok obecny. Chciałabym zapewnić, że na tym etapie w roku obecnym nie ma żadnego zagrożenia do realizacji tego projektu. Oprócz tych zadań Biuro realizuje również współpracę z miastami partnerskimi i innymi podmiotami zagranicznymi. W zeszłym roku obchodziliśmy 25-lecie współpracy z Mińskiem oraz 20-lecie współpracy partnerskiej z Pueblo, odbyło się również V Forum Miast Partnerskich. Ponadto Biuro realizuje skonsolidowaną usługę tłumaczeniową dla całego urzędu oraz usługę restauracyjną, jeśli chodzi o przyjmowanie gości zagranicznych.”

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej p. Łukasz Magin: „Dziękuję. Czy są pytania?”

Pytań nie zgłoszono.

Biuro Promocji, Komunikacji Społecznej i Turystyki

P.o. Zastępcy Dyrektora Biura Promocji, Komunikacji Społecznej i Turystyki p. Bogna Witkowska: „Budżet Biura ujęte jest w 3 działach: Turystyka, Administracja Publiczna, Kultura i Ochrona Dziedzictwa Narodowego (str.126-129 i 316). W dziale Turystyka budżet po zmianach wynosił 16 099 629 zł, wykonanie kształtuje się na poziomie 96,4% w wysokości 15 522 160,14 zł. W dziale Turystyka są to 2 zadania: upowszechnianie turystyki – budżet po zmianach wynosił 60 000 zł, zrealizowany na poziomie 100% i wydatki

realizowane w ramach Budżetu Obywatelskiego wynosiły 136 130 zł, przy planie 136 330 zł (99,9%). W dziale Administracja Publiczna zadanie Promocja Turystyczna Miasta Łodzi, budżet po zmianach wynosił 783 000 zł, zrealizowany w 99,3% w wysokości 777 708,62 zł. Zadanie – koszty wydawnictw materiałów informacyjno-promocyjnych, budżet po zmianach wynosił 250 000 zł został zrealizowany w 83,1% w wysokości 207 790,19 zł. Obsługa imprez promocyjnych – zakup materiałów, usług wyposażenia do bieżącej działalności, budżet po zmianach wynosił 430 000 zł został zrealizowany w 93,7%, w wysokości 402 828,97 zł. Zadanie – skonsolidowana obsługa zakupów w mediach, powierzchni informacyjno-reklamowych, budżet po zmianach 1 400 060 zł zrealizowany został w 84,4% w wysokości 1 182 202,41 zł. Pozostała działalność – organizacja imprez i obchodów rocznic w uroczystości świąt państwowych, budżet po zmianach wynosił 168 180 zł został zrealizowany w 93,6% w wysokości 157 572,23 zł. Zadanie – koszty związane z kwartalnikiem *Kronika miasta Łodzi*, budżet po zmianach wynosił 86 944 zł zrealizowany w 78% w wysokości 67 832,49 zł. Prenumerata prasy, budżet po zmianach wynosił 70 000 zł zrealizowany w 87,4% w wysokości 61 163,44 zł. Zadanie - komunikacja multimedialna, budżet po zmianach wynosił 423 615 zł wykonany został w 56,1% w wysokości 237 531,79 zł. Kultura i Ochrona Dziedzictwa Narodowego – pozostałość z instytucji kultury, budżet po zmianach wynosił 12 291 500 zł wykonany został w 99,5% w wysokości 12 231 500 zł, jest to dotacja dla Łódzkiego Centrum Wydarzeń. Wydatki majątkowe w dziale *Pozostałe instytucje kultury* – Łódzkie Centrum Wydarzeń – adaptacja pomieszczenia przy ul. Piotrkowskiej 87, budżet po zmianach wynosił 335 780 zł wykonany został w 1% w wysokości 3 200 zł. Łódzkie Centrum Wydarzeń – zakup sprzętu i oprogramowania, budżet po zmianach wynosił 14 634 zł wykonany został w 86,6% w wysokości 12 970 zł. Dziękuję.”

Wiceprzewodniczący Komisji Rewizyjnej p. Kamil Deptuła: „Dziękuję. Czy są pytania?”

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski: „Chciałem się dowiedzieć o te pieniądze, które były opisywane przez przedstawiciela Biura Obsługi Inwestora i Współpracy z Zagranicą, mowa była o kwocie 500 000 zł, które nie zostały wykorzystane na poprawę zewnętrznej dostępności komunikacyjnej miasta Łodzi i przekazane na te usługi związane z promocją linii Lotniczych, zostały przekazane do Biura Promocji Komunikacji Społecznej i Turystyki w wysokości 350 000 zł, a potem do Wydziału Zdrowia i Spraw Publicznych 150 000 zł, gdzie się te kwoty odnalazły w Państwa Biurze.”

P.o. Zastępcy Dyrektora Biura Promocji, Komunikacji Społecznej i Turystyki p. Bogna Witkowska: „Jeżeli już zostały przekazane to nie do Biura, tylko do Skarbnika, który mógł przekazać, natomiast te środki miały być rzeczywiście przeznaczone na zwiększenie składki na ŁOT, ale to zwiększenie nastąpiło dopiero w roku następnym. To było wnoszone przy projekcie budżetu, wnoszone chyba autopoprawką przez Skarbnika pod koniec roku. Pieniądze fizycznie nie trafiły do naszego Biura w roku ubiegłym.”

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski: „Mam podobną kumulację w trzech wydziałach, bo Państwo powinni być wiodący, jeśli chodzi o Biuro promocji, ale część tych zadań jest również widocznych w Biurze Obsługi Inwestora, ale również także w Biurze ds. Realizacji Projektów, bo w tym Biurze też takie zadania występują. Biuro ds. Realizacji Projektów realizuje zadanie związane z portalem mającym służyć miastu w internecie i jednocześnie Państwo mają takie zadania dotyczące tej komunikacji, czy to działanie jest jakoś koordynowane, czy każdy z tych struktur robi sobie to na własną rękę?”

P.o. Zastępcy Dyrektora Biura Promocji, Komunikacji Społecznej i Turystyki p. Bogna Witkowska: „Koordynowane jest przez Biuro Prasowe Nowych Mediów, natomiast Biuro Promocji w zadaniu *Komunikacja multimedialna* oczywiście miała kiedyś obsługę strony internetowej, ale od zeszłego roku już tego nie ma. Nasza rola ogranicza się do prowadzenia

niektórych treści, opisów np. do konferencji prasowych czy do wydarzeń, ale defacto to zadanie realizuje Biuro Prasowe i Nowych Mediów. My już nie mamy obsługi strony internetowej, w naszym Biurze w zadaniu *Komunikacja multimedialna* jest zlecenie reklamy miasta na portalach społecznościowych, ale merytoryczna współpraca spoczywa na Biurze Prasowym i Nowych Mediów, my technicznie to obsługujemy, merytorycznie Rzecznik Prasowy.”

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski: „Jaka kwota wyszła w wydatkach na promocję przez Internet.”

P.o. Zastępcy Dyrektora Biura Promocji, Komunikacji Społecznej i Turystyki p. Bogna Witkowska: „Kwota 237 531,79 zł.”

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski: „W jakich nośnikach?”

P.o. Zastępcy Dyrektora Biura Promocji, Komunikacji Społecznej i Turystyki p. Bogna Witkowska: „Na Facebooku w kwocie 17 200 zł, z udziałem osobowości mediów społecznościowych, kampanie komunikacyjno-reklamowa z udziałem osobowości mediów społecznościowych w kwocie 110 418 zł, kampania na kanale miasta na snapchacie w kwocie 39 450 zł, promocja służąca pozyskaniu nowych fanów dla oficjalnej strony miasta na Facebooku w kwocie 46 123 zł i kampania za pomocą funkcji Instagram story na oficjalnym koncie Łodzi: Kocham Łódź w kwocie 10 402 zł.”

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski: „Tutaj jest ogólnie powiedziane, w tym zestawieniu, że jest to wydatek w ramach kampanii reklamowej na Facebooku i udziałem osobowości mediów społecznościowych, jak to należy rozumieć, to zostało przekazane konkretnym podmiotom, instytucjom administrującym jakimiś stronami, portalami?”

P.o. Zastępcy Dyrektora Biura Promocji, Komunikacji Społecznej i Turystyki p. Bogna Witkowska: „Wykonawcy zostali wyłonieni w przetargu nieograniczonym, mieli za zadanie zorganizować w Łodzi 6 wizyt różnych osobowości internetowych, to byli znani blogerzy z różnych dziedzin połączonych z przeprowadzeniem przez te osoby relacji na ich kanałach społecznościowych na wydarzenia, które były określone przez miasto np. Festiwal Świata, Urodziny Miasta. Na kampanię promocyjno-komunikacyjną za pomocą aplikacji Snapchat, która polegała na podjęciu przez wykonawcę wyłonionego w drodze przetargu nieograniczonego odpłatnie współpracy z osobami niebędącymi pracownikami miasta. Te osoby miały aktualizować oficjalny kanał miasta w serwisie Snapchat. Następna kampania reklamowa w serwisie społecznościowym Facebook, przedmiotem umowy z wykonawcą była kampania reklamowa miasta polegająca na płatnym zwiększaniu zasięgu postów opublikowanych przez miasto na Facebooku. Zadaniem wykonawcy było zwiększanie ilości wyświetleń publikowanych przez Miasto na oficjalnym kanale miasta Łodzi na Facebooku, celem uzyskania określonego przez miasto zasięgu odbiorców. To jest tzw. płatna promocja. Kolejna kampania z użyciem funkcji instastory w aplikacji mobilnej serwisu instagram polegała na promocji miasta Łodzi za pomocą serwisu społecznościowego Instagram poprzez umieszczenie w kanale Miasta Łodzi na Instagramie krótkotrwałych treści promocyjnych za pomocą aplikacji mobilnej serwisu instagram, czyli zdjęć z telefonu. Podobnie jak w przypadku kampanii na napchacie, chodziło o to, by kanał na Instagramie oddać w ręce młodych ludzi autentycznie żyjących życiem miasta. Do wykonania tego zadania wykonawca wyłoniony w ramach przetargu nieograniczonego wybrał czterech redaktorów profilu, którzy umieszczali na Instagramie 10 do 12 postów dziennie. Kolejna kampania w serwisie Facebook, która była nastawiona na zwiększenie ilości fanów, czyli poślubień strony. Celem jej było zwiększenie ilości stałych subskrybentów w stronę miasta Łódź w serwisie. Kampania polegała na umieszczeniu w serwisie Facebook krótkich serii reklam odsyłających do strony Łódź w serwisie Facebook oraz wyposażonych w przycisk „lubię to” ułatwiający

odbiorcom dokonanie subskrypcji strony. Kampania skierowana była do uczestników Facebooka, mieszkańców całej Polski.”

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski: „Chciałem prosić o udostępnienie zestawienia osobowości, które zostały ostatecznie wyłonione z mediów społecznościowych.”

P.o. Zastępcy Dyrektora Biura Promocji, Komunikacji Społecznej i Turystyki p. Bogna Witkowska: „Mogę podać teraz, to była blogerka Paula, którą w sieci śledzi: na Facebooku 71 104 osób, na Instagramie 387 964 osób, na Youtube 540 326 osób. Łącznie Jej 25 postów na Snapchacie dotyczących Łodzi zobaczyło ok. 500 000 osób, jest to ok. 20 000 na jeden post, na Instagramie 200 000 osób, a 2 posty na Facebooku dotyczące Łodzi zobaczyło 125 000 osób.”

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski: „Proszę o takie zestawienie w formie pisemnej.”

Wiceprzewodniczący Komisji Rewizyjnej p. Kamil Deptuła: „Dziękuję. Czy są jeszcze pytania?”

Pytań nie zgłoszono.

Biuro Gospodarki Mieszkaniowej

P.o. Dyrektora Biura Gospodarki Mieszkaniowej p. Bogusława Kolis: „Wydatki bieżące Biura (str.117) opłaty związane z działalnością Biura zostały zrealizowane w wysokości 3 863,01 zł, zamknęło się na poziomie 14,8%; Wyplata odszkodowań z tytułu niedostarczenia lokali socjalnych za I półrocze wynosi 1 809 049,96 zł zrealizowane w 100%; Informacje w zakresie odszkodowań za II półrocze przekazał Zarząd Lokali Miejskich, bowiem zadanie to z dniem 1 lipca 2017 r. zostało przekazane do tej Jednostki. Dziękuję.”

Zastępca Dyrektora Zarządu Lokali Miejskich p. Agnieszka Moczydłowska: „Wydatki bieżące Zarządu Lokali Miejskich (str. 296-297) przy uchwalonym budżecie w wysokości 237 712 706 zł, w budżecie po zmianach była kwota 242 620 316 zł zrealizowano w 98% w wysokości 237 887 466,54 zł. Plan wydatków majątkowych Zarządu (str. 475-478) wynosił 12 217 718 zł, po zmianach wynosił 13 041 571 zł i został zrealizowany w 96,8% w kwocie 12 628 395,14 zł. Zadania z WPF zostały zrealizowane na poziomie 100%, natomiast wydatki majątkowe roku bieżącego zostały zrealizowane na poziomie 95,4%. Wydatki związane z zadaniem zleconym, administrowaniem nieruchomości Skarbu Państwa, przy budżecie uchwalonym na poziomie 170 000 zł, budżet po zmianach wynosił 255 000 zł i został zrealizowany na poziomie 90% w kwocie 29 626,62 zł.”

Wiceprzewodniczący Komisji Rewizyjnej p. Kamil Deptuła: „Dziękuję. Czy są pytania?”

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski: „ Proszę o zaktualizowane zestawienie wszystkich zaległości czynszowych, jeśli chodzi o te kwoty podstawowe oraz z odsetkami, wzrost należności na przestrzeni lat. Proszę również o informacje w zestawieniu z wykonanymi remontami w lokalach socjalnych i pozostałych lokalach.”

Wiceprzewodniczący Komisji Rewizyjnej p. Kamil Deptuła: „Dziękuję. Czy jeszcze są pytania?”

Pytań nie zgłoszono.

Centrum Świadczeń Socjalnych

Dyrektor Centrum Świadczeń Socjalnych p. Agnieszka Łukasik: „Wydatki Centrum (str.499, 500, 137) po zmianach wynosiły 469 229 995 zł, które zrealizowano w 99,82% w wysokości 468 402 777,04 zł.

Zadanie z zakresu administracji rządowej zleconej gminie, czyli świadczenie wychowawcze, plan wynosił 285 200 000 zł, zrealizowano 285 103 675,38 zł, przede wszystkim na wypłatę świadczeń wychowawczych; Świadczenia rodzinne, świadczenia z funduszu alimentacyjnego, zasiłki dla opiekunów, świadczenia opiekuńcze – plan wynosił 146 353 608 zł, zrealizowano w 99,6% w wysokości 145 817 011,93 zł – dotyczyły przede wszystkim wypłaty zasiłków rodzinnych, świadczeń opiekuńczych, świadczenia rodzicielskiego, jednorazowej zapomogi z tytułu urodzenia dziecka oraz opłacenie składki na ubezpieczenie społeczne dla świadczeniobiorców; Składka na ubezpieczenia zdrowotne opłacona za osoby pobierające świadczenie pielęgnacyjne, specjalny zasiłek opiekuńczy oraz zasiłek dla opiekuna – plan wynosił 1 198 388 zł, został zrealizowany 1 094 735,37 zł; Dodatek energetyczny zaplanowany w kwocie 570 000 zł, został wykonany w 99% w wysokości 566 028,74 zł.

Zadania własne gminy, przede wszystkim dodatki mieszkaniowe zaplanowane w wysokości 25 505 000 zł, zostały zrealizowane w 100% w wysokości 25 504 974,79 zł; dofinansowanie do dodatków do zasiłku rodzinnego z tytułu wychowania w rodzinie wielodzietnej, z tytułu rozpoczęcia roku szkolnego i z tytułu kształcenia i rehabilitacji dziecka niepełnosprawnego zaplanowano w wysokości 4 436 488,30 zł, który zrealizowano w 99% na kwotę 4 473 500 zł.

W ramach pozostałej działalności – plan wynosił 5 501 612 zł, został zrealizowany w 99% na kwotę 5 451 975,07 zł – przede wszystkim na sfinansowanie wynagrodzeń wraz z pochodnymi oraz pozostałe wydatki bieżące, np. media, czynsz, sprzątanie, usługi telekomunikacyjne i pocztowe.

Wydatki majątkowe wynosiły 194 400 zł i przeznaczone na zakup licencji na korzystanie z oprogramowania do systemu świadczeń rodzinnych, świadczeń z funduszu alimentacyjnego, dodatków mieszkaniowych oraz dodatków energetycznych. Dziękuję.”

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej p. Łukasz Magin: „Dziękuję. Czy są pytania?”

Pytań nie zgłoszono.

Centrum Usług Wspólnych

P.o. Dyrektora Centrum Usług Wspólnych p. Agata Król: „Wydatki Centrum Usług Wspólnych (str.138) dotyczą głównie utrzymania jednostki budżetowej CUW. Plan po zmianach wynosił 4 985 975 zł, zrealizowany został w 97,4% w wysokości 4 855 343,32 zł. Z wydatkowanych środków sfinansowano: wynagrodzenia dla pracowników CUW wraz z narzutami na wynagrodzenia w kwocie 3 636 188 zł, wpłaty na PFON (Państwowy Fundusz Osób Niepełnosprawnych) w kwocie 15 527 zł, odpisy na Zakładowy Fundusz Świadczeń Socjalnych w kwocie 75 187 zł oraz wydatki rzeczowe związane z prawidłowym funkcjonowaniem CUW w kwocie 1 128 441 zł.”

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej p. Łukasz Magin: „Dziękuję. Czy są pytania?”

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski: „Jakie odnieśliśmy materialne korzyści z powstania CUW?”

P.o. Dyrektora Centrum Usług Wspólnych p. Agata Król: „Jest to, tak jakby podwójna kontrola zadań realizowanych przez Zarząd Inwestycji Miejskich i Zarząd Dróg i Transportu. W CUW obsługujemy te dwie jednostki pod kątem finansowym, rachunkowym, kadrowym, będziemy rozliczać projekty unijne realizowane przez ZIM, więc spektrum zadań CUW jest

szeroki. Uważam, że podział był potrzebny po to, żeby weryfikować przede wszystkim dokumenty księgowe realizowane przez te dwie jednostki. W roku 2016 nastąpił podział, ZDiT został podzielony na trzy jednostki, powstał wtedy ZIM, CUW i pozostał ZDiT.”

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej p. Łukasz Magin: „Na czym polega filozofia tego przedsięwzięcia, że do tego CUW nie są jeszcze dołączane przedszkola i te wszystkie takie centra, które są tworzone na około?”

P.o. Dyrektora Centrum Usług Wspólnych p. Agata Król: „Są dwa centra: CUW dla oświaty i tam są dołączane przedszkola, natomiast to Centrum obsługuje te dwie jednostki, które prowadzą zupełnie inny zakres zadań. Specyfika tych jednostek jest inna.”

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej p. Łukasz Magin: „Dlaczego Państwo nie obsługujecie np. Zarządu Zieleni Miejskiej?”

P.o. Dyrektora Centrum Usług Wspólnych p. Agata Król: „To już nie jest pytanie do mnie. W tej chwili plany zarządcze były takie, żeby w CUW utworzyć ten pion związany z rozliczaniem projektów, żeby w jednym miejscu zebrać te kompetencje, żeby to rozliczanie unijne było w jednym miejscu. Natomiast, jakie są dalsze plany dla rozwoju CUW- nie potrafię odpowiedzieć na to pytanie.”

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej p. Łukasz Magin: „Skoro mamy wśród tych zaproszonych gości CUW przewidziany do obsługi ZIM i ZDiT to, czemu nie ma tutaj tego CUW Oświaty?”

Zastępca Dyrektora Wydziału Budżetu p. Halina Wyszomirska: „CUWO – zrzeszające nie wszystkie jeszcze szkoły, przedszkola, czyli jednostki oświatowe, na dzisiaj zrzesza ok. 221 jednostek oświatowych, natomiast jeszcze część jednostek oświatowych jest poza CUW i podlega bezpośrednio pod Wydział Edukacji. Była to dobrowolność jednostek oświatowych. Na dzień dzisiejszy jeszcze nie są wszystkie objęte CUWO. To jest pierwszy rok działalności.”

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej p. Łukasz Magin: „Dziękuję. Czy są jeszcze pytania?”

Pytań nie zgłoszono.

Wydział Informatyki

P.o. Dyrektora Wydziału Informatyki p. Anna Wierzbicka: „Budżet Wydziału znajduje się na str. 239 w zakresie środków bieżących, po zmianach wynosił 5 285 466 zł i został zrealizowany na poziomie 4 683 470,80 zł, tj. 88,6%. Wydatki bieżące w naszych zadaniach obejmują przede wszystkim koszty utrzymania infrastruktury informatycznej, jak również zapewnienia usług informatycznych w zakresie funkcjonowania zarówno Urzędu Miasta Łodzi jak i również innych obsługiwanych przez nas w zakresie sieciowym jednostek. Jeśli chodzi o poziom wykonania planu to w dużej mierze zależy on od tego, jak duże zapotrzebowania generują względem usług telekomunikacyjnych, czy też kwestia materiałów związanych z drukarkami, czy materiałami tego typu: tonerami, tuszami, generują poszczególne komórki organizacyjne Urzędu i od tego zależą również koszty, które są przez nas ponoszone, natomiast planowanie tychże wydatków odbywa się zazwyczaj poprzez badanie, analizowanie wydatków z lat poprzednich. Jeśli chodzi o wydatki inwestycyjne znajdują się na str. 396, budżet uchwalony wynosił 21 758 200 zł, po zmianach 21 932 103 zł i został wykonany w 91,6% w wysokości 20 087 699,98 zł. Poziom wykonania jest m.in. związany z tym, że zawarte umowy okazało się, że nie są realizowane przez wykonawców,

zwłaszcza przez jednego w sposób właściwy, tym samym nie zostały zapłacone zgodnie z harmonogramem pieniądze, musiały zostać przeniesione na lata następne, natomiast wykonawcy naliczane są kary. Zrezygnowano również w *dziale 900* z pewnych działań, które były planowane, a dotyczyły wymiany infrastruktury, z uwagi na to, że ostatecznie nie doszliśmy do porozumienia z dysponentem tychże środków, że nie są one jeszcze w tym momencie niezbędne. Wykonujemy jeszcze zadania zlecone, one były zaplanowane na poziomie 66 301 zł, następnie podniesione do kwoty 95 131 zł, zrealizowane na poziomie 94 113,58 zł, co daje nam wykonanie na poziomie 98,9%, tutaj również są ujęte wydatki związane z tuszami, tonerami, rozmowami telefonicznymi, z utrzymaniem systemów informatycznych, które są dedykowane do realizacji zadań zleconych, również pewną część tych pieniędzy wydajemy na utrzymanie infrastruktury informatycznej w takim zakresie, jakim ona jest wykazywana, że jest używana do realizacji zadań zleconych, czyli tak naprawdę na podstawie ilości etatów, które w Urzędzie realizują zadania zlecone. Dziękuję.”

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej p. Łukasz Magin: „Dziękuję. Czy są pytania?”

Pytań nie zgłoszono.

Wydział Organizacyjno-Administracyjny

Dyrektor Wydziału Organizacyjno-Administracyjnego p. Katarzyna Korowczyk: „Budżet Wydziału (str. 254) wynosi 2 237 593 zł i został wykonany w 96,7%. Największą grupę wydatków stanowią wydatki z działu *Administracja Publiczna*, urzędy gmin i miast na prawach powiatu w kwocie 1 832 028 zł, z czego na wydatki bieżące wydatkowano kwotę 1 321 059 zł, tj. w 97,8% planu.

Na wydatki rzeczowe dotyczące utrzymania Urzędu Stanu Cywilnego (dalej: USC) budżet wykonano w 76,4% w kwocie 19 017 zł, tak niskie wykonanie w tym zakresie wynika z tego, że w pierwszej kolejności wszelkie wydatki związane z funkcjonowaniem USC pokrywaliśmy z dotacji.

Wydatki na wyjazdy służbowe zagraniczne w wysokości 428 515 zł, wykonane w 96,4%. Pozostałe kwoty to jest pozostała działalność wykonana w 91% w wysokości 142 306 zł, z czego 9 717 zł wydatkowano na realizację zadania związanego z przeprowadzeniem audytu recertyfikującego system zarządzania jakością ISO, następnie 24 454 zł wydatkowano na wpłaty składek z tytułu przynależności miasta Łodzi do korporacji samorządowej, do Związku Powiatów Polskich, była to pierwsza rata, bowiem na podstawie Zarządzenia Prezydenta Miasta Łodzi z 21 lutego, to zadanie zostało przeniesione do Biura Strategii.

Kolejna grupa środków to jest *Gospodarka Komunalna i Ochrona Środowiska* – budżet został wykonany w 96,6%, czyli przy uchwalonym 195 500 zł, wykonano na poziomie 188 897 zł, są to zadania wynikające z utrzymania Urzędu wynikającego z wprowadzenia ustawy o utrzymaniu czystości.

Kolejna grupa wydatków (str.516) zadania zlecone, budżet uchwalony po zmianach wynosił 402 858 zł, wykonany został w 99,8% w kwocie 402 067,82 zł.

Wydatki majątkowe (str. 410) były zaplanowane w wysokości 40 000 zł na wymianę sprzętu do wyświetlania obrazu na Dużej Sali Obrad i ten wydatek zrealizowano na kwotę 39 950 zł. Dziękuję.”

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej p. Łukasz Magin: „Proszę mi wyjaśnić, co to są te wydatki związane z poborem opłaty za przejęcie oświadczenia o wstąpieniu w związek małżeński poza USC, co to jest i w jaki sposób udało się Państwu tak wyliczyć, że zaplanowane było 6 000 zł i 6 000 zł zostało zrealizowane?”

Dyrektor Wydziału Organizacyjno-Administracyjnego p. Katarzyna Korowczyk: Wydział realizuje zadanie opłata za przyjęcie oświadczenia o wstąpieniu w związek małżeński poza siedzibą USC, w ramach tych kosztów, które ponoszą pary wstępujące w taki związek małżeński - wliczamy koszty transportowe. To jest tylko zakup paliwa i jest rozliczane po wykorzystaniu.”

Inspektor w Wydziale Organizacyjno-Administracyjnym p. Iwona Augustyniak: „Zawierana jest umowa, jeśli chodzi o zakup paliwa i wtedy jest określana dana klasyfikacja.”

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej p. Łukasz Magin: „Dobrze, ale mogę sobie wyobrazić, że uroczystość ślubu cywilnego będzie się odbywała albo 1 km od USC, albo 10 km, to też różnice będą w kosztach paliwa. Poproszę o informację pisemną w tej sprawie.”

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski: „Moim zdaniem jest szacunek, ile tych potencjalnych ślubów będzie, opłata jest zestandaryzowana.”

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej p. Łukasz Magin: „Dziękuję. Czy są jeszcze pytania?”

Pytań nie zgłoszono.

Wydział Praw Jazdy i Rejestracji Pojazdów

p.o. Dyrektora Wydziału Praw Jazdy i Rejestracji Pojazdów p. Mariusz Mieszek: „Wydatki Wydziału (str. 256) są wyłącznie bieżące. Wydatki poniesione z tytułu realizacji zadań własnych powiatu zostały zrealizowane na poziomie 5 037 294 zł, co stanowi 87,5% budżetu po zmianach, wynoszącego 5 756 489 zł. Z wydatkowanych w okresie sprawozdawczym środków sfinansowano: zadania dotyczące wydatków związanych z realizacją zadań własnych powiatu określone ustawą Prawo o ruchu drogowym, zakup dokumentów komunikacyjnych, dowodów rejestracyjnych, pozwoleń czasowych, znaków lokalizacyjnych, nalepek kontrolnych, nalepek na tablice tymczasowe, kart pojazdów, którego wykonanie w roku 2017 zostało zrealizowane na poziomie 3 544 091 zł, co stanowi 84,5% wykonania budżetu uchwalonego na rok 2017. Drugie z zadań dotyczące wydatków związanych z wykonywaniem zadań własnych powiatu określonych ustawą o kierujących pojazdami, dotyczyło zakupu spersonalizowanych druków praw jazdy, międzynarodowych praw jazdy, pozwoleń na prowadzenie tramwajów i zezwoleń na kierowanie pojazdem uprzywilejowanym, którego wykonanie ukształtowało się na poziomie 845 462 zł, co stanowi 93,9% wykonania planu budżetu uchwalonego na 2017 r. Wydatek dotyczący powyższych zadań został zrealizowany na podstawie umowy zawartej między miastem a Polską Wytwórnią Papierów Wartościowych w Warszawie w okresie zakupów dokumentów komunikacyjnych. Trzecie z zadań dotyczące wydatków na realizowane zadanie własne powiatu na podstawie ustawy Prawo o ruchu drogowym związane jest z zakupem tablic rejestracyjnych, którego wykonanie wyniosło 632 842 zł, co stanowi 99,4% wykonania planu budżetu po zmianach. Pozostałe wydatki związane z realizacją zadań Wydziału ukształtowały się na poziomie 14 899 zł, co stanowi 57,3% budżetu, który wynosił 26 000 zł. W skład tego najmniejszego z zadań wchodzi trzy paragrafy: 1- są to opłaty z tytułu zakupu usług telekomunikacyjnych, w tym zakup usług dostępu do sieci Internet związany z elektronicznym przekazywaniem wiadomości poprzez sms i e-mail w zakresie wydawania dokumentów komunikacyjnych o możliwości odebrania dowodu rejestracyjnego lub prawa jazdy, wydatek na tym § został wykonany na poziomie 14 409 zł, co stanowi 95,2% planu. Dwa pozostałe § z tego zadania dotyczą kar i odszkodowań wypłacanych na rzecz osób fizycznych, a drugie na rzecz osób prawnych, łącznie Wydział zapłacił 850 zł, co stanowi 8,9% wykonania planu budżetu.”

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej p. Łukasz Magin: „Rozumiem, że te wydatki ponoszone na rzecz PKS, od którego dzierżawiony jest budynek..”

p.o. Dyrektora Wydziału Praw Jazdy i Rejestracji Pojazdów p. Mariusz Mieszek: „To nie my, to Wydział Techniczno-Gospodarczy.”

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej p. Łukasz Magin: „Dziękuję. Czy są pytania?”

Pytań nie zgłoszono.

Wydział Techniczno-Gospodarczy

P.o. Dyrektora Wydziału Techniczno-Gospodarczego p. Romuald Stachaczyk: „Realizujemy wydatki bieżące oraz majątkowe (str. 267-268). Budżet uchwalony wynosił 7 338 682 zł, po zmianach 7 796 975 zł, natomiast został wykonany w wysokości 7 028 970,98 zł, podzielony na *Administrację publiczną* w kwocie 6 838 538 zł, budżet po zmianach wynosił 7 406 831 zł, został zrealizowany w 6 739 301,54 zł; w podziale na poszczególne zadania dla miasta na prawach powiatu, wydatki rzeczowe dotyczące utrzymania Urzędu zaplanowane w wysokości 4 101 817 zł, osiągnął wysokość po zmianach 4 542 803 zł, zrealizowany w kwocie 3 949 838,77 zł.

Wydatki rzeczowe dotyczące utrzymania Urzędu Stanu Cywilnego zaplanowane w wysokości 312 359 zł, po zmianach 313 064 zł, wykonany w wysokości 279 291,01 zł.

Wydatki rzeczowe dotyczące utrzymania Urzędu - Wydziału Praw Jazdy – sama opłata czynszowa za pomieszczenia biurowe wynosi 1 558 747 zł, ale do tego należy doliczyć jeszcze media.

Pozostała działalność, tj. wydatki związane z utrzymaniem obiektów w Zakopanem zaplanowany został w wysokości 43 540 zł, po zmianach 53 178 zł, wykonany został w kwocie 44 602 zł. Wydatki związane z poborem opłaty skarbowej oraz podatków w wysokości 3 300 zł, budżet po zmianach 2 365 zł, wykonany został w kwocie 2 363,45 zł.

W dziale *Gospodarka komunalna i ochrona środowiska* wydatki rzeczowe dotyczące utrzymania Urzędu wynikające z prowadzenia ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach wyniosły 450 144 zł, po zmianach 390 144 zł, zostały zrealizowane w wysokości 289 669,44 zł.

Wydatki majątkowe (str. 416-417) zostały zaplanowane w wysokości 730 000 zł, po zmianach 1 373 480 zł, zrealizowano w wysokości 794 138,05 zł. Mieliśmy zadania majątkowe dotyczące dostawy i montażu klimatyzacji w serwerowniach na kwotę 30 000 zł, które zostały zrealizowane w wysokości 28 413 zł. Modernizacja budynków Urzędu Miasta Łodzi wyniosła 700 000 zł i po zmianach 700 000 zł została zrealizowana na kwotę 667 325,05 zł. Dostawa agregatu prądowłórczego zasilania rezerwowego budynków UMŁ, przy ul. Piotrkowskiej 104 – na początku budżet nie był uchwalony w tym zadaniu dopiero po zmianach było 550 000 zł, natomiast wykonanie wyniosło 27 060 zł. Nie zrealizowaliśmy pełnego zakresu tego zadania z uwagi na to, że został opracowany program funkcjonalno-użytkowy na usadowienie tego agregatu w przestrzeni miasta i niestety robiliśmy dwa podejścia do postępowania przetargowego i żaden wykonawca się nie zgłosił. Następnym zadaniem była dokumentacja dotycząca przebudowy wentylacji stołówki UMŁ, rewitalizacja obszarowa Centrum Łodzi, wydatki nieobjęte tym dofinansowaniem, ten budżet dopiero został uchwalony po zmianach na kwotę 93 480 zł, przeszło to, jako wydatki niewygasające. Zadanie zostało zrealizowane za kwotę 71 340 zł. Dziękuję.”

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej p. Łukasz Magin: „Dziękuję. Czy są pytania?”

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski: „Mam ciągle rozdarcie, podobne jak przy Biurze Promocji, mamy decydujących, tutaj sprawy administracyjne są rozdzielone, co najmniej na 2 struktury, przed chwilą był Wydział Organizacyjno-Administracyjny, a teraz Techniczno-Gospodarczy. W obydwu wydatkach są ujmowane wydatki dotyczące utrzymania Urzędu, utrzymania USC i przyznam szczerze, że nie do końca wiem, jaka jest intencja takiego rozdziału.”

P.o. Dyrektora Wydziału Techniczno-Gospodarczego p. Romuald Stachaczyk: „W zeszłym roku pisaliśmy taką charakterystykę wymienionych Wydziałów, jakimi sprawami się zajmują.”

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej p. Łukasz Magin: „Dziękuję. Czy są jeszcze pytania?”

Pytań nie zgłoszono.

Wydział Zarządzania Kontaktami z Mieszkańcami

Zastępca Dyrektora Wydziału Zarządzania Kontaktami z Mieszkańcami p. Małgorzata Markowska: „Wydział realizował zadania własne (str. 271 i 522) wydatki bieżące w wysokości 58,9% dotyczyłyby administracji publicznej i wydawaliśmy pocztowe i kurierskie, odnowienie i zakup certyfikatu oraz składania bezpiecznego podpisu, zakupy materiałów biurowych, mamy zadania związane z prowadzeniem archiwum zakładowego. Kwotą o wysokości 11 000 zł, co stanowi 39,9% wykonania planu, to są zadania związane z opłatami pocztowymi związanymi z odbiorem i gospodarowaniem odpadami komunalnymi. Wydział wykonywał zadania bieżące w 100% realizowanego planu w zakresie gospodarki mieszkaniowej, były to również opłaty pocztowe, w zakresie administracji publicznej zlecone zadanie przez Urząd Wojewódzki z zakresu zadań dotyczących spraw obywatelskich również 100% wykonania planu. Wydział ma zadanie związane z prowadzeniem punktów nieodpłatnej pomocy prawnej w wysokości 100% wykonania planu.”

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej p. Łukasz Magin: „Dziękuję. Czy są pytania?”

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski: „Ile zapłaciliśmy łącznie za usługi pocztowe w 2017 roku?”

Zastępca Dyrektora Wydziału Zarządzania Kontaktami z Mieszkańcami p. Małgorzata Markowska: „Musiałabym zsumować. W tym roku w planie mamy wpisane 3 267 000 zł. Myślę, że ten rok nie pokaże tak dużego wzrostu tej opłaty, ponieważ I kwartał realizowaliśmy w cenach dotychczasowej umowy i to były te znacznie niższe kwoty.”

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski: „Poproszę o zestawienie kosztów usług pocztowych.”

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej p. Łukasz Magin: „Dziękuję. Czy są jeszcze pytania?”

Pytań nie zgłoszono.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej p. Łukasz Magin: „Poproszę o zreferowanie wydatków przez przedstawiciela Wydziału Zarządzania Kryzysowego i Bezpieczeństwa. Jeżeli nie ma, to zapraszamy na kolejne posiedzenie Komisji.”

Ad pkt 2. Sprawy różne i wniesione.

Przewodniczący Komisji poinformował, że wpłynęła skarga nr 4 na przewlekłe załatwienie sprawy przez Dyrektora Biura Rzecznika Prasowego i Nowych Mediów.

Skargę do rozpatrzenia otrzymał radny p. Kamil Deptuła.

Przewodniczący Komisji ponadto do Komisji wpłynęła informacja dotycząca tematów poruszanych przez Regionalną Izbę Obrachunkową (dalej:RIO), Skład Orzekający pod kątem naruszenia dyscypliny Finansów Publicznych, jest opinia RIO co do wykonania budżetu za 2017 rok. Dokumentacja została wysłana Państwu radnym drogą elektroniczną.

Innych spraw wniesionych i wolnych wniosków nie zgłoszono.

Przewodniczący Komisji p. Łukasz Magin podziękował za udział w obradach i zamknął posiedzenie Komisji.

Protokół sporządziła:

Sylwia Woźniak-Taczała

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej
Rady Miejskiej w Łodzi
Łukasz Magin