

**Protokół nr 21/XII/2019**

**posiedzenia Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej**  
**Rady Miejskiej w Łodzi**  
**z dnia 10 grudnia 2019 r.**

**I. Obecność na posiedzeniu:**

członkowie Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej RM

stan - 13

obecnych – 11

- **radny p. Sebastian Bohuszewicz - nieobecny nieusprawiedliwiony**
- **radny p. Rafał Reszpondek - nieobecny nieusprawiedliwiony.**

Listy obecności radnych oraz gości stanowią **załączniki nr 1 i nr 2** do protokołu.

Zaproszenia dla radnych oraz gości stanowią **załączniki nr 3, nr 4 i nr 5** do protokołu.

**II. Proponowany porządek obrad:**

1. Przyjęcie protokołu z 18. posiedzenia Komisji.
2. Zapoznanie Komisji z opiniami Komisji Rady Miejskiej, Jednostek Pomocniczych Miasta oraz ze stanowiskami innych podmiotów w sprawie projektu budżetu Miasta Łodzi na 2020 rok.
3. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2019 rok – **druk nr 381/2019.**
4. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łodzi na lata 2019-2040 – **druk nr 382/2019.**
5. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości położonych w Łodzi przy ul. gen. Jarosława Dąbrowskiego 60 A, 60 B i 62 A – **druk nr 206/2019.**
6. Sprawy wniesione i wolne wnioski.

**Posiedzenie otworzył przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka.**

**III. Przebieg posiedzenia.**

Po stwierdzeniu kworum, na podstawie podpisów złożonych na liście obecności **przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka** otworzył posiedzenie.

**Przewodniczący Komisji** przypomniał, że porządek posiedzenia został przekazany radnym w zaproszeniach na posiedzenie. Zapytał, czy są jakieś uwagi do porządku obrad Komisji.

Nikt się nie zgłosił.

W dalszej kolejności **przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka** zaproponował zmiany do porządku obrad Komisji.

**Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka** zaproponował wprowadzenie do porządku obrad Komisji w **punkcie 6** projektu uchwały w sprawie przyznania nieruchomości zamiennych stanowiących własność Miasta Łodzi, w ramach odszkodowania za nieruchomości nabyte przez Miasto Łódź z mocy prawa w związku z realizacją inwestycji drogowej – **druk nr 384/2019**.

Proponowany porządek po zmianach:

1. Przyjęcie protokołu z 18. posiedzenia Komisji.
2. Zapoznanie Komisji z opiniami Komisji Rady Miejskiej, Jednostek Pomocniczych Miasta oraz ze stanowiskami innych podmiotów w sprawie projektu budżetu Miasta Łodzi na 2020 rok.
3. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2019 rok – **druk nr 381/2019 wraz z autopoprawką**.
4. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łodzi na lata 2019-2040 – **druk nr 382/2019 wraz z autopoprawką**.
5. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości położonych w Łodzi przy ul. gen. Jarosława Dąbrowskiego 60 A, 60 B i 62 A – **druk nr 206/2019**.
6. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie przyznania nieruchomości zamiennych stanowiących własność Miasta Łodzi, w ramach odszkodowania za nieruchomości nabyte przez Miasto Łódź z mocy prawa w związku z realizacją inwestycji drogowej – **druk nr 384/2019**.
7. Sprawy wniesione i wolne wnioski.

W związku z brakiem innych uwag **przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka** poddał pod głosowanie porządek obrad po zmianach.

Komisja w głosowaniu: przy **8** głosach „za”, **braku** głosów „przeciw” i „wstrzymujących się” przyjęła zmieniony porządek obrad.

Wobec powyższego **przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka** przeszedł do realizacji zmienionego porządku obrad.

#### **Ad. pkt. 1. Przyjęcie protokołu z 18. posiedzenia Komisji.**

**Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka** zapytał, czy do protokołu z 18. posiedzenia Komisji są jakieś uwagi.

Uwag nie zgłoszono.

W związku z brakiem uwag, wiceprzewodnicząca Komisji przeszła do głosowania nad przyjęciem protokołu z 18. posiedzenia Komisji.

**W głosowaniu:** przy **8** głosach „za”, braku głosów „przeciw” i „wstrzymujących się” Komisja przyjęła protokół z 18. posiedzenia.

#### **Ad. pkt. 2. Zapoznanie Komisji z opiniami Komisji Rady Miejskiej, Jednostek Pomocniczych Miasta oraz ze stanowiskami innych podmiotów w sprawie projektu budżetu Miasta Łodzi na 2020 rok.**

**Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka** **przedstawił opinie Komisji Rady Miejskiej.**

Opinie wszystkich Komisji stanowią **załącznik nr 6** do protokołu.

**Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka** przeszedł do omawiania opinii Jednostek Pomocniczych Miasta oraz innych podmiotów zewnętrznych.

**Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka** poinformował, że 11 Jednostek Pomocniczych Miasta zgłosiło do Komisji swoje opinie do projektu budżetu na 2020 rok oraz WPF na lata 2020-2040.

Opinie Jednostek Pomocniczych Miasta stanowią **załącznik nr 7** do protokołu.

**Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka** zaproponował, aby opinie jednostek pomocniczych przekazać do Zarządu Inwestycji Miejskich, z prośbą o jak najszybsze ustosunkowanie się co do posiadania dokumentacji technicznych na zaproponowane przez RO inwestycje.

**Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka** **przedstawił opinie innych podmiotów zewnętrznych.**

Opinie innych podmiotów zewnętrznych stanowią **załącznik nr 8** do protokołu.

**Faza pytań i dyskusji.**

**Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka** zaproponował, aby Komisja pozytywnie zaopiniowała poprawki zgłoszone przez Komisję Kultury.

W zakresie projektu budżetu **Wydziału Kultury, Komisja Kultury zgłosiła następujące poprawki:**

- w dziale: 750; rozdziale: 75075 *Kultura i Ochrona Dziedzictwa Kulturowego w zadaniu: Dofinansowanie inicjatyw kulturalnych stowarzyszeń i fundacji – minigranty* **proponuje się dokonać zwiększenia o kwotę 50 000 zł;**
- w dziale: 750; rozdziale: 75075 *Kultura i Ochrona Dziedzictwa Kulturowego w zadaniu: Nagrody dla zasłużonych działaczy kultury* **proponuje się dokonać zwiększenia o kwotę 70 000 zł;**
- w dziale 921; rozdziale 92195 *Pozostała działalność kulturalna (WPF) w zadaniu Dofinansowanie inicjatyw kulturalnych i działalności wydawniczej stowarzyszeń i fundacji* **proponuje się dokonać zwiększenia o kwotę 200 000 zł.**

*Łączną kwotę w wysokości 320 000 zł na pokrycie ww. zwiększeń proponuje się przenieść z dotacji zapisanej dla Łódzkiego Centrum Wydarzeń.*

**Radny p. Sebastian Bulak** zapytał, ile w zeszłym roku wynosił budżet Łódzkiego Centrum Wydarzeń?

**Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski** odpowiedział, że kwota zaplanowana na 2020 rok jest minimalnie mniejsza niż w 2019 roku.

**Radny p. Sebastian Bulak** zapytał, co się zmieniło, jeśli chodzi o imprezy kontraktowe, dlaczego chcemy zmniejszyć budżet ŁCW o 320 tys. zł?

**Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka** odpowiedział, że ŁCW uzyskało negatywną opinię Komisji Kultury, z racji tego, iż przedstawiciel tej jednostki nie pojawił się na posiedzeniu Komisji.

**Radny p. Sebastian Bulak** zapytał, dlaczego zmniejszamy budżet ŁCW o 320 tys. zł i na jakim zadaniu?

**Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski** odpowiedział, że jeżeli chodzi o ogólną kwotę, z której proponuje się dokonać zmniejszenia, to jest to dotacja podmiotowa. Wniosek Komisji Kultury nie precyzuje konkretnie, z jakiego tytułu mają być te środki zdjęte. Wniosek mówi, że środki w kwocie 320 tys. zł mają zostać zdjęte z ogólnej puli. Skarbnik Miasta dodał, że rzeczywiście przedstawiciele ŁCW nie było na posiedzeniu Komisji Kultury. Natomiast na Komisji Promocji był obecny z-ca dyrektora ŁCW, który wyjaśnił wątpliwości zgłaszane przez radnych. Stąd opinia Komisji Promocji była pozytywna.

**Radny p. Sebastian Bulak** zapytał, czy tej kwoty nie można byłoby zwiększyć?

**P.o. z-cy dyrektora Wydziału Kultury p. Bogna Witkowska** zaznaczyła, że była obecna na posiedzeniu Komisji Promocji, na którym wypowiadał się dyrektor ŁCW i Biura Promocji, a także na Komisji Kultury, na której obecny był tylko dyrektor Biura Promocji. Odnosząc się do pytania dotyczącego realizacji przez ŁCW imprez kontraktowych podkreśliła, że na pewno nie będzie Festiwalu Transatlantyk.

**Radny p. Sebastian Bulak** poprosił o przypomnienie w jakiej kwocie był dofinansowany rocznie ten Festiwal?

**P.o. z-cy dyrektora Wydziału Kultury p. Bogna Witkowska** poinformowana, że w kwocie 3,2 mln zł.

**Radny p. Sebastian Bulak** zapytał, na co zostanie przeznaczona zatem ta kwota?

**Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka** powiedział, że Komisja Finansów i Pan Skarbnik będą się starali odpowiednio zabezpieczyć te środki.

**Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka** poddał pod głosowanie poprawki do budżetu zgłoszone przez Komisję Kultury.

W głosowaniu: **W głosowaniu:** przy 8 głosach „za”, braku głosów „przeciw” i 1 głosie „wstrzymującym się” Komisja pozytywnie zaopiniowała poprawki zgłoszone przez Komisję Kultury.

**Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka** zaproponował, aby Komisja pozytywnie zaopiniowała wnioski zgłoszone przez Komisję Planowania Przestrzennego i Architektury.

W zakresie projektu budżetu **Biura Miejskiego Konserwatora Zabytków, Komisja Planowania Przestrzennego i Architektury zgłosiła następujące wnioski:**

- *zwiększenie o 2.000.000 zł do kwoty 4.000.000 zł środków finansowych na zadaniu: „Dofinansowanie na roboty budowlane polegające na remoncie lub przebudowie oraz prac konserwatorskich i prac restauratorskich przy nieruchomościach niewpisanych do rejestru zabytków na obszarze Specjalnej Strefy Rewitalizacji – „R” .*
- *Ponadto wnosi o zwiększenie o 1.500.000 zł do kwoty 3.000.000 zł na zadaniu: „Dofinansowanie prac konserwatorskich, restauratorskich i robót budowlanych przy zabytkach wpisanych do rejestru – „R”.*

**Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka** zapytał Skarbnika Miasta o możliwość realizacji tych postulatów.

**Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski** odpowiedział, że nie ma pomysłu z czego zwiększyć te środki. Dodał, że w tej chwili trwają prace nad autopoprawką. Członkowie

Komisji Planu nie wskazali źródła sfinansowania, w związku z tym na dzień dzisiejszy tylko przyjmuje ten postulat. W tym tygodniu zostanie przeprowadzona ostateczna analiza, co powinno się znaleźć w autopoprawce i wtedy zostanie podjęta końcowa decyzja.

**Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka** zapytał, ile takich prywatnych nieruchomości znajduje się w 8 obszarach, które jeszcze nie rozpoczęły cyklu rewitalizacyjnego?

**Dyrektor Zarządu Inwestycji Miejskich p. Agnieszka Kowalewska – Wójcik** odpowiedziała, że posiada taką usystematyzowaną wiedzę i przekaże ją do Komisji na piśmie.

**Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka** poprosił, aby w tym zestawieniu znalazły się również tegoroczne wnioski, które dotyczą dotacji, a zostały skierowane przez właścicieli wyłącznie z tych 8 obszarów rewitalizacyjnych.

**Dyrektor Zarządu Inwestycji Miejskich p. Agnieszka Kowalewska – Wójcik** odpowiedziała, że ma taką wiedzę i może to przedstawić.

**Radny p. Radosław Marzec** poinformował, że jest członkiem Zespołu, który ocenia wnioski o dotację dla zabytków, których Miasto nie jest właścicielem. Dodał, że zawsze wniosków jest na prawie na 7-10 mln zł, a racjonalnych wniosków Zespół ocenia na połowę kwoty. Dlatego Zespół wnioskuje o zwiększenie tej kwoty do 3 mln zł. Podkreślił, że to się wydaje jak najbardziej racjonalne z pożytkiem dla zabytków, one nie będą traciły swojej wartości, jesteśmy w stanie je odnawiać.

**Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka** powiedział, że chodzi o te nieruchomości, które znajdują się w 8 obszarach rewitalizacyjnych.

**Radny p. Radosław Marzec** zaznaczył, że skoro komisja merytoryczna podjęła taką decyzję, to Komisja Finansów powinna ją poprzeć.

**Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka** poddał pod głosowanie rekomendację dla Pani Prezydent odnośnie zrealizowania wniosków zgłoszonych przez Komisję Planowania Przestrzennego i Architektury.

**W głosowaniu:** przy 9 głosach „za”, braku głosów „przeciw” i „wstrzymujących się” Komisja pozytywnie zaopiniowała wnioski zgłoszone przez Komisję Planowania Przestrzennego i Architektury.

**Ad. pkt. 3. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2019 rok – druk nr 381/2019 wraz z autopoprawką.**

Projekt uchwały przedstawił **Skarbnik Miasta Łodzi p. Krzysztof Mączkowski.**

Omówiony projekt uchwały wraz z autopoprawką stanowią **załączniki nr 9 i 10** do protokołu.

### **Faza pytań i dyskusji.**

Nikt nie zabrał głosu w fazie pytań i dyskusji.

### **W związku brakiem pytań i głosów w dyskusji przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka poddał projekt uchwały pod głosowanie.**

Komisja w głosowaniu: 6 głosami „za”, 3 głosami „przeciw” i 1 głosem „wstrzymującym się” **pozytywnie zaopiniowała** projekt uchwały opisany w **druku nr 381/2019** wraz z autopoprawką.

### **Ad. pkt. 4. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łodzi na lata 2019-2040 – druk nr 382/2019 wraz z autopoprawką.**

Projekt uchwały przedstawił **Skarbnik Miasta Łodzi p. Krzysztof Mączkowski**.

Omówiony projekt uchwały wraz z autopoprawką stanowią **załączniki nr 11 i 12** do protokołu.

### **Faza pytań i dyskusji.**

**Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka** zapytał o zadanie pn. Transport niskoemisyjny, dlaczego ma być realizowane do 2023 roku?

**Skarbnik Miasta Łodzi p. Krzysztof Mączkowski** przypomniał, że w 2017 roku, kiedy był wprowadzany projekt Transportu niskoemisyjnego należało w uzgodnieniu z dawcą środków pokazać źródło sfinansowania 104 mln zł na komunikację miejską. Był to warunek konieczny otrzymania tego dofinansowania. Stąd czas realizacji do 2023 roku.

**Radny p. Radosław Marzec** zapytał o remont ulicy Przybyszewskiego, od Placu Reymonta do ul. Kilińskiego. Zapytał, czy ten remont zakłada ingerencję w skrzyżowanie ul. Przybyszewskiego/Kilińskiego?

**Dyrektor Zarządu Inwestycji Miejskich p. Agnieszka Kowalewska – Wójcik** odpowiedziała, że jest to zadanie na już podpisany zakres projektu niskoemisyjnego. Do kwietnia ma zostać odebrany projekt. Jest to zupełnie nowy projekt.

**Radny p. Radosław Marzec** zapytał, czy ten projekt będzie realizowany w formule zaprojektuj – wybuduj?

**Dyrektor Zarządu Inwestycji Miejskich p. Agnieszka Kowalewska – Wójcik** odpowiedziała, że w formule zaprojektuj. Dodała, że do końca 2020 roku powinien zostać

wyłoniony wykonawca. Projekt, który znajduje się w przedmiotowym projekcie uchwały jest wspierany z Urzędu Marszałkowskiego, natomiast tamten z CUPT.

**Radny p. Radosław Marzec** zapytał, jaka kwota pochodzi z Urzędu Marszałkowskiego?

**Dyrektor Zarządu Inwestycji Miejskich p. Agnieszka Kowalewska – Wójcik** odpowiedziała, że na projekt będzie to 137 mln zł, 34 mln zł będą pochodziły z budżetu miasta, pozostała kwota 103 mln zł będzie pochodzić z Urzędu Marszałkowskiego.

**Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka** wyraził nadzieję, że umowa będzie podpisana nie na refundację a dotację. Ponadto poprosił o udrożnienie ulic Dąbrowskiego i Rzgowskiej przed wejściem robót na to skrzyżowanie.

**Dyrektor Zarządu Inwestycji Miejskich p. Agnieszka Kowalewska – Wójcik** poinformowała, że prace zakończą się 20 grudnia.

**Radny p. Radosław Marzec** zapytał, czy skrzyżowanie Rzgowska/Dachowa ma być zrealizowane do końca 2019 roku?

**Z-ca dyrektora Zarządu Dróg i Transportu p. Maciej Sobieraj** odpowiedział, że tak.

**Radny p. Radosław Marzec** zwrócił uwagę, że nie wydaje się realne, żeby te prace zakończyły się w ciągu 10 dni.

**Z-ca dyrektora Zarządu Dróg i Transportu p. Maciej Sobieraj** odpowiedział, że wykonawca cały czas potwierdza ten termin.

**W związku brakiem pytań i głosów w dyskusji przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka poddał projekt uchwały pod głosowanie.**

Komisja w głosowaniu: 7 głosami „za”, brakiem głosów „przeciw” i 3 głosami „wstrzymującymi się” pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały opisany w druku nr 382/2019 wraz z autopoprawką.

**Ad. pkt. 5. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości położonych w Łodzi przy ul. gen. Jarosława Dąbrowskiego 60 A, 60 B i 62 A – druk nr 206/2019.**

Projekt uchwały przedstawiła **z-ca dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Agnieszka Graszka.**

Referująca poprosiła o pozytywne zaopiniowanie projektu uchwały, który stanowi **załącznik nr 13** do protokołu.

**Faza pytań i dyskusji.**



**Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka** zapytał, czy mieszkańcy mają tam jakieś miejsca parkingowe.

**Z-ca dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Agnieszka Graszka** odpowiedziała, że można parkować wzdłuż ulicy, między blokami.

**Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka** zapytał, czy ktoś jest zainteresowany zakupem tego terenu?

**Z-ca dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Agnieszka Graszka** odpowiedziała, że nie ma wniosków.

**Wiceprzewodniczący Komisji p. Robert Pawlak** zapytał, jak wygląda opinia tamtejszej Rady Osiedla?

**Z-ca dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Agnieszka Graszka** odpowiedziała, że opinia rady osiedla jest negatywna, uzasadnienie jest następujące: *„Mieszkańcy z terenu przyległego do działek Dąbrowskiego zwrócili się z prośbą do Rady Osiedla Chojny – Dąbrowa o negatywne zaopiniowanie wniosku Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości, ponieważ złożyli wniosek do BO dotyczący budowy parkingu na tym obszarze”*. Podkreśliła, że ten wniosek nie przeszedł.

**Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka** zapytał, czy mieszkańcy mogą startować w przetargu?

**Z-ca dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Agnieszka Graszka** odpowiedziała, że mogą.

**Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka** zapytał, co można tam wybudować?

**Z-ca dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Agnieszka Graszka** odpowiedziała, że to, na co pozwala decyzja o warunkach zabudowy. Nadmieniła, że funkcje parkingowe mogłyby być utrwalone. Zaznaczyła, że wariant, iż ten teren kupują mieszkańcy jest raczej nierealny.

**Wiceprzewodnicząca Komisji p. Paulina Setnik** zapytała, czy ktoś z mieszkańców wystąpił z wnioskiem o dzierżawę tego terenu, tak żeby go zagospodarować?

**Z-ca dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Agnieszka Graszka** poinformowała, że mieszkańcy zwrócili się z wnioskiem do Budżetu Obywatelskiego, chcieli, żeby ten teren był urządzony za pieniądze z budżetu gminy. Kiedyś tam była dzierżawa kiosku, która została rozwiązana, a kiosk został zlikwidowany. Dodała, że nikt z mieszkańców nie wystąpił z wnioskiem o dzierżawę tego terenu.

**Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka** zapytał, czy były jakieś protesty pod UMŁ ze strony mieszkańców?

**Z-ca dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Agnieszka Graszka** powiedziała, że kiedyś ta sprawa była już przedmiotem obrad Komisji Rozwoju i Działalności Gospodarczej i wtedy na tym posiedzeniu byli obecni przedstawiciele bloku i podtrzymywali swój wniosek, że chcieliby, aby ten teren nadal pozostał w takim stanie bądź był urządzony.

**Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka** zwrócił uwagę, że na tym terenie widać ewidentny brak miejsc parkingowych.

**Z-ca dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Agnieszka Graszka** wskazała, że na zachód od bloków stojących równolegle znajdują się tereny, gdzie jest dużo miejsca do parkowania.

**Radna p. Marta Grzeszczyk** zapytała, ile osób w budżecie obywatelskim zagłosowało na ten projekt?

**Z-ca dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Agnieszka Graszka** powiedziała, że nie ma w tej chwili takich informacji.

**Radna p. Marta Grzeszczyk** zapytała, czy jest tam plan zagospodarowania przestrzennego?

**Z-ca dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Agnieszka Graszka** odpowiedziała, że nie ma planu, w studium są to tereny M1 – wielkich zespołów mieszkaniowych.

**Radna p. Marta Grzeszczyk** zapytała, czy zostały tam wydane jakieś decyzje o warunkach zabudowy?

**Z-ca dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Agnieszka Graszka** odpowiedziała, że nie.

**Radna p. Marta Grzeszczyk** zapytała, czy są tam jakieś drzewa do wycięcia.

**Z-ca dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Agnieszka Graszka** odpowiedziała, że znajdują się tam liczne samosiewy, klon zwyczajny oraz drzewa owocowe. Dodała, że jest pozytywna opinia Wydziału Ochrony Środowiska i Rolnictwa, jeśli chodzi o sprzedaż tej nieruchomości. Zacytowała uzasadnienie tej opinii: *„Znaczna część powierzchni nieruchomości jest niedostępna dla roślin. Powierzchnię biologicznie czynną pokrywa uboga roślinność ruderalna oraz ekstensywnie utrzymywana roślinność urządzona zadrzewieniem z udziałem min. klonów i topól. W szacie roślinnej działki nie występują składniki przyrody wskazujące, wyróżniające wartości w związku z funkcją osłonową, jaką pełnią drzewa rosnące wzdłuż północnej części nieruchomości. W warunkach przetargu wskazane jest umieszczenie zapisu zobowiązującego nabywcę do zagospodarowania nieruchomości umożliwiającego ich zachowanie. Usunięcie mogłoby być uzasadnione jedynie względami fitosanitarnymi lub bezpieczeństwa. Zadrzewienie na pozostałych częściach działek nie wymaga umieszczenia w warunkach przetargu szczegółowych ograniczeń wykraczających poza regulacje dotyczące ochrony zieleni i zadrzewień zawarte w przepisach*

*powszechnie obowiązujących, w ustawach o ochronie przyrody oraz prawo ochrony środowiska. Brak jest przyrodniczych przeciwwskazań dla zbycia nieruchomości.”*

**Radny p. Radosław Marzec** zapytał, czy w poprzednich edycjach BO mieszkańcy podejmowali działania dotyczące tego terenu?

**Z-ca dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Agnieszka Graszka** powiedziała, że sprawdzi to i odpowie na sesji.

**Radny p. Radosław Marzec** złożył wniosek o negatywne zaopiniowanie przedmiotowego projektu uchwały. Podkreślił, że radni powinni działać dla dobra mieszkańców. W tym przypadku radni mają pełną świadomość tego, że ta działka jest tym mieszkańcom potrzebna, a nie jest tam potrzebny nowy blok, nowy punkt usługowy. Wskazał, że być może należałoby się zastanowić nad tym, czy nie urządzić tam parkingu, o co tak proszą mieszkańcy. Wyraził obawę, że jeśli ta działka zostanie sprzedana, Miasto straci nad nią kontrolę i cała zieleń, która się tam znajduje może zostać wycięta.

**Radny p. Kamil Deptuła** zapytał, czy bloki znajdujące się w pobliżu należą do spółdzielni mieszkaniowej?

**Z-ca dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Agnieszka Graszka** powiedziała, że sprawdzi to i odpowie na sesji.

**Radny p. Kamil Deptuła** zwrócił uwagę, że jest to bardzo atrakcyjny kawałek Miasta i urządzenie tam parkingu byłoby nieco niecelowe. Jest to miejsce na fajny budynek. Jeśli miałby tam powstać np. zalesiony skwer zamiast parkingu to jest to też warte rozważenia. Jest tam sporo gruntów w głębi, które można byłoby wykorzystać na parking. W opinii radnego decyzja powinna pójść w tym kierunku. Wskazał, że jeśli Miasto sprzeda tę nieruchomość, uzyska całkiem sporą ilość gotówki potrzebnej do rozwoju. Jeśli powstanie tam parking to co najwyżej Miasto będzie mogło zainwestować w kolejne słupki, płyty, ale powstaje pytanie, czy odbędzie się to z ogólną korzyścią dla mieszkańców, czy tylko skorzysta z tego niewielka ilość osób, których auta się tam zmieszczą. Powiedział, że osobiście będzie głosować „za”.

**Radny p. Sebastian Bulak** zwrócił uwagę, że na Traktorowej powstaje bardzo dużo marketów. Obecnie są to cztery markety i powstaje kolejny.

**Radny p. Tomasz Kacprzak** zaznaczył, że nie można demonizować marketów, bo skoro one powstają, to oznaczają, że są klienci, a tymi klientami są łodzianie. Dodał, że jak jest dużo sklepów to one walczą między sobą cenami, jakością asortymentu, a korzysta na tym klient. Wyraził opinię, że Rada Miejska nie powinna decydować o tym, kto gdzie ma robić zakupy, tylko umożliwiać pewne rzeczy. Skoro ktoś podejmuje o budowie takiego sklepu, to oznacza, że jest to potrzebne.

**Radna p. Agnieszka Wieteska** zaznaczyła, że mieszkańcy Teofilowa są zadowoleni z marketów, które powstają. Dodała, że jest mieszkanką Teofilowa i radną z tego okręgu.

**W związku brakiem innych pytań i głosów w dyskusji przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka poddał projekt uchwały pod głosowanie.**

Komisja w głosowaniu: 4 głosami „za”, 5 głosami „przeciw” i 1 głosem „wstrzymującym się” negatywnie zaopiniowała projekt uchwały opisany w druku nr 206/2019.

**Ad. pkt. 6. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie przyznania nieruchomości zamiennych stanowiących własność Miasta Łodzi, w ramach odszkodowania za nieruchomości nabyte przez Miasto Łódź z mocy prawa w związku z realizacją inwestycji drogowej – druk nr 384/2019.**

Projekt uchwały przedstawiła z-ca dyrektora Wydziału Dysponowania Mieniem p. Monika Andrzejewska - Koniuszaniec.

Referująca poprosiła o pozytywne zaopiniowanie projektu uchwały, który stanowi **załącznik nr 14** do protokołu.

**Faza pytań i dyskusji.**

Nikt nie zabrał głosu w fazie pytań i dyskusji.

**W związku brakiem pytań i głosów w dyskusji przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka poddał projekt uchwały pod głosowanie.**

Komisja w głosowaniu: 9 głosami „za”, brakiem głosów „przeciw” i 1 głosem „wstrzymującym się” pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały opisany w druku nr 384/2019.

**Ad. pkt. 7. Sprawy wniesione i wolne wnioski.**

Przewodniczący Komisji poinformował o wpłynięciu do Komisji zestawienia przedstawiającego wykonanie dochodów i wydatków budżetu miasta Łodzi za 10 m-cy 2019 roku.

Innych spraw różnych i wolnych wniosków nie zgłoszono.

Z uwagi na wyczerpanie porządku obrad przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka zamknął posiedzenie Komisji.

Protokół sporządziła:

Aneta Michalak

Sekretarz Komisji