

DPr-BRM-II.0012.1.18.2015

Protokół nr 23/XII/2015

**posiedzenia Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej
Rady Miejskiej w Łodzi
z dnia 1 grudnia 2015 r.**

I. Obecność na posiedzeniu:

członkowie Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej RM

stan - 9

obecnych – 8

- **radny p. Bartosz Domaszewicz – nieobecny nieusprawiedliwiony**

Listy obecności radnych oraz gości stanowią **załączniki nr 1 i nr 2** do protokołu.

Zaproszenia dla radnych oraz gości stanowią **załączniki nr 3 i nr 4** do protokołu.

II. Proponowany porządek obrad:

1. Analiza projektu budżetu miasta Łodzi na 2016 rok – wydatki.

- Biuro ds. Inwestycji
- Biuro ds. Rewitalizacji i Rozwoju Zabudowy Miasta
- Biuro ds. Zarządzania Kadrami
- Biuro Nadzoru Właścicielskiego
- Biuro Promocji Zatrudnienia i Obsługi Działalności Gospodarczej
- Biuro Promocji, Turystyki i Współpracy z Zagranicą
- Centrum Świadczeń Socjalnych w Łodzi
- Miejska Pracownia Urbanistyczna
- Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej
- Miejski Zespół Żłobków
- Powiatowy Urząd Pracy
- Straż Miejska
- Wydział Budynków i Lokali
- Wydział Budżetu

- Wydział ds. Zarządzania Projektami
- Wydział Edukacji
- Wydział Gospodarki Komunalnej
- Wydział Informatyki
- Wydział Kultury
- Wydział Majątku Miasta
- Wydział Ochrony Środowiska i Rolnictwa
- Wydział Sportu
- Wydział Techniczno-Gospodarczy
- Wydział Zdrowia i Spraw Społecznych
- Zarząd Dróg i Transportu
- Zarząd Zieleni Miejskiej

2. Sprawy wniesione i wolne wnioski.

III. Przebieg posiedzenia.

Po stwierdzeniu kworum, na podstawie podpisów złożonych na liście obecności **przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka** otworzył posiedzenie. Przewodniczący przypomniał, że porządek posiedzenia został przekazany radnym w zaproszeniach na posiedzenie. Zapytał, czy są jakieś uwagi do porządku obrad Komisji.

W związku z brakiem uwag **przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka** przeszedł do głosowania zaproponowanego porządku obrad.

Komisja w głosowaniu: przy 5 głosach „za”, braku głosów „przeciw” i „wstrzymujących się” przyjęła zaproponowany porządek obrad.

Wobec powyższego **przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka** przeszedł do realizacji zaproponowanego porządku obrad.

Ad. 1. Analiza projektu budżetu miasta Łodzi na 2016 rok – wydatki.

- Biuro ds. Inwestycji
- Biuro ds. Rewitalizacji i Rozwoju Zabudowy Miasta
- Biuro ds. Zarządzania Kadrami
- Biuro Nadzoru Właścicielskiego
- Biuro Promocji Zatrudnienia i Obsługi Działalności Gospodarczej

- Biuro Promocji, Turystyki i Współpracy z Zagranicą
- Centrum Świadczeń Socjalnych w Łodzi
- Miejska Pracownia Urbanistyczna
- Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej
- Miejski Zespół Żłobków
- Powiatowy Urząd Pracy
- Straż Miejska
- Wydział Budynków i Lokali
- Wydział Budżetu
- Wydział ds. Zarządzania Projektami
- Wydział Edukacji
- Wydział Gospodarki Komunalnej
- Wydział Informatyki
- Wydział Kultury
- Wydział Majątku Miasta
- Wydział Ochrony Środowiska i Rolnictwa
- Wydział Sportu
- Wydział Techniczno-Gospodarczy
- Wydział Zdrowia i Spraw Społecznych
- Zarząd Dróg i Transportu
- Zarząd Zieleni Miejskiej

Na wstępie **przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka** poprosił **Skarbnika Miasta p. Krzysztofa Mączkowskiego** o krótkie przedstawienie części wydatkowej projektu budżetu na 2016 rok.

Tytułem wprowadzenia **Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski** przedstawił najważniejsze wskaźniki i wielkości zawarte w projekcie budżetu na 2016 rok.

Ostatecznie wydatki w projekcie budżetu ukształtowały się na poziomie 3 mld 539 mln 700 tys. zł i jest to o 15,1 % mniej niżeli w budżecie uchwalonych na 2015 rok, czyli o 630 mln zł. Wynika ona przede wszystkim z tego, jak się ukształtował poziom wydatków majątkowych na 2016 rok, który jest znacząco mniejszy niż w 2015 roku. Największą pozycję w wydatkach stanowi Oświata i wychowanie – ponad 27 %,

z kwotą prawie 970 mln zł. Drugą pozycję stanowi Transport i łączność – ponad 18 %, Pomoc społeczna – 12,5 % w kwocie ponad 443 mln zł. Ponad 94 % stanowią wydatki na zadania własne z kwotą ponad 3 mld 331 mln 800 tys. zł. Wydatki na zadania zlecone finansowane z dotacji z budżetu państwa stanowią w strukturze 5,7 %, co stanowi ponad 201 mln 795 tys. zł. Na zadania z porozumień zaplanowano kwotę 6 mln 100 tys. zł. W strukturze budżetu największą pozycję stanowią wydatki bieżące – 82,8 % w kwocie 2 mld 932 mln 300 tys. zł. Jest to wzrost do budżetu uchwalonego o 2,2 %, nominalnie jest to wzrost o 63 mln 300 tys. zł. Największą pozycję w wydatkach bieżących stanowi Oświata i wychowanie – ponad 956 mln 700 tys. zł, co stanowi 32,6 % w strukturze. Kolejną pozycję stanowi Pomoc społeczna – ponad 441 mln 690 tys. zł, co stanowi 15 % w strukturze oraz Transport i łączność – 436 mln 700 tys. zł, co stanowi ponad 15 % wydatków w strukturze. Pozostałe kierunki wydatków bieżących to Gospodarka mieszkaniowa – 8,8 %, ponad 257 mln zł, Gospodarka komunalna – 8 %, ponad 232 mln zł. Wydatki majątkowe zostały zaplanowane na kwotę 607 mln 400 tys. zł, co w strukturze wydatków ogółem stanowi 17,2 %. Na rok 2016 największą pozycję stanowią inwestycje w zakresie transportu i łączności – ponad 202 mln zł, inwestycje w zakresie kultury i ochrony dziedzictwa narodowego – 65 mln zł, kultura fizyczna i sport – 133 mln 400 tys. zł, inwestycje w zakresie administracji publicznej – 10 %, gospodarka mieszkaniowa – ponad 57,5 mln zł.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: jaka część inwestycji, która miała być realizowana w tym roku jest przeniesiona na rok przyszły, jeśli chodzi o środki finansowe?

Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski: biorąc pod uwagę stan na dzień dzisiejszy to wszystkie te sprawy, które miały być przeniesione na 2016 rok są sukcesywnie robione na każdej sesji budżetowej.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: chciałbym się dowiedzieć, jakie jest ostateczne wykonanie, przewidywane jeśli chodzi o część inwestycyjną?

Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski: na dzień dzisiejszy nie podejmuję się powiedzieć, jaka to będzie ostatecznie kwota. W grudniu są informacje z Wydziałów, że nastąpi bardzo duży przyrost wydatków szczególnie majątkowych. W związku z tym myślę, że będzie to ponad 90 % obecnego planu wydatków majątkowych.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: ile wynosi obecny plan po zmianach?

Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski: prawie 1 mld 317 mln 669 tys. zł. Jest to stan na 31 października 2015 roku.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: czyli ta reszta będzie przeniesiona do?

Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski: chcę powiedzieć, że jeżeli chodzi o wydatki zarówno bieżące jak i majątkowe to wydatki stanowią nieprzekraczalny limit, co oznacza, że nie można przekroczyć tej kwoty, aczkolwiek, jeżeli zakres rzeczowy zostanie zrealizowany za kwotę mniejszą to tylko się cieszyć. Są to wydatki, które będą przeniesione na lata następne. Część po prostu nie będzie zrealizowana z uwagi na oszczędności np. poprzetargowe.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka poprosił poszczególne wydziały o prezentację wydatków, a radnych o pytania.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka otworzył fazę pytań.

- **Biuro ds. Inwestycji**

Wydatki Biura przedstawiła **dyrektor p. Małgorzata Belta**, które stanowią **załącznik nr 5** do protokołu.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: ile będzie kosztować rewitalizacja Pałacu Poznańskich? Jakie środki będą planowane ze strony miasta, a jakie zewnętrzne? Drugie pytanie dotyczy kwestii EC – 1, bo usłyszałem, że zakończenie inwestycji ma nastąpić w 2018 roku.

Dyrektor p. Małgorzata Belta: ale są to dalsze działania. Ten projekt EC – 1 potrwa do końca roku.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: czy ta kwota 51 mln zł to już są nowe pieniądze?

Dyrektor p. Małgorzata Belta: to już są nowe pieniądze.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: czy te nowe pieniądze są już podpisane, czy one są dopiero?

Dyrektor p. Małgorzata Belta: to są zupełnie inne pieniądze min. na wyposażenie.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: czy te środki na wyposażenie to są pieniądze miasta?

Dyrektor p. Małgorzata Belta: tak, są to środki miasta.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: ile łącznie ma kosztować rewitalizacja Pałacu Steinertów i co ostatecznie tam ma być w tym obiekcie? Chciałem jeszcze spytać czy stadion przy Al. Unii będzie z jedną trybuną czy w ramach tej rozbudowy będzie dobudowa części?

Dyrektor p. Małgorzata Belta: nie będzie już dobudowy. Te środki, które mamy na halę zostaną przeznaczone na dokończenie parkingu, zapłatę za parking, boisko treningowe i na budowę małej hali.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: usłyszałem, że ostatnia transza na stadion żużlowy ma być w 2018 roku. Czy to oznacza, że w 2017 roku ten stadion jeszcze nie będzie funkcjonował?

Dyrektor p. Małgorzata Belta: podzieliliśmy to na dwa etapy. Pierwszy etap obejmuje budowę stadionu łącznie z kawałkiem parkingu z infrastrukturą niezbędną do funkcjonowania do oddania w użytkowanie i to przewidujemy na 2017 rok. Natomiast drugi etap obejmuje rozbiórkę trybuny zachodniej starego stadionu i budowę kolejnych parkingów drugiego etapu. Dopóki nie zostanie oddany do użytkowania nowy stadion to stary stadion musi funkcjonować.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: chodzi mi o to, że pierwotny plan był taki, że ten nowy stadion będzie mógł już być użytkowany w sezonie 2017 roku.

Dyrektor p. Małgorzata Belta: taki jest plan. Pozwolenia na budowę są takie, że można było oddać najpierw do użytkowania stadion a w 2018 roku dokończyć rozbiórkę istniejącego stadionu i budowę parkingów. Lada chwila zostanie ogłoszony przetarg.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: tutaj w inwestycjach drogowych mamy również układ drogowy wokół stadionu przy al. Piłsudskiego. W związku z tym, ile ma kosztować stadion a ile ma kosztować układ drogowy?

Dyrektor p. Małgorzata Belta: w tej chwili układ drogowy jest w budżecie ZDiT i był on wyceniony na około 24 mln zł. Na stadion łącznie ze wszystkimi środkami jest 133 mln 722 tys. zł. Część tej kwoty wcześniej była już przeznaczona na wykonanie dokumentacji projektowej na Łodziance.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: czyli mamy znaczący wzrost tej inwestycji.

Dyrektor p. Małgorzata Belta: to jest to, co było zaplanowane.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: pierwotnie ta kwota była zupełnie inna.

Dyrektor p. Małgorzata Belta: kwota jaką mieliśmy pierwotnie przeznaczoną na to zadanie to 133 mln zł. Tam były oszczędności poprzetargowe, część tych środków oddaliśmy, a za część mogliśmy zrobić zamówienia uzupełniające. Przypomnę, że ten stadion nie miał całkowitego zadaszienia, nie miał dwóch elewacji, więc na komitecie sterującym podjęto decyzję, że w tych kwotach, które mieliśmy pierwotnie przeznaczonych od 2010 roku mieścimy się w tej kwocie. Od samego początku ta kwota wynosi 133 mln zł, bez układu drogowego.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: pierwotnie ta kwota była tak prezentowana, jakby to było z układem drogowym, a teraz układ drogowy jest dodatkowo.

Dyrektor p. Małgorzata Belta: nie wiem dokładnie, jaki był koszt układu drogowego.

Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski: jeżeli chodzi o układ drogowy to łączne nakłady wynoszą 29 mln 996 tys. 800 zł, z czego w 2016 roku 22 mln 500 tys. zł.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: według mnie mamy zupełnie nową jakość tzn. rośnie nam koszt tej inwestycji, bo pierwotnie było to prezentowane tak, jakby ten stadion był razem z układem drogowym, a teraz mamy dodatkową kwotę, czyli łącznie będzie ta inwestycja kosztować około 160 mln zł.

Dyrektor p. Małgorzata Belta: są to wszystkie koszty, jakie ponieśliśmy od początku czyli od 2010 roku, czyli program funkcjonalno użytkowy, wszystkie opłaty.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: sięgnę jeszcze do tych dokumentów, które miałem, ale uważam, że tutaj mamy dość znaczący przyrost kosztów tej inwestycji.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka: chciałem przypomnieć, że dwa lata temu kibice Widzewa otrzymali informację, że 136 mln zł pójdzie na stadion Widzewa a 70 mln zł

na układ drogowy. Czyli jaki to jest wzrost, jest to raczej spadek wartości tego, co mamy przy stadionie Widzewa.

Dyrektor p. Małgorzata Belta: jest spadek, mamy oszczędności.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: pamiętam, że miało być 70 mln zł, ale miał być układ bezkolizyjny, drogowy wokół stadionu. Zrezygnowano z tego układu bezkolizyjnego, a dzisiaj mówimy tylko o drogach wokół stadionu a nie zjazdu z ulicy Piłsudskiego.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka: moja informacja nie dotyczyła sprostowania Pana wypowiedzi, tylko tego, co wydarzyło się dwa lata temu na Radzie Miejskiej.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: obserwujemy znaczący spadek, jeśli chodzi o zakres rzeczowy tego układu drogowego. Natomiast generalnie mamy wzrost. Prosiłbym jeszcze o dopowiedź, ile ostatecznie łącznie będzie kosztować stadion na Al. Unii?

Dyrektor p. Małgorzata Belta: wszystkie koszty, jakie ponieśliśmy od 2010 roku całego kompleksu wynoszą 147 mln 981 tys. 566 zł. W tym kompleksie mieści się trybuna, rozbiórka starego stadionu, budowa parkingu, budowa boiska treningowego, budowa hali wraz z całym układem drogowym, uporządkowanie całości terenu. Nie ma tutaj uwzględnionych środków w kwocie 10 mln zł, które Mostostal zapłacił Miastu w ramach kary.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: prosiłbym o dane dotyczące tych obiektów.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka: czy Pani dyrektor wie, co będzie przewidywała dokumentacja np. na Pałac Poznańskiego.

Dyrektor p. Małgorzata Belta: w tej chwili został ogłoszony przetarg. Nie znamy ostatecznych kosztów.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: nie ma szacunkowych kosztów.

Dyrektor p. Małgorzata Belta: przymierzamy się do tych kosztów, dzielimy to na etapy. Pierwszy etap to jest elewacja zewnętrzna całego Pałacu Poznańskiego i część muzealna. Kolejny etap to jest dalsza część muzealna.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: chodzi o ogólną kwotę szacunkową, czy można ją podać?

Dyrektor p. Małgorzata Belta: w tej chwili trudno jest mi powiedzieć, mamy środki tylko na dokumentację projektową. Będziemy aplikować o środki unijne w ramach WFOŚ.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: ale mniej więcej jakaś orientacyjna kwota to chyba jest?

Dyrektor p. Małgorzata Belta: na razie przewidujemy, że będzie to około 10 – 15 mln zł za pierwszy etap.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: a drugi etap?

Dyrektor p. Małgorzata Belta: trudno jest mi powiedzieć, dlatego, że dopiero dokumentacja projektowa pokaże, jakie pomieszczenia można tam wykreować, co z tego można zrobić. W tej chwili nie szacujemy tego, ze względu na to, iż są tam wtórne podziały. Chcemy, żeby autor projektu przygotował jakąś koncepcję, a te prace są w trakcie.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: a jeśli chodzi o Pałac Steinertów?

Dyrektor p. Małgorzata Belta: kończy się dokumentacja projektowa i w lutym będziemy znali dokładne koszty realizacji.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: nie ma żadnych szacunkowych kosztów?

Dyrektor p. Małgorzata Belta: jest to około 15-20 mln zł.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka: mam prośbę, żebyśmy nie wróżyli z fusów, tylko mówili o faktach.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: ja pytam ponieważ o tym projekcie mówiliśmy już rok temu, podobnie zresztą jak o Pałacu Poznańskim. W związku z czym przez rok być może mamy jakiś dorobek, chyba że jesteśmy ciągle we mgle. Chciałbym się dowiedzieć, bo zawsze jest tak, że jakiś pewien orientacyjny szacunek jest. To jest związane z tym, że ten projekt będzie rodził konsekwencje na przyszłość takie, czy inne i dalej przy rewitalizacji będę o tym mówił. Więc chciałbym się orientacyjnie dowiedzieć.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka: będziemy to rozpatrywać przy okazji omawiania WPF. W tej chwili rozmawiamy o wydatkach na 2016 rok. Mam prośbę, żeby zająć się rokiem 2016.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: nie ma Pan racji, ponieważ jeżeli chcemy się dowiedzieć, jaki wysiłek finansowy będzie w 2016 roku, a jaka to jest część ogólnego wysiłku to nie możemy tego rozkładać, tylko przy inwestycjach trzeba o tym powiedzieć. Także proszę mi nie przerywać. Rozumiem, że Pani Dyrektor dzisiaj orientacyjnie mówi o kwotach 15 -20 mln zł, jeśli chodzi o ten Pałac i rozumiem, że to są te obiekty, które zostały tutaj niedookreślone. Jeśli chodzi o inwestycję Kampus PŁ – obiekt sportowy, jakie jest tam łączne dofinansowanie ze strony miasta?

Dyrektor p. Małgorzata Belta: 12 mln zł.

Radny p. Marek Michalik: nie bardzo rozumiem, są dwie pozycje „Rewitalizacja Pałacu Poznańskich w Łodzi: i „Zagospodarowanie obiektów pofabrycznych Pałacu Steinertów: i obie pozycje są na dokumentację, natomiast te kwoty bardzo się od siebie różnią. Za jedną 500 tys. zł, a za drugą 890 tys. zł. Czy w przypadku Pałacu Steinertów są to pieniądze na coś więcej niż dokumentację?

Dyrektor p. Małgorzata Belta: to jest cały kompleks Pałacu Steinertów – cztery budynki, ogród i jeszcze na ulicy Tymienieckiego 3 – dwa budynki do rewitalizacji.

Radny p. Marek Michalik: czy to jest łącznie z pozwoleniem na budowę?

Dyrektor p. Małgorzata Belta: tak, myślę, że w styczniu – lutym zostanie to przekazane do realizacji razem z dokumentacją wykonawczą.

Radny p. Marek Michalik: rozumiem, że w przypadku Pałacu Poznańskich trzeba się spodziewać, że jeszcze jakieś pieniądze na prace projektowe będą potrzebne?

Dyrektor p. Małgorzata Belta: na Pałac Poznańskiego to jest to, co powinno nam wystarczyć. W tej chwili jest ogłoszony przetarg, jutro będzie otwarcie ofert. Zobaczymy jak będą się kształtowały ceny. Jest to podzielone na dwa etapy. Część prac ma być zrealizowana w tym roku, część w przyszłym.

Radny p. Marek Michalik: chciałbym zapytać o „Program wykorzystania obszarów rekreacyjnych”. Pani Dyrektor mówiła tutaj o jakiś kwotach, a ja tu nic nie mam.

Dyrektor p. Małgorzata Belta: 28 listopada na sesji radni przyjęli uchwałę w sprawie WPF, w której wpisano ten projekt.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: jakie funkcje będą w Pałacu Steinertów?

Dyrektor p. Małgorzata Belta: mają tam być dwie części. Pierwsza część 272 A ma być taką częścią przeznaczoną dla przedsiębiorców, dla działalności kreatywnej. Druga część 272 B będzie przeznaczona na funkcje bardziej reprezentacyjne.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: kto się tam będzie prezentował i reprezentował?

Dyrektor p. Małgorzata Belta: robimy ten projekt razem z Fabryką Sztuki. Będzie to jeden operator, który będzie zarządzał całym kompleksem. Będzie to przeznaczone dla przedsiębiorców, dla kreatywnych, dla działalności kulturalnej.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: będziemy wdzięczni za przedstawienie nam tej koncepcji, jaka to będzie kreacja.

- **Biuro ds. Rewitalizacji i Rozwoju Zabudowy Miasta**

Wydatki Biura przedstawiła **gł. specjalista p. Agata Król**, które stanowią **załącznik nr 6** do protokołu.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: chciałem prosić, żebyśmy po Biurze ds. Rewitalizacji od razu przeszli do omawiania Wydziału Budynków i Lokali, gdyż uważam, że te wydatki powinny być rozpatrywane łącznie bo te pieniądze wędrują pomiędzy Biurem ds. Rewitalizacji a Wydziałem Budynków i Lokali i żeby skutecznie porównać wydatki roku mijającego w stosunku do planu na rok 2016 trzeba zestawić łącznie te wszystkie dane i wtedy będziemy mieli świadomość tego, czy wydatki na te działania remontowe zostały zwiększone czy się zmniejszyły. Tu mamy część pieniędzy, która wylądowała z Mia100 Kamienic – 10 mln zł, bo Biuro ds. Rewitalizacji przejęło ten projekt z Wydziału Budynków i Lokali, ale dobrze byłoby, żeby mieć świadomość ile, ostatecznie łącznie na remonty substancji mieszkaniowej wydaje miasto, czy to w kategoriach wydatków inwestycyjnych, czy w kategoriach wydatków remontowych, które nie klasyfikują się do działań inwestycyjnych, ale są ważnym elementem, jeśli chodzi o utrzymanie substancji mieszkaniowej. W związku z tym prosiłbym o podanie takiego zbiorczego zestawienia. Druga część pytania związana jest z całą perspektywą wydatków, chodzi o przedstawione wydatki majątkowe Biura w kwocie 38 mln zł. Jaka część tych wydatków będzie potem

refundowana, ale żeby o to pytać, trzeba wiedzieć, ile łącznie te wszystkie projekty rewitalizacyjne będą kosztować, a także jaka część jest gwarantowana, że będzie zrefundowana, bo są już jakieś gwarancje np. w postaci kontraktu terytorialnego, chociaż do mnie ten kontrakt nie przemawia, co do 100 % gwarancji w tym zakresie?

Dyrektor Biura p. Marcin Obijalski: projekty obejmują dość dużą część miasta. Szczegółowe dane, jeśli chodzi o wartości będziemy w stanie podać po opracowaniu studium wykonalności. Wczoraj podpisaliśmy umowę na pierwsze cztery obszary z wykonawcami. W najbliższych dniach podpiszemy umowę na kolejne obszary. Studia wykonalności z racji specyfiki tych dokumentów zawierają min. analizę finansową, ekonomiczną, pełny montaż finansowy. Dodatkowo w ramach tego zamówienia będą opracowane programy funkcjonalno – użytkowe dla poszczególnej przestrzeni i obiektów i dopiero na podstawie takiej dokumentacji można szczegółowo określić wartości poszczególnych zadań. Kwoty, które do tej pory funkcjonowały w tzw. fiszach projektów na etapie tworzenia min. projektów kluczowych do kontraktu terytorialnego to są kwoty szacunkowe na podstawie dotychczas realizowanych, podobnych inwestycji. Więc szczegółowe kwoty będziemy mogli podać w lipcu i sierpniu 2016 roku, w momencie, kiedy będziemy mieli odebrane te dokumenty.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: oczywiście, że nie tylko powtarza się sytuacja z roku poprzedniego, bo w roku ubiegłym dokładnie to samo Pan powiedział, że dowiemy się, jak będziemy mieli ten plan. Rok minął i w zasadzie nie mamy żadnej orientacji, ale zaprzecza Pan swoim zwierzchnikom. Ja wielokrotnie słyszałem z ust przedstawicieli UMŁ, Pani Prezydent, a nawet Pani Premier o miliardach złotych. W związku z czym Państwo albo wiecie albo nie wiecie. Mówicie, że jest tyle miliardów, to chcę się dowiedzieć, ile łącznie to będzie kosztować, jaka część z tych miliardów złotych to będą środki zewnętrzne a jaką będziemy musieli zagwarantować jako wkład własny?

Dyrektor Biura p. Marcin Obijalski: zrozumiałem, że pytanie dotyczyło wartości projektów 1 – 8, o których mówiła p. Agata Król.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: tak jest, bo między innymi zakładałam, że to są te miliardy.

Dyrektor Biura p. Marcin Obijalski: między innymi oczywiście tak. Szczegółowe kwoty będą znane tak jak powiedziałem. Jeśli chodzi o koszty działań rewitalizacyjnych, szeroko rozumianych na terenie miasta, to oczywiście będą jeszcze inne kwoty w ramach min. środków, którymi dysponuje Urząd Marszałkowski w ramach RPO. Tutaj przeznaczone są środki, które są dedykowane tylko i wyłącznie dla obszaru miasta Łodzi, co nie znaczy, że są one dedykowane bezpośrednio dla miasta Łodzi rozumianego jako Urząd Miasta Łodzi. To będą środki, które będą dostępne w ramach konkursów, do których będą mogły startować min. organizacje pozarządowe, również wspólnoty mieszkaniowe, prawdopodobnie właściciele kamienic. Są to środki, które również będą dystrybuowane w ramach rewitalizacji i one składają się min. na te miliardy, o których wspominał Pan Radny. Idea rewitalizacji polega na tym, zresztą zgodnie z ustawą o rewitalizacji i definicją rewitalizacji, która w ustawie jest wpisana, iż „rolą samorządu jest przygotowanie, koordynowanie, wspieranie tego procesu, a jeżeli chodzi o jego wykonanie, to tylko i wyłącznie w zakresie własności komunalnej”. Jak wiemy ze stanów własnościowych w centrum miasta, do miasta należy mniej więcej około 1/5 nieruchomości oraz cała infrastruktura liniowa i drogowa. Więc, jeżeli mówimy o rewitalizacji obszarowej w procesie kompleksowym zgodnie z ustawą

o rewitalizacji to musimy mieć tu na uwadze również zadania realizowane przez pozostałych tzw. interesariuszy i środki, które będą przez nich pozyskiwane również w ramach tych wspomnianych miliardów, będą przez nich dystrybuowane i będą przyczyniały się do tego, żebyśmy mogli zrealizować kompleksowy proces rewitalizacji tych obszarów, które uznaliśmy za priorytetowe.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: bardzo proszę, żeby Pan skonkretyzował, gdzie te miliardy są, w jakich źródłach, kto nimi będzie dysponował, jaka część tych miliardów będzie w Pana dyspozycji, ile to będzie całościowo kosztować, jaka część z tych projektów będzie refundowana ze środków zewnętrznych i jakich?

Dyrektor Biura p. Marcin Obijalski: myślę, że nie jestem do końca właściwym odbiorcą tego pytania, ponieważ nie odpowiadam za dystrybuowanie środków europejskich. Urząd Marszałkowski posiada szczegółowe wytyczne i informacje na temat poszczególnych środków, które będą dedykowane na konkretne obszary. My oczywiście mamy rozeznanie w tym zakresie, ponieważ taka szczegółowa analiza również będzie elementem studiów wykonalności. Te studia wykonalności będą zawierały analizę tzw. projektów komplementarnych, czyli innych działań, które będą realizowane przez innych interesariuszy na naszych obszarach rewitalizacji, czyli min. również przez wspólnoty mieszkaniowe. Więc jeżeli chodzi o takie szczegółowe dane finansowe, o dostępne źródła finansowania to my jako Biuro ds. Rewitalizacji zajmujące się tymi wyznaczonymi obszarami skupiamy się na tym, a pytanie Pana Radnego jest znacznie szersze i myślę, że bardziej należałoby je skierować do Zarządu Województwa, ewentualnie do Marszałka Województwa.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: wydawało mi się, że Państwo mają pełną wiedzę, ale jeżeli Pan ma ograniczoną wiedzę, proszę się ograniczyć do tego, co jest w projekcie budżetu. Ile kosztować będą łącznie całościowo te projekty obszarowe i te wymienione na stronie 280, jaka część z nich będzie refundowana ze środków unijnych?

Dyrektor Biura p. Marcin Obijalski: ten plan realizujemy konsekwentnie, jeżeli chodzi o opracowanie dokumentacji. Plan zakładał opracowanie tej dokumentacji w roku 2016 i nadal jest ta data aktualna, więc kwoty, które teraz podam są to kwoty szacunkowe, które były zgłaszane min. w ramach wpisywania projektu na tzw. listy projektów kluczowych. Łączna wartość szacunkowa tych ośmiu projektów to około 1 mld zł, dofinansowanie zakładane jest na poziomie 65 %. Kwota dofinansowania przy tym poziomie to jest 655 mln 276 tys. zł. Prawdopodobnie kwoty ostateczne nie będą się wiele różnić, ponieważ te szacunki były wykonane na podstawie już realizowanych inwestycji min. w ramach programu Mia100 Kamienic i inwestycji, które realizowane były przez ZDiT. Natomiast szczegółowe kwoty będziemy mogli przedstawić w lipcu – sierpniu przyszłego roku. Jeżeli chodzi o wartość dofinansowania ona może ulec zmianie i jest duża szansa, że ulegnie zmianie na naszą korzyść, ponieważ ten poziom jest oczywiście niższy od maksymalnego pułapu, który jest dopuszczalny w środkach unijnych, czyli 85 %, ale został on założony na tym poziomie, żeby na pewnym etapie budżetu miasta nie spotkała nas niemiła niespodzianka i byśmy się nagle nie musieli pochylić nad kwestią szukania dodatkowego wkładu. Więc już na wstępie założyliśmy wariant mniej optymistyczny z uwagi na możliwość wystąpienia pomocy publicznej, która prawdopodobnie przy tak skomplikowanych projektach wystąpi. I jak wiemy występowanie pomocy publicznej obniża możliwy poziom dofinansowania. Na dzień dzisiejszy nie jest jednoznacznie możliwe określenie tego, na ile ten poziom dofinansowania będzie mógł być obniżony od tego maksymalnego, czyli od tych 85 %.

Na to pytanie odpowiedź również znajdzie się w studiach wykonalności, więc lipiec – sierpień 2016 roku będziemy w stanie podać szczegółową informację.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: czy w ramach tych 65 % są to środki gwarantowane, czy jest to tylko życzenie?

Dyrektor Biura p. Marcin Obijalski: wszystkie te projekty 1-8 zostały wpisane do kontraktu terytorialnego. Jest to nowy dokument w obecnej perspektywie finansowej podpisany między władzami regionu, czyli Zarządem Województwa Łódzkiego a przedstawicielami rządu. Ten kontrakt został zawarty. Te osiem projektów zostało w tym kontrakcie wpisanych jako jedne z kluczowych przedsięwzięć dla rozwoju regionu. Więc to jest jakby pierwszy gwarant tego, że te projekty zostały uznane za kluczowe, zatem w ślad za tym powinno iść finansowanie. Cztery z tych projektów zostały dodatkowo ujęte w ramach tzw. Zintegrowanych Inwestycji Terytorialnych w ramach stowarzyszenia Łódzki Obszar Metropolitalny i tam zostały również wskazane konkretne kwoty do dofinansowania. Pozostałe projekty będą wskazane na poziomie Zarządu Województwa i władz miasta, co do przyporządkowania konkretnych kwot, które znajdują się w tzw. szczegółowym opisie osi priorytetowych. To jest ostatni dokument, który jest niezbędny województwu łódzkiemu, żeby móc dystrybuować środki min. na rewitalizację. Mamy nadzieję, że ustalenia w zakresie ostatecznego kształtu tego dokumentu w najbliższych dniach zostaną zakończone i wówczas również znane będą konkretne kwoty.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: czy te projekty w ramach ZIT, zakładacie Państwo, że prawie są już pewne, natomiast co do pozostałych rozumiem, że dopiero będzie procedura konkursowa, tak?

Dyrektor Biura p. Marcin Obijalski: właśnie, nie. Tutaj jeżeli chodzi o te negocjacje, które trwają pomiędzy Urzędem Marszałkowskim i Ministerstwem, one dotyczyły również trybu pozakonkursowego, ponieważ z racji faktu ujęcia tych projektów w kontrakcie terytorialnym, uznania ich za kluczowe dla rozwoju regionu, byłoby trochę niezrozumiałe gdyby trzeba było z tymi projektami startować w konkursach i rywalizować z projektami, które nie zostały uznane za kluczowe dla rozwoju regionu. To wydaje się trochę nielogiczne, stąd tutaj były pewne wymagane dodatkowe konsultacje i one przedłużyły trochę proces negocjacyjny. Ostatecznie w tym dokumencie powinny znaleźć się zapisy, które będą wskazywały na tryb pozakonkursowy również dla tych czterech projektów.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: jaka jest wartość tych czterech projektów w ramach ZIT i jaka część będzie dofinansowania unijnego?

Dyrektor Biura p. Marcin Obijalski: wartość tych projektów, które są w tzw. ZIT – ach wynosi 308 mln zł, z czego zakładane dofinansowanie na poziomie 200 mln zł.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: czy w ramach tego 1 mld zł łącznie, są również te inwestycje ZDiT, czy to jest oddzielnie?

Dyrektor Biura p. Marcin Obijalski: wartości tych projektów obejmują całą interwencję w zakresie własności gminy, czyli przebudowę odcinków ulic w tych obszarach, chodników, placów, parków i kamienic.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: czy kwota 10 mln zł na Mia100 Kamienic to kończenie części tych remontów, czy też to jest jakaś kontynuacja? Czy ten program będzie jeszcze realizowany?

Dyrektor Biura p. Marcin Obijalski: zgodnie z decyzją Pani Prezydent program ma być kontynuowany, natomiast priorytetem są projekty rewitalizacji obszarowej. W zależności od możliwości budżetu miasta mają być rekomendowane kolejne środki na remonty kamienic, bo jak wiemy poza ścisłym centrum i poza projektami rewitalizacji obszarowej również inne kamienice wymagają remontów. Środki, które są zapisane na tym etapie na rok przyszły będą pozwalały na realizację kolejnej nowej inwestycji na ul. Więckowskiego 4, kontynuację remontu na ul. Piotrkowskiej 243 i Tuwima 17 – willa Otto Gehliga. Mamy nadzieję, że wzorem lat ubiegłych z oszczędności, które pojawią się na etapie rozliczeń podatkowych na przełomie marca i kwietnia też pewna pula środków będzie mogła być wyasygnowana na potrzeby programu Mia100 Kamienic i realizację kolejnych remontów. Tym bardziej, że posiadamy jeszcze kilkanaście dokumentacji opracowanych w ramach programu, które należałoby z pewnością zrealizować.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: z tego, co się orientuję to Piotrkowska 234 już dawno była skończona.

Dyrektor Biura p. Marcin Obijalski: to był również remont realizowany w etapach, czyli budynki frontowe zostały zakończone, obecnie trwają prace w oficynach.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: co się dzieje teraz w tych budynkach frontowych?

Dyrektor Biura p. Marcin Obijalski: frontowe budynki są przygotowywane do najmu.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: to już przecież chyba półtora roku temu skończył się ten remont.

Dyrektor Biura p. Marcin Obijalski: remont skończył się w tym roku, były pewne problemy z wykonawcą. Budynek został formalnie odebrany po usunięciu wszystkich usterek w roku bieżącym.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: czy partycypacja we wspólnotach to już Wydział Budynków i Lokali?

Dyrektor Biura p. Marcin Obijalski: partycypacja we wspólnotach to po części również Biuro ds. Rewitalizacji. Jest to zadanie, które już funkcjonuje w budżecie miasta od ubiegłego roku i wspólnoty mieszkaniowe z niego korzystają. Podczas posiedzenia, na którym będzie omawiana WPF przedstawimy konkretne dane. Jest ponad 200 wspólnot mieszkaniowych, które korzystają z tego zadania.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: to znaczy, że takie pieniądze będą uruchamiane w 2016 roku?

Dyrektor Biura p. Marcin Obijalski: te środki o ile pamiętam są zapisane do 2024 roku, więc one siłą rzeczy co roku są uruchamiane. Środki te zostały już uruchomione uchwałami wspólnot mieszkaniowych, które zostały już po części podjęte w poprzednim i bieżącym roku.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: gdzie one są zapisane w budżecie?

Dyrektor Biura p. Marcin Obijalski: są zapisane w WPF, one są w ramach Wydziału Budynków i Lokali, ponieważ są to zaliczki dla wspólnot mieszkaniowych.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: kto tymi środkami dysponuje?

Dyrektor Biura p. Marcin Obijalski: jest to ta specyfika, o której Pan Radny mówił na wstępie. Wydział Budynków i Lokali ma wiele wspólnych obszarów działania z Biurem ds. Rewitalizacji, tak jak właściwie większość wydziałów i jednostek UMŁ, z uwagi na specyfikę tego procesu. De facto Biuro ma być zgodnie z ustawą jednostką koordynującą, wspierającą proces rewitalizacji, który jest procesem kompleksowym, więc siłą rzeczy w wielu budżetach różnych jednostek już znalazły się bądź będą znajdować się zadania służące realizacji celów rewitalizacji.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: ja to doskonale rozumiem, że według tych wszystkich definicji możemy uznać, iż cały budżet miasta jest budżetem rewitalizacji. Chciałbym się dowiedzieć o te pieniądze wspólnot mieszkaniowych. Kto podejmuje decyzje odnośnie dedykowania tych środków do wspólnot, Pan czy Wydział Budynków i Lokali?

Dyrektor Biura p. Marcin Obijalski: jeżeli chodzi o zarządzanie tym „funduszem” tutaj wytyczne w tej sprawie do Administracji zostały skierowane przez Panią Prezydent. Taka szczegółowa instrukcja została przekazana i to jesteśmy w stanie Panu Radnemu również przekazać. Jest to około trzech stron szczegółowych instrukcji, co do sposobu postępowania na etapie angażowania tych środków z tego zadania. Myślę, że ten materiał wyjaśni wszystkie ewentualne pytania.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: kto ostatecznie rozlicza, decyduje o tych środkach?

Dyrektor Biura p. Marcin Obijalski: jeśli chodzi o rachunkowe, finansowe rozliczenie to Wydział Budynków i Lokali, jeżeli chodzi o sprawy merytoryczne, strategiczne pod kątem realizacji celów rewitalizacji to Biuro ds. Rewitalizacji. Z tych zasad wynika min. obowiązek raportowania przez administrację do Biura ds. Rewitalizacji oraz Wydziału Budynków i Lokali.

Radny p. Marcin Zalewski: mam pytanie o Dom Wielopokoleniowy. Czy środki zapisane w budżecie są wystarczające, żeby zrealizować ten projekt w 2016 roku?

Dyrektor Biura p. Marcin Obijalski: jesteśmy obecnie na etapie postępowania przetargowego, do końca grudnia powinien być wyłoniony wykonawca. Po złożeniu ofert będziemy wiedzieli, czy te środki są wystarczające czy też nie, i wtedy też będziemy, jeżeli okazałoby się, że tych środków brakuje, wnioskować o ewentualne zwiększenie wartości tego zadania. Natomiast na dzień dzisiejszy takiej wiedzy nie mamy, czekamy na wynik postępowania przetargowego.

Radny p. Marcin Zalewski: jaki jest planowany, łączny koszt tego zadania?

Dyrektor Biura p. Marcin Obijalski: planowany, łączny koszt w wyniku projektu zamiennego to była kwota około 4 mln zł. Natomiast jak wiemy z doświadczenia kosztorysy inwestorskie przeważnie są przeszacowane i te kwoty, które uzyskujemy w przetargach często są znacznie niższe, niż te, które wynikają z kosztorysów inwestorskich.

Radny p. Marek Michalik: chciałem zapytać o tytuł „Rewitalizacja obszarowa Centrum – wydatki nieobjęte finansowaniem” w kwocie 3 mln zł. Chciałem się zapytać, jak rozumiem jest to tytuł na lokale zamienne?

Dyrektor Biura p. Marcin Obijalski: to jest zadanie związane z remontami lokali zamiennych na potrzeby procesu przeprowadzek.

Radny p. Marek Michalik: czy ten tytuł był w poprzednich budżetach oraz co zamierzacie za te 3 mln zł wykonać i gdzie?

Dyrektor Biura p. Marcin Obijalski: jeśli chodzi o remonty lokali zamiennych na potrzeby procesu rewitalizacji obszarowej to oczywiście takiego zadania nie było, ponieważ byliśmy na etapie wstępnym i jeszcze nie było procesu przeprowadzek w ramach rewitalizacji obszarowej. Natomiast tego typu działania były realizowane w ramach programu Mia100 Kamienic. Jest to pewne powielenie tego modelu, który był realizowany w ramach programu Mia100 Kamienic, gdzie w ramach wydatków związanych z inwestycjami, które bezpośrednio wymagały wyprowadzenia najemców remontowaliśmy lokale zamienne i finansowaliśmy remonty tych lokali na potrzeby przeprowadzek z Mia100 Kamienic. Ten model się sprawdził, Biuro ds. Rewitalizacji odpowiadało min. za kontrolę jakości. W tym roku również za rozliczenia finansowe AZK zgodnie z zarządzeniem Prezydenta Miasta odpowiadały za procedurę remontową, natomiast Biuro ds. Rewitalizacji uczestniczyło w procedurze odbiorowej i regulowało należności za remonty poszczególnych lokali. Wydział Budynków i Lokali w ramach tej procedury odpowiadał za stronę formalną, wystawianie wskazań i skierowań do lokali zamiennych. Ta procedura się sprawdziła, więc chcemy ten sam model realizować w ramach przygotowania budynków, w ramach rewitalizacji obszarowej. Stąd to zadanie, które pojawiło się w budżecie naszego Biura.

Radny p. Marek Michalik: ile lokali chcecie wyremontować za tę kwotę?

Dyrektor Biura p. Marcin Obijalski: średnia kwota, jaka została przyjęta do kalkulacji na etapie projektu budżetu w programie Mia100 Kamienic to było 30 tys. zł za lokal zamieniony i taką samą średnią przyjęliśmy tutaj. Przewidujemy więc, że będzie to około 100 lokali. Natomiast to oczywiście to zawsze zależy od tego, jaki lokal jest remontowany, jakie lokale będą dostępne, czasem remont lokalu kosztuje 15 tys. zł, nieraz 40 tys. zł.

Radny p. Marek Michalik: rozumiem, że są to lokale w takich miejscach niezwiązanych z programem Mia100 Kamienic, tylko zupełnie innych, które są w różnych częściach miasta, tak?

Dyrektor Biura p. Marcin Obijalski: tak. Zasób nasz komunalny jest w różnych częściach miasta. To mogą być lokale na Górnej, Bałutach itd.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: czy w tym 1 mld zł są również pieniądze na część społeczną rewitalizacji?

Dyrektor Biura p. Marcin Obijalski: tak. Na etapie szacowania wartości tutaj w porozumieniu z Urzędem Marszałkowskim szacowaliśmy około 8-10 % w każdym projekcie na tzw. działania miękkie. Ponieważ na tamtym etapie do końca jeszcze nie było wiadomo jak te działania miękkie będą realizowane czy będą w ramach funduszy z EFS czy w ramach środków z funduszu regionalnego takie kwoty były szacowane. Stąd część tych środków będzie przeznaczana na działania miękkie. Natomiast będzie to raczej mniejszy procent, ponieważ jak wiemy większość działań tzw. miękkich będzie finansowana z EFS,

a wydatki, które są w ramach RPO będą w znacznej większości przeznaczone na wydatki inwestycyjne.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: dotarła do nas informacja, że w Urzędzie Marszałkowskim przyjęto proporcje, iż połowa ma być na część inwestycyjno – materialną a połowa na społeczną. Czy to jest tylko pogłoska czy to jest fakt?

Dyrektor Biura p. Marcin Obijalski: w skomplikowanym procesie różnych uzgodnień, które trwały ponad rok pojawiały się różne procenty i różne pomysły. Natomiast nie jest to żadna informacja, którą można byłoby potwierdzić jako obowiązującą.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka: czy przyszła perspektywa będzie dotyczyła dotacji czy refundacji?

Dyrektor Biura p. Marcin Obijalski: jeżeli chodzi o te środki, o których tutaj mówiliśmy to są oczywiście dotacje bezzwrotne, natomiast w ramach środków w Urzędzie Marszałkowskim również są fundusze na tzw. termomodernizację i tam są przewidywane głównie instrumenty zwrotne tzw. pożyczki niskoprocentowane.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka: chodziło mi o fakt rozliczenia.

Dyrektor Biura p. Marcin Obijalski: tutaj szczegóły jeszcze nie są znane, czy będzie możliwa zaliczka, jeżeli chodzi o jednostki samorządu terytorialnego. Raczej zaliczki nie były stosowane do tej pory przy projektach inwestycyjnych. Należało najpierw wyłożyć własne środki, przygotować rozliczenie i potem otrzymywać refundacje. Są to szczegóły, które będą znane na etapie, kiedy już będą podpisane umowy o dofinansowanie i cały system realizacji funduszy europejskich na poziomie regionu będzie zamknięty.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka: negocjacje z Zarządem Województwa trwają, więc mam prośbę żebyście to załatwili. Nie chciałbym, żeby miasto wspierało sektor bankowy tylko dlatego, że Marszałek kisi te pieniądze a później my musimy brać kredyty.

Dyrektor Biura p. Marcin Obijalski: jest to bardzo słuszna uwaga. Myślę, że tutaj również na poziomie rządowym jest ważne, żeby to zostało wzięte pod uwagę. Myślę, że Związek Miast Polskich jak i Unia Metropolii Polskich pilnowały tego, żeby ten system był ustawiony w taki sposób, żeby jak najmniej obciążać samorządy. Te ostateczne rozwiązania będą znane jak będą podpisywane umowy o dofinansowanie, i wtedy te warunki szczegółowe, co do sposobu przekazywania dofinansowania będą znane.

- **Zarząd Dróg i Transportu**

Wydatki ZDiT przedstawił **dyrektor p. Grzegorz Nita**, które stanowią **załącznik nr 7** do protokołu.

Radny p. Adam Wieczorek: które drogi rowerowe w przyszłym roku zostaną zrobione za kwotę 5 mln zł?

Dyrektor p. Grzegorz Nita: w tej chwili już rozpoczęliśmy przetarg na przebudowę dróg rowerowych w ciągu Trasy W-Z, tych, które nie były zrobione. Będzie to na pewno ulica Pabianicka. Ponadto w ramach budżetu obywatelskiego będzie robiony środkowy odcinek drogi na Rzgowskiej. Dopiero po przetargach zobaczymy na co jeszcze ewentualnie wystarczy.

Radny p. Adam Wieczorek: czy dokumentacje na ulicę Paderewskiego i Broniewskiego są w trakcie opracowania?

Dyrektor p. Grzegorz Nita: tak, są w trakcie opracowania. To wszystko zależy od tego, jak to zostanie skosztorysowane i czy środki pozwolą na ogłoszenie przetargu. Możemy to rozpatrywać w kwestii dwuletniej, bo środki są zapisane w WPF. W roku przyszłym możemy ewentualnie ogłaszać przetarg z realizacją w cyklu dwuletnim czyli 2016-2017, jeżeli w odpowiednim czasie będziemy mieli opracowaną dokumentację i pozwolenie.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: chciałbym spytać, ile drożej będzie kosztować inwestycja komunikacyjna w Nowym Centrum Łodzi w związku z wydłużeniem o ponad rok tej inwestycji? Pytaliśmy w tej sprawie i z odpowiedzi, która była nam przekazana w interpelacji wynikało, że wykonawca ma jakieś roszczenia, była jakaś ekspertyza określająca kwoty tego roszczenia wynikające z przedłużenia tej inwestycji.

Dyrektor p. Grzegorz Nita: nie ma na tę chwilę żadnego zwiększenia.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: z umowy, która została podpisana i którą otrzymaliśmy wynika jednoznacznie, że wykonawca ma roszczenie i była sporządzona jakaś niezależna ekspertyza. Jaka kwota wynika z tej niezależnej ekspertyzy?

Dyrektor p. Grzegorz Nita: ekspertyza nie jest żadnym dokumentem wiążącym. Ponadto żadne zmiany dotyczące wynagrodzenia w aneksie wydłużającym termin realizacji nie zostały zawarte. Natomiast jak w każdym przypadku, wykonawca zawsze ma prawo do roszczeń. Jeżeli takie roszczenia złożą to one będą rozpatrywane na drodze postępowania sądowego. Nie było żadnego zwiększenia kosztów tej inwestycji po stronie zamawiających.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: jaką kwotę wymienia ta ekspertyza.

Dyrektor p. Grzegorz Nita: ekspertyza nie jest obowiązująca. Rzeczoznawcy, którzy ją opracowali mieli prawo odnosić się tylko do kwestii merytorycznych, a nie finansowych. W związku z tym ta ekspertyza w tym zakresie nie została przez zamawiających przyjęta.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: ale ekspertyza jest wymieniona w tym aneksie do umowy.

Dyrektor p. Grzegorz Nita: tak. Natomiast ona sankcjonuje czy uzasadnia merytoryczne podstawy do przedłużenia terminu, nic innego.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: jaka kwota jest wymieniana w tej ekspertyzie. Ponieważ wiem, że Pan uznaje, iż Pana nic nie obowiązuje, ale mimo wszystko chcę wiedzieć, jaka jest ta kwota?

Dyrektor p. Grzegorz Nita: nie pamiętam dokładnie, to jest rząd wielkości kilkudziesięciu milionów złotych. Z tym, że to dotyczy wszystkich zamawiających, nie tylko samego miasta.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: czy może nam Pan udostępnić tę ekspertyzę?

Dyrektor p. Grzegorz Nita: dobrze.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: proszę o przekazanie jej w tym tygodniu.

Dyrektor p. Grzegorz Nita: tylko tak jak powiedziałem, ona nie jest wiążącym dokumentem. To nie jest żaden aneks.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: w aneksie każda ze stron mówi swoje.

Dyrektor p. Grzegorz Nita: w aneksie wszyscy mówią jednym językiem.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: nie. Ja Panu zacytuję ten aneks na następnej Komisji.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka: mam prośbę, żeby mówić o wydatkach na 2016 rok.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: to jest właśnie 2016 rok, ponieważ nie wiemy tak naprawdę ile jeszcze dodatkowo będzie nas to kosztować.

Dyrektor p. Grzegorz Nita: na tę chwilę wiemy, że będzie to kosztowało 54 mln 379 tys. 274 zł plus 2 mln 854 tys. 962 zł.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka: czy jest podpisana jakaś umowa, aneks zwiększający koszty?

Dyrektor p. Grzegorz Nita: nie.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: jest ekspertyza, która mówi o tym, że te koszty będą większe.

Dyrektor p. Grzegorz Nita: takich ekspertyz można zrobić całe mnóstwo, natomiast nie będą one miały formy umowy ani aneksu.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: Panie Dyrektorze proszę o udostępnienie tego dokumentu. Ponadto chciałbym się dowiedzieć, bo tutaj jest taki tytuł inwestycyjny „Kompleksowy program integracji sieci niskoemisyjnego transportu publicznego” z kwotą 10 mln zł na 2016 rok, ale łączna wartość tego programu wynosi 634 mln 930 tys. zł w latach 2016-2021. Co za te 10 mln zł będzie nabyte, a co łącznie za te 634 mln zł?

Dyrektor p. Grzegorz Nita: w przyszłym roku, w tym zakresie chcemy rozpocząć przebudowę układu drogowo - torowego na ulicy Dąbrowskiego na odcinku od Rydza Śmigłego do Rzgowskiej. Natomiast poza tym jest odcinek Rydza Śmigłego od Trasy W-Z do pętli na Niższej, to są te odcinki Przybyszewskiego, które wcześniej nie były zrealizowane, czyli np. wiadukt, skrzyżowanie Kilińskiego – Przybyszewskiego, podłączenie pod Plan Niepodległości, przebudowa ulicy Rzgowskiej na odcinku od Paderewskiego do Planu Niepodległości z wykonaniem nowego odcinka linii kolejowej w ulicy pomiędzy Kilińskiego a Paderewskiego. W tym jest również nowa linia tramwajowa wzdłuż ulicy Nowowęglowej na odcinku od Tramwajowej do Kopcińskiego i podłączenie tego w układ tramwajowy na ulicy Kopcińskiego. To są te odcinki, które w ramach tego programu będą realizowane. Oprócz tego tu jest także zakup taboru tramwajowego w ilości 30 sztuk.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: ile Pan przewiduje środków zewnętrznych na ten projekt?

Dyrektor p. Grzegorz Nita: to będzie zależało od tego jak będzie podpisana umowa. Tutaj maksymalny poziom dofinansowania może sięgnąć 85 %, ale od wydatków kwalifikowanych.

Więc na tę chwilę nie powiem, jaka to będzie konkretna kwota, bo nie wszystkie wydatki są wydatkami kwalifikowanymi.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: czy są jakieś przymiarki odnośnie wkładu własnego?

Dyrektor p. Grzegorz Nita: nie będę wróżył z fusów. Kwota 10 mln zł to jest wkład własny, ale jaka będzie ostatecznie proporcja pomiędzy wkładem własnym a wkładem unijnym, będzie to sprecyzowane na etapie wniosku o dofinansowanie, który będzie składany w przyszłym roku. W tym roku będziemy zlecać studium wykonalności i tak dopiero pokażą się te proporcje. Wtedy będę mógł precyzyjnie to określić.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: w ramach projektów inwestycyjnych nie doszukałem się fundamentalnego projektu, czyli przedłużenia ulicy Kościuszki.

Dyrektor p. Grzegorz Nita: nie ma.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: czy ten projekt w ogóle będzie?

Dyrektor p. Grzegorz Nita: nie wiem.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: a to skrzyżowanie, które zostało zrobione to jest też już Kościuszki, tam przy Politechniki.

Dyrektor p. Grzegorz Nita: to jest pierwszy etap całego ciągu. To było skrzyżowanie Politechniki – Wołowa – pierwszy element. Natomiast, kiedy będzie realizowany kolejny element, to będzie zależało od możliwości budżetowych. Rok 2016 na tę chwilę nie pozwala na wpisanie do projektu budżetu dalszego ciągu tej inwestycji. To nie oznacza, że dalszy ciąg tej inwestycji został zaniechany.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: rozumiem, że ten priorytet dotyczył tego skrzyżowania.

Dyrektor p. Grzegorz Nita: priorytet dotyczył w ogóle tej inwestycji, natomiast to nie jest pierwsza inwestycja, która jest etapowana i realizowana w przeciągu kilku lat. Nie myślimy tutaj, żeby ta inwestycja nie doczekała się kontynuacji, będziemy wracać do tej kontynuacji, jeżeli takie możliwości pojawią się w trakcie 2016 roku, jeżeli nie, to będziemy próbować w 2017 roku.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: co jest ważniejsze w przedłużeniu Kościuszki, skrzyżowanie z Politechniki, czy przedłużenie Kościuszki?

Dyrektor p. Grzegorz Nita: wszystko jest istotne.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: ile jest przewidywanych środków dla MPK za świadczenie usług?

Dyrektor p. Grzegorz Nita: na lokalny transport zbiorowy zaplanowano kwotę 382 mln 82 tys. 233 zł.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: pytam o MPK.

Dyrektor p. Grzegorz Nita: czy chodzi o rekompensatę?

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: tak.

Dyrektor p. Grzegorz Nita: rekompensata 345 mln 238 tys. 922 zł. Mamy również zabezpieczoną kwotę około 10 mln zł na tzw. komunikację zastępczą.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: jak to wygląda w stosunku do 2015 roku?

Dyrektor p. Grzegorz Nita: w 2015 roku bez komunikacji zastępczej było 317 mln zł.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: a jeśli chodzi o komunikację zastępczą?

Dyrektor p. Grzegorz Nita: trudno tutaj do końca porównywać i rozpatrywać komunikację zastępczą, ponieważ tak naprawdę koszty komunikacji zastępczej będzie można oszacować po przyjęciu budżetu i po zrobieniu harmonogramu realizacji poszczególnych inwestycji w 2016 roku. Łącznie na komunikację zastępczą było 51 mln zł, więc do 317 mln zł trzeba by dodać te 51 mln zł. Jeśli chodzi o komunikację zastępczą należy pamiętać, że 21 mln zł było dołożone na ostatniej sesji. Nie da się na początku roku, czy przed początkiem roku precyzyjnie określić, jaka to będzie kwota w skali roku. Będzie można to oszacować po przyjęciu budżetu i po zrobieniu harmonogramu realizacji poszczególnych inwestycji i wtedy ewentualnie wnioskować o zwiększenie tej kwoty. Na tę chwilę jest zabezpieczona kwota 10 mln zł, która na pewno te potrzeby w pierwszych miesiącach roku zabezpieczy.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: czy w ramach tych 345 mln zł będzie porównywalna ilość tych wozokilometrów?

Dyrektor p. Grzegorz Nita: porównywalna, minimalnie większa. Jest to związane z uruchomieniem większej liczby przewozów.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: będzie wdzięczny za informację, jaka jest różnica między jednym a drugim rokiem.

Dyrektor p. Grzegorz Nita: około 2 mln zł wozokilometrów więcej.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: jeśli chodzi o oświetlenie ulic jest przewidywane ponad 31 mln zł. Jak to wygląda w stosunku do 2015 roku?

Dyrektor p. Grzegorz Nita: dokładnie taka sama.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: pytam o to, ponieważ miał być wprowadzany program Sowa.

Dyrektor p. Grzegorz Nita: jeśli chodzi o tę inwestycję, to ona została dopiero co zrealizowana, więc trudno w tej chwili jakie wymierne korzyści będzie ona miała. Trochę na to za wcześnie, ona dopiero zaczęła funkcjonować.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: wróć do tego na Komisji Ochrony Środowiska.

Radny p. Marek Michalik: chciałem zapytać o program „Przebudowa dróg na osiedlu Sikawa”. Czy to jest jedyny taki program dla osiedla?

Dyrektor p. Grzegorz Nita: na tę chwilę taki, który jest zapisany w budżecie, tak. Natomiast w tej chwili jesteśmy w trakcie opracowywania podobnego programu dla osiedla Andrzejów. Będziemy chcieli wdrażać to sukcesywnie. Na niektórych osiedlach nastąpiła przebudowa

dróg w ramach ISPA tak jak np. ulica Choczoła. W tych roku zostanie w ramach ISPA zostanie zakończonych prawie 30 ulic.

Radny p. Marek Michalik: czy te 4,2 mln zł to jest koniec?

Dyrektor p. Grzegorz Nita: tam jeszcze dalej mamy zapis na następne dwa lata. To jest program do realizacji na cztery lata.

Radny p. Marek Michalik: wydaje mi się, że to osiedle zostało wyróżnione.

Dyrektor p. Grzegorz Nita: ten program rozpoczął się w ubiegłym roku. Natomiast w tej chwili przygotowujemy podobny program dla osiedla Andrzejów, będą także kolejne. Później w miarę możliwości budżetowych będziemy zgłaszać do realizacji kolejne programy.

Radny p. Marek Michalik: czy możemy otrzymać „Kompleksowy program integracji sieci niskoemisyjnego transportu publicznego”?

Dyrektor p. Grzegorz Nita: to jest fiszka projektowa.

Radny p. Marek Michalik: rozumiem, że sam pomysł polega na tym, żeby Łódź była udroźniona?

Dyrektor p. Grzegorz Nita: to jest program dotyczący modernizacji infrastruktury tramwajowej. To nie jest udroźnienie żadnych ulic, to nie jest program drogowy. Zresztą ten program był omawiany przy okazji Programu gospodarki niskoemisyjnej.

- **Wydział Budynków i Lokali**

Wydatki Wydziału przedstawił **dyrektor p. Andrzej Chojnacki**, które stanowią **załącznik nr 8** do protokołu.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: ja oczywiście będę tutaj powtarzał moje postulaty związane z całościowym ujęciem. Gdybyśmy to otrzymali wcześniej byłaby sprawa bardziej jasna, ale ponieważ mamy sytuację, w której nakłady na remonty i inwestycje w gospodarce mieszkaniowej zmalały w 2015 roku, nie wiem jakie będzie ostateczne wykonanie. Według danych, jakie mieliśmy jeszcze według planu 2015 roku ten poziom był na wysokości ponad 84 mln zł, z czego 13 mln zł to były wydatki w Biurze ds. Rewitalizacji, 71 mln zł to były wydatki Wydziału Budynków i Lokali. Chciałem się dowiedzieć, ile ostatecznie tych pieniędzy będzie zrealizowanych, jeśli chodzi o remonty i wydatki majątkowe w 2015 roku, i jak ta kwota będzie się kształtować łącznie w 2016 roku? Mamy ogólną kwotę z AZK – 217 mln zł, ale wiemy o tym, że jest to tylko część wydatków na te remonty, reszta to są koszty administracyjne. Prosiłbym, żeby takie zestawienie, które otrzymywaliśmy i które Pan Dyrektor sporządzał zostało uzupełnione z uwzględnieniem potencjalnych przesunięć. Będziemy wtedy mieli kształt materialnego wysiłku w zakresie rewitalizacji zasobów, oczywiście poza projektami wybranymi w sferze kultury jak EC – 1. W tym kształcie zapisów nie jesteśmy w stanie ocenić, czy na remonty ostatecznie będzie więcej czy mniej, na wydatki majątkowe więcej czy mniej. Przypomnę tylko, że tendencja była taka, iż w 2014 roku poziom był osiągnięty z 2008 roku. We wcześniejszych latach począwszy od 2010 roku był gwałtowny spadek tych nakładów wbrew propagandzie, która mówiła dużo o programie Mia100 Kamienic, ale pieniądze były realnie mniejsze. W 2014 roku powróciliśmy do poziomu z 2008 roku, ale były tam bardzo

znaczące przesunięcia, które bardzo nas niepokoiły, ponieważ w efekcie zmalały pieniądze na bieżące remonty. Można powiedzieć, że te pieniądze były koncentrowane na wybranych obiektach i traktowane jako wydatki majątkowe, co zresztą polepszało wskaźniki budżetowe. W tej chwili dobrze byłoby się dowiedzieć, jak to wygląda, bo plan na 2015 rok był potem taki, iż nakłady na remonty miały być nieco większe bo w 2014 roku były 45 mln zł, plan 2015 roku był 60 mln zł, ale z kolei wydatki majątkowe z 61 mln zł spadły do 10 mln zł. Po za tym pojawiło się 13 mln zł w Biurze ds. Rewitalizacji. Chciałbym wiedzieć, jakie było wykonanie i jakie są propozycje na 2016 rok.

Dyrektor p. Andrzej Chojnacki: z planu wydatków majątkowych na 2015 rok z kwoty 17 mln 653 tys. zł plan będzie wykonany.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: czyli się powiększyły, bo tutaj mamy jeszcze 10 mln zł w tym materiale, który był przekazany.

Dyrektor p. Andrzej Chojnacki: jest to plan po zmianach.

Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski: projekt budżetu na 2015 rok był w kwocie 10 mln zł, ale później na przełomie marca i kwietnia były dosyć duże zwiększenia.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: czyli wydatki majątkowe zwiększyły się do 17 mln zł, a bieżące się zmniejszyły czy zwiększyły?

Dyrektor p. Andrzej Chojnacki: zwiększyły się o 6 mln zł do 66 mln zł.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: jakie będzie całościowe wykonanie?

Dyrektor p. Andrzej Chojnacki: w bieżących będzie praktycznie 100 % wykonanie, w majątkowych będzie około 1,5 mln zł zapisanych w niewygasach, które przejdą na rok przyszły. Natomiast projekt budżetu na 2016 rok zwiększa się z 66 mln zł po zmianach w 2015 roku do 71 mln zł w 2016 roku. Wydatki majątkowe spadają dlatego, w tej chwili kończymy realizację programu Mia100 Kamienic, na przyszły rok realizujemy już tylko swoje zadania, czyli Objazdową i Rogozińskiego.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: a te pieniądze Biura ds. Rewitalizacji te 13 mln zł z 2015 roku, zostały wykorzystane czy nie?

Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski: te środki też zostały w międzyczasie zwiększone i na Mia100 Kamienic na dzień dzisiejszy jest ponad 24 mln 400 tys. zł – plan po zmianach.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: nie wiemy, jakie jest wykonanie.

Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski: na 31 października wykonanie jest ponad 8 mln 200 tys. zł.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: tam było już chyba przesunięcie na 2016 rok?

Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski: było przesunięcie 1,6 mln zł.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: będę wdzięczny za uzupełnienie tego zestawienia z aktualizacją nowych podmiotów, jeśli chodzi o wydatkowanie tych środków w gospodarce mieszkaniowej.

- **Wydział Kultury**

Wydatki Wydziału przedstawił **z-ca dyrektora p. Dobrosław Bilski**, które stanowią **załącznik nr 9** do protokołu.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: chciałem powiedzieć, że to planowanie nasze jest zupełnie bez sensu, ponieważ ja chciałbym być na Komisji Kultury, jestem członkiem tej Komisji i przed momentem równolegle rozpoczęła się Komisja Rewizyjna. Uważam, że nie poważne jest planowanie naszych prac, kiedy równolegle odbywają się inne Komisje. Będę wnosił o przerwę w pracach Komisji Finansów, bo chcę uczestniczyć w Komisji Kultury. Najwyżej powinniśmy kontynuować to na następnym posiedzeniu, mam nadzieję, że wtedy nie zdublowanym, żeby dokończyć te wydatki. Teraz pytam Pana Dyrektora, ile jest wydatków bieżących więcej czy mniej w stosunku do 2015 roku?

Z-ca dyrektora p. Dobrosław Bilski: łączna kwota wydatków bieżących to jest 100,7 % w stosunku do budżetu uchwalonego na 2015 rok.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: czy ten lekki wzrost oznacza, że każda z tych instytucji kultury ma podobne pieniądze jak w roku 2015, czy też ma uszczuplone bo są gdzieś przesunięte na inne podmioty?

Z-ca dyrektora p. Dobrosław Bilski: wysokości dotacji podmiotowych dla instytucji kultury są utrzymane na poziomie budżetu uchwalonego na 2015 rok. Różnice natomiast wynikają z różnic w dotacjach celowych oraz w pozostałych wydatkach Wydziału Kultury. Jest tutaj też wzrost dotacji podmiotowej dla EC – 1 związany z podpisaną umową z Ministerstwem Kultury i Dziedzictwa Narodowego dotyczącą Narodowego Centrum Kultury Filmowej. Ta wysokość dotacji dla EC – 1 musiała w związku z tym osiągnąć poziom przewidziany w tym porozumieniu.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: rozumiem, że środki związane z ŁCW absorbują tylko pieniądze promocyjne a nie Wydziału Kultury?

Z-ca dyrektora p. Dobrosław Bilski: tak.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: będę miał konkretne propozycje dotyczące części związanej z kulturą, ale mam nadzieję, że uda mi się to zgłosić na Komisji Kultury, jeżeli tam dotrę.

Radny p. Marek Michalik: chciałem zapytać o projekt „Koalicja miast w ramach programu Europejska Stolica Kultury”. Tutaj jest wkład w kwocie 100 tys. zł. Rozumiem, że w 2016 roku Europejską Stolicą Kultury jest Wrocław i Łódź będzie się tam prezentować.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka: ten wkład pozwoli na pozyskanie środków na promocję kultury w Łodzi. Łódź będzie się tam prezentować jako kandydat do tego tytułu.

- **Biuro ds. Zarządzania Kadrami**

Wydatki Wydziału przedstawiła **dyrektor p. Beata Łuszczynska**, które stanowią **załącznik nr 10** do protokołu.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka: jaka jest planowana podwyżka płac dla pracowników UMŁ w 2016 roku?

Dyrektor p. Beata Łuszczynska: projekt budżetu na 2016 rok zgodnie z wytycznymi został przygotowany na podstawie wykonania budżetu w sierpniu 2015 roku. Można zatem powiedzieć, że w samym planie budżetu Biura te podwyżki nie są przewidziane. Natomiast należy pamiętać o tym, że budżet miasta zawiera rezerwę, która zawsze jest pokryciem wszelkiego rodzaju decyzji związanych również z podwyżkami.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: chciałem spytać porównawczo o te wydatki administracyjne w stosunku do 2015 roku.

Dyrektor p. Beata Łuszczynska: projekt budżetu na 2016 rok stanowi 97,12 % budżetu z roku 2015. Natomiast tutaj należy zwrócić uwagę na to, że w tym roku mamy inne założenia, a mianowicie nie ujęte w projekcie budżetu na 2016 rok nagrody jubileuszowe, które w 2015 roku były w budżecie. Te nagrody są na kwotę blisko 2 mln zł i to jest właśnie ta różnica. Można powiedzieć, że środki na wynagrodzenia pracowników oraz jednorazowe wypłaty związane z kosztami pracowniczymi są na tym samym poziomie.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: ile wynosi ta rezerwa?

Dyrektor p. Beata Łuszczynska: 4 mln 647 tys. 224 zł przeznaczono na odprawy emerytalne.

Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski: ogólna kwota tej rezerwy na wydatki osobowe, w tym przede wszystkim na odprawy emerytalno – rentowe i nagrody jubileuszowe to jest 11 mln zł w skali miasta.

- **Biuro Nadzoru Właścicielskiego**

Wydatki Biura przedstawił **dyrektor p. Krzysztof Grzywaczewski**, które stanowią **załącznik nr 11** do protokołu.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: z czym są związane wniesienia wkładów pieniężnych do Aquaparku i WTBS?

Dyrektor p. Krzysztof Grzywaczewski: jeśli chodzi Aquapark jest to związane z realizacją zobowiązania miasta do podwyższania kapitału na spłatę kredytu zaciągniętego w banku słoweńskim na realizację obiektu Aquaparku. Umowa ta trwa do końca czerwca przyszłego roku, więc w określonych transzach należy te spłaty wnieść. W przypadku WTBS dotyczy to realizacji inwestycji planowanej na ulicy Wysokiej 25/27. Tam powstałby podobny budynek wielorodzinny, z czego większa część tej puli mieszkań byłaby zasiedlona przez osoby kierowane do WTBS przez miasto. Miasto pokrywałoby czynsz za tych lokatorów a jednocześnie mogłoby odzyskać część poprzez dotacje.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: czy wtedy będą to mieszkania komunalne?

Dyrektor p. Krzysztof Grzywaczewski: mieszkania pozostają własnością Spółki, nieruchomość jest własnością Spółki, ale stroną umowy najmu na poszczególne lokale będzie miasto. Miasto będzie decydowało o osobach, które zasiedlą ten budynek. Jest jedna umowa WTBS z Miastem na pulę tych lokali, którymi ma dysponować miasto.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: ile lokali będzie w budynku na Wysokiej i jaka część będzie w gestii miasta?

Dyrektor p. Krzysztof Grzywaczewski: praktycznie cały budynek będzie zasiedlany przez Miasto.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: ile będzie tych lokali?

Dyrektor p. Krzysztof Grzywaczewski: wydaje mi się, że tam chodziło o 40 mieszkań.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka: wydaje mi się, że tych mieszkań będzie 50.

- **Powiatowy Urząd Pracy**

Wydatki PUP przedstawił **p.o. dyrektora p. Iwona Olczak**, które stanowią **załącznik nr 12** do protokołu.

Radny p. Marcin Zalewski: jak wygląda porównanie roku 2015 z rokiem 2016?

P.o. dyrektora p. Iwona Olczak: w zakresie zadań własnych budżet na 2016 rok jest niższy niż w 2015.

Radny p. Marcin Zalewski: o jaką kwotę?

P.o. dyrektora p. Iwona Olczak: 97,78 % wynosi budżet na 2016 rok.

Radny p. Marcin Zalewski: o jaką kwotę?

P.o. dyrektora p. Iwona Olczak: około 250 tys. zł.

Radny p. Marcin Zalewski: czy wiąże się to z ograniczeniem liczby personelu?

P.o. dyrektora p. Iwona Olczak: na ten moment nie.

- **Biuro Promocji, Turystyki i Współpracy z Zagranicą**

Wydatki Biura przedstawiła **z-ca dyrektora p. Monika Karolczak**, które stanowią **załącznik nr 13** do protokołu.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: chciałem spytać, ile po odliczeniu kosztów administracyjnych związanych z obsługą zadań, będzie przeznaczonych środków w 2016 roku na promocję łącznie z ŁCW a ile było w 2015 roku?

Z-ca dyrektora p. Monika Karolczak: jeżeli chodzi o łączną kwotę na promocję w 2016 roku zaplanowano kwotę 14 mln 647 tys. zł.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: czy kwota 4 mln zł 342 tys. zł są to koszty związane z organizacją konkretnych wydarzeń, czy są to wydatki związane z pracownikami?

Z-ca dyrektora p. Monika Karolczak: tam jest dziewięć zadań związanych z promocją a nie z pracownikami.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: ile zaplanowano środków na 2016 rok bez ŁCW?

Z-ca dyrektora p. Monika Karolczak: bez ŁCW będzie 4 mln 418 tys. 700 zł.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: jak to wyglądało w 2015 roku?

Z-ca dyrektora p. Monika Karolczak: w 2015 roku były 4 mln 919 tys. 485 zł. W porównaniu z rokiem przyszłym jest to różnica o około 500 tys. zł mniej.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: czy w tej kwocie 10 mln zł dla ŁCW są również koszty administracyjne, czy są to tylko wydatki na konkretne działania?

Dyrektor Łódzkiego Centrum Wydarzeń p. Izabela Zbonikowska: jeżeli chodzi o wysokość dotacji podmiotowej dla ŁCW obejmuje ona zarówno koszty związane z organizacją wydarzeń, jak i wszelkie inne koszty administracyjne.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: jakby oddzielić koszty administracyjne, to ile to będzie?

Dyrektor Łódzkiego Centrum Wydarzeń p. Izabela Zbonikowska: ponad 9 mln 238 tys. 500 zł zaplanowano na organizację imprez.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: można powiedzieć, że kwota 9 mln 238 tys. zł to jest wartość dodana do działań promocyjnych.

Dyrektor Łódzkiego Centrum Wydarzeń p. Izabela Zbonikowska: tak.

Radny p. Marcin Zalewski: na co będzie przeznaczona kwota 9 mln 238 tys. zł.

Dyrektor Łódzkiego Centrum Wydarzeń p. Izabela Zbonikowska: są to imprezy w kilku obszarach. Mam tu na myśli festiwale np. w obszarze muzycznym jak i szereg wydarzeń związanych z zadaniem pt. ulica Piotrkowska. To zadanie jest jednym z większych pozycji budżetowych w planie ŁCW. Oprócz tego takie pozycje jak urodziny Łodzi czy koncerty w Atlas Arenie oraz inne pomniejsze wydarzenia kulturalne, muzyczne. Jest tutaj również zawarta pozycja dotycząca festiwalu filmowego Transatlantyk.

Radny p. Marcin Zalewski: czy z takich większych wydarzeń poza Transatlantykiem, coś jeszcze będzie?

Dyrektor Łódzkiego Centrum Wydarzeń p. Izabela Zbonikowska: ulica Piotrkowska – około 30 wydarzeń w ciągu całego roku. Dużymi pozycjami są także punkty związane z dużymi imprezami muzycznymi np. koncertami w Atlas Arenie czy innymi.

Radny p. Marcin Zalewski: rozumiem, że ŁCW będzie organizatorem koncertów w Atlas Arenie.

Dyrektor Łódzkiego Centrum Wydarzeń p. Izabela Zbonikowska: jeśli chodzi o formułę to może być ona różna, może to być współorganizacja czy też zlecenie organizacji koncertów. Chcemy wspierać takie duże wydarzenia i powodować, że będzie ich w Łodzi jak najwięcej.

- **Wydział ds. Zarządzania Projektami**

Wydatki Wydziału przedstawił **p.o. z-cy dyrektora p. Robert Kolczyński**, które stanowią **załącznik nr 14** do protokołu.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: ile łącznie kosztował projekt majątkowy, „system prowadzenia projektów i koordynacji”?

P.o. z-cy dyrektora p. Robert Kolczyński: łączna wartość tego zamówienia to 1 mln 998 tys. 750 zł, z czego 28 sierpnia 2015 roku zapłacono już 445 tys. 629 zł, 6 grudnia 2015 roku będzie zapłacona kwota 353 tys. 871 zł, natomiast ta przewidziana w budżecie kwota jest dopełnieniem łącznej kwoty zamówienia.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: czy będzie można pozyskać jakieś bliższe informacje na temat tego systemu, jeśli chodzi o jego funkcjonalność i przydatność?

P.o. z-cy dyrektora p. Robert Kolczyński: oczywiście dostarczymy wszelkich informacji na temat funkcjonalności tego systemu, który będzie pomocny przy zarządzaniu i koordynacji prac projektowych.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: będę także wdzięczny za dostęp do analizy politologicznej.

P.o. z-cy dyrektora p. Robert Kolczyński: oczywiście, także ją dostarczymy.

- **Wydział Budżetu**

Wydatki Wydziału przedstawiła **dyrektor p. Małgorzata Wojtczak**, które stanowią **załącznik nr 15** do protokołu.

Nikt nie zabrał głosu w fazie pytań.

- **Centrum Świadczeń Socjalnych w Łodzi**

Wydatki CŚS przedstawił **dyrektor p. Grzegorz Pilaszek**, które stanowią **załącznik nr 16** do protokołu.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka: ile będzie wynosić dodatek energetyczny?

Dyrektor p. Grzegorz Polaszek: nie mamy jeszcze planu na 2016 rok. Plan na 2015 wynosił 546 tys. 624 zł.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka: będzie to wyżej, czy niżej?

Dyrektor p. Grzegorz Polaszek: na podobnym poziomie. Jest to około 40 % świadczeniobiorców pobierających dodatek mieszkaniowy.

- **Miejska Pracownia Urbanistyczna**

Wydatki MPU przedstawił **dyrektor p. Robert Warsza**, które stanowią **załącznik nr 17** do protokołu.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka: czy kwota 81 tys. zł będzie potrzebna na?

Dyrektor p. Robert Warsza: system obiegu dokumentów z podpisem elektronicznym i zintegrowanie go z platformą E-PUAP.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka: ile kosztuje wydrukowanie w wersji normalnej?

Dyrektor p. Robert Warsza: ja rozumiem, że będą zarówno wersje papierowe jak i wersje elektroniczne. One umożliwiają udostępnianie w postaci wypisów i wyrysów formy cyfrowej, która jest uchwalana.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka: czy na system elektroniczny jest ustalony jakiś cennik?

Dyrektor p. Robert Warsza: nie. Rozumiem, że jest to opcjonalna forma przekazania wypisów i wyrysów.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka: za elektroniczną nie dostaniemy żadnych pieniędzy?

Dyrektor p. Robert Warsza: chwilowo nie ma cenników, bo nie ma takiej możliwości. Natomiast wszystkie plany są wytworzone w technologii cyfrowej, w związku z tym, to, co jest rysowane w komputerze następnie drukujemy, po czym jest to uchwalane, poczym jest skanowanie, po to żeby drukować na kopiarce, czy kserokopiarce.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka: mnie chodzi o opłaty, ustalone dla osób, które chcą korzystać z tych planów.

Dyrektor p. Robert Warsza: takie opłaty standardowo pobiera Wydział Urbanistyki.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka: pytanie moje zmierza do tego, że jeśli dostanie Pan te 81 tys. zł i będzie to w wersji elektronicznej, czy to będzie dostępne za darmo dla wszystkich?

Dyrektor p. Robert Warsza: przypuszczam, że tak jak pozostałe części nie są dostępne za darmo, czyli wypis i wyrys, tak i ta część planu powinna być udostępniana płatnie. Nie ma w tej chwili cennika.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka: ale będzie płatnie udostępniana?

Dyrektor p. Robert Warsza: uważam, że powinien być płatny, bo wszystkie inne materiały są udostępniane za opłatą.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka: nie chodzi o to, czy Pan uważa, tylko czy to da się zrobić prawnie? Czy my inwestując będziemy mieli z tego pieniądze?

Dyrektor p. Robert Warsza: rozumiem, że pyta Pan, czy wraz z pozbyciem się pewnego przetwarzania papierowego, czy będziemy w stanie nałożyć analogicznie dochody związane z tym, że nie trzeba ich przetwarzać.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka: to na razie jeszcze nie jest ustalone?

Dyrektor p. Robert Warsza: jeszcze nie.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka: to w takim razie zastanowimy się jeszcze z co z tymi 81 tys. zł. Jeżeli to ma nam uszczuplić dochody to raczej nie ma co iść w elektronikę, kiedy ona nam zabiera pieniądze.

Dyrektor p. Robert Warsza: z tego co wiem koszt jednej formatki A4 przy dawaniu wyrysów i wypisów ma się nijak do kosztów kserowania. Cennik tych kosztów nie jest związany bezpośrednio z kosztami wytworzenia.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka: tak, ale nam chodzi, żeby, co roku były wyższe dochody, bo to ma swój wymiar w różnych wskaźnikach ekonomicznych.

Prowadzenie posiedzenia przejął wiceprzewodniczący Komisji p. Rafał Reszpondek

- **Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej**

Wydatki MOPS przedstawiła **dyrektor p. Małgorzata Wagner**, które stanowią **załącznik nr 18** do protokołu.

Radny p. Adam Wieczorek: chciałbym się dowiedzieć, wedle tego planu, który jest założony, jak mogą się kształtować wydatki względem tegorocznych na wynagrodzenia w całej sferze opieki społecznej?

Dyrektor p. Małgorzata Wagner: na poziomie tego roku. W rezerwie celowej jest przewidziane 3,5 mln zł na wyrównanie wynagrodzeń w pomocy społecznej.

Radny p. Adam Wieczorek: czy wedle tego planu, który był omawiany?

Dyrektor p. Małgorzata Wagner: nie do końca, ta rezerwa jest.

Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski: ta rezerwa jest w Wydziale Budżetu.

- **Wydział Majątku Miasta**

Wydatki Wydziału przedstawiła **z-ca dyrektora p. Agnieszka Graszka**, które stanowią **załącznik nr 19** do protokołu.

Nikt nie zabrał głosu w fazie pytań.

- **Wydział Gospodarki Komunalnej**

Wydatki Wydziału przedstawiła **dyrektor p. Ewa Jasińska**, które stanowią **załącznik nr 20** do protokołu.

Nikt nie zabrał głosu w fazie pytań.

- **Straż Miejska**

Wydatki SM przedstawił **komendant p. Zbigniew Kuleta**, które stanowią **załącznik nr 21** do protokołu.

Nikt nie zabrał głosu w fazie pytań.

- **Miejski Zespół Żłobków**

Wydatki MZZ przedstawiła **dyrektor p. Halina Mazur**, które stanowią **załącznik nr 22** do protokołu.

Radny p. Marcin Zalewski: czy jakieś zadania inwestycyjne Państwo będziecie realizować w 2016 roku?

Dyrektor p. Halina Mazur: na 2016 rok nie jest ujęte żadne zadanie inwestycyjne.

Radny p. Marcin Zalewski: nie ma żadnych wskazań, jeśli chodzi o jakieś remonty naprawy?

Dyrektor p. Halina Mazur: wskazania są, ale są inne priorytety w budżecie.

Radny p. Marcin Zalewski: czy nie ma nic takiego, co zagrażałoby funkcjonowaniu jakiegokolwiek placówki?

Dyrektor p. Halina Mazur: mamy do realizacji zadania, jeśli chodzi o dostosowanie do warunków ppoż. Są to zadania związane z obudową klatek schodowych. Termin jest na 2016-2017.

Radny p. Marcin Zalewski: jaki to jest koszt i czy są dokumentacje na te działania?

Dyrektor p. Halina Mazur: na realizację tych zaleceń w przypadku czterech żłobków jest to 170 tys. zł.

Radny p. Marcin Zalewski: czy są dokumentacje na te działania?

Dyrektor p. Halina Mazur: nie potrzebna jest tutaj dokumentacja z pozwoleniem na budowę. Także jest to do zrealizowania w ciągu tego zadania, gdyby były środki.

Prowadzenie posiedzenia przejął przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka

- **Wydział Edukacji**

Wydatki Wydziału przedstawił **dyrektor p. Krzysztof Jurek**, które stanowią **załącznik nr 23** do protokołu.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka: czy uwzględnił Pan tutaj środki z rezerwy celowej?

Dyrektor p. Krzysztof Jurek: rezerwy tutaj nie pokazywałem. Rezerwę mamy w kwocie 5 mln zł na inwestycje, 4 mln zł na bieżące i 3 mln zł jest na sanitariaty.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka: ile mamy ogólnie na inwestycje w oświacie doliczając te środki z rezerwy celowej?

Dyrektor p. Krzysztof Jurek: jest to około 20 mln zł.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka: ile było w 2015 roku?

Dyrektor p. Krzysztof Jurek: 17 mln 699 tys. 980 zł.

Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski: chcę przypomnieć, że w Wydziale Gospodarki Komunalnej w części dotyczącej modernizacji też są środki na tę szeroko rozumianą część oświatową.

- **Wydział Informatyki**

Wydatki Wydziału przedstawiła **z-ca dyrektora p. Anna Wierzbicka**, które stanowią **załącznik nr 24** do protokołu.

Radny p. Marcin Zalewski: czy planowane jest unowocześnienie systemu BIP UMŁ?

Z-ca dyrektora p. Anna Wierzbicka: system jest przestarzały i wymaga wymiany. W zarządzeniu Prezydenta Miasta dotyczącym wymiany stron internetowych UMŁ jest ujęta również wymiana BIP. Tematem w tej chwili zajmuje się Wydział ds. Zarządzania Projektami. W ciągu pół roku istnieje możliwość wymiany. W tym momencie toczą się prace nad obliczaniem, ile to będzie kosztować. My ze swojej strony będziemy realizować pewien fragment.

Radny p. Marcin Zalewski: jaki jest przewidywany czas końca tych szacunków?

Z-ca dyrektora p. Anna Wierzbicka: ten projekt jest bardzo duży i zawiera nie tylko BIP, przedstawiciele Wydziału ds. Zarządzania Projektami będą występować o dofinansowanie ze środków unijnych z siódmej osi priorytetowej. Lada moment mają rozpocząć przygotowanie studium wykonalności. Myślę w 2016 roku zostanie przez nich zrealizowane. Koszty wymiany całości nie są mi do końca znane. Jeśli chodzi o sam BIP wyliczaliśmy to na kwotę około 240 tys. zł. Będzie to kosztować znacznie więcej, dlatego, że dotyczy to również innych stron i dostosowywania ich do wymogów przepisów prawa.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka: czy wzięliście pod uwagę wyposażenie Wydziału Prawnego w dobry sprzęt komputerowy?

Z-ca dyrektora p. Anna Wierzbicka: dzisiaj otrzymaliśmy dostawę sprzętu komputerowego, noot book na sesji zostanie wymieniony na nowy. Wymieniamy sprzęt na tyle, o ile pozwalają nam na to środki.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka: bardzo dziękuję w imieniu radców prawnych.

- **Wydział Ochrony Środowiska i Rolnictwa**

Wydatki Wydziału przedstawił **z-ca dyrektora p. Michał Baryła**, które stanowią **załącznik nr 25** do protokołu.

Nikt nie zabrał głosu w fazie pytań.

- **Wydział Sportu**

Wydatki Wydziału przedstawiła **kierownik p. Teresa Bukowska**, które stanowią **załącznik nr 26** do protokołu.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Rafał Reszpondek: chciałem zapytać o boiska treningowe przy ulicy Minerskiej oraz o obiekt Łodzianki. Na jakim etapie są te obie inwestycje i czy one były zgłoszone do budżetu, ale na którymś etapie prac zostały z niego wykreślone?

Gł. księgowa w MOS i R p. Sylwia Jakiel: Miejski Ośrodek Sportu i Rekreacji w projekcie budżetu zgłosił obydwa wnioski, natomiast nie zostały one wpisane do projektu. Biuro ds. Inwestycji posiada program funkcjonalno – użytkowy do budowy boisk przy ulicy Małachowskiego – Łodzianka. Dalej będą prowadzone rozmowy na temat ewentualnych środków na realizację tego zadania. Jeśli chodzi o zadanie dotyczące ulicy Minerskiej też było przez nas wprowadzone w WPF, ale niestety Skarbnik nie wpisał tego do WPF na 2016 rok.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Rafał Reszpondek: jaka jest wartość poszczególnych projektów?

Gł. księgowa w MOS i R p. Sylwia Jakiel: Miejski Ośrodek Sportu i Rekreacji wnioskował o 12 mln zł na Małachowskiego i o 12 mln zł na ulicę Minerską.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka: Pani Dyrektor Belta mówiła dzisiaj, że obiekt przy Małachowskiego będzie realizowany.

Radny p. Marcin Zalewski: jaki procent udziału w całym budżecie, w wydatkach bieżących ma sport?

Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski: w strukturze wydatków ogółem dział 926 – Kultura fizyczna stanowi 4,5 %.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka: wydatków inwestycyjnych jest więcej.

Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski: inwestycyjnych jest 133 mln 359 tys. zł, a bieżących 27 mln 180 tys. zł.

Radny p. Marcin Zalewski: o ile w stosunku do 2015 roku zmniejszył się budżet Wydziału Sportu?

Kierownik p. Teresa Bukowska: jeżeli chodzi o budżet Wydziału Sportu zmniejszył się on tylko w zakresie działu 851 – Ochrona zdrowia. Natomiast jeżeli chodzi o zadania, które realizuje Wydział Sportu to jest to na poziomie roku 2015.

Radny p. Marcin Zalewski: ponieważ w projekcie budżetu na 2016 cała profilaktyka jest po stronie Wydziału Zdrowia a nie jak wcześniej w Wydziale Sportu mam nadzieję, że te zadania, które były realizowane przez kluby sportowe nadal będą przez nie realizowane.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka: a promocja przez sport?

Kierownik p. Teresa Bukowska: już dawno w Wydziale Sportu nie ma takiego zadania.

Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski: teraz są dotacje.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka: na jakim poziomie?

Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski: na poziomie zeszłego roku.

- **Wydział Techniczno-Gospodarczy**

Wydatki Wydziału przedstawił **p.o. dyrektora p. Romuald Stachaczyk**, które stanowią **załącznik nr 27** do protokołu.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka: czy wpłynęły pieniądze za sprzedaż Rowów?

P.o. dyrektora p. Romuald Stachaczyk: jest to zadanie, które znajduje się w Wydziale Majątku Miasta.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka: czy środki są już na koncie UMŁ?

Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski: muszę to sprawdzić czy środki znajdują się w ogólnej puli dochodów ze sprzedaży mienia.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka: proszę o sprawdzenie.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Rafał Reszpondek: co będzie zrobione za kwotę 3 mln 460 tys. zł, chodzi o modernizację budynków UMŁ?

P.o. dyrektora p. Romuald Stachaczyk: w ramach tej kwoty planujemy wykonać remont dachów w budynkach przy ulicach Sienkiewicza 5, Piotrkowskiej 104 i Zachodniej 47. Poza tym w budynku przy ulicy Sienkiewicza planujemy przebudowę instalacji elektrycznej, oraz modernizację sieci sanitarnej. Dodatkowo na terenie Piotrkowskiej 104 i 106 zostanie wykonana termomodernizacja budynku D, modernizacja elewacji północnej budynku B – Piotrkowska 104 z dziedzińcem, a także modernizacja holu przed Małą Salą Obrad wraz z wymianą drzwi u Przewodniczącego Rady Miejskiej.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka: chciałem zapytać o wymianę samochodów dla Prezydentów, czy jest planowana?

Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski: nie ma planów na 2016 rok, jeśli chodzi o wymianę floty samochodów prezydenckich.

- **Wydział Zdrowia i Spraw Społecznych**

Wydatki Wydziału przedstawiła **p.o. z-cy dyrektora p. Iwona Iwanicka**, które stanowią **załącznik nr 28** do protokołu.

Radny p. Marcin Zalewski: mam pytanie o brak takiej pozycji jak profilaktyka chorób układu krążenia oraz cukrzycy. Czy takie programy będą prowadzone?

P.o. z-cy dyrektora p. Iwona Iwanicka: w roku bieżącym mieliśmy jeszcze to zadanie wpisane do budżetu, natomiast rozpoczęliśmy realizację programu Łódź kontra choroby wątroby. Profilaktyką chorób wątroby jest profilaktyka otyłości, nadwagi, promowanie zdrowego stylu życia i to się dzieje za bardzo duże pieniądze i na dużą skalę. Są to zadania, które chronią jednocześnie przed chorobami układu krążenia, a tamte środki były na tyle

niewielkie, że zdecydowaliśmy o przesunięciu tych środków w części na poradnię laktacyjną i bilans zdrowia kobiety i mężczyzny. W przyszłym roku program Łódź kontra choroby wątroby do połowy roku również będzie kontynuowany.

Radny p. Marcin Zalewski: czy program dotyczący profilaktyki przez sport będzie obsługiwany przez Wydział Zdrowia.

P.o. z-cy dyrektora p. Iwona Iwanicka: nie w całości. Te zadania, które były w ramach konkursów dla organizacji pozarządowych będą obsługiwane przez Wydział Zdrowia.

- **Zarząd Zieleni Miejskiej**

Wydatki ZZM przedstawił **dyrektor p. Arkadiusz Jaksa**, które stanowią **załącznik nr 29** do protokołu.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka: czy 100 tys. zł starczy na odwiert geotermalny?

Dyrektor p. Arkadiusz Jaksa: w tym roku jest dokumentacja geologiczna a całość inwestycji jest szacowana 5-6 mln zł to jest płytka geotermia, ona daje temperatury wody tylko na poziomie około 24 -25 stopni Celsjusza i nie wymaga budowy otworów włączających. To są te same wody, które ZWiK wydobywa na potrzeby spożywcze.

- Projekt uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej na lata 2016 – 2040 – **druk nr 270/2015** stanowi **załącznik nr 30** do protokołu.

Ad. 2. Sprawy wniesione i wolne wnioski.

Spraw różnych i wolnych wniosków nie zgłoszono.

Z uwagi na wyczerpanie porządku obrad **przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka** zamknął posiedzenie Komisji.

Protokół sporządziła:

Aneta Michalak

Sekretarz Komisji