

Protokół nr 63/XII/2017

**posiedzenia Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej
Rady Miejskiej w Łodzi
z dnia 12 grudnia 2017 r.**

I. Obecność na posiedzeniu:

członkowie Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej RM
stan - 11
obecnych – 11

Listy obecności radnych oraz gości stanowią **załączniki nr 1 i nr 2** do protokołu.

Zaproszenia dla radnych oraz gości stanowią **załączniki nr 3, nr 4 i nr 5** do protokołu.

II. Proponowany porządek obrad:

1. Zapoznanie Komisji z opiniami Komisji Rady Miejskiej, Jednostek Pomocniczych Miasta oraz ze stanowiskami innych podmiotów w sprawie projektu budżetu Miasta Łodzi na 2018 rok.
2. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2017 rok – **druk nr 439/2017**.
3. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Łodzi na lata 2017-2040 – **druk 440/2017**.
4. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia wysokości dotacji podmiotowych na 2017 r. dla samorządowych instytucji kultury, dla których organizatorem jest Miasto Łódź – **druk nr 433/2017**.
5. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu w sprawie określenia zasad wnoszenia, cofania i zbywania przez Miasto Łódź udziału w Towarzystwie Ubezpieczeń Wzajemnych Polskiego Zakładu Ubezpieczeń Wzajemnych – **druk nr 434/2017**.
6. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu w sprawie zbycia przez Miasto Łódź udziałów Łódzkiego Funduszu Poręczeń Kredytowych Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością i objęcia udziałów w zamian za wniesienie wkładu niepieniężnego (aportu) do Bionanopark Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z przeznaczeniem na podwyższenie kapitału zakładowego – **druk nr 435/2017**.
7. Sprawy różne i wniesione wnioski.

III. Przebieg posiedzenia.

Po stwierdzeniu kworum, na podstawie podpisów złożonych na liście obecności **przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka** otworzył posiedzenie. Przewodniczący przypomniał, że porządek posiedzenia został przekazany radnym w zaproszeniach na posiedzenie. Zapytał, czy są jakieś uwagi do porządku obrad Komisji.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka zaproponował wprowadzenie do porządku obrad Komisji następujących projektów uchwał:

- zmieniającej uchwałę w sprawie przyjęcia Polityki Miasta Łodzi dotyczącej gminnego zasobu mieszkaniowego 2020+ - **druk nr 446/2017 w punkcie 6a,**
- zmieniającej uchwałę w sprawie przyjęcia Wieloletniego programu gospodarowania mieszkaniowym zasobem Miasta Łodzi na lata 2016-2020 – **druk nr 445/2017 w punkcie 6b.**

W związku z brakiem innych uwag **przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka** przeszedł do głosowania zmienionego porządku obrad.

Komisja w głosowaniu: przy 8 głosach „za”, braku głosów „przeciw” i „wstrzymujących się” przyjęła zmieniony porządek obrad.

Wobec powyższego **przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka** przeszedł do realizacji zmienionego porządku obrad.

Zmieniony porządek obrad przedstawia się następująco:

1. Zapoznanie Komisji z opiniami Komisji Rady Miejskiej, Jednostek Pomocniczych Miasta oraz ze stanowiskami innych podmiotów w sprawie projektu budżetu Miasta Łodzi na 2018 rok.
2. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2017 rok – **druk nr 439/2017.**
3. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Łodzi na lata 2017-2040 – **druk 440/2017.**
4. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia wysokości dotacji podmiotowych na 2017 r. dla samorządowych instytucji kultury, dla których organizatorem jest Miasto Łódź – **druk nr 433/2017.**
5. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie określenia zasad wnoszenia, cofania i zbywania przez Miasto Łódź udziału w Towarzystwie Ubezpieczeń Wzajemnych Polskiego Zakładu Ubezpieczeń Wzajemnych – **druk nr 434/2017.**
6. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zbycia przez Miasto Łódź udziałów Łódzkiego Funduszu Poręczeń Kredytowych Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością i objęcia udziałów w zamian za wniesienie wkładu niepieniężnego (aportu) do Bionanopark Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z przeznaczeniem na podwyższenie kapitału zakładowego – **druk nr 435/2017.**

- 6a.** Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie przyjęcia Polityki Miasta Łodzi dotyczącej gminnego zasobu mieszkaniowego 2020+ - **druk nr 446/2017.**
- 6b.** Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie przyjęcia Wieloletniego programu gospodarowania mieszkaniowym zasobem Miasta Łodzi na lata 2016-2020 – **druk nr 445/2017.**
7. Sprawy różne i wniesione wnioski.

Ad. 1. Zapoznanie Komisji z opiniami Komisji Rady Miejskiej, Jednostek Pomocniczych Miasta oraz ze stanowiskami innych podmiotów w sprawie projektu budżetu Miasta Łodzi na 2018 rok.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka przeszedł do omawiania opinii Komisji Rady Miejskiej.

Przewodniczący Komisji Rozwoju i Działalności Gospodarczej p. Mateusz Walasek poinformował, że Komisja nie podejmowała jakiegoś stanowiska dotyczących budżetu na 2018 rok.

W imieniu **Doraźnej Komisji ds. Transportu** głos zabrał **radny p. Bartosz Domaszewicz**, który poinformował, że na następnej sesji Rady Miejskiej pojawi się projekt uchwały dotyczący powołania na kolejny rok tejże Komisji. Przewidujemy, że 14 grudnia nowo powołana Komisja wyda opinię do budżetu na 2018 rok, która będzie zawierała różne wnioski. Ze względu na to, że w tej chwili Komisja fizycznie nie istnieje to też na dzień dzisiejszy nie wypracowała stanowiska w tej sprawie. Myślę, że w nowym składzie wyda takie stanowisko.

Przewodniczący Komisji Ochrony Zdrowia i Opieki Społecznej p. Adam Wieczorek poinformował, że Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie uchwalenia budżetu miasta Łodzi na 2018 rok oraz w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Łodzi na lata 2018-2040. Komisja nie formułowała żadnych propozycji do zmian w przedmiotowych projektach uchwał.

W imieniu **Doraźnej Komisji ds. Rewitalizacji Miasta** głos zabrała **radna p. Urszula Niziołek – Janiak**, która poinformowała, że Komisja zaopiniowała pozytywnie projekt budżetu na 2018 rok, z tym, że przyjęła stanowisko o bardzo ważnym, zasadniczym dla powodzenia rewitalizacji elemencie, mianowicie Miasto nie zabezpieczyło pełnej kwoty na remonty wszystkich mieszkań zamiennych. Większość z tych mieszkań będzie musiała być zasiedlona wiosną przyszłego roku, więc nie ma czasu na czekanie aż zwolnią się jakieś dodatkowe środki budżetowe. W związku z tym przyjęła stanowisko, w którym proponuje zwiększyć kwotę pieniężną potrzebną na remonty lokali zamiennych i socjalnych dla mieszkańców wyprowadzanych z obszaru projektów 1-8. Należy zabezpieczyć finansowo przeprowadzenie 569 najemców głównie w pierwszej połowie roku z uwzględnieniem ryzyka, że nie każdy lokal zostanie przyjęty. Komisja nie opiniowała budżetu Miejskiego Konserwatora Zabytków, stąd nie ma poprawki dotyczącej dofinansowania dla wspólnot mieszkaniowych czy też dofinansowania na remonty zabytków.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka: dla wspólnot mieszkaniowych w budżecie Miasta na 2018 rok jest zarezerwowanych 20 mln zł.

Radna p. Urszula Niziołek – Janiak: to nie jest dofinansowanie. To jest to co wspólnoty uchwały i co my musimy zrobić.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka: jaka jest średnia kwota remontowa na jedno mieszkanie?

Radna p. Urszula Niziołek – Janiak: wydaje mi się, że jest liczone średnio 20 tys. zł na remont jednego mieszkania.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka: sądzę, że lepiej byłoby liczyć 25 tys. zł, z uwagi na to, że są podejmowane jakieś dodatkowe działania antysmogowe. Do mieszkań wstawia się teraz ekologiczne piece, które są droższe.

W związku z nieobecnością innych przewodniczących Komisji **przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka** przedstawił opinie pozostałych Komisji RM do projektu budżetu na 2018 rok i WPF na lata 2018-2040.

Opinie wszystkich Komisji stanowią **załącznik nr 6** do protokołu.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: nie dostrzegam w tym zestawie opinii, żeby Komisja Kultury wnioskowała o to, by zwiększyć nakłady związane z ochroną czy też renowacją obiektów niestanowiących miasta wpisanych do rejestru zabytków. Ta kwota zwiększenia była na poziomie 1 mln zł.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka: zgodnie z uchwałą w sprawie trybu prac nad projektem uchwały budżetowej do 16 grudnia komisje Rady Miejskiej w Łodzi, kluby Radnych, Radni Rady Miejskiej w Łodzi oraz jednostki pomocnicze zgłoszą Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej Rady Miejskiej w Łodzi oraz do wiadomości Przewodniczącemu Rady Miejskiej w Łodzi i Prezydentowi Miasta Łodzi opinie oraz ostateczne propozycje zmian do projektu uchwały budżetowej. W dniu 19 grudnia Komisja Finansów będzie opiniowała wszystkie te wnioski, przyjmowała bądź odrzucała.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: jest to analogiczny wniosek jak Doraźnej Komisji ds. Rewitalizacji Miasta, która także zgłosiła postulat o zwiększenie nakładów na remonty.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka: Komisja ds. Rewitalizacji nie wskazała odpowiedniej kwoty. Teraz jak Pani przewodnicząca to przeliczy i taki wniosek wpłynie do Komisji do 16 grudnia wówczas będzie rozpatrywany w dniu 19 grudnia. Wniosek należy złożyć na odpowiednim druku, który jest załącznikiem do przywołanej uchwały. Wtedy te wnioski będą procedowane przez Komisję. Te, które uzyskają pozytywną opinię Komisji Finansów będą rozpatrywane na sesji budżetowej. Te, które Komisja zaopiniuje negatywnie nie będą procedowane na sesji RM.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: chciałbym zwrócić uwagę, że Komisja Finansów nie jest ubezwłasnowolniona i może sama z siebie podjąć taką inicjatywę i dlatego to rozpatrujemy.

Radna p. Urszula Niziołek – Janiak: chciałabym zauważyć, że jeszcze nie odbyła się Komisja ds. Transportu, więc nie mamy omówionych inwestycji drogowych, gdzie jest największa pula środków.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka: nie wiem, czy Komisja ds. Transportu zdąży do 16 grudnia złożyć wniosek.

Radny p. Bartosz Domaszewicz: poprzednia Komisja omówiła budżet tylko ustaliła, że być może w nowym składzie podejmię stanowisko w spraw zmian w budżecie.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka: proponuję, żeby Komisja ds. Transportu pomyślała na temat środków finansowych na przebudowę ulicy Obywatelskiej.

Radny p. Bartosz Domaszewicz: mamy całą listę ulic do przebudowy.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: rozumiem, że w tym punkcie omawiamy również opinie jednostek pomocniczych oraz innych podmiotów zewnętrznych.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka: wszystkich opinii, które nie zawierają konkretnych propozycji kwotowych nie możemy procedować. Możemy omawiać tylko te wnioski, które zostały złożone do 16 grudnia na określonym druku.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka przeszedł do omawiania opinii Jednostek Pomocniczych Miasta oraz innych podmiotów zewnętrznych.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka poinformował, że 10 Jednostek Pomocniczych Miasta zgłosiło do Komisji swoje opinie na temat projektu budżetu na 2018 rok oraz WPF na lata 2018-2040.

Opinie Jednostek Pomocniczych Miasta stanowią **załącznik nr 7** do protokołu.

Opinie innych podmiotów zewnętrznych stanowią **załącznik nr 8** do protokołu.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: w przypadku Rad Osiedli znalazłem 3 opinie negatywne i warto byłoby się z nimi zapoznać. W przypadku innych podmiotów też są wpisane konkretne kwoty. Ponadto otrzymaliśmy sprawozdanie z konsultacji społecznych, gdzie jest cała lista różnych wniosków, z którymi również powinniśmy się zapoznać. Powinniśmy taką wiedzę mieć i rozstrzygać, czy Komisja w tej materii będzie podejmować jakieś kroki, czy też nie. W wielu przypadkach są to konkretne wnioski. W żadnym z tych przypadków nie ma procedury, o której Pan mówi, tzn. nie ma wniosku sformalizowanego na druku przyjętym przez Radę Miejską. Wynika to z tego, iż większość z tych osób nie jest zorientowana, a duża część nie ma takich umiejętności, żeby szukać źródeł pokrycia, aby taki zrównoważony wniosek mógł być złożony. My musimy dzisiaj rozstrzygnąć, nie możemy chować głowy w piasek, czy będziemy wszystkie te podmioty informować, że jest taki wymóg i mają do tego i tego dnia złożyć takie sformalizowane wnioski, czy też Komisja przejmie inicjatywę i zacznie wszystkie te wnioski przekładać na kształt tego sformalizowanego dokumentu wskazując źródło pokrycia danego wydatku.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka: jeszcze raz chcę przypomnieć, że jest uchwała, która obowiązuje już od dwóch lat. My przesłaliśmy do wszystkich Komisji projekt

uchwały przypominający od tym, jakie wnioski należy składać, na jakich drukach. Komisja Finansów powiadomiła wszystkie inne komisje, w jaki sposób należy to robić.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: jest jeszcze jedna droga, której istnienia Pan nie chce przyjąć do wiadomości, że ponieważ autor projektu budżetu Miasta – Prezydent Miasta może podjąć własną inicjatywę, czyli zgłosić autopoprawkę. W związku z tym może być to również w takiej formule, że Komisje nie za bardzo chciały drążyć gdzie komu zabierać, żeby komuś innemu dodać, w związku z czym wnioskowały w ramach postulatów kierowanego również do Prezydenta Miasta. Również my jako Komisja możemy podjąć takie rozstrzygnięcie, że część z tych wniosków wskazujemy jako te, które Prezydent mógłby rozważyć w autopoprawce. Teraz trzeba rozstrzygnąć, czy będziemy się w tej materii wypowiadać, czy też nie. Ja oczywiście jestem zwolennikiem tego kierunku, żeby raczej wskazać i dać szansę Prezydentowi do tej autopoprawki, ale powinniśmy te wszystkie wnioski ocenić i wyrazić swoją opinię, podobnie jak ta lista, która jest zgłaszana.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka: konsultacje społeczne przeprowadza Prezydent Miasta i wnioski kierowane są do Prezydenta.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: ale my możemy się do tego odnieść.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka: chciałem przypomnieć, że ta faza procedowania budżetu będzie za tydzień. Wtedy będziemy oceniać, opiniować wszystkie poprawki. Każdy radny może przejąć inicjatywę czy Rady Osiedla, czy w imieniu innej instytucji zgłosić poprawkę do budżetu. W dniu dzisiejszym mamy zapoznać się z tym, co wpłynęło do Komisji Finansów.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: prosiłbym, żeby członkowie Komisji zapoznali się z raportem z konsultacji społecznych i żebyśmy na Komisję, która odbędzie się 19 grudnia zaprosili tych wnioskodawców, jeśli chodzi o jednostki pomocnicze o podmioty zewnętrzne.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka: powiadomimy wszystkich tych, którzy złożyli konkretne propozycje, wskazali w swoich wnioskach konkretne kwoty.

Ad. 2. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2017 rok – druk nr 439/2017 wraz z autopoprawką.

Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski poinformował, że można spodziewać się jutro na sesji kolejnej autopoprawki. Autopoprawka ma zawierać propozycje, które dotyczą Rad Osiedli. Rady Osiedli jeszcze przed końcem roku chcą wydać jak największą pulę środków będącą w ich dyspozycji.

Projekt uchwały wraz z autopoprawką referował **Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski**.

Referujący poprosił o pozytywne zaopiniowanie projektu uchwały wraz z autopoprawką, które stanowią **załączniki nr 9 i 10** do protokołu.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka otworzył fazę pytań.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: chciałbym zadać pytanie dotyczące zmian, jeśli chodzi o przesunięcia przedsięwzięć inwestycyjnych. Rozumiem, że kwota 300 tys. zł w przypadku węzła Brzeziny jest przeznaczona na dokumentację projektową. Czyli ta dokumentacja jeszcze nie została zlecona?

Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski: wydaje mi się, że została zlecona, ale nie jest zakończona.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: jeśli chodzi o przebudowę obiektu przy ulicy Łęczyckiej, czy w ogóle rezygnujemy z tego?

Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski: nie, wydłużamy okres realizacji i realizujemy.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: czy tam będą mieszkania socjalne?

P.o. z-cy Biura Gospodarki Mieszkaniowej p. Piotr Siedlecki: na Łęczyckiej będą lokale mieszkalne. Tam jest problem z wykonawcą, któryś raz z rzędu jest ogłaszany przetarg.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: czy ma to realizować WTBS?

P.o. z-cy Biura Gospodarki Mieszkaniowej p. Piotr Siedlecki: to jest inwestycja Miasta, nie WTBS.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: chciałem spytać, jeśli chodzi o 437 tys. zł dla Zarządu Lokali Miejskich. Na co zostaną przeznaczone te środki finansowe?

Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski: są to odprawy emerytalne i nagrody jubileuszowe.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: chciałem spytać jeszcze o 1 mln zł dla Zarządu Zieleni Miejskiej, czy to są środki na jakieś odszkodowania?

Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski: sąd wydał prawomocny wyrok.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: z czym był związany ten wyrok?

Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski: nie mam w tej chwili takiej informacji. Wiem na pewno, że wyrok jest ostateczny, prawomocny. Jutro na sesji przekażę pełną informację w tej sprawie.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: referując autopoprawkę Skarbnik mówił w stosunku do paragrafu 10 inną kwotę. Tu jest 148 tys. 850 zł, a Skarbnik mówił 147 tys. 400 zł. Z czego wynika ta różnica?

Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski: rzeczywiście, jeśli chodzi o uzasadnienie jest to inna kwota. Sprawdzę to. Wydaje mi się, że powinno być 148 tys. 850 zł, czyli to co jest w części głównej, nie w uzasadnieniu. Jeśli tu będzie jakiś błąd, to zostanie skorygowany w autopoprawce nr 2.

Nikt nie zabrał głosu w fazie dyskusji.

W związku z brakiem pytań oraz głosów w dyskusji Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka przeszedł do głosowania.

Komisja w głosowaniu: 4 głosami za, brakiem głosów przeciw i 4 głosami wstrzymującymi się **pozytywnie** zaopiniowała projekt uchwały opisany w **druku nr 439/2017 wraz z autopoprawką** .

Ad. 3. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łodzi na lata 2017-2040 – druk nr 440/2017 wraz z autopoprawką.

Projekt uchwały wraz z autopoprawką referował **Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski**.

Referujący poprosił o pozytywne zaopiniowanie projektu uchwały wraz z autopoprawką, które stanowią **załączniki nr 11 i 12** do protokołu.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka otworzył fazę pytań.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: o ile będzie mniejsze zadłużenie w wyniku tych zmian?

Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski: o 31 mln 600 tys. zł.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: jak ta prognoza będzie przechodzić na lata następne?

Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski: jeżeli chodzi o 2018 rok, to tutaj również w stosunku do obecnego długu będzie kwota zmniejszona o 31 mln zł, natomiast w 2019 roku pozostanie na niezmiennym poziomie 2 mld 999 mln 964 tys. 191 zł.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: na jaką kwotę są przesunięcia z 2017 na 2018 rok, jeśli chodzi o zadania inwestycyjne?

Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski: na pewno jest to kwota około 35 mln zł. Jest to przesunięcie dotyczące min. stadionu żużlowego, zadań, które realizowane są przez EC – 1 Łódź Miasto Kultury na kwotę ponad 11 mln 600 tys. zł.

Nikt nie zabrał głosu w fazie dyskusji.

W związku z brakiem pytań oraz głosów w dyskusji Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka przeszedł do głosowania.

Komisja w głosowaniu: 4 głosami za, brakiem głosów przeciw i 4 głosami wstrzymującymi się **pozytywnie** zaopiniowała projekt uchwały opisany w **druku nr 440/2017 wraz z autopoprawką** .

Ad. 4. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia wysokości dotacji podmiotowych na 2017 r. dla samorządowych instytucji kultury, dla których organizatorem jest Miasto Łódź – druk nr 433/2017.

Projekt uchwały referowała **dyrektorka Wydziału Kultury p. Dagmara Śmigielska**.

Referująca poprosiła o pozytywne zaopiniowanie projektu uchwały, który stanowi **załącznik nr 13** do protokołu.

W związku z brakiem pytań oraz głosów w dyskusji Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka przeszedł do głosowania.

Komisja w głosowaniu: 7 głosami za, brakiem głosów przeciw i wstrzymujących się **pozytywnie** zaopiniowała projekt uchwały opisany w **druku nr 433/2017**.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka zaproponował zmianę w porządku obrad Komisji, a polega na wprowadzeniu w **punkcie 6c** punktu dotyczącego rozpatrzenia i zaopiniowania projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie określenia zasad sprzedaży, na rzecz najemców, samodzielnych lokali mieszkalnych i garaży oraz nieruchomości zabudowanych domami jednorodziennymi – **druk nr 447/2017**.

W związku z brakiem uwag **przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka** przeszedł do głosowania zmienionego porządku obrad.

Komisja w głosowaniu: przy 9 głosach „za”, braku głosów „przeciw” i „wstrzymujących się” przyjęła zmieniony porządek obrad.

Wobec powyższego **przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka** przeszedł do realizacji zmienionego porządku obrad.

Ad. 5. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu w sprawie określenia zasad wnoszenia, cofania i zbywania przez Miasto Łódź udziału w Towarzystwie Ubezpieczeń Wzajemnych Polskiego Zakładu Ubezpieczeń Wzajemnych – druk nr 434/2017.

Projekt uchwały referowała **dyrektor Biura Nadzoru Właścicielskiego p. Agnieszka Graszka**.

Referująca poprosiła o pozytywne zaopiniowanie projektu uchwały, który stanowi **załącznik nr 14** do protokołu.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka otworzył fazę pytań.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka: chciałbym zapytać, czy to ubezpieczenie obejmuje odpowiedzialność cywilną Miasta np. w stosunku do kierowcy, który wpadł w dziurę?

Dyrektor Biura Nadzoru Właścicielskiego p. Agnieszka Graszka: to jest pełne ubezpieczenie. Składka obejmuje ubezpieczenie mienia, odpowiedzialność cywilną, komunikację, ochotnicze straże pożarne i wolontariuszy, koszty leczenia w podróżach zagranicznych.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka: czy wszystkie nieruchomości Miasta też są ubezpieczone?

Dyrektor Biura Nadzoru Właścicielskiego p. Agnieszka Graszka: wszystkie nieruchomości zabudowane. Gruntu nie ubezpieczamy, ale tam działa OC. Jeżeli coś na naszej nieruchomości by się wydarzyło osobom trzecim to wtedy działa polisa OC. Majątkowo mamy ubezpieczone całe mienie zgłoszone w ankietach przez wszystkie jednostki Miasta: budynki, budowle. Nawierzchnia drogowa jest wyłączona z ubezpieczenia majątkowego. Ponadto nie będzie fransyz.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka: czy jest wyznaczony jakiś limit np. za jedną szkodę samochodową?

Dyrektor Biura Nadzoru Właścicielskiego p. Agnieszka Graszka: nie ma limitu.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka: rozumiem, że rzeczoznawca Towarzystwa określa wartość szkody?

Dyrektor Biura Nadzoru Właścicielskiego p. Agnieszka Graszka: tak można powiedzieć. Poszkodowany zgłasza roszczenie, ubezpieczyciel likwidując szkodę analizuje zgłoszenie roszczenie, jest robiona wycena. Bardzo nam zależało na tym i taki warunek postawiliśmy, żeby nie było fransyzy w mieniu i w OC. Są drobne fransyzy, ale w tych ryzykach, które nie są kluczowe, nie są frekwencyjne. Były niektóre ryzyka, których ubezpieczyciele w pełnej wysokości nie chcieli przyjąć, w związku z tym trzeba było wprowadzić pewne drobne fransyzy. Podkreślę, że nie dotyczy to szkód frekwencyjnych czyli takich, które obciążają ZLM, czy ZDiT.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: chciałem zapytać, jak wyglądała składka w latach poprzednich?

Dyrektor Biura Nadzoru Właścicielskiego p. Agnieszka Graszka: trzyletni okres ubezpieczenia kosztował nas średnio ponad 10 mln zł rocznie, później był kolejny trzyletni okres ubezpieczenia, w którym mieliśmy dobre ubezpieczenie, bo rynek był mocno niżkowy i wtedy płaciliśmy około 6,2 mln zł. Następnie w 2017 roku było polisa roczna i tutaj mamy wypływy około 8,7 mln zł. Trzeba jednak pamiętać, że są ogromne fransyzy w mieniu i w OC, co oznacza, że około 3,5 mln zł to są jeszcze wypływy na likwidację szkód, którą realizuje Miasto. Należy dodać, że jeszcze wszystkie szkody nie są rozpatrzone. W związku z tym trudno mi mówić, jaką kwotą się to zamknie. W tym roku na pewno będzie to kwota wyższa niż przyszłoroczny i kolejny okres rozliczeniowy. Chciałabym dodać, że umowa będzie trzyletnia, a skutek dla budżetu czteroletni, ponieważ w ostatnim roku ewentualnie dopłacimy za to, jeżeli przebieg szkodowości był wysoki i ewentualnie za ruchy w majątku.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: rozumiem, iż teraz ta część, która stwarzała największe problemy, że to Miasto miało płacić i były problemy z określeniem wielkości szkody teraz powraca do rozliczeń z Towarzystwem.

Dyrektor Biura Nadzoru Właścicielskiego p. Agnieszka Graszka: wybraliśmy taką formułę, że po pierwsze likwidacja szkody u ubezpieczyciela jest jednak najtańsza, po drugie nie stwarza problemów mieszkańcom, bo te szkody są sprawnie likwidowane. Przy tym układzie, kiedy to Miasto zostało trochę zaskoczony tą likwidacją szkód poniżej fransyzy to tutaj mieliśmy różne problemy organizacyjne i finansowe. Dlatego chcieliśmy tego uniknąć.

Nikt nie zabrał głosu w fazie dyskusji.

W związku z brakiem pytań oraz głosów w dyskusji Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka przeszedł do głosowania.

Komisja w głosowaniu: 8 głosami za, brakiem głosów przeciw i wstrzymujących się **pozytywnie** zaopiniowała projekt uchwały opisany w **druku nr 434/2017**.

Ad. 6. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zbycia przez Miasto Łódź udziałów Łódzkiego Funduszu Poręczeń Kredytowych Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością i objęcia udziałów w zamian za wniesienie wkładu niepieniężnego (aportu) do Bionanopark Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z przeznaczeniem na podwyższenie kapitału zakładowego – druk nr 435/2017.

Projekt uchwały referowała **dyrektor Biura Nadzoru Właścicielskiego p. Agnieszka Graszka**.

Referująca poprosiła o pozytywne zaopiniowanie projektu uchwały, który stanowi **załącznik nr 15** do protokołu.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka otworzył fazę pytań.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka: czy wyjście Miasta z Łódzkiego Funduszu Poręczeń Kredytowych równa się jego likwidacji?

Dyrektor Biura Nadzoru Właścicielskiego p. Agnieszka Graszka: nie, ponieważ Bionanopark zamierza tę działalność prowadzić w ramach spółki córki. Nim wypracowaliśmy tę decyzję, starałam się zorientować, czy taki fundusz jest w ogóle w Łodzi potrzebny. Starałam się zastanowić, jakie mamy mechanizmy wspierania małych i średnich przedsiębiorstw. Okazuje się, że ten fundusz jest potrzebny. Może wydaje się, że przez te lata zostało wspartych jedynie 277 przedsiębiorców, ale jeśli spojrzymy na to, że są to osoby, które mogły prowadzić dzięki temu własną działalność, które czasami zatrudniały niewielu pracowników, które płacą podatki, które nie są na garnuszku państwa, prowadzą swoją działalność, a nie mają zasobów majątkowych, które mogłyby posłużyć pozyskaniu środków finansowych, to wydaje mi się, iż prowadzenie tego funduszu ma sens i Bionanopark tę działalność będzie kontynuować.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: mam jedną wątpliwość związaną z tym, czy ta usługa będzie na tyle szeroko dostępna, jeżeli będzie zlokalizowana w Bionanoparku. Bionanopark koncentruje się głównie na pewnej ścieżce innowacyjnej, natomiast tutaj różne podmioty mogły się zgłaszać w sprawie tych poręczeń. To jest podstawowa wątpliwość przy takiej lokalizacji.

Dyrektor Biura Nadzoru Właścicielskiego p. Agnieszka Graszka: nie będzie tutaj ograniczenia. Rzeczywiście Bionanopark, jeżeli chodzi o Inkubator przedsiębiorczości to jest on dedykowany głównie przedsiębiorcom nowych, wysokich technologii. Natomiast Spółka ma zmieniony statut, może taką działalność prowadzić i nie musi się ograniczać wyłącznie do przedsiębiorców tworzących nowe technologie.

Radny p. Sebastian Bulak: jakie jest wynagrodzenie prezesa Bionanoparku?

Dyrektor Biura Nadzoru Właścicielskiego p. Agnieszka Graszka: zaraz postaram się to ustalić.

Radny p. Sebastian Bulak: chciałbym się dowiedzieć, czy w momencie, w którym Fundusz będzie wniesiony aportem do Bionanoparku, wynagrodzenie prezesa się zmniejszy czy zwiększy, czy pozostanie na takim samym poziomie?

Dyrektor Biura Nadzoru Właścicielskiego p. Agnieszka Graszka: to już jest kompetencja Rady Nadzorczej. Radę Nadzorczą będzie dobierał właściciel, a właścicielem będzie

Bionanopark, więc ma możliwość ukształtowania sobie organów inaczej niż to było w Mieście. Oczywiście może być inny prezes, może być inne wynagrodzenie.

Radny p. Sebastian Bulak: ile osób będzie liczył Fundusz?

Dyrektor Biura Nadzoru Właścicielskiego p. Agnieszka Graszka: jest jeden pracownik i dla niego nic się nie zmieni, ponieważ dla niego pracodawcą jest Spółka – Łódzki Fundusz Poręczeń, a nie Miasto albo Bionanopark. Natomiast, jeżeli Spółka rozwijałaby działalność to można liczyć się ze wzrostem zatrudnienia. To wsparcie Bionanoparku dla Łódzkiego Funduszu może się odbywać także poprzez umowy cywilnoprawne, to nie musi być wsparcie realizowane w ramach umowy o pracę.

Radny p. Sebastian Bulak: w jakim czasie Fundusz dokonał wsparcia dla 277 przedsiębiorców?

Dyrektor Biura Nadzoru Właścicielskiego p. Agnieszka Graszka: Fundusz działa od 12 lat, został powołany w 2005 roku i przez ten czas zrealizował 277 poręczeń. Głównie były to poręczenia dla przedsiębiorców, którzy starali się o pożyczki poprzez Łódzką Agencję Rozwoju Regionalnego.

Radny p. Sebastian Bulak: czy Państwo uważają, że w momencie, w którym zostanie wniesiony aport do Bionanoparku zwiększy się liczba potencjalnych firm, które będą się zgłaszały o wsparcie?

Dyrektor Biura Nadzoru Właścicielskiego p. Agnieszka Graszka: Łódzki Fundusz w tym roku nie udzielił żadnego poręczenia, dlatego bo ten kapitał, którym jeszcze dysponuje jest zaangażowany w już udzielone poręczenia. Jeżeli Miasto nie dokapitalizowałoby Funduszu to Fundusz nie miałby możliwości udzielania dalszych poręczeń. Musiałby poczekać aż okres tamtych poręczeń minie i się uwolni kapitał. Jednak do tego czasu te środki byłyby częściowo znowu wykorzystane na funkcjonowanie Spółki. Bionanopark jest spółką dosyć pręźnie rozeznającą rynek i mam nadzieję, że uda się pozyskać dofinansowanie z funduszy, które są przeznaczone na wsparcie funduszy poręczeń, a także, że się odblokuje możliwość udzielenia poręczeń w momencie, kiedy ta Spółka będzie spółką zależną od Bionanoparku. Jeżeli w Mieście nie dokapitalizowalibyśmy tej Spółki to tak naprawdę ona nie mogłaby już udzielać dalszych poręczeń.

Radny p. Sebastian Bulak: zastanawialiście się Państwo nad dokapitalizowaniem Spółki?

Dyrektor Biura Nadzoru Właścicielskiego p. Agnieszka Graszka: zastanawialiśmy się, ale ponieważ mamy w swoim pakiecie wiele spółek, które również wymagają dokapitalizowania albo dopłat, więc jeżeli znaleźliśmy tutaj rozwiązanie, które pozwoli temu Funduszowi działać bez dokapitalizowania Miasta to wybraliśmy ten wariant. Dodała, że wynagrodzenie prezesa to 1600 zł brutto.

Nikt nie zabrał głosu w fazie dyskusji.

W związku z brakiem pytań oraz głosów w dyskusji Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka przeszedł do głosowania.

Komisja w głosowaniu: 4 głosami za, brakiem głosów przeciw i 4 głosami wstrzymującymi się **pozytywnie** zaopiniowała projekt uchwały opisany w **druku nr 435/2017**.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski złożył wniosek formalny o łączne rozpatrywanie punktów 6a, 6 b i 6c.

Nikt nie wniósł sprzeciwu.

Ad. 6a. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie przyjęcia Polityki Miasta Łodzi dotyczącej gminnego zasobu mieszkaniowego 2020+ - druk nr 446/2017.

Ad. 6b. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie przyjęcia Wieloletniego programu gospodarowania mieszkaniowym zasobem Miasta Łodzi na lata 2016-2020 – druk nr 445/2017.

Ad. 6c. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie określenia zasad sprzedaży, na rzecz najemców, samodzielnych lokali mieszkalnych i garaży oraz nieruchomości zabudowanych domami jednorodzinnymi – druk nr 447/2017.

Projekty uchwał opisane w drukach 446/2017 i 445/2017 przedstawił **p.o. z-cy dyrektora Biura Gospodarki Mieszkaniowej p. Piotr Siedlecki.**

Omówione projekty uchwał stanowią **załączniki nr 16 i 17** do protokołu.

Projekt uchwały opisany w druku 447/2017 przedstawił **p.o. z-cy dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Mariusz Pujan.**

Omówiony projekt uchwały stanowi **załącznik nr 18** do protokołu.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka otworzył fazę pytań.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: chciałbym w imieniu radnych PiS zgłosić konkretną propozycję uzupełnienia dwóch projektów uchwał 445/2017 i 447/2017. Na początku chcę wskazać, że nasza postawa związana z polityką dotyczącą sprzedaży lokali komunalnych i wielkości bonifikat potwierdza się. Otóż ciągle mamy taką formułę, że zmniejsza się wielkość tej bonifikaty po to, żeby później ją powiększać. Rozumiem, że to jest polityka przyspieszania i motywowania do wykupu bo za moment się tę bonifikatę w takiej wysokości straci. Następuje takie falowanie. Na szczęście dzisiaj powracamy do tego by przywrócić wielkość tych bonifikat, żeby je zwiększyć. Jednak chcieliśmy tutaj zgłosić postulat i projekt poprawek, który powodowałby, że ci, którzy ostatnio najbardziej się upominali o możliwość wykupu i zastosowanie tych bonifikat w przypadku nieruchomości wybudowanych po 1 stycznia 1990 roku, gdzie część tych nieruchomości na skutek przesuwania nakładów remontowych na inne obiekty nie była dostatecznie remontowana i mieszkańcy obiektów na Janowie, Olechowie protestowali, że stan techniczny tych budynków jest bardzo zły chcieliby i wnioskowali o to, żeby móc wykupić te lokale i przejąć tę odpowiedzialność za utrzymanie tych obiektów zakładając, że będą mieli wyższą bonifikatę niż wcześniej oferowana. W tym projekcie Państwo proponują, żeby wysokość tej bonifikaty była 50 %, my proponujemy żeby zwiększyć tę bonifikatę w przypadku głównych najemców, którzy mają dziesięcioletni staż najmu. W przypadku budynków wybudowanych po 1 stycznia 1990 r. bonifikata wyniosłaby 60 %. Wtedy dochodzi jeszcze 10 % za jednorazową wpłatę. Podobną premię za taki staż chcielibyśmy także dopisać do pozostałych dwóch kategorii. W przypadku budynków

wybudowanych przed 1 stycznia 1946 r. Państwo proponują 80 % bonifikatę. My proponujemy, żeby główni najemcy, którzy legitymują się dziesięcioletnim stażem najmu mogli mieć bonifikatę 85%, do tego dochodzi 10 % zniżka za jednorazową wpłatę. W przypadku najemców lokali w budynkach wybudowanych między 1 stycznia 1946 r. a 31 grudnia 1989 r. Państwo proponują 70 % bonifikatę. My proponujemy żeby główni najemcy, którzy legitymują się dziesięcioletnim stażem najmu mogli mieć bonifikatę 80%. Do tego dochodzi 10 % zniżka za jednorazową wpłatę.

P.o. z-cy dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Mariusz Pujan: odnosząc się do tych propozycji chcę powiedzieć, że należy mieć świadomość, iż bonifikaty to jest jedna część, a za jaką cenę Miasto sprzedaje te nieruchomości jest to odrębna sprawa. I tak np. w przypadku lokali usytuowanych na Janowie – Olechowie, które są położone w budynkach zawilgoconych to z informacji otrzymanej z Zarządu Lokali Miejskich wynika, że średnio metr kwadratowy takiego lokalu był wyceniany na 3,5 tys. zł. W lokalach, gdzie nie było tego problemu lub był w mniejszej skali wycena wynosiła 4 tys. zł za 1 metr kwadratowy. W tym momencie najemcy już zyskują, koszty nabycia są znacznie mniejsze. Proszę również zauważyć, że przy 50 metrowym mieszkaniu na Janowie, które byłoby wycenione na 175 tys. zł, najemca po rozłożeniu na raty miałby do zapłaty w granicach 87,5 tys. zł. Za takie pieniądze można kupić w Łodzi kawalerkę w kamienicy.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: tak, ale musi Pan brać pod uwagę, że tu my mówimy o sprzedaży zgodnie z zasadami, które były wcześniej. Państwo muszą także mieć świadomość, że to dotyczy tylko lokali, które są najpierw z karencją dziesięcioletnią, tzn. iż nowych budynków, czy wyremontowanych nie sprzedajemy w ciągu 10 lat od ich realizacji. Natomiast my odnosimy się do tych budynków wybudowanych po 1 stycznia 1990 r. Po pierwsze nie ma tych budynków zbyt wiele, po drugie stwierdzamy, że nam się bardziej opłaca, żeby ci mieszkańcy weszli w rolę właścicieli i ponosili koszty remontów w sposób bezpośredni. My tu wielkiej rewolucji nie robimy, bo podnosimy bonifikatę tylko o 10 % i to dla tych, którzy mają dziesięcioletni staż najmu, czyli zajmowali te budynki od samego początku.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka: chciałbym prosić o wyjaśnienia. Wydział proponuje, że 10 % bonifikaty będzie również dla tych nieruchomości, których wykaz przekaże.

P.o. z-cy dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Mariusz Pujan: z tej nowej uchwały to zostaje wykreślone. W obowiązującej uchwale jest 10 % bonifikaty za nieruchomości, które były opublikowane w BIP, które Miasto będzie sprzedawało. Jednak ta bonifikata obowiązuje przez 12 miesięcy od daty publikacji tego wykazu, czyli po roku to 10 % bonifikaty znika. Teraz chcemy to usunąć, żeby uprościć zapisy.

P.o. z-cy dyrektora Biura Gospodarki Mieszkaniowej p. Piotr Siedlecki: te zapisy były skomplikowane i te propozycje miały na celu pełne uproszczenie. Proponujemy, żeby były określone stałe sztywne wysokości bonifikat. Istnieje możliwość powiększenia tych bonifikat o 10 % tylko i wyłącznie za jednorazową wpłatę. Nie będzie żadnych innych okoliczności.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka: jakie jest stanowisko Prezydenta Miasta w sprawie zgłoszonych poprawek?

P.o. z-cy dyrektora Biura Gospodarki Mieszkaniowej p. Piotr Siedlecki: podtrzymujemy stanowisko zawarte w proponowanych uchwałach.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: chcę dodać, że będzie większa korzyść dla Miasta, bo będzie więcej wykupujących.

P.o. z-cy dyrektora Biura Gospodarki Mieszkaniowej p. Piotr Siedlecki: to, że prezentujemy takie stanowisko to nie znaczy, że nie będziemy przekonywać. Przypomnę, że dopiero zapoznaliśmy się z tą propozycją, ustalenia były takie, jak Państwu zaprezentowaliśmy. Można powrócić do dyskusji w tej sprawie w późniejszym czasie.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka poddał pod głosowanie **poprawkę** do projektu uchwały **druk nr 445/2017**, zgłoszoną przez radnego p. Włodzimierza Tomaszewskiego w imieniu klubu Radnych PiS polegającą na tym, że w § 1 w zmianie 1) określającej nowe brzmienie ust. 1, punkty 1), 2) i 3) otrzymują brzmienie:

- 1) wprowadzeniu bonifikaty przy sprzedaży lokali mieszkalnych znajdujących się w budynkach wybudowanych przed dniem 1 stycznia 1946 r. w wysokości 80% ceny lokalu – a w przypadku głównych najemców legitymujących się 10 – letnim stażem najmu takich lokali udziela się bonifikaty w wysokości 85 %;
- 2) wprowadzeniu bonifikaty przy sprzedaży lokali mieszkalnych znajdujących się w budynkach wybudowanych pomiędzy dniem 1 stycznia 1946 r. a dniem 31 grudnia 1989 r. w wysokości 70% ceny lokalu – a w przypadku głównych najemców legitymujących się 10 – letnim stażem najmu takich lokali udziela się bonifikaty w wysokości 80 %;
- 3) wprowadzeniu bonifikaty przy sprzedaży lokali mieszkalnych znajdujących się w budynkach wybudowanych po 1 stycznia 1990 r. w wysokości 50% ceny lokalu – a w przypadku głównych najemców legitymujących się 10 – letnim stażem najmu takich lokali udziela się bonifikaty w wysokości 60 %;

W głosowaniu: przy 4 głosach za, 4 głosach przeciw i przy braku głosów wstrzymujących się wnioski **nie uzyskał większości.**

W związku z brakiem pytań oraz głosów w dyskusji Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka przeszedł do głosowania.

Komisja w głosowaniu: 4 głosami za, brakiem głosów przeciw i 4 głosami wstrzymującymi się **pozytywnie** zaopiniowała projekt uchwały opisany w **druku nr 445/2017.**

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka poddał pod głosowanie **poprawkę** do projektu uchwały **druk nr 447/2017**, zgłoszoną przez radnego p. Włodzimierza Tomaszewskiego w imieniu klubu Radnych PiS polegającą na tym, że w § 1 w zmianie 1) § 8 zmienianej uchwały otrzymuje brzmienie:

„§ 8.1. Od ceny lokalu mieszkalnego ustalonej zgodnie z § 7 niniejszej uchwały udziela się bonifikaty w wysokości 80 % - w przypadku lokali znajdujących się w budynkach wybudowanych przed dniem 1 stycznia 1946 r. W przypadku głównych najemców legitymujących się 10 – letnim stażem najmu takich lokali udziela się bonifikaty w wysokości 85 %;

§ 8.2. Od ceny lokalu mieszkalnego ustalonej zgodnie z § 7 niniejszej uchwały udziela się bonifikaty w wysokości 70 % - w przypadku lokali znajdujących się w budynkach wybudowanych pomiędzy dniem 1 stycznia 1946 r. a dniem 31 grudnia 1989 r. W przypadku głównych najemców legitymujących się 10 – letnim stażem najmu takich lokali udziela się bonifikaty w wysokości 80 %;

§ 8.3. Od ceny lokalu mieszkalnego ustalonej zgodnie z § 7 niniejszej uchwały udziela się bonifikaty w wysokości 50 % - w przypadku lokali znajdujących się w budynkach wybudowanych po dniu 31 grudnia 1989 r. oraz w budynkach wyremontowanych lub zmodernizowanych ze środków Miasta bez względu na datę wybudowania budynku. W przypadku głównych najemców legitymujących się 10 – letnim stażem najmu takich lokali udziela się bonifikaty w wysokości 60 %;

W głosowaniu: przy 4 głosach za, 4 głosach przeciw i przy braku głosów wstrzymujących się wniosek nie uzyskał większości.

W związku z brakiem pytań oraz głosów w dyskusji Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka przeszedł do głosowania.

Komisja w głosowaniu: 4 głosami za, brakiem głosów przeciw i 4 głosami wstrzymującymi się **pozytywnie** zaopiniowała projekt uchwały opisany w **druku nr 447/2017**.

W związku z brakiem pytań oraz głosów w dyskusji Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka przeszedł do głosowania.

Komisja w głosowaniu: 8 głosami za, brakiem głosów przeciw i wstrzymujących się **pozytywnie** zaopiniowała projekt uchwały opisany w **druku nr 446/2017**.

Ad. 7. Sprawy różne i wniesione wnioski.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka poinformował, że do Komisji wpłynął raport z konsultacji społecznych do projektu budżetu miasta Łodzi na 2018 rok i WPF na lata 2018-2040.

Z uwagi na wyczerpanie porządku obrad **przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka** zamknął posiedzenie Komisji.

Protokół sporządziła:

Aneta Michalak

Sekretarz Komisji