

Protokół nr 74/VIII/2018

posiedzenia Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej
Rady Miejskiej w Łodzi
z dnia 28 sierpnia 2018 r.

I. Obecność na posiedzeniu:

stan Komisji - 13 radnych

obecnych - 12 radnych

- **radny p. Rafał Reszpondek – nieobecny nieusprawiedliwiony**

oraz zaproszeni goście.

Listy obecności stanowią **załączniki nr 1 i 2** do niniejszego protokołu.

Zaproszenia stanowią **załączniki nr 3 i 4** do niniejszego protokołu.

II. Proponowany porządek obrad:

1. Przyjęcie protokołów z 70. i 73. posiedzenia Komisji.
2. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2018 rok – **druk nr 277/2018.**
3. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Łodzi na lata 2018-2040 – **druk 278/2018.**
4. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia wysokości dotacji podmiotowych na 2018 r. dla samorządowych instytucji kultury, dla których organizatorem jest Miasto Łódź – **druk nr 262/2018.**
5. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na obniżenie bonifikaty od ceny udziału Miasta Łodzi we współwłasności części nieruchomości zabudowanej, położonej w Łodzi przy ulicy Stefana Jaracza 30 – **druk nr 260/2018.**

6. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie nabycia na własność Miasta Łodzi, w drodze przyjęcia darowizny od Skarbu Państwa nieruchomości położonej w Grotnikach przy ul. Sosnowej 11 – **druk nr 269/2018.**
7. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na obniżenie bonifikaty od ceny samodzielnego lokalu użytkowego nr 1U, usytuowanego w budynku znajdującym się na nieruchomości położonej w Łodzi przy ul. Piotrkowskiej 31 – **druk nr 273/2018.**
8. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia do realizacji projektu pozakonkursowego pn. „Aktywacja osób młodych pozostających bez pracy w mieście Łodzi (IV)” współfinansowanego ze środków Unii Europejskiej w ramach Programu Operacyjnego Wiedza Edukacja Rozwój 2014-2020 – **druk nr 259/2018.**
9. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia opłat za usługi przewozowe lokalnego transportu zbiorowego w Łodzi – **druk BRM nr 114/2018.**
10. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia opłat za usługi przewozowe lokalnego transportu zbiorowego w Łodzi – **druk BRM nr 127/2018.**
11. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały stanowisko w sprawie wprowadzenia programu zapewnienia bezpłatnych, ciepłych i pełnowartościowych obiadów uczniom szkół podstawowych – **druk BRM nr 128/2018.**
12. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie gromadzenia i przeznaczenia dochodów przez jednostki budżetowe prowadzące działalność określoną w ustawie z dnia 14 grudnia 2016 r. – Prawo oświatowe, nadzorowane przez Miasto Łódź – **druk nr 271/2018.**
13. Sprawy wniesione i wolne wnioski.

III. Przebieg posiedzenia.

Po stwierdzeniu kworum, na podstawie podpisów złożonych na liście obecności **przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka** otworzył posiedzenie. Przewodniczący przypomniał, że porządek posiedzenia został przekazany radnym w zaproszeniach na posiedzenie. Zapytał, czy są jakieś uwagi do porządku obrad Komisji.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka zaproponował wprowadzenie do porządku obrad Komisji w **punkcie 7a** projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na obniżenie bonifikaty od części ceny samodzielnego lokalu użytkowego nr 6U, usytuowanego w budynku znajdującym się na nieruchomości położonej w Łodzi przy ul. Piotrkowskiej 12/Rewolucji 1905 r. nr 2 – **druk nr 285/2018.** Ponadto do Komisji wpłynęły autopoprawka do projektu uchwały w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2018 rok – **druk nr 277/2018** oraz autopoprawka do projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Łodzi na lata 2018-2040 – **druk 278/2018.**

Radna p. Urszula Niziołek - Janiak: Panie przewodniczący w związku z tym, iż przed chwilą dostaliśmy autopoprawki do budżetu i WPF, prosiłabym żeby Komisja nie zajmowała się tymi dokumentami. My jako radni mamy prawo otrzymać w odpowiednim czasie te dokumenty, żeby się z nimi zapoznać.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka: dopóki Pan skarbnik nam tego nie przedstawi to się z tym nie zapoznamy.

Radna p. Urszula Niziołek - Janiak: radni mają prawo najpierw przeczytać, zobaczyć co tam się znajduje, przygotować pytania. Naprawdę nie rozumiem, dlaczego na Komisji odbywa się to w ten sposób, że w dniu posiedzenia dostajemy takie kilkustronicowe wrzutki.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka: wcześniej to Pani odpowiadało, a teraz nie.

Radna p. Urszula Niziołek - Janiak: Panie przewodniczący wielokrotnie zgłaszałam, że nie wolno tak robić, i na sesjach, i na komisjach.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka: finanse są dynamiczne, wszystko się zmienia bardzo szybko. Zawsze jest tak, że jeżeli nie przerobimy tego na Komisji to radni będą mieli niedosyt, jeśli chodzi o sesję. Lepiej przerobić to na Komisji, niż w czwartek na sesji.

Radna p. Urszula Niziołek - Janiak: ten dokument również nie powinien być przedmiotem obrad najbliższej sesji.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka: podejmiemy decyzję w głosowaniu.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: ja jednak chcę zwrócić uwagę Państwa radnych, że była już u Państwa taka forma, w której przyjmowanie projektów z dnia na dzień raczej odbywało się tylko w wyjątkowych przypadkach, kiedy było jakieś szczególne uzasadnienie dla takiej zmiany. Więc nie można dzisiaj mówić, że Pani radna to przyjmowała, bo za każdym razem były tutaj określone reakcje w postaci stwierdzenia, że te dodatkowe zmiany powinny być tylko wyjątkowo i szczególnie uzasadnione. Także, jeżeli mamy taką wyjątkowość w zgłoszonej autopoprawce, to wtedy możemy na ten temat mówić. Natomiast w przeciwnym razie radny ma prawo oczekiwać, że dostanie dokumenty, które będzie mógł przeanalizować przed posiedzeniem komisji.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka: ja to rozumiem i wielokrotnie starałem się, żeby na Komisję wchodziły dokumenty, które radni znają. Natomiast w finansach jest tak, że jeżeli opóźnimy to np. o trzy tygodnie, do następnej sesji to może się okazać, iż niektóre inwestycje, czy niektóre zapisy nie zostaną zrealizowane. My możemy oczywiście się obrazić i powiedzieć nie, nich łodzianie nie mają tych inwestycji. Jednak ja uważam, że pracujemy dla łodzian a nie dla skarbnika.

Radna p. Urszula Niziołek - Janiak: tak, pracujemy dla łodzian i mamy robić to świadomie a na chybicka tak jak Urząd Miasta.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: Panie przewodniczący pamiętam czasy, kiedy Pan kategorycznie odrzucał wnioski uzupełniające, jeżeli nie miały one charakteru interwencyjnego. Pan się w tej chwili nie skupia na tym, czy to co zostało zgłoszone jest rzeczywiście super ważne i trzeba to dołączyć i jest takie uzasadnienie. Tylko Pan mówił generalnie – mechanizm. Mechanizm był taki, że kiedyś odrzucał Pan tego typu wnioski i dopiero w wyniku głosowania radnych rozstrzygano czy będą one rozpatrywane, czy też nie.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka: chciałem przypomnieć, że Państwo mając większość przegłosowali kiedyś, że nie zapoznaliśmy się w ogóle z Programem Rewitalizacji, bo nikt nam tego nie przedstawił. Państwo nie chcieliście tego, więc zdecydujcie się czy chcecie wiedzieć, co będzie w zmianach w budżecie czy nie. Jeżeli nie, to będziemy mogli odrzucić. Jednak uważam, że Rada Miejska powinna przed sesją zapoznać się z tymi propozycjami, które zgłasza Skarbnik a których wnioskodawcami są dyrektorzy wydziałów. Jeżeli tego nie zrobimy to nie będziemy wiedzieć. Na sesji i tak to przejdzie, ale bez naszej wiedzy i opinii Komisji Finansów.

Radna p. Urszula Niziołek - Janiak: na sesji to faktycznie przejdzie, jeśli radni będą głosować bezrefleksyjnie.

Przewodniczący RM p. Tomasz Kacprzak: ponieważ niektórzy radni mówili, że nie chcieliby, żeby takie projekty były głosowane na sesji, ja niektórych radnych chciałbym zmartwić, ponieważ w tej kadencji odbędą się jeszcze cztery sesje RM, ostatnia sesja jest planowana na 14 listopada. Na tych sesjach będziemy podejmować różne uchwały, które przedstawi Prezydent Miasta albo radni. Tutaj nie uda się nam uciec od tej pracy.

Radna p. Urszula Niziołek - Janiak: nikt tutaj nie ucieka od pracy, natomiast Pan przewodniczący jest osobą odpowiedzialną za to, żeby organizować prace Rady Miejskiej. Jeżeli z ust przewodniczącego pada przepychanie opiniowania projektów, które dostaliśmy przed chwilą a które mają tyle stron, to jest to zwykła nieodpowiedzialność.

Adwocem **przewodniczący RM p. Tomasz Kacprzak:** chciałem powiedzieć, że ja nic nie przepycham, nie jestem członkiem Komisji, nie głosuję na Komisji, to do Państwa należy. Natomiast sam jestem zainteresowany jednym z projektów, który przygotowałem i chciałbym go jak najszybciej Państwu radnym przedstawić ceniąc czas nas wszystkich. Proponuję, żeby przejść do meritum.

Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski: chcę potwierdzić, że większość zmian, które zostały ujęte w autopoprawkach są istotne z punktu widzenia realizacji budżetu, z punktu widzenia możliwości wydatkowania środków do końca roku uwzględniając procedury, które jeszcze nas czekają po przyjęciu przez Państwa ewentualnych zmian.

W związku z brakiem innych uwag **przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka** przeszedł do głosowania zmienionego porządku obrad.

Komisja w głosowaniu: przy 5 głosach „za”, braku głosów „przeciw” i 5 głosach „wstrzymujących się” przyjęła zmieniony porządek obrad.

Wobec powyższego **przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka** przeszedł do realizacji zmienionego porządku obrad.

Zmieniony porządek obrad przedstawia się następująco:

1. Przyjęcie protokołów z 70. i 73. posiedzenia Komisji.
2. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2018 rok – **druk nr 277/2018 wraz z autopoprawką.**
3. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Łodzi na lata 2018-2040 – **druk 278/2018 wraz z autopoprawką.**
4. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia wysokości dotacji podmiotowych na 2018 r. dla samorządowych instytucji kultury, dla których organizatorem jest Miasto Łódź – **druk nr 262/2018.**
5. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na obniżenie bonifikaty od ceny udziału Miasta Łodzi we współwłasności części nieruchomości zabudowanej, położonej w Łodzi przy ulicy Stefana Jaracza 30 – **druk nr 260/2018.**
6. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie nabycia na własność Miasta Łodzi, w drodze przyjęcia darowizny od Skarbu Państwa nieruchomości położonej w Grotnikach przy ul. Sosnowej 11 – **druk nr 269/2018.**
7. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na obniżenie bonifikaty od ceny samodzielnego lokalu użytkowego nr 1U, usytuowanego w budynku znajdującym się na nieruchomości położonej w Łodzi przy ul. Piotrkowskiej 31 – **druk nr 273/2018.**
- 7a. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na obniżenie bonifikaty od części ceny samodzielnego lokalu użytkowego nr 6U, usytuowanego w budynku znajdującym się na nieruchomości położonej w Łodzi przy ul. Piotrkowskiej 12/Rewolucji 1905 r. nr 2 – **druk nr 285/2018.**
8. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia do realizacji projektu pozakonkursowego pn. „Aktywacja osób młodych pozostających bez pracy w mieście Łodzi (IV)” współfinansowanego ze środków Unii Europejskiej w ramach Programu Operacyjnego Wiedza Edukacja Rozwój 2014-2020 – **druk nr 259/2018.**
9. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia opłat za usługi przewozowe lokalnego transportu zbiorowego w Łodzi – **druk BRM nr 114/2018.**

10. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia opłat za usługi przewozowe lokalnego transportu zbiorowego w Łodzi – **druk BRM nr 127/2018.**
11. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały stanowisko w sprawie wprowadzenia programu zapewnienia bezpłatnych, ciepłych i pełnowartościowych obiadów uczniom szkół podstawowych – **druk BRM nr 128/2018.**
12. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie gromadzenia i przeznaczenia dochodów przez jednostki budżetowe prowadzące działalność określoną w ustawie z dnia 14 grudnia 2016 r. – Prawo oświatowe, nadzorowane przez Miasto Łódź – **druk nr 271/2018.**
13. Sprawy wniesione i wolne wnioski.

Ad. pkt. 1. Przyjęcie protokołów z 70. i 73. posiedzenia Komisji.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka zapytał, czy do protokołu z 70. posiedzenia Komisji są jakieś uwagi.

W związku z brakiem uwag, przewodniczący Komisji przeszedł do głosowania nad przyjęciem protokołu z 70. posiedzenia Komisji.

W głosowaniu: przy 9 głosach „za”, braku głosów „przeciw” i „wstrzymujących się” Komisja przyjęła protokół z 70. posiedzenia.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka zapytał, czy do protokołu z 73. posiedzenia Komisji są jakieś uwagi.

W związku z brakiem uwag, przewodniczący Komisji przeszedł do głosowania nad przyjęciem protokołu z 73. posiedzenia Komisji.

W głosowaniu: przy 9 głosach „za”, braku głosów „przeciw” i „wstrzymujących się” Komisja przyjęła protokół z 73. posiedzenia.

Ad. pkt. 2. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2018 rok – druk nr 277/2018 wraz z autopoprawką.

Projekt uchwały referował **Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski.**

Referujący poprosił o pozytywne zaopiniowanie projektu uchwały wraz z autopoprawką, które stanowią **załączniki nr 5 i 6** do protokołu.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka otworzył fazę pytań.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: chciałbym spytać o kwoty dotyczące odszkodowań za niedostarczenie lokali socjalnych. Jakie kwoty zostały wypłacone w tym roku i jakie potencjalnie będą wypłacone zakładając wzrost wydatków o tę dodatkową kwotę? Drugie pytanie dotyczy zmian związanych z wydatkami administracyjnymi. Jak w tym roku były koszty wyjazdów służbowych zagranicznych?

Z-ca dyrektora ds. finansowych w Zarządzie Lokali Miejskich p. Agnieszka Moczydłowska: w tym roku, czyli do końca lipca z tytułu wypłaty odszkodowań za niedostarczenie lokali socjalnych w Zarządzie Lokali Miejskich została wydatkowana kwota 1 mln 900 tys. zł. Szacujemy utrzymanie poziomu z 2017 roku, czyli około 2,5 mln zł.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: dzisiaj jest mowa o kwocie 425 tys. zł?

Z-ca dyrektora ds. finansowych w Zarządzie Lokali Miejskich p. Agnieszka Moczydłowska: tak. My uzupełniamy tę kwotę. W momencie wypłaty odszkodowań występujemy do Skarbnika o uzupełnienie planu finansowego. Odbywa się to na podstawie wyroków sądowych. Po wyrokach sądowych, po wypłacie występujemy do Skarbnika o uzupełnienie planów w Zarządzie Lokali Miejskich.

Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski: rzeczywiście jest tak, jak powiedziała Pani dyrektor. To jest wyjątek od reguły. Wyroki sądowe mogą być realizowane bez planu, natomiast na najbliższej sesji, bądź zarządzeniem Prezydenta Miasta musi to być jak najszybciej uzupełnione.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: poproszę o odpowiedź na pytanie dotyczące wyjazdów zagranicznych.

Dyrektor Wydziału Organizacyjno – Administracyjnego p. Katarzyna Korowczyk: czekam na potwierdzenie informacji.

Radny p. Sebastian Bulak: interesuje mnie zwiększenie w zadaniu „Wydatki na utrzymanie jednostki budżetowej Zarząd Dróg i Transportu” w kwocie 769 tys. zł. Na co dokładnie ta kwota zostanie przeznaczona?

Z-ca dyrektora w Zarządzie Dróg i Transportu p. Maciej Sobieraj: jeżeli chodzi o te środki, to przede wszystkim są one przeznaczone na podwyżki wynikające z wypłat wynagrodzeń zgodnie z zawartymi umowami o pracę, a także ze zwiększeniem zbyt niskich wynagrodzeń, które są w chwili obecnej. Borykamy się z dość dużą rotacją. Żeby zatrzymać pracowników, którzy odchodzą często do firm prywatnych, niezbędne są nieco wyższe wynagrodzenia.

Radny p. Sebastian Bulak: kogo te podwyżki będą obejmować, czy wszystkich pracowników, dyrektorów i w jakiej będą wysokości?

Z-ca dyrektora w Zarządzie Dróg i Transportu p. Maciej Sobieraj: w części jest to także pokrycie na uzupełnienie wynagrodzeń. Natomiast, jeżeli chodzi o podwyżki to oczywiście nie wszyscy pracownicy, tylko ci, którzy się wyróżniają. Będzie to większość pracowników. Oczywiście nie wszyscy, bo niektórzy pracownicy mają już wynagrodzenia powiedzmy może nie na adekwatnym poziomie do kompetencji, bo mogły zawsze być wyższe, natomiast staramy się zwiększać wynagrodzenia tych osób, które mają najniższe wynagrodzenia a ich praca jest znacząca.

Radny p. Sebastian Bulak: ilu jest tych pracowników?

Z-ca dyrektora w Zarządzie Dróg i Transportu p. Maciej Sobieraj: w tym momencie nie powiem, ponieważ te wnioski spływają. Łącznie w ZDiT pracuje około 200 pracowników, natomiast w tej chwili nie mogę podać konkretnej liczby.

Radny p. Sebastian Bulak: jaka będzie średnia kwota podwyżki?

Z-ca dyrektora w Zarządzie Dróg i Transportu p. Maciej Sobieraj: taką informację musiałbym skonsultować z dyrektorem, do którego spływają wszystkie wnioski.

Radny p. Sebastian Bulak: na jakiej podstawie została oszacowana kwota 769 tys. zł, jeżeli nie mają Państwo wiedzy, ilu pracowników będą dotyczyły te podwyżki.

Z-ca dyrektora w Zarządzie Dróg i Transportu p. Maciej Sobieraj: nie powiedziałem, że nie mamy takiej wiedzy, tylko mogę tę wiedzę dostarczyć na sesji.

Radny p. Sebastian Bulak: zatem na sesji poproszę o tę informację. Chciałbym zapytać, jak w stosunku do roku ubiegłego zmieniło się zatrudnienie w ZDiT? Wzrosło, zmalało, czy pozostało bez zmian?

Z-ca dyrektora w Zarządzie Dróg i Transportu p. Maciej Sobieraj: w tej kwestii pozwolę sobie również odpowiedzieć na sesji.

Radny p. Sebastian Bulak: chciałem się spytać o łączną kwotę na to zadanie, bo takie zadanie było pierwotnie w poprzednim budżecie, czy w stosunku do tego roku ta kwota wzrosła, czy zmalała, jeśli tak, to o jaką kwotę?

Z-ca dyrektora w Zarządzie Dróg i Transportu p. Maciej Sobieraj: to też ustalę i odpowiem na sesji.

Radny p. Sebastian Bulak: kolejne pytanie dotyczy zwiększenia w zadaniu „Wydatki na utrzymanie jednostki budżetowej Zarząd Inwestycji Miejskich” w kwocie 537 tys. 97 zł. W grupie wydatków – świadczenia na rzecz osób fizycznych znajduje się kwota 3 tys. zł. Chciałbym poprosić o dokładną informację, co obejmuje ta kwota.

P.o. dyrektora Zarządu Inwestycji Miejskich p. Agnieszka Kowalewska – Wójcik: kwota 3 tys. zł wynika z umów zleceń, które zostały podpisane z pracownikami.

Radny p. Sebastian Bulak: czy kwota 351 tys. 174 zł również dotyczy podwyżek?

P.o. dyrektora Zarządu Inwestycji Miejskich p. Agnieszka Kowalewska – Wójcik: w bardzo małej skali podwyżek. W większości jest to kwota uzupełnienia, gdzie w ZIM wcześniej nie było pokrycia na wynagrodzenia w 100 % do końca roku.

Radny p. Sebastian Bulak: jaką kwotę stanowi uzupełnienie, a jaka kwota jest przeznaczona na podwyżki?

P.o. dyrektora Zarządu Inwestycji Miejskich p. Agnieszka Kowalewska – Wójcik: szczególnie przygotowuje na sesję.

Radny p. Sebastian Bulak: bardzo proszę o odpowiedź na podobne pytanie, które wcześniej skierowałem do ZDiT. Ponadto chciałbym spytać o kwotę 182 tys. 923 zł z przeznaczeniem na zadania statutowe. Jakie zadania statutowe będą wdrażane za taką kwotę?

P.o. dyrektora Zarządu Inwestycji Miejskich p. Agnieszka Kowalewska – Wójcik: są to środki, które muszą zabezpieczyć takie wydatki jak: czynsz, który ponosi ZIM, zakup okularów korygujących, odzieży ochronnej, telefonów komórkowych, niszczarek, lampek, czajników, kalkulatorów, tablic suchościeralnych, regałów, naprawę klimatyzatora, laptopa, drukarek, na zakup licencji oprogramowania. Są to takie środki, które pozwalają funkcjonować Zarządowi Inwestycji Miejskich.

Dyrektor Wydziału Organizacyjno – Administracyjnego p. Katarzyna Korowczyk: w odpowiedzi na pytanie dotyczące służbowych wyjazdów zagranicznych, chcę powiedzieć, że w planie wydziału na wyjazdy zagraniczne były zaplanowane środki w wysokości 300 tys. 552 zł. W tej chwili wydano 264 tys. zł, wnioskujemy o kwotę 110 tys. zł, z czego 80 tys. zł na zwiększenie umowy z tytułu zakupu biletów lotniczych i 30 tys. zł z tytułu wypłaty należnych diet w związku z odbywaniem podróży zagranicznych. Przeanalizowaliśmy wydatki budżetowe w latach 2015- 2017. I tak w okresie od 1 sierpnia do 31 grudnia 2015 roku wydatkowano kwotę 117 tys. zł, w 2016 roku wydatkowano kwotę 143 tys. zł i w 2017 roku wydatkowano kwotę 138 tys. zł. Na tej podstawie prognozujemy, że te środki będą jeszcze zrealizowane.

Radna p. Urszula Niziołek – Janiak: chciałabym zapytać o celowość wydatkowania środków w Wydziale Edukacji na projekty „Technik automatyk”, „Młodzi cukiernicy”. Czy te projekty mają jakiegokolwiek uzasadnienie wynikające z analiz zapotrzebowania na rynku pracy?

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka: z racji tego, że jestem przewodniczącym Powiatowej Rady Rynku Pracy chciałbym odpowiedzieć, że Powiatowa Rada Rynku Pracy, która składa się z pracodawców, pracobiorców, organizacji pozarządowych, przedstawicielei RM analizowała tę sprawę biorąc pod uwagę aktualny stan ofert, które wpływają do urzędów pracy i te zawody zwiększają możliwość naboru nie tylko uczniów, którzy chcą uczyć się tego zawodu, ale również jest to propozycja pracodawców, którzy zgłaszają zapotrzebowanie na tego typu zawody.

Radna p. Urszula Niziołek – Janiak: chciałabym zapytać, czy wiemy jaka jest średnia płaca w ZDiT, w ZIM i np. w MOPS? Ponadto chciałabym spytać Pana przewodniczącego, czy wie jaka jest średnia płac w ŁSI?

Z-ca dyrektora w Zarządzie Dróg i Transportu p. Maciej Sobieraj: taką informację przygotowujemy na sesję.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka: w ŁSI dokładnie 1200 zł więcej niż średnia w ZDiT.

Radna p. Urszula Niziołek – Janiak: jak to wygląda w MOPS?

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka: w MOPS jest o 1200 zł mniej.

Radna p. Urszula Niziołek – Janiak: chciałabym zapytać o środki przeznaczone na działania informacyjne i promocyjne skierowane do mieszkańców ze szczególnym uwzględnieniem projektów, które nie mają nic wspólnego bezpośrednio z mieszkaniówką, z ingerencją w miejsca zamieszkania ludzi. Dlaczego skupiamy się na Pałacu Poznańskiego, Pałacu Steinertów, Lapidarium i kompleksie Wigencja a nie na działaniach informacyjnych i promocyjnych dotyczących rewitalizacji tam, gdzie ludzi to bezpośrednio dotyka, czyli na ulicach, przy których te działania są prowadzone bezpośrednio na tkance mieszkaniowej?

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka: czy ZIM robi takie promocje?

Radna p. Urszula Niziołek – Janiak: jako przewodnicząca Komisji ds. Rewitalizacji dziesiątki razy zwracałam uwagę na to, że kluczowe w rewitalizacji jest informowanie mieszkańców, na których jakby ten proces się odbywa.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka: ja Panią rozumiem, ale jesteśmy na Komisji Finansów i my tutaj rozpatrujemy czy to jest celowe z punktu widzenia finansowego. Pani jako przewodnicząca Komisji ds. Rewitalizacji powinna się zająć tym merytorycznie.

Radna p. Urszula Niziołek – Janiak: jeżeli rozpatrujemy, czy jest to celowe, stąd właśnie moje zastrzeżenia do takich wrzutek, to powinniśmy się odnosić do tego, czy te działania są kierowane w tę stronę, w którą jakby sytuacja tego najbardziej wymaga.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka: ja się na tym nie znam, ale wiem, że można promować to, co gdzieś, komuś w Polsce, czy na świecie obito się o uszy.

Radna p. Urszula Niziołek – Janiak: Panie przewodniczący tam są działania informacyjne. Naprawdę promocja Pani Prezydent poprzez te fajne efektowne obiekty jest mniej ważna, niż to żeby mieszkańcy remontowanych ulic wiedzieli kiedy, co będzie miało miejsce, gdzie się przeprowadzą, jak ich ulica będzie wyglądać.

Z-ca dyrektora w Biurze ds. Rewitalizacji p. Elżbieta Michalska: musimy rozróżnić dwa obszary. Jeżeli coś rewitalizujemy albo finansujemy coś z funduszy unijnych mamy obowiązek przygotować informację i promocję w danym projekcie. Bez względu na to, czy to jest związane z człowiekiem, czy też nie, musimy tę promocję zrobić w tym projekcie. W odniesieniu do projektów rewitalizacyjnych, my taką promocję robimy dwuetapowo. Jedną promocją, która będzie szła w prasie i telewizji, zawsze przed rozpoczęciem remontów, kiedy wiemy, że mamy rozstrzygnięty przetarg. Na dwa tygodnie do miesiąca przed takim działaniem spotykamy się z mieszkańcami i rozmawiamy. W międzyczasie cały czas pracują latarnicy i gospodarze, którzy dostrzegają każdy indywidualny problem. To nie jest tak, że mieszkaniec nie wie, gdzie się przenosi. On dużo wcześniej wie, jaka sytuacja będzie z jego mieszkaniem i przenosi się w nowe miejsce w aście latarnika oraz gospodarza.

Radna p. Urszula Niziołek – Janiak: niestety mam sygnały, że z tą informacją bywa różnie i projekty mieszkaniowe mają takie same wymogi jak projekty najbardziej efektywne. Więc nie skupiamy się tylko na tym, co fajnie wygląda na wizualizacjach. Mieszkańcy mają dosyć miasta wizualizacji.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka otworzył fazę dyskusji.

Nikt nie zabrał głosu w fazie dyskusji.

W związku z brakiem innych pytań oraz głosów w dyskusji przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka przeszedł do głosowania.

Komisja w głosowaniu: 4 głosami „za”, brakiem głosów „przeciw” i 3 głosami „wstrzymującymi się” pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały opisany w druku nr 277/2018 wraz z autopoprawką.

Ad. pkt. 3. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Łodzi na lata 2018-2040 – druk 278/2018 wraz z autopoprawką.

Projekt uchwały referował Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski.

Referujący poprosił o pozytywne zaopiniowanie projektu uchwały wraz z autopoprawką, które stanowią załączniki nr 7 i 8 do protokołu.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka otworzył fazę pytań.

Nikt nie zabrał głosu w fazie pytań.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka otworzył fazę dyskusji.

Nikt nie zabrał głosu w fazie dyskusji.

W związku z brakiem innych pytań oraz głosów w dyskusji przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka przeszedł do głosowania.

Komisja w głosowaniu: 4 głosami „za”, brakiem głosów „przeciw” i 3 głosami „wstrzymującymi się” pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały opisany w druku nr 278/2018 wraz z autopoprawką.

Ad. pkt. 4. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia wysokości dotacji podmiotowych na 2018 r. dla samorządowych instytucji kultury, dla których organizatorem jest Miasto Łódź – druk nr 262/2018.

Projekt uchwały referowała z-ca dyrektora Wydziału Kultury p. Marzena Wiśniak.

Referująca poprosiła o pozytywne zaopiniowanie projektu uchwały, który stanowi załącznik nr 9 do protokołu.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka otworzył fazę pytań.

Nikt nie zabrał głosu w fazie pytań.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka otworzył fazę dyskusji.

Nikt nie zabrał głosu w fazie dyskusji.

W związku z brakiem innych pytań oraz głosów w dyskusji przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka przeszedł do głosowania.

Komisja w głosowaniu: 7 głosami „za”, brakiem głosów „przeciw” i „wstrzymujących się” pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały opisany w druku nr 262/2018.

Ad. pkt. 5. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na obniżenie bonifikaty od ceny udziału Miasta Łodzi we współwłasności części nieruchomości zabudowanej, położonej w Łodzi przy ulicy Stefana Jaracza 30 – druk nr 260/2018.

Projekt uchwały referował p.o. dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Marek Józwiak.

Referujący poprosił o pozytywne zaopiniowanie projektu uchwały, który stanowi załącznik nr 10 do protokołu.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka otworzył fazę pytań.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka: w jakim stanie znajduje się ten budynek?

P.o. dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Marek Józwiak: nie jest to narożnikowa nieruchomość przy ul. Kilińskiego. Budynek znajduje się pomiędzy Wschodnią a Kilińskiego. Jest to północna strona ulicy Jaracza.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: czy ta bonifikata jest obligatoryjna?

P.o. dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Marek Józwiak: tak. Ustawa mówi bonifikata ma wynosić 50%, jednakże za zgodą Rady Miejskiej można ją zwiększyć.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: czy to zmniejszenie można przyjmować również w części ułamkowej, czy tylko w postaci np. 1 %?

P.o. dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Marek Józwiak: nigdy nie stosowaliśmy 0,5 % czy 0,1 %.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka otworzył fazę dyskusji.

Nikt nie zabrał głosu w fazie dyskusji.

W związku z brakiem innych pytań oraz głosów w dyskusji przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka przeszedł do głosowania.

Komisja w głosowaniu: 7 głosami „za”, brakiem głosów „przeciw” i „wstrzymujących się” pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały opisany w druku nr 260/2018.

Ad. pkt. 6. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie nabycia na własność Miasta Łodzi, w drodze przyjęcia darowizny od Skarbu Państwa nieruchomości położonej w Grotnikach przy ul. Sosnowej 11 – druk nr 269/2018.

Projekt uchwały referował p.o. dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Marek Józwiak.

Referujący poprosił o pozytywne zaopiniowanie projektu uchwały, który stanowi załącznik nr 11 do protokołu.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka otworzył fazę pytań.

Nikt nie zabrał głosu w fazie pytań.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka otworzył fazę dyskusji.

Nikt nie zabrał głosu w fazie dyskusji.

W związku z brakiem innych pytań oraz głosów w dyskusji przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka przeszedł do głosowania.

Komisja w głosowaniu: **8** głosami „za”, **brakiem** głosów „przeciw” i „wstrzymujących się” **pozytywnie zaopiniowała** projekt uchwały opisany w **druku nr 269/2018.**

Ad. pkt. 7. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na obniżenie bonifikaty od ceny samodzielnego lokalu użytkowego nr 1U, usytuowanego w budynku znajdującym się na nieruchomości położonej w Łodzi przy ul. Piotrkowskiej 31 – druk nr 273/2018.

Projekt uchwały referował **p.o. dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Marek Józwiak.**

Referujący poprosił o pozytywne zaopiniowanie projektu uchwały, który stanowi **załącznik nr 12** do protokołu.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka otworzył fazę pytań.

Nikt nie zabrał głosu w fazie pytań.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka otworzył fazę dyskusji.

Nikt nie zabrał głosu w fazie dyskusji.

W związku z brakiem innych pytań oraz głosów w dyskusji przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka przeszedł do głosowania.

Komisja w głosowaniu: **8** głosami „za”, **brakiem** głosów „przeciw” i „wstrzymujących się” **pozytywnie zaopiniowała** projekt uchwały opisany w **druku nr 273/2018.**

Ad. pkt. 7a. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na obniżenie bonifikaty od części ceny samodzielnego lokalu użytkowego nr 6U, usytuowanego w budynku znajdującym się na nieruchomości położonej w Łodzi przy ul. Piotrkowskiej 12/Rewolucji 1905 r. nr 2 – druk nr 285/2018.

Projekt uchwały referował **p.o. dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Marek Józwiak.**

Referujący poprosił o pozytywne zaopiniowanie projektu uchwały, który stanowi **załącznik nr 13** do protokołu.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka otworzył fazę pytań.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: czy to jest lokal na parterze?

P.o. dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Marek Józwiak: tak, z wejściem od ulicy Rewolucji.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka: czy wchodzi się od bramy?

P.o. dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Marek Józwiak: wchodzi się bezpośrednio z ulicy Rewolucji. Witryna znajduje się również od strony ulicy Rewolucji.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: muszę powiedzieć, że na sesji będę przeciwny. Uważam, że sprzedaż lokali użytkowych usytuowanych od frontu i na parterze jest kompletnie bezzasadna.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka otworzył fazę dyskusji.

Nikt nie zabrał głosu w fazie dyskusji.

W związku z brakiem innych pytań oraz głosów w dyskusji przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka przeszedł do głosowania.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka ogłosił 10 – minutową przerwę w obradach Komisji.

Po przerwie obrady wznowił przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka przeszedł do głosowania.

Komisja w głosowaniu: **4** głosami „za”, **brakiem** głosów „przeciw” i **1** głosem „wstrzymującym się” **pozytywnie zaopiniowała** projekt uchwały opisany w **druku nr 285/2018**.

Troje radnych uczestniczących w posiedzeniu nie brało udziału w głosowaniu.

Ad. pkt. 8. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia do realizacji projektu pozakonkursowego pn. „Aktywacja osób młodych pozostających bez pracy w mieście Łodzi (IV)” współfinansowanego ze środków Unii Europejskiej w ramach Programu Operacyjnego Wiedza Edukacja Rozwój 2014-2020 – druk nr 259/2018.

Projekt uchwały referował **p.o. dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy w Łodzi p. Krzysztof Barański.**

Referujący poprosił o pozytywne zaopiniowanie projektu uchwały, który stanowi **załącznik nr 14** do protokołu.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka otworzył fazę pytań.

Nikt nie zabrał głosu w fazie pytań.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka otworzył fazę dyskusji.

Nikt nie zabrał głosu w fazie dyskusji.

W związku z brakiem innych pytań oraz głosów w dyskusji przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka przeszedł do głosowania.

Komisja w głosowaniu: **10** głosami „za”, **brakiem** głosów „przeciw” i „wstrzymujących się” **pozytywnie zaopiniowała** projekt uchwały opisany w **druku nr 259/2018.**

Ad. pkt. 9. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia opłat za usługi przewozowe lokalnego transportu zbiorowego w Łodzi – druk BRM nr 114/2018.

Projekt uchwały przedstawił **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak.**

Referujący poprosił o pozytywne zaopiniowanie projektu uchwały, który stanowi **załącznik nr 15** do protokołu.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka otworzył fazę pytań.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka: jaki jest koszt wprowadzenia tego rodzaju biletu dla budżetu miasta? Czy ZDiT wyliczył ewentualne straty z tego tytułu?

Z-ca dyrektora w Zarządzie Dróg i Transportu p. Maciej Sobieraj: jeśli chodzi o koszty produkcji, dystrybucji to tutaj nie ma żadnych kosztów. W przypadku wprowadzenia biletu turystycznego nie widzimy utraty wpływów, ponieważ bilet ma taką cenę, że to jest koszt około 4 biletów jednorazowych. Natomiast wielu z tych turystów w ogóle w tym momencie nie korzysta z komunikacji miejskiej. W momencie, kiedy zastosowany zostanie model, który zaprezentował projektodawca, że w niektórych hotelach szczególnie przy tych większych stawkach za nocleg, gdzie hotel sam nabędzie te bilety i rozda je w cenie noclegu, liczymy na wzrost liczby pasażerów.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka: z najnowszych informacji, które pochodzą z Krakowa wynika, że w ubiegłym roku Kraków odwiedziło prawie 13 000 turystów, którzy zostawili tam 4,5 mld zł. Chciałbym, żebyśmy chociaż trochę zbliżyli się do tej ilości osób, które odwiedzą Łódź, bo jest to po prostu czysty pieniądź. Myślę, że warto zainwestować, żeby przyciągnąć większą liczbę turystów.

Z-ca dyrektora w Zarządzie Dróg i Transportu p. Maciej Sobieraj: podobnie uważam. Jeżeli nawet poniesiemy jakieś koszty związane z mniejszymi wpływami do budżetu, chociaż nie sądzę, bo będą to zupełnie nowi pasażerowie, którzy zbilansują jakiegokolwiek straty, to te zyski będą w innych miejscach.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: wydaje mi się, że to, iż należy zachęcać turystów, żeby korzystali z komunikacji publicznej i mieli dostęp do takiego biletu jest oczywistością i w pełni to będę popierał. Natomiast zadaję sobie pytanie, dlaczego mieszkańcy nie mieliby mieć dostępu do takiego biletu. Dlatego też będę wnioskował o poszerzenie skali tej oferty także dla mieszkańców Łodzi. Tym bardziej, że można założyć, iż dostępność tego biletu tylko w hotelach spowoduje, że ci którzy będą mieli jakieś dobre układy z takimi placówkami mogliby po prostu przyjść do hotelu i kupić sobie taki bilet. Stąd uważam, że bilet jako oferta dla gości w tych hotelach w sensie miejsca, gdzie się je udostępnia powinien być i taki bilet powinien być ustanowiony, ale również powinien być dostępny dla mieszkańców w innych punktach w tej samej cenie. Byłaby to forma zachęty dla mieszkańców, żeby korzystali z komunikacji publicznej, jeśli chodzi o dzisiejszy system ulg. Jeżeli w przyszłości byłaby inna sytuacja i ustanowilibyśmy bezpłatną komunikację miejską to wtedy wszystkie te ulgi i tak będą miały inne znaczenie. Natomiast proponuję, żeby uwzględnić dostępność dla mieszkańców do takiego biletu.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka: chciałbym zauważyć, że na razie nie stać nas na bezpłatną komunikację miejską. Nie ma nic za darmo, a i tak ktoś będzie musiał za to zapłacić.

Radna p. Urszula Niziołek – Janiak: chciałabym zapytać, czym ten bilet różni się od biletu weekendowego. Mieszkańcy zgłaszali, że oni także chcieliby korzystać z takiego tańszego biletu w dniach, kiedy komunikacja miejska jeździ co 20 lub co 40 minut. Ponadto myślę, że w tym momencie moglibyśmy otworzyć również szlak turystyki ekstremalnej, bo na pewno korzystanie z pomazanych tramwajów i skrzypiących autobusów będzie wyjątkowym doznaniem dla osób, które do nas przyjeżdżają. Chciałabym jeszcze zwrócić uwagę na słowa Pana dyrektora, który powiedział, że wdrożenie takiego biletu dla turystów nie będzie generowało kosztów. Dlaczego więc zdaniem Pana przewodniczącego miałyby to nieść za sobą koszty, jeśli korzystaliby z tego mieszkańcy Łodzi. Składam wniosek formalny, żeby nie było tego ograniczenia dla turystów.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka: chciałbym zapytać Pana dyrektora jaka jest struktura biletów. Czy 70 % łodzian wykupuje migawki?

Z-ca dyrektora w Zarządzie Dróg i Transportu p. Maciej Sobieraj: jeżeli chodzi o wartość sprzedanych biletów jest to mniej więcej 60:40.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka: czyli 60 % łodzian, którzy kupują migawki będzie w plecy, bo ich nie będzie to dotyczyć. Dotyczyłoby to tylko pewnej grupy łodzian, którzy sporadycznie jeżdżą komunikacją miejską.

Radna p. Urszula Niziołek – Janiak: jeśli będą straty to niewielkie.

Z-ca dyrektora w Zarządzie Dróg i Transportu p. Maciej Sobieraj: różnica jest taka, że bilet turystyczny wiąże się z tym, iż są to trzy dni od daty skasowania niezależnie jaki to jest dzień, natomiast mieszkańcy mają dostępny bilet weekendowy trzydniowy również w cenie 10 zł, który obowiązuje od piątku godz. 18 do godz. 3 rano w poniedziałek. Nam zależy przede wszystkim na tym, żeby mieszkańcy nabywali bilety długookresowe, czyli miesięczne, kwartalne i roczne i na to głównie kładziemy nacisk. Najbardziej interesuje nas oferta długoterminowa i przywiązanie pasażera do komunikacji miejskiej w postaci biletu długoterminowego niż wprowadzanie kolejnych biletów krótkookresowych dla mieszkańców, które powodują, że następuje odpływ i erozja klientów zakupujących bilety długookresowe.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka: czy projektodawca przyjmuje w postaci autopoprawki propozycję, którą złożyła Pani radna?

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak: nie przyjmuję tej autopoprawki. Jeśli spojrzemy na taryfy biletów i bilety okresowe to chciałbym przypomnieć, że mamy bardzo tanie migawki dla mieszkańców i to jest nasza główna oferta. Ponadto mamy bilety dla uczniów, mamy bilety dla seniorów, które również są bardzo atrakcyjne. Jeśli chodzi o bilety jednorazowe, które są używane sporadycznie, ich ceny są jakie są. Bilet turystyczny ma być biletem skierowanym do turystów, dlatego też ich kolportaż ma odbywać się w obiektach zbiorowego zakwaterowania. Ma to być pewien produkt promocyjny. To jest nie tyle pewien ukłon w stronę turystów, ale jest to pewnego rodzaju zachęta dla turystów, aby mieli bilet, który obowiązuje przez trzy dni, który jest bardzo wygodny w użytkowaniu. Więc taki turysta, który podróżuje po mieście nie będzie musiał zastanawiać w jakim czasie dojedzie z punktu a do punktu b, jaki bilet czasowy ma dokupić. Jest to ukłon w stronę turystów, których mamy w Łodzi i których pewnie będzie jeszcze więcej. Co więcej mam nadzieję, że hotele i sieci hotelarskie będą w swojej ofercie wpisywać ten bilet, co oznacza, że również będą zachęcały do tego, żeby turyści podróżowali po naszym Mieście, żeby odwiedzali restauracje, hotele, muzea oraz inne atrakcyjne miejsca, gdzie będą zostawiali pieniądze. Myślę, że wiele osób z branży usług w tym fryzjerzy, właściciele kawiarni, księgarni i wielu innych miejsc odczują to, że ci turyści wyjdą z hoteli. Dzisiaj mamy taką sytuację i to potwierdzają przedstawiciele branży hotelarskiej, że wiele osób przyjeżdża do Łodzi na konferencje i szkolenia i przebywa głównie w hotelach. Więc to jest pomysł, żeby wyciągnąć ich z tych hoteli np. na ulicę Piotrkowską na spacer, do tego żeby zwiedzali bardzo ciekawe miejsca w naszym Mieście. Odnosząc się do słów dotyczących taboru, to w tej chwili nasz tabor jest naprawdę w dobrym stanie, w porównaniu z tym jak wyglądał kilka lat temu.

Radna p. Urszula Niziołek – Janiak: chciałabym prosić o przegłosowanie wniosku formalnego, który zgłosiłam, żeby znieść ograniczenie dla turystów. Według mnie nie ma najmniejszego sensu pokazywać, że większy ukłon kierujemy w stosunku do osób, które do nas przyjeżdżają niż do własnych mieszkańców.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: my nie kwestionujemy tego, żeby ten bilet nazywał się turystyczny, bo mieszkańcy też mogą zwiedzać własne miasto. W związku z tym proponuję, żeby w tabeli pkt IX otrzymał brzmienie: *„Bilet turystyczny na okaziciela, sprzedawany także w miejscu zakwaterowania oraz przez Łódzką Organizację Turystyczną i jej członków, ważny przez 3 kolejne dni począwszy od dnia skasowania.”* Myślę, że to będzie ciekawa oferta niezależnie od migawek od innych form zachęty. Myślę, że będzie to również zachęcenie mieszkańców Łodzi do podróżowania po Mieście i poznawania jego bogactwa.

Radna p. Marta Grzeszczyk: chciałam spytać swojego przedmówcę, że to co powstrzymuje osoby, które przyjeżdżają do Łodzi na konferencje i śpią w łódzkich hotelach jest to, że nie mają darmowego biletu komunikacji miejskiej z dużym rabatem. Jeżeli będą mieli ten bilet to wtedy wyjdą z tych hoteli. Może jest jakiś inny powód, że oni tych hoteli nie opuszczają. Generalnie bardzo ciekawy argument.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak: generalnie bardzo dużo osób przyjeżdża, jedni wychodzą inni nie. Natomiast generalnie, żeby ludzi wyciągnąć trzeba ich czymś zachęcić. Bilet turystyczny ma właśnie na celu taką promocję. To nie jest kwestia ceny biletu, tylko jest to kwestia pewnej płaskości taryfy dla turysty. To ma być pewne ułatwienie dla takiej osoby, która np. nie wie na jaki czas musi sobie wykupić bilet jednorazowy, żeby dotrzeć z Palcu Wolności na Plac Niepodległości albo ze Stacji Radegast do Muzeum Miasta Łodzi. Komuś, kto nie mieszka w Łodzi trudno jest oszacować czas takiego przejazdu, a posiadając taki bilet można swobodnie jeździć komunikacją miejską. I to ma być jedyne ułatwienie. Taki bilet się chowa do portfela i się po prostu podróżuje.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka poprosił o sformułowanie wniosku formalnego.

Radna p. Urszula Niziołek – Janiak: chodzi o wykreślenie wszystkich zapisów ograniczających dostępność tego biletu tylko dla turystów.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: proponuję, aby w tabeli pkt IX otrzymał brzmienie: *„Bilet turystyczny na okaziciela, sprzedawany także w miejscu zakwaterowania oraz przez Łódzką Organizację Turystyczną i jej członków, ważny przez 3 kolejne dni począwszy od dnia skasowania.”*

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka poddał pod głosowanie wniosek formalny zgłoszony przez radnego p. Włodzimierza Tomaszewskiego.

W głosowaniu: przy 6 głosach „za”, 3 głosach „przeciw” i 1 głosie „wstrzymującym się” wniosek uzyskał większość.

W związku z brakiem innych pytań oraz głosów w dyskusji przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka przeszedł do głosowania.

Komisja w głosowaniu: **6** głosami „za”, **1** głosem „przeciw” i **2** głosami „wstrzymującymi się” **pozytywnie zaopiniowała** projekt uchwały opisany w **druku BRM nr 114/2018** wraz z poprawką.

Ad. pkt. 10. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia opłat za usługi przewozowe lokalnego transportu zbiorowego w Łodzi – druk BRM nr 127/2018.

Projekt uchwały przedstawiła **radna p. Monika Malinowska - Olszowy**.

Referująca poprosiła o pozytywne zaopiniowanie projektu uchwały, który stanowi **załącznik nr 16** do protokołu.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka otworzył fazę pytań.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka: jaki jest koszt wprowadzenia tego rodzaju biletu dla budżetu miasta?

Z-ca dyrektora w Zarządzie Dróg i Transportu p. Maciej Sobieraj: jeżeli policzymy, że bilet weekendowy kosztuje 10 zł, wymienionych jest 1000 osób jako uczestników, to koszt dla Miasta wynosi maksymalnie 10 tys. zł.

Radny p. Sebastian Bulak: czy Pani radna posiada wszystkie niezbędne opinie związków zawodowych?

Radna p. Monika Malinowska – Olszowy: projekt został złożony ponad 30 dni temu i wszystkie opinie zostały już przesłane do Biura Rady Miejskiej.

Radny p. Sebastian Bulak: czy wszystkie opinie są pozytywne?

Radna p. Monika Malinowska – Olszowy: tak, wszystkie opinie są pozytywne.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka otworzył fazę dyskusji.

Nikt nie zabrał głosu w fazie dyskusji.

W związku z brakiem innych pytań oraz głosów w dyskusji przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka przeszedł do głosowania.

Komisja w głosowaniu: **10** głosami „za”, **brakiem** głosów „przeciw” i „wstrzymujących się” **pozytywnie zaopiniowała** projekt uchwały opisany w **druku BRM nr 127/2018**.

Ad. pkt. 11. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały stanowisko w sprawie wprowadzenia programu zapewnienia bezpłatnych, ciepłych i pełnowartościowych obiadów uczniom szkół podstawowych – druk BRM nr 128/2018.

W imieniu projektodawcy projekt uchwały przedstawiła **przedstawicielka Inicjatywy „Tak” p. Agata Kobylińska.**

Referująca poprosiła o pozytywne zaopiniowanie projektu uchwały, który stanowi **załącznik nr 17** do protokołu.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka otworzył fazę pytań.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka: czy przedstawiając tę propozycję ma Pani jakiś pomysł na pokrycie kosztów, które są związane z dożywianiem?

Przedstawicielka Inicjatywy „Tak” p. Agata Kobylińska: rozumiem, że jeszcze nie ma uchwalonego budżetu na przyszły rok, więc to jest też bardzo dobry moment na to, żeby o tym pomyśleć. Poprosiliśmy o dostęp do informacji publicznej i wyszło, iż średnio 4 zł wynosi koszt przygotowania posiłku. Mamy dane, ile dzieci zostanie objętych obowiązkiem szkolnym od przyszłego roku szkolnego, Stąd nasz szacunek 30 mln zł. Musimy również pamiętać o tym, że Miasto teraz też część dzieci wspiera i dofinansowuje posiłki. Ja nie jestem specjalistą od finansów, jestem z wykształcenia pedagogiem. Jest to kwota 30 mln zł i nie jestem w stanie powiedzieć gdzie szukać źródła sfinansowania tego wydatku. Chciałabym tylko, żeby w momencie jak Państwo będziecie siadali do ustalania budżetu na 2019 rok, żebyście Państwo pomyśleli, co jest tak naprawdę ważne. Uważam, że czasami miejskie pieniądze nie są przekazywane tam gdzie powinny.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka: zawsze jest tak, że jest to wybór pomiędzy jedną a drugą koncepcją wydatkowania środków publicznych.

Przedstawicielka Inicjatywy „Tak” p. Agata Kobylińska: mamy dwanaście miesięcy, żeby to wprowadzić. Nie ma jeszcze ustalonego budżetu. Chciałabym, żeby w końcu ktoś zaczął nas mieszkańców traktować poważnie. Jeżeli przychodzi organizacja pozarządowa i prosi o pomoc, wsparcie a staje przed murem i nie jest w stanie go przebić, to jest pomysł na to, żeby wprowadzić pewne ulepszenia, które mogą zmienić sytuację cywilizacyjną w Łodzi.

Radna p. Marta Grzeszczyk: będę popierać tę szczytną inicjatywę. Chciałabym spytać, ile będzie kosztowało przygotowanie stołówek?

Przedstawicielka Inicjatywy „Tak” p. Agata Kobylińska: mamy 90 szkół podstawowych. Z dostępu do informacji publicznej uzyskałam dane, że mamy 56 szkół, które posiadają stołówki.

Radna p. Marta Grzeszczyk: czy mówimy tutaj o stołówkach w sensie miejsc, w których można przygotować posiłki, czy o salach, na których można zjeść obiad? To są jakby dwie

oddzielne przestrzenie, Jak to miałyby być realizowane? Boję się tylko jednej rzeczy. Jak najbardziej uważam, że dzieci powinny dostawać w szkole obiad, tylko bardzo boję się tego, żeby to się nie skończyło tak, że nagle okaże się, że Miasto jak ma w zwyczaju ogłosić jakiś przetarg, byle było tanio, wygra najtańsza oferta, a potem dzieci będą dostawały kurczaka w tempurze i frytki. A chyba nie o to tutaj chodzi.

Przedstawicielka Inicjatywy „Tak” p. Agata Kobylińska: teraz padło bardzo dobre pytanie w kwestii dotyczącej żywienia, dlaczego to jest ważne, żeby to wprowadzać w szkołach. Dlatego, ponieważ szkoły mają określone rozporządzenia, które warunkują jaki musi być standard posiłku. Dlatego szkoła jest doskonałym miejscem, żeby to wprowadzić.

Radna p. Marta Grzeszczyk: czyli nie mamy takiego zagrożenia, że to się skończy tym, że dzieci będą dostawały frytki i hamburgera.

Przedstawicielka Inicjatywy „Tak” p. Agata Kobylińska: absolutnie nie.

Radna p. Marta Grzeszczyk: czy te posiłki będą przygotowywane na miejscu, czy będzie to catering? Czy kuchni jest 60 czy stołówek?

Radna p. Urszula Niziołek – Janiak: stołówek jest 60. Jeśli chodzi o konieczność doposażenia kuchni, nie dostaliśmy odpowiedzi z Wydziału Edukacji. Powiedzieli, że będą przyglądać się tym danym, jeżeli zostanie podjęta uchwała Rady Miejskiej. To wymaga zbadania sytuacji w każdej szkole. Natomiast dążymy do tego i przyznajemy to otwarcie, żeby odtworzyć i sieć kuchni i sieć stołówek w każdej podstawówce w Łodzi. Uważamy, że jest to warunek, żeby te obiady były rzeczywiście zbilansowane, ciepłe i takie, jakie dzieci jeść powinny.

Przedstawiciel Inicjatywy „Tak”: dodałbym jeszcze jedną rzecz. Pamiętajmy o tym, że w 13 szkołach mamy usługi cateringowe. Jeśli chodzi o usługę cateringową, to tutaj z jakością posiłku jest nieco inaczej, ponieważ do końca nie jest to kontrolowane zarządzeniem. Koszt usługi cateringowej waha się w okolicach 6-7 zł, kiedy średni koszt obiadu dla szkoły podstawowej wyliczony przez Wydział Edukacji zgodnie z odpowiedzią w trybie dostępu do informacji publicznej wynosi 4 zł.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka: chodzi o przygotowanie obiadu a nie wartość.

Przedstawiciel Inicjatywy „Tak”: i dla usługi cateringowej i dla przygotowania obiadu na miejscu to jest ta sama kategoria i to samo sformułowanie w przypadku Wydziału Edukacji. Więc rozumiemy, że nie chodzi o wkład do garnka tylko chodzi o faktyczne przygotowanie posiłku.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka: natomiast w kwocie tej nie ma kosztów zatrudnienia personelu, kucharek itd.

Przedstawiciel Inicjatywy „Tak”: czyli ten koszt uśredniony to jest pełen koszt ze wszystkimi jego elementami tak jak w przypadku usługi cateringowej.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: uważam, że jest oczywistością, iż powinniśmy poprzeć tę uchwałę. Ja jednak poszedłbym dalej i przyjął datę od 1 stycznia 2019 roku. W kalkulacjach i tak się nic nie zmienia, bo Państwo i tak podajecie kalkulację jednoroczną, czyli dotyczyłoby to budżetu 2019 roku. Moim zdaniem powinno się jak najszybciej zacząć prace, żeby budżet przewidywał tę kwotę na 2019 rok i żeby to zacząć od początku roku. Oczywiście może być ten okres przejściowy, żeby tam gdzie nie ma tych uwarunkowań, nie ma kuchni, na razie oprzeć się na posiłkach przywożonych z zewnątrz. Myślę, że w przypadku cateringu mogą być spełnione takie normy, żeby także te przywożone posiłki uwzględniały wszystkie jakościowe elementy przeciwdziałające otyłości. Natomiast można to już wdrożyć od początku 2019 roku i taki postulat będą zgłaszała. Chciałbym tylko zapytać, czy Państwo wyrażą na to zgodę? Jeżeli Państwo nie wyrażą na to zgody, to ja i tak zgłoszę taką poprawkę na sesji.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka: chciałbym przestrzec przed takim hurą optymizmem. Jeżeli cokolwiek ma się wydarzyć dobrze, to trzeba przewidzieć, jak przygotować te szkoły, które nie mają stołówek. Przypominam, że w Polsce obowiązuje Prawo zamówień publicznych i zrobienie kuchni w 30 szkołach podstawowych może potrwać dłużej niż 4 miesiące. Zatem Pan radny mówi o tym, żeby nie dotrzymać warunków jakie znalazłyby się w tej uchwale. Oczywiście nie z powodu niechęci, ale z powodu braku możliwości technicznych.

Radny p. Bartosz Domaszewicz: chciałbym zapytać projektodawców. Państwo mówiliście, że jest jakaś forma niesprawiedliwości związana z tym, że w jednej szkole ten posiłek kosztuje 8,5 zł a w drugiej szkole 3,5 zł. Czy gdyby na przykład było tak, że w każdej z tych szkół posiłek byłby dostępny za symboliczną złotówkę, to by Państwa satysfakcjonowało, czy też nie? Czy tylko całkowita nieodpłatność jest dla was najważniejszym argumentem? W ogóle jestem zdecydowanym przeciwnikiem nieodpłatności jakichkolwiek usług publicznych. Uważam, że one powinny być odpłatne. Moim zdaniem ta złotówka ma raczej charakter symboliczny i nie stanowi bariery finansowej nabycia. Rozumiem ten argument, że są różnice w kosztach obiadów. To dla mnie jest argument. Natomiast co by było gdyby obiady były odpłatne w kwocie 1 zł w każdej łódzkiej szkole?

Radna p. Urszula Niziołek – Janiak: jesteśmy przeciwni temu rozwiązaniu z jednego podstawowego powodu, nie wszyscy rodzice są wydolni wychowawczo i nie wszyscy rodzice o to zadbają. Nie chcemy, żeby to, czy dzieciak będzie siedział głodny na zajęciach i będzie rozproszony zależało od tego, czy rodzic w danym miesiącu, czy w danym roku zadbał o to dziecko.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka: chciałbym dodać, że w SP 134 jest regulamin, w którym jest napisane, że jeżeli rodzic w przeddzień nie zadzwoni i nie powie, że dziecko będzie nieobecne w szkole, to nie odlicza mu się kwoty, którą zapłacił za jedzenie. Mogę stwierdzić, że bezpłatne posiłki powodują to, że nikomu nie będzie zależało na tym, żeby zadzwonić i poinformować, iż dziecko będzie nieobecne w szkole, bo za to nie płaci.

Dlatego Pan radny mówił o symbolicznej złotówce. Jeżeli ktoś nawet zapłaci złotówkę to przyśle dziecko na obiad. Jak nie będzie musiał płacić to nie będzie mu się opłacało dzwonić i mówić, że dziecko nie będzie obecne w szkole. Uważam, że nad tym trzeba się zastanowić.

Przedstawiciel Inicjatywy „Tak”: jestem ojcem dwójki dzieci, które chodzą do szkoły podstawowej i mają wykupione obiady. Tak naprawdę, kiedy chorują, czy też nie, nie ma w tym żadnego problemu. Myślę, że nad tą kwestią powinniśmy się zastanowić. Natomiast trzeba byłoby zaznaczyć to, że tak naprawdę na początku roku szkolnego rodzice dzieci zgłaszałyby chęć uczestniczenia w programie bezpłatnych obiadów tak, żeby nie robić niepotrzebnego zamieszania i nie robić 150 obiadów dla 50 uczniów. Jeśli chodzi o takie jednostkowe przypadki, kiedy dziecko choruje tydzień czy dwa, myślę, że to nie będzie miało jakiegoś większego wpływu. Wtedy inne dzieci mogą zjeść posiłek.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka: ja nie mówię tutaj o konkretnej ilości kotletów, mnie interesują finanse, jakie trzeba przeznaczyć na to, żeby osiągnąć cel. Osiągnąć cel to znaczy, żeby każde dziecko dostało obiad i żeby nie wydawać dwa razy więcej pieniędzy niż potrzeba. Szkoda marnotrawić żywność.

Przedstawiciel Inicjatywy „Tak”: możemy to wkalkulować w jakieś koszty ewentualnych strat, które mogą być. Tylko zastanawia mnie jedno, że przy mega inwestycjach w tym Mieście, kiedy nagle ich koszt wzrasta o 20 czy 30% tak naprawdę wtedy nikt się nad tym nie zastanawia.

Radny p. Bartosz Domaszewicz: chciałbym zapytać Wydział Edukacji o możliwości techniczne urządzenia kuchni w każdej szkole?

Dyrektor Wydziału Edukacji p. Berenika Bardzka: rzeczywiście prawda jest taka, że w 40 obecnie funkcjonujących szkołach podstawowych nie działają kuchnie. Fizycznie nie ma do tego pomieszczeń. Natomiast może być problem czysto logistyczny z wyznaczeniem miejsca na pomieszczenie kuchenne, na stołówkę. Chcę przypomnieć, że w tej chwili szkoły są szkołami ośmioletnimi. Średnia ilość dzieci w szkole to 300 -350 uczniów. Nie ma zatem pomieszczeń w łódzkich szkołach, gdzie 350 dzieci usiądzie i w jednym czasie zje obiad, podczas jednej przerwy. To też trzeba brać pod uwagę. Ponadto w tej chwili szkoły częściowo są szkołami zmianowymi, czyli zaczynają lekcje po południu. Wszystkie pomieszczenia, które znajdują się w budynkach szkolnych są wykorzystywane jako sale dydaktyczne. Jeśli chodzi o koszt zaadoptowania pomieszczenia na kuchnię to szacujemy, że jest to około 250-300 tys. zł.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka: chciałbym podkreślić, że nie ma w Polsce nic za darmo i jeżeli rodzice korzystają z takiej darmowej usługi to muszą zapłacić do państwa co miesiąc podatek. I tak wielu tysiącom rodziców zrobimy kłopot, bo będą musieli uwzględniać darmowe posiłki w swoich zeznaniach podatkowych. Jeśli byłaby chociaż niewielka odpłatność, to system podatkowy w to nie wchodzi, bo to nie jest bezpłatne. Myślę, że warto to również wziąć pod uwagę.

Radna p. Urszula Niziołek – Janiak: odpowiadając na pytanie Pana radnego Tomaszewskiego odnośnie terminu wprowadzenia w życie tego programu, to chciałabym dodać, że ze względu na to, iż konieczna jest jakaś reorganizacja planu zajęć, wyznaczenie dodatkowych przerw, dlatego nie braliśmy pod uwagę wdrożenia tych obiadów od razu, tylko daliśmy roczny okres na przygotowanie. Jeśli chodzi o odtwarzanie kuchni i odtwarzanie stołówek, czy też ich dostosowanie do zwiększonej ilości dzieci, my oczywiście zakładamy, że w docelowym projekcie uchwały będą podane cezury czasowe do kiedy będą odtworzone stołówki, do kiedy będzie wyeliminowany catering. Więc to wszystko można rozłożyć w czasie i rozłożyć kosztowo. My myślimy długofalowo, nie jednym rokiem, czy jedną kadencją. Zależy nam na tym, żeby możliwie szybko wdrożyć taką zasadę, takie normalne cywilizacyjne rozwiązanie, że dziecko, które siedzi długo w szkole, mogło liczyć na normalny pełnowartościowy obiad.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka: chciałem przypomnieć, że jeszcze w 1990 roku, kiedy powstawał samorząd, we wszystkich szkołach były stołówki. Gdyby ich nie zlikwidowano, nie byłoby teraz potrzeby ich odtwarzania. Najpierw w szkołach zlikwidowano stołówki, później gabinety pielęgniarskie i dentystyczne. Jutro na sesji powiem, kto je zlikwidował.

Radny p. Andrzej Kaczorowski: mówimy o 30 mln zł. Czy w tej kwocie jest również koszt zatrudnienia osób w kuchni, czy tylko koszt posiłków?

Radna p. Urszula Niziołek – Janiak: zwróciliśmy się o dostęp do informacji publicznej i opieraliśmy się na danych, które otrzymaliśmy z Wydziału Edukacji. Nie podano tam, czy jest to wliczone czy nie. Natomiast my prosiliśmy o porównywalne koszty, czyli jeżeli jest podana kwota za catering to jest oczywiste, że w to wlicza się również kwota za przygotowanie i transport posiłku. Zatem dla nas jest oczywiste, że tutaj podano nam kwotę zawierającą te koszty. Jeżeli nie, to będzie czas na skorygowanie tego, w momencie, w którym będzie opracowywany program.

Radny p. Andrzej Kaczorowski: czy Państwo nie orientujecie się, jaki byłby koszt zatrudnienia personelu tj. kucharki, pomocy kuchennej i osoby do sprzątnięcia? Chciałem zauważyć, że koszt cateringu jest zupełnie inny, jeżeli chodzi o koszty związane z przygotowaniem posiłku dla 100 szkół, a co innego, jeżeli w każdej szkole będzie zatrudniona kucharka.

Radna p. Urszula Niziołek – Janiak: bierzemy również pod uwagę takie rozwiązanie, że w zespołach przedszkolno – szkolnych, czy w szkołach, które ze sobą sąsiadują jest jedna kuchnia. To będzie zależało od tego, jakie rozwiązania będą przyjęte. Zależy nam tylko na tym, żeby te dania były ciepłe i zbilansowane. Natomiast to jest stanowisko, które tylko zobowiązuje do opracowania programu, a docelowe rozwiązania będą już decydowane na późniejszym etapie.

Radny p. Andrzej Kaczorowski: czyli rozumiem, że my jako Komisja Finansów nie mamy kosztów związanych z całością wartości tego projektu.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka: mogę powiedzieć, jaką kwotę należałoby zabezpieczyć w budżecie na 2019 rok na ten cel. W sumie całoroczny całkowity koszt tylko i wyłącznie w szkołach podstawowych to 50 mln zł.

Radna p. Urszula Niziołek – Janiak: chciałam powiedzieć, że my takich danych nie mamy. Ja również w ostatnich dniach kontaktowałam się z Wydziałem Edukacji i powiedziano mi, że innych wyliczeń niż te, które otrzymaliśmy w ramach dostępu do informacji publicznej nie ma. Stąd kierujemy się danymi, które mamy.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka otworzył fazę dyskusji.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: po pierwsze chcę Państwu zwrócić uwagę, na doświadczenia, które mamy z różnymi formami marnotrawienia środków publicznych, chociażby mogę podać przykład płacenia za coś, co nie zostało zrobione, a za co się zapłaciło min. fakt zapłacenia za niewykonany korek betonowy na Trasie W-Z – to mniej więcej kwota 30 mln zł, którą moglibyśmy mieć także t na ego typu akcje społeczne czy inne działania w sferze wsparcia społecznego. Moim zdaniem to nie jest problem dla budżetu Miasta, żeby to przewidzieć. Nie jest również problemem to, żeby systematycznie, bo tutaj uważam, że nie da się tego zrobić od ręki, żeby przystosować poszczególne placówki szkolne do gotowania obiadów. Tutaj trzeba przyjąć pewną etapowość, zważywszy, że mamy jeszcze proces wdrożenia reformy szkolnej, gdzie te placówki się jeszcze układają w sensie likwidacji gimnazjów i tworzenia szkolnictwa opartego na ośmioletniej szkole podstawowej, a potem już szkolnictwie średnim i zawodowym. Ale myślę, że ten proces można opisać, niemniej uważam, że warto już to rozpocząć od 1 stycznia 2019 roku, przyjmując okres przejściowy. W ramach okresu przejściowego trzeba również przyjmować różne formy zamówień. Na początku w jakiejś części zamówienia, które będą dotyczyły sprowadzania tych posiłków ze spełnieniem tych wymogów wynikających z jakości i norm przyjętych dla posiłków dla dzieci przewidywanych w stosownych aktach prawnych tworzonych przez Ministra Edukacji. Tu będę się upierał przy tym, żeby jednak ta sugestia była jednoznaczna i żeby datę 1 września 2019 r. zamienić na 1 stycznia 2019 r. biorąc pod uwagę etapowość i różny charakter realizacji tych zadań w zależności od możliwości lokalowych w poszczególnych szkołach. Natomiast, żeby sprawa była jasna z punktu widzenia przemian ustrojowych, zadań i odpowiedzialności za te zadania w poszczególnych latach, od razu chcę Państwu przypomnieć, że szkoły podstawowe zostały przez odrodzone już samorzady formalnie przejęte dopiero od 1996 roku. Średnie szkoły były przejmowane albo w ramach pilotażu, który był wprowadzany w 1995 roku albo już po reformie powiatowej. Na końcu chciałem również powiedzieć, że nic nie stało na przeszkodzie, żeby we wcześniejszych latach, później próbować taki system wprowadzać. Nie był on wprowadzany, ekipy rządzące się zmieniały. Dzisiaj myślę, że okoliczności są takie, że warto to wyzwanie podjąć i stąd też te wnioski będziemy popierać. Chciałbym również prosić o przegłosowanie tej poprawki, którą zgłosiłem odnośnie czasu.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka: chciałem powiedzieć, że mam pismo ekspertów, rzeczoznawców powołanych przez Agencję Bezpieczeństwa Wewnętrznego, która stwierdza, iż przepłaciliśmy budowę Atlas Areny o 96 mln zł i że to była decyzja finansowa na krawędzi ryzyka. Można powiedzieć, że dwa lata Pan radny przejadł dzieciakom obiady.

Teraz ma czelność mówić o tym, skąd wziąć pieniądze. Ja bym się uderzył we własne piersi, jeżeli bym coś takiego miał na sumieniu. Prosiłbym o bardziej spokojniejsze podejście do tematu, który moim zdaniem jest bardzo ważny, bo dzieci to nasza przyszłość.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: skoro mówimy o finansach, w związku z czym chcę Państwa poinformować, że cena jeśli chodzi o Atlas Arenę, to cena jednego krzeselka była dwukrotnie niższa od podobnych analogicznych inwestycji zrealizowanych w Gdańsku, Sopocie i Krakowie. Proszę sobie przypomnieć, że przy okazji już sprawozdań budżetowych, także na ostatniej sesji absolutoryjnej pokazywałem te dane, ile kosztowało krzeselko.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka: to nie jest moja opinia. To jest opinia rzeczoznawców powołanych przez Agencję Bezpieczeństwa Wewnętrznego.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: Pan doskonale wie, że w tej materii toczyło się postępowanie sądowe z uwagi na opinie, które były także w stosunku do mnie wyrażane. Sąd zasądził na moją rzecz odszkodowanie z tego tytułu, ponieważ rozpowszechniane były fałszywe informacje. Więc musi Pan także to brać pod uwagę. Jednak prawdziwe informacje pokazuje i będę pokazywać na sesji Rady Miejskiej. Natomiast, jeżeli Pan mówi o porównaniach to jeszcze raz Panu przypomnę, że krzeselko na stadionie Orła kosztuje cztery razy taniej niż na stadionie ŁKS i trzy razy taniej niż na stadionie Widzewa. A te stadiony są porównywalne. Zatem będzie Pan miał tutaj skalę niegospodarności i skalę wydatkowanych pieniędzy. To musi Pan jako przewodniczący Komisji Finansów brać pod uwagę.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka: jak Pan mi powie, ile pieniędzy obywateli zmarnowałem, czy cokolwiek zniszczyłem, a ja nie będę Panu wypominał stacji paliw na lotnisku czy innych rzeczy, które Pan zepsuł i miliony poszły w błoto, a Pan teraz jest taki bardzo czuły na pieniądze, którymi Pan nie dysponuje. Jak Pan dysponował to nie było jedzenia dla dzieci.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: ma Pan dowód, można było tanio wybudować, a Państwo budowali najdrożej.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka: ja przyjmuję, że budujemy najdrożej, ale przynajmniej budujemy, a oni nie budowali.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: budowaliśmy o wiele więcej.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka poddał pod głosowanie poprawkę zgłoszoną przez radnego p. Włodzimierza Tomaszewskiego polegającą na zmianie daty w § 2 z 1 września 2019 r, na 1 stycznia 2019 r.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka zapytał projektodawcę czy przyjmuje to jako autopoprawkę?

Przedstawicielka Inicjatywy „Tak” p. Agata Kobylińska: osobiście jestem zwolenniczką wprowadzania na spokojnie takich rozwiązań. Mieszkańcy i mieszkanki Łodzi podpisali się pod projektem, który ma wprowadzić ten program z dniem 1 września 2019 r.

Radna p. Urszula Niziołek – Janiak: jeżeli Pan radny Tomaszewski bardziej sformułowałby stanowisko jako zabezpieczenie środków na stopniowe przygotowanie stołówek do wdrożenia, to wtedy przyjęlibyśmy to jako autopoprawkę.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka: obywatele podpisali się pod przedmiotowym projektem uchwały. Nie zmieniamy obywatelom projektu obywatelskiego.

Radna p. Urszula Niziołek – Janiak: tutaj Pan radny Tomaszewski idzie bardziej w stronę przyspieszenia realizacji tego projektu.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka: Pan radny Tomaszewski może złożyć projekt samodzielnie.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka poddał pod głosowanie wniosek formalny zgłoszony przez radnego p. Włodzimierza Tomaszewskiego.

W głosowaniu: przy 4 głosach „za”, 4 głosach „przeciw” i 1 głosie „wstrzymującym się” wniosek nie uzyskał większości.

W związku z brakiem innych pytań oraz głosów w dyskusji przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka przeszedł do głosowania.

Komisja w głosowaniu: 5 głosami „za”, brakiem głosów „przeciw” i 4 głosami „wstrzymującymi się” pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały opisany w druku BRM nr 128/2018.

Ad. pkt. 12. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie gromadzenia i przeznaczenia dochodów przez jednostki budżetowe prowadzące działalność określoną w ustawie z dnia 14 grudnia 2016 r. – Prawo oświatowe, nadzorowane przez Miasto Łódź – druk nr 271/2018.

Projekt uchwały referowała dyrektor Wydziału Edukacji p. Berenika Bardzka.

Referująca poprosiła o pozytywne zaopiniowanie projektu uchwały, który stanowi załącznik nr 18 do protokołu.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka otworzył fazę pytań.

Nikt nie zabrał głosu w fazie pytań.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka otworzył fazę dyskusji.

Nikt nie zabrał głosu w fazie dyskusji.

W związku z brakiem innych pytań oraz głosów w dyskusji przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka przeszedł do głosowania.

Komisja w głosowaniu: **8** głosami „za”, **brakiem** głosów „przeciw” i „wstrzymujących się” **pozytywnie zaopiniowała** projekt uchwały opisany w **druku nr 271/2018**.

Ad. pkt. 13. Sprawy wniesione i wolne wnioski.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka poinformował o wpłynięciu do Komisji następujących pism:

- pisma mieszkańca Łodzi, który przekazał do Komisji odpowiedź MOPS w sprawie przyznawania comiesięcznego świadczenia socjalnego w wysokości minimalnej renty osobom osiedlającym się w Mieście Łodzi, które urodziły się przed 1 stycznia 1949 r. i nie posiadającym uprawnienia do pobierania emerytury z ZUS i KRUS,
- informacji o przebiegu wykonania planu finansowego samorządowych instytucji kultury za I półrocze 2018 roku,
- zestawienia przedstawiającego wykonanie dochodów i wydatków budżetu Miasta Łodzi za 7 m - cy 2018 roku.

Innych spraw różnych i wolnych wniosków nie zgłoszono.

Z uwagi na wyczerpanie porządku obrad **przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka** zamknął posiedzenie Komisji.

Protokół sporządziła:
Aneta Michalak
Sekretarz Komisji

Przewodniczący Komisji
Władysław Skwarka