

Protokół nr 10/XII/2019

posiedzenia Komisji Sportu i Rekreacji
Rady Miejskiej w Łodzi
z dnia 9 grudnia 2019 r.

I. Obecność na posiedzeniu:

stan Komisji - 12 radnych

obecnych - 11 radnych

nieobecnych - 1 radny

tj. p. Raczkowski Damian

oraz zaproszeni goście.

Listy obecności stanowią załącznik nr **1 i 2** do niniejszego protokołu.

Zaproszenie dla radnych na posiedzenie stanowi załącznik nr **3** do niniejszego protokołu.

Zaproszenie dla gości na posiedzenie stanowi załącznik nr **4** do niniejszego protokołu.

II. Proponowany porządek posiedzenia:

1. Przyjęcie protokołu **nr 9/V/2019** posiedzenia Komisji.
2. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie budżetu miasta Łodzi na 2020 rok – **druk nr 364/2019**, w zakresie merytorycznego zainteresowania Komisji.
3. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łodzi na lata 2020-2040 – **druk nr 365/2019**.
4. Sprawy wniesione i wolne wnioski.

III. Przebieg posiedzenia i przyjęte ustalenia.

Przewodniczący Komisji p. Rafał Reszpondek powitał obecnych na sali radnych oraz zaproszonych gości. Na podstawie listy obecności stwierdził quorum niezbędne do prowadzenia obrad i podejmowania prawomocnych uchwał i opinii.

Przewodniczący Komisji przedstawił proponowany porządek posiedzenia.

Wiceprzewodniczący poddał pod głosowanie porządek obrad po zmianach.

Komisja w głosowaniu przy **6** głosach „za”, przy **braku** głosów „przeciw” i **braku** głosów „wstrzymujących się”, jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała porządek obrad.

Ad pkt 1 - Przyjęcie protokołu nr 9/V/2019 posiedzenia Komisji.

Pytań nie zgłoszono.

Brak głosów w dyskusji.

Przewodniczący Komisji poddał przyjęcie protokołu pod głosowanie.

Komisja w głosowaniu przy **6** głosach „za”, przy **braku** głosów „przeciw” i **braku** głosów „wstrzymujących się”, jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała protokół.

Ad pkt 2 - Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie budżetu miasta Łodzi na 2020 rok – druk nr 364/2019, w zakresie merytorycznego zainteresowania Komisji.

Wydział Edukacji p. Hanna Belke-Markiewicz omówiła projekt uchwały w części dotyczącej edukacji.

Projekt uchwały w części dotyczącej ochrony zdrowia stanowi załącznik nr **5** do niniejszego protokołu.

Faza pytań i dyskusji.

Przewodniczący Komisji p. Rafał Reszpondek zapytał o dotację z ministerstwa na animatorów boisk „Orlik”, jaka zostanie przekazana kwota.

Wydział Edukacji p. Hanna Belke-Markiewicz odpowiedziała, że w 2019 r. była to kwota 421 200 zł, która zabezpieczała 1200 zł dla każdego animatora, w okresie od marca do końca października. Co do przyszłego roku Wydział nie ma informacji. Nie wiadomo również, jak ministerstwo odniesie się do boisk „Orlik”, które ukończyły 10 lat.

Przewodniczący Komisji p. Rafał Reszpondek zapytał o liczbę godzin animatorów boisk w 2019 r. Zwrócił się z prośbą o zestawienie z trzech ostatnich lat.

Wydział Edukacji p. Hanna Belke-Markiewicz odpowiedziała, że w 2019 r. było to 60 godzin, zaczynano od 80 godzin.

Przewodniczący Komisji p. Rafał Reszpondek zapytał o liczbę godzin animatorów boisk w przyszłym roku, przy dotacji na tym samym poziomie oraz wzroście wynagrodzenia minimalnego.

Wydział Edukacji p. Hanna Belke-Markiewicz odpowiedziała, że być może będzie to 55 godzin.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Sylwester Pawłowski zapytał, czy pojawił się pomysł, aby wykorzystać „Orliki” w większym zakresie do realizacji Miejskiego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Miejskiego Programu Przeciwdziałania Narkomanii. Wyraził opinię, iż nie ma lepszych obiektów sportowych w Łodzi na realizację tych zadań. Zadał pytanie, dlaczego o wydatkach z tych środków decydują osoby, które nie mają nic wspólnego ze sportem, nic wspólnego z edukacją, a wspólne ze zdrowiem. Gdyby zadać pytanie, na co wydane zostaną środki w wys. 1 215 000 zł, okaże się, że na działania profilaktyczne w postaci zajęć dodatkowych skierowanych do uczniów itd. Te same pieniądze, z tego samego „kapslowego” w Wydziale Sportu mają wskazanie jednoznaczne. My utyskujemy na brak środków na animatorów, odtworzenie bazy itp. Warto do tego się odnieść, co wskazują rokrocznie – brak celowości wydawania środków z „kapslowego”, bo one są po prostu rozdawane, a nie celowo kierowane na zadania w oparciu o obiekty, którymi dysponuje i za które odpowiada i utrzymuje gmina.

Przewodniczący Miejskiej Rady Sportu p. Filip Kenig powiedział, że z boisk „Orlik” korzystają akademie piłkarskie, czy inne zorganizowane grupy i faktycznie obiekty te nie są ogólnodostępne, gdyż realizuje się na nich projekty szkoleniowe. Jeżeli upłynęło 10 lat funkcjonowania boiska „Orlik”, czy zarządzający obiektami będą pobierać opłaty za użytkowanie i kierować środki na utrzymanie tej bazy.

Wydział Edukacji p. Hanna Belke-Markiewicz odpowiedziała, że w Wydziale Edukacji trwa dyskusja na ten temat. W tej sprawie kontaktują się też z Wydziałem inne gminy – trwa dyskusja, co zrobić z tym zapleczem, któremu upłynął czas 10 lat. Gminy rozwiązują to w różny sposób. Pomysł, aby odpłatnie udostępniać „Orliki” i w ten sposób pozyskiwać środki na ich utrzymanie także się pojawia, ale w Łodzi jest to kwestia przede wszystkim do przedyskutowania z radnymi Rady Miejskiej. Można o tym konkretnie porozmawiać dopiero wówczas, gdy znane będzie stanowisko ministerstwa sportu w tej sprawie dotyczące przyszłego roku.

Radny p. Rafał Markwant zapytał, czy opiekun „Orlika” opłacany przez szkołę jest obecny również wtedy, gdy „Orlik” wynajmowany jest komercyjnie.

Wydział Edukacji p. Hanna Belke-Markiewicz odpowiedziała, że idea funkcjonowania tych boisk oraz regulaminy związane z prowadzeniem „Orlików” w ogóle wykluczają sytuacje prowadzenia na tych obiektach jakiegokolwiek komercyjnej działalności. Boisko powinno być cały czas ogólnodostępne. Każdy powinien móc korzystać z boiska nawet, kiedy trwa tam inny trening. To jest przedmiot dyskusji od 2-3 lat. Szkoły podchodzą do tego bardzo różnie. Generalnie o sposobie użytkowania obiektu decyduje dyrektor szkoły. Z punktu widzenia Wydziału działalność komercyjna na „Orlikach” jest niedopuszczalna. Jeśli chodzi o osoby opiekujące się „Orlikami” tj. trenerzy, są oni opłacani od godzin pracy

np. od 17 do 19. Nieprawidłowością byłoby, gdyby za ten sam czas pobierali dodatkowe wynagrodzenie na „Orliku”.

Radny p. Rafał Markwant wyjaśnił, że od lat na „Orlikach” funkcjonują komercyjne szkółki piłkarskie, korzystają z obiektów w określonych dniach i godzinach.

Wydział Edukacji p. Hanna Belke-Markiewicz odpowiedziała, że jeśli w tym czasie cały „Orlik” jest zajęty, to jest to nieprawidłowość.

Przewodniczący Miejskiej Rady Sportu p. Filip Kenig odpowiedział, że trzeba to uregulować. Każde stowarzyszenie, które wynajmuje bazę treningową uiszcza za to opłaty. Kilkadziesiąt akademii piłkarskich w Łodzi prowadzi działalność komercyjną. Z jednej strony nie ma środków na utrzymanie bazy treningowej i powstają obiekty komercyjne, które funkcjonują dzięki temu, że szkółki piłkarskie płacą za użytkowanie tych obiektów.

Wydział Edukacji p. Hanna Belke-Markiewicz odpowiedziała, że tak naprawdę mowa jest teraz o szkołach, bo „Orliki” nie są samoistnym bytem, to są boiska, które działają przy szkołach, administratorami „Orlików” są dyrektorzy szkół, dlatego jest to warstwa oświatowa, nie sportowa. Wynajmowanie obiektów oświatowych, do których należą boiska typu „Orlik” i wszystkie inne nowo budowane boiska i obiekty sportowe powstające w ramach np. budżetu obywatelskiego, jest szczegółowo uregulowane zarządzenia mi Prezydenta Miasta Łodzi. Jedynym boiskiem, które może prowadzić działalność komercyjną jest boisko przy ul. Czajkowskiego. Boisko to powstało, było także dofinansowane przez ministerstwo sportu, ale ideą programu, w ramach którego boisko powstało było to, iż będą to boiska samofinansujące się. Wszystkie pozostałe boiska, to obiekty sportowe, które działają przy szkołach, są zasobem oświatowym i zgodnie z przepisami oświatowymi one są wykorzystywane. Program „Moje boisko Orlik 2020” trwał 10 lat. Założenie programu było takie, że boiska buduje się do spółki z ministerstwem i ono przez 10 lat miało być ogólnodostępnym niekomercyjnym boiskiem. Okres tych 10 lat mija w tym roku. Pierwsze boiska powstawały w 2008 i 2009 r. Dlatego teraz jest ten moment, kiedy Miasto będzie musiało zastanowić się, jak będą dalej toczyły się losy tych boisk, ale nie możemy na razie przystąpić do jakiegokolwiek dyskusji, ponieważ nie wiadomo, jak będzie wyglądało finansowanie ze strony ministerstwa.

Radny p. Rafał Markwant powiedział, że zakładając wariant pesymistyczny, że nie będzie finansowego wsparcia dla obiektów starszych niż 10 lat, czy wtedy będzie można stworzyć fundusz, szkółki piłkarskie będą mogły oficjalnie wynajmować „Orliki” i płacić za treningi do budżetu Miasta i wtedy stworzyć fundusz celowy na remont tych obiektów.

Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski odpowiedział, że Miasto nie będzie w stanie stworzyć takiego funduszu celowego. Natomiast środki pochodzące z wynajmu tych obiektów będą zasilały placówki oświatowe i placówki te będą miały środki na odpowiednia konserwację obiektów. Stowarzyszenia prowadzące komercyjne zajęcia dla dzieci i młodzieży niewątpliwie powinny płacić za wynajem infrastruktury.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Sylwester Pawłowski zapytał, ile w ocenie Wydziału Edukacji potrzeba środków, żeby można było odtworzyć bazę „Orlików”.

Wydział Edukacji p. Hanna Belke-Markiewicz odpowiedziała, że takich szacunków dokonywano w tym roku i potrzeba będzie ok. 1 300 000 zł.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Sylwester Pawłowski odpowiedział, że zestawiając te kwotę z inwestycjami, które w 2020 r. opiewają na kwotę ponad 4 500 000 zł, a dotyczą budowy nowych boisk – str. 369. Z pieniędzy publicznych, w ramach tzw. budżetu obywatelskiego wydaje się 4 500 000 zł na nowe obiekty, a nie ma niecałych 1 500 000 zł na zachowanie substancji kilkudziesięciu „Orlików”. Są to te same pieniądze budżetu Miasta, pieniądze, o których nie decydują fachowcy tylko vox populi, a vox populi nie zawsze „idzie” z potrzebami Miasta, tylko z potrzebami małych lokalnych środowisk. Pytanie brzmi: skoro stać nas na to, żeby 4 500 000 zł przeznaczyć na budowę nowych boisk w mieście, to dlaczego nie stać nas na 1 500 000 zł, żeby właściwie zadbać o to, czym już dysponujemy – co w 2/3 zostało zbudowane bez naszych środków – bo z pieniędzy samorządu wojewódzkiego i pieniędzy ministerialnych. Kiedyś mówiliśmy, „jak to dobrze, że „Orliki” powstają” – dziś jest to przysłowiowe „piąte koło u wozu”.

Wydział Edukacji p. Hanna Belke-Markiewicz odpowiedziała, że w taki sposób dystrybuowane są środki finansowe Miasta. Zwróciła uwagę, że wśród wniosków dotyczących budżetu obywatelskiego pojawiają się takie, gdzie mówi się o poprawie infrastruktury już istniejących obiektów – remonty ogrodzeń inne. Ale decydują o tym mieszkańcy Łodzi w głosowaniu i najczęściej jest tak, że chętniej głosuje się na nowe obiekty, niż na remonty starych.

Przewodniczący Miejskiej Rady Sportu p. Filip Kenig dodał, że po przeprowadzeniu kalkulacji, w której przyjmuje się cenę najmu obiektu na 100 zł/godz., przy 40 boiskach i treningach od godz. 16-22 – otrzymujemy 20 tys. zł przychodu dziennie.

Wydział Edukacji p. Hanna Belke-Markiewicz odpowiedziała, że nie można kalkulować w ten sposób. Proszę pamiętać, że można mówić o ewentualnej działalności komercyjnej tylko na tych „Orlikach”, które skończyły 10 lat. Jest ich obecnie 4, w przyszłym roku może będzie 5.

Radny p. Tomasz Kacprzak powiedział, że należy sprawdzić status podmiotów prowadzących działalność treningową, komercyjną. Należy wiedzieć, że większość z nich funkcjonuje, jako stowarzyszenia, kluby sportowe i inne – które de facto nie prowadzą działalności gospodarczej. Pojawiają się w szkole, przedstawiają się jako stowarzyszenie o niekomercyjnej działalności, tylko działalności statutowej, a środki pozyskują ze składek członkowskich. Z tych składek utrzymują się trenerzy. Zapewne na podstawie prowadzonej działalności nazywanej edukacyjną są im użyczane obiekty. Dobrze byłoby, aby UMŁ „zapanował” nad udostępnianiem tej bazy, gdyż pewną niesprawiedliwością wobec mieszkańców wydaje się być to, żeby na terenie miasta była prowadzona działalność quasi komercyjna, bo kiedy odbywają się treningi – dzieci z osiedla nie mogą z boiska korzystać. Dobrym pomysłem jest, aby Miasto czerpało korzyści z tej bazy, tym bardziej że wiele stowarzyszeń i szkółek piłkarskich wynajmuje tę bazę w sposób komercyjny i winna być równość podmiotów w tym zakresie. Zapytał o dotychczasowe odpowiedzi ze strony ministerstwa sportu w związku z wnioskami samorządów o przekazanie środków na remonty.

Wydział Edukacji p. Hanna Belke-Markiewicz odpowiedziała, że w imieniu ministerstwa działa Fundacja Orły Sportu z siedzibą w Pucku. Ministerstwo Sportu i Turystyki nie podejmuje w ogóle dyskusji, odsyłając wszystkie tego typu problemy do tej fundacji. Fundacja natomiast nie podejmuje dyskusji, bo nie do tego została powołana – fundacja jest

po to, żeby płacić trenerom za ich pracę. Do tej pory żaden z wniosków WE nie został pozytywnie rozpatrzony, a część pozostała bez odpowiedzi.

Przewodniczący Komisji p. Rafał Reszpondek zapytał, czy fundacja wyłaniania jest każdego roku, czy powołana na czas dłuższy.

Wydział Edukacji p. Hanna Belke-Markiewicz odpowiedziała, że wydaje się, iż fundacja funkcjonuje już od kilku lat, ale nie ma w tym zakresie informacji.

Radny p. Tomasz Kacprzak zapytał, czy w 2020 r. będą remontowane „Orliki”.

Wydział Edukacji p. Hanna Belke-Markiewicz wyraziła nadzieję, że tak. Trudno jest jednak mówić, co Miasto zrobi w przyszłym roku, bez wiedzy nt. tego, co zrobi ministerstwo, póki nie będzie jasnej informacji, w jaki sposób będą opłacane „Orliki”, ile na to potrzeba środków itd.

Radny p. Tomasz Kacprzak powiedział, że bez względu na powyższe Miasto musi dbać o swój majątek i nie można dopuścić do zamknięcia tych boisk. Co do budżetu obywatelskiego, to jest to wola mieszkańców, na co głosują. Przyznał, że Wydział Sportu ocenił negatywnie jeden z projektów w budżecie obywatelskim tj. sztuczne lodowisko - gdzie uznano, że obiekty takie nie są potrzebne, gdyż nie ma chętnych. Takich obiektów nie ma, jak można było to stwierdzić? Zwrócił uwagę na fakt, iż urzędnicy część projektów dopuszczają do głosowania, a część nie.

Radny p. Rafał Markwant powiedział, że nie do końca jest tak, że budujemy obiekty z budżetu obywatelskiego. Są obiekty, które wygrały głosowanie, ale nie są budowane. To też jest sposób na ograniczenie później kosztów utrzymania tych obiektów, bo one po prostu nie powstają.

Radny p. Tomasz Anielak powiedział, że 1 824 000 zł to plan budżetu na ten cel tj. „Orliki”. Czy są to środki, które otrzymuje Miasto, czy została zwiększona, czy zmniejszona w stosunku do lat poprzednich.

Wydział Edukacji p. Hanna Belke-Markiewicz odpowiedziała, że są to środki Miasta, zaplanowane na wykorzystanie na obiekty „Orlik” w 2020 r. i jest to kwota tegoroczna powiększona o limit wskazany przez Skarbnika Miasta.

Radny p. Tomasz Anielak zapytał o kwotę z 2019 r.

Wydział Edukacji p. Hanna Belke-Markiewicz odpowiedziała, że było to 1 700 000 zł.

Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski doprecyzował – 1 715 976 zł w budżecie uchwalonym, co stanowi wzrost o 6,3%, po zmianach jest to 1 742 907 zł, czyli do budżetu po zmianach wzrost wynosi 4,7%.

Radny p. Tomasz Anielak zgodził się z przedmówcami, co do tego że dobry gospodarz dba o to, co posiada tj. obiekty i nie może dopuścić, żeby za chwilę nie móc z nich korzystać. Dopiero później zastanawia się nad budową nowych.

Na tym zakończono fazę pytań i dyskusji.

Zastępca Dyrektora Zarządu Inwestycji Miejskich p. Małgorzata Belta omówiła projekt uchwały w części dotyczącej inwestycji miejskich.

Projekt uchwały w części dotyczącej ww. jednostki stanowi załącznik nr 6 do niniejszego protokołu.

Faza pytań i dyskusji.

Radny p. Tomasz Kacprzak zapytał o stadion żużlowy i jego otoczenia, czy powstanie przystań motocyklowa.

Zastępca Dyrektora Zarządu Inwestycji Miejskich p. Małgorzata Belta odpowiedziała, że są zabezpieczone środki na ten cel i prace w tym zakresie trwają.

Radny p. Rafał Markwant zapytał o środki finansowe na uporządkowanie terenu przy stadionie żużlowym.

Zastępca Dyrektora Zarządu Inwestycji Miejskich p. Małgorzata Belta odpowiedziała, że planowano takie prace wcześniej i jest to inwestycja zrealizowana w tym roku. Nastąpiła rozbiórka starego stadionu żużlowego, teren został zniwelowany, odtworzono ogrodzenie od ul. 6 Sierpnia. Nastąpiła naprawa boiska „Orlik” – cały obiekt jest w zarządzie MOSiR.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Sylwester Pawłowski powiedział, że prasa donosi, iż tempo prac na terenie stadionu ŁKS jest więcej, niż zadowalające w odróżnieniu od innych inwestycji realizowanych w mieście. Zapytał, czy zapisana kwota 20 mln zł w pełni zabezpieczy tak szybkie tempo budowy. Czy jest zgodne z harmonogramem prac na 2020 r.

Zastępca Dyrektora Zarządu Inwestycji Miejskich p. Małgorzata Belta odpowiedziała, że rzeczywiście prace przebiegają bez większych zakłóceń i w związku ze zwiększeniem tempa prac zabezpieczone zostały wyższe środki finansowe na ten cel. Harmonogram prac jest każdorazowo aktualizowany. Kiedy tempo prac pozostanie tak dobre, wystąpi z wnioskiem o przesunięcie dodatkowych środków z lat następnych.

Na tym zakończono fazę pytań i dyskusji.

Dyrektor Wydziału Sportu p. Marek Kondraciuk omówił projekt uchwały w części dotyczącej sportu.

Projekt uchwały w części dotyczącej ww. jednostki stanowi załącznik nr 7 do niniejszego protokołu.

Faza pytań i dyskusji.

Wiceprzewodniczący Komisji. Mariusz Przybyła zapytał o budżet Wydziału w roku poprzednim.

Dyrektor Wydziału Sportu p. Marek Kondraciuk odpowiedział, że budżet uchwalony 19 103 000 zł, po zmianach 21 807 000 zł. Na rok 2020 budżet uchwalony to ok. 4 mln zł

mniej, niż wyjściowy budżet 2019 r. – tj. 15 068 000 zł, a ponad 6 mln zł mniej, niż budżet 2020 r. po zmianach.

Wiceprzewodniczący Komisji. Mariusz Przybyła zapytał o budżet klubów sportowych.

Dyrektor Wydziału Sportu p. Marek Kondraciuk odpowiedział, że 8 700 000 zł w roku ubiegłym, w tej chwili 5 480 000 zł – o 3mln zł mniej.

Wiceprzewodniczący Komisji. Mariusz Przybyła zapytał, jak będą dzielone te środki, czy równo pomiędzy kluby, czy wg. strategii klubów wiodących.

Dyrektor Wydziału Sportu p. Marek Kondraciuk odpowiedział, że 2 stycznia 2020 r. ogłoszony zostanie nabór wniosków dla klubów ligowych i dla zadań na I półrocze nie powinno się nic zmienić.

Wiceprzewodniczący Komisji. Mariusz Przybyła zapytał, czy oznacza to że środki zostaną podzielone na dwa półrocza i Wydział liczy, że na II półrocze środki zostaną zwiększone.

Dyrektor Wydziału Sportu p. Marek Kondraciuk odpowiedział, że tak, na to Wydział liczy, ponieważ tak się dzieje co roku.

Miejska Rada Sportu p. Filip Kenig zapytał, o budżet na 2019 r. i 2020 r., na kulturę i sztukę.

Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski odpowiedział, że dział 921 tj. kultura i ochrona dziedzictwa narodowego – wydatki bieżące w budżecie uchwalonym było 111 231 826 zł, w projekcie budżetu jest 115 167 444 zł – tj. o 3,5% wyższa kwota. Ten budżet obejmuje instytucje kultury – teatry, domy kultury, galerie, biblioteki, muzea. Jest tam bardzo dużo pracowników, których wynagrodzenie jest m. in. uzależnione od najniższego wynagrodzenia w kraju. W roku 2019 r. były podwyżki, w związku z tym występuje skutek na rok 2020. Nie można porównywać tych dwu elementów. Każdy rozdział i instytucję należy porównywać indywidualnie. W tym przypadku występują instytucje kultury, które są instytucjami miejskimi.

Radny p. Rafał Markwant zapytał o pozycję budżetu – promocja Miasta w związku z rozgrywkami mistrzostw Europy w siatkówce kobiet 2019 r. oraz siatkarskiej ligi narodów mężczyzn 2020 – jest to kwota 1 mln zł. Promocji siatkówki kobiet na mieście nie było. Zapytał, w jaki sposób ta kwota została podzielona, ile wydano, a ile zostało do wydania.

Dyrektor Wydziału Sportu p. Marek Kondraciuk odpowiedział, że było to jedno zadanie na kwotę 3 mln zł – 2 mln zł na promocje siatkarek, 1 mln zł na siatkarską ligę narodów. Nie zgodził się z tym, że nie było promocji wydarzenia – były plakaty na mieście oraz aktywność w telewizji, radiu, na imprezach siatkarskich, w Internecie. To również była promocja. W podpisanej umowie promocyjnej jest załącznik, gdzie zostały bardzo szczegółowo określone zadania – kilkadziesiąt zadań promocyjnych, gdzie zostały wymienione i wycenione wraz z obowiązkiem ich wykonania. Następnie zostały zrealizowane w pełni, Polski Związek Siatkówki przekazał raport i został raport zweryfikowany. Od lat na siatkarską ligę od lat utrzymywana jest kwota 1 mln zł, adekwatna do działań podejmowanych przez Polski Związek Siatkówki. Miasto nie wspiera tych imprez dotacjami,

tylko stosuje zakup usługi promocyjnej. Mecze oglądało ponad 10 mln widzów, hala była wypełniona.

Radny p. Rafał Markwant zapytał, czy nie ma obaw, że niewielka akcja plakatowa to za mało, żeby trafić do osób, które nie interesują się bardzo siatkówką.

Dyrektor Wydziału Sportu p. Marek Kondraciuk odpowiedział, że plakatów było dużo, były informacje na autobusach itp. W konsekwencji była to bardzo duża promocja w Europie, dużo mówiło się o Łodzi, że miała miejsce niespotykana gdzie indziej frekwencja i zarówno organizacyjnie, promocyjnie, jak i sportowo znakomicie przebiegła.

Radny p. Rafał Markwant dodał, że kiedyś w podobny sposób przekazywane były środki na kluby sportowe w Łodzi. Następnie prawnicy UMŁ stwierdzili, że w taki sposób nie można promować. Okazuje się, że mistrzostwa można w ten sposób promować tj. zakupując usługę. Czy poza dużą frekwencją na meczach powstały jakieś materiały o Łodzi, reportaże, które poszły w świat – skoro ma być to promocja Miasta, a nie tylko meczu.

Dyrektor Wydziału Sportu p. Marek Kondraciuk odpowiedział, że Miasto płaci za usługę promocyjną i określone działania, które muszą być wykonane. Nie było tam działania o którym mówi radny – były takie elementy, jak zagraniczna promocja na stoiskach organizowanych przez Polski Związek Siatkówki przy okazji innych imprez, gdzie były prezentowane i dystrybuowane materiały promocyjne o Łodzi.

Radny p. Rafał Markwant zapytał, czy można wziąć pod uwagę, przy takich wydarzeniach, ogólną promocję miasta.

Dyrektor Wydziału Sportu p. Marek Kondraciuk odpowiedział, że procedura zamówień publicznych przewiduje negocjacje i PZS proponuje katalog różnych działań, które jest w stanie wykonać.

Radny p. Rafał Markwant zaproponował, aby na jednym z posiedzeń radni zapoznali się z raportem z ww. wydarzeń.

Wiceprzewodnicząca Komisji p. Marta Przywara powiedziała, że w budżecie zostały połączone trzy wydarzenia – organizacja imprez sportowo-rekreacyjnych, DOZ maraton Łódź i finał Marcin Gortat Camp. Porównując to z poprzednim budżetem – było 1 150 000 zł, teraz 1 600 000 zł. Jak wyglądają kwoty przeznaczone na poszczególne wydarzenia.

Dyrektor Wydziału Sportu p. Marek Kondraciuk odpowiedział, że:

- DOZ maraton Łódź – 450 tys. zł
- Marcin Gortat Camp – 300 tys. zł
- piknik lekkoatletyczny – 450 tys. zł

Wiceprzewodniczący Komisji p. Sylwester Pawłowski przyznał, że wspiera wszystkie działania związane ze sportem i liczy na to również w 2020 r. Ale z przedstawionego budżetu nie wynika żaden cel, który miasto chciałoby osiągnąć w wydatkach bieżących. W wydatkach inwestycyjnych priorytetem jest obiekt przy Al. Unii. O 37% zmniejsza się nakłady związane z wspieraniem sportu, sport dzieci i młodzieży utrzymuje się na tym samym poziomie od wielu lat, przy promocji widnieje wydarzenie, które już się skończyło – mistrzostwa Europy kobiet w 2019 r.

Dyrektor Wydziału Sportu p. Marek Kondraciuk odpowiedział, że mistrzostwa, to były dwa zadania i dwie imprezy – mistrzostwa Europy, kwota wys. 2 mln zł wydatkowana w 2019 r.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Sylwester Pawłowski kontynuował, że ubolewa nad brakiem wsparcia dla sportu dzieci i młodzieży, a wspieraniu przedsięwzięć, które istnieją przez 1-2 dni, następnie przenosi się na inne maratony w innych miastach. W ubiegłym roku na te same przedsięwzięcia dotyczące imprez masowych przeznaczano 400 tys. zł, w tym roku 1600 000 zł. Gdy doda się do tego promocję mistrzostw Europy w siatkówce kobiet 2019 r. – stąd bierze się kwota, o którą pomniejsza się środki na rozwój sportu. Podsumowując, jeśli finansowanie uzależnia się od sukcesów, to kiedy ŁKS przestanie je odnosić, inwestycja w stadion będzie wstrzymana? Wyraził opinie, że pieniądze są rozdawane, a promocja Miasta jest promocją iluzoryczną, nie wartą tych pieniędzy.

Dyrektor Wydziału Sportu p. Marek Kondraciuk odpowiedział, że nie może zgodzić się z przedmówcą. Cele, jakie przyświecają są dość klarowne, choć można poruszać się w pewnych realiach budżetowych, których należy przestrzegać. Strategią Wydziału Sportu przez to Miasta dotyczącą sportu jest harmonijne wspieranie sportu młodzieżowego i sportu profesjonalnego, ligowego. Odwrotnie, niż w innych samorządach, jak np. Krakowie, gdzie sport ligowy upadł całkowicie. Natomiast stawianie na sport młodzieżowy przez Kraków, też nie przekłada się na wyniki. Jeśli chodzi o wsparcie zespołów ligowych w Łodzi, wynika, że wszystkie ligowe drużyny i drużyny w kategorii młodzieżowej notują wyraźny postęp. Nawet w klubie żużlowym przeżywającym w tym sezonie kryzys, ostatnie lata były nacechowane sukcesami. Podobnie w sporcie młodzieżowym Łódź przesunęła się z miejsca 7 na miejsce 5 w systemie sportu młodzieżowego ministerstwa sportu, opartego na obiektywnej ocenie punktowej za osiągnięte wyniki. Poprzednio Łódź była tak wysoko w 2003 r. Po raz pierwszy w historii odnotowano 12 medali w grach zespołowych, w kategoriach młodzieżowych. Po raz pierwszy sportach indywidualnych są kandydaci na olimpiadę np. czworo pływaków pojedzie na olimpiadę do Tokio. Podobnie jest z lekkoatletami i w strzelectwie. Miasto buduje nowoczesne obiekty – zainwestowano 400 mln zł w ostatnim pięcioleciu. To wynik nieosiągalny dla innych samorządów. Skutkiem tych inwestycji jest wola organizacji dużych imprez sportowych, podejmowanie współpracy ze związkami sportowymi. Problem polega na odpowiednim wywarzeniu proporcji. Atlas Arena w obiegu europejskim funkcjonuje jako obiekt, na którym odbywają się ważne światowe wydarzenia. Promocja miasta nie jest jedynym i najważniejszym wyróżnikiem wartości imprezy dla miasta. Czasem jest bardzo ważna, czasem jest na drugim planie. W 2009 r. powstała w Łodzi hala zaprojektowana z myślą o lekkiej atletyce. Do 2016 r. nie było tam ani jednej takiej imprezy, nie było też urządzeń dla lekkiej atletyki. Przyciągnięto do Łodzi z Bydgoszczy meeting Pedros Cap i miasto chciało być współorganizatorem imprezy poprzez udzielenie dotacji. W Łodzi najlepiej w Polsce rozwija się projekt – lekkoatletyka dla każdego. Stworzono „mały Pedros”, gdzie od rana trenują i startują dzieci, po południu startują wielkie gwiazdy. W pierwszym roku funkcjonowania tego meetingu został on uznany za najlepszy na świecie w kategorii imprez o ograniczonym programie. Przywiązuje się wagę do tworzenia własnych, łódzkich programów uzupełniających ofertę programów ministerialnych i takie programy były. Kilka samorządów chce od nas takie programy „ściągnąć”. Np. aby zmniejszyć liczbę zwolnień z zajęć WF w szkołach powstał program „Mój przyjaciel WF”. W pierwszym roku liczba zwolnień na wszystkich szczeblach edukacyjnych zmniejszyła się o 30%, w kolejnym roku o 16%. Kolejny taki program to „Pływać każdy może”, którego celem jest, aby wszystkie dzieci kończące szkołę podstawową umiały pływać dwoma, lub trzema stylami. Frekwencja

dla tego programu wynosiła ok. 80%. Kolejny program to „Sportowa Łódź” – kolejno siatkarska Łódź, lekkoatletyczna Łódź, koszykarska Łódź, obecnie olimpijska Łódź. Następnie będzie tworzony program uaktywnienia sportowego dzieci z klas I-III szkół podstawowych, kolejny program kierowany do młodzieży niepełnosprawnej.

Wiceprzewodnicząca Komisji p. Marta Przywara zapytała o pozycje w budżecie – kaczki catering, przestrzeń na Stawach Jana, piknik rodzinny z mapą. Czy są to zadania budżetu obywatelskiego i czy nie ma możliwości, aby podobne zadania były realizowane np. przez Zarząd Zieleni Miejskiej, a nie z budżetu Wydziału Sportu.

Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski odpowiedział, że są procedury wyboru projektów do budżetu obywatelskiego. Co do możliwości innego finansowania, trzeba się zorientować. Te zadania przypisano do Wydziału Sportu z racji tego, iż tymi obiektami opiekuje się MOSiR.

Radny p. Tomasz Anielak zapytał o pomysł na wzmocnienie UKS –uczniowskich klubów sportowych, z naciskiem na kluby lekkoatletyczne. Tam dzieci odnoszą pierwsze sukcesy, a trenerzy to ludzie z pasją, dość słabo opłacani.

Dyrektor Wydziału Sportu p. Marek Kondraciuk odpowiedział, że wspieranie UKS odbywa się w oparciu o ustawę o działalności pożytku publicznego i wolontariacie, w formie dotacji. Wydział widzi w przyszłości priorytet dla czterech sportów indywidualnych – lekka atletyka, pływanie, gimnastyka sportowa i judo. Dlatego, że są to sporty przygotowujące młodzież wszechstronnie. Wyjaśnił, że opinia negatywna MOSiR co do lodowiska, o którym mówił radny p. T. Kacprzak wynikała z faktu, iż MOSiR ma takie lodowiska mobilne, a ich eksploatacja jest bardzo droga. Kolejne takie lodowiska są niecelowe ze względów ekonomicznych.

Przewodniczący Komisji p. Rafał Reszpondek zapytał o wsparcie dla klubów ligowych. Nie jest intencją Wydziału zmniejszenie środków dla klubów, ale utrzymanie dotacji I półrocza i występowanie o środki dodatkowe na II półrocze. Czy można liczyć na dodatkowe środki.

Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski odpowiedział, że co do kolejnego sezonu rozgrywek odbywać się będą rozmowy, co do zasad wsparcia ich przez Miasto w następnych latach. Wówczas będzie wiadomo, czy środki będą potrzebne i w jakich wysokościach. Trzeba opracować nowe zasady wspierania Miasta w sporcie profesjonalnym.

Miejska Rada Sportu p. Filip Kenig zapytał, czy można zadanie pn. wsparcie sportu wpisać do WPF, gdzie ze strategii Miasta wynikałoby, że klub z ekstraklasy może liczyć na określoną kwotę, plus premię za sukces.

Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski odpowiedział, że budżet i WPF opiera się na pewnych limitach na rok bieżący i lata następne - zgodnie z zasadą finansów publicznych. Przeliczenia o których mówi radny, mogą spowodować przekroczenie tych limitów.

Na tym zakończono fazę pytań i dyskusji.

Zastępca Dyrektora Miejskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji p. Iwona Safjanowska omówił projekt uchwały w części dotyczącej Miejskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji.

Projekt uchwały w części dotyczącej ww. jednostki stanowi załącznik nr 8 do niniejszego protokołu.

Faza pytań i dyskusji.

Radny p. Krzysztof Makowski zapytał o szczegóły modernizacji zbiornika na Stawach Jana.

Zastępca Dyrektora Miejskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji p. Iwona Safjanowska odpowiedziała, że będzie to generalna modernizacja głównego zbiornika przelewowego od strony ul. Paradnej i ul. Kosynierów Gdyńskich i jest to warunek sin et qua non, żeby Państwowe Gospodarstwo Wody Polskie dopuściło funkcjonowanie kąpieliska i przystani.

Radny p. Krzysztof Makowski zapytał o szczegóły modernizacji kąpieliska Wodny Raj, etap II.

Zastępca Dyrektora Miejskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji p. Iwona Safjanowska odpowiedziała, że przede wszystkim chodzi o montaż nowego systemu dla sprawnej obsługi i kontroli klientów. W ramach zaplanowanej kwoty odbędą się również prace na terenie zewnętrznym.

Radny p. Krzysztof Makowski zapytał o dochody i kwotę 10 tys. zł.

Zastępca Dyrektora Miejskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji p. Iwona Safjanowska odpowiedziała, że dochody pochodzą ze sprzedaży drobnego sprzętu np. kosiarek.

Wiceprzewodnicząca Komisji p. Marta Przywara powiedziała, że zadanie pn. modernizacja Stawów Jana, było wpisane w ubiegłym roku. Czy oznacza to, że nie zostało zrealizowane?

Zastępca Dyrektora Miejskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji p. Iwona Safjanowska odpowiedziała, że jest to dokładnie to samo zadanie. Nie zostało zrealizowane w tym roku ze względu na skomplikowane formalności związane z wydawaniem kolejnych zgód i uzgodnień z Państwowym Gospodarstwem Wody Polskie.

Wiceprzewodnicząca Komisji p. Marta Przywara zapytała o wpływy z opłat za bilety wstępu – prognoza na 2020 r. jest o 400 tys. zł więcej, niż w roku ubiegłym. Czy wynika to ze wzrostu cen?

Zastępca Dyrektora Miejskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji p. Iwona Safjanowska odpowiedziała, że głównie wynika to z zastosowania nowego systemu – nastąpią inne zasady rozliczania, naliczania kwot.

Przewodniczący Komisji p. Rafał Reszpondek zapytał o wzrost w budżecie kwoty na wynagrodzenia, ze względu na podwyższenie wynagrodzenia minimalnego.

Zastępca Dyrektora Miejskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji p. Iwona Safjanowska odpowiedziała, że dotyczy zaledwie kilkunastu pracowników.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Sylwester Pawłowski zapytał o zwiększenie powierzchni wody na pływalni Wodny Raj, na zewnątrz obiektu. Pierwotnie przewidywano powierzchnie wody na zewnątrz o 5 razy większa, niż w tej chwili.

Zastępca Dyrektora Miejskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji p. Iwona Safjanowska odpowiedziała, że nie planuje się takiej przebudowy nisek basenowych.

Na tym zakończono fazę pytań i dyskusji.

Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie budżetu miasta Łodzi na 2020 r. w części dotyczącej edukacji.

Komisja w głosowaniu przy 7 głosach „za”, przy braku głosów „przeciw” i 1 głosie „wstrzymującym się”, jednomyślnie pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie budżetu miasta Łodzi na 2020 r. w części dotyczącej inwestycji miejskich.

Komisja w głosowaniu przy 7 głosach „za”, przy braku głosów „przeciw” i 1 głosie „wstrzymującym się”, jednomyślnie pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie budżetu miasta Łodzi na 2020 r. w części dotyczącej sportu.

Komisja w głosowaniu przy 6 głosach „za”, przy braku głosów „przeciw” i 2 głosach „wstrzymujących się”, jednomyślnie pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie budżetu miasta Łodzi na 2020 r. w części dotyczącej MOSiR.

Komisja w głosowaniu przy 7 głosach „za”, przy braku głosów „przeciw” i 1 głosie „wstrzymującym się”, jednomyślnie pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Ad pkt 3 - Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łodzi na lata 2020-2040 – druk nr 365/2019.

Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski powiedział, że najpoważniejszy wydatek majątkowych to budowa stadionu przy Al. Unii i elementy Wydziału Sportu związane z mistrzostwami Europy w siatkówce kobiet i mężczyzn. Pozostałe elementy związane są z bieżącym funkcjonowaniem.

Faza pytań i dyskusji.

Pytań nie zgłoszono.

Brak głosów w dyskusji.

Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Komisja w głosowaniu przy 7 głosach „za”, przy braku głosów „przeciw” i 1 głosie „wstrzymującym się”, jednomyślnie pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Ad pkt 7 – Sprawy wniesione i wolne wnioski.

Przewodniczący Komisji poinformował, że pisma które wpłynęły do Komisji (wymienione poniżej) umieszczone zostały w folderze poczty elektronicznej pn. Aktówka, Komisja Sportu i Rekreacji.

- pismo Łódzkiej Rady Sportu z prośbą o przesyłanie zaproszeń na posiedzenia Komisji
- do wiadomości- pismo Klubu Żużlowego „Orzeł” do MAKiS o zbliżającym się terminie składania wniosków o przyznanie licencji uprawniającej do udziału w ligowych rozgrywkach żużlowych w sezonie 2020 /z 24 lipca 2019/
- pismo przewodniczącego Rady Miejskiej z prośbą do przewodniczących komisji Rady Miejskiej o niezwoływanie posiedzeń w dniu sesji Rady, w szczególności przed rozpoczęciem obrad
- prośba Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej RM w Łodzi o przesłanie do 9 grudnia br. opinii nt. projektu uchwały w sprawie uchwalenia budżetu miasta Łodzi na 2020 r oraz projektu uchwały w sprawie uchwalenia WPF miasta Łodzi na lata 2020-20140
- pismo Przewodniczącego Rady Miejskiej przekazujące do Prezydenta Miasta Łodzi pismo adwokat M. Tarczyńskiej-Kubiak w sprawie Spółdzielczego Klubu Sportowego „START”

Spraw nie zgłoszono.

Na tym porządek dzienny posiedzenia został wyczerpany.

Protokół sporządziła
Magdalena Czerkawska

Przewodniczący Komisji
Rafał Reszpondek